



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

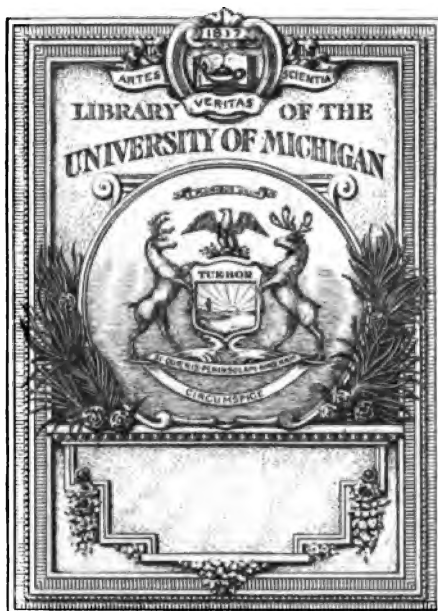
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A 469209



800
H7
B, 7
1956





888
H4
B14
1856

H E R O D O T I

HALICARNASSENSIS

M U S A E.

VOLUMEN PRIMUM.

H E R O D O T I ^{ms} (1)

HALICARNASSENSIS

M U S A E.

2035

TEXTUM AD GAISFORDII EDITIONEM RECOGNOVIT,
PERPETUA TUM

FR. CREUZERI

TUM SUA ANNOTATIONE INSTRUXIT, COMMENTATIONEM DE VITA ET
SCRIPTIS HERODOTI, TABULAS GEOGRAPHICAS, IMAGINES
LIGNO INCISAS INDICESQUE

ADIECIT

J. C. F. BAEHR.

EDITIO ALTERA EMENDATIO ET AUCTION.

VOLUMEN PRIMUM.

LIPSIAE
IN BIBLIOPOLIO HAHNIANO.
MDCCCLVI.

888

H4

B14

1856

v.1

ΤΟΙΣ ΕΛΛΗΣΙΝ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΘΕΙΣΙ

ΤΗΝ

ΤΗΣ ΠΑΛΑΙΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΩΣΕΩΣ ΙΣΤΟΡΙΑΝ

ΑΝΕΘΗΚΑΝ

ΟΙ ΕΚΔΙΔΟΝΤΕΣ.

LECTORI BENEVOLO P. S.

Iam dudum est, ex quo Hahnus a Fr. Creuzero petiit, ut, quas scribere inceperat *commentationes Herodoteas*, eas ad finem perduceret multorumque desideriis hoc modo satisfaceret. Qui cum aliis negotiis obrutus eam provinciam in se recipere non potuisset, novae editionis mihi demandandae consilium bibliopolae honestissimo ea quidem lege persuasit, ut, quae ipse olim in commentationibus Herodoteis disputaverat, ea suo quaeque loco in editione nova adhiberentur, alia vero, quae ad Herodotum illustrandum in schedis suis collegerat, mecum in usum huius editionis communicarentur. Diu cunctatus equidem recepi provinciam sane gravissimam; in qua quo pacto sim versatus, aliis malim diiudicandum relinquere. Cum enim hoc huius editionis esset consilium, ut textus qui dicitur exhiberetur, quantum fieri posset, emendatissimus simulque ipsa scriptoris verba explicarentur atque illustrarentur: in textu adornando maxime *Gaisfordium*, virum doctissimum ac diligentissimum, secutus sum; a quo sicubi discessi, hoc una cum insigniorum lectionum delectu ubivis accurate indicavi in notis, quas textui subiicere aptius et lectorum commodis magis congruum videbatur, quam ad libri calcem reicere. In his autem notis eam nobis legem scripsimus, ut difficultiorum locorum sensum indicaremus, verborum singulorum

aut locutionum significationem atque usum exponeremus, ne grammaticis quidem rebus neglectis (ubi brevitatis causa ad Matthiae grammaticam maiorem sec. edit. aliosque libros satis vulgatos passim amandavimus) ac denique ipsum argumentum rite ut illustraremus, tum locorum similium comparisonem tum summâ eorum, quae recentiori aetate a peregrinatoribus aequae ac viris literatis ad res ab Herodoto narratas clariore in luce collocandas allata essent, et indicatâ et diiudicatâ. Cum enim nemo nesciat, quam multa his potissimum temporibus virorum doctissimorum industria et peregrinatorum eruditorum studiis ad meliorem Herodoteae narrationis intelligentiam sint in medium prolata, ea omnia consulenda et pro editionis nostrae consilio in usum nostrum convertenda censuimus; quippe unde non ad scriptorem solum, verum ad omnem antiquitatem late patentem plurimum lucis redundaret. In quo negotio et brevitatis et perspicuitatis maximam nobis curam fuisse, monitu vix opus. Quare quae priores Herodoti interpretes attulerant, ea non integris eorum verbis repetenda duxi, ne nimis augetur libri moles; sed summam tantum eorum, quae ab illis prolata vidimus, indicasse satius visum est. Id enim primum fuit consilium, ut Herodotum perlecturis aut in schola interpretaturis iusta afferrentur subsidia ad singula scriptoris verba rite intelligenda ipsaque res narratas melius cognoscendas ac diiudicandas; praesertim cum haud pauci reperiantur, quibus a bibliotheca locupletissima remotis non ea suppetant librorum praesidia, quae ad Herodoti intelligentiam multum conferant. Versionem Latinam haud addidimus, cum, quae intellectu feruntur difficiliora, ea in notis explicata et illustrata inveniantur.

Quaecunque in notis *Creuzero* debentur aut ex eiusdem commentationibus Herodoteis integra sunt assumpta, literis initialibus (*Cr.*) accurate indicavimus. Eodem viro auctore additae quoque sunt tabulae quaedam geographicae,

unde ipsa scriptoris narratio haud raro plurimum accipiat lucis. Quas multi requirent disputationes de Herodoti vita, consilio, itineribus, scribendi genere, aliis, eae ad calcem operis una cum indicibus adiicientur. Est vero ea huius editionis externa conditio, ut honesta specie sese commendet aliasque editiones, quae vulgo in lucem prodeunt, facile superet. Nec quidquam impensarum non fecit Hahnus, vir honestissimus, quo iustis lectorum desideriis omni modo satisfaceret, foliorumque singulorum specimina ei viro tradidit corrigenda, qui et oculatissimus et peritissimus examini operi impenderet curam. Itaque publice hoc loco summas agamus gratias *Aemilio Pinzgero*, qui tanta cum diligentia singulas plagulas a prelo madentes perlustrare voluerit. Scribebam Heidelbergae Idibus Maiis MDCCCXXX.

Divenditis prioris editionis voluminibus nova cum paranda esset editio, huius neque consilium neque rationem mutare constitui, sed id quam maxime egi, ut, quae in priorie editione spectaveram, ea in altera quoque tenerem meliusque adeo praestarem. Quare ante omnia Herodoti verba relegi, haud quidem novis librorum manu scriptorum subsidiis instructus, quae vereor sane ut unquam acquiri possint, sed egregie adiutus virorum doctorum opera in Herodoteae orationis forma dialectique ratione accuratius cognoscenda et quasi stabilienda bene posita: qua in re quantum, alios ut taceam, Quaestionum criticarum de dialecto Herodotea libris quatuor, quos scripsit *Ferd. Jul. Caes. Bredovius* (Lipsiae, sumtibus et typis B. G. Teubneri MDCCCXLVI), debeam, quaevis fere huius editionis pagina docere poterit. Emendationibus quoque aliquot *Cobet*, viri sagacissimi, usus sum, quas singularis *Suringarii*, rectoris Leidensis doctissimi, benevolentia ad me transmisit *). Neque in hac ver-

*) Nonnulla, quae ad me pervenerunt, cum reliqua typis iam edita essent, h. l. subiiciam:

I, 11. p. 28 ed. nostr. in verbis: ὥ δὲ ἡμέρη τάχιστα ἐγεγόνε Cobeto spuria videtur vox τάχιστα. — I, 18. p. 41 idem verba: Σαδυνάτης γὰρ οὗτος καὶ ὁ τὸν πόλεμον συνάψας prorsus deleri vult. — I, 24. p. 51 praefert Cobet. κατεργάσεσθαι. — I, 31. p. 70 scribi idem vult: τοῦ ἀνθρώπου τυχεῖν ἀριστόν ἐστι pro vulg. τό. — I, 32. p. 75 vocem ἄνουσος suspectam habet idem. — I, 41. p. 88 pro vulg. ἀπολαμπρύνεαι scribi vult ἀπολαμπρυνέεαι, quod idem restitui iubet Bredov. p. 375. — I, 52. p. 107 scribendum auctore Cobet. τῆς λόγῃς pro τῇσι λόγῃσι. — I, 53. p. 108. Pro vulg. προσθέοιτο Cobet. coniunctivum reponi vult προσθῆται, vocem Κροῖσος deleri et καταλῦσαι mutari in

borum emendandorum cura subsistendum esse ratus parem curam ad Herodoti verba recte intelligenda, ad sententias illustrandas resque ipsas ab Herodoto traditas explicandas, denique ad fidem rerum traditarum tuendam ac probandam converti: atque in his eo magis elaborandum censui, quo accuratius singulae propemodum regiones, de quibus Noster retulit, nostra aetate perquisitae sunt multaque antiquitatis monumenta, quae aliquo certe modo ad Nostrum pertinent, vel recens inventa vel maiori cura ac diligentia sunt descripta: summoque studio docti nostrae aetatis viri in iis versati sunt exponendis et illustrandis, quae ad antiquarum gentium sedes et migrationes, mores et instituta, alia id genus omnino spectant; unde quantum frugis ad Herodoti Musas redundaverit, nemo fere nescit. His igitur omnibus ita usus sum, ut quidquid vel a viris doctis vel a peregrinatoribus eruditis allatum esset ad ea, quae ab Herodoto traduntur, illustranda, id sedulo observarem et quantum ad Nostrum facere videretur, adhiberem, haud nescius, ea, quae in Musis Herodoteis prodita exstant, haud raro egregiam lucem accipere valdeque probari accurata ipsorum monumentorum, quae adhuc supersunt, aut regionum, quas pater historiae perlustravit, inspectione. In qua materiae undecunque collectae copia brevitati consulendum erat: sed omnia ea diligenter indicanda, e quibus copiosior rerum traditarum cognitio peteretur, neque omnino quidquam praetermitten-

καταλύσειν. — I, 61. p. 130. Vulg. εὐπερεστάτων mut. in εὐπερεστάτη. — I, 65. p. 140. Vulg. δίζω mut. in δίζημ'. — I, 66. p. 146 primum oraculi verum ita constituit Cobet. Ἀρκαδίην μ' αἰτεῖς, Ἡρακλείδην, μέγα μ' αἰτεῖς, verbis οὐ τοι δώσω prorsus sublatis. — I, 75. p. 168 ἄν inseri vult post κῶς γὰρ κ. τ. λ.; sed vid. nott. — I, 80. p. 176 pro ὁσφραντο scribi vult ὁσφροντο itemque ἐπιτράπουσι pro ἐπιτρέπουσι I, 98. p. 219. — I, 106. p. 235 pro ὅτι ἔχουσιν scribend. ὅτι τύχουσιν. — I, 113. p. 245: in verbis τοῦτον μὲν παραδιδούτῃ ἑωυτοῦ γυναικί Cobet. spuriam iudicat voculam μέν; tu vid. nott. — I, 119 pro vulg. ἐνέτετο ἐπὶ κανέφω scrib. ἐν κανέφω.

dum, quo vel singula scriptoris verba ac sententiae vel ipsae res traditae clariore in luce collocarentur, fidesque Herodoti insigniter confirmaretur. Id certe in hac altera editione me secutum esse profiteor: num assecutus sim in tanta operis a me suscepti mole tantaque omnium rerum varietate et difficultate, alii diiudicent, qui quantum laboris, quantum molestiae in his exanclandum fuerit, quanta cura, quanta cautio in omnibus adhibenda, satis perspectum habuerint aut ipsi adeo experti sint.

Emendandis typhothetarum erroribus egregiam operam navavit *Georgius Aenotheus Koch*, vir doctissimus mihique coniunctissimus: cuius diligentiam si quae effugerunt*), id mea potius negligentia sive incuria factum esse scito.

Ac denique ne quid operis splendori deesset, redemptor honestissimus ac de literis nostris meritissimus nihil non fecit, quo typorum praestantia totoque externo habitu haec se commendaret editio, instructa praeterea et imaginibus ligno incisis rerum ab Herodoto traditarum et delineationibus locorum et regionum ab historiae patre perlustratarum. Scribebam Heidelbergae exeunte mens. Septembr. MDCCCLV.

*) Huius generis fere sunt haec: p. 198 Col. II. lin. 29 pro *ethi-*corum leg. *ethnicorum*. — p. 201 Col. II. lin. 30 pro *quae* leg. *qua* — p. 208 Col. I. lin. 36 pro *invenire* leg. *inveniri*. — p. 353 Col. II. lin. 21 pro *ex* Schol. Theocr. leg. *et* Schol. Theocr. — p. 444 Col. II. lin. 36 pro *optime* leg. *optimi*. — p. 523 Col. I. lin. 41 pro *Chrubis* leg. *Chnubis*. — p. 541 Col. II. lin. 33 pro *Graeca* leg. *Graecia*. — p. 616 Col. II. lin. 25 pro *eas* leg. *eos* et lin. 45 pro *septuginta* leg. *septuaginta*. — p. 740 Col. II. lin. 3 pro *ἐν εἶναι* leg. *ἐπεῖναι*. — p. 753 Col. II. lin. 16 pro *ἐξ ἡθίων* leg. *ἐξ ἡθίων*. — p. 760 Col. I. lin. 45 pro *Thyphonis* leg. *Typhonis*. — p. 768 Col. II. lin. 36 pro *opponunter* leg. *opponuntur*. — p. 781 Col. II. lin. 45 pro *Vorke* leg. *Forke*.

Index Voluminis primi.

	pag.
Praefatio ed. prioris	vii
„ ed. huius	x
Herodoti liber I. Clio	1
„ „ II. Euterpe	427
Excursus I (ad I, 35 de Adrasto)	833
„ II (ad I, 93 de sepulcro Alyattis)	836
„ III (ad I, 94 de Lydis atque Etruscis)	838
„ IV (ad I, 130 de tempore imperii Medorum)	844
„ V (ad II, 3 de Aegypto, Nili dono)	847
„ VI (ad II, 17 de Nili ostiis)	850
„ VII (ad II, 53 ad verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι κ. τ. λ.)	855
„ VIII (ad II, 85 cur Aegyptii defunctorum cadavera condierint)	861
„ IX (ad II, 102 de Sesostride)	864
„ X (ad II, 121 de Rhampsinito)	872
„ XI (ad II, 123 quae fuerit Aegyptiorum doctrina de statu animae post mortem)	874
„ XII (ad II, 124 de pyramidibus)	876
„ XIII (ad II, 141 ad verba: Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων κ. τ. λ.)	881
„ XIV (ad II, 148 de Labyrintho)	884
„ XV (ad II, 159 ad verba: καὶ Σύροισι πεζῇ ὁ Νεκὼς κ. τ. λ.)	888
„ XVI (ad II, 175 de Sphingibus)	892

ὥς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται,

oratio ficta publice proposita et ad ostentationem composita. Unde satis patet, in Herodoti loco non corrigendum esse ἐπίδειξις, ut voluit Hecker in Comm. crit. de Antholog. Graec. T. I. p. 351., quem vel sequens ἀποδεχθέντα a tali coniectura revocare debebat. — ἱστορίη indagatio et cognitio rerum, quae fiunt factaeque sunt, sive, ut Schweighaeuserus vult, *notitia, doctrina contemplando, percunctando, inquirendo comparata*, quae referatur tum ad ea, quae quis ipse viderit noritque, tum ad ea, quae ab aliis inquirendo et indagando acceperit. Arciori quidem sensu Herodotus ἱστορίην distinguit ab ὄψει, quo, quae ipse suis oculis usurpaverit, indicet, cum ἱστορίη ad ea pertineat, quae ex aliorum, quos consuluit, narratione fluxerint. Vid. II, 99 ibiq. nott. II, 118. Sed h. l. latiori sensu adhibuit vocem, cuius qui post fuerit usus ac significatio, hic exponere non attinet. Ad Herodoteum usum magis accedit, quod Aristoteles (De anim. I, 1) dixit τὴν τῆς ψυχῆς ἱστορίαν, indagationem indeque enatam cognitionem declarans, quo eodem sensu τὴν τῶν ζώων ἱστορίαν dixisse idem putandus est. Atque inde quoque fluxit, opinor, quod, ut monuit Creuzerus (conf. etiam Hist. Kunst der Gr. p. 137. 166 sq. ed. sec.), Polybius opus suum appellaverat ἱστορίαν ἀποδεικτικὴν (I, 1. 14. III, 31. V. 75.), i. e. historiam *demonstrativam*, quae nimirum ex iis, quae gesta sunt, rationis ope, quid fiat fierive debeat, concludendo commonstrat. Vid. Dahlmann. Herodot. pag. 108. et potissimum Schweighaeuser. ad Polyb. I, 2, 8. (T. V. p. 127). Wyttenbach. ad Plutarch. Moral. T. VIII, 1. p. 807. De ipso verbo ἱστορεῖν in historia scribenda a posterioribus adhibito conf. Westermann. ad Plutarch. Solon. 1. p. 10. Sintonis ad Plutarch. Themistocl. 25. p. 159. Apud philosophos ἱστορία est *scientia* s. *ratio*: vid. Platon.

Phaed. p. 96 A. et Ast ad Platon. Phaedrum p. 279. Verbum ἱστορεῖν apud Herodotum *sciscitandi, quaerendi* notione obvium; cf. I, 56. 61. 122. II, 19. 34. 113. III, 50. 51. 77. IV, 192.

ὥς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται] Iungendum: τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων, ut *hominum facta* s. *res gestae* declarantur. Haud raro enim Herodotus praepositionem ἐξ pro ὑπὸ usurpat. Tu vid. II, 148, alia, quae dudum protulit Wesselingius. Aliis iungere placuit: ἐξ ἀνθρώπων ἐξίτηλα, hoc fere sensu: „ne res gestae evanescant ex hominum memoria per temporis diuturnitatem.“ Quo rectius cum Wyttenbachio veritas: „ut neque ea, quae ab hominibus facta sunt, evanida fiant, i. e. ut neque hominum facta diuturnitate temporis in oblivionem abeant.“ Atque ἐξίτηλος, quod ductum est a verbo ἐξίεναι, ut proprie de colore aut tinctura evanescente accipiendum, ita deinceps de iis, quaecunque facile abeant intereantve, quae vel tempore deleantur vel memoria excident. Ipse Herodotus V, 39: γένος Εὐρυσθέneos γενέσθαι ἐξίτηλον. Quibus haec addit Cr.: „Philo Iudaeus de Mundi Opific. p. 100 ed. Pfeif. ἡδὴ τοῦ γένους διὰ μακρὰς χρόνου περιόδους ἐξίτηλον ὄντος. Alia Zonaras Lex. Graec. p. 163 ibiq. Tittmann. Photius Lex. p. 90 et Schleusneri Cur. nov. in Photii Lex. pag. 87. Not. ad Plotin. de pulcrit. p. 201. 551.“ Herodoti verba imitatus esse aut certe ob oculos habuisse videtur Georgius Pachymeres, initio historiae de Michaelae Palaeologo (p. 4. ed. Bekk.) se historiam scripsisse declarans, ὥς ἂν μὴ ὁ ἐνυμκας χρόνος φύσιν ἔχων τὰ πολλὰ κερπεῖν συχναῖς κυκλικαῖς περιόδοις καὶ τὰς ἀφανίσῃ κατὰ μικρὸν ἐξίτηλα τῇ παραδρομῇ γιγνόμενα κ. τ. λ. Neque aliter fere ad sententiam Georgius Phrantzes in historiae prooemio p. 5 ed. Bekk. — Iam quod attinet ad illam abun-

μήτε ἔργα μεγάλα τε καὶ θωυμαστά, τὰ μὲν Ἑλλήσι, τὰ δὲ βαρβάροις ἀποδεχθέντα, ἀκλεᾶ γένηται, τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι.

dantiam, quam quidam in eo sibi animadvertisse visi sunt, quod qui modo dixerat: τὰ γενόμενα, continuo addit τὰ ἔργα, ut adeo, ne idem dixisse Noster censeatur, γενόμενα mutandum sit in λεγόμενα; satis haec refutavit Dorvill. ad Chariton. pag. 202 ed. Lips. cuius notae Cr. addi vult Aristotel. Poet. IX, 2. p. 24. Tu conf. quoque Apitzii Adverss. ad Sophocl. Trach. 219. p. 140. Et firmatur vulgata lectio Dionysii Halic. testimonio in Epist. ad Cn. Pompei. T. II. pag. 206. Namque τὰ γενόμενα in universum indicant ea, quae facta fuerint (cum frequens huius participii in historia omnino sit usus), τὰ ἔργα sigillatim declarant, quae praecipue hoc opere sibi tractanda sumit pater historiae, i. e. narrationem eorum, quae inter barbaros atque Graecos fuerint acta. Unde suspiceris licet, bene hisce verbis indicari duplex scriptoris munus, ut et in universum res ab hominibus gestas enarret et sigillatim de bellis inter Graecos ac Persas gestis exponat. Qui igitur Gallice hunc locum sic reddiderunt, ut τὰ γενόμενα verterent *evenements*, τὰ ἔργα *actions*, vix illi verum loci sensum assecuti videntur.

Θωυμαστά] Retinuimus scripturam a Schweigh. (v. Var. Lectt. ad cap. V. p. 13) atque Gaisford. receptam, omissis diaereseos punctis. „Ac probaverat iam dudum F. A. Wolfius in Analectt. litterr. II. p. 420.“ Cr. Tu vide nunc Dindorf. in comment. de dialect. Herodot. p. XXXVII. Bredov. l. l. p. 142 seq. Mox reliqui ἀκλεᾶ, ab omnibus codd. allatum et Aristidis Orat. II. p. 381 Iebb. auctoritate quoque probatum, quod in ἀκλεᾶ mutari vult idem Bredov. p. 257. Cf. II, 108 (ἐνδεᾶ) et II, 121, 4 (καταδεᾶ), quae eodem modo mutanda erunt, si Bredovium sequamur.

τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι] Quibus verbis in prooemii fine positus id potissimum auctor declarare voluisse videtur, quod sigillatim hoc in opere spectet, quid praeter alia praecipue eo contineatur. Neque enim ea tantum, quae et Graeci et barbari omnino gesserint, sed causas praeterea, quibus tantum bellum sit exortum, exponere sibi in animo esse declarat. Quapropter recte Wyttienbachius: „cum reliqua [opera], tum ea, quae mutui belli causam praebuerunt.“ Inde enim, opinor, apparet, haecce verba cum proxime antecedentibus sensu ipso arctius coniuncta esse, quam ut ad remotiora: Ἡροδ. Ἀλικ. Ἱστορίας ἀπόδεξις ἦδε (quae Schweighaeuseri aliorumque est sententia) probe referri possint.

In clausula denique notamus cum Wyttienb. aliisque simplicem illam et vere antiquam dicendi rationem in exordio, quo scriptor unus operis sui consilium paucis declarat. Documento sunt alii illius aetatis scriptores, quos simili modo operibus suis praefatos esse accepimus. Mittam nunc Thucydidis exordium; propius huc pertinet momente Creuzero „Hecataeus ille Milesius, qui teste Demetrio de Elocut. 12 ita historiae suae initio posuerat: Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὃδε μνησέται. Ocellus Lucanus: τὰδε συνέγραψε Ξυλλος ὁ Λονκανὸς περὶ τῆς τοῦ παντός φύσεως. Timaeus Locrus: Τίμαιος ὁ Λοκρὸς τὰδε ἔγρα. Vid. Valck. ad Theocrit. I, 65. Th. Gale Opusc. Mythol. p. 7.“ Ac spectat huc quoque Dionys Chrysostomi locus in Or. LIII, 9. p. 637 Emper., ubi inter scriptores, qui operis initio et fine aliisque etiam partibus nomen suum adposuerint, et Hecataeus et Herodotus itemque Thucydides commemorantur. Quae cum ita sint, mittimus eum, qui totum exordium, ab antiquitate (ut

1 Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι Φοίνικας αἰτίους φασὶ γενέ- 2
σθαι τῆς διαφορῆς. τούτους γὰρ ἀπὸ τῆς Ἑρυθρῆς καλεομένης

alia taceam) satis commendatum, ab Herodoto profectum esse negat, eiusdemque amasio et bonorum haeredi Plesirrhoo Thessalo adscribit. Conf. Ptolemaeus Hephaestio III. p. 314 ed. Gal. (Photii Cod. 190). Cuius sententiae lubrica admodum argumenta iam satis excussit Schweigh., cui adde Dahlmann. Herod. p. 231. Quo magis miror nostra aetate exstitisse, qui hoc prooemium pannum videri adsumtum, praefixum Herodoteo operi, censuerit (cf. Raumer Antiq. Brief. p. 117 seq.), quum praeter Aristotelem l. l. Dionysius Hal. Epist. ad Pomp. VI. p. 767 et Dio Chrysost. Or. LIII. p. 278 hoc prooemium agnoscant. Qui autem Herodotus libri initium ponere potuisset verbis: Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι κ. τ. λ.? Tu vid. omnino Creuzer. Die histor. Kunst p. 155, ex quo huc adscribam verba, quibus vetus Germaniae scriptor, Iacobus Unrestius in Chronico Carinthiaco et Austriaco opus suum incipit: „So die Zeit verfliesst als das Wasser, und des Menschen Gedechtniss vergehen mit der Glocken Donn, hab ich Jacob Unrest in meiner Einfalt gedacht: Was in Schrift kumt, bleibt laenger“ etc. (Hahn. Collect. Monument. Vett. T. I. Praef. p. 12). Atque similia equidem me legere memini initio chronicorum Rhaeticorum, quae auctore Gulero de Wineck prodierunt Turici Helvet. 1616., aliisque in libris Helvetorum chronicis chartisque vetustis apud Rud. Hanhart: Erzählungg. aus d. Schweizergesch. (Basel 1829) I. p. 162. 231 seq. 266. 277.

Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι] λόγιοι hic sunt, antiqua vocabuli significatione, rerum gestarum bene gnari, periti, docti (die Geschichtskundigen s. Sagenkundigen, die Gelehrten). Refertur hoc ad primitivam vocis λόγος notionem, de qua Creuz. (Histor. Kunst. p. 138 sq.), unde posthac ea fluxit significatio,

qua λόγιος plerumque disertum indicat et eloquentem hominem. Ad nostrum locum facit Hesych. II. p. 493: λόγιος ὁ τῆς ἱστορίας ἐμπειρος. Inde infra II, 3 Ἠλιονπολιταὶ λέγονται Ἀλγυπτιῶν εἶναι λογιώτατοι, i. e. rerum peritissimi, ubi plura Iac. Gronovius et Wessel. ad Diodor. II, 4. Add. Herodot. II, 77 Arrian. Ind. 1. et conf. Dahlmann. Herod. p. 108, qui iure ad id attendi iubet, quod hic primum fontes auctor indicat, unde sua hauserit. Ac scimus utique et alias terras et ipsam Persarum terram ab Herodoto visitatam fuisse, qui inde ex doctorum illius gentis narratione et colloquio haec retulerit. Cf. Dahlmann. l. l. p. 76. 77. et Heyse l. l. p. 98 sqq. — In seqq. cum Schweigh. et Gaisf. edidimus: Φοίνικας αἰτίους φασὶ γενέσθαι τῆς διαφορῆς. Bredov. p. 85 praeferebat γενέσθαι φασί.

τούτους γὰρ ἀπὸ τῆς Ἑρυθρῆς καλεομένης θαλάσσης] Satis inter omnes constat, rubri maris appellatione indicari latiori sensu omnem Oceanum Australem, solis orientis radiis, opinor, primum collustratum indeque rubescentem, aut saxis rubicundis in litore rubro colore resplendentem. (Conf. I, 202 fin. ibique nott. Wien. Jahrb. LXVI. p. 3). Quare quod mediterraneum est mare, illi quasi oppositum, a Turcis ac Persis album dici movent. Illius vero cum crebra apud Nostrum fiat mentio cum latiori tum arctiori sensu, singulis locis accuratius inquirendum. Namque arctiori sensu partes quaedam illius maris eadem designantur appellatione, tum quod nunc dicitur mare rubrum, sive sinus Arabicus, κόλπος Ἀραβικός, quae eadem appellatio apud Nostrum invenitur (I, 102. II, 8. 158. 159. IV, 41. Th. Ch. Breiger. Commentat. de difficilior. quibusd. Asiae Herod. Gotting. 1795. p. 13 sqq.), tum, qui sinus dicitur Persicus. Vid. Breiger. l. l. p. 11 sqq. Heyse Quaest. p. 104.

θαλάσσης ἀπικομένους ἐπὶ τήνδε τὴν θάλασσαν καὶ οἰκήσαν-

Hoc loco qui *Arabicum* intelligunt sinum, Phoenicum sedes primitivas ad illius sinus litora, ad Aelanitem sinum, referunt, ipsamque gentem Arabicam esse Homeritarum, contendunt. Qui *Persicum* sinum hic intelligere malint, Strabone potissimum utuntur teste (I. p. 42 s. 78, A. XVI. p. 784 s. 1131 A. B. add. Justin. XVIII. 3. Hesych. sub v. Σιθόνιοι. Etymol. magn. s. v. Φοίνικες. Dionys. Perieg. 905 seq. ibique Scholl. Stephan. Byz. s. v. Ἀζωτος. Pseudoorigenes s. Hippolytus de haeres. p. 85.), qui Phoenices e sinu Persico ad mare mediterraneum commigrasse scribit. Unde vulgaris orta sententia de Phoenicum sedibus principibus ad sinum Persicum, unde vel recta via ad mare mediterraneum migrarint, vel prius ad sinum Arabicum profecti inde demum ad illius maris oras pervenerint. Quae nunc pluribus exponere non vacat. Plura Beck. Weltgesch. I. p. 258 sq. et Ritter. Erdkunde II. p. 163. Ad Herodotum revertamur, qui, si *sinum Persicum* rubri maris appellatione (ut I, 180. III, 93. VII, 80. 89) intellexit, egregie firmabit illam sententiam, qua Phoenices primitus ad istum sinum habitaverint, a Strabone, aliis prolatam, ipsoque Herodoto indicatam VII, 89. Nam de *Arabico sinu* haud cogitandum esse monet Dahlmann. p. 82. 83., qui quod latiori sensu hic *rubrum mare* intelligi vult, haud prorsus tamen sententiae vulgo receptae adversatur. Sed hanc ipsam sententiam de Phoenicibus a sinu Persico ad mediterranei maris oram delatis prorsus falsam esse, Herodoto ad credendum prono obtrusam nec ullo modo probandam, nostra aetate plures viri docti contenderunt, praecipue Movers (Annal. philos. et theol. cathol. 1844. II. p. 12. Hall. Encyclopaed. Sect. III. Vol. 24. p. 327. Die Phöniz. II. 1. p. 28 seq. 38 seqq.), Fr. H. Müller Diss. de rebus Semitt. (Berol. 1831) p. 20. Zander in: Hall.

Encyclop. Sect. I. Vol. 37. p. 426 seq. Hengstenberg: De rebus Tyriorum p. 93. Stark: Gaza p. 37 seq. At bene Herodoti patrocinium suscepit Bertheau (Zur Gesch. d. Israelit. p. 164 seq.), rubrum mare h. l. non aliud nisi Persicum intelligi posse docens; quae de primitivis Phoenicum sedibus h. l. tradantur, ea vel posteriorum scriptorum testimoniis confirmari nec omnino quidquam habere, quod fide minus dignum videri queat, nec denique iis refragari, quae in sacra scriptura narrentur. Add. Kurz: Gesch. d. alt. Bund. I. p. 124. Ac placet Roethii sententia (Gesch. d. abendländ. Philosoph. I. p. 87 et nott. p. 4.) docentis, prisco admodum aevo gentes Semiticas ad sinum Persicum (s. mare rubrum) habitantes ab Arianis e superiori Asia descendentibus loco cedere coactas sibi trans Euphratem ac Tigrim novas sedes quaesivisse occasum versus usque ad mediterraneum mare, cuius oram inde ab Asia minori usque ad Aegyptum fere tenuerint. His igitur gentibus si Phoenices accensentur, Herodoto sua constabit auctoritas, sine idonea causa nunquam sollicitanda. Tu vid. quoque, quae Guigniant de his statuit, Religions de l'Antiquité II, 3. p. 822 seq. *Creuzerus* haec adscripsit: „Conf. Itinerar. Alexandr. ed. Mai. (Mediolan. 1817) §. 110: „Ipsa (India) vero extrinsecus ubique Oceano munitur, interfluo mari *Hippalo* (Cod. Hippallo), cuius sinus Persas includit.“ Nimirum *mare Erythraeum* appellatum etiam est *mare Hippalum*. Vid. Letronne in Journal d. Savans 1818. Juillet p. 405 seq. ibiq. land. Plin. H. N. VI, 23. p. 327 ibiq. Harduin. Videlicet in illo Alexandri itineralio illud nomen primum diserte inditum mari Erythraeo.“ ἀπικομένους ἐπὶ τήνδε τὴν θάλασσαν] Hocce mare Nostro dicitur mare mediterraneum. Exposuerunt Schweighaeuser. ad Appian. Prooem. I. Vol. III. p. 110, et alii, quos lau-

τας τοῦτον τὸν χώρον, τὸν καὶ νῦν οἰκέουσι, αὐτίκα ναυτι-
λήσι μακρῇσι ἐπιθέσθαι· ἀπαγινέοντας δὲ φορτία Αἰγύπτια
τε καὶ Ἀσσύρια, τῇ τε ἄλλῃ ἐσαπικνέεσθαι καὶ δὴ καὶ ἐς Ἄρ-
γος· τὸ δὲ Ἄργος τοῦτον τὸν χρόνον προεῖχε ἅπασι τῶν ἐν
τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένη χώρῃ. Ἀπικομένους δὲ τοὺς Φοί-
νικας ἐς δὴ τὸ Ἄργος τοῦτο, διατίθεσθαι τὸν φόρτον. πέμπτη
δὲ ἡ ἕκτη ἡμέρῃ, ἀπ' ἧς ἀπίκοντο, ἐξεμπολημένων σφι σχε-
δὸν πάντων, ἐλθεῖν ἐπὶ τὴν θάλασσαν γυναικας ἄλλας τε
πολλὰς καὶ δὴ καὶ τοῦ βασιλέως θυγατέρα· τὸ δὲ οἱ οὐνομα
εἶναι, κατὰ τῶντ', τὸ καὶ Ἑλληνες λέγουσι, Ἰοῦν τὴν Ἰνά-

dat Wytenbach. Selectt. Histor. p. 345. Vid. Her. I, 185. In partici-
picio οἰκήσαντας occupandi notio-
nem inesse monet Bredov. p. 74.
αὐτίκα ναυτιλήσι μακρῇσι ἐπι-
θέσθαι] i. e. „continuo navigatio-
nibus longinquis operam dedisse,” ut
recte interpretatur Schweigh. Quae
sequuntur verba ἀπαγινέοντας δὲ
φορτία Αἰγύπτια τε καὶ Ἀσσύρια,
satis declarant, quam mature iam
Phoenices et Assyriam et Aegyptum
cognoverint atque commercium cum
his terris instituerint. Quibus etiam
Babylonem adnumerandam esse, te-
statum tum ipsius vocis usus vel
potius confusio (de qua cf. not. ad
I, 192) tum sacra scriptura, ita ut
praecipuum Phoenicum commercium
cum Babylone fuisse iure ponat
Heeren. Ideen I, 2. p. 125 sqq. coll.
118. Atque id ipsum satis compro-
batum nunc videmus iis, quae ex
regiis Assyriorum palatiis Gallorum
atque Anglorum cura nuperrime in
lucem sunt protracta.

τὸ δὲ Ἄργος — προεῖχε ἅπασι
τῶν ἐν τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένη]
i. e. „Argos vero — omnibus rebus
eminuit inter urbes eius terrae, quae
nunc Graecia appellatur.” Ubi ad
τῶν ex sententiae nexu supplendum
πόλεων, quod ipsum addidit Eu-
stath. ad Dionys. Perieg. p. 76, 1,
et ἅπασι pro dativo rei accipien-
dum, qua scilicet haecce urbs ex-
celluerit. Vid. Kuehner Gr. Gr. §.
585, 1. Herod. I, 91 fin. et, quem
Cr. laudat, Wunderlich. Observatt.
Aeschyll. p. 75. Qui idem Cr. ad
verba ἐν τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένη

χώρῃ comparat Thucyd. I, 2 φαί-
νεται γὰρ ἡ νῦν Ἑλλὰς καλεομένη.
Voculam χώρῃ, quae vulgo post
ἄλλῃ legebatur, eiecimus auctori-
tate unius cod. Paris. dudum iu-
bente Schaefero in Appar. ad De-
mosthen. T. II. p. 165. ac nuper
probante Bredovio p. 28, qui Hero-
dotum in hac locutione (II, 36. 79.
116. III, 61. 109. IV, 192. VII,
32) nomen χώρῃ addidisse negat.
Unde uncis inclusit Dietsch., prorsus
eiecit Dindorf., dissuadente
Bernhardy Griech. Synt. p. 186.
Ad dativum τῇ ἄλλῃ cf. Kuehner
Gr. Gr. §. 571.

Ἀπικομένους δὲ τοὺς Φοίνικας
— διατίθεσθαι τὸν φόρτον] δια-
τίθεσθαι est hic *venire exponere et
vendere*. Laudat Cr. hanc in rem:
„Dorv. ad Charit. p. 362 ed. Lips.
coll. Toup. Emendatt. in Suidam
T. III. p. 531. Wytenbach. ad Plut.
Quaestt. Graec. p. 68.” Add. Voel-
mel. ad Demosthen. Phill. p. 87.
et Baiter ad Isocrat. Panegy. §.
42. Ad formam ἐξεμπολημένων conf.
Bredov. p. 318.

καὶ δὴ καὶ τοῦ βασιλέως θυγα-
τέρα] Constanter et hic et in seqq.
cum rec. edd. scripsimus βασιλέως
pro βασιλῆος, docente Struvio Spec.
II. Quaest. de dial. Herod. p. 8 seqq.
et Bredov. p. 257. Ante θυγατέρα
articulum τὴν a quibusdam contra
librorum auctoritatem intrusum ab-
ieciimus.

τὸ δὲ οἱ οὐνομα εἶναι — Ἰοῦν
τὴν Ἰνάχον] Ad Ἰοῦν, quae accu-
sativi est forma, cf. Fischer. ad
Weller. I. p. 411. 412. Dindorf. I. I.

χου. Ταύτας στάσας κατὰ πρόμνην τῆς νεὸς ὠνέεσθαι τῶν φορτίων, τῶν σφι ἦν θυμὸς μάλιστα· καὶ τοὺς Φοίνικας διακελευσαμένους ὁρμῆσαι ἐπ' αὐτάς. τὰς μὲν δὴ πλεῖντας τῶν γυναικῶν ἀποφυγεῖν, τὴν δὲ Ἰοῦν σὺν ἄλλησι ἀρπασθῆναι. ἐσβαλομένους δὲ ἐς τὴν νεά, ὀλχεσθαι ἀποπλέοντας ἐπ' Αἰγύπτου. Οὕτω μὲν Ἰοῦν ἐς Αἴγυπτον ἀπικέσθαι λέγουσι 2 Πέρσαι, οὐκ ὡς Φοίνικες· καὶ τῶν ἀδικημάτων τοῦτο ἄρξαι

p. XVI. Bredov. p. 272. Addit Cr. Schaef. Melett. critt. I. p. 93 coll. ad Gregor. Corinth. p. 427. Verba τὴν Ἰνάχου primus Valcken. male addita insiticiaque habuit, accedente posthac Larchero (Chronol. Herod. p. 313 [X, 2]), Reizio (Praef. p. XXI sq.), aliis. Etenim Pausaniae locus potissimum illos ad hanc sententiam perduxit, II, 16. §. 1 Ἰὼ μὲν οὖν Ἰάσου θυγάτηρ, εἴτε ὡς Ἡρόδοτος ἔγραψεν, εἴτε καθ' ὃ λέγουσιν Ἕλληνες, ἐς Αἴγυπτον ἀφικνεῖται. Sed Valckenario Schweigh. recte opposuit librorum auctoritatem, qui ad unum omnes haec verba retinent, quibusque accedit Plutarchi (II. p. 856 D.) et Libanii (T. I. p. 207) testimonium itidem haec verba citantium. Accuratus, monente Cr., locum excussit F. A. Wolfius in Analectt. litt. IV. p. 540 sqq., qui variis VV. DD. de h. l. sententiis relatis, ipse quid senserit, hand diserte indicavit quidem, minime tamen, si quid video, haec Herodoti verba continuo eiicienda esse docuit. Quae eadem merito retineri vult Raoul-Rochette Hist. de l'Etablissement. d. Colon. Grecq. I. p. 147 sq., qui vel hanc ob causam necessaria habet verba τὴν Ἰνάχου, ut Io, cuius nomen pluribus regiae stirpis mulieribus commune, ab aliis accuratius dignoscatur. Add. eundem virum doctum in: Choix de Peintures de Pompée Livr. V. p. 200 seqq. Nec quidquam viri docti, qui his in verbis offendunt, respexisse videntur, quemadmodum in talibus omnino variare soleat fabula. De qua conferri iubet Creuz. Apollod. II, 1, 3 ibiq. Hein. Add. Schubart in Annal. Vienn. Vol. XLVII. p.

13 seqq. Quaest. genealogg. p. 20 seq. Itaque recte vulgatae lectioni patrocinati sunt Beck De glossem. critice. Quaest. II. p. 9 et Buttmann. Mus. Antiqq. Studior. II. p. 312—383., qui glossam, quam suspicatur Valckenar., certe antiquissimam vixque explicandam, quo scilicet modo in textum irrepserit, iudicat. Quod alius vetus grammaticus profert Ἰναχοῦν (cf. Creuz. ad Plotin. de pulcrit. p. LXXXII), id inauditum censensus vocabulum cum Wolfio l. l.

Ταύτας στάσας κατὰ πρόμνην τῆς νεὸς] νεὸς e Florentino eth. l. et I, 5. pro νηὸς scripsi cum recentt. edd. iubente Bredov. p. 261. Verba κατὰ πρόμνην Negris interpretatur πλησίον τῆς προμνης. In seqq. de usu pluralis φορτίων dixit Janson in: Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. Suppl. VII. p. 490.

τῶν σφι ἦν θυμὸς μάλιστα] Scripsimus σφι pro σφιν cum rec. edd. et mox quoque ἐσβαλομένους pro ἐσβαλλομένους. Conf. I, 57 fin. ibique nott. Mox retinui ἀποπλέοντας; cf. ad I, 24. Pro vulg. ἀποφυγεῖν e codd. aliquot recepi ἀποφυγεῖν, iubente quoque Bredov. p. 325. Dindorf. et Dietsch. vulgatam retinuerunt. Ad argumentum insignis locus, ex quo vitae genus antiquum Phoenicumque mores atque commercium cum Graecis institutum cognoscantur. Quibuscum egregie conveniunt, quae Eumaeus apud Homerum Odys. XV, 402 sq. sibi puero accidisse enarrat. Vid. Heeren. Ideen etc. I, 2. p. 62 sq.

CAP. II.

οὐκ ὡς Φοίνικες] Hanc lectio-

πρώτον· μετὰ δὲ ταῦτα Ἑλλήνων τινὰς (οὐ γὰρ ἔχουσι τοῦ-
νομα ἀπηγήσασθαι) φασὶ τῆς Φοινίκης ἐς Τύρον προσχόντας,
ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυγατέρα Εὐρώπην· εἴησαν δ'

nem, quae ex Aldina fluxit atque uno libro Veneto probatur, retinimus potissimum propter ea, quae c. 5. leguntur. Schweigh. atque Gaisf. haud invitis quibusdam libris rescripserunt Ἕλληνες, quod Pausaniae II, 16 testimonio utique probari volunt, quodque etiam recentt. edd. ediderunt. Matthiae bene retinuit Φοίνικες, idemque quam maxime retineri vult censor in Ephem. Ienenss. 1817. nr. 163. p. 368. atque Herold in Specim. Emendd. Herodott. Norimberg. 1850 edito, improbante Dietschio in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 432.

ἐς Τύρον προσχόντας] προσχόν-
τας omnes libri Herodotei. Rescrip-
sit Schweigh. προσσχόντας, dupli-
cata litera, cum descendat a verbo
προσέχειν. Sed librorum omnium
auctoritatem tuetur Grammat. Grae-
cus (Gregor. Corinth. p. 680 ed.
Schaeff.), vulgatam formam propter
euphoniā in usu fuisse docens.
Hinc cum Gaisf. retinui προσχόν-
τας, ut infra I, 86. II, 136 fin.
182. nec moveor iis, quae disputa-
vit Bredov. p. 100 perspicuitati
consulendum esse ratus: qua de
causa opinor etiam Dindorf. et
Dietsch. scripserunt προσσχόντας,
litera geminata, quam ex mea qui-
dem sententia neque Herodotus,
neque Sophocles (de quo dixi in
Annall. Heidelbergg. 1852. p. 936
seq.) neque Thucydides (vid. in-
terpret. ad I, 15) neque alii ad-
miserunt.

ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυγα-
τέρα Εὐρώπην] De Europa, Tyrii
regis filia a Jove sub tauri specie
rapta et in Cretam translata vett.
scriptt. locos exhibent interpretes
ad Ovidii Heroid. IV, 55. Qua fa-
bula nihil aliud nisi colonias in
Cretam a Phoenicibus ductas si-
gnificari quod contendit Boettiger
Ideen z. Kunstmythol. p. 307 seq.
vereor, ne arctioribus finibus huius

fabulae vim concluderit, quam ad
religiones aequae atque ad histo-
riam gentiumque migrationes per-
tinere, satis constat. Etenim Eu-
ropa, regia virgo a Jove rapta, lu-
narem deam exhibet non aliam at-
que Jonem, Astartem, alias, quales
antiquitas finxit virgines modo vi
raptas modo sponte abductas et in
alias terras translatas multumque
palantes: quibus migrationibus er-
roribusve naturam lunae pro tem-
pore evanescentis atque redeuntis
in coeloque quasi errantis indicari
notum est. Vid. Hoeck: Creta I.
p. 83 seqq. ac praecipue Movers:
Die Phönizier II, 2. p. 66 seq. 78
seqq. 181. Haec ipsa in Graeciam
a Phoenicibus translata indeque re-
cepta a Graecis pro more ad histo-
riae formam deducta ac vel magis
exornata fuisse neminem fugit: ne-
que Herodotum, quod quosdam fec-
cisse video, reprehendendum exi-
stimem, qui fabulam ita, ut tradi-
tam acceperat, retulit ad causam
dissidii inter Graecos et Asiaticos
homines orti explicandam.

εἴησαν δ' ἂν οὗτοι Κρηῖτες] i.
e. isti haud scio an Cretenses fuerint.
Optativi usum ex h. l. maxime
conspicuum plures notarunt: G.
Hermann. Opusc. IV. p. 169. Ja-
cobs ad Aelian. N. A. II, 11. Hartung.
Lehre d. griech. Partik. II. p. 255.
Kuehner Gr. Gr. §. 467, 2. Noster
haec verba consulto addidisse vi-
detur, quod prisco illo aevo Cre-
tenses inter reliquas Graeciae
gentes re navali excelluisse adeo-
que θαλασσοκρατίαν obtinuisse fe-
runtur, latrociniiis maris quam ma-
xime dediti, ut sponte haec in re
enarranda Cretenses Herodoto in
mentem venisse haud miremur. Unde
proverbium ὁ Κρηῖς δὲ τὸν Πόν-
τον, de quo scripsit Aristidis scho-
liasta a Frommelio vulgatus p. 185.
coll. Erasmi Adagg. p. 653. Ac
praeterea Cr. affert Thucyd. I, 4.
Tu vid. Marx. ad Ephori Fragm.

ἀν οὔτοι Κρήτες· ταῦτα μὲν δὴ Ἰσα σφι πρὸς Ἰσα γενέσθαι. Μετὰ δὲ ταῦτα, Ἑλλήνας αἰτίους τῆς δευτέρας ἀδικίης γενέσθαι. καταπλώσαντας γὰρ μακρῇ νηϊ ἐς Αἶαν τε τὴν Κολχίδα καὶ ἐπὶ Φᾶσιν ποταμὸν, ἐνθεῦτεν διαπρηξαμένους καὶ τᾶλλα, τῶν εἵνεκεν ἀπύκατο, ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυ-

p. 162 et praecipue Hoeck. Creta II. p. 201 seq. 210.

ταῦτα μὲν δὴ Ἰσα σφι πρὸς Ἰσα γενέσθαι] Cobet Varr. Lect. p. 394 scribi vult Ἰσα ex Jonum consuetudine, cum Ἰσα sit Atticorum. In ordine verborum iure secuti sumus Schw. et Gaisf. Vir doctus quidam in Ephem. Ienenss. 1817 nr. 163. p. 362 mavult pristinum verborum ordinem retineri: Ἰσα πρὸς Ἰσα σφι, ne scilicet proverbialis locutionis quae sit forma (der sprüchwörtliche Schein) intereat. Confert Wess. infra IX, 48: Ἰσοὶ πρὸς Ἰσους ἀριθμὸν μαχεσόμεθα, ac Sophoclis locus, Antig. 146. Philoct. 695. Ut enim in sententiis haud raro inter utrumque scriptorem convenit, de quo nuper monuit Heyse Quaest. Herodd. p. 67, ita in ipsis adeo verbis singulis atque locutionibus idem quodammodo valere videtur, cf. Herod. I, 8. 32. III, 119 ibique nott.

καταπλώσαντας γὰρ μακρῇ νηϊ x. τ. λ.] Longae naves Graecis plerumque bellicae erant, rotundae commercio inserviebant. Longa nave primus usus fuisse fertur Iason (Plin. Hist. Nat. VII, 56) in Argonautarum expeditione. Qua tamen heroica aetate ac vel postea longis navibus etiam in re mercatoria Graecos usos esse videmus. Vid. infra I, 163, V, 81 et quae ad Olymp. Comment. in Plat. Alcib. p. 71 notavit Cr.

ἐς Αἶαν τε τὴν Κολχίδα καὶ ἐπὶ Φᾶσιν ποταμὸν] Vix sufficient, quae, laudante Cr., Heyne in Obserrv. ad Apollod. I, 9, 24 fine pag. 85 notavit de voce αἶα, i. e. γαῖα, unde fictum videatur et urbis nomen in Colchide et Αἰαῖος pro Colchicus et Circa Aeaea eiusdemque insula Αἰαία. Plinius Hist. Nat.

VI, 4 urbem nominat Aeam iuxta Phasin fluvium, quam urbem regiam describit Apollon. Rhod. III, 213 sqq. atque Diod. IV, 48 ibiq. Wess. Antiquam Colchorum urbem, ubi regis sedes fuerat, Sybarim hic appellat, quocum Cr. confert Mars-ham. Chronic. p. 382. Sed propius huc eodem monente spectant, quae in schol. ad Apollon. Rhod. II, 417 leguntur: ἡ Αἶα, πόλις τῆς Κολχίδος· αὕτη ἐκ' ἐσχάτοις κείται τῆς οἰκουμένης. Ἄλλοι δὲ τὴν γῆν τῆς Κολχίδος ἰδίας αἶαν καλεῖσθαι λέγουσιν, aut secundum scholia Paris.: ἡ δὲ Αἶα ἐνταῦθα ἡ τὴν γῆν ἀπλῶς σημαίνει ἡ ἰδίας τὴν Κολχίδα γῆν οὕτως ἐκάλουν. οἱ δὲ καὶ πόλιν ἔφασαν Κολχίδα τὴν Αἶαν. Et ad III, 1074 coll. 1093 et IV, 277. in scholiis prius editis legimus Αἰαίαν insulam in Phaside, ubi vellus aureum reconditum fuerit, eandemque Colchorum metropolin. Αἰαίη νῆσος apud Homer. Odys. XI, 70. XII, 3 ubi vid. interpret. Addit denique Cr. C. O. Mueller., qui in Orchom. p. 274 apte monuit, Αἶα cum sit vocula latissimae notionis, quae remotissimam quamque terram minusque cognitam designet et ad priscam fabulosamque aetatem maxime pertineat, a patre historiae additum esse Κολχίδα, quod vocabulum, cum Homerus, Hesiodus, alii ignorent, post demum invaluerit, consulto hic adiectum, quo latioris vocis vim accuratius definiat.

ἀπύκατο] De hac plusquamperfecti forma constanter a Nostro servata (IV, 140. VII, 153 etc.) praeter Schweighauserum vid. Bredov. p. 328 coll. 332. Eodem Bredovio monente p. 130 cum recentt. edd. scripsi Μηδείαν pro Μηδείην, itemque τᾶλλα (pro τᾷλλα) et h. l. et reliquis locis Herodoteis, quos

γατέρα Μήδειαν. πέμψαντα δὲ τὸν Κόλχον ἐς τὴν Ἑλλάδα κήρυκα, αἰτέειν τε δίκας τῆς ἀρπαγῆς καὶ ἀπαιτέειν τὴν θυγατέρα. τοὺς δὲ ὑποκρίνασθαι, ὥς οὐδὲ ἐκεῖνοι Ἰοῦς τῆς Ἀργείης ἔδοσαν σφι δίκας τῆς ἀρπαγῆς, οὐδὲ ἂν αὐτοὶ δώσειν δέκνοισι. Δευτέρῃ δὲ λέγουσι γενεῇ μετὰ ταῦτα Ἀλέξανδρον τὸν Πριάμου, ἀκηκοῦτα ταῦτα, ἐθελησάι οἱ ἐκ τῆς Ἑλλάδος δι' ἀρπαγῆς γενέσθαι γυναῖκα, ἐπιστάμενον πάντως, 3 οὔτε οὐ δώσει δίκας· οὔτε γὰρ ἐκείνους διδόναι. οὕτω δὲ ἀρ-

omnes excitavit idem Bredov. p. 201 seq.

πέμψαντα δὲ τὸν Κόλχον] i. e. *Colchorum regem*, noto dicendi genere Nostroque admodum familiari, ut I, 80. III, 7 etc. [Quam brevis loquentiam adoptavit etiam Xenophon Cyrop. I, 1, 4 ὁ Σκύθης et ὁ Θράξ. Cr.] Inde priorem lectionem τὸν Κόλχον βασιλῆα, quae glossam sapit, merito reiecerunt recentiores editores. In seqq. verbis ὥς οὐδὲ ἐκεῖνοι κ. τ. λ. negativam particulam utriusque orationis membro additam notarunt Sauppe Epist. critic. p. 17 et Hartung. Lehre d. griech. Partik. I, p. 210. Nominativi structuram (αὐτοὶ δώσειν) in hoc loco aliisque Herodoteis (I, 56. II, 118. 141. IV, 15) explicuit Schoene in Diss. de attractionis sing. exempl. p. 2. 3.

CAP. III.

Δευτέρῃ δὲ γενεῇ] Quod vulgo nunc vertunt: *proxima aetate*, rectius iam Laurentius Valla reddidit: *secunda abhinc aetate*. Monuit Schultze in: Kieler Stud. I, p. 181. De tempore γενεῶν, quarum tres unum seculum complent, vid. I, 7. II, 142 ibique nott. Caeterum valet hic locus ad tempus definiendum, quod Argonautarum inter expeditionem et bellum Troianum intercesserit: quadraginta annos posuit, laudante Cr., C. O. Müller Orchomen. p. 306 Larcherum reprehendens, qui cum duas plenas sumserit γενεάς, sexaginta ferme annos posuerat. Ac Larcherus in tabula chronologica (T. VII. p. 352. 404) Argonautas ponit anno 1363

a. Chr. n. Graecos bellum Troianum parantes 1289 a. Chr. n. Troiamque captam 1270 a. Chr. n. In quo eum secuti sunt Fréret, Raoul-Rochette, alii, eundem annum Troiae captae statuentes idque ipsum ad Herodoti auctoritatem (II, 145) revocantes et eius Herodoti, qui vitam Homeri scripsisse fertur, testimonio cap. 38 comprobantes. Vid. Fischer Griech. Zeittafeln p. 9 seqq. Qui Eratosthenis auctoritate nituntur, annum 1183 ante Chr. n. ponunt: vid. ibid. p. 5. et cf. Clinton. Fasti Hellen. I, p. 123 seqq. 139., qui ipse Eratosthenem secutus, Argonautas inde ponit anno 1225 a. Chr. n., quod sane melius convenit cum quadraginta annorum spatio, quale ferme indicat Herodoteum δευτέρῃ — γενεῇ.

δι' ἀρπαγῆς γενέσθαι κ. τ. λ.] i. e. „voluisse sibi e Graecia per rapinam comparare feminam.“ Dictionem satis illustrant a Viger. p. 585 prolata.

οὔτε γὰρ ἐκείνους διδόναι] „namque illos non reddere“ Sic G. Hermann. in Opuscul. III, p. 158 οὔτε hic retinendum ratus neque mutandum in οὐδέ, quod suaserat Werfer. in Act. phil. Monacc. I, 2, p. 261. hoc sensu: „nam ne illos quidem dedisse.“ Inde in textum receperunt οὐδέ Dind. et Dietsch. probante Hartung. (Lehre d. Partik. d. Griech. Sprache I, p. 211), qui οὔτε huic loco convenire negat. Mihi a librorum scriptorum lectione, quam recte tuitus est G. Hermannus, haud discedendum videtur. — πέμψαντας mutata structura dixit pro πέμψασαι, qua de re vid. nott. ad I, 19.

πάσαντος αὐτοῦ Ἑλένην, τοῖσι Ἑλλήσι δόξαι, πρῶτον πέμψαντας ἀγγέλους, ἀπαιτεῖν τε Ἑλένην καὶ δίκας τῆς ἀρπαγῆς αἰτέειν. τοὺς δὲ, προῖσχομένων ταῦτα, προφέρειν σφι Μηδείης τὴν ἀρπαγὴν, ὡς οὐ δόντες αὐτοὶ δίκας οὐδὲ ἐκδόντες ἀπαιτεόντων, βουλοῖατό σφι παρ' ἄλλων δίκας γίνεσθαι. Μέχρι μὲν ὧν τούτου ἀρπαγὰς μούνας εἶναι παρ' ἀλλήλων, τὸ δὲ ἀπὸ τούτου Ἑλληνας δὴ μεγάλως αἰτίους γενέσθαι. προτέρους γὰρ ἄρξαι στρατεύεσθαι ἐς τὴν Ἀσίην ἢ σφέας ἐς τὴν Εὐρώπην. τὸ μὲν νυν ἀρπάξειν γυναῖκας, ἀνδρῶν ἀδίκων νομίζειν ἔργον εἶναι· τὸ δὲ ἀρπασθισέων σπουδὴν ποιήσασθαι

τοὺς δὲ, προῖσχομένων ταῦτα, προφέρειν σφι Μηδείης τὴν ἀρπαγὴν] i. e. illos vero (Troianos), cum hi (Graeci) ea proferrent, iisdem exprobrasse Medae raptum. Haud infrequens dicendi genus, ubi dativi loco genitivum participii absolutum, quem dicunt, invenimus (illos vero his, postulata proferentibus, raptum Medae exprobrasse). Non aliter mox ἀπαιτεόντων. Vid. quae dixi in Creuz. Melett. III. p. 80 not. et ad Plut. Flamin. VIII. p. 97. Alia laudavit Schweigh. ad h. l., quem eundem affert Matth. §. 563 p. 1110 ob genitivum absolutum participii, omisso substantivo. De verbi significatione (προῖσχομένων) omnia, monente Cr., congesta sunt in nova edit. Lond. Stephan. Thesaur. I. p. 1363. Ad alterum verbum προφέρειν sc. τίτινι (obtiicere alicui aliquid, exprobrare) idem citat Lennep. ad Phalarid. Epist. 107. p. 311.

ὡς οὐ δόντες αὐτοὶ δίκας κ. τ. λ.] Haec verba proxime connectenda cum antecedentibus, hoc fere sensu: „cum, qui ipsi (Graeci) non pro iure satisfecissent neque exposcentibus illam (Medeam) reddidissent, nunc ab aliis sibi satisfieri vellent.“

CAP. IV.

Μέχρι μὲν ὧν τούτου] Quidam libri τούτων, alii rectius τούτου, quos cum Schw. et Gaisf. secuti sumus, commate deleto post τούτου. Similem quandam confu-

sionem ad Plut. Flam. p. 100 notavimus.

τὸ μὲν νυν ἀρπάξειν γυναῖκας κ. τ. λ.] i. e. „Et mulieres quidem rapere, sibi videri (aiunt sc. Persae) iniustorum virorum esse facinus: raptarum vero ultionem studiose persequi, amentium; nullam tamen raptarum curam habere, prudentium.“ In his verbis probante Bredov. p. 94. retinimus ὥρην, cum vulgo esset ὄρην, quod etiam Excerptum habet in Cod. Palat., cuius varias lectiones vid. ad calcem Commentt. Herodott. Creuzeri. Idem vocabulum infra III, 155. IX, 8. Adde Etymol. magn. p. 448, 45. Est enim ὥρην Ionibus, ut ὥρα veteribus Atticis, cura, explicaturque φροντίς (v. c. apud Hesiod. Epy. 30), neque apud posterae aetatis scriptores usquam invenitur. Vid. Valcken. ad Herod. III, 155. Hinc quoque μηδεῖαν ὥρην ἔχειν s. ποιεῖσθαι vertere licet: rem parvi s. nihili pendere, unde haud multum significatione distat, quod infra legimus: λόγον οὐδένα ποιήσασθαι. Cf. Gloss. Herod. et quae addit Creuz.: „Klotz. ad Tyrtaei Carmm. p. 14. Hesych. II. p. 1593 ed. Alberti.“ Hinc, eodem Cr. monente, ὠρεῦειν, i. e. φυλάσσειν, verbum rarius, eruit Ruhnken. in Epist. critic. p. 100. Add. F. A. Wolf. ad Hesiod. Theog. vs. 903. p. 133.

τὸ δὲ ἀρπασθισέων σπουδὴν ποιήσασθαι τιμωρεῖν] Pendet infinitivus τιμωρεῖν a σπουδὴν ποιήσασθαι, cuius generis exempla tum

τιμωρέειν, ἀνοήτων· τὸ δὲ μηδεμίαν ὥρην ἔχειν ἀρπασθεϊσέων, σωφρόνων. δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι, εἰ μὴ αὐταὶ ἐβουλέατο, οὐκ ἂν ἠρπάζοντο. σφέας μὲν δὴ, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίας, λέγουσι Πέρσαι ἀρπαζομενέων τῶν γυναικῶν λόγον οὐδένα ποιήσασθαι. Ἕλληνας δὲ Λακεδαιμονίης εἵνεκεν γυναικὸς στόλον μέγαν συναγείραι, καὶ ἔπειτα ἐλθόντας ἐς τὴν Ἀσίην, τὴν Πριάμον δύναμιν κατελεῖν. ἀπὸ τούτου αἰεὶ ἡγήσασθαι τὸ Ἕλληνικὸν σφίσι εἶναι πολέμιον. Τὴν γὰρ Ἀσίην καὶ τὰ ἐνοικέοντα ἔθνηα βάρβαρα οἰκιστῶνται οἱ Πέρσαι, τὴν δὲ Εὐρώπην καὶ τὸ Ἕλληνικὸν ἡγνῆται κεχωρισθαι.

ex Herodoto (I, 35. 59) tum ex aliis scriptoribus adponit Schaef. ad Sophocl. Electr. 343, ex ommissa particula ὥστε hunc usum explicans. Rectius, opinor, ad ea refertur, quae monuit Matth. Gr. Gr. §. 531. ἀρπασθεϊσέων erit genitivus absol. eius generis, qualem ad I, 3. notavimus.

δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι, εἰ μὴ αὐταὶ ἐβουλέατο κ. τ. λ.] i. e. „manifestum enim esse (dicunt sc. Persae), nisi ipsae (sc. feminae illae rapi) voluissent, eas non raptas fuisse.“ Quod quidem ex Persarum narratione retulit scriptor, qui tamen haud scio an suam ipsius sententiam simul declarare voluerit. Affert Herodotea Plutarchus II. p. 856 E. ubi legitur ἐβούλοντο, quod ipsum in Herodoto recipiendum suasit Dindorf. l. l. p. XXVII. recepitque Dietsch. Et conf. quoque Bredov. p. 329., qui plures huiusmodi formas imperfecti ex Herodoto collegit: quas omnes si quis invitis libris corrigere atque ad vulgarem dicendi rationem revocare velit, haud scio an in temeritatis crimen incurrat. Quare ἐβουλέατο et hoc loco et III, 143 retinui. In seqq. ad vocem στόλον Cr. adscribit Lex. Xenoph. IV, 95 et Schol. Apoll. Rhod. I, 704 στόλος δὲ ἐστὶν ἐπὶ προᾶξιν τινα πορευόμενον πλῆθος εἴτε ἐπὶ νεῶν, εἴτε καὶ πεζῇ· καὶ σχεδὸν ἐπὶ πάσης ὁρμῆς καὶ μελέωνος παρασκευῆς.

καὶ ἔπειτα — τὴν Πριάμον δύναμιν κατελεῖν] ἔπειτα omnes libri et h. l. et multis aliis, quos Bre-

dov. p. 109 accurate, ut solet, indicavit omnes. Qui idem quod ab Herodoto ἔπειτα ubivis scriptum fuisse putat auctore Aelio Dionysio apud Eustath. p. 1158, 38 et consentiente Dindorf. p. XXXV., mihi in tanta vulgatae formae exemplorum copia codicumque in his constantia temerarium videbatur, omnia haec in Ionicam formam mutare, praesertim cum nihil impediat, quo minus Herodotum, ut aliis in vocibus formis, ita in hac quoque voce utraque formam usum esse existimemus. Dietsch. ubivis reposuit ἔπειτα. — Verbum κατελεῖν evertendi notione frequens apud Pausaniam, unde notat Siebelis ad Pausan. I, 4. §. 1.

ἀπὸ τούτου αἰεὶ ἡγήσασθαι τὸ Ἕλληνικὸν κ. τ. λ.] ἀπὸ τούτου, i. e. ab eo inde tempore, ubi vulgo supplent χρόνον. Vid. modo Lambert. Bos. De Ellipsis. L. Gr. p. 546 sq. Literulam τ' ante αἰεὶ invitis libris a quibusdam insertam cum Schweigh. et Gaisf. eieci, quos eosdem secutus dedi σφίσι pro σφίσιν s. σφι.

τὴν γὰρ Ἀσίην καὶ τὰ ἐνοικέοντα ἔθνηα βάρβαρα οἰκιστῶνται οἱ Πέρσαι] Omnes codd. οἰκιστῶνται, quod h. l. tribusque aliis (I, 94. III, 2. IV, 148) in formam Herodoto in his magis usitatam οἰκιστῶνται mutari vult Bredov. p. 177, quem sequitur Dietsch. Mihi a libris discedendi hic nulla videbatur necessitas. Ipsum verbum ita reddit Schweighaeuserus: „ad se pertinere autumant Persae.“ Wessel.:

Οὕτω μὲν Πέρσαι λέγουσι γενέσθαι, καὶ διὰ τὴν Ἰλίου⁵
 ἄλωσιν εὐρίσκουσι σφίσι ἐοῦσαν τὴν ἀρχὴν τῆς ἐχθρῆς τῆς ἐς
 τοὺς Ἕλληνας. Περὶ δὲ τῆς Ἰοῦς οὐκ ὁμολογεῖν Πέρσῃσι
 οὕτω Φοίνικες. οὐ γὰρ ἀρπαγῇ σφέας χρησαμένους λέγουσι
 ἀγαγεῖν αὐτὴν ἐς Αἴγυπτον, ἀλλ' ὥς ἐν τῷ Ἀργεὶ ἐμίσγετο τῷ
 ναυκλήρῳ τῆς νεός· ἐπεὶ δὲ ἐμαθεν ἐγκυος ἐοῦσα, αἰδεομένη

„Persae suum esse ferebant, sibi-
 que omnem Asiam, armorum iure a
 maioribus occupatam, vindicabant.“
 Idem haec Nostri verba disertius
 declarant IX, 116: „τὴν Ἀσίην πᾶ-
 σαν νομίζουσι ἑαυτῶν Πέρσαι εἶ-
 ναι καὶ τοῦ αἰεὶ βασιλευντος.“

Et faciant huc ea quoque verba,
 quae supra leguntur addita: σφέας
 μὲν δὴ, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίης, λέ-
 γουσι. Est vero haec primaria
 quasi sententia ad orientalium
 istiusmodi regnorum rationes in-
 telligendas adeoque Persici regni
 conditionem perspicendam; quippe
 ad quam omnia referri debeant
 regni instituta ac principum con-
 silia, notante Heerenio, Ideen etc.
 I, 1. p. 476, atque etiam Creuzero,
 qui admonet anni 1281, quo Troia
 obsessa fertur, et 559, quo anno
 Cyrus Persarum rex. Cuius simi-
 lia consilia eandemque regni indol-
 em cum reperimus, haud scio an
 eius regnum haud prorsus novum
 existimari, quam potius continua-
 tum e priori dici queat, mutato
 tantum rege sive principe summo.
 De quo tamen ipso disputare lon-
 gum est; vid. infra VII, 11 et quae
 disserui ad Ctesiae fragm. p. 86 sqq.
 Faciunt fortasse huc ea, quae de
 Nini regno enarrat Diodor. II init.,
 quod simul Asiae minoris regiones,
 Troadem, Phrygiam, alia, comple-
 xum fuerit. Quibuscum Cr. coniun-
 git Plat. de Legg. III. p. 685 C.
 s. p. 296 Bpkk., qui Troianos olim
 ad Assyriorum regnum pertinuisse
 atque Assyriorum opibus fretos bel-
 lum cum Graecis suscepisse scribit.
 Tu conf. Th. Menke: Lydiac. p.
 28 seq., et quae nuper de his dis-
 seruit Layard Nineveh and its re-
 mains II. p. 227. Ad Graeca ma-
 gis respicit Nitzsch: Sagenpoesie d.
 Griech. p. 576 seq. — Ad perfecti

usum in verbo ἡγγηται cf. Matth.
 §. 505. III. p. 959 et Kuehner Gr.
 Gr. §. 539. Herod. I, 126. 136.
 II, 40 etc.

CAP. V.

Οὕτω μὲν Πέρσαι λέγουσι γενέ-
 σθαι καὶ διὰ τὴν Ἰλίου ἄλωσιν κ.
 τ. λ.] Quod insigne de Ilio revera
 a Graecis capto testimonium con-
 firmant alii quoque Nostri loci:
 II, 116 sqq. VII, 43. 161. IX, 27.
 Mox in verbis οὐ γὰρ ἀρπαγῇ
 σφέας χρησαμένους λέγουσι κ. τ. λ.
 accusativi cum infinitivo structu-
 ram praetulit Noster loco nomina-
 tivi cum infinitivo, ut I, 34. 171,
 alibi. Caeterum ipsam famam hic
 relatam de Ione pertinere ad ea,
 quae de Europa ad I, 2 declaravi-
 mus, indeque explicari debere, mo-
 nere vix opus. Quare non erit, quod
 cum Moversio (Phöniz. I. p. 84)
 insignem quandam hic statuamus
 Phoenicum fraudem Herodotum
 quaerentem fallentium.

ἀλλ' ὥς ἐν τῷ Ἀργεὶ ἐμίσγετο
 τῷ ναυκλήρῳ τῆς νεός] Ἀργεὶ (pro
 Ἀργεῖ) scripsimus cum Schw. et
 Gaisf. — μίσγεσθαι hic de femina
 usurpatur aliter atque Grammatici
 docent, qui de viro dici contem-
 dunt. Laudat Cr.: Homer. Hymn.
 in Mercur. 4 ibiq. Ernest. et Matth.
 Animadv. ad Hymn. Hom. p. 209.
 Add. Plutarch. Fab. Max. 1. Plura,
 si opus, dabit Thesaurus L. Gr.
 V. p. 1045 ed. Dindorf. — νεός
 pro νηός dedi, ut I, 1. ubi vid.

ἐπεὶ δὲ ἐμαθεν ἐγκυος ἐοῦσα] i.
 e. cum se gravidam esse sensisset. —
 Quod sequitur αἰδεομένη, in αἰδεο-
 μένην commutari vult Herold in
 Spec. emendd. Herod. Norimberg.
 1850 edito. At mihi Noster consulto
 scripsisse videtur αἰδεομένη, quod

τοὺς τοκέας, οὕτω δὲ ἐθελοντὴν αὐτὴν τοῖσι Φοίνιξι συνεκπλῶσαι, ὥς ἂν μὴ κατάδηλος γένηται. ταῦτα μὲν νυν Πέρσαι τε καὶ Φοίνικες λέγουσι. Ἐγὼ δὲ περὶ μὲν τούτων οὐκ ἔρχομαι ἐρέων, ὥς οὕτως ἢ ἄλλως κῶς ταῦτα ἐγένετο· τὸν δὲ οἶδα αὐτὸς πρῶτον ὑπάρξαντα ἀδίκων ἔργων ἐς τοὺς Ἕλληνας, τοῦτον σημήνας, προβήσομαι ἐς τὸ πρόσω τοῦ λόγου, ὁμοίως δὲ σμικρὰ καὶ μεγάλα ἄστυα ἀνθρώπων ἐπεξιῶν. τὰ γὰρ τὸ πάλαι μεγάλα ἦν, τὰ πολλὰ αὐτῶν σμικρὰ γέγονε· τὰ δὲ ἐπ'

ad antecedentia magis quam ad sequentia referri voluit, quae inde separanda esse vel illud οὕτω δὲ cum vi quadam apodoseos initio positum declarat.

ἐθελοντὴν αὐτὴν τοῖσι Φοίνιξι συνεκπλῶσαι] Laudat Cr. locum Eustath. ad Odys. I, 431. pag. 71 supra ed. Basil. ubi est συνεκπλεῦσαι, quod ipsum aliquot codd. praebent: sed alteram formam magis ex Herodoti usu esse nunc satis constat. Vid. Bredov. p. 171. Ad verba ἐθελοντὴν αὐτὴν idem Cr. laudat Schaef. ad Sophocl. Trach. v. 1127. p. 342 Lips. Tu vid. Herod. VI, 25. — ὥς ἂν sequente coniunctivo, ut I, 11., explicuit Baeumlein Ueber die griech. Modi p. 216. Cf. etiam Kuehner Gr. Gr. §. 775.

ἐγὼ δὲ περὶ μὲν τούτων οὐκ ἔρχομαι ἐρέων] ἔρχομαι ἐρέων antiquo dicendi genere dixit, quo significatur, nunc, hoc ipso temporis momento aliquid indicatum, expositum iri. Imitatus est Pausan. X, 19. §. 2, ubi vid. Siebelis, itemque Lucianus, alii, quos laudat C. Fr. Hermann. ad Lucian. Quomodo hist. conscrib. cap. 18. p. 125. Conf. etiam Kuehner Gr. Gr. §. 661 not. 2. Pro οὕτως in seqq. Bredovio auctore p. 112 et hoc loco et aliis (I, 56. 76. 117. 176 etc.) rescribendum οὕτω. Equidem in talibus a librorum omnium auctoritate discedere nolui.

τὸν δὲ οἶδα — τοῦτον σημήνας] τὸν i. e. δὲ, cui respondet τοῦτον. Plurima exempla ex Herodoto collegit Struve Specim. I. Quaest. de dialect. Herodot. p. 28 seq.

τοῦτον σημήνας, προβήσομαι ἐς

τὸ πρόσω τοῦ λόγου] προβήσομαι revocavimus, cum παραβήσομαι, quod Reizio debemus, codicum auctoritate careat. Similis confusio, laudante Cr., in Nicolao Methonensi nuper vulgato p. 168 ed. Voemel. Mox utroque loco scripsi σμικρὰ eandemque formam etiam aliis locis cum recentt. edd. retinui; vid. Bredov. p. 121. Ad ipsam Herodoti locutionem conf. Dionys. Halic. Antiqu. Romm. II, 3 (ποιούντα μεγάλας ἐκ μικρῶν τὰς πόλεις), ad quem locum Ambroschius excitavit similes aliquot VI, 19. VII, 53. VIII, 40. Mox dedimus τὸ πάλαι. Vulgo male το-πάλαι. Ad argumentum ipsum si spectamus, candidum inde apparet ac simplex Nostri studium veri, quo ductus nullam rem, vel eam, quae levissima videretur, praetermitteret accuratissimeque referret, quaecunque ad propositum facere viderentur. Quod merito laudat Dahlmann. in Herod. p. 177. Nam haec verba adumbrationem quasi totius operis continent, paucisque universum Nostri consilium in historia nunc exponenda declarant. Ubi Cr. conferri iubet Plat. de Legg. III. p. 676. (s. p. 278 Bekk.) Add. Jaeger. Disputt. Herodot. (Gotting. 1828) p. 49.

τὰ δὲ ἐπ' ἐμεῦ ἦν μεγάλα] i. e. quae mea aetate magna fuerant, antea parva fuerunt. Dictionem ἐπ' ἐμεῦ mea aetate, mea memoria, satis illustrat Fischer. ad Well. III, 6. p. 228. Tu cf. Herod. VIII, 44. — ἐμεῦ scripsi cum recentt. edd. pro vulg. ἐμοῦ, quae forma ab Herodoto aliena dicitur Bredovio p. 281.

ἔμευ ἦν μεγάλη, πρότερον ἦν σμικρά. τὴν ἀνθρωπητὴν ὧν ἐπιστάμενος εὐδαιμονίην οὐδαμὰ ἐν ταύτῃ μένουσαν, ἐπιμνήσομαι ἀμφοτέρων ὁμοίως.

Κροῖσος ἦν Ἀνδὸς μὲν γένος, καὶς δὲ Ἀλυάττεω, τύραν-6
νος δὲ ἐθνέων τῶν ἐντὸς Ἄλνυος ποταμοῦ· ὃς ῥέων ἀπὸ μεσαμ-
βρίης μεταξὺ Σύρων καὶ Παφλαγόνων, ἐξέλει πρὸς βορέην ἄνε-

τὴν ἀνθρωπητὴν ὧν ἐπιστάμε-
νος εὐδαιμονίην κ. τ. λ.] i. e. „per-
suasum igitur habens, humanam fel-
icitatem neutiquam eodem loco manere,
utramque perinde faciam mentio-
nem.“

CAP. VI.

Κροῖσος ἦν Ἀνδὸς μὲν γένος κ.
τ. λ.] Male quidam τὸ γένος; nos
secuti sumus Schweigh. et Gaisf.
In seqq. (quae laudat Ammonius
voce τύραννος pag. 138) vocem τύ-
ραννος accipe eo sensu, quo omni-
no regem indicat. Conf. quae Creuz.
disputavit in Fragm. hist. p. 151.
234, qui nunc addit Eustath. ad
Odys. XVIII. p. 658 lin. 30 ed.
Bas. et Sestini in libro, qui in-
scribitur Descrizion. degli Stateri
antichi p. 18. Idem denique mo-
net, antiquum Lydorum τυράννου
nomen fuisse Ἀλίας, teste Hesychio
s. v. et Suida s. v. coll. Iablon-
ski Diss. de lingua Lycaon. in
Opuscul. III. p. 88. Equidem nunc
lectorem ablego ad copiosam de
tyranni voce eiusque notione dis-
putationem Eberti in Diss. Sicull.
p. 55 sq. et Plassii in libro: Die
Tyrannis etc. I. p. 123 seqq.

τῶν ἐντὸς Ἄλνυος ποταμοῦ· ὃς
ῥέων ἀπὸ μεσαμβρίης μεταξὺ Σύ-
ρων καὶ Παφλαγόνων] Apud Ar-
rian. (Peripl. Pont. Euxin. cap.
15) cum legamus, Halyn non a me-
ridie (ut Herodotus tradit), sed a
solis ortu labi, duos fuisse cogno-
mines fluvios, alterum influentem
in alterum, alterum ab oriente de-
currentem, alterum a meridie, post
Danvillium statuit Larcher. Quae
tamen iustis rationibus carere, cum
unus modo sit Halys fluvius a me-
ridie, ut Herod. enarrat, delabens,
recte posuit Rennelius System. d.

Geogr. d. Herod. p. 467 ed. vernac.
Facit huc inprimis Nostri locus I,
72, ubi sinuū, qui nunc vocatur
Kizil-Irmak, cursus indicatur: ad
quem locum vid. allata. Iam quae
illic sunt τὰ κάτω τῆς Ἀσίης, ea-
dem h. l. et V, 102 dicuntur τὰ
ἐντὸς Ἄλνυος, i. e. ea Asiae mino-
ris pars, quae ab Halys occiden-
tem versus sita est, Herodoto,
Graeco homini eique Halicarnas-
sensi, utique intra Halyn visa, extra
quem Asia incipit superior. Syros
quos appellat Noster, alias vulgo
dicuntur Cappadoces, teste ipso
Herod. I, 72. qui Συρίους Καππα-
δόκας appellat; unde vel h. l. pro
Σύρων Bredov. p. 70 scribi vult
Συρίων. Cr. conferri iubet Wessel.
Probab. c. 9.

ἐξέλει πρὸς βορέην ἄνεμ.] Variant
libri, quorum alii ἐξέησι (ad vul-
garem dicendi normam), alii ἐξήει,
unde apud Schaeferum ἐξεί. Quod
recepimus ἐξέλει, probatur constanti
Herodoti usu, quem commonstra-
vit Bredov. p. 393. Nec aliter
Krebs. in Programm. Weillburg.
ann. 1826, quo continentur quae-
dam ex familiari interpretatione
Herod. p. 16. Ad significationem
verbi de fluvio in mare s. in alte-
rum flumen se exonerante dicti (ubi
vulgo supplent τὸ ὕδωρ, quod ip-
sum addidit Noster VII, 109. cf. Lam-
bert. Bos. de ellipsis. p. 504) conf.
Lobeck. ad Sophocl. Aiac. p. 189.
ed. sec. Meineke ad Scymn. Chium p.
45. Eodem sensu ἐκιδόναι apud
Nostrum III, 9. 115. IV, 85. ubi
plura. Nec aliter Arrian. Ind. 2. 4.
5. 21, qui cap. 3 ἐμβάλλειν quoque
ita adhibuit. Addit Cr. Apollonii
Rhod. Scholiast. Paris. ad IV, 248:
Ἐκαταῖος δὲ ἰστορεῖ μὴ ἐκιδιδόναι
εἰς τὴν Θάλασσαν τὸν Φάειν.
et Fragm. Soph. p. 650 ed. Brunck.

μον ἐς τὸν Εὐξείνιον καλεόμενον πόντον. Οὗτος ὁ Κροῖσος βαρβάρων πρῶτος, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, τοὺς μὲν κατεστρέψατο Ἑλλήνων ἐς φόρου ἀπαγωγὴν, τοὺς δὲ φίλους προσεποιήσατο. κατεστρέψατο μὲν Ἰωνὰς τε καὶ Αἰολίαις καὶ Δωριεῖς τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ, φίλους δὲ προσεποιήσατο Λακεδαιμονίους. πρὸ δὲ τῆς Κροίσου ἀρχῆς πάντες Ἕλληνες ἦσαν ἐλεύθεροι· τὸ γὰρ

Sed in proximis verbis πρὸς βορρῆν ἄνεμον abundantiam quandam orationis vidisse mihi videor, de qua idem Lambertus Bosius l. I. p. 31. Add. Weiske de pleonasm. p. 42. Pro vulg. βορρῆν cum recentt. edd. scripsi βορρῆν, ut I, 174. Bredovium secutus p. 220, ubi vide plura.

οὗτος ὁ Κροῖσος] „Haec verba laudare videtur Apollon. Dyscolus de pronom. pag. 333 ed. Bekk.“ Cr.

πρὸ δὲ τῆς Κροίσου ἀρχῆς πάντες Ἕλληνες ἦσαν ἐλεύθεροι] Hoc vix verum omnino videri statuit Marquardt De Cyzico p. 55 seqq. quandoquidem vel antea Graecorum res a Lydorum regibus suspensas quodammodo fuisse inde pateat, quod non nisi Gygis permissu Abydum condiderint Milesii, teste Strabone XIII. p. 590: Qui si regis potentis omniaque circum circa imperio suo tenentis auctoritatem in urbe condenda respexerint, vix inde concludi poterit, eosdem non liberos fuisse, ac subditos iam Lydorum regibus.

τὸ γὰρ Κιμμερίων σφόδρα ἐνμα κ. τ. λ.] i. e. Namque Cimmericorum expeditionis contra Ioniam suscepta, quae Croeso prior erat, non oppidorum fuit redactio in potestatem, sed rapina ex incursione. Dicendi genus paulo durius videtur pro: οὐ κατεστρέψατο τὰς πόλεις, ἀλλὰ ἐξ ἐπιδρομῆς ἡρπάξαντο, ut Krebs. interpretatur l. I. p. 19. Hinc, auctore Caesar. De carm. Gr. eleg. origin. (MARBURG. 1837. 8) καταστροφή est occupatio, non eversio. Ad locutionem ἐξ ἐπιδρομῆς Cr. laudat Paus. VII, 25. §. 21. Tu adde sis Plat. de Re publ. X. p. 610 D. Plutarch. Anton. 80.

Hanc Cimmericorum incursionem Ardye Lydis imperante post Gygem

accidisse, ipse Noster refert infra c. 15. Add. I, 16. 103. IV, 11. 12. Quare Herodoti antiquioris auctoritatem Straboni iure praeferendam ducit Wessel. Ille enim (I. p. 6 s. p. 12. III. p. 149 s. p. 222) Homeri fere temporibus Cimmericorum invasionem adscribit. Id quod Larchero ita conciliandum videbatur, ut duae fuerint Cimmericorum expeditiones, altera posterior, de qua Herodotus scripserit, altera prior, Homericæ aut remotioris adeo ætatis, cuius Euripides quoque mentionem fecerit in Iphig. in Taur. 1106 sqq. (1113 al.) rem postarum more magis exornans, cum de urbibus enarret dirutis, quæ tunc temporis ne exsistere quidem potuerint. Aliter visum est Volneyo (in Suppl. à l'Herod. de Larch. p. 75 ss. coll. p. 71 ss.), qui, quæ apud Strabonem et Euripidem leguntur, hactenus non incredibilia putat, quod gens vaga, Nomades vocant, utique trium quatuorve seculorum decursu facile plures adeo incursiones in Asiam minorem facere potuerit. Ex Herodoti autem locis de Cimmericorum expeditionibus omnino duplicem invasionem bene distingui posse idem censet, priorem Ardyis (609 a. Chr.) tempore, de qua Herod. I, 15, 6, posteriorem Alyattis et Cyaxaris tempore, de qua Herod. I, 103. Quæ ipsa haud scio an melius ad unam eandemque invasionem continuatam, Ardyis (qui 678 a. Chr. regnare coepit) tempore inceptam et multo post demum sub Alyatte rege (617 a. Chr.) finitam expulsa ista gente (614 a. Chr.) referri queant. Exstitit postea Francke, qui (locum indicante Cr.) subtili disputatione, quæ Callino inserta legitur, p. 109 sqq. itidem duplicem

Κιμμερίων στρατεύμα τὸ ἐπὶ τὴν Ἰωνίην ἀπικόμενον, Κροίσου ἐὸν πρεσβύτερον, οὐ καταστροφὴ ἐγένετο τῶν πολλῶν, ἀλλ' ἐξ ἐπιδρομῆς ἀρπαγῇ. Ἡ δὲ ἡγεμονίη οὕτω περιήλθε, εἰσὺσα Ἡρακλειδέων, ἐς τὸ γένος τὸ Κροίσου, καλεομένους δὲ Μερμνάδας. Ἦν Κανδαύλης, τὸν οἱ Ἕλληνες Μυρσίλον οὐ-

probare studet Cimmeriorum invasionem, Sardiumque expugnationem. Alteram ponit priorem, ad Homeri aetatem recedentem et Callino poetae, qui et ipse Homero proximus fuerit, memoratam, cui praefuerit Lygdamus, in Cilicia post acerbo fato oppressus; alteram multo post accidisse vult, quam Cimmeriis Herodotus, Callisthenes Trebibus ac Lyciis tribuat. Atque nituntur ista eo argumento, quo Callinum non Archilochi et Gygis aetate (quae vulgo recepta est sententia), sed multo antea Homeri fere aetate vixisse censeamus. Cf. I, 14. Utut est, Herodotum, quem in Lydorum historia satis versatum haud pauca commonstrant, de una posterioris aetatis incursione verba fecisse, equidem haud sine magna veri specie mihi contendere posse videor. Atque hac in sententia iis confirmatus sum, quae a viris doctis nostrae aetatis de his Cimmeriorum incursionibus disputata inveni: vid. Bode: Gesch. d. hellen. Dichtk. II, 1. p. 150 seqq. Caesar I. I. p. 61 seqq. Westermann De Callisthen. Olynth. P. II, 3. p. 11 seqq. Rossignol in: Nouvelles Annales des Voyages 1853. I. p. 94., qui Herodotum tueri studuit, eius tantum Cimmeriorum incursionis memorem, quae ad suas historias pertinuerit. Quae de Cimmeriis apud veteres traduntur, ea omnia exhibet Ukert Geogr. d. Griech. III, 2. p. 360. I. p. 26 (coll. Grote history of Greece III. p. 333); unde satis intelligitur, permulta tradi, quae ad poetarum fabulas atque commenta potius reicienda videantur, quam ad historiae fidem exentienda, ut prorsus incerta sit gentis origo ac sedes primitiva in regionibus Europae borealibus fere quaerenda. Quid, quod ipsum gen-

tis nomen vario modo et scribentes et interpretantes (cf. Ukert III, 2. p. 368) ex Hebraeorum denique repetunt lingua, ubi *Kamar* denotet *tenebrosus, obscurus* (cf. Ukert I. p. 26), aut e Celtico, si diis placeat, idiomate, ubi *Kim* nomen Gallorum gens sibi vindicet, unde quoque *Cimbri*. Ita certe Volney. I. I. p. 75, cui addo Plut. narrat. in Vita Mar. 11, ubi praeter alia haec leguntur: ἄλλοι δὲ φασί, Κιμμερίων τὸ μὲν πρῶτον ὄφ' Ἑλλήνων τῶν κάλοι γνωσθέντων οὐ μέγα γενέσθαι τὸ παντὸς μόριον, ἀλλὰ φυγὴν ἢ στάσιν τινα βασιθεύσαν ὑπὸ Σπυρδῶν εἰς Ἀσίαν ἀπὸ τῆς Μαιώτιδος διαπεράσαι, Λυγδάμιος ἡγουμένου κ. τ. λ., ad quae doctum consulas interpretem Leopoldum p. 39—41. Sed haec nunc sufficiant, et comparentur cum iis, quae ad reliquos Herodoti locos supra laudatos afferemus.

CAP. VII.

Ἡ δὲ ἡγεμονίη οὕτω περιήλθε κ. τ. λ.] Scripsit haec Noster respiciens ad ea, quae cap. 6 initio posuerat verba: Κροίσος ἦν Λυδὸς μὲν κ. τ. λ. et οὕτως ὁ Κροίσος κ. τ. λ.; unde particula δὲ hic demonstrandi et explicandi vim acquirit, quam eandem etiam in verbis sequentibus καλεομένους δὲ Μερμνάδας (quae ad proxime antecedentia ἐς τὸ γένος τὸ Κροίσου spectant) retinet. καλεομένους ut infra καλέμενος retinui a Dindorfio mutatum in καλενόμενος et καλέυμενος. Vid. Bredov. p. 372. 374. De περιελθεῖν allisque cum περὶ compositis verbis hac in re usitatis cf. infra I, 96. 120. ibique nott.

τὸν οἱ Ἕλλ. Μυρσίλον οὐνομ.] Μυρσίλον pro Μυρσίλον, ut vulgo,

νομάζουσι, τύραννος Σαρδίων, ἀπόγονος δὲ Ἀλκαίου τοῦ Ἡρακλέους. Ἄγρων μὲν γὰρ ὁ Νίνου, τοῦ Βήλου, τοῦ Ἀλκαίου,

scripsi cum Schweigh., Gaisf., Matth. et Götting. (Lehre v. Accent p. 184 seq.). Cf. Athen. X. p. 430. Dion. Halic. de compos. verb. III. p. 36 Schaeff. coll. Plehn. Lesbiac. p. 205 sq. et de re Plin. H. N. XXXV, 8. Ac Graecorum quoque fabulis valde celebratus Μυρτίλος (male Μυρτίλος aut Μύρτιλος), qui Pelopi in certamine cum Oenomaο opem tulisse fertur, de quo Cr. laudat Nitsch. Lex. mythol. s. v. II. p. 293 sq. ed. Klopfer. et Schol. Apoll. Rhod. ad I, 752. ὁ δὲ Μυρτίλος Ἐρμῶν υἱὸς ἐν μῆτι τῶν Λαυασὺ θνητῶν Φαιθούσης, οἱ δὲ ἐν Κλυμένης, οἱ δὲ ἐν Μυρτοῦς, μῆτι τῶν Ἀμαζόνων. Nam Amazonum quoque vestigia quaedam in Lydorum rebus inveniri, inque numis adeo apparere idem monuit Fragmm. histt. p. 202. *Myrsilum* rerum Lesbiacarum scriptorem profert Plehn. l. 1.

Ἄγρων μὲν γὰρ ὁ Νίνου, τοῦ Βήλου, τοῦ Ἀλκαίου, πρῶτος κ. τ. λ.] De Lydorum regno regibusque consul. Beck. Allgem. Weltgesch. I. p. 309 seqq. et quae habet Lanzi a Cr. allatus in Sagg. di ling. Etrusc. II. p. 42 coll. 82 ed. sec. In lectione Ἄγρων subsistendum duximus, ut dudum placuerat Wesselingio de hac genealogia quaedam notanti. Niebuhr. autem in scriptione super Euseb. Chronic. Armen. Commentatt. societ. reg. Berol. ann. 1820 et 1821 inserta pag. 48 sq. ex hisce genealogiis hoc colligi vult, hanc stirpem Lydorum regiam sive dynastiam ex Assyria cum maxime repetendam esse (cf. nott. ad I, 4 fin.), cum alii eo, quod Herculem abavum habeat haec stirps, Graecam fuisse ipsosque Lydos inde pro Graecis habendos esse statuunt. Parum recte quidem. Namque ad Assyriam hanc Heraclidarum progeniem, quae Lydis imperasse dicitur, pertinere ipsa haec genealogia manifesto indicat, quamvis hic illic Graecum quendam colorem induxerit. *Hercules*, qui re-

giae stirpis auctor fertur, non alius est atque Hercules ille Assyrius, qui *Sandon* vocatur, Solis numen eiusque vim et effectus in omnem rerum naturam declarans eoque ipso ad Graeci Herculis significationem proxime accedens. De hoc deo, quem in Assyriorum monumentis nuper detectis haud raro representatum videmus, satis copiose retulit Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1850. p. 213 et in commentatione, quae inscribitur: Mém. sur l'Hercule assyrien et phénicien considérée dans ses rapports avec l'Hercule grec etc. (Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. XVII, 2., ubi vide inprimis p. 206 seqq.). Hunc sequitur Hupfeld Exercitt. Herodd. Specim. III. p. 5 seqq. 37 seqq.; nonnulla ipse addidi in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXIV. p. 147 seq. *Alcaeus*, qui Herculis filius perhibetur, ad Graeca nos relicit: etenim ipsi Herculi Alcmenae filio primitus *Alcaei* nomen fuisse tradunt; vid. Diod. Sic. I, 24 ibique Wesseling. *Belus*, quod summi dei solaris nomen esse constat (vid. ad I, 181), apud Servium ad Virgil. Aen. I, 729 primus Assyriorum rex dicitur. *Ninus*, Assyriorum sive deus sive rex, satis cognitus est ex Diodoro II, 1 seqq. vel potius e Ctesia, cuius vid. Fragmm. p. 389 seqq. *Agroon*, qui primus Heraclidarum Sardibus regnasse dicitur, si a Graeca stirpe (ἄγρον) nomen repetas, *venator* dicendus erit, qualis ille *Nimrod* sacrae scripturae. Quae cum ita sint, satis patere existimamus, hanc regiam Lydorum stirpem, quae ab Hercule genus ducere fertur, ad Assyriam pertinere, idque ipsum admodum valere ad coniunctionem illam declarandam, quae olim Asiae minoris incolis cum ipsa Asia interiori eiusque regibus Assyriis intercesse-rit, quorum potentiam aequae atque sacra ad Asiam minorem usque pertinuisse credibile est; conf. supra I, 4 ibique nott. Movers: Die

πρῶτος Ἡρακλειδῶν βασιλεὺς ἐγένετο Σαρδίων· Κανθαύλης δὲ ὁ Μύρσου ὕστατος. οἱ δὲ πρότερον Ἀγρωνος βασιλεύσαντες ταύτης τῆς χώρας ἦσαν ἀπόγονοι Λυδοῦ τοῦ Ἄττος, ἀπ' ὅτεν ὁ δῆμος Λύδιος ἐκλήθη ὁ πᾶς οὗτος, πρότερον Μητῶν

Phönis. I. p. 475 seqq. et Layard libro supra I. II. p. 227 seqq. 286 seqq. Ipsam Lydorum gentem hinc ad Semitas quoque referri vult Hupfeld I. I. pag. 12; in regionibus, quae Assyriis et Aramaeis finitimae sunt, primitus habitasse indeque profectam occupasse Maeoniam terram, quae ab advenis Lydiae nomen acceperit. Neque aliter fere statuit Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 149.

οἱ δὲ πρότερον Ἀγρωνος βασιλεύσαντες — ἦσαν ἀπόγονοι Λυδοῦ κ. τ. λ.] Cum Herodoto consentit antiquissimus Lydicarum rerum scriptor Xanthus, cuius locum servavit Dion. Halic. Antiqq. I, 28. p. 73 Reisk. in Xanthi fragmenta receptum atque illustratum a Creuz. (Fragmm. historicc. p. 147 sq. 149 sqq. 152 sqq.), qui idem nunc addit Schol. Platon. ad Tim. p. 25 B. p. 427 Bekk. Τυφφηνία δὲ ἀπὸ Τυφφηνου, τοῦ Ἀγρωνος, τοῦ Ἄττος, τοῦ Λυδοῦ; modo sana sint haec. Ac binis quidem locis Atyos mentionem facit Herodotus I, 94. IV, 45, non prorsus tamen sibi constans, cum Manis filium modo appellet *Atyn*, modo *Cotyn*. In *Atyos* regis nomine Etruscum latere etymon vult, monente *Cr.*, Lanzi I. I. II. p. 281 [p. 223 ed. sec.]. Ac sponte hoc nomen nos revocat ad deum illum *Atyn* s. *Atin* in Phrygum sacris satis cognitum, unde regia stirps indigena genus suum aequae repetebat atque Heraclidarum stirps, quae postmodo regnum assumsit, ab Hercule illo Assyrio. Ante Heraclidas ex Assyria ingressos hanc Atyis progeniem imperasse inde probabile fit. Conf. Hupfeld p. 16 seq. Tempora utriusque dynastiae sic constituit Larcher. (T. VIII. p. 204 seqq. 213 seqq. 575 coll. I. p. 189), ut Atyis anno 1368 a. Chr. n. regnum suscepit, Agronis vero

regnum inceptit ab anno 1220 a. Chr. n. Aliter Hupfeld p. 12., qui parum firmis rationibus ductus Lydos s. Assyrios duce Agrone post res Troianas demum immigrasse ponit.

ἀπ' ὅτεν ὁ δῆμος — Μητῶν καλεόμενος] ἀπ' ὅτεν iure a prioribus editoribus repositum loco vulgatae mendosae: ἀπὸ τεν. Sed dubitat Matth. ad h. l., an ὅστις de certo homine usurpetur; unde ipse scribi vult: ἀπὸ τοῦ, i. e. ἀφ' οὗ. Cf. quoque Gramm. Gr. §. 483. p. 906. Censori docto in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 164. p. 370 placuerat ἀπὸ τεν. Quae cum scripsissem, allatum est Struvii Quaest. de dialect. Herodot. specim. I, qui optime commonstravit, multis locis allatis, pronomen ὅστις pro simplice ὅς poni posse. Aliena autem ab Herodoti dialecto esse ἀπὸ (s. ἐπι, παρὰ) τοῦ idem contendit vir doctus. Vid. p. 1—6. (Regiomont. 1828.). Mox scripsi Μητῶν (pro vulg. Μηών), ut legitur VII, 74. 77. Cf. Bredov. p. 175 et Creuzer ad Fragmm. historicc. p. 146 seq. Ipsum *Maeonis* nomen aequae atque Atyos ad sacra pertinere vel inde patet, quod Cybele dea *Maeonis* filia perhibetur Attingue quendam, qui ab aliis Atyis vocatur, adamasse dicitur. Qua de re cf. quae *Cr.* laudavit I. I. p. 147. et Hupfeld p. 16. Addo, quod auctore Hoeck. (Cret. I. p. 130) ille modo Lydorum, modo Phrygum, modo utriusque gentis rex dicitur. Graecorum *Μαίων*, qui in Thebanorum rebus occurrit, Tydeo Thebis revertenti insidias struens, huc minus pertinet. Cf. IV, 393. Apollod. III, 6, 6, alia. Neque vero hoc praetereundum, quo etiam *Cr.* I. I. p. 169 attendi iubet, Herodotum non magis Lydos distinxisse a Maeonibus, quam Xanthum, eamque sententiam quoque ut veriorē praedicari a

καλεόμενος. παρὰ τούτων Ἡρακλίδαι ἐπιτραφέντες ἔσχον τὴν ἀρχὴν ἐκ θεοπροπίου, ἐκ δούλης τε τῆς Ἰαρδάνου γεγυνοῦτες καὶ Ἡρακλῆος, ἄρξαντες μὲν ἐπὶ δύο τε καὶ εἰκοσι γε-

Strab. XIII. p. 625. seq. s. p. 928 B., qui Lydos ab Homero nuspiam nominari doceat (Ili. II, 865). Unde apparet, eorum sententiam vix probari posse, qui superiorem eius terrae, quae postea Lydia est appellata, partem *Maeniam*, inferiorem, quam *Caystrus* alluit, *Lydiam* antiquitus esse vocatam dicerent. Vid. Cr. I. I. et Hupfeld p. 14, qui contra disertum Herodoti testimonium Maeones, quos antiquissimos terrae incolae habet, distingui vult a Lydis postmodo ingressis; vide paulo antea nott.

παρὰ τούτων Ἡρακλίδαι ἐπιτραφέντες] Particulam δὲ post τούτων eiecimus, probantibus Schweighaeus, et Gaisf., quamvis retineat Matth. Abest enim illa a libris manu scriptis et bene abesse potest ex Herodoti loquendi usu. Sensum loci bene reddidit Schweigh.: „ab his praeis regibus commissum sibi regnum ex oraculi edicto obtinuerunt Heracidae;“ quod hanc ob causam moneo, ne quis Corai adstipuletur legenti: ἐπιτραφέντες (pro ἐπιτραφθέντες), quod idem sit atque ἐπιγενόμενοι, i. e. „ab his succedentes Heracidae“ etc., quodque sane reperiatur II, 121. §. 1, ubi vid. Sed ἐπιτραφθέντες pertinet ad verbum ἐπιτρέπειν, quo Nostrer usus est III, 157. Est enim committere, permittere regnum. Nec insolita haec structura, ubi istiusmodi verbis in passivo additur idem obiecti accusativus. Vid. Fisch. ad Well. III, 1. p. 437 sq. et Sintenis in: Jahrb. f. Philolog. u. Paedag. XVI, 2. p. 146. Et res ipsa nos admonet regnorum orientalium conditionis atque status, ubi hoc modo regnorum eversiones effici videmus, quando nimirum reges, inertia ac luxurie diffuentes, regni curam aliis permittunt, a quibus ipsi deinceps regno deiciuntur.

ἐκ δούλης — Ἡρακλῆος] Sunt qui Heraclidas non ab Iardani ser-

va, sed ab Omphale sive uxore Iardani sive filia oriundos esse statuunt. Quam in rem veterum testimonia iam attulit Wesselingius ac disquisivit Creuser. in *Fragm. historic.* p. 186 seq.; tu vid. in primis *Hellanic. ap. Steph. Byz. voc. Ἀνέλη* (*fragm. Hell.* p. 134) coll. *Diod. Sic. IV, 31* et *Dion. Chrysost. Orat. XV. §. 5. p. 236 B.* qui cum Herodoto plane consentit. De Omphale, in cuius servitio fuerit Hercules, quae veteres commenti sunt, hic referre non attinet: haec enim omnia pertinent ad illum Herculem Assyrium, qui *Sardon* vocatur; conf. Hupfeld p. 57. 62 seqq. Raoul Rochette I. I. p. 190 seqq. p. 206 seqq. p. 231 seqq. Neque alio ducit ipsum *Jardani* nomen, in quo *Sardan* s. *Sjardan* latere arbitratur C. O. Müller: *Kleine deutsche Schrift. II. p. 109.* — Quod ad temporum rationes attinet, auctore Larchero regnare incepit Agron, primus Heraclidarum rex, anno 1220; unde usque ad Herculem progenitorem stirpis quinque cum sint generationes sive 166 anni, Herculis ipsius annus natalis incidet in ann. 1386 a. Chr., id quod tantum duorum annorum spatium differt ab eo ipso numero, quem ipse Herodotus prodidit II, 145. Ita certe Larcher. I. I., ubi Herodoti fidem confirmare et a pravis aliorum coniecturis vindicare studuit. Add. Clinton. *Fast. Hellen. I. p. 133* not.

ἄρξαντες μὲν ἐπὶ — πεντακόσια] Haec minus congruere existimat Larcher. I. I. p. 213 et 14; quoniam ipse Herod. II, 142 γεγυνοῦσαν triginta trium annorum et quatuor mensium spatio definit, ut centum fere annos tres efficiant γεγεναί. Quare h. l. legendum suspicatur: ἄρξαντες μὲν ἐπὶ πεντεκαίδεκα γενεάς, quum ultimus annorum numerus utique sanus sit. Sed bene iam Volneyus notavit,

νεὰς ἀνδρῶν, ἔτα πέντε τε καὶ πεντακόσια, καὶς παρὰ πα-
τρός ἐκδεκόμενος τὴν ἀρχὴν, μέχρι Κανδαύλεω τοῦ Μύρσου.
Οὗτος δὲ ὢν ὁ Κανδαύλης ἡράσθη τῆς ἑωυτοῦ γυναικός· ἔρα-8

quam negligenter in istiusmodi rebus omnino egerint veteres quamque varie pro temporum ac locorum ratione generationum annos definierint. Cf. eins Suppl. à l'Herod. de Larcher. p. 76 sqq. 79. Add. Dahlmann. Herod. p. 99, qui hoc ad eorum errorum genus revocare vult, quales in numeris omnino apud Herodotum saepius deprehendantur. Unde eo usque progreditur Mure history etc. IV. p. 71. 417 seq., ut Herodoto omnem temporum accurate indicandorum rationem abindicandam esse temere pronuntiet. Negrus Larcheri coniecturam secutus edidit: ἀρξάντες μὲν ἐπὶ πεντακίδεκα γενεὰς ἀνδρῶν ἔτα δύο τε καὶ πεντακόσια. Reliqui editores vulgatam retinuerunt, quam et ipse retinendam duxi, probatam quoque viro docto, qui Hildeshemii 1853 edidit programma: Jatho: zur Chronologie der ältesten Geschichte d. Menschheit. p. 10. — ἐπὶ in hisce Krebs. l. l. p. 23 reddi voluit: ad, circiter. Sed rectius Schweigh. per, cum ἐπὶ hoc loco de temporis quodam spatio sit accipiendum. Cf. II, 119. 133. Plura Fischer. ad Well. III, 6. p. 243 et 44. C. G. Krüger. in indic. ad Xenoph. Anab. p. 487. Ad ipsum numerorum ordinem conf. Bredoy. p. 280.

καὶς παρὰ — ἀρχὴν] Structura loci uti non impedita, ita tamen nonnihil a vulgari orationis structura recedens. Sunt enim nominativi absoluti eorum ex genere, quos explicuit Matth. Gramm. Graec. §. 562 not. Caeterum facile est in Herodotea locutione, quam imitando expressisse volunt Athenagoram in Legat. ad Marc. Anton. et Lucium Commod. p. fin., agnoscere indicium regni hereditarii legitime suscepti. Quo sensu Thucyd. I, 13 dicit de Graecorum regnis πατρικὰς βασιλείας. Add. Xen. Cyrop. I, 1, 4 et cf. Herod. II, 166 fin.

CAP. VIII.

οὗτος δὲ ὢν ὁ Κανδ. — γυναικός] Miratur Hoffmeister (Sittlich-religiöse Lebensansicht des Herodotus s. Beiträge etc. II. p. 79), quod Candaules hic suam ipsius uxorem amasse dicitur, quare ἡράσθη reddi vult: „er war ausserordentlich, leidenschaftlich verliebt“. Ac sane hoc verbum de iis dici, qui vel depereunt vel maiore quadam alicuius rei assequendae cupidine ducuntur, satis constat; conf. Herod. I, 96. coll. III, 53. IX, 108. De ipso uxoris nomine, quod reticetur, vid. nott. ad I, 12. De Candaule Cr. adscripserrat haec Hesychii verba: Κανδαύλης· Ἐρμῆς ἢ Ἡρακλῆς. Quod de Lydis accipiendum esse persuasit Iablonskius Dissert. de ling. Lycaon. III. p. 85 Opusc. Nam divinitatis esse nomen, quod rex sibi assumserit, alia huiusmodi apud alias nationes exempla declarant. Itaque vel hoc Candaulis nomen ad Lydorum religiones aequae pertinebit atque ille Hercules Sandon sive Assyrius sive Lydius, regiae Lydorum gentis auctor. Conf. Movers l. l. I. p. 476 seq. Raoul Rochette l. l. p. 283, qui et ipse huc refert Hesychii verba, in quibus quod nuper Guil. Dindorf. (Thea. L. Gr. IV. p. 930) ita offendit, ut voces ἢ Ἡρακλῆς deleri vellet, equidem iustam causam desidero. Apud eundem Hesychium invenimus Κανδωλος· κακοῦργος, ληστής, idemque nomen etiam unus e Cercopibus, qui apud Harpocratem (s. v. Κέρκωψ) vocatur Ἀνδωλος, apud Suidam (s. v. Κέρκωψες) Κανδονλος, tulisse fertur: de quo vid. C. O. Müller Dorier I. p. 460. Lobeck Aglaoph. II. p. 1301. Quod vero apud Tzetzem Chil. VI. Hist. 54. atque nunc etiam in Cramerii Anecd. Oxonn. III, 351 (ubi Hipponactis affertur versus) legimus: τὸ δὲ Κανδαύλης τὸν σκυ-

σθελς δὲ ἐνόμιζέ οἱ εἶναι γυναῖκα πολλὸν πασέων καλλίστην,
ὥς τε δὲ ταῦτα νομίζων· ἦν γάρ οἱ τῶν αἰχμοφόρων Γύγης⁵
ὁ Λασκύλου ἀρεσκόμενος μάλιστα· τούτῳ τῷ Γύγῃ καὶ τὰ

λοπνύκτην λέγει (quod vulgo vertunt pelle praefocatum), id scite emendat Jablonskius σκυλοκλέπτῃν, i. e. spolia auferentem (quod utriusque et Herculi et Mercurio satis conveniat, cum alter virtute, alter dolo spolia auferat), aut σκυλοπύκτην, i. e. pugnantem, pelle leonina indutum. Mihi neutrum placet: etenim σκυλοπνύκτης canum suffocatores declarat aptumque habet locum in furtis, ad quae facilius peragenda canum suffocatore opus est. Vid. Q. Curtius in Hoefer. Zeitschrift f. d. Wissensch. d. Sprach. II, 1. p. 220. qui ad Sanscritanas usque radices regreditur. Ad cannam s. arundinem in Lydorum terra frequentem Candaulis nomen nuper retulit Ed. Mueller in Schneidewin. Philolog. VII, 2. p. 253. Κάνδανλος praeterea ap. Athen. XII. p. 516. s. p. 418 ed. Schweigh. occurrit condimenti sive edulii genus Lydium. De quo tamen plura non constant. Vid. Jablonsk. l. l. p. 86. et Guil. Dindorf. l. l. IV. p. 931. Ut ad Candaulum Lydorum regem regrediar, mirum sane in iis, quae nuper Car. Muellieri (Fragm. hist. Graec. III. p. 380 seq.) et Ang. L. Federi (Excerpta e Polybio, Diodoro etc. Darmstad. 1848. fasc. II. p. 80. s. p. 101 ed. min.) cura e codice Escorialensi in lucem protracta sunt, Nicolai Damasceni Excerptis de Lydorum historia ne nomen quidem Candaulis comparere ultimumque huius stirpis regem vocari Sadyattem, a Gyge regno pulsum (de quo rege cf. I, 16), aliaque omnino narrari ab Herodoteis diversa alioque ex fonte, Xantho opinor rerum Lydiacarum scriptore ducta. Conf. quae dixi in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LIX. p. 257 seqq.

ὥς τε δὲ ταῦτα νομίζων] Valde notandum et hic et in sequentibus simplex et antiquum dicendi genus, quod sibi placet saepius idem repetens, nec severam orationis nor-

mam curans, ad quam si haec exigere velis, respiciendum erit ad ea, quae infra, multis interiectis, leguntur: ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγῃν τοιαύδε. Eodem fere modo ὥστε I, 73 in verbis ὥστε δὲ περὶ πολλοῦ ποιούμενος αὐτοῦς κ. τ. λ. Hinc explicanda quoque in sqq. particula γάρ, qua rationem antecedentium quodammodo reddit auctor, minus illa quidem necessaria, sed quae non sine vi quadam ad loci argumentum declarandum apposita est. Tu cf. Matth. Gr. Gr. §. 613, VII. p. 906. Plura ad Herod. I, 24. 124 coll. III, 121. Egregie vero, ut tot alia, hunc locum vernaculo sermone expressit Lange, cuius versionem adscriberem, nisi brevitati consulendum esset.

Γύγης ὁ Λασκύλου] De historia Gygis variisque vet. de eo traditionibus vid. infra ad c. 12. In tactum reliqui Λασκύλου, quod Dindorf p. XII in Λασκύλεω mutatum vult, a Dietschio nunc receptum; sed vid. Bredov. p. 233 seqq. Sic quoque Λασκύλου apud Pansan. IV, 21 et 35. et in Nicolai Damasceni Excerptis l. l. pag. 382. 383. 385.

τούτῳ τῷ Γύγῃ — ὁ Κανδ.] i. e. huic Gygi res etiam gravissimas permittebat Candaulus s. cum hocce Gyge res etiam gravissimas communicabat. ὁ περὶ θεσθαί τινι τι, cum aliquo aliqua de re communicare, conferre ad aliquem, consulere aliquem, invenitur quoque I, 107. 108 aliis locis, quos indicabit Lex. Herod. Schweigh. — Quae sequuntur verba, ea malim propter participium sic explicare: et vero etiam in eo (sc. multum illi tribuebat), quod uxoris suae formam supra modum extulit, de his sc. rebus cum eo verba faciens, de quibus vix cum alio quopiam, nisi cum intimo atque familiarissimo amico regem colloqui par erat. Nam ut iis assentiar, qui participium ὑπερεκαινέων pro

σπουδαιότερα τῶν προφημάτων ὑπερετίθετο ὁ Κανδαύλης, καὶ δὴ καὶ τὸ εἶδος τῆς γυναικὸς ὑπερεπαινέων. χρόνου δὲ οὐ πολλοῦ διεληθόντος (χορὴν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς) ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγην τοιάδε· „Γύγη, οὐ γάρ σε δοκέω πείθεσθαι

verbo finito poni existiment (citatur Cr. Poppo Obs. critt. in Thuc. p. 154), vix a me impetrare possum. Conf. etiam Nitzsch ad Odyss. XII, 353. p. 403. Refert Matth. §. 631, 4. p. 1300 hunc locum ad ea, quae monstrant transitum participiorum in verbum finitum et vice versa quoque. Alia prorsus ratione nostrum locum interpungi vult censor quidam in Ephemer. Ienens. 1817. nr. 164. p. 370. Comma vult poni post γυναικὸς et ex antecedenti ὑπερετίθετο repeti communicandi vim, sine notione secundaria interrogandi. Quod mihi certe videtur durius esse.

χορὴν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς] i. e. in fatis enim erat Candaulum infortunatum fieri. De dictione, quam praeter alios imitatus est Lucianus Quom. scrib. hist. 18, cf. Herod. II, 161. IV, 79. V, 92, 4. IX, 100. Plura Wytttenbach. ad h. l. et C. F. Hermann. ad Luciani locum p. 125. Ellendt. ad Arrian. Exped. II, 3. §. 11. Atque etiam apud Pausaniam inde frequens invenitur χορὴναι de necessario eorum eventu, quae ab oraculo praedicta seu a fato constituta sint vel de faciendis iis, quae oraculum iusserit. Vid. Siebelis ad I, 19. §. 5. Ac monuit Iaeger. (Disputt. Herodott. Gotting. 1828) de Herodoti fato s. rerum necessitate, a numine divino imposita, quod exprimitur verbis δεῖ et χορὴ huiusque substantivo χορῶν. Tu vid. p. 37 seq. Add. Ph. J. Ditges: de Fati apud Herodotum ratione Conf. 1842 p. 2 seqq. — Verbum γλυπεσθαι cum adverbis iunctum optimorum scriptorum probatur usu, nec multum abest Latinorum: male, bene esse etc. Quae Cr. citat: Ast. ad Platonis Rem publ. p. 371, Goettling. ad Aristot. Polit. I, 3. p. 293. Musgrav. ad Euripid. Orest. vs. 74, iis nunc adde Stall-

baum. ad Platon. Euthyphr. p. 10. 11.

ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγην] Infra I, 10. 11 Γύγεα, cum Iones multa primae declinationis nomina secundum tertiam quoque flectant. Unde Dindorf, quem vid. p. XII, et Dietsch hoc loco ediderunt Γύγεα, probante Bredov. p. 223 seq. 226. Equidem libros scriptos secutus retinui Γύγην, ut cap. 14 Μίδην, quoniam nullam idoneam perspicio rationem, cur Herodotum utraque forma uti potuisse negem.

Γύγη, οὐ γάρ σε δοκέω κ. τ. λ.] Haec et sequentia ob elocutionis suavitatem, qua ipsa res fando iucundior fiat auribus, quam si oculis subiiciatur, laudat Dionysius Halic. de compos. verb. sect. III. §. 24 sqq. Attica dialecto expressa. Ad quem locum videatur copiosa Sylburgii et Schaeferi annotatio, de singulis, in quibus discrepat uterque scriptor, monentium p. 39 sqq. ed. Schaefer. De sententia Cr. conferri iubet Suetonium de Caligula simile quid narrantem in eius Vita c. 25. Particula γὰρ, quae orationem exorditur, ut infra I, 121 et 124: ὦ καὶ Καμβύσῃ, σὲ γὰρ etc. coll. IV, 97. VI, 11, minime explicanda est certe, ut voluit Wytttenbachius, sed ita, ut ratione habita primitivae huius particulae notionis aut omissa esse quaedam verba sumas facile e contextu supplenda, quibus subiungatur γὰρ causam reddens; aut, quod malim, particula γὰρ referatur ad enuntiationem postpositam, quae proprie eam, in qua particula γὰρ exstat, antecedere debebat, causali sententia ut primaria praemissa. Ita hoc loco fingas Herodotum scribere in animo habuisse: ποίεε, ὅπως—θεήσῃαι γυνήν· οὐ γὰρ σε δοκέω. Conf. I, 24. 30 etc. ibique adnot. Quem Herodoti usum ex Homero repetendum docuit nuper accurate

„μοι λέγοντι περὶ τοῦ εἰδεος τῆς γυναικός (ᾧτα γὰρ τυγχάνουσι ἀνθρώποισι ἔοντα ἀπιστότερα ὀφθαλμῶν)· ποιεε, ὅπως ἐκείνην θεήσσαι γυνήν.“ Ὁ δὲ μέγα ἀμβώσας εἶπε· „Δέσποτα, τίνα λέγεις λόγον οὐκ ὕγιέα, κελεύων με δέσποιναν τὴν ἐμὴν θεήσασθαι γυνήν; ἅμα δὲ κιθῶνι ἐκδυομένῳ συν-

de his disputans Jo. Classen in Programmate Francofurt. 1854. (Beobachtungen über d. homer. Sprachgebrauch) p. 8. Ac praeterea quoque consuli potest Hartung Lehre d. Partik. d. griech. Sprache I. p. 467.

ᾧτα γὰρ — ὀφθαλμῶν] Plurimi hocce Herodoti dictum repetierunt posterae aetatis scriptores, indicante Wesselingio ad h. l. et Upton. ad Dionys. Halic. p. 42 ed. Schaefer. Quibus multa alia addidit C. F. Hermann. ad Lucian. Quomodo hist. conscr. p. 183. 184. Ad Heraclitum hanc sententiam nuper referri voluit Bernays Heraclitt. P. I. p. 8. Quem vero huc retulerat Cr. versum Sophoclis (in Fragmm. nr. 77 ed. Bruck. nr. 127 ed. Wagner p. 769: ὅψις γὰρ ᾧτων κριτικῶς τέρα πάσι), eum poetae abiudicant, ortum ex Oedip. Tyr. 1247 (s. 1237), ubi vid. interpr. Neque huc non pertinet Senec. Epist. VI. p. 17 ed. Matth.: — „homines amplius oculis, quam auribus credunt.“ In seqq. θεήσσαι, ut mox θεήσασθαι reliqui intactum; recentt. edd. θηήσσαι et θηήσασθαι. Vid. Bredov. p. 46. Ad structuram voculae ὅπως cum indicativi futuro conf. VII, 18 et quae disseruit de his Baeumlein: Griechische Mod. p. 112 seqq.

ὁ δὲ μέγα ἀμβώσας] De forma, quam Aeolicam dicit Schol. Hermog. p. 407 a Cr. laudatus, vid. I, 10. — Quae sequuntur Gygis verba, attulit Theo Progyrnasmm. IV, 56. p. 68 ed. Finckh.

τίνα λέγεις λόγον οὐκ ὕγιέα] i. e. quem sermonem tu profers minime sanum. Sic ὕγιης saepe ad orationem sententiasque refertur, non solum apud poetas (v. c. apud Pindarum, de quo Cr. citat Ast. in Commentt. Societ. phil. Lips. II, 1. p. 21), verum apud philosophos

quoque. Vid. Wytttenbach. ad Phaedon. p. 238 et quae habet Cr. ad Proclum (ad calc. Plotin. de pulcrit.) p. 83., in Fragmm. histt. p. 25. Add. Herod. VI, 100. VII, 157.

ἅμα δὲ κιθῶνι — γυνή] Scripsimus αἰδῶ pro αἰδῶ cum recentt. editt. Conferri vult Cr. Schaeferi laudata ad Dionys. Halic. de comp. verb. p. 43. Sententiam ipsam haud pauci fuerunt, qui ex Herodoti ore repeterent aut certe similia proferrent. Cf. Wessel. ibiq. potiss. Plutarch. de audiend. poet. p. 37 D. ad quem locum consulas Wytttenbachii Animadv. p. 308 seq. Qui, ut iam ante eum Upton. ad Dionys. Halic. l. l., sententiae originem e Theanus, feminae Pythagoricae, praecepto quodam repetendam esse suspicatur, cuius meminit Diogenes Laert. VII, 43: τῇ δὲ πρὸς τὸν ἰδίον ἀνδρα μελλούσῃ πορεύεσθαι (de coitu hoc accipiendum; vid. Schaefer. ad Dionys. l. l.) παρῆναι, ἀμα τοῖς ἐνδύμασι καὶ τὴν αἰσχρὴν ἀποτίθεσθαι, ἀνισταμένην δὲ πάλιν ἅμα αὐτοῖσιν ἀναλαμβάνειν. Contra Platonem in iis, quae scribit Polit. V, 6. p. 457 A.: ἀποδυτέον δὲ ταῖς τῶν φυλάκων γυναιξίν, ἐπεὶ περ ἀρετὴν ἀντὶ ἱματίων ἀμφιέσονται Herodoti locum, orationis formam saltem si respiciamus, obversatum fuisse contendit, monente Cr., Astius ad h. l. p. 512. Caeterum ipsam Herodoti sententiam vere Graecam videri monet Becker in Charicl. I. p. 316. (II. p. 168 ed. sec.) Tu conf. etiam Gruenisen: Ueber das Sittliche d. bild. Kunst d. Griech. (Lips. 1833) p. 32. — κιθῶν Ionum esse pro χιτῶν satis constat. Cf. modo Fischer. ad Weller. I. p. 154. Gregor. Corinth. p. 414. Bredov. p. 91. 92. Declaratur autem interius Ionum vestimentum lana confectum

„ἐκδύεται καὶ τὴν αἰδῶ γυνή. πάλαι δὲ τὰ καλὰ ἀνθρώποισι
 „ἐξεύρηται, ἐκ τῶν μανθάνειν δεῖ· ἐν τοῖσι ἐν τόδε ἐστὶ,
 „σκοπέειν τινὰ τὰ ἑωυτοῦ. ἐγὼ δὲ πείθομαι ἐκείνην εἶναι πα-
 „σέων γυναικῶν καλλίστην· καὶ σεο δέομαι μὴ δέεσθαι ἀνό-
 „μων.“ Ὁ μὲν δὴ λέγων τοιαῦτα ἀπεμάχετο, ἀρρώδεων, μὴ 9
 τί οἱ ἐξ αὐτῶν γένηται κακόν. Ὁ δὲ ἀμείβετο τοῖσδε· „Θάρ-
 „σει, Γύγη, καὶ μὴ φοβεῦ μήτε ἐμὲ, ὥς σεο πειρώμενος λέγω
 „λόγον τόνδε, μήτε γυναῖκα τὴν ἐμὴν, μὴ τί τοι ἐξ αὐτῆς

s. tunica manicata. Citat Cr. Boetiger. Vasengemälde I. p. 92. Tu vid. nott. ad Herodot. V, 87.

πάλαι δὲ τὰ καλὰ — δεῖ] Ex traiectione Herodotea, qua τὰ καλὰ proprie pertineat ad μανθάνειν δεῖ, Wyttenbach. in Selectt. hist. p. 345 haec verba sic accipienda docet: „iam antiquitus inter homines ea inventa constitutaque sunt, ex quibus quid factu honestum sit, discere debemus.“ Addit Cr. eodem sensu, quo hic τὰ καλὰ (honestia, proba) apud Homerum Odys. XVIII, 229. XX, 310 ἐσθλά, atque Eustath. ad priorem locum p. 666, 34. Idem Cr. admonet Eustath. ad Odys. XX, 293. p. 735, 36 ed. Basil., ubi de particula πάλαι disputat abundanter quasi a veteribus usurpata, quemadmodum ποτέ. Sed praestat in Herodoteo loco, si quid video, πάλαι explicare: iam dudum, ut fere in consimili Plotini loco Enn. II, lib. 9. c. 15. p. 213 F: καὶ πάντα νόμους τοὺς ἐνταῦθα ἀτιμάσας καὶ τὴν ἀρετὴν τὴν ἐκ παντὸς τοῦ χρόνου ἀνευρημένην.

σκοπέειν τινὰ τὰ ἑωυτοῦ] i. e. sua quemque debere inspicere s. curare. Moneo, ne quis praefendum censeat σκοπεύειν, quod olim textum occuparat.

καὶ σεο δέομαι μὴ δέεσθαι ἀνόμων] Idem verbum bis positum non sine quadam vi, quamquam significatione nonnihil diversa. Est enim priori loco: rogare, ut alias frequentissime, adiuncto genitivo; altero loco est: quaerere, arcessere aliquid, studere alicui rei. Monuit Wyttenbach. l. l. p. 345 sq. laudans similes locos Herodoti III,

44. Xenophontis Cyropaed. I, 4, 12. Hinc cum illo vertere praestat: „Et obsecro te, ne quaeras inhonestia.“ Dionys. Halicarn. l. l. alterum δέεσθαι reddidit ζητῆσαι eiusque sensum bene assecutus est eius interpres Latinus: „teque oro, ne illicita a me exigas.“

CAP. IX.

ἀρρώδεων, μὴ τί οἱ ἐξ αὐτῶν γένηται κακόν] Post ἀρρώδεων in Etymolog. magn. p. 633, 43 et Zonar. p. 1472 additur τὴν ψυχὴν, quod a libris Herodoteis abest. Confert Cr. Eustath. ad Odys. XIX p. 705, 16 sqq. atque Heindorf. ad Platon. Protag. p. 501 sq., qui hoc loco utitur, quo contra Dawesii canonem coniunctivum (γένηται) in his stare posse commonstret. Tu vide nunc haec accurate tractantem Baumlein Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 196 seq.

ὥς σεο πειρώμενος λέγω λόγον τόνδε] Non video, cur recedam ab hac lectione nonnullis libris probata. Nec enim placet, quod Gronovius edidit πειρώμενον λέγω λόγον, nec quod Gaisf., probante Matthiae ac Stegero, e Sancerotti codice (vulg. Arch.) edidit: ὥς σεο πειρώμενον λόγον τόνδε. Nam vocem λέγω, quam ex glossa irrepsisse volunt, satis tueri videtur copiosa Herodoti oratio adeoque concinnitas quaedam cum sequentibus. Et confirmat quoque Dionys. l. l. p. 44. βλάβος Noster dixit forma magis poetica usus pro vulg. βλάβη. Conf. Bredov. p. 54.

„γένηται βλόβος. ἀρχὴν γὰρ ἐγὼ μηχανήσομαι οὕτω. ὥστε
 „μηδὲ μαθεῖν μιν ὀφθελῶσαν ὑπὸ σεῦ. ἐγὼ γάρ σε ἐς τὸ οἶ-
 „κημα, ἐν τῷ κοιμώμεθα, ὅπισθε τῆς ἀνοιγομένης θύρης
 „στήσω· μετὰ δ' ἐμὲ ἐσελθόντα παρέσται καὶ ἡ γυνὴ ἡ ἐμὴ ἐς
 „κοῖτον. κείται δὲ ἀγχοῦ τῆς ἐσόδου θρόνος· ἐπὶ τοῦτον τῶνδ'
 „ἱματίων κατὰ ἓν ἕκαστον ἐκδύνουσα θήσει· καὶ κατ' ἑσ-
 „χλὴν πολλὴν παρέξει τοι θεήσασθαι. ἐπεὰν δὲ ἀπὸ τοῦ θρό-
 „νου στείχῃ ἐπὶ τὴν εὐνήν, κατὰ νώτου τε αὐτῆς γένη, σοὶ
 „μελέτω τὸ ἐνθευτεν, ὅπως μὴ σε ὄψεται ἰόντα διὰ θυρῶν.“
 10 Ὁ μὲν δὴ, ὡς οὐκ ἡδύνατο διαφυγέειν, ἦν ἐτοίμος. ὁ δὲ Καν-

ἀρχὴν γὰρ ἐγὼ μηχανήσομαι] ἀρχὴν omnino interpretatus est Hermann. ad Vig. p. 723 ubi vid. plura. Tu vid. nott. ad I, 86. II, 148.

ἐγὼ γάρ σε ἐς τὸ οἶκμα — στήσω] Valckenarius ex Dionysii loco coniciebat: ἀγαγὼν γάρ σε, ut fere I, 10. 132. III, 61 ibiq. not. 85 et cf. quae Cr. ad Plotinum de pulcritud. adscripsit p. 518. Nec tamen opus hac emendatione. Mox idem Valckenarius rescripsit στήσω pro θήσω, quod invitis libris a Stephano illatum erat.

παρέσται καὶ ἡ γυνὴ ἡ ἐμὴ ἐς κοῖτον] In his κοῖτον recte servatum ab editoribus. Dionysius habet κοίτην, magis Attice; idque ipsum hic in quibusdam libris comparere dicitur. Sed vid. Creuzer. not. ad Cicer. de Natur. Deor. I, 11. pag. 50 coll. Matth. Gr. Gr. §. 95. p. 207. Alia forma eaque magis dialecti communis est κοιτών, de qua Wesseling. ad h. l., unde vel hic quidam libri κοιτώνα. Recte autem observavit Bredov. p. 54, apud Herodotum κοῖτος et κοίτη inter se differre; ut enim ἐς κοῖτον h. l. idem fere valet atque in antecedentibus ἐς οἶκμα, i. e. in somni cubiculum, quum κοῖτος (VII, 17) somnum declaret, ita κοίτη dicitur lectus (I, 10. II, 95. 134. VII, 15. 16), unde ὥρη τῆς κοίτης tempus quiescendi, dormiendi I, 10. 10. V, 20 et in Vita Homer. 22, in qua cap. 31 invenitur κοίτην κοιεῖσθαι, dormire, requiescere. — Locutionem παρῆναι — ἐς κοῖτον

illustrant Valckenar. ad I, 21 et Kuehner Gr. Gr. §. 622, b.

ἐπὶ τοῦτον τῶν ἱματίων κατὰ ἓν ἕκαστον ἐκδύνουσα θήσει] „in qua (sella) illa singulas vestes suas, aliam post aliam, exuens deponet.“ Ubi nota usum distributivum praepositionis κατὰ, a Schaefero ad Dionys. locum p. 44 sq. egregie aliquot Herodoteis locis illustratum. — In fine capituli ad verba ὅπως — ὄψεται cf. supra I, 8: ποῖε ὅπως — θεήσθαι, ibique not.

κείται δὲ ἀγχοῦ τῆς ἐσόδου θρόνος] De vocula θρόνος Cr. laudat praeter Matth. Animadverss. ad Hymn. Homeric. p. 382 primum Athenaei locum V. p. 192 E: „ὁ γὰρ θρόνος, αὐτὸ μόνον ἐλενθέριός ἐστι καθέδρα σὺν ὑποποδίῳ· ὅπερ θρήνην καλοῦντες, ἐντεῦθεν αὐτὸν ἀνόμασαν θρόνον, τοῦ θρήσασθαι χάριν, ὅπερ ἐπὶ τοῦ καθίζεσθαι τάσσουσιν“ x. t. l. Distinguit deinde Athenaeus tum a κλισμός, tum a δίφρος (qui est „τούτων εἰτελέστερος“). Hinc Larcherus voculam reddit siége, i. e. „un siège à bras avec un marche-pied.“ Add. Creuzer: Ein altathen. Gefäss p. 38. 73. — In seqq. κατὰ νώτου legitur eodem modo I, 25. V, 118. Thucyd. III, 108. Vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 606. Nos: im Rücken.

CAP. X.

ἦν ἐτοίμος] Quod alias hanc dictionem infinitivus ποιεῖν vel simile quid excipere soleat (v. I, 42.

δαύλης, ἐπεὶ ἐδόκειε ὦρη τῆς κοίτης εἶναι, ἤγαγε τὸν Γύγεια ἐς τὸ οἶκμα· καὶ μετὰ ταῦτα αὐτίκα παρῆν καὶ ἡ γυνή. ἐσελθούσαν δὲ καὶ τιθείσαν τὰ εἴματα ἐθηεῖτο ὁ Γύγης. ὥς δὲ κατὰ νώτου ἐγένετο, λύσης τῆς γυναικὸς ἐς τὴν κοίτην, ὑπεκδύς ἐχώρεε ἔξω. καὶ ἡ γυνή ἐπορᾷ μιν ἐκίοντα. μαθοῦσα δὲ τὸ ποιηθὲν ἐκ τοῦ ἀνδρός, οὔτε ἀνέβωσεν αἰσχυνθείσα οὔτε ἔδοξε μαθεῖν, ἐν νόφ' ἔχουσα τίσεσθαι τὸν Κανθαύλεα. παρὰ γὰρ τοῖσι Λυδοῖσι, σχεδὸν δὲ καὶ παρὰ τοῖσι ἄλλοισι βαρβάροισι, καὶ ἄνδρα ὀφθῆναι γυμνὸν, ἐς αἰσχύνην μεγάλαν.

III, 75), Dionysium h. l. ita legisse putabat Valckenarius: ἦν ἐτοιμὸς ποιεῖν ταῦτα, vel: ποιεῖν ἦν ἐτοιμὸς. Sed bene opposuit Schweighaeus, I, 70. V, 31. Scripsimus autem ἐτοιμὸς, cum vulgo scribant ἐτοιμος, sed illud Ionum atque Dorum. Laudat Cr. Boeckh. ad Pindar. Olymp. II, 83 sq. p. 389. Gregor. Corinth. de dialect. p. 21 ed. Schaefer. In sqq. ad vocem κοίτην cf. nott. ad cap. 9.

ἐθηεῖτο ὁ Γύγης] ἐθηεῖτο praebent Medicus liber aliiq. Ac tenuit Schweighaeuserus. Vulgo quidem ἐθηῖτο, quam formam mendosam esse docuit Bredov. p. 46 de huius verbi formis apud Herodotum accurate disputans, omnibus locis allatis. Cr. de his consuli iubet Maittaire de dialect. p. 129 ed. Sturz. Koen. ad Gregor. Corinth. p. 228 ed. Schaefer.

μαθοῦσα δὲ τὸ ποιηθὲν ἐκ τοῦ ἀνδρός] i. e. „quae ut intellexit, quid a marito actum esset.“ Quod moneo propter praepositionem ἐκ, a nonnullis male intellectam. Eodem modo ἐκ in prooemio, ubi vid. οὔτε ἀνέβωσεν αἰσχυνθείσα] ἀνέβωσεν, ut I, 8 ἀναβάσας coll. I, 68. 146. II, 121. VI, 131 (ibique Wessel.). IX, 53. De hac forma contracta omnia praebet Bredov. p. 195. 215 et Dindorf. p. VIII. Laudat Cr. Maittaire de dialect. p. 158 ed. Sturz. et Homer. Odys. I, 378: ἐπιβάσσομαι, ubi cf. Eustath. p. 66 supra ed. Basil. ex quo Phavorinus p. 701 lin. 38 seqq. — In seqq. ἔδοξε est: „simulavit, se nesciisse.“ Laudat, Cr. Valcke-

nar. ad Euripid. Hippolyt. 462. p. 217. μαθεῖν scripsi (pro μαθεῖν) meliores libros secutus. Conf. Bredov. p. 325: quo eodem auctore etiam cap. 9 lubens reposuisssem διαφυγεῖν pro διαφυγείν, nisi et h. l. et aliis consensus librorum obstaret, utramque formam apud Herodotum in usu fuisse monstrantium.

ἐς αἰσχύνην μεγάλην φέρει] ἐς meliores libri retinent, quamvis vel sine sententiae damno abesse possit atque re vera absit. Cf. Wessel. ad h. l. infra III, 133. Cr. laudat Thucyd. II, 37 fin., ubi Gottleberus Platonici loci admonuit in Menexen. 19. Atque iis locis, ubi abest praepositio, φέρειν est afferre, gignere. Nec aliter fere hoc loco reddere licet: „Nam apud Lydos ac fere etiam apud caeteros barbaros vel viro magnum in probrum vertitur. s. magnum affert dedecus, quod nudus conspiciatur.“ Ad sententiam hoc loco expressam cf. quae Gyges eloquitur cap. 8.: ἄμα δὲ κιθῶνι ἐκδυομένῳ συνεκδύεται καὶ τὴν αἰδῶ γυνή; cuius sententiae a Plutarcho Nupt. Praecept. p. 139 C. vituperatae rationem hic quasi reddit Herodotus. Nec minus huc faciunt loci, quos Cr. adscripsit: Platonis in Re publ. V, 3. p. 452 C. p. 221 Bekk.: — οὐ πολὺς χρόνος, ἐξ οὗ τοῖς Ἕλλησιν ἔδοκει αἰσχρὰ εἶναι καὶ γέλοια, ἅπερ νῦν τοῖς πολλοῖς τῶν βαρβάρων, γυμνοὺς ἄνδρας ὀφθαδεῖν; atque Thucyd. I, 6 cum scholiis, Hesiodi (qui natalia nudari vetat) Epy. 730. Tyrtaei I,

11 λην φέρει. Τότε μὲν δὴ οὕτω, οὐδὲν δηλώσασα, ἡσυχίην εἶχε· ὥς δὲ ἡμέρη τάχιστα ἐγγερόνεε, τῶν οἰκετέων τοὺς μάλιστα ὦρα πιστοὺς ἔοντας ἑωυτῇ, ἐτοίμους ποιησαμένη, ἐκάλεε τὸν Γύγεα. Ὁ δὲ οὐδὲν δοκέων αὐτὴν τῶν πρηχθέντων ἐπίστασθαι, ἦλθε καλεόμενος· ἐώθεε γὰρ καὶ πρόσθε, ὅπως ἡ βασιλεία καλέοι, φοιτᾶν. ὥς δὲ ὁ Γύγης ἀπῆκετο, ἔλεγε ἡ γυνὴ τάδε· „Νῦν τοι θυῶν παρευσεῶν, Γύγη, δίδωμι αἴρεσιν, ὁκοτέρην „βούλεαι τραπέσθαι· ἡ γὰρ Κανδαύλεα ἀποκτείνας, ἐμέ τε „καὶ τὴν βασιλῆτην ἔχε τὴν Λυδῶν, ἡ αὐτὸν σὲ ἀντίκα οὕτω „ἀποθνήσκειν δεῖ· ὥς ἂν μὴ, πάντα πειθόμενος Κανδαύλῃ, „τοῦ λοιποῦ ἰδῇς, τὰ μὴ σε δεῖ. ἀλλ' ἤτοι κελνόν γε τὸν ταῦτα

21 (ex Homer. Iliad. XXII, 66 express.), ubi vid. Klotz. p. 22 et Xenophont. in Memorab. III, 11. De Lydis idem conferri vult Philostr. Iconn. I, 30 (p. 808 Olear.), quo loco utitur Winckelmann. ad velatum Herculis caput explicandum Opp. IV. p. 192. VII. p. 134. Addam de Persis, quos quamque humani corporis nudationem, capite excepto, turpissimam habuisse notant. Vid. Mongez. in Mémoir. de l'Institut. nation. T. I. p. 13.

CAP. XI.

τῶν οἰκετέων τοὺς μάλιστα ὦρα πιστοὺς ἔοντας ἑωυτῇ κ. τ. λ.] Comparat Cr. cum his ea, quae inveniuntur similia in carmine epico, cui nomen Nibelungen, nr. 20 vs. 701 p. 182. In proxime antecedentibus ad locutionem ἡσυχίην εἶχε, ubi articulus abest, conf. quae similia haud pauca protulit Struve Opuscull. II. p. 108. Formam ὦρα h. l. optimis libris probatam, cum alii ferrent ἐώρα, alii ὄρα, retinui cum recentt. edd. Plura Bredov. p. 313, cum quo eodem viro docto p. 320 intactum reliqui ἐώθεε, cuius loco Saneroff. codex ἑώθε, itemque (p. 372) καλεόμενος, ubi Dindorf. et Dietsch. καλέυμενος.

ὅπως ἡ βασιλεία καλέοι] i. e. „quoties regina vocaret.“ Eodem modo infra III, 125. ὅπως ὕοι. I, 160. 100. 162. Tu vid. Hermann. ad Viger. p. 909 et quem Cr. lau-

dat Dissen. Disquisitt. phill. I. p. 25. Mox dedi θυῶν pro θυοῖν. cf. ad I, 14.

ἡ αὐτὸν σὲ ἀντίκα οὕτω ἀποθνήσκειν δεῖ] αὐτὸν σὲ (pro αὐτόν σε) cum Schw., Gaisf. et Matth. dedimus. In vocula οὕτω insignis quaedam vis inest ad descriptionem apta, ut digito quasi monstrans haec edixisse regina videatur: ita, „ut scilicet illum (regem) nunc mori oportet.“ Neque enim haec ita dixisse videtur, ut satellites simul digito monstrarit, ad obtruncandum paratos. Simile Ciceronianum illud ex orat. pro Rosc. Am. 26, 71 „non sic nudos in flumen proicere,“ laudavit Matth., aliaque eius generis, ubi sit οὕτως nostrum: „ohne weiteres, ohne Umstände.“ — Caeterum non prorsus dissimilia in Longobardorum historia de Rosamunda narrantur, quae Helmichidis opera adhibita maritum regem Albuinum sustulit. Cf. Fr. Chr. Schlosser. Weltgesch. II, 1. p. 82 ibiq. laud. Eandem rem attigit Gibbon in hist. Rom. cap. XLV (T. X. p. 369 vers. german.).

ὥς ἂν μὴ — τοῦ λοιποῦ ἰδῇς] τοῦ λοιποῦ probe distinguendum a τὸ λοιπόν. Hoc indicat tempus continuum et perpetuum, illud repetitionem eiusdem facti reliquo tempore. Docuit Hermann. ad Viger. de idiotism. pag. 706, h. l. laudato.

ἀλλ' ἤτοι κελνόν γε τὸν ταῦτα βουλευσάντα κ. τ. λ.] κελνόν, si

„βουλευόμενα δεῖ ἀπόλλυσθαι, ἢ σὲ τὸν ἐμὲ γυμνὴν θηγά-
 „μενον καὶ ποιήσαντα οὐ νομιζόμενα.“ Ὁ δὲ Γύγης τέως μὲν
 ἀπεθώμαζε τὰ λεγόμενα· μετὰ δὲ ἰκέτενε, μὴ μιν ἀναγκαίῃ
 ἔνδεῖν διακρίναι τοιαύτην αἵρεσιν. οὐκ ὦν δὴ ἐπειθε, ἀλλ'
 ὦρα ἀναγκαίην ἀληθέως προκειμένην, ἢ τὸν δεσπότεα ἀπολ-
 λύναι, ἢ αὐτὸν ὑπ' ἄλλων ἀπόλλυσθαι. αἰρέεται αὐτὸς περι-
 εῖναι. ἐπειρώτα δὴ λέγων τάδε· „Ἐπεὶ με ἀναγκάζεις δεσπό-
 „τεα τὸν ἐμὸν κτείνειν οὐκ ἐθέλοντα, φέρε ἀκούσω, τέφ καὶ
 „τρόφῳ ἐπιχειρήσομεν αὐτῷ.“ Ἡ δὲ ὑπολαβοῦσα ἔφη· „Ἐκ
 „τοῦ αὐτοῦ μὲν χωρίου ἡ ὁρμὴ ἔσται, ὅθεν περ καὶ ἐκείνος ἐμὲ
 „ἐπεδέξατο γυμνὴν, ὑπνωμένῳ δὲ ἡ ἐπιχείρησις ἔσται.“ Ὡς 12
 δὲ ἤρτυσαν τὴν ἐπιβουλὴν, νυκτὸς γινομένης (οὐ γὰρ μετέτετο

Bredovium sequimur p. 120, et h. l. et aliis (v. c. I, 120. 122. 207 etc.) mutandum in *ἐκείνον*, quam formam solam Nostro in usu fuisse contendit. Equidem in his aequae atque in aliis consimilibus libros scriptos aequi malim. Ad voculam *γῆ* conf. Kuehner Gr. Gr. §. 703, 2. Hartung Lehr. d. griech. Part. II. p. 357. *βουλευεῖν* hic valet *auctorem esse, statuere*: de qua verbi activi significatione monuit Bredov. p. 24.

ἰκέτενε, μὴ μιν ἀναγκαίῃ ἐνδεῖν διακρίναι τοιαύτην αἵρεσιν] i. e. „obsecrabat, ne ipsam necessitati illigaret diiudicandae talis optionis.“ Admonuit Cr. Pythagorici dicti apud Diogen. Laert. VIII. §. 14: *πρωτὸν τέ φασι τοῦτον ἀποφῆναι τὴν ψυχὴν κύκλον ἀνάγκης ἀμείβουσαν*, ἄλλοτε ἄλλοις ἐνδείσθαι ζῳοῖς. Plura, nec hoc loco Herodoteo omisso, idem Cr. in Dionys. p. 72. 74. Add. Herod. IX, 10. *ἐνδεῖν* ut invitis libris scriptis mutarem in *ἐνδέειν*, haud persuasit Bredov. p. 323 atque Dindorf p. XXIX. Neque etiam obsecutus est Dietsch.

οὐκ ὦν δὴ ἐπειθε — αἰρέεται αὐτὸς περιεῖναι] Annotat h. l. Matthiae, voculae οὐκ ὦν usum apud Herodotum esse in sententiis bimembribus, ita ut alterum membrum sine coniunctione subiiciatur, ad quod proprie spectet ὦν (ut h. l. αἰρέεται), quum negatio ad prius (h. l. ad ἐπειθε) sit referenda.

Quam in rem laudat I, 59. 206. IV, 118, V, 92. Vid. eundem in Gr. Gr. §. 630, 2, a not. pag. 1291. φέρε ἀκούσω τέφ καὶ τρόφῳ ἐπιχειρήσομεν] ἐπιχειρήσομεν futurum tempus laudat Werferus Actt. phil. Monacenas. I. p. 223 sq. in iis, quae cum coniunctivum *deliberativum* deposcant, futurum praebant. Cf. etiam Creuzer. ad Plotin. de pulcrit. p. 237 et infra Herodot. I, 65. — Mox ὑπνωμένῳ: est: „ei, si somno penitus est oppressus.“ Citat Cr. Casauboniana p. 86 ed. Chr. Wolf.

CAP. XII.

Ὡς δὲ ἤρτυσαν τὴν ἐπιβουλὴν] i. e. *cum omnia ad insidias necessaria parassent s. cum de insidiis faciendis inter se constituisent*. In mentem venit Homeri, qui Ili. II, 55 cecinit: *πυκνὴν ἤρτυνετο βουλὴν*, ubi vide sis Heynium (qui Herodoti non immemor fuit) atque Freytag. (in commentt. ad h. l. pag. 253). Idem verbum apud Herodot. I, 43. 61. II, 32. VII, 147. οὐ γὰρ μετέτετο ὁ Γύγης] Medicus liber: *μετέτετο*, quod Gronovius alio loco (I, 114, ubi tamen pro *μετετίθη* nunc restitutum est *μετέθη*) tueri studuit. Tu vid. Buttman. ausführh. Gramm. I. p. 543. II. p. 428. Add. Bredov. p. 312. In sqq. cum Gaisf. edidi *οὐδεμία*, libris scriptis poscentibus. Vulgo *οὐδεμίη*.

ὁ Γύγης, οὐδέ οἱ ἦν ἀπαλλαγὴ οὐδεμία, ἀλλὰ ἔδεε ἡ αὐτὸν ἀπολωλέναι ἢ Κανθαύλεα) εἶπετο ἐς τὸν θάλαμον τῇ γυναικί. καὶ μιν ἐκείνη, ἐγχειρίδιον δοῦσα, κατακρύπτει ὑπὸ τὴν αὐτὴν θύρην. καὶ μετὰ ταῦτα, ἀναπανομένον Κανθαύλεω, ὑπεισδύς τε καὶ ἀποκτείνας αὐτὸν, ἔσχε καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν

ἔσχε καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν βασιλῆην Γύγης] Discrepant ea, quae Herodotus narravit quaeque excerpit Aristidis scholiasta p. 138 ed. Frommel. nonnihil ab aliorum scriptorum narratione. Plutarch. Quaestt. Graec. p. 301 Gygem exercitus ope regnum occupasse tradit, quod utrum ex Xantho, an alio aliquo Lydicarum rerum scriptore ille hauserit, ipsi Creuzero dubium videtur (Fragmm. histor. p. 204). Ex eodem Xantho probabiliter ducta sunt, quae de Gyge ad Lydorum regnum evecto copiosius narrata exstant in Nicolai Damasceni Excerptis supra (ad cap. 8) laudatis. In his Gyges et ipse Dascyli filius perhibetur, qui ad Sadyattis (quem pro Candaule in his Excerptis poniam supra diximus) aulam adductus regi adeo gratus exstiterit, ut ab hoc ad Mysorum regem mitteretur, cuius filiam Sadyattis sponsam afferret. Sed iuvenis eximiae formae captus puellae amore eam in itinere tentat repugnantem idque post Sadyatti enarrantem, qui confestim Gygem interfici iubet. De quo Gyges certior factus effugit; deinde seditione mota Sadyattem interfecit Lydosque quamvis initio indignatos valdeque commotos ad suas perduxit partes ac denique Delphici dei iussu regnum assumpsit, Sadyattis uxore in matrimonium ducta. Fabulis magis exornata Platonis est narratio de Gyge eiusque annulo mirifico, de Re publ. II, 3. pag. 359 s. pag. 37 Ast., quam tot deinceps celebrarunt, laudante Astio ad h. l. p. 393 coll. Xenophont. Cyropaed. VII, 2, 24, quibus Cr. addit Nonni narrat. in Creuz. Melett. I. p. 72 c. not. 28, et quae leguntur disputata in Menagianis II. p. 299 de Gyge, qui primus artem feminas castrandi invenerit. Add.

Cosmas ad carm. Gregor. Nazianz. in Angel. Mai. Spicileg. Rom. II. p. 304 seq. Ad historiae fidem si haec revocare velis, mihi utique Herodoti narratio praeferenda videtur, tum quod Herodotum Lydicae regionis et historiae omnino valde gnarum fuisse putem, tum quod orientalium regnorum conditionem conversionesque, quales apud orientales in gynaeceis fiunt, respicienti haec quam maxime accommodata videbuntur. At vero ad mythologiam quoque antiquissimam fabularumque rationes ea pertinere, quae Plato, alii, de Gyge memoriae prodiderunt, nemo non videt. Nec tamen meum esse talia explicare et ad liquidum perducere bene sentio. Idem quodammodo valet de Candaule, qui Lydorum sermone Hercules est, quoque inde ad solares rationes perducimur, cum Gyges ille fabulosus, qui Candaulem opprimit annuli illius miri ope, non minus ad huiusmodi rationes coelestes atque cosmogonias pertinere videatur, ubi non minor *solis*, quam *aquae* est locus. Sed haec et alia adumbravit Creuzer. in epist. Homericc. ad Hermann. p. 103—106. Nec minus feminae nomen, quam silentio praetermisit Herodotus, ad fabulas quodammodo spectat, si quidem *Nysia* s. *Nyssa* ea in memoriam vocare possit, quae vulgo apud nos quoque traduntur de *Nyxis* (Wassernyxen), aut quod genii quidam, qui veterum Penatibus similes reperiuntur, Danis, Suecis Normannisque dicuntur *Nissen*. Sed totum adscribam locum Hephaestionis, qualis legitur in Photio ed. Imm. Bekker. p. 159: „ὡς ἡ Κανθαύλου γυνή, ἣς Ἡρόδοτος οὐ λέγει τοῦνομα, Νυσία (al. Μυσία h. l.) ἐκαλεῖτο· ἦν καὶ δίκρορον καὶ ὀξυωπεστάτην φασὶ γενέσθαι, τὸν δρακοντίτην

βασιλιτην Γύγης· τοῦ καὶ Ἀρχίλοχος ὁ Πάριος, κατὰ τὸν αὐ-

πησασμένην λίθον, διὸ καὶ αἰσθέσθαι τὸν Γύγην ἐξίοντα διὰ τῶν θυρῶν (al. ἐξίοντα εἰς ζήτησιν διὰ θυρῶν)· ἄλλοι Τοῦδοῦν αὐτὴν καλεῖσθαι, οἱ δὲ Κλυτίαν, Ἄβας δὲ Ἀβρῶ αὐτὴν καλεῖσθαι· σιγήσαι δὲ τοῦνομά φασι τῆς γυναικὸς τὸν Ἡρόδοτον, ἐπεὶ ὁ ἐρώμενος Ἡροδότου Πηλείδης Νυσίας (al. Νυσσίας) ὀνόματι ἐρασθεὶς Ἀλικαρνασίας τὸ γένος, ἐπεὶ μὴ τύχοι τῆς ἐταίρας, οὐκ ἀνεχόμενος βρόχῳ ἐαυτὸν ἀνηρτήσας· διὸ φυλάσσεται ὡς ἀπετῆδες εἰπεῖν τὸ τῆς Νυσίας ὄνομα Ἡρόδοτον.“ Nomen Νυσία s. Νυσσία utrum a νύσσα (i. e. ex-cito) an a νύσσα (arbor) sit repetendum, nolim discernere. Τοῦδοῦν illud, a nominativo Τοῦδῶ formatum, indeque feminarum Graecarum nominibus in ω exeuntibus (de quibus Tschirner in Programm. Vratislav. 1851. p. 1 seqq.) accedens, Etruscum quid aut Umbricum sonare videtur. Vid. Lanzi in Sagg. di Ling. Etrusc. II. p. 146. 149. 151 (ubi Tute i. e. Τυδεύς). III. p. 808 (Tuticus, Tutere i. e. Tuder). C. O. Mueller. Etrusc. T. I. pag. 334 seq. Nam Tuscorum urbs memoratur Tuder. His addi nunc poterunt, quae disseruit E. Mueller. in Schneidewini Philolog. VII, 2. p. 246 seqq. 252 seqq., qui totam de Gyge fabulam ad Lydicae terrae naturam referri vult vulcanicam, quam dicunt, crebro inde mutatam, adeo ut quae aquosa fuerint, mox exsiccata, quae firma et solida, mox aquis repleta et demersa existant. Curtius (Archäolog. Zeit. XI. p. 150) Gygem numinis aquarum significationem habuisse contendit.

τοῦ καὶ Ἀρχίλοχος ὁ Πάριος, κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον γεγόμενος, ἐν λάμβῳ τριμέτρῳ ἐπεμνήσθη] Haec verba a librario quodam Herodoteis adiecta suspicabatur Wesseling., adeoque persuasit Reizix in Praefat. p. XIX. Sed retinentur illa ab omnibus libris manu scriptis, nec ratio mihi apparet iusta, cur Herodotum, qui aliorum poetarum testimonia passim affert (vid. Schweig-

hauser. ad h. l. add. II, 156. III, 38. 121. V, 95), hic idem fecisse negem. Legit denique haec verba suo in codice Rufinus Grammaticus p. 2713 ed. Putsch. et confirmari videntur illa repetitis verbis initio capitis sq.: ἔσχε δὲ τὴν βασιλιτην, quae alioquin abundare iure dixeris. — Quod ad aetatem Archilochi attinet, quem Romuli aequalem facit Cicero in Tuscc. I, 1., hoc quidem satis certum videtur, Archilochum, qui Thasum in insulam colonus cessit anno nono, ex quo Gyges regnare coeperat, tum peritiae annos iam excessisse (cf. Clinton. Fast. Hellen. I. p. 175), i. e. anno 708 a. Chr. n., eundemque Olymp. XXIII (687 a. Chr. n.) adhuc vixisse adeoque floruisse: quod plures testantur scriptores (vid. Clinton. I. p. 181.). Gyges vero ad regnum evectus est, si Larcherum sequimur (T. VII. p. 212. 599), Olympiad. XVI. s. 715 a. Chr., si Clintonem (I. p. 170), 716 a. Chr., regnumque auctore Herodoto (I, 14) tenuit per annos XXXVIII, id est, usque ad Olymp. XXV. annum tertium s. 678 ante Chr. n. (cf. Clint. I. p. 184), adeo ut Archilochum poetam aequalem habere potuerit, Herodotique testimonium gravissimum satis comprobetur. Tu conf. Caesar. De carmin. Graec. eleg. orig. p. 59 seq. 72. Westermann. in Commentatione iam supra ad cap. 6 laudata pag. 12: qui de aetate poetae recte constituenda disputarunt: de ipso poeta cf. Fabric. Bibl. Graec. II. p. 107 seq. Liebel. ad Archilochi reliqq. p. 60 seq. Schneidewini Delect. poes. II. p. 171 seqq. Ulrici Gesch. d. hell. Poes. II. p. 263 ff. 269. Bode Gesch. d. hell. Dichtk. II, 1. p. 288 seqq. Bernhardt Griech. Litt. II. p. 351 seqq. Senarius ipse, quo respicere videtur Herodotus, exstat apud Aristotel. Rhetorr. III, 17 coll. Plutarch. Moral. II. p. 470 B. Unde relatus est in Brunckii Anal. T. I. p. 42, ubi vide Iacobii Animadverss. Anthol. T. I. p. 155:

- 13 τὸν χρόνον γενόμενος, ἐν ἰάμβῳ τριμέτρῳ ἐπεμνήσθη. Ἔσχε δὲ τὴν βασιλιγὴν καὶ ἐκρατύνθη ἐκ τοῦ ἐν Δελφοῖσι χρηστήριον. ὥς γὰρ δὴ οἱ Ἀνδοὶ δεινὸν ἐποιεῦντο τὸ Κανδαύλεω πάθος καὶ ἐν ὅπλοισι ἦσαν, συνέβησαν ἐς τῷτο οἷ τε τοῦ Γύγεω στασιῶται καὶ οἱ λοιποὶ Ἀνδοὶ, ἦν μὲν δὴ τὸ χρηστήριον ἀνέλημιν βασιλέα εἶναι Ἀνδῶν, τὸν δὲ βασιλεύειν· ἦν δὲ μὴ, ἀποδοῦναι ὀπίσω ἐς Ἡρακλείδαν τὴν ἀρχήν. ἀνείλε τε δὴ τὸ χρηστήριον, καὶ ἐβασίλευσεν οὕτω Γύγης. τοσόνδε μέντοι εἶπε ἡ Πυθίη, ὥς Ἡρακλείδῃσι τίσις ἦξει ἐς τὸν πέμπτον ἀπόγονον Γύγεω. τούτου τοῦ ἔπεος Ἀνδοὶ τε καὶ οἱ βασιλεῖς αὐτῶν λόγον οὐδένα ἐποιεῦντο, πρὶν δὴ ἐπετελέσθῃ.
- 14 Τὴν μὲν δὴ τυραννίδα οὕτω ἔσχον οἱ Μερμνάδαι, τοὺς Ἡρακλείδαν ἀπελόμενοι. Γύγης δὲ τυραννεύσας ἀπέπεμψε ἀναθήματα ἐς Δελφούς οὐκ ὀλίγα. ἀλλ' ὅσα μὲν ἀργύρου

Οὗ μοι τὰ Γύγεω τοῦ πολυχρῦ-
σον μέλει.

CAP. XIII.

καὶ ἐν ὅπλοισι ἦσαν] Male nonnulli ἐνοπλοί, confusione satis frequenti. Vid. Wesseling. ibique laudat. De Lydis admodum tumultuantibus, mox vero a Gyge sedatis ea conditione, ut Delphos mitterentur deum sciscitaturi, multa traduntur in Nicolai Excerptis supra laudatis p. 385 Muell., quae cum Herodoteis in eo quoque consentiunt, quod deum edixisse narrant: ὅτι τοῖς Ἡρακλείδαις ἐς πέμπτην γενεάν ἦτοι τίσις παρὰ τῶν Μερμνάδων.

συνέβησαν ἐς τῷτο οἷ τε τοῦ Γύγεω στασιῶται κ. τ. λ.] i. e. „convenit inter Gygis factionem et reliquos Lydos, ut, quando scilicet oraculum hunc regem Lydorum esse dixisset, hicce (Gyges) regnaret; sin minus, ut Heraclidis regnum restitueret.“ Particulam δὲ, quae male a quibusdam codd. abest, haud sine quadam vi orationi insertam esse, vix quemquam fugit. Nec alia fere eiusdem vis in sqq.: ἀνείλε τε δὴ τὸ χρηστήριον κ. τ. λ. et in fine capituli: — πρὶν δὴ ἐπετελέσθῃ. Vid. Heller. in Schneidewini Philolog. VIII. p. 284. De loco ipso

Cr. confert Eustath. ad Odyss. III, 225. p. 122 infr. ed. Basil. De structura, qua verbum συνέβησαν hic excipit infinitivus, vid. Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. p. 784., cui tamen ὥστε in his omissum esse statuenti recte, si quid video, oblocutus est Hermann. in Dissert. de Ellips. et Pleonasm. in Wolfii et Buttmann. Museo stud. antiq. Vol. I. p. 195. Cf. Herod. II, 79. — Mox pro τόνδε βασιλεύειν scripsi τὸν δὲ, monente Buttmanno in Excurs. XII ad Demosthen. Mid. p. 158, ut II, 39, ubi vid. nott. ἦξει ἐς τὸν πέμπτον ἀπόγονον Γύγεω] Qui Croesus erat, vid. infra I, 91.

CAP. XIV.

Γύγης δὲ τυραννεύσας ἀπέπεμψε ἀναθήματα ἐς Δελφούς] τυραννεύσας hic verto: „cum regnum occupasset s. adeptus esset.“ Est haec aoristi participiorum vis de rebus transeuntibus, quam illustravit Hermann. ad Viger. p. 774, ubi hunc quoque locum laudat, ita vertens: „regnum occupavit et misit.“ Simili modo βασιλεύσας II, 2, ubi vid. nott. Ad vocem τυραννεύειν cf. quae supra ad cap. 6 laudavimus.

ἀλλ' ὅσα μὲν ἀργύρου ἀναθήματα ἔστι οἱ πλείστα ἐν Δελφοῖσι] i. e. „sed argentea quidem eius do-

ἀναθήματα ἔστι οἱ πλείστα ἐν Δελφοῖσι· πάρεξ δὲ τοῦ ἀργύρου χρυσὸν ἄπλετον ἀνέθηκεν ἄλλον τε καὶ, τοῦ μάλιστα μνήμην ἄξιον ἔχειν ἔστι, κρητῆρες οἱ ἀριθμὸν ἐξ χρύσειοι ἀνακέεται. ἐστᾶσι δὲ οὗτοι ἐν τῷ Κορινθίων θησαυρῷ, σταθμὸν ἔχοντες τριήκοντα τάλαντα· ἀληθεῖ δὲ λόγῳ χρεωμένῳ οὐ Κορινθίων τοῦ δημοσίου ἔστιν ὁ θησαυρὸς, ἀλλὰ Κυψέλου τοῦ

naria plurima Delphis exstant. "Quae ad sensum certe negotium non facessunt, quamvis structura paulo sit impeditior. Quod enim ὅσα iungendum putant cum πλείστα, ut πλείστα ὅσα sint: *perquam multa, quam plurima*, noto dicendi genere, quod exemplis illustravit Schaefer. ad Dionys. Halic. de composit. verbb. p. 184, quodque vel in Latinorum dictione *nimum quantum* ac similibus agnoscitur potest, id minus aptum videtur propter verborum ordinem, qui hic inversus inveniatur, cum alias ὅσα suo vocabulo poni soleat. Est unus modo locus Athenaei (T. IV. p. 208) alterque Scholiastae Philostrat. (p. 160 ed. Boissonad.), ubi ὅσα praepositum occurrit. Quae cum ita sint, malim cum Augusto Matthiae statuere, duo orationis membra hic in unum coaluisse: ἀλλ' ὅσα μὲν ἀργύρου ἀναθήματα ἔστι (τούτων), ταῦτα οἱ πλείστα ἔστι ἐν Δελφοῖσι. Vid. eundem quoque in Gramm. Gr. §. 445, 4. p. 832. Nec aliter fere iam dudum Larchero placuerat.

χρυσὸν ἄπλετον ἀνέθηκεν ἄλλον τε καὶ, τοῦ κ. τ. λ.] i. e. „*auri immensum pondus tum aliud (s. aliarum rerum) tum vero etiam, quod praecipue memoratu dignum est, crateres sex numero auri ab eodem dedicati exstant.*" Reliqua interpretatione non egent. Ad pondus craterum, quod triginta talentorum aureorum fuisse dicitur, facit alter Nostri locus III, 95, ubi auri talentum unum tridecim argentea talenta aequare scribit. Inde summam Larcherus conficit 2,106,000 Livres. In verbis σταθμὸν ἔχοντες — τάλαντα notamus linguae usum, ex quo genitivi loco (ταλάντων) vox τάλαντα voci σταθμὸν adscribitur. Plura Matth. §. 428, 5 p. 794. et Kuehner. Gr.

Gr. §. 473. — κρητῆρες, quod satis constat, proprie dicuntur maioris ambitus vasa ansis instructa, in quibus vinum, quod plerumque non merum, sed aqua temperatum sumebant, miacebatur. Neque vero in conviviis tantum adhibentur, sed in sacris etiam frequenter occurrunt, in templis expositi vel ornatus causa, haud raro splendide summoque artificio elaborati, indeque inter artis opera habiti; ex Herodoto conf. I, 51. 70. IV, 61. 152. Plura dabunt Panofka Recherches sur les noms des vases Grecs p. 11. 46. Ussing De nominibb. vass. Graec. p. 74 seq. Becker Charicles I. p. 463 seq.

ἀληθεῖ δὲ λόγῳ χρεωμένῳ] Participii in dativo usum (ut II, 11, aliis locis) bene notavit Matthiae Gr. Gr. §. 388, b. p. 711. Tu verte: „*si quis verum dicere vult.*" Add. Kuehner. Gr. Gr. §. 581, b.

οὐ Κορινθίων τοῦ δημοσίου ἔστιν ὁ θησαυρὸς, ἀλλὰ Κυψέλου τοῦ Ἡελωνος] Pro δημοσίου libri quidam θήμων, quod, ut a sententia ipsa non alienum, ita tamen hic ex scribendi compendio ortum esse vix dubium. Hinc recte quoque tuitus est Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellipsis. p. 462, ubi vid. — De Cypselo vid. infra V, 92. — θησαυροὶ saepenumero dicuntur aediculae s. cellae in Delphico templo a singulis regibus s. civitatibus dedicatae, in quibus sua quaeque civitas donaria, aurum etiam et argentum Apollini sacrandum deponeret. Minime igitur hic cogitandum de thesauris quibusdam Apollinis veluti fidei commissis. Egregie hoc admonuit Valcken. ad Herod. IV, 162, qui locus omnino cum nostro comparandus. Add. Wytenbach. Animadv. ad Plutarch. Moral. I. p. 990.

Ἡετίωνος. Οὗτος δὲ ὁ Γύγης πρῶτος βαρβάρων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, ἐς Λελοφούς ἀνέθηκε ἀναθήματα, μετὰ Μίδην τὸν Γορδῖεω, Φρυγίης βασιλέα. ἀνέθηκε γὰρ δὴ καὶ Μίδης τὸν βασιλῆον θρόνον, ἐς τὸν προκατίζων ἐδίκαζε, ἔοντα ἀξιοδότητον.

Kruse Hellas II, 2. p. 85, qui thesauros istiusmodi, quorum mentio fit apud veteres, recenset, atque C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 19. not. 16.

Οὗτος δὲ ὁ Γύγης πρῶτος βαρβάρων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν κ. τ. λ.] Phnias ac Theopompus Gygem omnino primum fuisse memorant, qui Delphos donaria miserit. Vid. Athen. VI, 4. p. 231 E. T. II. p. 390 ed. Schweigh. Quos Xanthum imprimis secutos esse, cum Cruzero suspiceris licet, qui de hisce Lydorum donariis laudat Heyne Opusc. Acad. V. p. 347. Paciaudi Monumentt. Peloponn. II. p. 51 sqq. et Ramsborn. Commentat. de statuarum multitud. et de donariis Delph. Altenburg. 1814. p. 22 sqq. Propter haec tam splendida donaria non mirum est Gygem ad tantam celebritatem pervenisse, ut eius divitiae apud Graecos in proverbium abierint. Hinc Archilochus eecinerat (vid. locum laud. ad cap. 12 fin.):

οὐ μοι τὰ Γύγεω τοῦ πολυχρύσου μέλει.

Quod expressit Anacreontici carminis auctor, nr. XV:

οὐ μοι μέλει Γύγαιο
τοῦ Σαρδίων ἄνακτος.

Hinc celebratur vulgo Γύγον πλοῦτος non minus atque Croesi opulentia, quocum ipse Gyges passim iungitur. Vid. quae laudavit Cr. in Fragm. histor. p. 203. sq. et in Melett. I. p. 72 not. 28 ad Nonni narrat.; qui nunc addit Dracon. de metris p. 33 (coll. 117) propter versiculos illic allatos, ubi syllabam priorem in voce Γύγης longam esse grammaticus contendit.

μετὰ Μίδην τὸν Γορδῖεω] Occurrunt in Lydica historia plures reges, quibus vel Midae vel Gordii nomen tribuitur. Qui hic nominatur Midas, eundem esse suspicatur Wesselingius, quem Eusebius col-

locat Olymp. X, 4. Quod si verum, ille regnum accepisse putandus erit 738 a. Chr., i. e. viginti duobus ante annis quam Gyges ad regnum evectus est. Hunc Midam in sella regia sedentem iudiciumque ferentem in vasculo Etrusco Musei Gregoriani repraesentatum videmus: id quod ad Herodoti verba illustranda admodum valet; vid. Panofka in Archäolog. Zeitung 1844. n. 24. p. 393 seq. Ad eundem Midam referunt monumentum in ipsa Phrygia detectum a doctissimo viro Leake, rupibus incisum literisque vetustis inscriptum, quibus Midae regis nomen contineri volunt. Vid. Osann: Midas oder Erklärungsversuch etc. (Lips. et Darmstadt. 1830), qui hoc monumentum copiose tractat, quod idem exhibuerunt Texier Descript. de l'Asie mineure I. p. 154 Pl. 56 et Stewart Descript. of some ancient monuments with inscript. etc. 1842. Alterum Midam, qui taurini sanguinis haustu vitam finivit, Eusebius ponit Olymp. XXII, 2 sive anno 695 ante Chr. n.: a quo ipso diversus ille Midas, de quo Herodotus I, 35. 45. Ad fabulosum Midam pertinebunt Midae horti in Macedonia apud Nostrum VIII, 138 ubi vid. nott. Tu vide omnino Osann. l. l. p. 36 seqq. 57 seqq. Clinton Fast. Hell. I. p. 345 seq. Boettigero (Att. Mus. I, 2. p. 354), qui Midae nomine regem omnino significari contendit, obloquitur Osann. l. l. p. 17.

ἐς τὸν προκατίζων ἐδίκαζε] i. e. „in qua (sella) regis praesidens ius dicere solebat.“ Praepositionis ἐς usum in his ac similibus illustrant loci Herodotei I, 190. III, 14. 64. IV, 146. V, 12. 25. 26. VII, 15. 16. §. 1. 17. VIII, 71. Add. Kuehner. Gr. Gr. §. 622. Pro ἐδίκαζε Fritsch. (Kritik d. bish. Gr. Gramm. p. 45) scribi mavult ἐδίκασε: sed vid. Mehlhorn in Allg. Litt. Zeit. 1840

κεῖται δὲ ὁ θρόνος οὗτος, ἐνθα περ οἱ τοῦ Γύγews κρητῆρες.
ὁ δὲ χρυσὸς οὗτος καὶ ὁ ἄργυρος, τὸν ὁ Γύγης ἀναθέντε, ὑπὸ
Δελφῶν καλεῖται Γυγάδας ἐπὶ τοῦ ἀναθέντος ἐπωνυμίην.
Ἐσέβαλε μὲν νυν στρατιήν καὶ οὗτος, ἐπεὶ τε ἤφξε, ἐς τε
Μίλητον καὶ ἐς Σμύρνην, καὶ Κολοφῶνος τὸ ἄστυ εἶλε.

nr. 122. p. 365. Mox reliqui κεῖ-
ται, a Dietschio mutatum in κέ-
ται; vid. I, 9 et conf. Bredov. p.
377. Ad formam Μίθην, a recentt.
edd. conversam in Μίθεα, conf. I, 8
ibique allata.

ὁ δὲ χρυσὸς οὗτος καὶ ὁ ἄργυ-
ρος — ὑπὸ Δελφῶν καλεῖται Γυ-
γάδας ἐπὶ τοῦ ἀναθέντος ἐπωνυ-
μίην] i. e. „aurum vero istud et ar-
gentum — a Delphis vocatur Gygaem
de illius, qui dedicaverat, nomine.“
Respexit haec Himerius Sophista
19, 1 (ubi cf. Wernsdorf. p. 276):
ὁ δὲ ἡμέτερος πλοῦτος οὐ χρυσὸς
τις Γυγάδας ἢ Λέδιος. In Hero-
doteis verbis notare licet usum
praepositionis ἐπὶ (ἐπὶ τοῦ ἀναθέν-
τος) in hisce haud infrequentem: I,
94 ibiq. not. IV, 45. 107. 148. 149.
V, 65 etc. Conf. Kuehner. Gr. Gr. §.
611, I, 3, b. Aliam formulam καλεῖν
τι ἐπὶ τινι Heindorfius explicuit ad
Platon. Cratyl. p. 163. In accusa-
tivo ἐπωνυμίην, ex abundantia qua-
dam orationis haud infrequenti ad-
dito, minime haerendum. Est au-
tem ἐπωνυμία hic fere idem quod
ὄνομα, appellatio, denominatio, ut
I, 94 fin. 173. II, 4. IV, 45. 148.
V, 65.

Ἐσέβαλε — στρατιήν] Plerumque
(v. I, 17. 18 etc.) accusativum hunc
huic verbo addit Noster; Pausanias
dativum. De quo monuit Siebelis
ad Pausan. II, 36. §. 5.

Ἐσέβαλε μὲν νυν στρατιήν καὶ οὐ-
τος — ἐς τε Μίλητον καὶ ἐς Σμύρ-
νην] Huc Larcherus refert, quae
de bello quodam inter Sardonios et
Smyrnaeos gesto leguntur ex Dosi-
thei Lydicorum libro tertio excerp-
ta apud Plutarch. Moral. p. 312 sq.
ubi vid. Wyttenbach. Annotatt. p.
86. Sardonii Smyrnaeos obsidione
presserunt nec ante recessuros se
denuntiaverunt, quam Smyrnaei ux-
orum suarum copiam ipsis fecissent.

Quod isti ita exsecuti sunt, ut ex
ancillae cuiusdam consilio servas
laute vestitas ornatasque femina-
rum loco Sardonianis permetterent,
qui cum ab his defatigati essent,
mox a Smyrnaeis occupati, ipsi
capti sunt. Tradit autem Pausa-
nias IX, 29. §. 2. *Mimnermus* poe-
tam versibus elegiacis Smyrnaeo-
rum pugnam cum Gyge descripsisse;
quae si ea fuit, de qua retulit Do-
sitheus, haud miramur poetam, re-
bus amatoris canendis deditum,
tale argumentum sibi sumsisse ca-
nendum. Si vero, quae Schoene-
manni est sententia (in Comment.
de vita et carm. Mimnermi, Got-
ting. 1823. p. 2), huic pugnae ipse
interfuit Mimnermus, poetae aeta-
tem circa Olymp. XX, 5 ann. 700
a. Chr. n., quo fere tempore Gyges
hanc expeditionem fecisse putatur,
collocandam esse idem arbitrat
Schoenemann. p. 7., cum vulgo
Suida potissimum auctore Mimner-
mum circa Olymp. XXXVII sive
630 ante Chr. n. floruisse ponant;
vid. modo Clinton. Fast. Hellen.
I. p. 207. In hoc vero bello in-
signe quoddam Smyrnaeorum ex-
stitisse facinus, vel illud documento
esse poterit, quod Aristomenes Mes-
senios excitans ad fortiter resisten-
dum Smyrnaeorum exemplum hoc
proponit, ut scribit Pausanias IV,
21, 3. De ipso Mimnermo qui ege-
runt, laudavi omnes in Pauly Real-
encycl. V. p. 33.

Κολοφῶνος τὸ ἄστυ εἶλε] Colo-
phonem *arce excepta* illum cepisse
vulgo intelligunt. Sed monet cen-
sor in Ephemer. Ienens. 1817. nr.
164. p. 372 ἄστυ opponi hic urbis.
finibus agrisque a. ditioni, quae
ipsa in Mileto ac Smyrna sit intel-
ligenda. Alioquin accuratius No-
strum fuisse locutum ille arbitra-
tur.

ἀλλ' οὐδὲν γὰρ μέγα ἔργον ἀπ' αὐτοῦ ἄλλο ἐγένετο βασιλεύσαν-
τος δυῶν δέοντα τεσσαράκοντα ἔτα, τοῦτον μὲν παρήσομεν
15 τοσαῦτα ἐπιμνησθέντες. Ἄρδνος δὲ τοῦ Γύγεω μετὰ Γύγην
βασιλεύσαντος μνήμην ποιήσομαι. οὗτος δὲ Πριηνέας τε εἶλε
ἐς Μιλήτιόν τε ἐσέβαλε. ἐπὶ τούτου τε τυραννεύοντος Σαρ-

ἀλλ' οὐδὲν γὰρ μέγα ἔργον ἀπ'
αὐτοῦ ἄλλο ἐγένετο] Schaeferus
hunc locum laudans in Melett. cri-
tice. p. 75 legi vult ὅπ' αὐτοῦ;
invitis omnibus libris, quorum au-
ctoritatem satis tuetur usus linguae,
cum haud raro id, quod omnino ex
aliquo profectum est, praepositione
ἀπό indicetur, ut II, 54 ubi vid.
nott. Ac probatur etiam iste usus
Pausaniae imitatione, de qua dixit
Siebelis. ad I, 7. §. 3. Melius di-
stinctione loco nostro prospexit
Schaeferus, cum puncto maiori,
quod ante τοῦτον μὲν παρήσομεν
vulgo inveniebatur, sublato mino-
rem hic distinctionem poneret.
Quare secuti eum sumus cum re-
centt. editt. — ἀλλά γὰρ simili
modo Noster dixit II, 116, 139.
V, 3. IX, 27. 93. 109. Conf. Elms-
ley ad Euripid. Heraclid. 480. —
Quod ad rem attinet, bellum uti-
que Gygis cum Magnesiis memo-
ratur Nicolao Damasceno (p. 453)
p. 51. 52. Orell. (Fragmm. Graec.
hist. III. p. 395 ed. Mueller.), qui e
Xantho probabiliter sua desumsit,
monente Creuzero in Fragmm. hi-
storr. p. 202. Nec quidquam apud
Herodotum de fabulosa pugna Ly-
dorum cum Amazonibus. Cf. ibid.
et p. 183.

δυῶν δέοντα τεσσαράκοντα ἔτα]
δυῶν Ionum ex dialecto, ut I, 94.
130. III, 131. IV, 1. 89. 90. Vid.
Bredov. p. 279 seq. Hinc male
Suidas h. l. citans et Saurofti li-
ber vulgarem hic substituit for-
mam δυοῖν. De ipsa temporum
ratione vid. supra nott. ad I, 12 fin.

CAP. XV.

Ἄρδνος δὲ τοῦ Γύγεω — βασι-
λεύσαντος κ. τ. λ.] Ad hunc Ard-
nyn, Gygis filium, atque inde Ecbatana

ad Phraortem, Medorum regem, ire
cogitabat Aristomenes, quum Mes-
seniaco bello altero finito Rhodum
se reciperet, Damageto Jalyssi regi
filiam adducturus coniugem. Sed
morte oppressus exsequi non potuit.
Vid. Pausan. IV, 24, 1. Tempora
ipsa convenient: namque bellum
Messeniaticum finitum est Olymp.
XXVIII, 1 s. 668 a. Chr. n. Ardys
autem iam decem ante annis patri
in regno successerat idque, ut No-
ster cap. 16 tradit, per quadraginta
novem annos tenuit. Ipsa Lydico-
rum regum series apud Eusebium
(cf. p. 27 ed. Ang. Mai) cum He-
rodoteis sic satis congruit; in Ni-
colai Damasceni Excerptis nuper
erutis plane alia ex parte legi iam
supra ad I, 8 dixi. Etenim ante
Gygem ponitur Sadyattes, qui apud
Herodotum Ardyn excipit (cap. 16);
ante hunc rex laudatur Adyattes,
qui duos habuit filios, Cadyn et
Ardyn, qui et ipse, modo sani
sint numeri, septuaginta annos
regnasse dicitur. Sed in his aliisque
consimilibus mihi vel Epitomato-
ris culpa nonnihil turbatum vi-
detur.

ἐπὶ τούτου τε τυραννεύοντος
Σαρδίῳ Κιμμέριοι ἐξ ἡθίων ὑπὸ
Σκυθίων τῶν Νομάδων ἐξανα-
στάντες κ. τ. λ.] Meminit huius rei
Eustathius ad Homeri Odysa. XI.
14. p. 416, 14. ed. Basil., Herodoti
non oblitus. Sed propius huc spec-
tant Strabonis verba lib. XIII. p.
930 s. 627 ed. Casaub. XIV. p.
958 s. 647 sq. ed. Casaub. coll.
Clement. Alexandr. Stromat. I. p.
398. Illo Strabonis loco haec le-
guntur: φησὶ δὲ Καλλισθένης, ἀλῶ-
ναι τὰς Σάρδεας ὑπὸ Κιμμέριων
πρώτων, εἰδ' ὑπὸ Τρηῶν καὶ
Λυκίων, ὅπερ καὶ Καλλίνων δη-
λοῦν τὸν τῆς ἐλεγείας ποιητὴν;
ubi, quae dicitur Trerum atque Ly-

δίῳν Κιμμέριοι ἐξ ἡθείων ὑπὸ Σκυθίων τῶν Νομάδων ἐξαναστάντες ἀπικέατο ἐς τὴν Ἀσίην καὶ Σάρδεις πλὴν τῆς ἀκροπόλιος εἶλον.

Ἄρδος δὲ βασιλεύσαντος ἐνὸς δέοντα πεντήκοντα ἔτα, 16

ciorum invasio, haud alia atque Cimmericorum, de qua h. l. Herodotus, qui cum Treres ad Cimmericos pertineant, latiori usus fuerit appellatione. Vid. not. ad I, 6 et Franck. Callin. p. 109 sqq. coll. p. 95 ibiq. Dodwell. in Exercit. II. de aetate Pythag. p. 109 sq. Add. Wytenb. ad Plutarch. Moral. (p. 330 D.) p. 116. Vol. II. Animadverss. Quum vero temporum ratio adversetur, Franckius l. l. p. 111 Strabonis verba sic transposita vult: *φησὶ δὲ Καλλιθένης αἰῶναι τὰς Σάρδεις ὑπὸ Κιμμερίων πρῶτον, ὅπερ καὶ Καλλίνων δηλοῦν τὸν τῆς ἐλεγείας ποιητὴν, εἶθ' ὑπὸ Τρήρων καὶ Ἀρκίων.* Nam Callinus, quae est eius viri sententia, multum ante Archilochi indeque etiam Gygis et Ardyis tempora vixit, ut adeo altera Cimmericorum invasio in ipsius aetatem minime cadere potuerit. Quod utrum verum sit, nec ne, nec supra ad cap. 6 disquirendum censui, neque hic disquiram, cum pronum sit, in eiusmodi locis sine librorum veterum auctoritate quid mutare, nec omnino Callini aetas, ut qui Homero proximus vixerit, tam certa videatur, quin dubii nihil relinquatur. Quodammodo tamen assensus est Franckio G. E. Weber in libro de elegicis Graecorum poetis (varnaculo sermone), ubi Callinum intra octavum et nonum seculum a. Chr. n. vixisse contendit; conf. (T. II.) p. 415. Utut est, equidem persistere malim in ea sententia, quam ad cap. 6 posui, Herodotum de una modo Cimmericorum invasione loqui, neque aliorum scriptorum testimonia, si forte discordant, aut ne concordent a viris doctis sollicitantur, illius auctoritati praeferenda videri. Quam eandem sententiam pronuntiavit, qui omnem hanc quaestionem denuo pertracta-

vit, Westermann. De Callisthen. Olynth. P. II. 3. p. 11 seqq. sana demonstrans esse Strabonis verba a Franckio tentata Callinumque floruisse sub Olymp. XXXVI docens. Lygdamidis, qui dux Cimmericorum in hac expeditione, aut, ut Franckius vult, in priori, perhibetur, Herodotus nullam facit mentionem. Vid. tamen Callimach. Hymn. in Dian. 251. Strab. I. p. 61 s. 106 et Hesych. s. v. II. p. 502. Ad Lydiam usque et Ioniam ille progressus, deinde Sardibus captis in Cilicia obiisse fertur. Idem Dianae Ephesiae templum combussit aut certe se facturum esse minatus est. Cf. virr. doctt. ad Hesych. l. l. et Franck. Callin. p. 111 sq.

Κιμμέριοι ἐξ ἡθείων ὑπὸ Σκυθίων τῶν Νομάδων ἐξαναστάντες] Attulit Suidas *ἐξ ἡθείων* interpretans: *ἐκ τῶν συνήθων τόπων*, in quibus alterum Nostri locum II, 142 respexisse quoque videri potest, quamquam utriusque loci ratio dispar. *ἡθεα* s. *ἡθη* iam Homero sunt *domicilia*, sedes *stae*; unde ad Herodotum aliosque Ionicos scriptores transiit hic vocis usus, a quo ne Attici quidem prorsus abstinere. Sed de his copiosius admonuit G. I. Bekkerus meus in Specimine Philostrato, quod prodiit Heidelbergae 1818. p. 30 sq. Ad rem conf. Herod. I, 103. 104.

καὶ Σάρδεις — εἶλον] Σάρδεις accusativi pluralis est forma Ionica, ut *πόλεις*, *ὄψεις*, alia apud Nostrum, de quibus omnia dabit Bredov. p. 264. Quod antecedit *ἀπικέατο*, a Dietschio et h. l. et I, 152 mutatum in *ἀπικοντο*, aoristi sec. est forma, non confundenda cum plusquamperfecti forma *ἀπικέοντο*, de qua vid. I, 2. Conf. etiam Bredov. p. 331 seqq.

ἐξεδέξατο Σαδυνάτης ὁ Ἄρδυος καὶ ἐβασίλευσε ἔτεα δυνώδεκα· Σαδυνάττειο δὲ Ἀλυνάτης. Οὗτος δὲ Κναξάρη τε τῷ Ἀηλόκω ἀπογόνῳ ἐπολέμησε καὶ Μήδοισι, Κιμμερίους τε ἐκ τῆς Ἀσίας ἐξήλασε, Σμύρνην τε τὴν ἀπὸ Κολοφῶνος κτισθεῖσαν εἶλε, ἐς Κλαζομενάς τε ἐσέβαλε. ἀπὸ μὲν νυν τούτων οὐκ ὥς ᾗθελε ἀπήλλαξε, ἀλλὰ προσπαισας μεγάλως. ἄλλα δὲ ἔργα ἀπεδέ-
17 ξατο ἐὼν ἐν τῇ ἀρχῇ ἀξιαπληγνότεα τάδε. Ἐπολέμησε Μι-
λησίοισι, παραδεξάμενος τὸν πόλεμον παρὰ τοῦ πατρός. ἐπε-
λαύνων γὰρ ἐπολιόρκει τὴν Μίλητον τρόπῳ τοιῷδε· ὅπως μὲν
εἶη ἐν τῇ γῇ καρπὸς ἀδρός, τηνικαῦτα ἐσέβαλλε τὴν στρατιήν.
ἐστρατεύετο δὲ ὑπὸ συρίγγων τε καὶ πηκτίδων καὶ αὐλοῦ γυ-

CAP. XVI.

Σαδυνάτης ὁ Ἄρδυος] De hoc rege exstat narratio apud Nicolaum Damascen. (p. 453) p. 52 ed. Orell. (s. III. p. 396 Fragm. hist.). Ibidem (p. 53) sequitur narratio de Alyatte, Sadyattis filio, iuvene libidinoso, viro posthac continentissimo, qui Smyrnam cepit. Eodem spectant, quae leguntur in Heerenii Biblioth. d. alt. Lit. u. Kunst I, 6. p. 20, ubi laudatur Xenophilus, Lydicarum rerum scriptor. Sed illa, quae Nicolaus habet, e Xantho et ipso rerum Lydicarum auctore desumpta esse indicat Creuzer. Fragm. historice. p. 202 sqq. In aliis Nicolai Damasceni Excerptis de Sadyatte, qui a Gyge regno pulsus Herodotei Candaulis locum fere obtinet, plene alia tradi supra iam (ad I, 8. 15) monuimus.

Οὗτος δὲ Κναξάρη τε τῷ Ἀηλόκω ἀπογόνῳ ἐπολέμησε κ. τ. λ.] Plura infra I, 74. Quo enim tempore Lydis praeerat Ardys, Alyattae avus, Medis imperabat Phraortes, Cyaxaris pater. Obiit Ardys anno 629 a. Chr., Phraortes 635 a. Chr.

Σμύρνην τε τὴν ἀπὸ Κολοφῶνος κτισθεῖσαν εἶλε] Reiskium scribi iubentem: τὴν ἄνω Κολοφῶνος, sane mittamus. Videtur enim ignoratio usus praepositionis ἀπὸ, quae ad locum refertur, unde coloni profecti sive egressi fuerint, talem coniecturam peperisse. Quo

autem sensu Smyrna dici possit Colophoniorum colonia, id manifestum fit ex I, 150, additis iis, quae ad I, 149 notata sunt.

οὐκ ὥς ᾗθελε ἀπήλλαξε] „non ita, ut voluerat, discessit,“ i. e. male tractatus, clade accepta; quod ipsum continuo additur. Similis elocutionis exemplum ex Euripidis Andromache afferunt vs. 1168: δέχει γὰρ τὸν Ἀχιλλεῖον σὺν μόνον ἐς οἴκους, οὐχ ὥς σὺ θέλεις. Atque Herodotus ipse infra I, 32: — πολλὰ μὲν ἔστιν ἰδεῖν, τὰ μὴ τις ἐθέλει. — In verbis ἀπὸ τούτων noli haerere; auhandias licet πολιητέων, recte monente Bredov. p. 222.

ἄλλα δὲ ἔργα ἀπεδέξατο κ. τ. λ.] „verum alia perfecit, dum regnum tenebat, memoratu dignissima, haecce.“ Ad ἀποδεύεσθαι conferantur, quae ad prooemium disputavimus.

CAP. XVII.

ὅπως μὲν εἶη] Conf. ad I, 11. — καρπὸς indicat fructus satorum, fruges, quae distinguuntur ab arborum fructibus. Vid. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 75. Spectatur autem messis instantis tempus, quod aliis dicitur περὶ τὴν ὥραιαν. Nam καρπὸς ἀδρός significat fruges adultas, notante Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. p. 577. Puerum adultum Herodotus IV, 180 dixit παιδίον ἀδρόν.

ἐστρατεύετο δὲ ὑπὸ συρίγγων τε καὶ πηκτίδων καὶ αὐλοῦ γυναι-

9 ναικῆτον τε καὶ ἀνδρηῖον. ὥς δὲ εἰς τὴν Μιλησίην ἀπῆλκοιτο, οἰκῆματα μὲν τὰ ἐπὶ τῶν ἀγρῶν οὔτε κατέβαλλε, οὔτε ἐνε-

κῆτον τε καὶ ἀνδρηῖον] ὑπὸ σ-
ρίγγων est: ad cantum, ad sonum
fistularum; quod satis notum dicendi
genus illustrat Matth. Gramm. Gr.
§. 592, 6. p. 118 sq. Et quam-
quam plures gentes antiquitatis ac-
cepimus ad tibiae sonum in pugnam
ingressas (vid. Siebel. ad Pausan.
X, 15. §. 2), hic etiam locus eo
valet, ut et luxuriam molliemque
Lydorum declaret et musices pri-
mordia atque incrementa Lydorum
genti vindicet, cuius omnino in hac
re frequens mentio. Vide, quae
Creuz. attulit ad Xanthum in
Fragm. historice. p. 156. add.
Orelli Suppl. nott. ad Nicol. Da-
masc. p. 57 sq. Non enim tantum
Lydorum musica ars in universum
praedicatur (cf. Th. Mencke Ly-
diac. p. 31 seqq.), verum etiam
instrumenta eorum musica; quo-
rum hoc loco primum memorantur
fistulae, de quibus monitu vix opus.
πῆκτιδες quae deinceps laudantur,
earum apud Homerum quidem nul-
la mentio; sed occurrit πῆκτις in
Orphei Argon. vs. 411 et in Ana-
creont. VI, 10, ubi conf. Fische-
rum. Add. Athen. IV. p. 183 A.
XIV. p. 635 B. Gesnerus ad Orphei
l. l. pro eodem instrumento haberi
vult atque τὴν φόρμιγγα, alii cum
magade confundunt. Atque omnino
lyrae genus idque antiquissimum
fere fuisse videtur, quod Lydi vel
ipsi invenerint vel certe excolue-
rint valdeque in usu habuerint. Cf.
quos laudat Ast. ad Plat. Polit.
III, 10. p. 456 Comm. (p. 399. p.
132 Bekk.). Tertio loco appellatur
αὐλὸς sive tibia, cuius mentio in
rebus Lydicis aut Phrygiis nemi-
nem advertet. Sed maius negotium
hoc loco exhibent verba addita ὅπ'
(αὐλοῦ) γυναικῆτον τε καὶ ἀν-
δρηῖον, quae ne Gellius quidem
recte intellexit, cum in Noct. At-
tica. I, 11 haec scriberet: „Alyat-
tes autem, rex terrae Lydiae, mo-
re atque luxu barbarico praeditus
quum bellum Milesiis faceret, ut
Herodotus in historiis tradit, con-

cinentes fistulatores et fidicines at-
que feminas etiam tibicinas in exer-
citu atque in procinctu habuit, la-
scivientium delicias conviviorum.“
Quae si legeris, eam in opinionem
induci poteris, αὐλὸν γυναικῆτον
esse tibiam, quae a feminis infle-
tur, αὐλὸν ἀνδρηῖον, quae a ma-
ribus. Quo melius iam vidit Lar-
cherus, αὐλὸν γυναικῆτον eam esse,
quae sonum molliorem et acutio-
rem redderet; ἀνδρηῖον, cuius so-
nus gravior esset. Addit Boettiger
(Ueber die Lydische Doppelflöte in
Wieland. Attisch. Mus. I. 2. p. 334
sq.), illam videri probabiliter eam,
quae Romanis sit tibia sinistra, al-
teram (masculam) eam, quae Ro-
manis dextra appelletur. Quae enim
dextra manu canatur tibia, efficere
eum sonum, qui nobis Bass dica-
tur, sinistram tibiam eum, qui no-
bis est Discant. Quod vero idem
vir doctus l. l. p. 335 sq. hinc ori-
ginem atque initia elegorum, qui
ad tibiaram sonum cantati fuerint,
repetit, Callini ut primi elegorum
poetae carmina respiciens, in eo
acrem adversarium nactus est Fran-
ckium in Callino p. 118 sqq. 131
sq., qui quo singula Boettigeri
argumenta convelleret, ex Herodoti
verbis omnino quidquam de Callini
elegis concludi posse negat, idque
etiam temporis spatio, quod mul-
tum inter Callinum, elegiaci car-
minis inventorem, et Alyattem, de
cuius musica militari Herodotus lo-
quatur, intercedat, comprobatum
putat. Sed pertinet hoc magis ad
Callini aetatem, de qua diximus ad
I, 15. Praeterea consularum Athe-
naei locus, quem Cr. adscripsit,
XI. p. 517 ibiq. Schweigh. VI. p.
364.

οὔτε ἐνεκίμῃ — ἐστάναι] i. e.
neque incendebat, neque fores avelle-
bat, sed intacta stare sinebat s. re-
linquebat. ἐνεκίμῃ Dindorf. qui-
dem et ipse dedit, sed in Praefat.
p. XXXVIII proposuit ἐνεκίμῃ.
Tu vide Bredov. p. 397., quo au-
ctore (p. 44) cum Bekkero aliisque

πίμπρη, οὔτε θύρας ἀπέσκα, ἔα δὲ κατὰ χώρην ἐστάναι· ὁ δὲ, τὰ τε δένδρεα καὶ τὸν καρπὸν τὸν ἐν τῇ γῇ ὅπως διαφθείρει, ἀπαλλάσσετο ὀπίσω. τῆς γὰρ θαλάσσης οἱ Μιλήσιοι ἐπεκράτεον, ὥστε ἐπέδρης μὴ εἶναι ἔργον τῇ στρατιῇ. τὰς δὲ οἰκίας οὐ κατέβαλλε ὁ Λυδὸς τῶνδε εἵνεκα, ὅπως ἔχοιεν ἐνθεῦτεν ὀρμεώμενοι τὴν γῆν σπεῖρειν τε καὶ ἐργάζεσθαι οἱ Μιλήσιοι, αὐτοὺς δὲ, ἐκείνων ἐργαζομένων, ἔχοι τι καὶ σίνεσθαι ἐσβάλλων. Ταῦτα ποιέων ἐπολέμεε ἕτεα ἔνδεκα· ἐν τοῖσι τρώματα μεγάλα διφάσια Μιλησίων ἐγένετο, ἐν τε Λιμενητῷ

mox scripsi *ἐστάναι* pro *ἐστάμεναι*, ut I, 76. Ad significationem verbi *ἀπέσκα* cf. III, 159 et R. Jaeger: Annotatt. in Plutarchi Vit. Caesar. pag. IX. De locutione *κατὰ χώρην* cf. ad III, 135; de forma *ἔα* omnes locos Herodoteos dabit Bredov. p. 302.

ὥστε ἐπέδρης μὴ εἶναι ἔργον τῇ στρατιῇ] i. e. ita ut nihil attineret exercitu urbem obsidere, quae scil. comestatu maritimo abundabat nec terrestri obsidione ad deditionem redigi poterat. — In fine cap. reliqui *ὀρμεώμενοι*, ut I, 36., Bredovio auctore p. 387 mutandum in *ὀρμεόμενοι*, ut fecit Dietsch.

τῆς γὰρ θαλάσσης οἱ Μιλήσιοι ἐπεκράτεον] Milesios illa aetate validissimos fortissimosque fuisse, alia aliorum scriptorum testimonia ostendunt. Conf. Rambach. de Mileto (Hal. Sax. 1790) pag. 19. Idem vel ea testantur, quae hoc ipso capite et sequentibus Noster refert, qui iam supra I, 14 fin. Miletum in iis urbibus nominaverat, quae Gyges Lydorum rex esset aggressus, commotus procul dubio urbis divitiis atque opibus, quae iam tum (i. e. 676 a. Chr.) tot coloniarum mater exstiterat. Conf. Rambach. l. l. pag. 6. Hodie urbis olim opulentissimae aliquot rudera aedificiorum superesse dicuntur in vicinia loci *Palat* vel *Palatscha*, ad ostium Maeandri, ubi nunc pastores degunt pauci. Conf. Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. I, 2. pag. 226. De antiqua urbe praeter Rambachium consulendi e veteribus praecipue Strabo XIV, 1. p. 941

seq. et Pompon. Mel. I, 17. §. 1 ibique Tzschuck. Reliquos locos praebet Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 214., qui ruinas quas dixi prope vicum *Palatscha* ad Myunteum referre vult (p. 213). Neque vero dubium esse, quin hae ruinae veteris Mileti vestigia contineant, accurata disputatione edocuit Soldan in comm. Rerr. Miless. P. I. (Darmstad. 1820) p. 11 sqq. 27 seq. Neque aliter censuit qui ipsas invisit ruinas, Ross: Klein-asien u. Deutschland p. 316 seq. ipsum vici miserabilis nomen *Palatscha* s. *Paladschah* repetens a corrupto *Palatio*. Caeterum omnem hanc regionem valde mutatam paludibusque obsitam indeque valde insalubrem esse omnes fere testantur. Conf. Texier Descript. de l'Asie min. II. p. 316 seq. Tchihatcheff Asie min. I. p. 101. Imaginem ruinarum aeri incisam praebet Choiseul-Gouffier Voyage pittoresq. T. I. pl. 115., lapidi insculptam Finden Landscap. Illustr. of Bibl. Part. IX.

CAP. XVIII.

ἐν τοῖσι τρώματα μεγάλα διφάσια κ. τ. λ.] *τρώμα* de *clade* s. *plaga* accipiendum. Eustathii admonet Cr. ad Odys. XXI, 293 pag. 761 lin. 25 ed. Basil. Tu add. quae dixi ad Plutarch. Alcibiad. cap. 27 pag. 215. et conf. Herod. IV, 160. V, 121. VI, 132. Ad Ionicam vocis formam cf. Bredov. p. 142.

ἐν τε Λιμενητῷ χώρῃς τῆς σφε-

χώρης τῆς σφετέρης μαχισαμένων καὶ ἐν Μαϊάνδρου πεδίῳ. τὰ μὲν νυν ἔξ ἔτεα τῶν ἔνδεκα Σαδυάτης ὁ Ἄρδουος ἐτι Λυδῶν ἦρχε, ὁ καὶ ἐσβάλλων τηνικαῦτα ἐς τὴν Μιλησίην τὴν στρατιήν (Σαδυάτης γὰρ οὗτος καὶ ὁ τὸν πόλεμον ἦν συνάφας)· τὰ δὲ πέντε τῶν ἑτέων τὰ ἐπόμενα τοῖσι ἔξ Ἀλυάτης ὁ Σαδυάττεω ἐπολέμεε, ὃς παραδεξάμενος, ὡς καὶ πρότερόν μοι δεδῆλωται, παρὰ τοῦ πατρὸς τὸν πόλεμον, προσεῖχε ἐντεταμένως. τοῖσι δὲ Μιλησίοισι οὐδαμοὶ Ἰώνων τὸν πόλεμον τοῦτον συνεπελάφρυνον, ὅτι μὴ Χῖοι μούνοι. οὗτοι δὲ τὸ

τέρης] In quibusdam libris exstat ἐν τε ἐν Λιμενητῳ, patrocinate Gronovio, qui ἐν τε absolute positum vult: *inter alia*, in *his*. Sed eo sensu dicitur ἐν δὲ (pro ἐν τοῦτοις δὲ), ut monuit Wesseling., cui add. Ruhnken. Epist. critic. pag. 236. Alii, quo mendosam scripturam explicarent, ἐν λιμενητῳ ex prisco scribendi usu idem valere posse dicebant atque ἐλλιμενητῳ, sit loci nomen intelligeretur Ἑλλιμενητῳ, ubi pugna illa esset commissa. Larcherus (in tab. geograph. T. VIII. p. 302) coniecerat ἐν τε Λιμνητῳ, cum a paludibus stagnisque loco nomen inditum Λιμνησίον. Et coloniam ille memorat Milesiorum in Chersoneso Thracica, cui nomen Λίμναι, teste Strabone XIV. p. 635 s. 941 D. Herodoti Λιμενητῳ sanequam aliunde non notum est, si Suidam exceperis, qui hoc nomine regionem quandam indicari scribit, Herodoteum credo locum respiciens. Quo magis hic a codicum scriptura standum videtur. Namque τὸ Λιμενητῳ (Λιμενείον) dici potuit regio maritima, portus (λιμένας), quos quatuor teste Strabone XIV. p. 635 habuit Miletus, complectens. *Maecandri* campus (τὸ πεδίον) extra Miletī ditionem quaerendus erit in regionibus inferioribus, quas hic fluvius mare versus flexuoso cursu permeat nec raro inundat vexatque; vid. I, 161. II, 10. *Maecandrum* Noster commemorat II, 29. VII, 26. coll. III, 122. V, 118. Plura dabunt Tzschuck. ad Pompon. Mel. I, 12. §. 3. Forbiger I.

I. p. 104. Soldan I. I. p. 6 seqq. Nunc vocatur *Meinder*, a Neograecis Μένδερος, teste Ross I. I. p. 139. 151; eius cursus nunc valde mutatus. Vid. Tchihatcheff I. I. pag. 247.

ὁ καὶ ἐσβάλλων τηνικαῦτα] Male olim ἐσβαλὼν; meliores libri, quos cum recentt. edd. secuti sumus, ἐσβάλλων, quod temporum rationi magis congruit. — In seqq. scriptissimus: Σαδυάτης γὰρ οὗτος, quamquam arridet Schweighauseri suspicio, qui eo, quod libri nonnulli distinctione posita post Σαδυάτης (qua illud antecedentibus annectatur) pergunt οὗτος γὰρ, vocem Σαδυάτης temere in textum illatam arbitratur. Hinc recentt. edd. hanc vocem elecerunt. Sed cautiore in delendo nos redere debet Herodotei sermonis copia atque abundantia. Simili modo infra cap. 23 sic repetitur ὁ Περίανδρος. Ad συνάφας conf. quae excitavi ad Plutarch. Philopoem. pag. 67. et adde Herodoti locos IV, 80. V, 75. VI, 108. VII, 158. — In seqq. pro συνεπελάφρυνον libri aliquot συναπελάφρυνον, quod cur praeferri velit Schweighaesus. in Lexic. Herodot. s. v., non intelligo. Vid. Bredov. p. 318. Sententia fert: *Milesios nulli Ionum hoc in bello adiuvabant*. Verbum ipsum rarius; cf. Guil. Dindorf in Thes. L. Gr. III. p. 688. 1176.

ὅτι μὴ Χῖοι μούνοι] ὅτι μὴ nisi, praeter (Chios solos), haud infrequens apud Nostrum, ex quo formulae usus ad Pausaniam transiit, monente Siebel. ad I, 18. §. 6.

ὁμοῖον ἀνταποδιδόντες ἐτιμώρεον· καὶ γὰρ δὴ πρότερον οἱ
 Μιλήσιοι τοῖσι Χίοισι τὸν πρὸς Ἐρυθραίους πόλεμον συνδιή-
 19 νεικαν. Τῷ δὲ θυωδεκάτῳ ἔτει λήτου ἐμπιπραμένου ὑπὸ τῆς
 στρατιῆς, συνηνείχθη τι τοιόνδε γενέσθαι πρῆγμα· ὡς ἄφθη
 τάχιστα τὸ λήτον, ἀνέμῳ βιώμενον ἄψατο νηοῦ Ἀθηναίης ἐπί-
 κλησιν Ἀσσησίης. ἀφθελς δὲ ὁ νηὸς κατεκαύθη. καὶ τὸ παρ-
 ἀντίκα μὲν λόγος οὐδεὶς ἐγένετο· μετὰ δὲ, τῆς στρατιῆς ἀπι-
 κομένης ἐς Σάρδις, ἐνόσησε ὁ Ἀλνάτις. μακροτέρης δὲ οἱ
 γενομένης τῆς νούσου, πέμπει ἐς Δελφούς θεοπρόπους, εἰτε
 δὴ συμβουλευσάντος τευ, εἰτε καὶ αὐτῷ ἔδοξε πέμψαντα τὸν
 θεὸν ἐπείρεσθαι περὶ τῆς νούσου. τοῖσι δὲ ἡ Πυθίη ἀπικο-
 μένοισι ἐς Δελφούς οὐκ ἔφη χρήσειν, πρὶν ἢ τὸν νηὸν τῆς
 Ἀθηναίης ἀνορθώσωσι, τὸν ἐνέπρησαν χώρας τῆς Μιλησίης
 20 ἐν Ἀσσησῷ. Δελφῶν οἶδα ἐγὼ οὕτω ἀκούσας γενέσθαι. Μι-
 λήσιοι δὲ τὰδε προστιθεῖσι τούτοις· Περὶάνδρον τὸν Κυψέ-
 λου, ὄντα Θρασυβούλῳ τῷ τότε Μιλήτου τυραννεύοντι ξεί-

Tu vid. Matth. Gr. Gr. §. 624, 3,
 6. pag. 1271. et Kuehner Gr. Gr.
 §. 712, 2.

CAP. XIX.

ἀνέμῳ βιώμενον ἄψατο νηοῦ]
 Pendet a τὸ λήτον: *segeles cum
 semel incensae essent, venti vi coa-
 ctiae s. agitatae corripuerunt templum.*
 Sic verbum βιάσθαι passiva notione
 apud Nostrum VII, 83.

ἐπὶ κλησιν Ἀσσησίης] In voce
 Ἀσσησίης conveniunt scripti libri
 plurimi. In fine capituli legitur Ἀσ-
 σησός, vici s. oppiduli nomen,
 unde dea cognomen Assesiae tra-
 xerit. Plura non constant. Conf.
 Stephan. Byzant. s. v. Ἀσσησός et
 Polyæn. Strateg. VI, 47. Parthen.
 Erot. 14. Nicolai Damasc. Excerptt.
 p. 388 (T. III. Fragmm. hist. Graecc.
 ed. Mueller).

In seqq. cum recentt. reposui τὸ
 παραντίκα disiunctim pro τοπαρ-
 αντίκα, quod in haud paucis istius
 modi locutionibus nos semper fe-
 cisse, semel hic monuisse sufficiat.
 εἰτε καὶ αὐτῷ ἔδοξε πέμψαντα]
 Structura participii, quam qui
 ignorabant, maluerunt πέμψαντι,
 nunc, opinor, neminem offendet.

Supra I, 3: οὕτω δὴ — τοῖσι
 Ἕλλησι δόξαι, πρῶτον πέμψαν-
 τας ἀγγέλους, ἀπαιτεῖν. Add. I,
 37. II, 151. IV, 81. V, 109 etc.
 coll. Matth. Gr. Gr. §. 536 not.
 p. 1654.

πρὶν ἢ τὸν νηὸν τῆς Ἀθηναίης
 ἀνορθώσωσι] Codicum quorundam
 lectionem ἀνορθώσουσι amplexus
 est Steger. Praefat. pag. X, cum
 alioqui Herodotus coniunctivo par-
 ticulam ἂν (ut I, 82. 159. 197.
 198. III, 109. V, 106) addidisset.
 Nec tamen mihi ille persuasit. Vid.
 Matth. §. 522, d. not. pag. 1012
 coll. pag. 1011 et quae monui ad
 Plutarch. Philopœm. p. 22.

CAP. XX.

οἶδα — ἀκούσας] Haud raro ver-
 bum οἶδα apud Herodotum atque
 Pausaniam ita iunctum reperitur
 aoristi participiis, iisque in nomi-
 nativo positis, ut reddi fere pos-
 sit: *memini*. Notavit Siebel. ad Pau-
 san. I, 23, 8.

ἔοντα Θρασυβούλῳ τῷ τότε Μι-
 λήτου τυραννεύοντι ξείνον] Quae
 et qualis Milesiorum fuerit res pu-
 blica, non satis constat. Sed flu-
 ctuasae illam haud aliter atque re-

νον ἐς τὰ μάλιστα, πυθόμενον τὸ χρηστήριον τὸ τῷ Ἀλυσίῳ
γενόμενον, πέψαντα ἄγγελον κατεπειν, ὅπως ἂν τι προει-
δῶς πρὸς τὸ παρεὸν βουλευῆται. Μιλήσιοι μὲν νυν οὕτω λέ-
γουσι γενέσθαι. Ἀλυσίῳ δὲ, ὥς οἱ ταῦτα ἐξηγγέλθη, αὐ- 21
τίκα ἐπεμπε κήρυκα ἐς Μίλητον, βουλόμενος σπονδὰς ποιή-
σασθαι. Θρασυβούλῳ τε καὶ Μιλησίοισι χρόνον ὅσον ἂν τὸν
νὸν οἰκοδομῇ. ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος ἐς τὴν Μίλητον ἦν. Θρα-

liquas Ionum civitates, credibile est. Hinc tyranni exsistere, qui in libera civitate omnem potestatem adeoque regnum arripuerunt. Quorum unum Thrasybulum fuisse, Herodoti verba clare demonstrant. Quare Aesymnetam (qui fuit antiquo tempore in Ionum civitatibus ac fortasse etiam apud Milesios summus magistratus) illum fuisse, quae Rambachii suspicio est (de Mileto p. 16. 17), haud mihi persuadere possum. De Aesymnetis consul. Eberti Dissert. Sicull. p. 17 sqq. et C. F. Hermann Griech. Staatsalterth. §. 63 not. 9. ed. quart., qui §. 64 de tyrannis necessitudine et amicitia crebro coniunctis disseruit. De Mileti tyrannis nuper disputavit Plass: Die Tyrannis I. p. 224 seqq. — In seqq. pro κατεπειν Guil. Dindorf in Thes. L. Gr. IV. p. 1320 scribi vult κατεῖται, libris invitis, quos sequi praestat; vid. Bredov. p. 324 seq. 352 seq.

ὅπως ἂν τι προειδῶς πρὸς τὸ παρεὸν βουλευῆται] eo consilio, ut ille, re ante cognita, consilium aliquod ad rem pertinens caperet. Particulam ὅπως ἂν sive ὥς ἂν sequente coniunctivo saepius apud Nostrum ita usurpatam videmus, ubi optativum sine ἂν expectabas. Sed illo modo res magis ad praesens tempus refertur, oratioque ipsa hinc vividior fit atque significantior. Cr. confert Heindorf. ad Platon. Protag. p. 501. Atque exempla passim inveniuntur, v. c. I. 5. 22. 24 etc. Matth. Gr. Gr. p. 1003. Idem Heindorf. l. l. p. 497. ὅπως ἂν h. l. reddit eo ut et p. 504 ad praesens tempus (βουλευῆται) attendi iubet, quod praeterito tum imprimis subiici soleat, ubi

alicuius oratio vel sententia proferatur.

CAP. XXI.

ὥς οἱ ταῦτα ἐξηγγέλθη] Scripsi e Sanceroti libro ἐξηγγέλθη pro ἐξαγγέλθη, quod Schweigh. et Gaisf. dederunt. Sed vid. Bredov. p. 296. Mox scripsi κήρυκα (pro κήρυκας), quod praeter codicum auctoritatem satis firmiter verba: ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος κ. τ. λ.

ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος ἐς τὴν Μίλητον ἦν] Vöckelenarius, quem offendeat verbum εἰμι in significando motu cum praepositione ἐς adhibitum, suspicabatur ἐς τὴν Μίλητον ἦν, i. e. Miletum abiit, uti I, 113. 210. V, 50. 72; vel: ἐς τὴν Μίλητον παρῆν, Miletum venerat; quod haud inusitatum est loquendi genus Nostro (I, 9. VI, 24 etc.) aliisque scriptoribus, e quibus exempla attulit Valcken. Adde nott. ad Plutarch. Pyrrh. 3 init. p. 148 sq. Cui coniecturae cum libri non suffragentur, vulgatam, Schaefero quoque probatam in Animadverss. ad Plutarch. Vit. T. V. p. 285, retinuerunt posteriores editores, cum omnino, ut bene docet Siebel. ad Pausan. VIII, 10 fin. p. 233, verba, quae esse, adesse significant, interdum cum praepositione ἐς copulenta ita, ut duo simul una formula indicantur: et venire in locum et esse in loco. Atque vid. Herodot. III, 80. IX, 6, et vero potissimum V, 38: δέντερον αὐτὸς ἐς Λακεδαίμονα τριήρεϊ ἀπόστολος ἐγένετο; quo loco Aristagoram navigando Lacedaemonem delatum esse docemur. Hinc nostro quoque loco omnia sana esse apparet. Ad ἀπόστολος possit quis cogitando ad-

- σύβουλος δὲ σαφέως προπεπυσμένος πάντα λόγον, καὶ εἰδὼς τὰ Ἀλυσίας μέλλοι ποιήσιν, μηχανᾶται τοιαύδε. ὅσος ἦν ἐν τῷ ἄστει σίτος καὶ ἐωυτοῦ καὶ ἰδιωτικὸς, τοῦτον πάντα συγκομίσας ἐς τὴν ἀγορὴν, προεῖπε Μιλησίοισι, ἐπεὰν αὐτὸς σημήνη, τότε πίνειν τε πάντας καὶ κῶμῳ χρέεσθαι ἐς ἀλλήλους.
- 22 Ταῦτα δὲ ἐποίησε τε καὶ προηγόρευε Θρασύβουλος τῶνδε εἵνεκεν, ὅπως ἂν δὴ ὁ κῆρυξ ὁ Σαρδιηνὸς, ἰδὼν τε σωρὸν μέγαν σίτου κεχυμένον καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἐν εὐπαθείῃσι ἔοντας, ἀγγείλῃ Ἀλυσίᾳ. τὰ δὲ καὶ ἐγένετο. ὥς γὰρ δὴ ἰδὼν τε ἔκεινα ὁ κῆρυξ καὶ εἰπας πρὸς Θρασύβουλον τὰς ἐντολὰς τοῦ Λυδοῦ, ἀπῆλθε ἐς τὰς Σάρδεις, ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι, δι' οὐδὲν ἄλλο

dere κῆρυξ, quemadmodum invenitur etiam τὸ ἀπόστολον sc. κλοῖον (quod ipsum adeo subinde additum) de navi vectoria, uti docuit Ruhnkenius ad Timaei Lexic. Platon. p. 43. Quare non mirum τὸν ἀπόστολον dein de classi ipsa s. exercitu dici apud Plutarch. Phocion. cap. 11. p. 746 E. Ut enim στέλλεσθαι potissimum de maritimo itinere usurpatur (de quo Cr. conferri vult nott. ad Plotin. de pulcrit. p. 356 et Stallbaum. ad Platon. Philob. p. 159), haud aliter invenitur ἀποστέλλεσθαι et quae inde derivantur; quod tamen nunquam eo valere poterit, ut hoc quoque loco caduceatorem istum Alyattis maritimo itinere Miletum venisse dicamus, quae Gronovii est sententia. Nam de quovis itinere pedestri aequae ac maritimo saepius haec verba usurpari constat.

καὶ κῶμῳ χρέεσθαι ἐς ἀλλήλους] χρέεσθαι merito e libris nonnullis retinuerunt editores, loco vulgatae χρῆσθαι, quae olim textum occupaverat. Conf. Bredov. p. 380, qui Herodoteam formam χρᾶσθαι fuisse contendit eandemque hic reponi vult. Sed vid. I, 187. 207. Sensum loci sic reddidit Schweigh.: „commessationes mutuas cuncti (ut) instituerent.“ Recurrit aliquoties in Plutarcho, teste Wyttenbach. ad Plutarch. Moral. T. I. p. 569. De voce κῶμος (commessatio) conf., ne plura, Spanhemii ac Fischeri nott. ad Aristophan. Plut. 1040.

CAP. XXII.

προηγόρευε Θρασύβουλος] Revocavi auctore Bredov. p. 296 lectionem edd. vet., scriptis libris admodum fluctuantibus. Schweigh. et Gaisf. προαγόρευε; alii προηγόρευε. Mox cum plures codd. exhibeant Σαρδιηνός, ut infra I, 79. 83 et R. Pococke Inscriptt. p. 85, 5, nihil sollicitandum.

τὰ δὲ καὶ ἐγένετο] Nos: „und so geschah es denn auch.“ Ob vim particulae δὲ affert Hartung Lehre d. Gr. Part. I. p. 274. Vid. Herod. I. 73. 74. Mox retinui εἰπας pro εἰπών (conf. nott. ad I, 49) et edidi αἰτοδείην cum Bekkero e cod. Florent. duobusque aliis pro vulg. αἰτοδηίην. Cf. I, 94 et vid. Bredov. p. 186.

ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι κ. τ. λ.] Verba satis clara, immerito viris doctis sollicitata, ut recte monet Schweigh. Namque Alyattis, qui inducias modo in id tempus, quo templum esset exstruendum, pacisci voluerat (eo praeterlapso bellum scilicet restauraturus), nunc, ubi nuntius talia retulit, hanc ob causam, nec ullam ob aliam cum Thra-sybulo in gratiam rediit pacemque (nec solum inducias) iniit. Declarent autem verba ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι egregium Nostri studium in rebus enarrandis adeoque iis, quae maxime controversae viderentur, earumque causis indagandis; ut illum Milesiorum terram urbemque

ἐγένετο ἡ διαλλαγή. ἐλπίζων γὰρ ὁ Ἀλυάττης σιτοδείην τε εἶναι ἰσχυρὴν ἐν τῇ Μιλήτῳ καὶ τὸν λεῶν τετρυῖσθαι ἐς τὸ ἐσχατον κακοῦ, ἤκουε τοῦ κήρυκος νοστήσαντος ἐκ τῆς Μιλήτου τοὺς ἐναντίους λόγους ἢ ὥς αὐτὸς κατεδόκει. μετὰ δὲ ἡ τε διαλλαγή σφι ἐγένετο, ἐπ' ᾧ τε ξείνους ἀλλήλοισι εἶναι καὶ ξυμμάχους. καὶ δύο τε ἀντὶ ἐνὸς νηοὺς τῇ Ἀθηναίῃ οἰκοδόμησε ὁ Ἀλυάττης ἐν τῇ Ἀσσησῶ, αὐτὸς τε ἐκ τῆς νούσου ἀνέστη. κατὰ μὲν τὸν πρὸς Μιλησίους τε καὶ Θρασύβουλον πόλεμον Ἀλυάττη ὧδε ἔσχε.

Περιανδρος δὲ ἦν Κυψέλου παῖς, οὗτος ὁ τῷ Θρασυβούλῳ²³

ipsam adiisse, quo de his vera audiret, credibile sit. Quo etiam facit alter locus I, 20, ubi Milesios scribit Delphorum narrationi, quam ipsis Delphis ille acceptam referebat, alia quaedam adiecisse; id quod procul dubio in ipsa Mileto urbe audiverat. Add. I, 157 et quae in hanc rem disseruit Heyse Quaest. Herodot. p. 87 coll. Dahlmann. Herodot. p. 57.

καὶ τὸν λεῶν τετρυῖσθαι ἐς τὸ ἐσχατον κακοῦ] λεῶν omnes dant libri, qui iidem in seq. voce variant; etenim haud pauci τετρυῖσθαι; quod nos dedimus τετρυῖσθαι, affert Florentinus cum duobus codd. Pariss. Schweighauserus ac recentt. edd. τετρυῖσθαι. Verbum ipsum (unde potissimum τετρυμένους s. ἀποτετρυμένοι dicuntur attriti, confecti) illustravit Ruhnk. ad Timaei Lexic. p. 47 et ab eo laudatus Wesseling. ad Herodot. VI, 12. Praeterea Cr. consuli vult Orelli. ad Nicol. Damascen. p. 171, ac viros doctos ad Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 140 („τὸν καταπεποιημένον τετρυμένον λέγουσι“) p. 534. 535 ed. Schaefer. Eodem refert Cr. Homer. Odys. XVII, 387: πτωχὸν — τρυῖσθαι ἑαυτὸν, ubi vid. Eustath. p. 638 ed. Basil. Ad formam vocis λεῶν omnia attulit Bredov. p. 138.

ἐπ' ᾧ τε ξείνους ἀλλήλοισι εἶναι καὶ ξυμμάχους] i. e. conditione ut hospites etc. ἐφ' ᾧ τε, sequente infinitivo vel futuri indicativo, satis illustrant, quae affert Kuehner Gr. §. 828, 2. Accipit hunc locum,

monente Cr., Paciaudi Monumentt. Peloponness. II. p. 139 de hospitii iure ac natura disputans. Ut enim eo, quod mutuo erant hospites (ξείνοι) amicitiae quodam foedere atque humanitatis inter se iuncti, invicem sese domibus excipiebant, ut omnes removerentur simultates atque offensae, ita hic privato quasi amicorum foederis accessit publicum foedus ac bellicum (ξύμμαχοι), quo maior in utrosque redundaret utilitas. In seqq. pro οἰκοδόμησε cum Bekkero aliisque scripsi οἰκοδόμησε, quod probavit Bredov. p. 311. — De particula τε hic repetita eiusque vi in talibus conf. Kuehner Gr. Gr. §. 722, 4.

κατὰ μὲν τὸν πρὸς Μιλησίους τε καὶ Θρασύβουλον κ. τ. λ.] Ita e libris probatis ediderunt Schweigh. et Gaisf. ut infra I, 70. 92. Unus liber καὶ τὰ pro κατὰ, unde vulgaris lectio fluxit, quae adhuc in Matth. editione comparet: καὶ τὰ μὲν κατὰ τὸν πρὸς Μιλ. Ad rem conf. Polyaeni Strateg. VI, 47.

CAP. XXIII.

Περιανδρος δὲ ἦν Κυψέλου παῖς κ. τ. λ.] Temere et in his verbis et in seqq. nonnulla tentat vir doctus in Classical Journal XXII. nr. 44. p. 374; quae semel indicasse sufficiat. Sequitur hic nobilissima de Arione atque Periandro fabula, per totam antiquitatem merito celebrata. Ad quam Herodotum naturā quasi ex operis sui indole atque consilio delatum fuisse, haud

τὸ χρηστήριον μνήσας. ἐτυράννευε δὲ ὁ Περίανδρος Κορίν-

mirum videbitur ei, qui huius ipsius rationem perspexerit. Cum enim ad Lydiacas historias pertineret quodammodo Thrasybuli historia, ad quem ipsum olim multum valuit Periander, haud a se impetrare potuit historiae pater, quin rem memoratu dignissimam, quae illi acciderat, quaeque monumentis quoque publicis civitatum Graecarum celebrata erat, hic, data scilicet opportuna narrandi occasione, praetermitteret. In quo Herodotea narratio ad Homerici carminis rationem ascendit ipseque Herodotus ὀμηρικατάτος fuisse arguitur. Ut enim huiuscemodi digressiones passim ipsius operis consilio adducuntur, ita multum illae faciunt ad auditorum animos commovendos atque demulcendos. Id quod nec veteres fugit grammaticos, qui, quo auditorum animi suavi fabulosarum rerum narratione caperentur et abriperentur, digressiones eiusmodi ab historico orationi fuisse interspersas docent. Quam in rem Cr. adscribit Dionys. Halic. Iudic. de Thucyd. VI. p. 823 ed. Reisk. Marcell. Vit. Thucyd. p. 729, II Beck. (p. 332 P. I. Vol. I ed. Poppo.) coll. Hermogen. in Biblioth. d. alten Lit. u. Kunst VIII. p. 8. Quod praecipue tum fieri videmus, ubi Graeciae quaedam civitas vel ipsa universa Graecia laudis nonnihil inde captura sit aut gloriae; quemadmodum hoc loco celebratur Corinthus, Periander (de quo plura infra III, 48 sq. et V, 92) atque omnino Graecorum in poesi laus. Sed alia quoque spectanda sunt, grammaticis illis vulgo neglecta. Pertinent haec ad pietatem et religionem auctoris, qui lubenter eas narrationes interserit, quibus mala facinora puniri, proba laudari pateat, quibusque deorum iustitia commonstretur. Sic illa Arionis narratione hoc docere vult historicus, nullum scelus vel clandestine commissum deos latere iustamque vindictam effugere posse; probum virum ipsamque eius artem musi-

cam (quam divinam ferebant Graeci) deorum in tutela esse et a quovis malo incolumen servari. Itaque tantum abest, ut Herodotum propter frequentes eiusmodi digressiones vituperandum, ut summa illum laude dignissimum censeamus. Conf. Dahlmann. in Herodot. pag. 224. — Fabulam ipsam tot scriptores narravere, ut scite poeta ille cecinerit:

Quod mare non novit, quae nescit Ariona tellus.

Fundus utique narrationis Herodotus est, cuius verba Latine retulit Fronto in Opp. II. p. 373 seqq. ed. princ. Mediol. E reliquis scriptoribus, quos laudarunt post Herodotum ad Plin. H. N. IX, 8, 8 Wytttenbachius ad Plutarch. Morall. Animadverss. I. pag. 981 (ad p. 161 B). Plehn. in Lesbiac. libr. p. 166 not. 68. Car. Ern. Wagner. in descriptione de Periandro pag. 27. not. 86 (Darmstadt. 1828). R. Lorentz. de orig. Tarentinn. (Berolin. 1827) pag. 13 seqq., unum sufficiat excitasse Dionem Chrysostom. Orat. 37, pag. 455 et Gellii locum classicum in Noctt. Att. XVI, 19., quem sequitur Vincentius Bellovacensis in Specul. Historic. Lib. III. circ. fin. Add. Marcian. Capell. IX. §. 908 et Mythographum, quem vulgavit Bode I. §. 95. II. §. 172. Ac recentiori aetate quis ignorat, alia ut taceam, elegantissimum Guil. Aug. Schlegelii carmen Arionis res celebrans? Sed aliud est, fabulam narrare, aliud idque difficilius fabulam explicare aut indicare, quid sub fabulae involneris veri contineat haecce de Arione narratiuncula. Qua in re, ut ingenue profitear, nihil certe ieiunius videtur, quam quaerere velle, fidem mereatur haec narratio nec ne, aut adeo expiscari, qui hoc, quod de Arione relatum accepimus, re vera ex naturali rerum cursu accidere poterit vel accidisse putandum sit. Relinquamus hoc negotium Larchero altisque, qui, ut Wytttenbachii utar verbis, de omnibus rebus statuendi

θου. τῷ δὴ λέγουσι Κορίνθιοι (ὁμολογέουσι δὲ σφι Λέσβιοι)

necessitatem sibi imposuerunt. Nobis cum eodem viro egregio in his rebus, ubi et credere et non credere tutum est, licet *ἐπέχειν*. Repetit enim Larcherus in copiosa ad h. l. annotatione fabulae originem e navis episemo, quod scilicet navis, qua Tarento Taenarum transvectus est Arion, delphini signo pro illius aetatis more ornata fuerit. Heynius in Diss. de fide hist. aetat. myth. (Commentatt. Societ. Gott. XIV. p. 117) ex signo ipso, quod in Arionis delphino vecti memoriam erectum vulgo tradunt, originem cepisse fabulam statuerat. Add. Baur: Naturrelig. d. Alterth. I. p. 30. Et convenit quodammodo cum his Creuzerus in Diss. de mythis ab artium operibus profectis sect. poster. (Marburg. 1803 p. 29 et Opusec. selectt. pag. 17. 18.) statuens illud hominis delphino vecti signum esse antiquam navigationis significandae imaginem, quae deinde verso in historiam symbolo ad Arionem, celebriorem per ea tempora poetam, tracta sit. Quem sequitur fere Lorentz. I. l. p. 16 seqq. E coloniarum ratione ingeniose fabulam explicat C. O. Mueller. in Doribb. II. p. 369 assentiente Plehn. in Lesbiacc. libr. pag. 166. Quum enim a Taenaro olim Lacedaemoniorum colonia Phalantho duce Tarentum profecta esset una cum sacris ac religione Neptuni, hoc in fabulis ita repraesentatum esse vult, ut Tarantem, Neptuni filium Tarentique conditorem, delphino Tarentum Taenaro vectum exhiberent; id quod dein translatum ad Arionem poetam, eodem modo Tarento Taenarum reductum. Haec ille, quae utrum veteris fabulae simplicitati atque candori convenient, ego non exputem, illud modo addam, numis quoque famam late sparsam celebratam fuisse. Sic in Methymnaeorum numis Arion delphino vectus conspicitur; de quo Cr. laudat Eckhel. D. N. V. I. Vol. II. p. 502. Nam de delphino taceam, qui tot in nu-

mis repraesentatur, monente eodem Creuzero Diss. laud. pag. 28 not. coll. pag. 11. Inquisivit quoque in Arionis fabulam Welcker. (Rhein. Mus. I. 3. p. 392 seqq. s. Kleine Schrift. I. p. 89 seqq.), pluraque eandem in rem attulit Bode Gesch. d. hell. Poes. II, 2. p. 372 seqq. 213. Ac Welckerus quidem praeter alia, quae in hac narratione spectanda sint, Arione, qui delphino vectus maris pericula effugerit salvusque in patriam redierit, veteres declarare voluisse existimat vatem, qui in summo rerum discrimine salvus atque incolumis existeret diisque maxime propitiis servatus: additumque inde etiam esse delphinum, animal ut diis gratum, ita hominibus benevolum. Plane alio modo fabulae vim explicare studuit Guil. Maur. Schmidt (Diatrib. de dithyr. poes. eiusque reliqq. Berolin. 1845. p. 171 seqq.); novum quoddam poeseos adeoque musices genus in Graeciam, in qua ante fuerit incognitum, Arionis cura a Tarento per mare invectum significari contendit. Magis ad Welckeri sententiam inclinat K. Lehra (Rhein. Mus. N. F. VI, 1. p. 58 seqq.) hac de Arione fabula aeque ac similibus de Ibyco, de Simonide repraesentari ratus vatem in deorum tutela omnino positum eorumque praesidio e gravissimis periculis ereptum. In quibus veri quid inesse quis neget? num ad totum fabulae sensum expediendum sufficiant, aliis diiudicandum relinquo.

ἑτυράννευε δὲ ὁ Περίανδρος Κορίνθου] Periander tyrannus regnum tenuit quasi haereditarium a Cypselo patre acceptum. Inde non mirum apud Latinos quosdam auctores *regem* dici eundem. Vid. Car. Ern. Wagner. in scripture laud. de Periandro pag. 10 seq. De *tyranni* vocabulo supra ad I, 6. monuimus. Successit Periander patri in Corinthi imperio Olymp. XXXVIII, 4 sive 625 ante Chr. n., unde etiam Arionis aetatem constituere licebit, quem circa eandem Olympiadem

ἐν τῷ βίῳ θῶνμα μέγιστον παραστήναι, Ἀρίονα τὸν Μηθυναῖον ἐπὶ δελφίνος ἐξενειχθέντα ἐπὶ Ταίναρον, ὄντα κιθαροφδὸν τῶν τότε ὄντων οὐδενὸς δεύτερον, καὶ διθύραμβον, πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, ποιήσαντά τε καὶ οὔνο- 11

floruisse testatur Suidas s. v. Conf. Clinton Fast. Hell. I. p. 208 seq. Incidit igitur in Sadyattis Lydorum regis tempora, quem inde ab anno 629 usque ad annum 617 regnasse supra vidimus; secutus est Alyattes filius, qui pacem cum Milesiis iniit anno 612 a. Chr. n. s. Olymp. XLII, i. e. anno decimo quarto, quo Periander regnabat. Quod Arioni accidit, ad annum 610 a. Chr. n. refert Eusebius. — Herodoti verba: τῷ δὲ λέγουσι — Ἀέσβιοι affert Hermogenes p. 157. s. T. III. p. 434 ed. Walz, pro τῷ δὲ exhibens οὕτω δὲ.

ὁμολογέουσι δὲ σφὶ Ἀέσβιοι] Methymna enim, unde natus Arion, Lesbi insulae fuit urbs. Hinc ipsa insula nunc vocatur *Mitilini*.

Θῶνμα μέγιστον παραστήναι] Locutionem eandem aliquoties adhibuit Pausanias; de quo monuit Siebelis ad I, 23. §. 4.

Ἀρίονα τὸν Μηθυναῖον ἐπὶ δελφίνος ἐξενειχθέντα κ. τ. λ.] Punctum maius, quo haec a superioribus distincta fuerunt, iure tollendum, cum haec verba per appositionem quandam verbis θῶνμα μέγιστον adiecta videantur. — Ad ipsum argumentum nolo repetere, quae paulo ante disserui; paucis sufficiat monuisse de delphino, qui est *Delphinus Delphis* Linn. s. *der Tümmler*; cuius quae partes sint in hac fabula, indagavit Creuzerus in Diss. laudat. sectione priore inde a pag. 10 seq. (Opuscul. sell. p. 9) et posthac in Symbolic. III. p. 267 edit. tert., ubi in universum de huius animalis natura ac rationibus tesserariis disputavit. Add. Lorentz. l. l. pag. 20 seq. Welcker l. l. p. 89. Multi enim sunt veteres in laudanda huius beluae mira celeritate, ingenii mansuetudine, singulari in homines amore miraque aliarum virtutum copia. Atque etiam musicā mulceri eam cantuque tibia-

rum gaudere dicebant, φιλόμορσον appellabant, omnibusque hominibus amicum ac benignum, praecipuo tamen poetarum quodam amore captum, indeque Apollini consecratum. In mari autem, ubi alias non nisi horrendae ac timendae bestiae versantur, delphinus erat, a quo, utpote omnis humanitatis quasi symbolo, opem peterent afflicti, cuius tutelae se permitterent, quicunque ventis et undis incertis iactati sibi timerent, poetae inprimis sanctissimi ac vates, qui nunquam humanissimi animalis et amicissimi opem frustra implorant. Haec e sententia veterum disputata, tot locis confirmata sufficiant ad Herodoteae narrationis meliorem intelligentiam. Nec mirum inde vel in Christianorum hominum sarcophagis conspici delphinos, transitum ex hac vita terrestri cursumque ad beatorum insulas declarantes: vid. Piper Mytholog. d. christl. Kunst I. p. 224 seq.

ὄντα κιθαροφδὸν τῶν τότε ὄντων οὐδενὸς δεύτερον] i. e. „qui *citharoedus erat*, nulli suae aetatis *secundus*.“ Locutionem οὐδενὸς δεύτερον εἶναι illustrant, quae affert Kuehner Gr. Gr. §. 540, β. et Herodotei loci IV, 14. VIII, 104. Forsitan huc spectat Grammat. in Bekker. Anecd. I. p. 89, 14: δεύτερον ἀντὶ τοῦ μεθ' ἐτέρον· Ἡρόδοτος πρῶτος. — A *citharoedo*, qui citharā utatur, quique canat et psallat, Ammonius distinguit *citharistam*, qui lyram tractet et psallat modo; vid. pag. 82 de differ. vocabl. Sed de his ipse videat Graecus magister. Nos cum *Cr.* amandamus ad ea, quae Valckenarius monet in Koppierii Obs. Philoll. p. 142 seq. in not.

πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν] De locutione Herodotea toties obvia vix monendum. De forma ἴδμεν, qua constanter No-

μάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ. Τοῦτον τὸν Ἀρίωνα λέ-24
γουσι, τὸν πολλὸν τοῦ χρόνου διατρέβοντα παρὰ Περιάνδρῳ,
ἐπιθυμῆσαι πλῶσαι ἐς Ἰταλίην τε καὶ Σικελίην ἐργασάμενον

ster est usus, vid. Bredov. p. 100. 411.

διθύραμβον — ποιήσαντά τε καὶ οὐνομάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ] Locus classicus de dithyrambica Graecorum poesi, cuius inventionem disertis verbis Arioni Noster tribuit; quocum conf. Pindari Schol. ad Olymp. XIII, 25. Qui Lasum dicunt dithyrambi inventorem, temporis rationem pervertunt; nam multo post ille floruit, circa Olymp. LVIII, Dario regnante, cum Arionis aetas ad Olymp. XXXVIII ascendat, illaque poesis multum aetate superet Lasum. Alii quoque aliis inventi dithyrambi gloriam adscribunt; de quibus videre nunc longum est. Nostra aetate non invenisse Arionem, sed excoluisse modo dithyrambum contendunt, quippe saltandi forma mutata, carminum ratione melius exculta, aliis huius generis institutis, quae inventoris nomen illi conciliaverint. Conf. Plehn. in Lesb. lib. p. 168. Nec tamen haec cum disertis Herodoti verbis, in quibus ego acquiescendum censeo, convenire posse, nemo non intelligit, nec mihi Herodoti narrationem, ut qui optime inquisiverit vereque et candide retulerit, minus probabilem quisquam reddiderit. De dithyrambica poesi qui exposuerunt, eos laudavi in Pauly. Realencyclopaed. II. p. 1111 seq., quibus nunc addi velim Guil. Maur. Schmidt l. l. p. 155 seq. Quod vero Arion, *Methymnaeus* s. *Lesbius* homo, dithyrambi inventor perhibetur, id referendum ad prisca Bacchi sacra apud Methymnaeos s. Lesbios; nam ad Bacchum, ut inter omnes constat, dithyrambica poesis omnis referebatur; de quo Creuzer. in Dionys. p. 249. Excelluere quoque Lesbii in poesi ac musica iam inde ab antiquissimo aevo, ut bene monuit Plehn. l. l. cap. V. pag. 132 seqq.

HERODOT. I.

Quod restat, verbo monendum de voce διδάσκειν, quod hoc sensu de poetis plerumque dicitur tragicis aut comicis, qui fabulas suas s. dramata *docent* (cf. Herodot. VI, 21). Unde patet interpretamentum esse, quod pro διδάξαντα unus liber offert δειξάντα. Nam dithyrambici poetae non alia fere ratio atque tragici aut comici, ut eum quoque διδάσκαλον vocari nil mirum sit. Laudat Cr. Harpocrat. s. h. v. pag. 51. Add. Blomfield. Praefat. ad Aeschyl. Pers. p. XVIII (pag. XVII ed. Lips.). Add. Boettiger. Opuscul. p. 285 seqq. ed. Sill.

CAP. XXIV.

τοῦτον τὸν Ἀρίωνα λέγουσι] Quam hic desiderat Steger particulam δὴ, ea nobis haud necessaria videtur. In seqq. ad Ionicam formam πλώσαι omnia dabit Bredov. p. 171.

ἐργασάμενον δὲ χρήματα] i. e. „postquam magnas opes s. pecunias sibi comparaverat.“ ἐργάζεσθαι hoc sensu illustratum, notante Cr., iam dudum a Graevio in Lectt. Hesiod. cap. I. p. 9. ad vers. 43. Hinc, eodem Cr. monente, ἐργαζόμενοι leguntur in marmore antiquo Musei Academ. Lugdun. Bat., ubi Te Water. vertit *negotiatores, mercatores*, sicut ἐργαταί in Marmor. Oxoniens. p. 300. Vid. Te Wateri Append. ad Narrat. de reb. Accad. Lugd. Bat. p. 160. — De re ipsa vix est quod de hoc loco moneam, ex quo atque conditio antiquorum Graeciae vatum bene perspicui potest, qui in aula tyrannorum regumque ditissimorum commorantes cantu ipso quaestum adeoque lucrum sibi quaerebant. Noti sunt, ut hoc utar, Syracusanorum reges, artibus liberalibus dediti poetasque iuvantes, noti sunt ipsi poetae Graeci, Pindarus, Simonides, alii, mercede conducti praemiisque suam artem exercentes.

δὲ χρήματα μεγάλα θελῆσαι ὀπίσω ἐς Κόρινθον ἀπικέσθαι. ὀρμᾶσθαι μὲν νυν ἐκ Τάραντος, πιστεύοντα δὲ οὐδαμοῖσι μᾶλλον ἢ Κορινθίοισι, μισθώσασθαι πλοῖον ἀνδρῶν Κορινθίων. τοὺς δὲ ἐν τῷ πελάγει ἐπιβουλεύειν, τὸν Ἀρίονα ἐκβαλόντας ἔχειν τὰ χρήματα. τὸν δὲ συνέντα τοῦτο λίσσεσθαι, χρήματα μὲν σφι προτέντα, ψυχὴν δὲ παραιτούμενον. οὐκ ᾧν δὲ πελθεῖν αὐτὸν τοῖτοισι· ἀλλὰ κελεύειν τοὺς πορθμέας ἢ αὐτὸν διαχρᾶσθαι μιν, ὥς ἂν ταφῆς ἐν γῇ τύχῃ, ἢ ἐκπηδᾷ ἐς τὴν θάλασσαν τὴν ταχίστην. ἀπειληθέντα δὲ τὸν Ἀρίονα ἐς ἀπορίην παραιτήσασθαι, ἐπειδὴ σφι οὕτω δοκέοι, περιδεῖν αὐ-

Atque in ipsa Graecia cui ignotus Polycrates, Samiorum tyrannus, et qui apud illum commorantur poetae celeberrimi? Sed pluribus haec persequi, huius loci non est. Admonet Cr. eorum, quae leguntur in Fr. Schlegel. Gesch. d. griech. Poes. p. 220. [T. III. p. 250 Opp.]

ὀρμᾶσθαι μὲν νυν ἐκ Τάραντος] ὀρμᾶσθαι hic pro μέλλειν ὀρμᾶσθαι dictum vult Steger., quia omnino saepius tempore praesenti consilium solum indicetur. Sed hanc significationem in ipso verbo iam inesse notum est. Recte Schweigh.: „cum Tarento profecturus esset.“

τοὺς δὲ ἐν τῷ πελάγει ἐπιβουλεύειν κ. τ. λ.] Sensus bene expressit Schweigh.: „nautas vero, cum (terra relicta, portu egressi) in alto iam essent, consilium agitasse de Arione proiciendo, quo ipsius pecunias potirentur.“ Quod moneo propter Larcherum et si qui forte hoc loco offendant, quocum verba: — ἢ αὐτὸν διαχρᾶσθαι μιν, ὥς ἂν ταφῆς ἐν γῇ τύχῃ minus convenire putent; ut, quae Arioni acciderint, non in alto mari, sed in portu Tarentino aliove loco terrae proximo acciderint. Quos merito non audivit Wesselingius. Namque nautae Arioni, si se ipse interficeret, spem fecere, fore, ut pro more ab ipsis, ad terram si appulissent, sepeliretur. Qui enim mare permeantes vita defuncti erant, eos non in mare proiectos, sed in proxima quaque terra sepultos esse satis constat.

τὸν δὲ συνέντα τοῦτο λίσσεσθαι,

χρήματα μὲν σφι προτέντα] Wesselingio, cui praesens συνέντα magis placet (I, 205. V, 92. 80. VI, 2), iure non obsecutus est Schwgh. Nam ipsa temporum ratio praeteritum flagitat, ut mox praesens προτέντα. Eodem fere sensu προτέναι apud Aristoph. Nub. 1216. Voculam σφι, quae vulgo post προτέντα legebatur, cum Schw. et Gaisf. anteposuimus meliorum librorum auctoritate. — De διαχρᾶσθαι (interficere) conf. I, 110 ibiq. not.

ἀπειληθέντα δὲ τὸν Ἀρίονα ἐς ἀπορίην] i. e. „Arionem ad has angustias s. ad hanc inopiam redactum.“ ἀπειλέω, uti ἀπειλλώ, eadem primitiva volendi, vertendi, dein compellendi, coercendi significatione, illustraverunt, monente Cr., Ruhnk. atque Hemsterhus. ad Timaei Lex. Platon. p. 69 sqq. Heindorf. ad Platon. Gorg. p. 259.

περιδεῖν αὐτὸν ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ στάντα ἐν τοῖσι ἐδωλίοισι, αἰεῖσαι] E melioribus codd. revocavi περιδεῖν pro περιδέειν, probante Bredov. p. 326. Cf. etiam Dindorf. p. XXIV. et infra I, 32. Ad constructionem loci, ubi praeter morem infinitivus verbo περιεορᾶσθαι, quod idem valet atque εἶναι, additus est, conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 660. not. 1. Vocibus ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ omnem solemnem poetarum et citharoedorum ornatum ab Herodoto exprimi monet Cr., qui laudat Wyttenb. ad Plutarch. Moral. Animadversas. I, 2. p. 982. Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 371 sq. ed. Bip. Inprimis vero hic stolam

τὸν ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ, σπάντα ἐν τοῖσι ἐδωλίοις, αἰεῖσαι· αἰε-
σας δὲ ὑπεδέκετο ἑαυτὸν κατεργάσασθαι. καὶ τοῖσι ἐσελθεῖν

illam citharoedorum ad talos usque pertinentem, cuius nomen ὀρθο-
σταδίας, ὀρθοσταδῖος s. τὸ ὀρθο-
στάδιον, significari credo. De qua,
eodem Cr. monente, conf. Pollux
Onomast. VII, 48. Dio Cassius
LXIII, 17. p. 999 ibiq. not. Lo-
rentz. l. l. pag. 12 de ornatu can-
torum veterum laudat Gierig. ad
Ovid. Metamorph. IX, 165. ad
Fast. II, 105. Ad vocem σκευή,
quae omnino de vestibus histrio-
num praecipue usurpatur, idem Cr.
confert Pierson. nott. ad Moer. p.
22; ad rem ipsam adscripsit poetae
locum apud Mallium Theodor. de
metris p. 30: „Celsus equo, *Phoe-
nicia veste* nitens, ibat Arion,” de
quo Ruhnken. Opuscul. II. p. 712
ed. Leid. *ἐδωλίοις* merito plu-
res retinent codd. et novissimae
editiones: *ἐδωλίοις* e Mediceo libro
male tuetur Gronovius: sunt autem
ἐδωλία sedilia s. τὰ τῆς νεῶς ζυγά,
ἐφ’ ἧν οἱ ἐρέσσοντες καθέζονται,
ut Glossae veteres; plura dabit
Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl.
S. c. Theb. 451. Ex Etymolog.
Gudian. p. 161, 13 Cr. haec ad-
scripsit: *ἐδωλία ἐπὶ τῶν ναυτικῶν
καθεδρῶν· παρὰ γὰρ τοῦ ἔξω ζυγά
κυρίως, εἶτα τῆς νεῶς ζυγά.* Add.
Lobeck. ad Sophocl. Aiac. 1277.

αἰεῖσας δὲ ὑπεδέκετο ἑαυτὸν κατ-
εργάσασθαι] Retinui κατεργά-
σασθαι, cuius loco e duobus codd.
Dindorf et Dietsch receperunt κατ-
εργάσεσθαι. Sed vid. Herodot. VI,
2 et conf., quae dixi in Creuzeri
Melett. III. p. 10. 11.

καὶ τοῖσι ἐσελθεῖν γὰρ ἡδονήν]
In his verbis particula γὰρ multos
et priores et recentiores offendit
interpretes. Schweighauserus, di-
stinctione minori posita post καὶ,
in copiosiori annotatione, quam
huic loco subiecit, hic quoque in
communi particulae istius usu (nam,
namque) subsisti vult eamque ipsam
duplici modo explicari posse con-
tendit: altero, si cogitando enun-
tiationum sedes permutes, ut, quae
priori loco legantur, ea nunc post-

ponantur; altero, si enuntiationem,
cui addita est particula γὰρ, inter-
calatam parentheseosque signis inde
sejungendam existimes. Haec tamen
ratio hic minus probatur nobis;
magis placet ea, quam proposuit
Matthiae. Duo enim orationis mem-
bra hic in unum confusa esse vult,
hoc fere modo: καὶ τοὺς — ἐσελ-
θεῖν γὰρ αὐτοῖς ἡδονήν — ἀνα-
χωρῆσαι; ut v. c. I, 28. IV, 200.
149. Vid. eundem in Gr. Gr. §.
615. p. 1242 coll. nott. ad I, 8.
atque Kuehner. Gr. Gr. §. 754, 4.
Quibus addit Cr. quae Werferus in
Actt. phil. Monacc. I, 1. p. 81
protulit exempla de sententia cau-
sali primariae praemissa per parti-
culam γὰρ. Quodsi enim post καὶ
incidas, iam aliquid deerit ad
ἀναχωρῆσαι, quod nude sic posi-
tum displicet. Neque ratio cogitari
potest, cur legi non possit, immo
debeat: τοῖσι γὰρ ἐσελθεῖν; quod
tamen consulto vitasse videtur He-
rodotus, cuius in verbis dativus
τοῖσι (pro: καὶ τοὺς) ex attractio-
nis quodam usu nec Graecis nec
Latinis insolito explicandus erit.
Nam εἰσερχεσθαι dativo iunctum
nemo fere nescit, post notatt. Hem-
sterhus. ad Lucian. I. p. 206 ed.
Bip. Neque ipsam sententiam ver-
borumque ordinem si spectemus,
erit quod nos offendat. Nam causa
utique effectum antecedit, oratio-
que ipsa multo est aptior ac vivi-
dior, si hunc naturā quasi prae-
scriptum illa persequatur verborum
ordinem. Unde satis apparet, nihil
vitii hoc in loco inesse, ut olim
arbitratus est summus Hemster-
hus. ad Lucian. II. p. 526 ed.
Bip., ubi de particula γὰρ pluri-
bus verbis postposita agens no-
strum locum in exemplis adscri-
bere veritus est. Sed Gellii verba
(XVI, 19: feros et immanes navi-
tas prolubium tamen audiendi sub-
it) melius cum Herodoteo loco
comparari posse censet Valcken.,
quae eadem ad vulgatam lectionem
firmandam haud iniuria quis referre

γὰρ ἡδονὴν, εἰ μέλλοιεν ἀκούσεσθαι τοῦ ἀρίστου ἀνθρώπων αἰδοῦ, ἀναχωρῆσαι ἐκ τῆς πρύμνης ἐς μέσσην νέα. τὸν δὲ ἐνδύντα τε πᾶσαν τὴν σκευὴν καὶ λαβόντα τὴν κιθάρην, σιάντα ἐν τοῖσι ἐδωλλίοισι, διεξελθεῖν νόμον τὸν ὄρθιον· τελευτῶντος δὲ τοῦ νόμου φέψαι μιν ἐς τὴν θάλασσαν ἐωυτόν, ὥς εἶχε, σὺν τῇ σκευῇ πάσῃ. καὶ τοὺς μὲν ἀποκλείειν ἐς Κόρινθον, τὸν δὲ δελφίνα λέγουσι ὑπολαβόντα ἐξενεῖσθαι ἐπὶ Ταίναρον. ἀποβάντα δὲ αὐτὸν χῳρέειν ἐς Κόρινθον σὺν τῇ σκευῇ, καὶ ἀπικόμενον ἀπηγέσθαι πᾶν τὸ γερονός. Περίανδρον δὲ ὑπὸ ἀπιστίας Ἀρίονα μὲν ἐν φυλακῇ ἔχειν, οὐδαμῇ μετιέντα, ἀνακῶς δὲ ἔχειν τῶν πορθμέων· ὥς δὲ ἄρα παρεῖναι αὐτούς, κλη-

possit. Ad vocem πρύμνης Cr. confert Eustath. ad Odys. XIII, 75. p. 504 infra Basil.

εἰ μέλλοιεν ἀκούσεσθαι] Refero huc, quae Matthiae notat de particula εἰ post affectuum verba ita posita, ubi particulam ὅτι cum verbo finito aut infinitivi structuram cum accusativo expectabas, cum ipsa res indicetur, nec conditio adiciatur. Vid. §. 617. p. 1251. Cr. ad haec conferri iubet Heindorf. ad Plat. Parmenid. p. 291 similia quaedam proferentem. Add. Hartung Lehre d. Griech. Partik. II. p. 211.

διεξελθεῖν νόμον τὸν ὄρθιον] νόμος cur de rhythmo s. harmonia musica dicatur, declarat Plutarchus de Musica p. 1133 B. C. (Tom. II.) p. 633 Wyt.: οὐ γὰρ ἐξήν τὸ παλαιὸν οὕτω ποιεῖσθαι τὰς κιθαρωδίας ὥς νῦν οὐδὲ μεταφέρειν τὰς ἀρμονίας καὶ τοὺς ὁρθμούς· ἐν γὰρ τοῖς νόμοις ἐκαστῶ διετήρουν τὴν οἰκίαν τάσιν· διὸ καὶ ταύτην ἐπωνυμίαν εἶχον· νόμοι γὰρ προσηγορεύθησαν, ἐπειδὴ οὐκ ἐξήν παραβῆναι καθ' ἑκάστον νενομισμένον εἶδος τῆς τάσεως. Atque ὄρθιος cum de voce alta, elata, eademque clarissima dicatur (nostrum: *hochstimmig*, mit *gestrengter, heller Stimme*; vid. Ruhnken. et H. Voss. ad Homeri Hymn. in Cerer. 20), satis inde concludi poterit, qualis harmonia fuerit νόμος ὄρθιος, cuius praeter Herodotum alii quoque auctores mentio-

nem faciunt. Conf. praeter Larcher. nott. ad h. l. Blomfield. ad Aeschyl. Pers. Glossar. vs. 395. et Bode Gesch. d. hellen. Poesie II, 1. p. 199.

ὥς εἶχε] i. e. ut erat, ut sese habebat. Sic mox: ὥσπερ ἔχων ἐξεπήδησε. Vid. Matth. Gr. Gr. §. 337. pag. 643 seq. In seqq. retinui ἀποκλείειν a Dietsch. mutatum in ἀποκλιώειν, ut I, 1. Tu vid. Bredov. p. 172.

τὸν δὲ δελφίνα λέγουσι ὑπολαβόντα κ. τ. λ.] ὑπολαβεῖν bene dici de delphino Arionem in dorsum suscipiente ac sustentante notat Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 371 ed. Bip. Hug in: Zeitschrift d. Ersb. Freiburg III. p. 189. Bredov. p. 64. Cr. addit: Reimar. ad Dion. Cass. pag. 999 coll. Platon. de Re publ. V, 4. p. 453. (p. 223. Bekk.) ibique Ast. p. 510. — Tacnarum satis notum est Laconiae promontorium, Neptuni templo insignitum, de quo Strab. VIII. p. 558 A. s. p. 363. Quadraginta inde stadiis distat eiusdem nominis urbs, ab Herodoto memorata VII, 168. Nunc promontorio nomen Cap Matapan s. Maina. Vid. Tzschuck. ad Pompon. Mel. II, 3. §. 8. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 867.

ἀνακῶς δὲ ἔχειν τῶν πορθμέων] i. e. cum curam intendisse in nautas. „Legitur in Lexic. Seguer. p. 391 ed. Bekk.: φυλακτικῶς et ἀνακῶς ἔχειν· φροντίζειν.“ Cr. Eodem fere

θέντας ἱστορέεσθαι, εἰ τι λέγοιεν περὶ Ἀρίονος. φαιμένων δὲ ἐκείνων, ὥς εἴη τε σῶς περὶ Ἰταλίην, καὶ μιν εὖ πρήσσοντα λίποιεν ἐν Τάραντι, ἐπιφανῆναί σφι τὸν Ἀρίονα, ὥσπερ ἔχων ἐξεπήδησε· καὶ τοὺς ἐκπλαγέντας οὐκ ἔχειν ἐτι ἐλεγχομένους ἀρνέεσθαι. Ταῦτα μὲν νυν Κορίνθιοι τε καὶ Αἰσβίοι λέγουσι. καὶ Ἀρίονός ἐστι ἀνάθημα χάλκεον οὐ μέγα ἐπὶ Ταϊνάρῳ, ἐπὶ
12 δελφίνος ἐπεὶ ἄνθρωπος.

Ἀλυάτης δὲ ὁ Ἀνδὸς τὸν πρὸς Μιλησίους πόλεμον διε-25

modo Schol. ad Thucyd. VIII, 102, ubi consul. interpretes. Nam ex Herodoto vocem assumpsisse Thucydidem volunt. Add. Herod. VIII, 109, quem locum citat Eustath. ad Odyss. I. vs. 397. pag. 67, 47 ed. Bas.

[ἱστορέεσθαι εἰ τι λέγοιεν] ἱστορέεσθαι medium *sciscitandi* notione cum nusquam in Herodoto invenitur, qui activo verbo ἱστορεῖν uti solet, Valckenarius coniecit *ἐρωτῆεσθαι*, Nostro frequentatum II, 32. VI, 3. Scripti libri h. l. tuentur ἱστορέεσθαι, quod si cum Schweigh. passiva notione accipias, hand magis opus erit ea emendatione atque alia *ἐρωτεύεσθαι*, quam e Gellii verbis XVI, 19 („navitas requisitos — *dissimulanter* interrogasse equid audissent — super Arione“) quis probare studeat. Malim equidem tueri auctoritatem librorum, sive activa sive passiva notione verbum acceperis. De ipso verbo conf. nott. ad Prooem.

ὥς εἴη τε σῶς περὶ Ἰταλίην] περὶ Ἰταλίην, in Italia, ut I, 27: εἰ τι εἴη νεώτερον περὶ τὴν Ἑλλάδα. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 217. Cr. consuli vult Schaefer. ad Schol. Parisin. Apollon. Rhod. p. 279 et Hase ad Leon. Diacon. pag. 210.

ἀνάθημα χάλκεον οὐ μέγα ἐπὶ Ταϊνάρῳ] Plures libri scripti omitunt οὐ. Sed potuit mea quidem ex sententia librariorum negligentia potius omitti particula, quam ab aliis consulto inseri. Agnoscit quoque particulam Dio Chrysostom. Or. 37. p. 455. Ex Mediceo libro nihil enotatur; unde credibile est, retineri voculam hoc in

libro. — ἐπὶ Ταϊνάρῳ de loco accipio: in Taenaro, ad templum Neptuni hoc in promontorio extructum. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. pag. 236. Ipsius donarii admonet Pausanias II, 25, itemque Aelian. Nat. Animall. XII, 45. Unde intelligimus donarii basi haec verba fuisse insculpta:

Ἀθανάτων πομπαῖσιν Ἀρίονα,
Κύκλονος υἱόν,
ἐκ Σικελοῦ πελάγους σῶσεν
ἄχρημα τόδε.

Aliud carmen in Neptuni honorem conscriptum Aelianus profert l. I., quod relatum est in Brunck. Analectt. T. II. p. 154. et III. p. 327. nr. 2. (Jacobs. Animadvers. I. P. I. pag. 179 seq.). Praeterea addere licet inscriptionem literis antiquissimis, quae usque ad XL Olympiadem recedere dicuntur, rupibus insculptam in insula Thera prope antiquum Neptuni templum, cuius sacra e Taenaro huc deducta volunt: quam valde mutilatam ita ingeniose explevit Boeckh.:

Κυκλείδης Κ]υκλῆος ἀδελ[φ]ε[ι]ῶ
Ἀρίωνι
τὸν δελφίς [σῶσε, μνημόσυνον τέλεισεν.

Vid. Abhandll. der Berlin. Akad. d. Wiss. 1836. p. 31 seqq. et Franz Elem. epigraph. Gr. p. 53 seq. et quae postea Welckerus loco supra laud. de hac inscriptione dixit p. 98 seq.

CLAP. XXV.

ἀνέθηκε δὲ ἐκφυγῶν] Conf. supra I, 19. Ad verba sequentia δεύτερος οὗτος conf. IV, 44.

νείκας μετέπειτα τελευτᾷ, βασιλεύσας ἔτα ἐπὶ καὶ πεντήκοντα. ἀνέθηκε δὲ ἐκφυγῶν τὴν νοῦσον, δεύτερος οὗτος τῆς οἰκίης ταύτης, ἐς Δελφοὺς κρητῆρά τε ἀργύρεον μέγαν καὶ ὑπο-

καὶ ὑποκρητηρίδιον σιδήρεον κολητὸν] ὑποκρητηρίδιον est crateris basis s. fulcrum, cui crater impo-
natur, *Gestell, Untergestell eines Krater, Untersatz*; Galli: *soucoupe*. Neque aliter Leake (*Travels in Northern Greece* II. p. 303): „a base of the cup itself, separate from any marble hypobase, upon which it may have stood“. Et enim tenendum est, crateres maioris ambitus vel figuris quibusdam tanquam pedibus sustentari vel basi ad id ipsum artificiose elaboratae imponi, docente Ussing *De nominibb. vass. Graec.* p. 92. Ac talem basin fuisse ὑποκρητηρίδιον vel e Pausan. X, 16, 1. patet, qui e donariis Delphos a Lydorum regibus missis nihil adhuc superesse scribit, nisi σιδηροῦν μόνον τὸ ὑπόθημα τοῦ Ἀλυάττου κρητῆρος, ubi Siebelis pag. 207 nec nostri loci fuit immemor nec Sigaeae inscriptionis alterius, ubi est: κρητῆρα δὲ καὶ ὑποκρητήριον, cum in altera inveniatur: κρητῆρα κάπιστατον, ubi conf. Chishull. et Chandler. *Inscriptt. Attic.* p. 37. coll. Boeckh. *Staatshaushalt.* II. p. 301. [254 ed. sec.] et in Corp. *Inscriptt. Graec.* I, 1. pag. 20, ubi Atticis hoc sensu usitatus esse monet ἐπίστατον, ὑπόστατον, ἐπιστάτης, ὑποστάτης. Rarior utique Ionibusque propria videtur vox ὑποκρητήριον, aut, ut apud Herodotum est, ὑποκρητηρίδιον. Apud Atticos etiam ἐπικρητηρίδιον; in Aeginetica inscriptione exstat βάρθρον ὑποκρατήριον. Conf. etiam Rose *Inscriptt.* (Cantabrig. 1825) p. 9. 338. et Franz *Elemm. Epigraph.* p. 79. 381, qui hanc vocis ὑποκρητηρίδιον significationem recte tuetur contra Hamiltonum (*Transact. of the royal society of Literat.* III. P. I. p. 121) de ipso vasculo cogitantem, cui operculum (ἐπίστατον) fuerit impositum. Ad Herodoti locum illustrandum per-

tinent omnino ea, quae apud Athenaeum leguntur ex Hegesandro V, 13 (T. II. p. 309 Schweigh.), apud Philostratum Vit. Apollon. VI, 11. p. 247, Pausaniam l. l. et Eusebium advers. Marcell. I, 3. Unde satis intelligitur, ὑποκρητηρίδιον hocce hand exiguae fuisse magnitudinis, maximeque spectandum ob caelatas in eo varias animantium figuras plantarumve insectorumque. Sed κολλητὸν quod vocatur hoc vas, multum disceptant viri docti. Reiskius id esse notat, quod Latini caelatum s. stellatum appellant, i. e. opus, quo diversi generis metallum in alio infixum est, et quod maculis quasi aut stellulis, ad caeli instar nitet. Nec aliter fere Larcherus, adsistentibus Winckelmanni editoribus (Tom. V. p. 429 ed. Dresd.), ad eam ferri tractandi artem refert, quae Gallis dicitur *damasquinure, damasquiner*, de qua Cr. confert Boettiger. *Journal d. Luxus u. d. Mode.* Ianuar. 1803. sive Vol. XVIII. p. 9 not. Beckmann. ad Aristot. *Mirabb. anscultt.* p. 124. Nititur Larcherus Athenaei praesertim loco, ubi de figuris caelatis sermo est, quibus crater insignitus fuerit, quippe quae non alio nisi hoc modo exhiberi potuerint. Alioquin enim Glauci artem non tantopere celebratam fuisse aut certe celebrandam videri, nisi tale quid ille invenisset. Vix tamen Larcheri rationes cum Pausania conciliari poterunt, l. l. ita scribente: ἑασμα δὲ ἑαστον τοῦ ὑποθήματος ἐλάσματοι ἄλλω προσεχῆς οὐ περόνοιας ἔστιν ἡ κέντροις, μόνη δὲ ἡ κόλλα συνέχει τε καὶ ἔστιν αὐτῇ τῷ σιδήρῳ δεσμός. Quin ipsa vocabula κόλλα, κολλᾶν, κολλητὸς alio ducere videntur. Quae cum ita sint, mihi certe praeferenda videtur sententia eorum, qui de ferruminandi s. glutinandi arte (nostrum: löthen) cogitant, uti Schneiderus in nott. ad

κητηρίδιον σιδήρεον κολλητὸν, θέης ἄξιον διὰ πάντων τῶν ἐν Δελφοῖσι ἀναθημάτων, Γλαύκου τοῦ Χίου ποίημα, ὃς μού-
νος δὴ πάντων ἀνθρώπων σιδήρου κόλλησιν ἐξεύρε.

Eclogg. physicc. p. 97, et, qui a Cr. laudantur: C. O. Mueller. in Boettigeri Amalth. III. p. 25. Hausmann: „De arte ferri conficiendi veterum“ in Commentt. soc. reg. Goetting. 1815. coll. Goett. Anzeig. 1815. nr. 68. p. 678 sq. Adde nunc eundem C. O. Mueller Handb. d. Archaeolog. §. 61. p. 40 ed. tert.

θέης ἄξιον διὰ πάντων τῶν ἐν Δελφοῖσι ἀναθημάτων] Haec, momente Cr., laudat Eustath. ad Ill. VI. p. 626, 52 s. p. 481 Basil., ex Athenaeo opinor l. l., cuius aetate donarium istud adhuc Delphis existit. In locutione διὰ πάντων διὰ notione Atticis incognita scriptoribus significat πρὸ, prae. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 605, I, qui Homeri attulit locum ex Iliad. XII, 104, unde Herodoti usus, de quo vid. Valckenaer. ad Herod. V, 67, fluxisse videtur. Cr. addit Dion. Cass. XXXVII, 20. p. 125.

Γλαύκου τοῦ Χίου ποίημα, ὃς μούνος δὴ πάντων ἀνθρώπων σιδήρου κόλλησιν ἐξεύρε] Pausanias l. l. idem refert his verbis: — τοῦτο Γλαύκου μὲν ἔστιν ἔργον τοῦ Χίου, σιδήρου κόλλησιν ἀνδρὸς εὐρόντος. Nec aliter Herodoti verba reddit Hieronymus (Euseb. Chronic. Olymp. XXV, 4. s. 677 a. Chr. n.): „Glaucus Chius pri-
mus ferri inter se glutinum excogitavit,“ ipseque Eusebins (Chronic. II. p. 324) ad Olymp. XXII, 2. [s. 601 ante Chr. n.): „Glaucus Chius, qui ferri glutinum excogitavit, cognosce-
batur“; unde simul intelligitur, quo sensu Herodotum ἐξεύρε (i. e. excogitavit) accipi debeat, quod nuper minus recte reddidit scivit Mullach. (ad Demetrii Zeni paraphras. Batrachom. p. 51), ad Neograecorum usum provocans, qui verbum ἐξεύρω eodem sensu quo οἶδα adhibeant. Graviora sunt, quae ad temporum rationem pertinent, in quibus indicandis Eusebium neque

cum Hieronymo neque cum Herodoto convenire videmus, si quidem Herodotum id declarare voluisse existimamus, ut Glaucus eadem qua Alyattes aetate floruerit. Quod ad Hieronymum attinet, qui eodem anno 677 Gelam conditam esse minus recte ponit, id quod anno 690 factum est, merito inde praeferimus Eusebii ipsius auctoritatem Glaucumque eodem fere tempore floruisse censemus, longe igitur remotum ab Alyattis temporibus intra 617 — 560 ann. regnantis: ad quae Glaucum detrudat C. O. Mueller Handb. d. Archaeolog. §. 61. p. 40 ed. tert. coll. Sillig. Catalog. Artific. p. 219 et Brunn. Gesch. d. Griech. Künstler I. p. 29, qui cautius in hac re agit. Equidem in Herodoti verbis de Glaucō nihil reperio, quod Glaucum aequalem Alyattis statuere nos cogat: immo, haec si Nostri mens fuisset, id opinor aliquo modo significasset; itaque ante Alyattis regnum Glaucum vixisse arteque sua inclaruisset dicendum erit. Conf. etiam Clinton Fast. Hell. I. p. 178. 184. Fischer: Zeittafeln p. 80. Neque inde ad illam Samiorum artificum scholam, quae multo post demum floruit, referri poterit Glaucus, ut quibusdam placuisse video (cf. Boettiger Amalthea III. p. 25. not.) ob Stephanum, qui s. v. Αἰθάλη Glaucum dixit Samium. Satis autem notum est, Glauci artem in proverbium quasi cessisse, ita ut Γλαύκου τέχνη de rebus diceretur multum ingenii artificisque requirementibus, quod non fugit Heindorf. ad Plat. Phaedon. p. 225. Nam imprimis hanc ob causam hocce opus Herodoto commemoratum ac per totam fere antiquitatem celebratum. Locis supra hanc in rem laudatis Cr. addit Achill. Tatium II, 3. p. 110. Sunt vero praecipue spectanda in his tempora illa remotiora, quibus talia opera con-

- 26 Τελευτήσαντος δὲ Ἀλυάττεω ἐξεδέξατο τὴν βασιλιγὴν Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω, ἐτέων ἐὼν ἡλικίην πέντε καὶ τριήκοντα· ὃς δὲ Ἑλλήνων πρῶτοις ἐπεδήματο Ἐφεσίοις. ἔνθα δὲ οἱ Ἐφέσιοι πολιορκεόμενοι ὑπ' αὐτοῦ, ἀνέθεσαν τὴν πόλιν τῇ Ἀρτέμιδι, ἐξάψαντες ἐκ τοῦ νηοῦ σχοινίον ἐς τὸ τεῖχος. ἔστι δὲ μετὰ τῆς τε παλαιῆς πόλιος, ἣ τότε ἐπολιορκέετο, καὶ

fecta esse dicuntur, praesertim cum ferrum, quamquam multo ante iam detectum (577 annis ante Alyattem, si quidem recte statuit Larcherus), hoc tamen tempore, quo Glaucus vixit Alyattesque regnavit, in metallis pretiosioribus plurisque aestimatis habitum fuerit; quod iis etiam, quae apud Herod. I, 68. leguntur, satis probari censeat Larcherus.

ὃς μούνος δὲ πάντων ἀνθρώπων κ. τ. λ.] Codex Palatinus in Excerptis Herodoteis pro μούνος hoc loco dat πρῶτος, ut Pausanias quoque l. l. Et variari utique videtur inter μούνος et πρῶτος, de quo Cr. laudat Havercamp. ad Ioseph. Antiq. I, 7. pag. 28, cuius tamen iudicium non placet. Ad Ionicam formam μούνος omnia dabit Bredov. p. 163.

CAP. XXVI.

Τελευτήσαντος δὲ Ἀλυάττεω ἐξεδέξατο τὴν βασιλιγὴν Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω κ. τ. λ.] De chronologicis rationibus vide dispu. ad I, 45 fin. (al. 46). Regnavit enim Alyattes inde ab ann. 617 usque ad 560; quo anno Croesus, qui anno 595 ante Chr. n. natus erat, regnum suscepit.

ἐξάψαντες ἐκ τοῦ νηοῦ σχοινίον ἐς τὸ τεῖχος] i. e. fune ex eius (Dianae) templo in murum deducto. Apprime huc faciunt verba Plutarchi (Vit. Solon. 12.) in re Cylonia enarranda scribentis: ἐξάψαντες δὲ τοῦ ἔδους κρόκην κλωστήν, ubi τοῦ ἔδους de ipso deae simulacro recte intellexit Schaefer (T. IV. p. 315 Animadverss.). Pertinet vero hoc ad eandem fere superstitionem veterum, qua deorum simulacra compedibus vincta esse legimus,

periculo scilicet imminente aut inopia vehementer premente. Conf. Creuzer. Symbol. IV. p. 640. ed. tert. et Raoul Rochette Mem. de l'Acad. d. Inscriptt. XVII. P. 2. p. 20, qui vel verus, quibus auctore Minuccio Felice Octav. 22. Diana Ephesia erat instructa, non de fulcris, sed de catenis accipi vult. Illud enim his et similibus veteres spectabant, ut urbs ipsa eiusque incolae maiori essent curae diis tutelaribus, qui vincti, ne scilicet evadere possent aliove se convertere, incolis pressis eo magis omne praestarent auxilium, quum ipsorum salus cum incolarum salute quasi arctius esset coniuncta. Sic Ephesii, cum Dianae templum sanctissimum indeque tutissimum ab omni hominum irruptione putarent, illud fune urbi alligarunt, quippe cuius ipsius sors nunc cum templo coniuncta indeque suspensa esset. Quo simul facit ea superstitio, qua deos urbe capta excedere perhibebant. Hinc apud Aeschyl. S. c. Theb. 203 (al. 219) Eteocles: ἀλλ' οὖν θεοὺς τοὺς τῆς αἰούσης πόλεος ἐκλείπειν λόγος; ubi plura Blomfield. in Glossar.

ἔστι δὲ μετὰ τῆς τε παλαιῆς πόλιος — καὶ τοῦ νηοῦ ἐπὶ στάδιοι] Varie tentarunt viri docti verba ἐπὶ στάδιοι, quae minus convenire antecedentibus existimabant. Sed libri nihil mutant, nec adeo quidquam mutandum: quod vel loci gemini IV, 85. VII, 34, alii, quos Bredov. p. 335 seq. attulit, ostendere potuerunt. Nec magis opus, quod Schweighaeus. intelligi posse monet, τὸ διάστημα, quod menti scriptoris observatum fuerit. Conf. modo Jacobs ad Aelian. N. A. VII, 38. Neque etiam ad schema Pindaricum, quod dicunt, erit con-

τοῦ νηοῦ ἐπὶ στάδιοι. πρῶτοισι μὲν δὴ τούτοισι ἐπεχείρησε ὁ Κροῖσος, μετὰ δὲ ἐν μέρει ἐκάστοισι Ἰώνων τε καὶ Αἰολέων, ἄλλοισι ἄλλας αἰτίας ἐπιφέρων, τῶν μὲν ἐδύνατο μέξοντας παρ-
ευρίσκειν, μέξονα ἐπαιτιώμενος, τοῖσι δὲ αὐτῶν καὶ φαῦλα ἐπιφέρων. Ὡς δὲ ἄρα οἱ ἐν τῇ Ἀσίῃ Ἕλληνες κατεστράφατο 27
ἐς φόρου ἀπαγωγὴν, τὸ ἐνθεῦτεν ἐπενόεε, νέας ποιησάμενος, ἐπιχειροῦν τοῖσι νησιώτησι. ἐόντων δὲ οἱ πάντων ἐτοίμων ἐς τὴν ναυπηγίην, οἱ μὲν Βιάντα λέγουσι τὸν Πριηνέα ἀπικόμε-
νον ἐς Σάρδεις, οἱ δὲ Πιττακὸν τὸν Μυτιληναῖον, εἰρομένον

fugiendum, quando saepius singularem numerum verbi ἔστι s. ἦν ita cum plurali iunctum reperimus, ut non tam verborum quam sententiae ipsius maior habeatur ratio. Cf. Matthiae Gr. Gr. §. 303, 1. Kuehner Gr. Gr. §. 425, 2.

ἐπὶ στάδιοι] Apprime cum Herodoto convenit Xenophonti Ephes. I, 2. Dianae Ephesiae templum ab urbe distare scribenti septem stadia. Quod non minus ad vetus fandum, ab Herostrato post incensum, quam ad recentius pertinere, eodem fere loco exstructum, perquam veri est simile. De ipso fano celeberrimo (cf. II, 148) eiusque situ plura Strab. XIV. p. 640 s. p. 949 sq.; alia Locella excitavit ad Xenophontis I. I. p. 133. Add. Forhiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 190. Ideler ad Aristotel. Meteorol. III, 1, 12. p. 266. Nunc omnia adeo diruta atque eversa esse scribunt, ut ipsum locum, quo templum exstructum fuit, vix certo constituas. Ac denique de bello, cuius hoc loco fit mentio, eiusque vicibus atque eventu retulerunt Aelian. V. H. III, 26. Polyaen. Strateg. V, 50.

ἄλλοισι ἄλλας αἰτίας ἐπιφέρων] i. e. aliis alia crimini dans s. approbans. Conf. infra I, 68. Plura in L. Gr. Thes. III. p. 1875 ed. Dindorf. — ἐν μέρει, per vices, pluribus exemplis illustrat C. F. Hermann. ad Lucian. Quomodo histor. conscr. p. 7 sq. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Agamemn. 323. et Ideler. ad Aristotel. Meteorolog. Vol. I.

p. 358. Ex Herodoto conf. V, 70. VII, 212.

τοῖσι δὲ αὐτῶν καὶ φαῦλα ἐπιφέρων] αὐτῶν hic e Mediceo rescripsit Gronovius, quod cum Sancerfti liber alique confirmarent, item recepit Gaisfordius. Vulgo αὐτέων; sed vid. Bredov. p. 240 seqq., qui totam hanc quaestionem absoluit. Idem Bredov. p. 387 pro ἐπαιτιώμενος rescribi vult ἐπαιτιώμενος, quod in uno Parisino libro invenitur, et p. 35. pro φαῦλα reponi φλαῦρα; tu vid. I, 126 ibique nott.

CAP. XXVII.

οἱ μὲν Βιάντα λέγουσι τὸν Πριηνέα κ. τ. λ.] Eandem narrationem exhibet Diodor. in Excerpt. §. 25. T. II. p. 22 Nov. scriptorr. collect. ed. A. Mai. — Iunguntur autem, monente Cr., uterque et Bias et Pittacus eodem modo a Platone de Re publ. I, 9. p. 335 inf. Nam in septem sapientum numero illi habebantur, ut reete illic annotat Astius p. 347, ad Diogen. Laert. I, 76. 87 c. interprett. et ad Perizon. ad Aelian. V. H. III, 17. amandans. Vixerunt Croesi aetate, quod satis probatur iis testimoniis, quae attulit ad h. l. Larcherus. — Ad formam Πριηνέα conf. I, 15. 161. 170. VI, 8, ubi constanter e reperimus, cum prior Ionum dialectus haec per ἦ proferret. Vid. Struve Spec. II. Quaest. de dialect. Herodot. pag. 6 seq. et conf. quoque Broendsted's Reisen etc. p. 128, quem locum Cr. adscripserat. οἱ δὲ Πιττακὸν τὸν Μυτιληναῖον

Κροίσου, εἴ τι εἴη νεώτερον περὶ τὴν Ἑλλάδα, εἰπόντα τὰδε καταπαῦσαι τὴν ναυπηγίην· „Ὡ βασιλεῦ, νησιῶται ἵππον „συνανέονται μυρίην, ἐς Σάρδις τε καὶ ἐπὶ σὲ ἔχοντες ἐν νῶ „στρατεύεσθαι.“ Κροίσου δὲ, ἐλπίσαντα λέγειν ἐκείνον ἀλη-
 θέα, εἰπεῖν· „Αἱ γὰρ τοῦτο θεοὶ ποιήσκειαν ἐπὶ νόον νησιῶ-
 „τησι, ἐλθεῖν ἐπὶ Λυδῶν παῖδας σὺν ἵπποισι.“ Τὸν δὲ ὑπο-
 λαβόντα φάναι· „Ὡ βασιλεῦ, προθύμως μοι φαίνεαι εὖξασθαι
 „νησιώτας ἰκνευομένους λαβεῖν ἐν ἡπείρῳ, οἰκόντα ἐλπίων·
 „νησιώτας δὲ τί δοκέεις εὖχεσθαι ἄλλο, ἢ, ἐπεὶ τε τάχιστα

ναῖον] Vulga Μιτυλ. imprimunt, libris omnibus adsentientibus. Quorum tamen auctoritatem et hic et I, 100. cum Gaisford. et Matth. relinquendam duximus, scribentes *Μυτιληναῖον*. Namque ita constanter exhibent numi; eamque scripturam, ut alios taceam, in omnibus a se editis scriptoribus tenuit Immanuel Bekker, haud curans eos, si qui contra codicum fidem scripturam hanc inferendam negarent. Et variant utique multum libri, plerumque tamen exhibent eam scripturam, quae numis contraria est, quaeque etiam in editis vulgo exhibetur. Nec aliter apud Latinos, ubi plerumque *Mitylene*, sed passim quoque *Mytilene*. Qua de re copiosius egit omnesque, qui antea hanc quaestionem tractarunt, citavit Plehn. in *Lesbiacorum* libro p. 10 sqq. (Berolini 1836). Hinc in Thucydide quoque Poppo (quem vid. ad III, 2) edidit *Μυτιλήνην*. De numis potissimum consuli vult *Cr.* Pellerin. Recueil d. Medaill. d. Vill. V. III. p. 84. pl. CIII. nr. 16. 19. et Visconti *Iconograph. Grecq.* pl. III, 2, cuius admonuit idem Plehn. l. l. p. 169. not. 71, qui etiam recensum numerorum, e Rasche, Mionnet., aliis confectum exhibet l. l. p. 99 sqq., ubi semper scriptum legitur *ΜΤΤΙ* vel *ΜΤ*.

εἴ τι εἴη νεώτερον περὶ τὴν Ἑλλάδα] i. e. „num quid novi acciderit in Graecia.“ Ob comparativi usum cf. III, 62 ibique allata; plura dabit Kuehner *Gr. Gr.* §. 752., cui add. Stallbaum. ad Platon. *Euthyphr.* p. 3. *Cr.* confert Eustath.

ad Hom. *Odyss.* VII, 159. — περὶ h. l. est *in*; vid. ad I, 24. In seqq. pro *ἐν νῶ*, quam formam et h. l. et II, 181. IV, 125. VII, 157. codd. quidam retinent, Dindorf. p. XIV. et Bredov. p. 248. scribi iubent *ἐν νῶ*, quod ipsum omnibus in libris legitur I, 10.

Αἱ γὰρ τοῦτο θεοὶ ποιήσκειαν ἐπὶ νόον νησιώτησι κ. τ. λ.] De Homericis dicendi genere monet *Cr.*, laudans *Odyss.* III, 205: αἱ γὰρ ἐμοὶ — θεοὶ παραθήκεν. Add. *Odyss.* XX, 236. Aliis locis infinitivum subiectum invenimus, ut VII, 311. XXIV, 380 coll. Schaefer. ad Poett. *gnomic.* p. 360. De *optativo* idem *Cr.* citavit Payne Knight. in *Prolegg. Homeric.* p. 135, et ad ipsam locutionem comparat *Homerum Odyss.* XIV, 273: αὐτὰρ ἐμοὶ Ζεὺς αὐτὸς ἐπὶ φρεσὶ τοῦτο νόημα πόλιν. Ipse Noster III, 21. dixit ἐπὶ νόον τρέπειν. Ad *Homerum* quoque accedit locutio ἐπὶ Λυδῶν παῖδας, infra quoque V, 40. VII, 130. obvia, de qua conf. *Matthiae* §. 430. *Kuehner* §. 479, d.

οἰκόντα ἐλπίων] Nonnulli libri vulgarem praebent formam *εἰκόντα*, *Mediceus*: *εἰκόντα*, alii *οἰκόντα*, quod placuit Wesselingio, quodque, cum Herodoti usui conveniat, ut nuper docuit Bredov. p. 194 seq., retinimus. Admonet *Cr.* Eustath. ad *Odyss.* XII, 79. p. 477, 25: τὸ δὲ εἰκνῖα οὐ κατὰ τὴν ὕστερον ἰωνικὴν γλῶσσαν λέγεται· οἱ γὰρ μεθ' Ὀμηρον, ὡς δηλοῖ καὶ Ἡρόδοτος, οἰκὸς γράφονσι καὶ ἀκολούθως, καὶ οἰκνῖα, Ἀττικοὶ δὲ εἰκὸς καὶ εἰκνῖα. — ἐλπίειν hic

„ἐπύθοντο σε μέλλοντα ἐπὶ σφίσι ναυπηγέσθαι νέας, λαβεῖν

existimandi potestatem habet, ut I, 30, alibi. Conf. Krueger. ad Dionys. Halicarnass. p. 116.

λαβεῖν ἀρώμενοι *Λυδοὺς ἐν θαλάσῃ*] ἀρώμενοι exhibent plurimi iique optimi libri; pauci numero nec melioris notae ἀράσθαι, quod e glossemate sive interpretamento fluxisse vix cuiquam dubium esse poterit, quamquam defensor eius nuper exstitit censor in Ephem. Ienenss. 1817 nr. 165. p. 379. Nam vulgata ἀρώμενοι quoniam minus cum loci structura convenire videbatur, vario modo locum sollicitaverunt viri docti. Glossam existimavit Cornelius de Paw; Reiskius male coniecit ἀράμενοι peiusque adeo explicuit; feliciter Toupus in Epist. critic. p. 64. ed. Lips. αλωρεόμενους, quo nimirum sibi opposita essent: ἰππενόμενους λαβεῖν ἐν ἡπείρῳ et λαβεῖν αλωρεόμενους ἐν θαλάσῃ, coll. Herodot. VII, 116. Quod utique speciosius quam verius. Unde Werferus proposuit (Aett. phil. Monn. I, 1. p. 74) αλωρεόμενοι, sed alio sensu. Mam insulanos intelligi vult *elatos*, *confidentes* navali scientia, qua Croesum se superaturos esse sperant. Schweigh. denique coniecit αἰράμενοι („postquam vela ventis dederunt“), idque in textum recipere hand veritus est. Idem placuit Iulio Geislero (De Graec. nomin. absoll. p. 30), qui Herodoto hic observatum fuisse vult τί δοκέουσι, reiecta ea ratione, quam de hoc loco explicando proposuit Matthiae. Quo eodem redit Heroldi coniectura (in Münchn. Gel. Anzz. 1843. p. 227) scribentis ἀρώμενοι, sc. τὰ ἱστία. Lectionem librorum manu scriptorum (ἀρώμενοι) revocavit Gaisfordius, probante quoque Matthiae, qui explicatione, non emendatione locum egere optime monuit. Pertinet enim hic locus ad illud ἀνακολουθίας genus, ubi Graeci principalis sententiae eam partem, quae post verba interiecta sequitur, ex his ipsis verbis dectunt, iisque adstruunt; conf. Matth. Gramm. Gr.

§. 631. p. 1298. Sic, Matth. iudicante, Herodotus cum dicere instituisset: τί δοκέεις εὔχεσθαι ἄλλο ἢ — λαβεῖν ἀράσθαι *Λυδοὺς ἐν θαλάσῃ* (in quo ipso ἀράσθαι omitti potnerit), iam verbis interpositis abreptus ad ἐπύθοντο referens verbum ἀρώμενοι scripsit, ea sane structura, quae ob priora verba sequi debebat, neglecta. Caeterum in ipsa casuum permutatione, cum nominativus participii sequatur loco accusativi (quo ipso cernitur ἀνακολουθία), iure non haesit Schweigh. Collegerat enim huius structurae exempla aliquot e nostro scriptore Werferus l. 1., ut I, 56. IV, 15. 137. Vulgatam lectionem denique tuitus est Letronne in Journal d. Sav. 1817. p. 91, quoniam ἀρώμενοι in mentem quasi revocet sensum verbi εὔχεσθαι, quod paulo ante legatur, cuius synonymum fere sit ἀράσθαι, hoc ipso loco perperam a quibusdam repositum. Moris enim esse ait Herodotei, ponere participium eiusdem verbi, quod antea iam finitum erat positum, aut certe cognati verbi participium. Ita ἀρώμενοι idem esse quod εὐχόμενοι (sc. εὐχομένους); illo tamen verbo usum esse Nostrum, quo evitaret repetitionem. Vulgatam ἀρώμενοι retineri voluit quoque Negris, eundem vulgatae sensum esse monens, ac si scriptum foret: τί ἄλλο δοκέεις εὔχεσθαι νησιώτας ἢ πνυθόμενους σὲ νέας ἐπὶ σφίσι ναυπηγούμενον, ἀράσθαι λαβεῖν *Λυδοὺς ἐν τῇ θαλάσῃ κ. τ. λ.* Inter recentiores editores Dindorf. scripsit αλωρεόμενους, praeunte Toupio, Dietsch. et Lhardy vulgatam reliquerunt ἀρώμενοι, quam vocem qui nuper hunc locum tractavit, Schoene (De attractionis quam dicunt singg. quibusd. exemplis apud Herodotum etc. Bielefeld 1840. p. 5 seq.), transponi vult ante *ἐνα*, ut haec inde exsistat sententia: „Quid insulanos putas cupere aliud, nisi ut in mari deprehendant Lydos, id quod optant ea causa, ut propter

„ἀρώμενοι Λυδοὺς ἐν θαλάσῃ, ἵνα ὑπὲρ τῶν ἐν τῇ ἡπείρῳ
 „οἰκημένων Ἑλλήνων τίσωνται σε, τοὺς σὺ δουλώσας ἔχεις;“
 Κάριτα τε ἡσθῆναι Κροῖσον τῷ ἐπιλόγῳ· καὶ οἱ (προσφυνέως 13
 γὰρ δόξαι λέγειν) πειθόμενον παύσασθαι τῆς ναυπηγίης. καὶ
 οὕτω τοῖσι τὰς νήσους οἰκημένοισι Ἴωσι ξεινίην συνεθήκατο.
 28 Χρόνου δὲ ἐπιγινόμενου, κατεστραμμένων σχεδὸν πάντων
 τῶν ἐντὸς Ἄλφειο ποταμοῦ οἰκημένων· πλὴν γὰρ Κιλικίαν καὶ
 Ἀνλίων τοὺς ἄλλους πάντας ὑπ’ ἐωυτῷ εἶχε καταστρεφάμε-
 νος ὁ Κροῖσος· εἰσὶ δὲ οἷδε, Λυδοί, Φρύγες, Μυσοί, Μα-

continentis terrae Graecos te possint ulcisci.“ Equidem retinui ἀρώμενοι, quod, nisi e margine omnino in Herodoti verba irrepsit, ad eam rationem, quam proposuit Matthiae, explicari posse putem.

ἵνα ὑπὲρ τῶν ἐν τῇ ἡπείρῳ οἰκημένων Ἑλλήνων τίσωνται σε] οἰκημένους hic dici pro οἰκῶν, haud pauci testantur Nostri loci, in quibus perfectum passivi ita adhibitum videmus, ut in praesentis activi vim fere transeat, *habitandi* s. *incolendi* notione: de quo apte monuit Kuehner Gr. Gr. §. 403, a. Ex Herodoto conf. potissimum I, 98. 127. 172. V, 73. VII, 22. II, 102. 166. III, 91. 96. 97. VIII, 115. In praesenti passivi hanc ipsam passivi vim retineri monstrat locus I, 170, ubi cf. nott. — Ad locutionem δουλώσας ἔχεις conf. I, 28 et Kuehner Gr. Gr. 663, X, ne plura.

CAP. XXVIII.

εἰσὶ δὲ οἷδε, Λυδοί, Φρύγες κ. τ. λ.] Voculam Λυδοί ab hoc loco alienam esse contendunt, praesertim cum proximo capite legatur: καὶ προσεπικτωμένον Κροῖσον Λυδοῖσι. Lydos enim non armorum vi sibi subegit Croesus, sed eorum regnum tenuit quasi hereditarium atque a maioribus traditum; ita ut inter gentes a Croeso vi subactas Lydos commemorari minime sit consentaneum. Larcherus eo confugit, ut Lydos Lydiamque terram distinguere vellet a Maeonia, quae superior fuerit pars eius terrae, quae

universa posthac Lydiae acceperit nomen ab inferiori parte, quam Croesus armis occupaverit, cum antea superiorem modo partem (i. e. Maeoniam, conf. supra cap. 7) a maioribus traditam hereditario iure tenuisset. Nos malumus ab eorum partibus stare, quod hic omnes, quos Croesi regnum complectebatur populos, recenseri credunt, primoque loco hanc ipsam ob causam collocari Lydos, quippe quos primitus ille tenuerit quibusque caeterae gentes quasi adiectae fuerint. Libri ad unum omnes retinent vocem Λυδοί, quam uncis, quibus editorum nonnulli incluserant, liberandam censuimus. Dindorf. prorsus omisit vocem. Cr. ad h. l. admonet Benedict. Nott. critt. in Herodot. in Beckii Actt. Semin. Philolog. Lips. Vol. II. p. 279. Sequuntur in hoc populorum recensu Phryges atque Mysi, quorum tamen sedes, quales Herodoti fuerint aetate, accuratius definire vixdum licet. Conf. etiam III, 90. Praeter ea, quae vulgo in universum de his gentibus traduntur, faciunt huc quodammodo ab Hoeckio disputata (in Cret. I. p. 109 seqq. 136) de Phrygibus eorumque cum Lydis commercio, cum quibus una plerumque nominantur adeoque confunduntur. Et advocat ille, praeter religionum similitudinem atque coniunctionem, de Maeone inprimis testimonium, qui modo Phrygum, modo Lydorum, modo utriusque gentis rex perhibeatur. De Maeone nos diximus ad I, 7. *Mariandyni* habitabant ad Ponti Euxini oram,

ριανδωνοί, Χάλυβες, Παφλαγόνες, Θρήκες οἱ Θυνοί τε καὶ Βιδυνοί, Κᾶρες, Ἴωνες, Δωριεῖς, Αἰολεῖς, Πάμφυλοι κατεστραμμένων δὲ τούτων, καὶ προσεπιτωμένου Κροίσου Λυδοῖσι, ἀπικνέονται ἐς Σάρδις ἀκμαζούσας πλούτῳ ἄλλοι τε οἱ

Bithyniam inter atque Paphlagoniam, Thracesque et ipsi origine fuisse dicuntur. Conf. Strab. XII. p. 542 s. 816 C. Alii eos a Mariandyno sive Cimmerii sive Phinei filio oriundos tradunt; vid. Schol. ad Apoll. Rhod. II, 725. 140. Apud Herodotum eorum mentio fit infra III, 90 et VII, 72. Postera autem aetate illos ab Heracleotis sub iugum missos legimus; de quo Cr. confert Posidon. ap. Athen. VI. p. 263 (Posidonii reliq. ed. Bake p. 176). Strab. l. l. p. 817. Add. Ruhnck. ad Timaei Lex. p. 214. Ast. ad Plat. de Legg. p. 322.

Chalybes, qui deinceps nominantur, probe ab his distinguendi, quos vulgo Chaldaeos nominant, magnam illam quidem antiquitatis gentem, cuius sedes ultra Halyn fuerunt. Plura de his Ritter. Erdkunde II. p. 787 sqq. Hoeck. Creta I. p. 294 sqq. Qui vero cis Halyn i. e. occidentem versus ab hoc flumine habitabant Chalybes, quales hic intelligi necesse est, eos colonos fuisse verisimile est illius Chalybum gentis, quae ultra Halyn magna et extensa in montibus circa Araxem sedes primitus habuerat et ulterius adeo suas sedes extenderrat. Quam eandem a Scymno Chio appellari putant gentem in fragm. vs. 181 seq. Ab hisce vero non nihil diversi, quamquam eiusdem haud scio an stirpis, videntur ii, quorum Xenophon meminit in Expedit. Cyri V, 5, 1. (ubi vid. doctiss. Kruegerum). Hi enim orientem versus a flumine Halys habitabant iuxta Mosynaecos et Tiberenos in montibus Ponto Euxino finitimis. Sed de Herodoti gente testimonia desunt accuratiora; conf. Ritter. l. l. p. 791. Hoeck. l. l. p. 301. 302. et Ainsworth Travels in the track etc. p. 183 seqq. Chalybum affines sunt *Paphlagonες*, qui

astis sunt noti. Sequuntur *Thraces*, bifariam divisi, tum *Thyni*, tum *Bithyni*. Intelliguntur enim Asiatici Thraces, qui in Europa olim habitantes, inde sedibus pulsati in Asiam minorem commigrabant, nomenque Strymoniorum, quo adhuc usi erant, commutabant cum Bithynorum appellatione. Hinc aliquoties occurrit *Thracia* Asiatica, ad quam et Bithyni et Thyni pertinent. Sunt bini Xenophontis loci classici in *Anabasi* VI, 4, 2 et VII, 2. §. 22. (ubi consul. Kruegerum), quibus iungendus Strabo XIII. p. 541 seq. p. 816 B. C. et Herod. VII, 75. De reliquis populis, quos hic a Croeso subactos legimus, vix monendum.

CAP. XXIX.

κατεστραμμένων δὲ τούτων] Oratio, pluribus verbis interiectis ab auctore interrupta, hic prioribus verbis repetitis iam restauratur, ut legitime procedat, adiecta vocula δὲ, de cuius vi in talibus exposuit Hartung Lehre d. Gr. Partik. I. p. 173.

ἄλλοι τε οἱ πάντες ἐκ τῆς ἑλλάδος σοφισταί] Eadem fere leguntur in recens detectis fragmentis Diodori Siculi; vid. Ang. Mai Nov. Scriptt. Collect. II. p. 14. 23 seqq. In Herodoti verbis Valckenarius aptius legi putat: ἄλλοι τε ἐπιφανέες κ. τ. λ. Sed libri non addicunt emendationi, qua utique supersedere possumus. Videtur enim, ut bene monet Wesselingius, Herodotus illos, qui uno tempore et habiti et vocati *Sapientes* sunt, indicare. Sapientes autem Herodotus vocavit σοφιστὰς, honorifico tunc temporis titulo, quo etiam Pythagoram (IV, 95) aliosque sapientiae fama per Graeciam illustres (II, 49) ornavit. Nec aliter alii auctores, ut idem monet Wes-

πάντες ἐκ τῆς Ἑλλάδος σοφισταί, οἱ τοῦτον τὸν χρόνον ἐτύγχανον ἑόντες, ὥς ἕκαστος αὐτῶν ἀπικνέοιτο, καὶ δὴ καὶ Σόλων, ἀνὴρ Ἀθηναῖος, ὃς Ἀθηναίοισι νόμους κελεύσασιν ποιήσας ἀπεδήμησε ἔτεα δέκα, κατὰ θεωρίας πρόφασιν ἐκπλώσας, ἵνα δὴ μὴ τινὰ τῶν νόμων ἀναγκασθῇ λύσαι τῶν ἔδετο. αὐ-

melingius, cui post oblocutus est Wytttenbach. ad Plut. Moral. (II) p. 96 A. Animadverss. p. 654 seqq. Nam neque Plutarchum hoc σοφιστοῦ nomine usum vult sensu laudabili pro eo, quod postea inductum est, σοφοῦ s. φιλοσόφου nomine, neque alios antiquiores scriptores, qui, cum oratores fuerint aut historici, philosophos vel per contentum vel tanquam mercede docentes vel nondum discreta utriusque vocabuli notione σοφιστὰς appellarint. Quod ut de aliis scriptoribus nunc non disquiram, ita Herodotum certe honesto titulo σοφιστοῦ usum esse persuasum habeo, sive nondum vocabuli notione discreta, sive alia ex causa, quam hic indagare non attinet. Ac Diodorus l. I. §. 26. eadem in re vocat τοὺς ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἐπὶ σοφία πρωτεύοντας et τοὺς ἐπὶ φιλοσοφία μεγίστην δόξαν ἔχοντας. Quin mox eodem sapientes eodem, quo Herodotus, ornat nomine σοφιστῶν, sensu honorifico. Nec alio atque Herodotus sensu σοφιστὰς dixerat Androtion (ap. Aristid. II. p. 311 Iebb.); vid. eius fragm. p. 118, nisi pro Ἀνδροτῶν legendum Ἀνδρων. Quare non intelligo, cur σοφιστὰς h. l. artifices s. homines peritos accipi voluerit Klopsch in Programme Glogaviensi anni 1849 (Probe einer Erklärung des Herodot. I. cap. 29—33) p. 2., licet hand ignorem, olim eos, qui utilem quancunque profiterentur artem (ut recte tradit T. C. M. van Baumhauer in Disp. Quam vim Sophistae habuerint etc. Traiect. ad Rhen. 1844 p. 24), σοφιστοῦ nomine esse designatos. Tu conf. etiam J. F. Cerquand: Quaest. de Sapientt. VII. etc. (Nanceii 1853) p. 7 seq.

Σόλων, ἀνὴρ Ἀθηναῖος — ἀπε-

δήμησε] Eodem modo Solo vocatur Ἀθηναῖος V, 113, neque aliter se ipsum nominat in carm. XII, 4. p. 86 Bach. De genere viri exponit Plutarch. Vit. Solon. cap. I.; alia excitat Bode Gesch. d. hellen. Poesie II, 1. p. 222 seq. Quod ad iter Solonis attinet eiusque causas, cum Herodoto fere consentiunt Plutarchus (Vit. Solon. 25), alii, quos laudat Westermannus ad h. l. p. 65., ipse omnem rem valde dubiam videri aliamque profectionis causam quaerendam esse pronuntians. Ac nemo nescit, de Lycurgo, Spartanorum legislatore, peregre proficiente similem in modum tradi: qua de re Plutarchus in Lycurgi Vit. cap. 29; cf. C. F. Hermann. Antiqq. Lacon. p. 53. De Solonis legislatione exponere huius loci non est; vid. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. § 165 seqq.

ὥς ἕκαστος αὐτῶν ἀπικνέοιτο] αὐτῶν pro αὐτέων plurimi libri, quos cum Gaisf. secuti sumus. Conf. I, 26 fin. Locutionem ὥς ἕκαστος aliquot exemplis illustravit Wytttenbach in Selectt. historice. p. 346, nostrum locum ita interpretans: „ut eorum quisque adveniret,“ id est, non eodem et communi, sed suo quisque et consilio et tempore, sive pro se quisque. Cf. I, 114. II, 140. VI, 79.

κατὰ θεωρίας πρόφασιν ἐκπλώσας] Conferri vult Cr., quae hanc in rem omnino praecipuntur apud Platon. de Legg. XII. p. 951 A. Idem admonet vocis φιλοθέωρος, qua per iocum fere utitur Cicero Ep. ad Famil. VII, 16.

τῶν ἔδετο] Sic infra quoque: — τοὺς ἄν σοι (σοι enim dedimus cum Gaisf.) Σόλων θῆται. Ac satis notum discrimen inter νόμον θεῖναι ac θέσθαι, de quo Cr. laudat F. A. Wolf. in Prolegg. ad

τοὶ γὰρ οὐκ οἶοι τε ἦσαν αὐτὸ ποιῆσαι Ἀθηναῖοι· ὀφκίοισι γὰρ
μεγάλοισι κατείλοντο, δέκα ἔτεα χρήσεσθαι νόμοισι, τοὺς ἂν
σφι Σόλων θῇται. Αὐτῶν δὲ ὧν τούτων καὶ τῆς θεωρήσης 30

Demosth. Leptin. p. CXXVI seq.
Add. Westermann. ad Plutarch. VII.
Solon. 15. p. 37. Copiunctivum θῇ-
ται addita voculo ἂν satis opinor
taetur futurum χρήσεσθαι, quod
antecedit.

CAP. XXX. 1

Αὐτῶν δὲ ὧν τούτων καὶ τῆς
θεωρήσης ἐκδημήσας ὁ Σόλων εἰνε-
κεν ἐς Ἀλγυπτον ἀπίκετο κ. τ. λ.]
Haec verba, quorum sensum nemo
non assecutus est, maius negotium
exhibent, temporum rationem ac-
curatius si persequamur. Unde fac-
tum est, ut nonnullis totum hoc
colloquium Solonis cum Croeso prorsus
fictum videretur, quippe tem-
porum ratione refragante, cum So-
lonem Olymp. XLVI, 3 s. 594 ante
Chr. n. Atheniensibus leges tulisse
constet eundemque tyrannidis Pi-
sistratae anno secundo obiisse,
i. e. Olymp. LV, 2 s. 559 a. Chr. n.,
quo tempore Croesus, qui Alyatte
mortuo (560 a. Chr. n.) Lydorum
regnum suscepit, vixdum regnare
coeperat neque Solonem excipere
poterat, qui, quum Pisistratus re-
rum potiretur (560 a. Chr. n.), ab
itineribus iam in patriam redierat
teste Plutarcho in Solon. Vit. cap. 29.
Propter has difficultates chronolo-
gicas Grauert (De Aesope p. 44 seqq.)
plane fieri potuisse negat, ut Croe-
sum Sardibus Solo convenerit: qui
si revera Athenis profectus Sardes
venerit, id in ea tempora incidere
debere, quibus regnum tenere Croeso
per aetatem haud licuerit. Solo-
nem, gemente sub Pisistrati domi-
natione civitate Attica, in Lydiam
profectum esse contendit Meursius
in Solon. 28, non reprobante Wes-
selingio ad h. l.; quamvis hoc col-
loquium ante Pisistrati tyrannidem
habitum esse alii clament. Sed
audiamus Plutarchum in vita Solo-
nis c. 27 (I. p. 93 B) ita scriben-
tem: τὴν δὲ πρὸς Κροῖσον ἐντεν-

ξιν αὐτοῦ δοκοῦσαν ἐνιοὶ τοῖς χρό-
νοις ὥς πεπλασμένην ἐλέγγειν.
Ἐπεὶ δὲ λόγον ἐνδοξον οὕτω καὶ
τοσοῦτους μάρτυρας ἔχοντα καὶ,
ὁ μείζων ἐστὶ, πρέποντα τῷ Σόλω-
νος ἦθει καὶ τῆς ἐκείνου μεγαλο-
φροσύνης καὶ σοφίας ἄξιον, οὐ
μοι δοκεῖ προήσεσθαι χρονοικοῖς
τισι λεγομένοις κανόσιν, οὐδὲ μν-
εῖσθαι διορθοῦντες ἄχρι σήμερον εἰς
οὐδὲν αὐτοῖς ὁμολογούμενον δύ-
νανται καταστήσαι τὰς ἀντιλογίας.
Quo loco iure Larcherus nititur in
iis, quae multa tum in nota ad
Herodoti locum de temporum ra-
tione disserit, tum in Chronologia
Herodot. cap. VII. p. 205 seqq.
Ponit autem Solonis legislationem
anno 594 a. Chr. n. s. Olymp. XLVI,
3; Solonis profectionem ad Sardes
570 a. Chr. n. s. Olymp. LII, 3; mor-
tem denique 559 a. Chr. n. s. Olymp.
LV, 2, cum Pisistratus aliquot ante
annis, 561 a. Chr. n. s. Olymp. LIV, 3
Athenas occupare coepisset. Ubi
potissimum Plutarchi loco utitur,
ibid. in fin. cap. 32 e Phania re-
ferentis, Solonem obiisse Hegestrato
archonte. Quae quidem sic satis
sibi conveniunt vulgoque recepta
referuntur, quamquam maiores ex-
oriuntur difficultates chronologicae,
si Croesi, quocum Solo est collo-
cutus, tempora eorumque rationem
perpendas. In quae post Larche-
rum eiusque adversarium Volneium
(Chronolog. d'Hérodote. p. 54 sqq.
coll. p. 30 sqq.) diligentius inquisi-
vit Ioan. Matth. Schultzius in Appa-
ratu ad annall. critice. rerr. Graecae.
Kiliae 1826 p. 16 seqq. et Spec. II.
p. 10. Volneius, ut summam sal-
tem disputationis ab illo institutae
referamus, Solonis legislationem po-
nit anno 594 a. Chr. n., itinera 573,
commorationem apud Croesum in-
deque reditum 563, mortem 559;
Pisistratum vero primum Athenas
occupantem collocat 560 a. Chr. n.
Schultzius, qui Solonem vult leges
Atheniensibus dedisse 594 a. Chr. n.,

ἐκδημήσας ὁ Σόλων εἵνεκεν ἐς Αἴγυπτον ἀπείκετο παρὰ Ἀμα-

post profectum ac reversum Athenas ante 561, cum Pisistratus nondum rerum potitus esset, inde concludit, Solonis iter non in tempus annis 575—565 serius posse detru-di, qui si Sardibus cum Croeso aliquamdiu versatus esset, factum id oportere circa 570 a. Chr. n. s. Ol. LII, 3 aut saltem non multo post, cum Croesus anno 566 aut 567 ante Chr. n. ad regnum pervenerit: de quo ipso cf. nott. ad I, 45. Unde non admodum recedunt, quae Voemel. (Exercitat. chronolog. de aetate Solonis et Croesi. Francofurt. 1832 p. 10 seq. 18.) et Westermann. (ad Plutarch. Vit. Solon. p. 80—90.) posuerunt, Croesum ad regnum pervenisse rati Ol. LIII, 2 sive 567 a. Chr. n. mortuo Alyatte, Solonem Athenis profectum Ol. LII, 2. sive 571, cum Croeso convenisse Ol. LIV, 2. s. 563, Athenasque reversum Ol. LIV, 4 s. 561 ibique mortuum Ol. LV, 2 s. 559. Accedit Io. Gumpach. (Zeitrechnung d. Babylon. u. Assy. p. 93), qui, cum Alyattem posuisset ad regnum evectum anno 627, Croesum id suscepisse vult 570 et cum Solone collocatum 562 a. Chr. n. Atque Olymp. LII, 4 vel LIII, 1 (569—568 a. Chr. n.) Croesum ad regnum pervenisse statuit quoque Wiedmann. in commentatione de tempore regni Croesi in: Mus. d. Rhein. Westphäl. Schulmännervers. 1845. T. IV. p. 1 seqq. 16; etenim hoc posito ipsum Croesi ac Solonis conventum revera locum habere potuisse neque in dubitationem vocandum esse propter rationes chronologicas arbitratur. Nobis, qui Croesum mortuo Alyatti 560 ante Chr. n. successisse posuimus (vid. ad I, 26), prae ceteris placent, quae Clinton. (Fast. Hell. II. p. 309 seqq. ed. Krueger) proposuit p. 313: „Evitantur difficultates statuendo Solonem 570 Alyatte vivo et Croeso cum patre regnante in Lydiam venisse. Quum Amasis 569 regnum adeptus sit, Aegyptium iter hoc anno posterius fuerit necesse est.

Probabili ratione statuas licet, eum 575. circiter viginti annis postquam archon fuerat, Athenis profectum esse et 563 circiter quinque annis antequam Pisistratus regnum occupavit, revertisse.“ Haec Clinton., a quo Fischer. (Zeittafeln d. Griech. Gesch. p. 129. 133 seq.) ita discedit, ut circa Ol. LIV, 1 sive 564. Solonem cum Croeso convenisse statuatur, qui hoc ipso tempore nondum ad regnum evectus satrapae locum fere obtinuerit; Athenas reversum Solonem vult Ol. LIV, 3. sive 562 ante Chr. n. Uterque vir doctus mihi id recte posuisse videtur, Croesum, quo tempore Sardes venerit Solo, nondum regnum Lydorum, obtinuisse; sed Alyatte patre adhuc vivo et ad summam senectutem provento imperii partes quasdam administrasse vel etiam ab ipso patre senectutis ingravescentis malis debilitato socium assumptum fuisse: etenim ipse Herodotus tale quid indicare videtur I, 92, ubi vid. nott. idque etiam patet ex Nicolai Damasceni narratione (T. III. p. 397. Fragm. hist. Graec. ed. Mueller), ex qua expeditioni in Cariam susceptae praefuit Croesus Alyattis filiorum maximus natu. Ac probavit hanc sententiam Kortüm Gesch. Griechenlands I. p. 184. Quae cum ita sint, equidem nullam reperire possum causam, cur hunc Croesi ac Solonis conventum, tot testibus confirmatum adeoque celebratum per totam antiquitatem, in suspicionem vocem: neque aliter visum est viris doctis, quos supra laudavi, quibusque nunc addi velim Dillthey Griech. Fragm. I. p. 24. Ulrici Gesch. d. hellen. Poes. II. p. 435 not. (Duncker Gesch. d. Alterth. II. p. 530), ut sane mirer, denuo extitisse virum doctum (Grote history of Greece III. p. 198 seqq.), qui totum hoc Solonis et Croesi colloquium confictum esse declararet, chronologicis rationibus aliisque causis adductus. Etenim ut concedamus inveniri in hoc colloquio,

σιν καὶ δὴ καὶ ἐς Σάρδεις παρὰ Κροίσου. ἀπικόμενος δὲ ἐξε-
νίχeto ἐν τοῖσι βασιλεῦσι ὑπὸ τοῦ Κροίσου· μετὰ δὲ ἡμέρη
τρίτῃ ἢ τετάρτῃ, κελεύσαντος Κροίσου, τὸν Σόλωνα θερά-
ποντες περιῆγον κατὰ τοὺς θησαυροὺς, καὶ ἐπεδείκνυσαν
πάντα ἔοντα μεγάλα τε καὶ ὀλβία. θηησάμενον δὲ μιν τὰ
πάντα καὶ σκεψάμενον, ὥς οἱ κατὰ καιρὸν ἦν, εἶρετο ὁ Κροί-
σος τάδε· Ξεῖνε Ἀθηναῖε, παρ' ἡμέας γὰρ περὶ σέο λόγος
14 ἀπύκται πολλὸς, καὶ σοφίης εἵνεκεν τῆς σῆς καὶ πλάνης, ὥς
φιλοσοφῶν γῆν πολλὴν θεωρίης εἵνεκεν ἐπελήλυδας. νῦν ὦν
ἡμερος ἐπείρεσθαί μοι ἐπῆλθε, εἰ τινα ἤδη πάντων εἶδες ὀλ-
βιώτατον· Ὁ μὲν, ἐλπίζων εἶναι ἀνθρώπων ὀλβιώτατος,
ταῦτα ἐπειρώτα. Σόλων δὲ οὐδὲν ὑποθωπεύσας, ἀλλὰ τῷ

quae Sophistarum Graecorum scho-
las ac declamationes redoleant,
aliaque etiam et amplificata et ex-
ornata videri, minime tamen inde
colligi poterit, totum conventum
ipsumque colloquium prorsus fictum
esse a scriptore tam accuratissimo
atque diligentissimo quam veri stu-
diosissimo fideque dignissimo.

ἐς Αἴγυπτον ἀπύκται παρὰ Ἀμα-
σιν] Haud aliter Plutarch. Vit. So-
lon. 26 scribit Solonem consilio
Athenis discedendi et per decem
annos proficiscendi capto primum
ad Aegyptum pervenisse: πρῶτον
μὲν οὖν εἰς Αἴγυπτον ἀφίκετο καὶ
διέτριψεν. Ab Aegypto navi ve-
ctus ad Cyprum appulit indeque
Sardes ad Croesum se recepit.
Amasis, quem Solo invisit, regnum
suscepit Olymp. LII, 3 s. exeunte
anno 570 vel ineunte 569 ante
Chr. n. Vid. Schultz l. l. p. 27 not.
48. Fischer l. l. p. 131. — In seqq.
ad verba κατὰ τοὺς θησαυροὺς
conf. nott. ad I, 77.

θηησάμενον δὲ μιν τὰ πάντα]
θηησάμενον scripsi cum recentt.
edd. Vid. ad I, 10 notata. — De
particula γὰρ in seqq.: παρ' ἡμᾶς
γὰρ περὶ σέο λόγος ἀπύκται conf.
supra ad I, 8. 24. disputata. Post
autem retinui: φιλοσοφῶν γῆν
πολλὴν loco τῆς πολλῆς, quod
Gronov. iure iam expunxit, edens
τὴν πολλήν. At γῆν πολλήν me-
liores dant libri. Conf. Wesseling.
ad h. l. et Schweigh. in Var. Lect.

HERODOT. I.

De re ipsa ad vocem φιλοσοφῶν
Cr. confert, quae Plutarchus dispu-
tat Morall. p. 77 D. E. Est enim
haec vox nostro in loco latiori
sensu accipienda de omni animi
mentisque cura ac studio earum
rerum, quas hominem scire oportet.
Conf. Jacobs ad Aelian. N. A. VI,
36. Addit Cr. locum Iamblich. de
Vit. Pythagor. c. III. §. 14. p. 11
ed. Kuester., ubi multa ille templa
scribit Pythagoram adiasse ἔρωτι
καὶ ὁρᾷ θειοφίας.

νῦν ὦν ἡμερος ἐπείρεσθαί μοι
ἐπῆλθε] Plerumque: ἐπείρεσθαί μοι
ἐπῆλθε σε. Quod nos dedimus, me-
liores offerunt libri consentiente
Valcken. ad VII, 46. ac recentio-
ribus editoribus, quibus addo Wyt-
tenb. in Selectt. historr. p. 346,
qui simile Euripidis illud Med. 56:
ὥσθ' ἡμερός μ' ὑπῆλθε κ. τ. λ.
laudat, recteque vertit: „nunc igitur
me cupiditas incessit, ut te inter-
rogem.“ De dativo conf. nott. ad
VII, 46.

ταῦτα ἐπειρώτα] ἐπειρώτα, quod
cum Schweigh. et Gaisf. dedimus,
a dialecti ratione meliorumque li-
brorum auctoritate commendatur.
Conf. I, 31 in. et vid. Bredov. p.
147. In proxime seq. ὑποθωπεύειν
est blande adulari, assentari, de-
ductum a θῶψ (assentator) et satis
illustratum, ut Cr. monuit, a Ruhnke.
ad Timaei Lex. Platon. p. 145.

τῷ ἔοντι χρησάμενος] i. e. ut
eo, quod reapse n. verum erat, n.

έόντι χρησάμενος λέγει· Ὡ βασιλεῦ, Τέλλον Ἀθηναίων. Ἀπο-
θωνμάσας δὲ Κροῖσος τὸ λεχθὲν εἶρετο ἐπιστροφείως· Κοίη
δὴ κρίνεις Τέλλον εἶναι ὀλβιώτατον; Ὁ δὲ εἶπε· Τέλλω, τοῦτο
μὲν, τῆς πόλιος εὖ ἡκούσης, παῖδες ἦσαν καλοὶ τε κάγαθοι,
καὶ σφι εἶδε ἅπανι τέκνα ἐκγενόμενα καὶ πάντα παραμεί-
ναντα· τοῦτο δὲ, τοῦ βίου εὖ ἦκοντι, ὡς τὰ παρ' ἡμῖν, τε-

verum respondens, uti I, 14: ἀλη-
θεὶ λόγῳ χρῶμενος. Conf. I, 116.
V, 106. Pausan. I, 35. §. 6. ibiq.
Siebel.

εἶρετο ἐπιστροφείως] ἐπιστροφείως
est accurate, diligenter, ἐπιμελῶς, ut
ex h. l. interpretatur Suidas s. v.
I. 2. p. 466 Bernhardy. Larcherus
vertit „avec vivacité“, comparans si-
milem Nostri locum VIII, 62: λέ-
γων μᾶλλον ἐπεστορμμένα. Inde
Iacobs. verterat: „mit Emphase.“
Nec aliam in sententiam accipi vult
Schweigh. in Lex. Herod.: „conci-
tate, i. e. concitata et asperiore
voce et concitato animi affectu, qui
etiam corporis motu sese prodebat.“

Κοίη δὴ κρίνεις] i. e., „qua tan-
dem ratione (ductus) iudicas“ etc.
Ad κοίη Iacobs. (in Attic. p. m.
315) supplet γνώω. Equidem eo-
dem modo, quo ἡ, ταύτη, alia id
genus, explicuerim. Voculam δὴ
cum vi quadam hic additam expli-
cat Hartung Lehre d. Part. I. p.
268. De narratione ipsa Cr. con-
fert Lucianum in Contempl. §. 10.
ibiq. Hemsterh. p. 386. Tom. III.
ed. Bipont. ac Nonnum ad Gregor.
Naz. p. 132. ed. Eton., qui et ipse
historiolam de Tello servavit.

τοῦτο μὲν, τῆς πόλιος εὖ ἡκού-
σης, παῖδες καλοὶ τε κάγαθοι]
Wytttenbach. in Selectt. histt. p.
346. suspicatur, legendum esse
ἦκοντι, ut paulo infra: τοῦ βίου
εὖ ἦκοντι, cum solemnitas sit forma
εὖ ἦκω τινός, non item εὖ ἦκει
μοί τι, docente Valcken. ad Herod.
VII, 157. et Matth. §. 337. fin. p.
664. Unde sic interpretatur: „Tel-
lo, florentem habenti patriam, s. quam
frueretur florente patria, filii erant
pulcri bonique.“ Sed praeter Sui-
dam et Gregorium Corinthium §.
87. de dial. Ionic. p. 497. 498 ed.
Schaeß., ἡκούσης e nostro loco lau-

dantes, omnes etiam libri scripti
consentiunt in vulgata lectione, a
Schweigh. aliisque iure non mu-
tata. Neque enim vulgata lectione
mutata sententia loci valde adiu-
vatur, neque causa satis iusta ap-
paret, cur Herodoto minus scribere
licuerit: τῆς πόλιος εὖ ἡκούσης, i.
e. civitate florente. De τοῦτο μὲν
— τοῦτο δὲ conf. modo Hermann.
ad Viger. p. 702. Ad sententiam
Cr. ea refert, quae leguntur in
Hippia maiori, qui Platonis prae-
se fert nomen, p. 291 D. pag. 151.
ed. Heind. Videtur enim aut Plato,
aut quisquis illius dialogi est au-
ctor, Herodotum ante oculos ha-
buisse. — Locutio καλοὶ τε κάγα-
θοι hic non minus de specie aut
de generis praestantia, quam de
omnis virtutis indole accipienda.
Nam de optimatibus eorumque fi-
liis unice qui accipere hic velit,
eum vix locutionis sensum assecu-
tum crediderim. Plura post tot alios
disseruit Welcker. in Prolegg. ad
Theogn. p. XXIV.

τοῦτο δὲ, τοῦ βίου εὖ ἦκοντι,
ὡς τὰ παρ' ἡμῖν, τελευταῖα κ. τ. λ.]
εὖ ἦκειν τοῦ βίου, florere quod ad
vitam attinet s. in re (familiari) sa-
tis lauta constitutum esse, de iis,
quibus lauta ac larga suppetit vita,
omnibus bonis abundans. Verba ὡς
τὰ παρ' ἡμῖν recte vertunt: „pro
modulo nostratium facultatum.“ Ste-
gerus explicat: ὡς δὴ παρ' ἡμῖν
γε ἔχει πάντα, ἀπερ εὐδαιμονίαν
καλοῦμεν. Add. Bornemann. ad Xe-
nophont. Cyropaed. II, 1, 6. Solo-
nem ita dicentem Noster facit,
cum illa aetate Athenienses non
tam divites facti essent, quam post
bella Persica potissimum fuerunt,
sed cum Croeso eiusque divitiis
comparati pauperes adeo habendi
essent. — In seqq. verba πρὸς τοῦς

λευτὴ τοῦ βίου λαμπροτάτῃ ἐπεγένετο. γενομένης γὰρ Ἀθηναίοισι μάχης πρὸς τοὺς ἄστυγείτονας ἐν Ἐλευσίνι, βοηθήσας καὶ τροπὴν ποιήσας τῶν πολεμίων, ἀπέθανε κάλλιστα. καὶ μιν Ἀθηναῖοι δημοσίῃ τε ἔθαψαν αὐτοῦ, τῇ περ ἔπεσε, καὶ ἐτίμησαν μεγάλως.

Ὡς δὲ τὰ κατὰ τὸν Τέλλον προετρέψατο ὁ Σόλων τὸν 31 Κροῖσον, εἰπας πολλά τε καὶ ὄλβια, ἐπειρώτα, τίνα δεύτερον μετ' ἐκείνον ἴδοι, δοκέων πάγχυ δευτερεῖα γῶν οἰσεσθαι. ὁ δὲ εἶπε· Κλέοβιν τε καὶ Βίτωνα. τοῖτοισι γὰρ, εἰούσι γένος Ἀργείοισι, βίος τε ἀρκέων ὑπὴν, καὶ πρὸς τούτῳ θάμῃ σώματος τοιγάρδε· ἀεθλοφόροι τε ἀμφοτέροι ὁμοίως ἦσαν, καὶ δὴ

ἀστυγείτονας ἐν Ἐλευσίνι (i. e. ad Eleusinem) cave de ipsis Eleusiniis intelligas, sed de Megarensibus vicinis ad Eleusinem pugnantis. Monuit C. O. Mueller in Annall. Gotting. 1830. p. 125 seq. ac persuasit Lobeckio (Aglapham. pag. 1351. coll. 214) et Schoemanne (Die Verfassungsgeschichte Athens p. 16.).

CAP. XXXI.

Ὡς δὲ τὰ κατὰ τὸν Τέλλον προετρέψατο ὁ Σόλων κ. τ. λ.] i. e. cum hac de Tello narratione Solon Croesum (ut sc. amplius quaereret) incitasset, quippe qui (Solon) multa de eo (Tello) dixisset felicitatemque eius exposuisset. Verba τὰ κατὰ τὸν Τέλλον absolute accipienda sunt: „quod attinet ad Telli res,“ ad quae, si placet, mente addas λέγων. — προετρέψατο, breviter dictum, vulgo ita accipiunt, ut subaudiatur πρὸς τὸ ἐρωτᾶν: ἔμπησθαι esse: repellere, retundere, reicere, refutare, amoliri quasi respondendo. Quae tamen ratio non video cur illam vulgo receptam interpretationem loco moveat. Verba denique εἰπας πολλά τε καὶ ὄλβια explicandi causa addi, quibus antecedentia τὰ κατὰ τὸν Τέλλον quo-

dammodo accuratius illustrentur, satis universa loci ratio docet. In seqq. usum particulae γῶν (γούν) illustravit Hartung Lehre d. Par. II. p. 14.

Κλέοβιν τε καὶ Βίτωνα] Celebrissima narratio, multis post Herodotum quoque tradita; in quibus potissimum laudant Cicer. Tuscul. Quaeest. I, 47 ibiq. Davis. Serv. ad Virgil. Georg. III, 532. Fabric. ad Sext. Empir. Pyrrh. Hyp. III, 24. p. 186. Cr. addit Fischer. ad Platon. Axioch. c. 76. Plutarch. Consolat. ad Apoll. pag. 108 F ibiq. Wytttenbach. p. 730 coll. Vit. Solon. c. 27. p. 93. Lucian. Char. s. Contempl. §. 10. ibique G. A. Koch. p. 59—62 ed. Lips. 1839. Choric. Gaz. in Epitaph. Procopii p. 20 ed. Boissonad. Et exstat apud Stobaeum (CXIX. p. 603. T. III. p. 463 ed. Gaisf.) elegans epigramma, quo factum fratrum celebratur; receptum inde in Brunck. Analectt. III. Lectt. et Emend. p. 274. T. IV p. 123 ed. Lips. Signum hanc ob rem erectum memorat Pausanias II, 19.

ἀεθλοφόροι τε ἀμφοτέροι ὁμοίως ἦσαν] ἔσαν praeter edd. priores hic pauci tantum libri; reliqui omnes ἦσαν, id quod c. 30. multisque aliis locis in omnibus comparat libris unumque in Herodoto ferri posse nunc satis commonstravit Bredov. p. 406 seq. Itaque ubi vis restitui ἦσαν, quod semel hic monuisse sufficiat.

καὶ λέγεται ὅδε ὁ λόγος. ἐούσης ὁρτῆς τῇ Ἡρῇ τοῖσι Ἀργείοισι, ἔδεε πάντως τὴν μητέρα αὐτῶν ζεύγει κομισθῆναι ἐς τὸ ἱρόν· οἱ δὲ σφι βόες ἐκ τοῦ ἀγροῦ οὐ παρεγίνοντο ἐν ὥρῃ· ἐκκληζόμενοι δὲ τῇ ὥρῃ οἱ νεηνίαι, ὑποδύντες αὐτοὶ ὑπὸ τῇ 15

ἔδεε πάντως τὴν μητέρα αὐτῶν ζεύγει κομισθῆναι] Mater enim, cuius nomen *Cydippen* plerique edunt, alii *Theano* (vid. Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. III. p. 386 ed. Bip.), Iunonis Argivae sacerdotio fungebatur nec sacris per legem abesse poterat. „Cum mos esset,” verba sunt Servii ad Virg. Georg. I. 1. „sacerdotem Argivam iunctis bobus ire ad templa Iunonis, et solemnī die boves non invenirentur; — duo sacerdotis filii Cleobis et Bitō matrem, subeuntes iugum, ad templa duxere” etc. De bobus, quibus utebantur in hac re, monuit Boettiger Kunstmytholog. II. p. 281. Nec aliter Athenienses mulieres ad celebranda Eleusinia curribus vehi solitas esse e Schol. ad Aristoph. Plut. 1015 annotat Schweigh. Quare ipsum Cadmum Harmoniamque huiusmodi curru bobus vecto usque esse haud mirum videtur Musgravo ad Euripid. Bacch. 1331, ut notat Cr., qui de Cydippe aliisque Iunonis Argivae sacerdotibus conferri iubet H. Vales. ad Polyb. Excerptt. p. 8. 9. Arguunt vero huius sacerdotis preces ad Iunonem, eam elatioris animi et cultioris ingenii fuisse. Hinc sponte in mentem venit Diotimae in Platonis Sympos. p. 201. p. 425 Bekk., cui summa quaevis eo loco tribuit Socrates, quaeque et ipsa sacerdos fuisse dicitur (vid. Schol. in Aristid. p. 127 ed. Frommel); unde consequens est, praeter *ἐραίρας* nobilitates (ut e. g. Aspasiā) et Pythagoreas feminas tertium quoque genus eruditiorum feminarum in Graecia fuisse, nimirum inter eas, quae sacerdotiis fungerentur. Exposuit haec Cr. in Censura Opp. Frid. Schlegelii in Annall. Heidelberg. 1825 p. 109 seqq. — τὸ ἱρόν intellige de celeberrimo Iunonis templo s. Heraeo, quod quadraginta

stadia ab Argis remotum Noster quoque infra VI, 81. commemoravit, ubi vid. nott.

οἱ δὲ σφι βόες ἐκ τοῦ ἀγροῦ οὐ παρεγίνοντο ἐν ὥρῃ] Aliter Servius I. 1., quamvis Herodotum narrationis testem laudans: „pestilentia enim, quae per Atticam, ut diximus, transierat, universa (iumenta) consumpserat.” De dativo σφι bene monuit Kuehner Gr. Gr. §. 580, b. Cf. etiam infra I, 34 ibique nott. I, 82.

ἐκκληζόμενοι δὲ τῇ ὥρῃ οἱ νεηνίαι] Valcken. coniiciebat: *ἐκδυόμενοι* δὲ, i. e. *veste posita*, Ciceronis potissimum verbis commotus, apud quem haec leguntur: „Iuvenes hi — veste posita corpora oleo perunxerunt, ad iugum accesserunt: ita sacerdos advecta in fanum.” Sed *ἐκκληζόμενοι*, quod optimi ac plurimi libri exhibent (nullus liber *ἐκδυόμενοι*, pauci *ἐκκληζόμενοι*), est: *tempore exclusi*, i. e. urgente tempore prohibiti exspectare iumentorum adventum, coactique ad templum properare, ut bene exponit Schweigh., laudans Polyb. XVII, 8, 2, alia. Bene quoque tuetur Matth. Gr. Gr. §. 535, c not. 3. p. 1052 sic vertens: „a facultate aliud quidquam faciendi exclusi et coacti.” Eodem modo *ἀποκλείεσθαι* dicitur, monente Wesseling. ad Diodor. II, 26, quo ipse usus sum ad Plutarch. Alcib. p. 79. Et *συνκλείεσθαι* e Maccabb. II, 8. vs. 25. 26 hic laudat Coraes, qui idem Latinam locutionem („tempore exclusus”) e Caesar. B. G. VII, 11 et Cicer. Orat. III, 15 comprobat. Alia nunc consulto praetermittimus. De forma vocis, in qua Ionum more *ei* transit in *ηί*, Cr. confert Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 3. p. 377 Schaeef. ibiq. Koon. Plura dabit Bredov. p. 176 seqq., qui idem (p. 306) pro *ὀχέετο*

ξεύγλην, εἰλκον τὴν ἄμαξαν, ἐπὶ τῆς ἀμάξης δὲ σφι ὀχέετο ἡ μήτηρ. σταδίους δὲ πέντε καὶ τεσσαράκοντα διακομίσαντες ἀπῆκοντο ἐς τὸ ἱρόν· ταῦτα δὲ σφι ποιήσασι καὶ ὀφθῆισι ὑπὸ τῆς πανηγύριος τελευτῇ τοῦ βίου ἀρίστη ἐπεγένετο, διέδεξε τε ἐν τούτοισι ὁ θεὸς, ὥς ἄμεινον εἴη ἀνθρώπων τεθνάναι μᾶλλον ἢ ζῶειν. Ἀργεῖοι μὲν γὰρ περιστάντες ἐμακάριζον τῶν νεηνιέων τὴν φώμην, αἱ δὲ Ἀργεῖαι τὴν μητέρα αὐτῶν, οἷων τέκνων ἐκύρησε. ἡ δὲ μήτηρ περιχαρὴς ἐοῦσα τῷ τε ἔργῳ καὶ τῇ φήμῃ, σταῖσα ἀντίον τοῦ ἀγάλματος, εὐχέτο, Κλεόβι τε καὶ Βίτωνι, τοῖσι ἐωυτῆς τέκνοισι, οἳ μιν ἐτίμησαν μεγάλως,

scribi vult ὀχέετο, quod inde dederunt Dindorf. et Dietsch. Verba ὑποδύντες — ὑπὸ τὴν ξεύγλην vulgo reddunt: *iugum subeuntes*. Accuratus opinor Bothe ad Homer. II. XVII, 440: „iugum, ὁ ξενυός, lignum transversum, quod loro alligatum erat temoni, habebat duas ξειγλάς s. orbes ligneos, quibus colla boum vel equorum inserebantur.“

ὥς ἄμεινον εἴη ἀνθρώπων τεθνάναι μᾶλλον ἢ ζῶειν] Ne quis haereat in adverbio μᾶλλον, quod hic *potius* significat nec prorsus abundat, Cr. confert Heindorf. ad Plat. Charmid. p. 16. Tu vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 588. not. 2., qui apte iam Homer. attulit II. XXIV, 243. et conf. Apitz. ad Euripid. Phoeniss. 612. p. 142. — Ipsam sententiam hoc loco enuntiatam Noster revocat ad supremum numen, quod quamvis addito articulo designetur ὁ θεός, tamen de certo quodam deo (ut infra ἡ θεὸς de Junone) intelligi nequit, sed cogitandum de illa vi divina ac suprema, cui omnia in rerum natura subiecta sunt, quaeque omnes res singulorum deorum (quibus naturae vires declarantur) aequae atque mortalium hominum regit ac gubernat. Conf. VII, 10. §. 5, alia, quae in Commentat. de vita et scriptt. Herod. §. 12. afferemus. Persequitur etiam haec Hoffmeister: Sittlich-relig. Lebensansicht d. Herodot. p. 8 seq. monotheismi vestigia in talibus agnosci posse ratus. Neque sane talia admodum differunt ab iis, quae leguntur in

Ecclesiaste VII, 1: „melior est homini — dies mortis die, quo ille nascitur“, coll. Job. XIV, 1 seqq. Alia dabimus ad V, 4.

Ἀργεῖοι μὲν γὰρ — φώμην] Fluctuant hic libri, quorum nonnulli γνώμην (i. e. *sententiam, animum pium* iuvenum) exhibent. Sed Medicus, Schellershem. et duo Parisini φώμην, quod a Gronov. receptum cum Schweigh. aliisque retinui, renitente quamvis censore in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 165. p. 380. atque G. Kaemmerer. in Diss. de indole et pretio codd. et edd. Agricolae (Vratislav. 1842.) p. 62. Ut enim illi libri sunt antiquissimi fere ac praestantissimi, quorum in Herodoto ratio habenda sit, ita, quae initio capitis leguntur (φώμη σώματος τοιήδε), confirmare videntur lectionem φώμην, cui etiam inde patrocinator Schweigh., quod aliud Argivi, aliud Argivae laudaverunt, illi *robur*, hae matrem, quae tam *pios filios* haberet s. *pium filiorum* erga matrem animum, quod ipsum foret τὴν γνώμην. Hinc φώμην quoque tuetur, monente Cr., Benedict. in nott. critt. in Beckii Actt. Seminar. philol. Lips. II. p. 279 sq. Idem Cr. ad ἐμακάριζον conferri vult Zonar. Lex. gr. p. 704, ubi est ἐμακάρισαν; tu cf. illic Tittmann. et quod ad significationem attinet, Wyttenbach. ad Plutarch. Mor. I. p. 767 seqq. Add. VII, 45.

οἷων τέκνων ἐκύρησε] Recte vertit Matth. §. 328. p. 636. (coll. §. 580, c. not. 3. p. 809): „dass ihr solche Kinder zu Theil geworden

δοῦναι τὴν θεὸν, τὸ ἀνθρώπων τυχεῖν ἄριστόν ἐστι. μετὰ τανύτην δὲ τὴν εὐχὴν, ὡς ἔθυσάν τε καὶ εὐωχήθησαν, κατακοιμηθέντες ἐν αὐτῷ τῷ ἱρῷ οἱ νεηνῖαι οὐκ ἐκὶ ἀνέστησαν, ἀλλ' ἐν τέλει τούτῳ ἔσχοντο. Ἀργεῖοι δὲ σφραγίσαντας εἰκόνας ποιησάμενοι ἀνέθεσαν ἐς Δελφοὺς, ὡς ἀνδρῶν ἀρίστων γενομένων.

- 32 Σόλων μὲν δὲ εὐδαιμονίης δευτέρειά ἐνεμε τούτοις. Κροῖσος δὲ σπερχθεὶς εἶπε· ὦ ξεῖνε Ἀθηναῖε, ἡ δὲ ἡμετέρη εὐδαιμονίη οὕτω τοι ἀπέβριπται ἐς τὸ μηδὲν, ὥστε οὐδὲ ἰδιωτέων ἀνδρῶν ἀξίους ἡμέας ἐποίησας; Ὁ δὲ εἶπε· ὦ Κροῖσε, ἐπιστάμενόν με τὸ θεῖον πᾶν ἐὼν φθονερόν τε καὶ ταραχῶδες,

παρεν. "Est enim dictum pro: ὅτι τοιούτων τέκνων ἐκύρθη. Add. Kuehner Gr. Gr. §. 771, 8.

ἀλλ' ἐν τέλει τούτῳ ἔσχοντο] i. e. „hoc vitae exitu sunt consumiti." Cf. Kuehner Gr. Gr. §. 400, 2. qui vernacule sic reddidit: „sie blieben in diesem Ende des Lebens." Unde quam h. l. nuper tentavit emendationem I. G. Pittakis in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 528, scribens: ἔσχοντο τούτῳ (i. e. τῷ ὕπνῳ, quod ex κατακοιμηθέντες repetatur) ἐντελεῖ, i. e. ἐκοιμήθησαν χάλεον (Hom. Ili. XI, 241), πῆγετον ὕπνον, ea facile carebimus. Laudat Cr. ad haec Philemon. Lex. Gr. p. 94 sqq. et ad universam sententiam veterumque de morte ac vita iudicium Platon. Lachet. p. 195 D sqq. Gorg. p. 512 A coll. Criton. c. 16 seq. p. 54 B. C. Add. Juliani morientis verba apud Ammian. Marcell. XXV, 3.

Ἀργεῖοι δὲ σφραγίσαντας κ. τ. λ.] De significatione medii verbi ποιῆσαι (faciendum curare) vix est quod moneamus. Cf. nott. ad II, 100. 127. 148. 175. Addit Cr. Ernesti ad Callim. hymn. in Cerer. 26, haec quoque adnotans, has imagines tebenno (τηβένῳ, quod vestimenti genus esse constat) indutas fuisse, teste Polluc. VII, 61. coll. Heringae Obs. c. III. p. 29. 30. et Pausan. II, 20, qui narrat, Cleobim et Bitonem Argis in templo Apollinis Lycii in marmore exhibitos esse, matrem vehementes, de quo consul. Boettiger. Kunstmythol. d.

Iuno p. 132. Bitonis taurum humeris gestantis statuam in eodem Apollinis templo supra iam memoravimus una cum celeberrimo epigrammate.

CAP. XXXII.

Σόλων μὲν δὲ — τούτοις] i. e. „secundas felicitatis partes his tribuit." Dictio redolet certamina Graecorum gymnica ludosque, ubi haec verba plerumque de iudiciis s. agonothetis occurrunt, qui primas, secundas decernunt. — Ad σπερχθεὶς conf. nott. ad V, 33.

ἡ δὲ ἡμετέρη εὐδαιμονίη — μηδὲν] i. e. nostra felicitas adeo abs te in nihilum proicitur, i. e. nihili aestimatur, nullo loco censetur. Ubi particula δὲ initio sermonis non adversativam retinet vim, sed auge vim interrogationis, quam rex indignabundus edit.

ἐπιστάμενόν με τὸ θεῖον — ταραχῶδες] Eadem sententia infra III, 40. VII, 46. et VII, 10. §. 5. expressa et impietatis nomine taxata in Plutarchi qui fertur libello de Herodoti malignit. Opp. II. p. 857 F. Magis enim placuit Platonis sententia, et ipsa multis dein repetita: ὁ φθόνος ἔξω τοῦ θεῖου χοροῦ ἵσταται, in Phaedr. p. 247 A. p. 352 Heind., unde, monente Cr., Plotinus scribit p. 216 B: ὅτι μὴ θέμις φθόνον ἐν τοῖς θεοῖς εἶναι. Nos pauca adiciamus, quae ad Herodoti sententiam rite intelligendam pertinent. Qui scriptor ipse VII, 10. §. 5. eandem proferens

ἐπειρωτῆς ἀνθρωπῆτων πρηγμάτων πέρι; ἐν γὰρ τῷ μακρῷ χρόνῳ πολλὰ μὲν ἔστι ἰδεῖν, τὰ μὴ τις ἐθέλει, πολλὰ δὲ καὶ παθεῖν· ἐς γὰρ ἑβδομήκοντα ἔτεα οὐρον τῆς ζῆς ἀνθρώπων προτίθημι. οὗτοι ἔόντες ἐνιαυτοὶ ἑβδομήκοντα παρέχονται ἡμέ-

sententiam, addit: οὐ γὰρ ἔα φθονεῖν μέγα ὁ θεὸς ἄλλον ἢ ἑαυτὸν, et paulo ante: φιλεῖ γὰρ ὁ θεὸς τὰ ὑπερέχοντα πάντα κολοῦειν. Quos locos respiciens Valckenarius (ad III, 40) monuerat, istiusmodi et Herodoti et aliorum dicta minus videri invidiosa cogitanti, τὸ θεῖον deum esse ultorem, φθόνον vindictam divinam, vulgo dictam νέμειν. Hinc superbis hominibus, quos ultor sequitur deus, idem dicitur φθονερός, talisque Croeso inprimis ille videri poterat, quem post ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεις μεγάλη (I, 34). Qui enim homines ob nimiam, qua fruuntur, felicitatem spiritus sumunt et magis, quam fas est, sese supra reliquos mortales tollunt arrogantesque fiunt, eorum arrogantiam superbiamque calamitatibus gravioribus immissis castigare solet deus eosque de fortunae statu deicere, quo modestiam discant nec unquam mortales se esse atque infirmos obliviscantur. Hoc igitur sensu deus est φθονερός. Sententiae huius exempla qui quaerat, is consulat Valckenarii notam l. l. Alia quaedam olim ipse excitavi ad Plut. Alcibiad. c. 33. p. 235., quibus nunc addo Plut. Philopoem. cap. 17. 18. Pindari Pyth. X, 31. Olymp. VIII, 114 ibiq. Tafelii Dilucid. pag. 323 seq. Dittges: De fati apud Herodot. notione p. 6 seq. Lasaulx: Comment. de mortis dominat. in vett. p. 467 (Studien d. class. Alterth.). Eandem sententiam declarent Pausanias II, 33. §. 3. aliisque locis a Siebelisio indicatis atque Dionysius Halicarnass., Herodoti vestigia legens, Antiq. Romm. VIII, 12: νεμεσσᾶται ἅπαντα ὑπὸ θεῶν τὰ ὑπερέχοντα, et III, 21. init. ἴδει δὲ ἄρα καὶ τοῦτον τὸν ἀνθρώπον ὄντα μὴ πάντα διευτυχεῖν, ἀλλ' ἀπολαύσαι τι τοῦ φθονεροῦ δαίμονος. Hinc

vel Iosephus (Antiqq. Iudd. XVII, 13, 5.) τὸ θεῖον dicit divinam rerum humanarum prudentiam. Alia nunc mitto poetarum, Sophoclis potissimum testimonia de deorum invidia cum Herodoto congrua, de quibus cf. C. Eichhoff in programme Duisburg. anni 1846. Jacobs Vermischt. Schrift. VI. p. 208 seqq. Duentzer in: Zeitschrift für Alterthumswiss. 1836. p. 1052 seq. Dahmann. in libro de Herodoti vita ac rebus pag. 177 seq. atque Guenther. in programme scholastico, quod Helmstad. 1824. prodiit, continens „explanationem loci Herodotei de θεῷ φθονερῷ.“ Alia ipsi in Commentat. de vit. et scriptt. Herodoti §. 12. afferemus.

πολλὰ μὲν ἔστι ἰδεῖν, τὰ μὴ τις ἐθέλει] i. e. „nullas res adversas, mala, calamitales.“ Vid. nott. ad I, 16. E melioribus libris revocavi cum recentt. edd. ἰδεῖν (pro ἰδέειν) et παθεῖν (pro παθῆειν). Cf. I, 24. Sic quoque infra dedi ἐπισχεῖν.

οὗτοι ἔόντες ἐνιαυτοὶ ἑβδομήκοντα παρέχονται κ. τ. λ.] Locum vexatissimum, qui tot viros doctos exercuit, intactum reliqui, praesertim cum nihil habeam, quod ipse proferam novi, quo difficultates huius loci tollantur, vix meo certe iudicio tollendae, nisi aliunde nova praesidia comparentur. Cum enim ex Herodoti computatione septuaginta anni conficiant dierum summam 25200, omissis quippe mensibus intercalariis, quibus additis altero quoque anno exsistant 26250: illo modo annus constabit diebus 360 (quae Herodoti quoque est sententia III, 10), hoc modo 375 diebus, quod utique nimis longum, nec tale, quo tempestatum rationes, uti h. l. vult Solo, melius conserventur. Quare vix vera de antiqua intercalandi lege Hero-

ρας διηκοσίας καὶ πεντακισχιλίας καὶ δισμυρίας, ἐμβολίμου

dotum tradidisse videri, sententia est Wurmii (de pond. ration. p. 170) atque Letronnii in Journal des Savans 1836. p. 244. Nam infra II, 4. ipse Herodotus Graecos ait tertio quoque anno mensem intercalarem adicere, id quod huicce loco prorsus refragatur, ubi altero quoque anno mensem addi vult Solon. Hinc vario modo et loco et sententiae mederi studuerunt viri docti, quos laudatos invenies in annotatione Wesselingii atque Schweigh. ad h. l. Sunt, qui erroris incusent scriptorem, in quibus unum hic nomino los. Scaligerum, qui talem annum *commentitium* Herodoti vocat (De emend. temp. Lib. I. extr. p. 59 sq.); nec, praesertim in secunda ratione, erroris suspicione scriptorem liberari posse, nostra aetate contendit Sturz. in defensione H. Stephani (Commentt. societ. philol. Lips. II, 2. p. 239), cum Atticis Solonis aetate non nisi 360 dierum annus in usu fuerit. Librariis errorem tribui posse idem negat. Aliis probabilior visa est haec ratio, qua Solonem hic minus Graecorum quam Lydorum e calculis annum definire statuerent; qui cum probabiliter 350 fuerit dierum, alternis intercalationibus 15 dies adiectos esse, quibus solis cursui accommodaretur. Unde in Herodoto legendum: *ἡμέρας πεντηκοσίας καὶ τετρακισχιλίας καὶ δισμυρίας* (24500) et deinceps: *πεντήκοντα καὶ πεντακοσίων καὶ πεντακισχιλίων καὶ δισμυρίων* (25550). In alia omnia abijt Wyttenbachius Selectt. histor. p. 348 sq. Priorem enim Herodoti numerum probabilem censet, cum Herodotus ipse 360 dierum annum constituerit II, 4. III, 90. Sed altero modo in numerum anni dierum 375 vitium irrepsisse arbitratur voculamque *τοῦτ'ερον* mutatam vult in *τοῦκτον* (τὸ ἔκτον), *sextum*, quo annus inde existat dierum 365, quum sc. sextus quisque annus mensem habeat intercalarem dierum 30 et unusquisque annus

dies intercalares quinque. Unde in sequentibus quoque verbis magna illi opus mutatione, qua scilicet iustum in numerum omnia redigantur. Scribi enim vult: — *μήνες μὲν παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα γίνονται δώδεκα θέοντος τριτημορίου· ἡμέραι δὲ ἐκ τῶν μηνῶν τούτων τριηκόσιοι καὶ πεντήκοντα· τούτων τῶν ἀπασ. ἡμ. τῶν ἐς τὰ ἑβδ. ἔτεα, ἑονσέων πεντήκοντα καὶ πεντηκοσίων καὶ πεντακισχιλίων καὶ δισμυρίων κ. τ. λ.* Quae utique haud talia sunt, quae cuiquam probari possint. Ut enim viro doctissimo id largiar, Herodotum non ita scripsisse, quemadmodum nunc legatur; idem tamen contendo hanc corruptelam altioris esse, quam quae iis copiis manu scriptis, quas nos habemus, sanari possit. Neque id multum valet, quod Plutarchus in vita Solonis c. 27 colloquium hocce narrans hanc annorum dierumque enumerationem prorsus omittat, aut in libro de malignitate Herodoti, ubi alios Nostri errores castigat, hac de re taceat. Neutrum enim tale esse puto, ex quo certi quid ad Herodoti locum conici aut concludi queat; in quo si scriptorem ipsum aut, qui ab eo loquens inducitur, Solonem errasse temereque computasse dixeris, facilius utique res componetur. Sed id ipsum statuere proclive videtur adeoque temerarium; quamvis aetate tam remota temporum rationem accuratamque anni ac mensium descriptionem institutam fuisse vix credibile sit. Tu vid. Ukert. (in Geogr. Romm. et Graec. I, 2. p. 157), qui hoc ipsum satis valere existimat, quo minus in Herodoti verbis quidquam immutetur. Idem statuit Ideler (Lehrbuch d. Chronolog. p. 121. Handbuch. I. p. 271), errorem omnem inde repetens, quod Herodotus naturam trieteridis Solonicae non satis recte comprehenderit eamque ob causam etiam ad numeros iustos omnia revocare haud potuerit.

μηνὸς μὴ γινομένου. εἰ δὲ δὴ ἐθελήσει τοῦτερον τῶν ἐτέων
μηνὶ μακρότερον γίνεσθαι, ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι παρα-
γινόμεναι ἐς τὸ θεόν, μῆνες μὲν παρὰ τὰ ἐβδομήκοντα ἔτεα οἱ
ἐμβόλιμοι γίνονται τριήκοντα πέντε, ἡμέραι δὲ ἐκ τῶν μηνῶν
16 τούτων χίλιναι πεντήκοντα. τουτέων τῶν ἀπασέων ἡμερέων,
τῶν ἐς τὰ ἐβδομήκοντα ἔτεα ἐουσέων πεντήκοντα καὶ διηκο-
σιέων καὶ ἑξακισχιλιέων καὶ διςμυριέων, ἡ ἐτέρη αὐτέων τῇ
ἐτέρῃ ἡμέρῃ τὸ παράπαν οὐδὲν ὅμοιον προσάγει πρῆγμα. οὕτω
ὦν, ὦ Κροῖσε, πᾶν ἐστὶ ἀνθρώπος συμφορῇ. ἐμοὶ δὲ σὺ καὶ

εἰ δὲ δὴ ἐθελήσει τοῦτερον τῶν
ἐτέων κ. τ. λ.] θέλειν atque ἐθέ-
λειν (quod solum ab Herodoto
usurpatum esse contendit Bredov.
p. 117) non de personis tantum,
verum de rebus etiam dici, quae
ut fiant, constitutum est, satis no-
tum. Unde nostrum haud raro ae-
quat: *sollen s. können*. Cf. Herod.
I, 74. 109. II, 14 etc. Plura Vige-
rus de Idiotism. p. 272. — Pro
τοῦτερον Negris edidit τὸ πεμπτόν,
qui idem in seqq. quoque numeris
multa mutavit temere, quae merito
respuerunt edd. recentt.

ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι πα-
ραγινόμεναι ἐς τὸ θεόν] i. e. „quo
scilicet tempestatum vicissitudines iusto
tempore redeant. nec certus earum
ordo ac ratio ullo modo turbetur“.
Formula ἐς τὸ θεόν, iusto, oppor-
tuno tempore, commode, satis fre-
quens Nostro. Cf. Fischer. ad Wel-
ler. III, 6. p. 157. Sauppe Epist.
critic. p. 45. et vid. Herodot. I,
119. 186. II, 173. VI, 89. 90. Ad
v'm particulae δὴ declarandam per-
tinent, quae disseruit Hartung Lehre
d. Partik. I. p. 288.

τουτέων τῶν ἀπασέων ἡμερέων
κ. τ. λ.] Herodotea attigit Theo in
Progymnasmm. IV. §. 56. p. 68
ed. Finkl. τούτων scripsit Dietsch,
itemque mox διηκοσιών, ἑξακισχι-
λίων, διςμυριών: in quibus ego a
meliorum librorum auctoritate dis-
cedere nolui, probante quoque Bre-
dov. p. 222, qui p. 279 etiam uti-
liter admonuit de ordine, quo sin-
guli numeri hic sese excipiunt.

πᾶν ἐστὶ ἀνθρώπος συμφορῇ]
i. e. „homo quantus est, fortunae

casibus est obnoxius“, ut recte vertit
Schweigh. Nec aliter Matthiae: „*nisi
fortunae expositus*“. In qua for-
mula legitimum esse neutrum πᾶν
(quoniam fuere, qui in πᾶς muta-
tum vellent), idem annotat, Sopho-
clem laudans in Philoctet. 902:
ἀπαντα δυσχέρεια, et Passow: über
Zweck griech. Wörterbüch. p. 73.
In Gramm. Gr. §. 437. not. 3. p.
818. πᾶν mavult ita explicare, ut
pro adverbio positum videatur.
Jacobs ad Aelian. N. A. IV, 36.
reddidit omnino. συμφορῇ hoc loco
non tam de calamitate, ut homo
omnino calamitas s. calamitosus di-
catur, quae Wesselingii est senten-
tia, quam de fortuna eiusque vi-
cissitudinibus intelligendum esse, et
ipsa voculae notio et universa huius
loci ratio satis docere videtur. Hinc
Plutarch. in vit. Solon. p. 94 B.
C. c. 27 reddidit τύχην. Plura
dabit Kaercher: Beiträge z. lat.
Etymolog. IV. p. 11 seq. Compar-
at Cr. Platon. de Legg. IV. p.
709 A, qui postquam dixerat τύ-
χαι δὲ καὶ συμφοραί παντοῖαι πί-
πτουσαι παντοῖως νομοθετοῦσι τὰ
πάντα ἡμῖν, haec paulo inferius
addit, quae ad Herodoti verba il-
lustranda apprime faciunt: τύχας
εἶναι σχεδὸν ἀπαντα τὰ ἀν-
θρώπινα πράγματα; coll. Epi-
nom. p. 973 C. Quae sane con-
veniunt cum iis, quae Artabanum
dicentem facit Noster VII, 49:
μάθε, ὅτι αἱ συμφοραί τῶν ἀν-
θρώπων ἄρχονται καὶ οὐκ ἀνθρώ-
ποι τῶν συμφορέων, ubi vid. nott.;
tu conf. egregie de hac veterum
sententia exponentem Lasaulx. De

πλουτέειν μὲν μέγα φαίνεαι, καὶ βασιλεὺς εἶναι πολλῶν ἀνθρώπων· ἐκεῖνο δὲ, τὸ εἰρεό με, οὐκ ἔγω λέγω, πρὶν ἂν τελευτήσαντα καλῶς τὸν αἰῶνα πύθωμαι. οὐ γὰρ τοι ὁ μέγα πλούσιος μᾶλλον τοῦ ἐπ' ἡμέρην ἔχοντος ὀλβιώτερός ἐστι, εἰ μὴ οἱ τύχῃ ἐπίσποιτο, πάντα καλὰ ἔχοντα τελευτήσαι εὐ τὸν βίον. πολλοὶ μὲν γὰρ ζᾶπλουτοι ἀνθρώπων ἀνόλβιοι εἰσι, πολλοὶ δὲ μετρώως ἔχοντες βίον εὐτυχέες. ὁ μὲν δὲ μέγα πλούσιος, ἀνόλβιος δὲ, δυοῖσι προέχει τοῦ εὐτυχέος μούνοισι· οὗτος δὲ τοῦ πλουσίου καὶ ἀνολβίου πολλοῖσι. ὁ μὲν ἐπιθυμῆν

mortis dominatu in vett. p. 478 seq. (Studien des class. Alterthums).

ἐκεῖνο δὲ, τὸ εἰρεό με] Duplicis accusativi post interrogandi verba structura ex hoc loco tenenda, auctore Matth. §. 417, c. p. 764, quem bene advertit, quod initio huius ipsius capitis legitur: ἐπειρωτᾶς με ἀνθρωπίνων πραγμάτων πέρι. In proxime seqq. πρὶν ἂν — πύθωμαι G. Hermaph. (Opuscul. IV. p. 108.) melius abesse putat voculam ἂν, quam in his ipsis necessariam bene explicuit Baeumlein Untersuch. über d. Gr. Modi. p. 229., similes Nostri locos afferens I, 82. III, 109. IV, 196. Conf. etiam Kuehner Gr. Gr. §. 807. — ὁ ἐπ' ἡμέρην ἔχων dicitur is, cui in diem victus suppetit; cf. Apitz ad Euripid. Phoeniss. 412. De locutione μᾶλλον — ὀλβιώτερος cf. I, 31, et de infinitivi usu post locutiones, quae accuratius explicari debeant (πάντα καλὰ ἔχοντα τελευτήσαι) Matth. Gr. Gr. §. 532, d. p. 1040. qui idem §. 524. not. 3. p. 1017. attigit verba εἰ μὴ οἱ τύχῃ ἐπίσποιτο (i. e. nisi et fortuna adfuerit), quae simili modo leguntur VII, 10. §. 4, ob modi rationem, quam eandem in indicativo antecedenti ἐστὶ observavit Kuehner Gr. Gr. §. 820, b.

πολλοὶ μὲν γὰρ ζᾶπλουτοι] i. e. valde divites, cum ζᾶ in his sit ἐπιτακτικόν idemque fere valeat atque μέγα, ισχυρόν, πολὺ, teste Hesychio aliisque grammaticis allatis a Dindorfio in Thes. L. Gr. II. p. 1106. Invenitur eadem vox in Eu-

ripid. Andromach. 1283 et in Polucis Onomastic. III, 109.

δυοῖσι προέχει τοῦ εὐτυχέος μούνοισι] Eadem structura, de qua ad I, 1. monuimus. Recurrit paulo post: ὁ δὲ, τοισίδε προέχει ἐκείνου κ. τ. λ., ubi cum Schw. et Gaisf. reposuimus τοισίδε, librorum auctoritate satis illud quidem firmatum et probatum Matth. §. 630, c. p. 1292 itemque Schaefero ad Lambert. Bos. Ellipse. L. Gr. p. 606. et Werfero in Actt. phil. Monacc. I. p. 98 seq., quem omnino de h. l. consul., in quo pronomen (ταῦτα) ad seqq. spectare recte monet. — Quae vero hic disputantur, haud differunt, auctore Cr., ab iis, quae uberiora a Proclo disputata legimus in Commentariis ad Platonis Alcibiad. I. c. 33. p. 104. ed. Creuz. Redit autem eo fere Solonis sententia, ut is, qui dives sit, eo praevertat felicem eundemque pauperem, quod ipse et cupiditates facilius explere et damnum magnum incidens minore negotio perferre queat; felix vero idemque pauper eo antecellat divitem, quod damna cupiditatesque, quibus ferendis ipse minus par est, omnino fortuna ab eo arceat, ipsumque securum ac tutum ab illis praestet. Quibuscum Cr. comparat, quae Aristoteles disputat in Ethic. Nicomach. VII, 13; ad ipsa verba citat Valcken. ad Theocr. Adonias. v. 24. p. 317. 318. haec statuentem: „ὀλβιος dicebatur eximie non ὁ εὐτυχής, sed ὁ εὐδαίμων; hinc ipsi dii ὀλβιοι.“ Addit idem insignem Euripidis locum in Medea

ἐκτελέσαι καὶ αὐτὴν μεγάλην προσπεσοῦσαν ἐνείκαι θανατώτε-
ρος, ὁ δὲ τοισίδε προέχει ἐκείνου· αὐτὴν μὲν καὶ ἐπιθυμίην
οὐκ ὁμοίως θανατὸς ἐκείνω ἐνείκαι, ταῦτα δὲ ἡ εὐτυχία οὐ
ἀπεφύκει· ἄηρος δὲ ἐστὶ, ἀνουςος, ἀπαθὴς κακῶν, εὐπαις,
εὐειδής. εἰ δὲ πρὸς τούτοις ἐτι τελευτήσῃ τὸν βίον εὖ, οὐ-
τος ἐκείνος, τὸν σὺ ζητεῖς, ὀλβιος κεκλησθαι ἄξιός ἐστι. πρὶν
17 δ' ἂν τελευτήσῃ, ἐπισχεῖν, μὴδὲ καλέειν καὶ ὀλβιον, ἀλλ'
εὐτυχέα. τὰ πάντα μὲν νυν ταῦτα συλλαβεῖν ἀνθρώπου ἐόντα
ἀδύνατόν ἐστι, ὥσπερ· χώρη οὐδεμία καταρκέει πάντα ἐωντή
παρέχουσα, ἀλλὰ ἄλλο μὲν ἔχει, ἐτέρου δὲ ἐπιδέεται· ἡ δὲ ἂν
τὰ πλεῖστα ἔχῃ, ἀρίστη αὕτη. ὥς δὲ καὶ ἀνθρώπου σῶμα ἐν

vs. 1228. Ad formam ipsam ἀνόλ-
βιος (non ἀνόλβος) cf. Bredov.
p. 68.

ἄηρος δὲ ἐστὶ] ἄηρος (i. e.
membris omnibus integer) dedi cum
recentt. pro vulgato ἄπειρος,
quod omnes praebent libri, ex-
ceptis duobus Vaticanis, qui conie-
cturam Heinsii egregie firmant; cf.
Jungermann. ad Polluc. II, 61. et
vid. Wesseling. Diss. Herod. IX.
p. 92 seq. Infra I, 167. ἔμπερος,
ubi vid. nott. Unus liber dat
ἀπορος.

εὐειδής] εὐειδής, quod quidam
dixere ἀδόκιμον εἶναι ὄνομα, hinc
bene tuetur Grammatic. Graec. in
Bekker. Anecd. I. p. 92, 26. Cr.
addit Eustath. ad Iliad. III, 48.
coll. ad Odys. VI, 187. p. 257.

πρὶν δ' ἂν τελευτήσῃ, ἐπισχεῖν,
μὴδὲ καλέειν καὶ ὀλβιον, ἀλλ' εὐ-
τυχέα] De infinitivi in his usu con-
sul. Matth. §. 546. p. 1073. et
Kuehner Gr. Gr. §. 644, c., qui h.
I. reddunt: „mus man sein Urtheil
zurück halten“. Caeterum haecce
verba egregie iis respondent, quae
in fine Oedipi regis apud Sophocl.
leguntur:

ὥστε θνητὸν ὄντ', ἐκείνην
τὴν τελευταίαν ἰδεῖν
ἡμέραν ἐπισκοποῦντα, μὴ-
δέιν' ὀλβίζειν, πρὶν ἂν
τέρμα τοῦ βίου περάσῃ, μὴ-
δὲν ἀλγεινὸν παθῶν.

Add. Trachin. init. ibique inter-
pretes. Sed de Sophocle monnimus
ad I, 2. Ipsa vero sententia quo-

ties a veteribus repetita sit, dicere
longum est. Cr. laudat Aristotelem
in Ethic. Nicomach. I, 10 ed. Zell.,
ubi cons. Muretum et Camerarium,
coll. Ethic. Eudem. II, 1.; Euri-
pid. Andromach. vs. 100. ibiq. I.
Barnes. ac denique Platonem de
Legg. VII. p. 802 A. Add. La-
saulx in Comment. de mortis do-
minatu in vett. p. 51. sive p. 487
(Studien d. class. Alterth.), qui plu-
rimos veterum locos attulit, inter
quos unum hic excitasse sufficiat Ec-
clesiastici XI, 29: „ante mortem bea-
tum ne praedices quemquam“ etc.
ὥσπερ χώρη οὐδεμία καταρκέει]
Retinui cum Gaisf. οὐδεμία, quam-
vis vulgo οὐδεμία. Cum eodem
mox dedi αὐτῶν pro vulg. αὐτέων.
Cf. I, 26. 29.

ὥς δὲ καὶ ἀνθρώπου σῶμα ἐν
οὐδὲν αὐταρκές ἐστι] i. e. „ita etiam
hominis corpus unum minime sibi in
omnibus sufficere omniaque suppedi-
tare potest.“ Stegerus, qui vertit:
„ἐν οὐδὲν nullum omnino corpus“
Thucydidemque allegat II, 51: ἐν
τε οὐδὲ ἐν κατέστη λαμ, apud He-
rodotum inde scribendum censet:
ἐν οὐδὲ ἐν, quo maior addatur vis
verbis, et III, 108, ubi οὐδὲ ἐν
(Praefat. p. X). Qua tamen emen-
datione locum nostrum haud egere
vix erit monere, si quidem sensum
eius probe perspexeris. Laudavit
locum Weiskius in libro de ple-
onasms L. Gr. pag. 54, eumque
sic vertit: „ita vero etiam homo unus
omnino non sibi sufficit, q. e. nullus

οὐδὲν αὐταρκές ἐστι· τὸ μὲν γὰρ ἔχει, ἄλλου δὲ ἐνδεές ἐστι. ὃς δ' ἂν αὐτῶν πλεῖστα ἔχων διατελέῃ, καὶ ἔπειτα τελευτήσῃ εὐχαρίστως τὸν βίον, οὗτος παρ' ἐμοὶ τὸ οὖνομα τοῦτο, ὦ βασιλεῦ, δίκαιός ἐστι φέρεσθαι. σκοπεῖν δὲ χρὴ παντὸς χρημάτων τὴν τελευτήν, καὶ ἀποβήσεται. πολλοῖσι γὰρ δὴ ὑποδέ-
33 ξας ὄλβον ὁ θεὸς προφύζους ἀνέτρεψε. Ταῦτα λέγων τῷ

omnino h. s. s. "ubi si removeris istud ἔν, languidior sanequam fit sententia. Qui praeterea ἀνθρώπου σώμα simpliciter pro ἀνθρώπος dici existimant, ii loci vim ac tenorem minime percepisse videntur. De quo Cr. conferri vult I. Chr. Wolf. ad Liban. Epist. 730 not. et de sententia ipsa Platon. Epinom. init. p. 973 C. coll. Pind. Nem. VII, 79—86. Mox reliqui ἔπειτα, cuius loco Dietsch edidit ἔπειτεν; vid. nott. ad I, 4. εὐχαρίστως h. l. eo sensu, quo alias ἐπιχαρίστως, de iis, quae grato aut iucundo modo fiunt, dici monuit Boeckh in Corp. Inscriptt. Gr. I. p. 52. h. Add. Breddov. p. 269.

οὗτος παρ' ἐμοὶ τὸ οὖνομα τοῦτο, ὦ βασιλεῦ, δίκαιός ἐστι φέρεσθαι] ὦ βασιλεῦ e coniectura Stephani retinui cum recentt. editt. Libri omnes ὡς βασιλεῦς, nec aliter in Excerptis Palatinis exstat, quod ipsum satis documento est, inesse in Herodoto menda, quae eos libros manu scriptos, qui ad nostra tempora pervenerunt, multum excedunt. — De usu formulae δίκαιός ἐστι κ. τ. λ. satis monuit Wesseling. apud Herod. IX, 60 coll. Heindorf. ad Platonis Cratyl. p. 147. παρ' ἐμολ. i. e. meo iudicio, meā sententiā, uti III, 160 παρὰ Δαρείω κριθῇ. coll. I, 86 et quae alia affert Kuehner. Gr. Gr. §. 615, II.

σκοπεῖν δὲ χρὴ παντὸς χρημάτων — ἀποβήσεται] Herodoti animo obversatos fuisse Solonis versus (V, 63), qui iidem in Theognideis quoque leguntur:

πᾶσι δὲ τοι κίνδυνος ἐπ' ἐργμα-
σιν οὐδὲ τις οἶδε

ποὶ σήψειν μέλλει, χρημάτων
ἀρχομένου κ. τ. λ.,
observat Bach. in Jahrbh. f. Philolog. u. Paedag. XXVIII. p. 42.

— In seqq. ad προφύζους cf. VI, 36. fin.

CAP. XXXIII.

Ταῦτα λέγων τῷ Κροίσῳ οὕτως οὔτε ἐχαρίζετο, οὔτε λόγον μιν ποιησάμενος οὐδενὸς ἀποπέμπεται] Sic plerique iique meliores libri, quos cum Gaisfordio, aliis secuti sumus in loco utique impedito et salebroso. Schwgh., quo difficultatem loci tolleret, e duorum librorum vestigiis et Geinozii coniectura edidit ταῦτα λέγοντι Κροίσος, simulque comma post οὐδενὸς deletum vult, quo intelligeretur μιν antecedens non minus ad ποιησάμενος quam ad ἀποπέμπεται referri posse. In quo haud effugit censoris castigationem in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 163. p. 380 vulgatae lectioni iure patrocinantis. Ac vulgo quidem locum ita interpretantur, ut ad ἐχαρίζετο, ποιησάμενος, ἀποπέμπεται (quod passiva notione accipiunt) subaudiatur nominativum Σόλων. Quae tamen interpretandi ratio iam Gesnero displicuit, verba ἐχαρίζετο, ποιησάμενος et ἀποπέμπεται (dimittit a se) ad Croesum referenti et μιν ad Solonem. Hanc si sequaris rationem, verba ταῦτα λέγων τῷ Κροίσῳ vel mutanda erunt in ταῦτα λέγοντι Κροίσος, vel ad tale structurae genus revocanda, quale obtinet in Xenophont. Anabas. III, 2, 12 (εὐξαμένοι — ἔδοξεν αὐτοῖς) aliisque similibus locis, quales attigit Duker ad Thucyd. VII, 42, 70, quamquam horum ipsorum locorum haud scio an dispar sit ratio. Quare malim ἐχαρίζετο ad Solonem referre, sequentia (οὔτε ποιησάμενος — ἀποπέμπεται) ad Croesum, ad quem eundem etiam per-

Κροίσῳ οὐ κως οὔτε ἔχαριζετο, οὔτε λόγον μιν ποιησάμενος οὐδενὸς ἀποπέμπεται, κάρτα δόξας ἀμαθέα εἶναι, ὅς τὰ παρ-
έοντα ἀγαθὰ μετεῖς τὴν τελευτὴν παντὸς χρημάτων ὄραν
ἐκέλευε.

Μετὰ δὲ Σόλωνα οἰχόμενον ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη 34
Κροῖσον· ὡς εἰκάσαι, ὅτι ἐνόμισε ἑαυτὸν εἶναι ἀνθρώπων
ἀπάντων ὀλβιώτατον. αὐτίκα δὲ οἱ εὗδοντι ἐπέστη ὄνειρος, ὅς
οἱ τὴν ἀληθειὴν ἔφαινε τῶν μελλόντων γενέσθαι κακῶν κατὰ

tinet κάρτα δόξας; neque offendor
celeri subiecti, quod dicunt, trans-
itu, nullo addito pronomine, quod
in talibus omitti, satis poterunt
monstrare, quae in Creuzeri Me-
lett. III. p. 36 attuli, quibus unum
modo hic addam locum eumque in-
signem ex Plut. Fab. Max. 3 init.:
οὐ μὴν ἔπεισε τὸν Φλαμίνιον (ὁ
Φάβιος), ἀλλὰ φήσας (ὁ Φλαμίνιος)
— ἐκέλευσε κ. τ. λ. Neque aliter
hunc locum intellexit Georg. Iul.
Eltz in Quaest. Herodd. (Lips.
1841.) p. 6: „haec Solon dicens
„neque Croeso gratus erat et hic
„(Croesus) eum (μιν i. e. Solonem)
„nullo loco numerans a se dimisit,
„ratus inscium admodum esse, qui
„praesentibus bonis praetermissis
„iuberet omnium rerum exitum in-
„spici.“ Qui cum verbis ταῦτα
λέγων ἔχαριζετο confert Homer.
Odys. I, 60; de verbi medii (ἀπο-
πέμπεται — a se dimittit) signifi-
catione laudat Herod. III, 50 ac
de simili mutatione subiecti Herod.
VIII, 132. Dindorf et Dietsch
prius οὔτε eiecerunt, alterum οὔτε
commutarunt in ὁ δὲ, quod ipsum
Herod. in αὐτε δὲ mutari vult, im-
probante Dietsch. in: Jahrb. f.
Philol. u. Paedag. LXI. p. 431.

κάρτα δόξας ἀμαθέα εἶναι] Vul-
go ἀμαθής, probante Gaisf., qui
Sanerofiti cod. auctoritatem sequi-
tur. Reliqui libri ἀμαθέα, quod
cum rec. edd. retinendum censui.
Erit enim δόξας referendum ad
Croesum, ad quem etiam spectat
ἀποπέμπεται, hoc fere sensu: ut
qui (Croesus) putabat, valde impe-
ritum esse (eum), qui etc. Cf. Mat-
thiae Gr. Gr. §. 480, c. not. 1.
p. 898. Bredov. p. 25.

CAP. XXXIV.

ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη
Κροῖσον] ἐκ θεοῦ optimi libri; ἐκ
θεῶν alii minus bene. — λαμβά-
νειν de fato dici, quo quis abripi-
tur, monet Cr. in Dionysio p. 76.
Sententiam ipsam ea satis illustra-
bunt, quae supra ad I, 32 dicta
sunt; Cr. cum hisce comparat
Homeri verba in Odys. XVIII,
130—157.

ὡς εἰκάσαι] i. e. ut conicere li-
cet; cf. Viger. p. 206. 744.

ὅτι ἐνόμισε ἑαυτὸν εἶναι ἀνθρώ-
πων ἀπάντων ὀλβιώτατον] Accu-
sativo in his utitur, quae nomina-
tivum ex lege flagitare videbantur.
Sed vid. Herod. I, 171. II, 2. IV,
94 et Kuehner. Gr. Gr. §. 646, 1.,
qui idem §. 614 etiam attigit, quae
initio capitis leguntur: μετὰ Σό-
λωνα οἰχόμενον, i. e. post Solonis
discessum.

αὐτίκα δὲ οἱ εὗδοντι ἐπέστη
ὄνειρος] i. e. „statim vero dormienti
illi adstitit (s. oblatum est) so-
mnium.“ Notavimus propter ver-
bum ἐπιστάναι, quod hic in aoristo
secundo occurrit adparendi notione,
dandi casu adiuncto, teste Locella
ad Xenophont. Ephes. p. 170 (p.
226 ed. Peerlkamp.). Cf. infra I,
38 init. ἀληθειὴν et h. l. et I, 46
e Florentino alteroque Parisino cod.
scripsi pro ἀληθειῇ, probante
quoque Bredov. p. 127. 185 seq.
Dindorf et Dietsch dederunt ἀλη-
θειαν, quod in nullo legitur libro.
Cf. etiam I, 116. II, 106. Mox ad
verba τῶν μελλόντων γενέσθαι
de aoristi infinitivo laudat Cr. Fi-
scher. ad Weller. III, b. p. 19.
Quae sequitur narratio, eam haud

τὸν παῖδα. ἦσαν δὲ τῷ Κροίσῳ δύο παῖδες, τῶν οὗτερος μὲν διέφθαρτο· ἦν γὰρ δὴ κωφός· ὁ δὲ ἕτερος τῶν ἡλικίων μακρῷ τὰ πάντα πρῶτος· οὖνομα δὲ οἱ ἦν Ἄτυς. τοῦτον δὲ ἂν τὸν Ἄτυν σημαίνει τῷ Κροίσῳ ὁ ὄνειρος, ὡς ἀπολέει μιν αἰχμῇ· σιδηρῇ βληθέντα. ὁ δὲ ἐπεὶ τε ἐξηγέρθη, καὶ ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε, καταρῥωδήσας τὸν ὄνειρον, ἄγεται μὲν τῷ παιδί γυναικα, ἐωθότα δὲ στρατηγέειν μιν τῶν Λυδῶν, οὐδαμῇ ἔτι ἐπὶ τοιοῦτο πρῆγμα ἐξέπεμπε· ἀκόντια δὲ καὶ δοράτια καὶ τὰ τοιαῦτα πάντα, τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον ἄνθρωποι, ἐκ τῶν

pauci post attigerunt, ab interpret. ad h. l. laudati: Diodorus in Excerptt. de virtut. et vitiis II. p. 553 ed. Wesseling., Nicolaus Damascenus in Excerptis Valesii p. 457 (eiusdem fragm. p. 58 ed. Orell.), Dio Chrysostomus Orat. LXIV (p. 328 Tom. II ed. Reisk.). p. 592 Morell. ibique Schol. Morell. (p. 708 Tom. II ed. Reisk.), Maximus Tyrius Dissert. XL. p. 267, qui tamen cum mutum Croesi filium Atyn appellat, ἀμάρτημα μνημονικὸν commisit, iudice Heinsio atque Davisio; Aristides denique Oratt. Platt. I. Tom. II. p. 125 Iebb. ibiq. Schol., Valer. Maxim. I, 7. ext. 4.

ἦν γὰρ δὴ κωφός] κωφός est mutus, qui loqui non potest, qui idem I, 85 ἄφωνος dicitur coll. I, 47, ubi κωφός et οὐ φωνέων iunguntur eodem sensu. Atque Eustathium si audias ad Odys. V. p. 230, 8 sqq. ed. Basil. et Ammonium p. 86 (quos locos Cr. adscripsit), κωφός veterum Graecorum ratione dicitur mutus, recentiorum ex usu quoque surdus. Qua Grammaticorum observatione, teste Cr., usi sunt ad Homericum Hymn. in Mercurium Homero abiudicandum, quippe in quo vs. 92 occurrat κωφός ἀκούσας. Conf. Ernest. notulam ad h. l. Sed ipse Herodotus, qui Croesi filium h. l. κωφόν, i. e. mutum, appellat, eundem infra I, 38 vocat διεφθαρμένον τὴν ἀκοήν, i. e. surdum; ubi cf. nott. Addit Cr. Heracliti fragm. apud Clement. Alexandr. p. 718 ed. Potter. Alia plura inveni in Valckenarii Obs.

ad Ammon. p. 134—138. Particulam δὴ, quae simili fere modo posita invenitur I, 114 init., illustrat Hartung. Lehre d. Partik. I. p. 287. — In seqq. ad nomen Ἄτυς, quod frequens in Lydorum rebus occurrat, cf. I, 7 et 35 ibique nott. I, 94. VII, 75.

ὡς ἀπολέει μιν] Ad formam futuri ἀπολέει Cr. confert Maithaire de dialect. p. 160 ed. Sturz. Sic infra I, 38 κερδανείεις. Tu vid. Bredov. p. 356 seq. Futurum indicativi in oratione obliqua, praesertim in vaticinationibus satis notum, ut supra I, 13 etc. Notatur praeterea orationis quaedam abundantia in eo, quod μιν adiecitur pronomen, licet proxime antecesserit τοῦτον τὸν Ἄτυν. Vid. nott. ad III, 85. In seqq. revocavi cum Bredov. p. 300 vulgatam ἐξηγέρθη, e Florent. mutatam in ἐξεγέρθη, itemque καταρῥωδήσας pro κατορῥωδήσας, cum constans sit Herodoti scriptura καταρῥωδήσας, hoc quoque loco aliquot libris firmata. Vid. modo Dindorf. p. XXXIII. Bredov. p. 161. Ad verba: ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε (rem diligentius reputabat) Cr. laudat Heindorf. ad Platonis Sophist. §. 34. p. 320. Conf. ad II, 162 notatt.

ἄγεται μὲν τῷ παιδί γυναικα] ἄγεσθαι in medio de patre filio uxorem locante in ipsius aedes quasi abducendam illustravimus ad Ctesiae Persicc. §. 2. p. 92 seq.

τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον οἱ ἄνθρωποι] χρέονται, quod plures libri ferebant, cum Schwg. et Gaisf. reposui. Vid. Bredov. p. 386., qui

ἀνδρεῶνων ἐκκομίσας, ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε, μή τι οἱ
κρεμύμενον τῷ παιδί ἐμπέσῃ. Ἐχοντος δὲ οἱ ἐν χειρὶ τοῦ 35
· παιδὸς τὸν γάμον, ἀπικνέεται ἐς τὰς Σάρδις ἀνὴρ συμφορῇ

idem p. 166 pro δοράτια mavult
scribi θοοράτια.

ἐκ τῶν ἀνδρεῶνων ἐκκομίσας]
Quod Homero simpliciter est θά-
λαμος, id Herodoto dicitur ἀνδρεῶν,
virorum scilicet conclave, in quo
tela armaque reposita fuerunt. Lau-
dat Cr. Homeri Odys. XXI, 7.
Ii ibiq. Eustath. p. 744, 28 seqq.,
et ad VII p. 275 infra de forma
ἀνδρεῶν. Haud scio an huc spectet
Grammaticus in Bekkeri Anecd. I.
p. 81, 6: ἀνδρῶν ἐπὶ τοῦ με-
γάλου οἴκου. Ἡρόδοτος πρῶτον.
Plura Becker. in Charicl. II. p.
100 ed. sec.

ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε] συν-
τίω, ut νέω, de rogo colligendo et
exstruendo apud Herodotum haud
infrequens; vid. I, 50 (ibique nott.).
86, et quos alios locos affert Bre-
dov. p. 46 seq. coll. Struve Opuscc.
I. p. 40 et Creus. in Fragm. hist.
p. 211; qui nunc laudat Homeri
Odys. XV, 322 (πῦρ τ' εὐ νη-
σαι) ibiq. Eustath. p. 577, 18 ed. Bas.
— In seqq.: μή τι οἱ κρεμύμενον
— ἐμπέσῃ, ob dativi (οἱ) usum cf.
I, 31 et Kuehner. Gr. Gr. §. 580.
not. b., ne plura. Ac pertinet huc
potissimum Pindari usus similem
prorsus in modum huius pronomi-
nis dativo utentis: de quo monue-
runt interpretes ad Olymp. I, 91
coll. II, 29 seq. 74.

CAP. XXXV.

Ἐχοντος δὲ οἱ ἐν χειρὶ τοῦ παι-
δὸς τὸν γάμον] i. e. cum autem fi-
lius in eo esset, ut uxorem duceret.
Ita reddit Schaefer. Annot. ad
Plutarchi Vit. T. V. p. 248, ad
similem Plutarchi locum in Ale-
xandr. 13. Herodotea laudans.

ἀνὴρ συμφορῇ ἐχόμενος] i. e.
„vir calamitate pressus, obstrictus.“
Ubi συμφορὰ aliter atque I, 32 est
calamitas, malum. Eodem fere sensu
συμφορὰ χρησθαι, de quo ipso;

Herodotum quoque respicientes, di-
ximus ad Plutarch. Flamin. cap. 19.
p. 122; aut τύχη χρησθαι, de quo
vid. ad Philopsem. I notatt. p. 3. 4.
— Verbis, quae continuo subse-
quuntur: καὶ οὐ καθαρὸς χεῖρας
ἔων, indicatur, monente Cr., il-
lum fuisse ἀνδροφόνον sive parricidam;
coll. Bergler. ad Alciph. I. p. 48 ed. Wagn. Add. Blomfield.
in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 750.
Hinc pro illius aetatis more a Croeso expiatur, ad quem sup-
plex confugerat. Nec aliter, fra-
tre quippe interfecto, Tydeus ad
Adrastum, Talai filium Argivorum
que regem, confugit, et ab hocce
expiatur, ut monet Cr., auctore
Pherecyde (in Schol. Homer. ad
II. XIV, 120; Pherecyd. Fragm.
ed. alt. Sturz. p. 156 seq. s. pag.
91 ed. Mueller.), Herodoti fere ae-
quali rerum scriptore, apud quem
verba: φεύγων δ' εἰς Ἄργος πρὸς
Ἀδραστον, βασιλέα τῆς χώρας —
καθαροσίων τε τυγχάνει πρὸς
αὐτοῦ bene cum Herodoteis con-
veniunt. Expiandi vero rationem
(s. τὰ νομιζόμενα, ut infra ait),
quam Lydis et Graecis eandem
fere esse paulo post asserit Hero-
dotus, copiosius describit Schol.
Apollon. Rhod. IV, 693 seqq. coll.
Eustath. ad Iliad. XXIV, 480. Eu-
ripid. Orest. 511. Iphigen. Taur.
950, quos locos laudat Wessel. Tu
adde Creuzeri Symbol. III. p. 122
seqq. ed. tert. et ab Cr. laudatum
Vales. ad Nicol. Damascen. p. 441, f.
p. 182 seq. ed. Orell. Plura talis
expiationis Graecis usitatae exem-
pla exhibit Lobeck in Aglaoph.
pag. 968 seq. Nos illud potissi-
mum attendi volumus, peregrinum,
qui supplex ad Croesi aedes confu-
gerat, prius ab eo expiari, quam
eius nomen patriaeque requiratur;
id quod procul dubio religione sic
receptum erat, ut, qui supplex es-
set, statim lustraretur ab eo, quem
adiisset, hisque peractis demum al-

τὸν παῖδα. ἦσαν δὲ τῷ Κροίσῳ δύο παῖδες, τῶν οὔτερος μὲν διεφθαρτο· ἦν γὰρ δὴ κωφός· ὁ δὲ ἕτερος τῶν ἡλλίκων μακρῷ τὰ πάντα πρῶτος· οὐνομα δὲ οἱ ἦν Ἄτυς. τοῦτον δὴ ὦν τὸν Ἄτυν σημαίνει τῷ Κροίσῳ ὁ ὄνειρος, ὡς ἀπολέει μιν αἰχμῇ σιδηρῇ βληθέντα. ὁ δὲ ἐπεὶ τε ἐξηγέρθη, καὶ ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε, καταφθώδηςας τὸν ὄνειρον, ἄγεται μὲν τῷ παιδί γυναικα, ἐωθότα δὲ στρατηγέειν μιν τῶν Λυδῶν, οὐδαμῇ ἐτι ἐπὶ τοιοῦτο πρῆγμα ἐξέπεμπε· ἀκόντια δὲ καὶ δοράτια καὶ τὰ τοιαῦτα πάντα, τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον ἄνθρωποι, ἐκ τῶν

panci post attigerunt, ab interpret. ad h. l. laudati: Diodorus in Excerptt. de virtut. et vitiis II. p. 553 ed. Wesseling., Nicolaus Damascenus in Excerptis Valesii p. 457 (eiusdem fragm. p. 58 ed. Orell.), Dio Chrysostomus Orat. LXIV (p. 328 Tom. II ed. Reisk.). p. 592 Morell. ibique Schol. Morell. (p. 708 Tom. II ed. Reisk.), Maximus Tyrius Dissert. XL. p. 267, qui tamen cum mutum Croesi filium Atyn appellat, ἀμάρτημα μνημονικόν commisit, iudice Heinsio atque Davisio; Aristides denique Oratt. Platt. I. Tom. II. p. 125 Iebb. ibiq. Schol., Valer. Maxim. I, 7. ext. 4.

ἦν γὰρ δὴ κωφός] κωφός est mutus, qui loqui non potest, qui idem I, 85 ἄφωνος dicitur coll. I, 47, ubi κωφός et οὐ φωνέων iunguntur eodem sensu. Atque Eustathium si audias ad Odys. V. p. 230, 8 sqq. ed. Basil. et Ammonium p. 86 (quos locos Cr. adscripsit), κωφός veterum Graecorum ratione dicitur mutus, recentiorum ex usu quoque surdus. Qua Grammaticorum observatione, teste Cr., usi sunt ad Homericum Hymn. in Mercurium Homero abiudicandum, quippe in quo vs. 92 occurrat κωφός ἀκούσας. Conf. Ernest. notulam ad h. l. Sed ipse Herodotus, qui Croesi filium h. l. κωφόν, i. e. mutum, appellat, eundem infra I, 38 vocat διεφθαμένον τὴν ἀκοήν, i. e. surdum; ubi cf. nott. Addit Cr. Heracliti fragm. apud Clement. Alexandr. p. 718 ed. Potter. Alia plura inveni in Valckenarii Obs.

ad Ammon. p. 134—138. Particula δὴ, quae simili fere modo posita invenitur I, 114 init., illustrat Hartung. Lehre d. Partik. I. p. 287. — In seqq. ad nomen Ἄτυς, quod frequens in Lydorum rebus occurrat, cf. I, 7 et 35 ibique nott. I, 94. VII, 75.

ὡς ἀπολέει μιν] Ad formam futuri ἀπολέει Cr. confert Maithaire de dialect. p. 160 ed. Sturz. Sic infra I, 38 κερδανέεις. Tu vid. Bredov. p. 356 seq. Futurum indicativi in oratione obliqua, praesertim in vaticinationibus satis notum, ut supra I, 13 etc. Notatur praeterea orationis quaedam abundantia in eo, quod μιν adiiicitur pronomen, licet proxime antecesserit τοῦτον τὸν Ἄτυν. Vid. nott. ad III, 85. In seqq. revocavi cum Bredov. p. 300 vulgatam ἐξηγέρθη, e Florent. mutatam in ἐξεγέρθη, itemque καταφθώδηςας pro καταφθώδηςας, cum constans sit Herodoti scriptura καταφθώδηςας, hoc quoque loco aliquot libris firmata. Vid. modo Dindorf. p. XXXIII. Bredov. p. 161. Ad verba: ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε (rem diligentius reputabat) Cr. laudat Heindorf. ad Platonis Sophist. §. 34. p. 320. Conf. ad II, 162 notatt.

ἄγεται μὲν τῷ παιδί γυναικα] ἄγεσθαι in medio de patre filio uxorem locante in ipsis aedes quasi abducentam illustravimus ad Ctesiae Persicc. §. 2. p. 92 seq. τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον οἱ ἄνθρωποι] χρέονται, quod plures libri ferebant, cum Schwg. et Gaisf. reposui. Vid. Bredov. p. 386., qui

ἀνδρεώνων ἐκκομίσας, ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε, μή τι οἱ
κρεμάμενον τῷ παιδί ἐμπέσῃ. Ἐχοντος δέ οἱ ἐν χερσὶ τοῦ 35
• παιδὸς τὸν γάμον, ἀπικνέεται ἐς τὰς Σάρδις ἀνὴρ συμφορῇ

idem p. 166 pro δοράτια mavult
scribi δ ο υ ρ ά τ ι α .

ἐκ τῶν ἀνδρεώνων ἐκκομίσας] Quod Homero simpliciter est θάλαμος, id Herodoto dicitur ἀνδρεών, virorum scilicet conclave, in quo tela armaque reposita fuerunt. Laudat Cr. Homeri Odys. XXI, 7. 11 ibiq. Eustath. p. 744, 28 seqq., et ad VII p. 275 infra de forma ἀνδρεών. Haud scio an huc spectet Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 81, 6: ἀνδρῶν ἐπὶ τοῦ μεγάλου οἴκου. Ἡρόδοτος πρῶτον. Plura Becker. in Charicl. II. p. 100 ed. sec.

ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε] συν-
τίω, ut νέω, de rogo colligendo et
extruendo apud Herodotum haud
infrequens; vid. I, 50 (ibique nott.).
86, et quos alios locos affert Bredov. p. 46 seq. coll. Struve Opuscc.
I. p. 40 et Creuz. in Fragmm. hist.
p. 211; qui nunc laudat Homeri
Odys. XV, 322 (πῦρ τ' ἐν νηΐ-
σαι) ibiq. Eustath. p. 577, 18 ed. Bas.
— In seqq.: μή τι οἱ κρεμάμενον
— ἐμπέσῃ, ob dativi (οἱ) usum cf.
I, 31 et Kuehner. Gr. Gr. §. 580.
not. b., ne plura. Ac pertinet huc
potissimum Pindari usus similem
prorsus in modum huius pronomi-
nis dativo utentis: de quo monue-
runt interpretes ad Olymp. I, 91
coll. II, 29 seq. 74.

CAP. XXXV.

Ἐχοντος δέ οἱ ἐν χερσὶ τοῦ παι-
δὸς τὸν γάμον] i. e. cum autem fi-
lius in eo esset, ut uxorem duceret.
Ita reddit Schaefer. Annot. ad
Plutarchi Vit. T. V. p. 248, ad
similem Plutarchi locum in Ale-
xandr. 13. Herodotea laudans.

ἀνὴρ συμφορῇ ἐχόμενος] i. e.
„vir calamitate pressus, obstrictus.“
Ubi συμφορᾷ aliter atque I, 32 est
calamitas, malum. Eodem fere sensu
συμφορᾷ χρῆσθαι, de quo ipso;

Herodotum quoque respicientes, di-
ximus ad Plutarch. Flamin. cap. 19.
p. 122; aut τύχη χρῆσθαι, de quo
vid. ad Philopoe. I notatt. p. 3. 4.
— Verbis, quae continuo subse-
quuntur: καὶ οὐ καθαρὸς χεῖρας
ἔων, indicatur, monente Cr., il-
lum fuisse ἀνδροφόνον sive parricidam; coll. Bergler. ad Alciph. I. p. 48 ed. Wagn. Add. Blomfield.
in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 750. Hinc pro illius aetatis more a Croeso expiatur, ad quem supplex confugerat. Nec aliter, fratre quippe interfecto, Tydeus ad Adrastum, Talai filium Argivorumque regem, confugit, et ab hocce expiatur, ut monet Cr., auctore Pherecyde (in Schol. Homer. ad II. XIV, 120; Pherecyd. Fragmm. ed. alt. Sturz. p. 156 seq. s. pag. 91 ed. Mueller.), Herodoti fere aequali rerum scriptore, apud quem verba: φεύγων δ' εἰς Ἄργος πρὸς Ἀδραστον, βασιλέα τῆς χῶρας — καθαρσίῳν τε τυγχάνει πρὸς αὐτοῦ bene cum Herodoteis conveniunt. Expiandi vero rationem (s. τὰ νομιζόμενα, ut infra ait), quam Lydis et Graecis eandem fere esse paulo post asserit Herodotus, copiosius describit Schol. Apollon. Rhod. IV, 693 seqq. coll. Eustath. ad Iliad. XXIV, 480. Euripid. Orest. 511. Iphigen. Taur. 950, quos locos laudat Wessel. Tu adde Creuzeri Symbol. III. p. 122 seqq. ed. tert. et ab Cr. laudatum Vales. ad Nicol. Damascen. p. 441, f. p. 182 seq. ed. Orell. Plura talis expiationis Graecis usitatae exempla exhibet Lobeck in Aglaoph. pag. 968 seq. Nos illud potissimum attendi volumus, peregrinum, qui supplex ad Croesi aedes confugerat, prius ab eo expiari, quam eius nomen patriae requiratur; id quod procul dubio religione sic receptum erat, ut, qui supplex esset, statim lustraretur ab eo, quem adisset, hisque peractis demum al-

ἐχόμενος καὶ οὐ καθαρὸς χεῖρας ἔων, Φρὺξ μὲν γενεῇ, γένεος δὲ τοῦ βασιλῆϊον. παρελθὼν δὲ οὗτος ἐς τὰ Κροίσου οἰκία κατὰ νόμους τοὺς ἐπιχωρίους καθαροῖον ἐδέετο κυρῆσαι· Κροί-

loquio benigno, tectoque et convivio, ut qui ad domum ipsam familiamque pertineret, exciperetur. Pertinuit vero hoc potissimum ad eos, qui caede patrata vel involuntaria pro more heroicae aetatis patria terra cedere facinusque commissum exsilio, vel longiore vel annuo, ut apud Huriptid. Hippolyt. vs. 35 legimus, luere coacti erant, quorum ut sceleratorum omnem communionem aut commercium aversabantur, usque dum crimine illi expiati essent eo ritu, qui l. l. copiosius describitur. Atque huius moris, in quo sanguinis vindictae, quam dicunt, haud obscura vestigia cernuntur (illam enim non minus apud antiquissimos Graecos, quam apud orientales gentes valuisse, vix erit, qui neget), huius inquam moris alia quoque multo post occurrunt vestigia vel potius reliquiae in Atheniensium legislatione iudiciisque. Fuit enim constitutum religioneque sacratum antiquissimum iudicium Ephetarum ἐπὶ Παλλαδίων, quod praeter alia inquireret in caedes inconsulto commissas, auctore Pausania I, 28, 9. Quo in iudicio re disceptata reum oportuit per annum Athenis abesse et intra hoc tempus de reditu pacisci cum cognatis eius, quem inconsulto interfecerat. Nec eius bona publicata sunt, nec in ipso exsilio propinquis interfecti licuit exsulem persequi; qui ubi anno praeterlapso cum illis pactus esset, patebat ei reditus in patriam, ubi tamen ipsi necesse erat expiari. Conf. Schol. ad Eurip. Hippolyt. 35. Demosth. pro Neae. p. 1348, in Aristocr. p. 643. 631 aliosque et recentiorum locos, qui hac de re egerunt, apud Creuzerum in Symbol. III. p. 356 seqq. ed. tert. Voemel. de Heliae (Francof. 1822) p. 4. not. 1. Est digna profecto res, quae hoc potissimum respectu altius indagetur a viris doctis. De

aliis gentibus iisque nomadibus per orientem sparsis, apud quos inde ab antiquissimo aevo etiam nunc vindicta sanguinis valet caedesque commissae vel hoc vel illo modo luenda est, nunc non quaeram; quippe longum est et alienum a nostro instituto; maiorum nostrorum meminit Cr., de quibus ita Tacitus in German. c. 21: „suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui, quam amicitias necesse est, nec implacabiles durant. luitur homicidium certo armentorum ac pecudum numero recipitque satisfactioem universa domus.“ Haec satisfactio medio aevo dicitur *W'eri-geld*, *W'eregeld*, *W'ehrgeld*; ac comprobatur Romani scriptoris fides plurium Germaniae gentium institutis ac moribus, nec ad homines caesos solum, verum ad animalia quoque caesa, alia pertinuit. Vid. doctissimum Hessium meum ad Taciti l. l. Singulari modo, monente Cr., hunc morem illustravit Iac. Grimm: Ueber eine eigene altgermanische Weise der Mordsühne, in Savigny's Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissensch. I. nro. XIV. p. 323 sqq. et III. nr. III. „Literatur der altnordischen Gesetze“ p. 119 seq. Vide sis nunc eundem virum doctum in libro: Deutsche Rechtsalterth. II. p. 661 seqq., et qui de Graecis quoque tractat, E. S. Tobien: Die Blutrache nach altem Russischen Rechte etc. (Dorpat 1840) pag. 46 seqq. Adhuc apud Cretae insulae incolae, quos *Sphagiotes* vocant et ad antiquos insulae habitatores referunt, talem necis ulciscendae morem obtinere testatur Pashley: Travels in Creta. II. p. 246 seq.

ἐδέετο κυρῆσαι] Hoc retinui suffragantibus melioribus libris et recentt. editt. Alii ἐκκυρῆσαι. Paulo post de particulae usu in verbis καὶ τοῖσι Ἕλλησι cf. ad I, 94 init.

σος δέ μιν ἐκάθηρε. ἔστι δὲ παραπλησίη ἡ κάθαρσις τοῖσι Ἀν-
 18δοῖσι καὶ τοῖσι Ἑλλήσι. ἐπεὶ τε δὲ τὰ νομιζόμενα ἐποίησε ὁ
 Κροῖσος, ἐπυνθάνετο ὁκόθεν τε καὶ τίς εἴη, λέγων τάδε· Ὁν-
 θρωπε, τίς τε ἔων καὶ κόθεν τῆς Φρυγίης ἦκων, ἐπίστιος ἔμοι
 ἐγένεο; τίνα τε ἀνδρῶν ἢ γυναικῶν ἐφόνευσας; Ὁ δὲ ἀμεί-
 βετο· Ὡ βασιλεῦ, Γορδίεω μὲν τοῦ Μίδεω εἰμι παῖς, οὐνο-
 μάζομαι δὲ Ἀδρηστος· φονεύσας δὲ ἀδελφεὸν ἐμεωντοῦ ἀέκων
 πάρειμι, ἐξεληλαμένος τε ὑπὸ τοῦ πατρὸς καὶ ἐστερημένος πάν-
 των. Κροῖσος δέ μιν ἀμείβετο τοῖσδε· Ἀνδρῶν τε φίλων

ὁκόθεν τε καὶ τίς εἴη] τίς τε καὶ
 πόθεν solemnis ut videtur peregrin-
 os interrogandi aut appellandi ratio;
 de qua Cr. admonet Schaefer. ad
 Sophocl. Trachin. 421 ibiq. Hom.
 Odyss. XIX, 105. Sed plura ex
 Herodoto allata vides a Struvio
 (Quaest. de Herodot. dialect. specim.
 I. p. 49 not.): II, 115. III, 156.
 IV, 145 etc.; quibus probatum
 it vir doctus, Graecos, si plura
 membra interrogativa oblique
 ponantur, et interrogativis et rela-
 tivis pronominiбус promiscue usos
 esse. — Mox ἐπίστιος Ionum more
 pro ἐφέστιος (cf. Bredov. p. 146),
 auctore Schol. Apollon. Rhod. IV,
 747 dicitur ὁ ἐπὶ τῇ ἐστὶα ὢν, i. e.
 simplex ad focum pro more adsidens.
 Alia vocis exempla dat Wesseling.
 ad h. l., quibus addit Cr. Gregor.
 Corinth. p. 500 ed. Schaefer. Home-
 ricum locum Ulixis facto consimili
 insignem in Odyss. VII, 153 attu-
 llerat Larcherus. Cf. Creuzer. Sym-
 bol. III. p. 124 ed. tert.

Γορδίεω μὲν τοῦ Μίδεω εἰμι
 παῖς, οὐνομάζομαι δὲ Ἀδρηστος]
 Dedi οὐνομάζομαι cum Schwgh. et
 Gaisf. Vulgo ὀνομάζομαι minus Io-
 nice. Vid. Bredov. p. 163. Lo-
 cum ipsum tu sic accipias: Gordiae
 sum filius, Midæ nepos, est mihi no-
 men Adrastus. Infra I, 45: Ἀδρη-
 στος δὲ ὁ Γορδίεω τοῦ Μίδεω,
 quod eodem modo accipiendum:
 Adrastus, filius Gordiae, qui est Midæ
 filius (s. Adr., Midæ nepos). Moneo
 propter Sturzium, qui in Programm.
 de nominn. Graec. (Commentt. so-
 ciet. philol. Lips. I. 2. p. 226) ad
 articulum supplens πατήρ, Adra-

stum perperam intellexit „nepotem
 Gordiae, qui fuit Midæ pater.“ sed
 altero loco I, 35 vocem παῖς de
 nepote accipiendam statuit. Quod
 quo iure statuat, equidem non as-
 sequor. Ac videtur Wesselingio hic
 Midas, Gordiae pater, idem esse,
 qui supra c. 14 laudatur primus
 Phrygiae rex, qui Delphos dona
 miserit, quique et ipse dicitur Gor-
 diae filius. Sed temporum rationem
 opponit Larcherus, cum illum Mi-
 dam ante Gygem, igitur longe ante
 Croesi aetatem vixisse necesse sit.
 Cf. Osann in libro supra (ad I, 14)
 laudato pag. 38 seq. et Clinton.
 Fast. Hellen. I. p. 346, qui hunc
 Midam, Adrasti avum, circa annum
 600 ante Chr. n. regnum suscepisse
 statuit. Sunt utique Gordiae et
 Midæ nomina solemnia in Phry-
 gum historia pluresque huius nomi-
 nis occurrunt reges, qui quin facile
 confundi potuerint, quis negaverit?
 Conf. Bouhier. Diss. Herodd. c. 8.
 p. 85 et Beck. in Allgem. Weltgesch.
 I. p. 304 seq. Utut est, regiae stirpis
 illum Adrastum fuisse, verisimillimum
 fit ex hac genealogia; ad Croesum ille
 confugit, quippe qui, Phrygiae regibus
 subactis, hanc terram ditioni suae ad-
 diderat tributariamque, credo, fece-
 rat; cf. I, 6, 28. Illud vero magis
 tenendum, Adrastus nomen non
 amplius in Phrygum historia repe-
 riri, sed multo crebrius in Graeco-
 rum rebus adeoque in Troianis; qua
 de re vid. Excurs. ad h. l.

φονεύσας δὲ ἀδελφεὸν ἐμεωντοῦ
 ἀέκων] Fratris nomen prodit Pto-
 lemaeus Hephaestio apud Photium

τυγχάνεις ἐκγονος ἑὼν, καὶ ἐλήλυθας ἐς φίλους· ἔνθα ἀμηχανήσεις χρήματος οὐδενὸς, μένων ἐν ἡμετέρου. συμφορὴν δὲ ταύτην ὡς κουφότατα φέρων, κερδανέεις πλείστον. Ὁ μὲν δὲ δλαιταν εἶχε ἐν Κροίσου.

36 Ἐν δὲ τῷ αὐτῷ χρόνῳ τούτῳ ἐν τῷ Μυσίῳ Οὐλύμπῳ ὑὸς χρῆμα γίνεταί μέγα· ὁρμεώμενος δὲ οὗτος ἐκ τοῦ οὐρεὸς

p. 472 (p. 306 ed. Gal.), *Agathonem*, qui περὶ δρυτος φιλονεικῶν a fratre interfectus fuerit.

ἔνθα ἀμηχανήσεις χρήματος οὐδενὸς] i. e. ibi multius rei indigebis, quae scilicet ad victum necessarium pertinet. Hinc apte hoc loco usus est, monente Cr., Seguar. ad explicandum illud Clementis Alexandrini: ἀμηχανεῖν βίον, i. e. victu carere necessario; vid. ad: Quis dives etc. p. 185.

μένων ἐν ἡμετέρου] Vulgo ἐν ἡμετέροις, quod e Mediceo aliisque nunc mutatum est in ἐν ἡμετέρου, uti VII, 8. §. 4: τὰ τιμωτάτα νομίζεται ἐν ἡμετέρου, ubi tamen itidem libri variant. Hinc Coraes ad Heliodori Aethiopp. VI, 2. p. 109 seq. scribi iubet ἐν ἡμετέρῳ, ne scilicet duplex ellipsis sit statuenda ἐν ἡμετέρου οἴκου οἴκῳ. Sed simile quiddam ex Homericō hymn. in Mercur. 370: ἦλθεν ἐς ἡμετέρου διζήμενος ἐλλίποδας βοῦς iam priores interpretes attulerunt. Mutavit Barnesius ἐς ἡμέτερον, probante Ilgenio in Animadv. p. 443. Quo cautius in textu reliquit ἐς ἡμετέρου Matthiae ad nostrum locum respiciens. Apud Homer. Odys. VII, 301 vulgo editum legimus, ἦγεν ἐς ἡμέτερον, quod idem praebet codex Harleianus; in margine tamen adscriptum est: οὕτως ἡμετέρου· ἀττικὸν δὲ τὸ σχῆμα ὡς ἐς διδασκάλου. Ac tuetur hoc, ut Herodoteum ἐς ἡμετέρου, Bekkerus in Ephemeridd. Ienens. 1809. nr. 247. p. 159, causis altius repetitis, e cognatione genitivi personalium pronominum et possessivorum, quae inde deducta sunt; ut ἐς ἡμετέρου eodem fere modo ac sensu dictum sit, quo ἐς ἡμῶν, alia id genus. Sed vide quoque ea, quae ad Odys. II, 55. disseruit Nitzsch. pag. 75,

et quae de hoc eodem Homeri loco et ceteris nuper disseruit Kayser in Schneidewin. Philolog. IX. p. 310. — Ad formam futuri κερδανέεις conf. similia apud Bredov. p. 357.

συμφορὴν δὲ ταύτην ὡς κουφότατα φέρων] i. e. levissime, quam moderate ferendo hanc calamitatem. Adscripsit Cr. Valcken. Diatrib. Euripid. p. 113.

CAP. XXXVI.

ἐν τῷ Μυσίῳ Οὐλύμπῳ] Conf. Herod. VII, 74. Olympus Mysiae mons probe ab aliis montibus, quibus idem nomen, discernendus. Est vero ille mons, qui a meridie septentrionem versus ad Bithyniam usque pertinet, maximam tamen partem ad Mysiam, unde cognomen traxit. Inde non mirum Bithyniae terrae hunc montem adscribi, praesertim cum antiquo aëvo Mysia, quae Homeri est, Bithyniam versus latius pateret. Qui idem denique mons Olympus Lydius quoque nominatur, minus accurata scilicet finium uniuscuiusque terrae descriptione facta saepeque pro temporum ratione commutata. Conf. Strabo XII. p. 857. Monet Cr. in Fragm. historice. p. 175 seq. 177, nunc addens Sestini in „Voyage dans la Grèce Asiatique“ (Parisiis 1789) Lettr. XVIII. p. 143 seqq. graphice hunc montem describentem. Tu vid. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 113, qui veterum locos de hoc monte, cui nunc nomen *Tumandji* s. *Tumandschidagh*, suppeditat.

ὕος χρῆμα γίνεταί μέγα] i. e. „aper ingentis magnitudinis,“ ut vertit Hoogerveen. ad Viger. de Idiotism. p. 157, ubi vid. Zeunium et

τούτου τὰ τῶν Μουσῶν ἔργα διαφθείρεσκε. πολλάκις δὲ οἱ Μυσοὶ ἐπ' αὐτὸν ἐξελθόντες ποιέεσκον μὲν οὐδὲν κακὸν, ἔκασχον δὲ πρὸς αὐτοῦ. τέλος δὲ ἀπικόμενοι παρὰ τὸν Κροῖσον τῶν Μουσῶν ἄγγελοι ἔλεγον τάδε· ὦ βασιλεῦ, ὅς χρῆμα μέγιστον ἀνεφάνη ἡμῖν ἐν τῇ χώρῃ, ὃς τὰ ἔργα διαφθείρει. τούτον προθυμεόμενοι ἔλέειν οὐ δυνάμεθα. νῦν ὦν προσδεόμεθά σευ, τὸν παῖδα καὶ λογάδας νεηνίας καὶ κύνας συνπέψαι ἡμῖν, ὥς ἂν μιν ἐξέλωμεν ἐκ τῆς χώρας. Οἱ μὲν δὴ τούτων ἐδέοντο. Κροῖσος δὲ μνημονεύων τοῦ ὀνείρου τὰ ἔπεα ἔλεγε σφι τάδε· Παιδὸς μὲν περὶ τοῦ ἐμοῦ μὴ μνησθῆτε ἔτι· οὐ γὰρ ἂν ὑμῖν συμπέψαιμι· νεόγαμός τε γάρ ἐστι, καὶ ταῦτά οἱ νῦν μέλει. Λυδῶν μέντοι λογάδας καὶ τὸ κυνηγέσιον

quos laudat Hermannus p. 732. §. 118. Imitatus est, monente Wesselingio, hanc locutionem Athenaeus VIII. p. 677 E. et Schol. Homer. Ili. VIII, 525. Idem admonuit quoque de Heliodoro, qui similem in modum χρῆμα adhibuit in Aethiopp. VIII. p. 364. V. p. 233. 246. Plura dabit Valckenaer. ad Euripid. Phoeniss. 206. Koch ad Antonin. Lib. p. 171. Attigit quoque Herodoti locum Eustath. ad Iliadis I. I. p. 773, 6 s. 681, 28. Pro vulg. σὸς reposui ὅς, in qua forma mox consentiunt omnes codd. Vid. Bredov. p. 48. Sed ὀρμεώμενος reliqui intactum; cf. I, 17.

τὰ τῶν Μουσῶν ἔργα διαφθείρεσκε] ἔργον hic de opere rustico intelligendum s. de labore, qui agris colendis impenditur; ut recte monet Graev. Lectt. Hesiod. c. 10. ad vs. 409. Alios laudat Cr., Apollon. in Lexic. Homer. s. v. ἔργον p. 296 Toll., Sturz. in Lex. Xenoph. II. p. 353. 355. Dion. Chrysost. Orat. XLIV. p. 197 ed. Reisk., ubi legimus: τὸ ἔργον τὸ περὶ τὰ χωρία. Add. Reisk. ad Demosth. Olynth. II. p. 23. p. 87 ed. Voemel. et Nitzsch. ad Odys. IV, 318, qui de Homero huius vocis usu monuit, ad quem etiam multis Homericis locis allatis provocavit Negris, qui h. l. τὰ ἔργα interpretatur ἀγροῦς. Cf. etiam infra I, 97 ibiq. nott. et V, 6. — Ad formam imperfecti διαφθείρεσκε, in qua

augmentum vulgo omitti, F. A. Wolf. quoque notat (Praefat. ad Iliad. p. LXVIII), conf. I, 100. II, 174 ibique nott. Unus liber prave exhibet διεφθείρεσκε. Tu vide nunc Bredov. p. 285, quo eodem auctore p. 114 et hoc loco et II, 2. 91. e libris melioribus edidi πολλάκις pro πολλάκι. Sed ἔλεειν et συνεξέλεειν in seqq. intactum reliqui, utrumque, si Bredovium p. 325 audiamus, in formam contractam (ἐλεῖν) mutandum: in quo Dietsch, alii eum secuti sunt.

ὥς ἂν μιν ἐξέλωμεν ἐκ τῆς χώρας] „ut illam bestiam e terra tollamus s. tollere possimus.“ De ὥς ἂν sequente coniunctivo conf. supra I, 11. — ἐξαιρεῖν hic (ut antea αἰρεῖν) eximendi significatione accipiendum. De qua Cr. amandat ad Schaefer. ad Sophocl. Oedip. R. 907. Add. Markland. ad Euripid. Suppl. 369.

Παιδὸς μὲν περὶ τοῦ ἐμοῦ μὴ μνησθῆτε ἔτι] Ad structuram verbi μνάσθαι cum praepositione περὶ, loco simplicis genitivi, conf. Herod. VII, 39 et quae alia affert Kuehner. Gr. Gr. §. 529 not. 2.

καὶ ταῦτά οἱ νῦν μέλει] ταῦτα, i. e. τὰ τοῦ γάμου, quod ex antecedentibus: νεόγαμός τε γάρ ἐστι mente repetendum est. τὸ κυνηγέσιον significat venaticum omne ministerium, venatores cum canibus. In verbo διακелеύομαι praepositionem significationis augendam

πάν συμπέμψω· καὶ διακελεύσομαι τοῖσι λούσι, εἶναι ὡς προ-
 37 θυμοτάτοισι, συνεξελέειν ὑμῖν τὸ θηρίον ἐκ τῆς χώρας. Ταῦτα
 ἀμείψατο· ἀποχρεωμένων δὲ τούτοις τῶν Μυσῶν, ἐπεισέρ-
 χεται ὁ τοῦ Κροίσου παῖς, ἀκηκοὺς τῶν ἐδέοντο οἱ Μυσοί. οὐ
 φαιμένου δὲ τοῦ Κροίσου τὸν γε παῖδά σφι συμπέμψειν, λέγει
 πρὸς αὐτὸν ὁ νεηνίης τάδε· ὦ πάτερ, τὰ κάλλιστα πρότερόν
 κοτε καὶ γενναϊότατα ἡμῖν ἦν, ἐς τε πολέμους καὶ ἐς ἄγρας
 φοιτέοντας εὐδοκίμειν· νῦν δὲ ἀμφοτέρων με τούτων ἀπο- 19
 κληῖσας ἔχεις, οὔτε τινὰ δειλὴν μοι παριδὼν οὔτε ἀθυμῆν.
 νῦν τε τέισί με χρὴ ὄμμασι ἐς τε ἀγορὴν καὶ ἐξ ἀγορῆς φοι-
 τέοντα φαίνεσθαι; κολος μὲν τις τότῳ πολιήτῃσι δόξω εἶναι;
 κοτος δέ τις τῇ νεογάμῳ γυναικί; κούφω δὲ ἐκείνῃ δόξει ἀνδρὶ
 συνοικεῖν; ἐμὲ ὦν σὺ ἢ μέτεες λέναι ἐπὶ τὴν θήρην, ἢ λόγῳ

et amplificandae causa adiectam pu-
 tamus. Conferri poterunt nonnulla
 ex iis, quae ad Viger. adiecit Zeun.
 p. 589 et Abresch. ad Cattieri Ga-
 sophylac. p. 75 seqq. Neque enim
 hic διὰ valet *invicem*; de qua prae-
 positionis in compositione vi *Cr.*
 conferri iubet Valcken. ad Herod.
 V, 18.

CAP. XXXVII.

ἀποχρεωμένων δὲ τούτοις τῶν
 Μυσῶν] Ita libri, a quibus disce-
 vendi nulla causa. Tu verte: „cum
 vero Mysi his contenti essent,” et
 conf. I, 102 ibiq. not. Ad verba
 οὐ φαιμένου (i. e. *negante* Croeso)
 cf. Blomfield. in Glossar. ad Ae-
 schyl. Agam. 361. Noster eodem
 modo VI, 61.

νῦν δὲ ἀμφοτέρων με τούτων
 ἀποκληῖσας ἔχεις] i. e. *tenes*
me exclusum s. minori cum vi: *ex-*
clusisti me. De locutione monuerunt
 Wesseling. ac Schwgh. Tu conf.
 supra I, 27 fin. 120. In proxime
 antecedd. ad φοιτέοντας accusa-
 tivum, ubi propter praegressum
 ἡμῖν dativum expectabas, conf.
 nott. ad I, 3. Cum proximis ver-
 bis οὔτε τινὰ δειλὴν μοι παριδὼν
 comparat Wesseling. Sophoclis ver-
 ba in Oedip. Tyr. 544: δειλίαν ἢ
 μαρίαν ἰδὼν τιν' ἐν ἐμοί, ταῦτ'
 ἄβουλεύσω ποιεῖν, coll. ipso Hero-

dot. I, 108. Laudat hunc locum
 vel potius eum, qui est initio ca-
 pitis sequentis, Thomas Mag. p. 691
 s. v. *παρεῖδεν*, quod explicat per:
ἐνεῖδεν. — ἀθυμῆαν idem Thomas
 Magist. p. 16 hoc loco allato expli-
 cat *λύπην*. In Bekkeri Anecd. I.
 p. 352, 20 leguntur haec: ἀθυ-
 μῆα· Ἡρόδοτος ἐν τῷ πρώτῳ
 αὐτοῦ λόγῳ τὴν ἀθυμίαν λέγει.
 Add. Bachmanni Anecd. I. p.
 40, 14.

νῦν τε τέισί με χρὴ κ. τ. λ.]
 Male ante Wessel. *τέισι*, cum
τέισι, quod liber Schellershemia-
 nus quoque praebet, sit Ionum more
 dictum pro *τίσι*. Sic II, 81 *τέισι*
ἐγκυρήσει, I, 11 *τέφ* pro *τίνι* et
 alibi. Conf. Wesseling. ad h. l. Mi-
 nus bene Maittaire in libro de
 dialectis (cuius locum adscripserat
Cr.) pro articulo accipit peiusque
 adeo Sturzian pag. 137 pro *σοῖς*.
 Rectius Matthiae §. 152. not. I. p.
 285. Valckenarius coniecerat: *νῦν*
τοῖ τέισί με χρὴ κ. τ. λ., ubi *τοι*
 sit pro *σοι*. Ad sententiam ipsam
 denique laudant Demosthenis lo-
 cum ex orat. pro coron. p. 174.
 In seqq. scripsi *μέτεες* pro *μέθες*,
 Schaeferum et recentt. edd. secu-
 tus; vid. Bredov. p. 93. Mox *λέ-*
ναι ἐπὶ τὴν θήρην est *venatum ire*,
 ut recte reddidit Kuehner. Gr. Gr.
 §. 613. Tu conf. de praepositionis
 usu nott. ad I, 84.

ἀνάπεισον, ὅπως μοι ἀμείνω ἐστὶ ταῦτα οὕτω ποιούμενα. Ἀμεί-38
βεται Κροίσος τοῖσδε· Ὡ πατ, οὔτε δειλίην οὔτε ἄλλο οὐδὲν
ἄχαρι παριδὼν τοι, ποιέω ταῦτα· ἀλλὰ μοι ὅψις ὀνείρου ἐν
τῷ ὕπνῳ ἐπιστάσα ἐφη σε ὀλιγοχρόνιον ἐσεσθαι, ὑπὸ γὰρ
αἰχμῆς σιδηρέης ἀπολέεσθαι. πρὸς ὧν τὴν ὅψιν ταύτην τὸν τε
γάμον τοι τοῦτον ἐσπευσα, καὶ ἐπὶ τὰ παραλαμβάνόμενα οὐκ
ἀποπέμπω, φυλακὴν ἔχων, εἰ κως δυναλμην ἐπὶ τῆς ἐμῆς σε
ζόης διακλέψαι. εἰς γὰρ μοι μούνος τυγχάνεις ἐὼν παῖς· τὸν
γὰρ δὴ ἕτερον, διεφθαρμένον τὴν ἀκοήν, οὐκ εἶναι μοι λο-

ὅπως μοι ἀμείνω ἐστὶ ταῦτα οὕ-
τω ποιούμενα] De participii usu
post ἀμεινον ac similibus monet
Kuehner Gr. Gr. §. 662.

CAP. XXXVIII.

πρὸς ὧν τὴν ὅψιν ταύτην] i. e.
„secundum hoc visum, quod attinet
ad hocce visum.“ Sic Plutarch. Pe-
ricl. 36 fin. ἡττήθη τοῦ πάθους
πρὸς τὴν ὅψιν. Attigit Herodotea
Kuehner Gr. Gr. §. 616. Tu conf.
infra I, 129. III, 52. 153. IV, 161.
V, 9. 88. VII, 153. 163.

καὶ ἐπὶ τὰ παραλαμβάνόμενα οὐκ
ἀποπέμπω] τὰ παραλαμβάνόμενα
sunt ea, quae suscipiuntur. In quo
non video, quid doctos viros mo-
verit, ut mallent τὰ παραβάλλόμενα,
ea, quae proponuntur, proiciuntur,
in quibus adeo periculum inest. Cu-
ius lectionis speciosae patronus ex-
stitit Coraes (apud Larcherum) eam-
que firmare studuit locis Herodo-
teis I, 108. VII, 10 fin. vers. Thu-
cyd. I, 133. Sed παραλαμβάνειν,
suscipere, lippis ac tonsoribus notum.
Adfert Cr. locum Platon. in Cri-
ton. p. 109. p. 151 Bekk. τὰ δὲ
ἔργα διὰ τὰς τῶν παραλαμβάνόν-
των φθοράς — ἡφανίσθη. — In
seqq. dedimus ζόης pro vulg. ζωῆς
cum optimis libris, quos et Schwgh.
et Gaisf. secuti sunt. Illi ceterum
magis placeret: ἐπὶ τῆς ἐμῆς γε
ζόης. De Herodotea forma ζόη
omnia nunc collegit Bredov. p. 169.

εἰς γὰρ μοι μούνος τυγχάνεις
ἐὼν παῖς] εἰς μούνος singulari
quadam vi dictum; de quo ad Olym-

piod. Commentt. in Platon. Alcib.
p. 220 monuit Creuz.

τὸν γὰρ δὴ ἕτερον, διεφθαρμέ-
νον τὴν ἀκοήν] Verba τὴν ἀκοήν
a glossatore margini adscripta ac
deinceps textui illata censet Reizius
in praefat. pag. XXII. Glossato-
rem enim vocem κωφός, quo su-
pra I, 34 Noster utitur, non anti-
quiore eoque Herodoteo sensu, sed
recentiore accepisse, indeque huc
adscripsisse ἀκοήν, quo dicendi
rationem exponeret e loco illo su-
periori I, 34: τῶν (παίδων) οὔτε-
ρος μὲν διεφθάρτο· ἦν γὰρ δὴ
κωφός. Et infra I, 85: ἦν οἱ παῖς,
τοῦ καὶ πρότερον ἐμνήσθη, τὰ
μὲν ἄλλα ἐπιεικῆς, ἄφρωνος δέ.
Ac Beckius quoque Quaest. critt.
III. p. 17 verba διεφθαρμένον τὴν
ἀκοήν interpretamenti loco habuit,
indeque uncis eadem incluserunt
tanquam suspecta Dindorf et
Dietsch. Assentientem Reizius na-
ctus est Larcherum, nec Schweig-
haensero tria ista verba: διεφθα-
ρμένον τὴν ἀκοήν glossae suspi-
cione vacare videntur. Qui tamen
ipse vir cautissimus uncis inclu-
dere aut textu eiicere verba ten-
tata noluit. Et recte fecit, ratio-
nibus bene allatis. Namque e neu-
tro Herodoti loco effici poterit,
τὴν ἀκοήν hic glossema esse ne-
que omnino quidquam impedit, quo
minus utroque vitio iuvenem labo-
rasse credamus. Vid. quae ad I,
34 notavimus de significatione vo-
culae κωφός, unde iniuriā Reizius
argumentum duxisse videtur, quo
verba τὴν ἀκοήν damnet. Negris
pro τὴν ἀκοήν edidit τὴν φωνήν.

39 γίνομαι. Ἀμείβεται ὁ νεηνίης τοῖσδε· Συγγνώμη μὲν, ὦ πάτερ, τοί, ἰδόντί γε ὄψιν τοιαύτην, περὶ ἐμέ φυλακὴν ἔχειν· τὸ δὲ οὐ μανθάνεις, ἀλλὰ λέληθέ σε τὸ ὄνειρον, ἐμέ τοι δίκαιόν ἐστι φράζειν. φῆς τοι τὸ ὄνειρον ὑπὸ αἰχμῆς σιδηρῆς φάναι ἐμέ τελευτήσειν· ὅς δὲ κοίται μὲν εἰσι χεῖρες, κοίη δὲ αἰχμὴ σιδηρῆ, ἣν σὺ φοβέσαι; εἰ μὲν γὰρ ὑπὸ ὀδόντος τοι εἴπε τελευτήσειν με, ἢ ἄλλου τευ, ὃ τι τούτῳ ἔοικε, χρῆν δὴ σε ποιέειν τὰ ποιέεις· νῦν δὲ ὑπὸ αἰχμῆς. ἐπεὶ τε ὦν οὐ

40 πρὸς ἄνδρας ἡμῖν γίνεται ἡ μάχη, μέτεες με. Ἀμείβεται Κροῖσος· ὦ πατ', ἐστὶ τῇ με νικᾶς, γνώμην ἀποφαίνων περὶ τοῦ ἐνυπνίου. ὥς ὦν νευικημένος ὑπὸ σέο μεταγινώσκω, μετήμιλ τε σε λέναι ἐπὶ τὴν ἄγρην.

41 Ἐλπας δὲ ταῦτα ὁ Κροῖσος μεταπέμπεται τὸν Φρύγα Ἀδρηστον, ἀπικομένῳ δέ οἱ λέγει τάδε· Ἀδρηστε, ἐγὼ σε

CAP. XXXIX.

ἀλλὰ λέληθέ σε τὸ ὄνειρον] Offendit vocula τὸ ὄνειρον, omnibus tamen a libris retenta. Schwgh. explicat κατὰ τὸ ὄνειρον, aut, quod magis ipsi arridet, καὶ κατὰ τὸ (i. e. καθ' ὃ) λέληθέ σε τὸ ὄνειρον. Illam tamen rationem in interpretatione latina secutus esse videtur, ubi sic legimus: „quodve oblitus es hoc in somnio.“ Sed praestat ea ratio, qua, docente Matthiae §. 476. p. 891, relativo pronomini ipsum nomen adiecto articulo, appositionis quasi loco, postponi statuamus. Id quod perspectu facilius erit, si voces τὸ ὄνειρον distinctionibus a reliquis verbis secludes, ut eae explicandi causa appositas esse magis appareat. Sensus est: „quod te laet, somnium scilicet istud.“ Hinc nihil tribuendum quorundam coniecturae: τοῦ ὄνειρον.

ἣν σὺ φοβέσαι] Pro ἣν rec. edd. τὴν, iubente Struve Spec. Quaest. Her. I. p. 23. φοβέσαι monitu Bredovii p. 325 reposui cum rec. edd. pro vulg. φοβέαι. Cf. I, 206. Qui idem Bredov. p. 195 pro ἔοικε restitui vult οἶκε, quippe quam formam unam ab Herodoto adhibitam esse vult. Equidem libros scriptos sequor.

χρῆν δὴ σε ποιέειν] De ellipsi

particulae ἄν laudat Cr. Schaeferi Melett. critic. p. 130 et Dissen. Disquis. phil. p. 12. Rationem huius usus exposuit Baeumlein Griech. Mod. p. 144 itemque Kuehner Gr. Gr. §. 821, 3. hoc ipso loco allato, quem Latine sic reddidit: oportebat te hoc facere. Vim particulae δὴ in hac sententia declaravit Hartung Lehr. d. Partik. I. p. 258.

CAP. XLI.

ἐγὼ σε συμφορῇ πεπληγμένον ἀχάρι, τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, ἐκάθισθαι] Sic edidimus cum Schwgh. et Gaisf. Vulgo: ἀχαρίτην τοι οὐκ κ. τ. λ. et in Aldina: ἀχάρι τί τοι οὐκ ὀνειδίζων, quod iam Weasel. mutaverat in ἀχαρίτι, τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, praecedente Geinozio, qui tamen scribi maluerat ἀχαρι; quod an dativo casu accipi queat, iure dubitaverat Wesseling. Nam scribendum erat ἀχάρι, quod ipsum duo libri praebent; reliqui ἀχαρι. Est vero ἀχάρι dativus Ionum ex more, Herodoto haud infrequens, cuius locos dabit Bredov. p. 266 seqq., qui ipse (p. 269) rescribi vult ἀχαρίτι, quod dedit Dietsch. Equidem cum Dindorf. retinui ἀχάρι. Valckenarius sic scriptum esse iudicaverat: ἐγὼ σε συμφορῇ πεπληγμένον ἀχαρίτῳ,

συμφορῇ πεπληγμένον ἀχάρι, τήν τοι οὐκ ὄνειδίζω, ἐκάθηρα, καὶ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος ἔχω, παρέχων πᾶσαν δαπάνην· νῦν 20 ὦν (ὀφείλεις γάρ, ἐμεῦ προποιήσαντος χρηστὰ ἐς σέ, χρηστοῖσί με ἀμείβεσθαι) φύλακα παιδὸς σε τοῦ ἐμοῦ χρητῆζ γε- νέσθαι ἐς ἄγρην ὀρμεομένου· μή τινες κατ' ὁδὸν κλωῶπες κα- κοῦργοι ἐπὶ δηλήσει φανέωσι ὑμῖν. πρὸς δὲ τούτῳ καὶ σέ τοι

τήν τοι οὐκ ὄνειδίζω, ἐκάθηρα: „ego te tristi pressum calamitate, quam tibi non exprobro, lustratum expiavi.“ Cuius lectionis patrocini- um inde petit, quod Herodotei codices praebeant ἀχάρια πα- θήματα I, 207 et ἀχαριώτα- τον VII, 156, nec quidquam omnino differat, utrum ἀχαρίτω scribatur, an ἀχαρίστω, prouti ἀθέμιστος et ἀθέμιτος. Quibus tamen vix quis- quam persuadebitur, ut Herodoti textum immutare velit, quem e li- bris vetustis rectius constitutum esse videmus. Recurrit συμφορῇ ἀχαρίς VII, 190, coll. VII, 37, red- diturque *tristis, funesta calamitas*. Ac supra I, 38 in. οὔτε ἄλλο οὐ- δὲν ἀχάρι παρίδων τοι. Nec mi- nus bene Plutarchus de adul. pag. 64 A, quem laudat Wesseling.: πᾶσα ὄνειδιζομένη χάρις ἐπαχθῆς καὶ ἀχαρίς, ubi nunc vide Wyttен- bach. p. 494, qui Plutarchum hoc e Theophrasti vel Chrysippi libris de amicitia sumsisse putat alias- que similes veterum sententias col- laudat; quibuscum iungenda, quae de fortunae exprobratione e vete- ribus affert Valcken. ad h. l. Est quoque in Herodoteo loco litotes quaedam nec alias omnino rara, de qua I. H. Voss. ad Virg. Georg. III, 5. p. 518.

χρητῆζ γενέσθαι] Cum recentt. editt. dedi χρητῆζ et mox e Flo- rentino aliisque libris ὀρμεομένου pro vulg. ὀρμεωμένου. Quod Adra- stum filio Croesus addit custodem, eique omnem filii curam et secu- ritatem permittit, hoc opinor ex- plicandum ex paedagogorum ratione apud veteres, antiquiori potissi- mum aevo adeoque heroico. — In verbis, quae antecedunt: προποιή- σαντος χρηστὰ ἐς σέ, Noster prae- positione ἐς usus est eum in mo-

dum, quo II, 141. III, 49. 152. V, 103. Alia dabit Matthiae Gr. Gr. §. 414 not. 2.

μή τινες κατ' ὁδὸν κλωῶπες κα- κοῦργοι ἐπὶ δηλήσει φανέωσι ὑμῖν] Simili modo, ut Cr. notat, Homer. Odys. VIII, 444: μή τις τοι καθ' ὁδὸν δηλήσεται, ubi Eustathius pag. 319, 44 ed. Basil.: τὸ δὲ δηλήσε- ται εὐφώνως εἶπεν ἐπὶ κλοπῆς. Ad locutionem ἐπὶ δηλήσει, quae ea- dem obvia IV, 112, cf. quae attulit Werfer. in Actt. phil. Monaco. I, 2. p. 267. Noli equidem contra librorum scriptorum fidem scribere ἐπὶ δηλήσει, quemadmodum Bekke- rus dedit probavitque Bredov. p. 267, cum in talibus vix certa et constanti ratione Nostri usum esse crediderim. — „Horatio sunt mali fures in Satir. I, 1, 76, ubi cons. Heindorf. Ad verbi φαίνειν usum in talibus conf. Platon. Pro- tagor. init. πόθεν—φαίνεις; quod Cicero expressit: „„Unde tandem apparet!““ Add. Ruhnken. ad Xe- nophont. Memorabb. Socrat. II, 8, in Opuscc. I. pag. 473 ed. Leid. alt.“ Cr.

πρὸς δὲ τούτῳ καὶ σέ τοι χρεῶν ἐστὶ λέναι] Vulgo: πρὸς δὲ τούτῳ, cuius loco Valckenar., ad quem post accessit Negris, proposuit: πρὸς δὲ, ἐς τοῦτο καὶ σέ τοι χρ. ἐ. λέν., ut ἐς τοῦτο iungatur cum λέναι simili fere modo, quo λέναι cum ἐς iunctum reperitur I, 42. II, 15, et πρὸς δὲ Herodoti ex usu explicetur *praeterea*. In quo Rei- zius Batavum doctum secutus est, coniecturam in textum ipsum reci- piens, a reliquis edd. reiectam, cum alii libri ferrent πρὸς δὲ τούτῳ (i. e. *praeterea, ad haec*), quod idem olim Reiskio in mentem venerat. Particula τοι non sine vi quadam adiecta est, ut observat, monente

χρεών ἐστι λέναι ἔνθα ἀπολαμπρύνει τοῖσι ἔργοισι· πατρῴων
42 τε γάρ τοι ἐστὶ, καὶ προσέτι ῥώμη ὑπάρχει. Ἀμείβεται ὁ
Ἄδρηστος· Ὡ βασιλεῦ, ἄλλως μὲν ἔγωγε ἂν οὐκ ἦτα ἐς ἄεθλον
τοιόνδε· οὔτε γὰρ συμφορῇ τοιῇδε κεχρημένον οἶκός ἐστι ἐς
ὁμήλικας εὖ πρήσσοντας λέναι, οὔτε τὸ βούλεσθαι πᾶρα· πολ-
λαχῇ τε ἂν ἴσχον ἐμεωυτόν. νῦν δὲ, ἐπεὶ τε σὺ σπεύδεις, καὶ
δεῖ τοι χαρίζεσθαι (ὀφείλω γάρ σε ἀμείβεσθαι χρηστοῖσι),
ποιέειν εἰμὶ ἐτοῖμος ταῦτα. παῖδά τε σὺν, τὸν διακελεύεαι φυ-
λάσσειν, ἀπήμονα τοῦ φυλάσσοντος εὔνεκεν προσδόκα τοι ἀπο-
νοστήσειν.

43 Τοιοῦτοισι ἐπεὶ τε οὗτος ἀμείψατο Κροῖσον, ἦσαν μετὰ
ταῦτα ἐξηρτυμένοι λογάσι τε νεηνίησι καὶ κυσί. ἀπικόμενοι δὲ
ἐς τὸν Οὔλυμπον τὸ οὔρος ἐξήτεον τὸ θηρίον· εὐρόντες δὲ

Cr., Heindorf. ad Platon. Protagor. pag. 486 seq. — Mox meliores libri, quos secuti sumus: ἀπολαμπρύνει pro vulg. ἀπολαμπρύνεται. Invenitur infra VI, 70 ἀπολαμπρύνεσθαι ἔργοις, quod Valckenario iudice minimum distat ab eo, quod III, 134 legitur φαίνεσθαι τι ἀποδεικνύμενον. Ad argumentum Cr. confert Eustath. ad Odyss. XIX, 429. p. 703 ed. Basil. et Carmen, quod Niebelungen inscribitur, vs. 3605—3616 nr. 15 pag. 94. — Ad formam χρεών Herodotea dabit Bredov. p. 44.

tutum, erat amplexus hoc fere sensu: „saepe me (sc. in huiusmodi occasionibus) continui.“ Nos cum recentt. edd. dedimus ἂν ἴσχον, quod satis commendat universa loci sententia. Et tuetur hanc lectionem, monente Cr., Schaefer. in Melett. critt. I. pag. 133 coll. Matthiae Miscell. philoll. II, 1. p. 47., qui etiam confert similia ex Herodoto III, 51 et VII, 211 atque eandem rem attigit in Gramm. Gr. §. 599, a.

CAP. XLIII.

ἐς τὸν Οὔλυμπον τὸ οὔρος] Ὀλυμπον omnes fere libri scripti, quibus tamen merito non obtemperarunt editores. Tu vid. I, 36. Melius iidem libri ὁ καθαρθεῖς, quod Stephanus male mutaverat in καθαρθεῖς, cum apud Herodotum passim reperiantur καθάρσιος, καθάρσις, ἐκάθηρα, alia id genus. Cf. Bredov. p. 44. — οὔρος cum Bekkero et recentt. edd. scripsi pro ὄρος, cf. ad II, 6. — ξείνον, ut h. l. Adrastum Noster appellat, Apion in Gloss. Homerr. (ut Cr. monet) p. 608, 49 seqq. ad calc. Etymol. Gudian. exponit τὸν ἄλλοδαπὴν καὶ ἐπηλύν καὶ τὸν φίλον s. τὸν ξενίζόμενον. Idem Cr. de voce hac conferri iubet Praefat. ad Ephori fragmm. p. XXIX ed. Marx. et

CAP. XLII.

οὔτε γὰρ συμφορῇ τοιῇδε κεχρημένον οἶκός ἐστι] Ad locutionem συμφορῇ χρῆσθαι conf. supra I, 35. οἶκός e Mediceo libro aliisque repositum pro οἶκός. Ad accusativum κεχρημένον vulgo supplent τινα. Conf. Matth. Gr. Gr. §. 556 fin. pag. 1100, qui nostrum locum sic reddit: „einer, der in einem solchen Unglück ist.“ Alio modo locutionem expedire studuit Ast. ad Platon. Polit. pag. 430.

πολλαχῇ τε ἂν ἴσχον ἐμεωυτόν] ἂν ἴσχον (i. e. multis me modis continuissem) dedit Wesselingus, ad stipulante Schweigh., qui antea vulgatum ἀνίσχον, nec ipsum librorum quorundam auctoritate desti-

καὶ περιστάντες αὐτὸ κύκλῳ ἐσηκόντιζον. ἔνθα δὴ ὁ ξείνος, οὗτος δὴ ὁ καθαρθεὶς τὸν φόνον, καλεόμενος δὲ Ἄδρηστος, ἀκοντίζων τὸν ὕν, τοῦ μὲν ἀμαρτάνει, τυγχάνει δὲ τοῦ Κροίσου παιδός. ὁ μὲν δὴ βληθεὶς τῇ αἰχμῇ ἐξέπλησε τοῦ ὀνείρου τὴν φῆμην. ἔθεε δέ τις ἀγγελέων τῷ Κροίσῳ τὸ γερονός· ἀπικόμενος δὲ ἐς τὰς Σάρδις τὴν τε μάχην καὶ τὸν τοῦ παιδός μόρον ἐσήμνηέ οἱ. Ὁ δὲ Κροῖσος, τῷ θανάτῳ τοῦ παιδός συν- 44 τεταραγμένος, μᾶλλον τι ἐδεινολογέετο, ὅτι μιν ἀπέκτεινε, τὸν αὐτὸς φόνου ἐκάθηρε. περιημεκτέων δὲ τῇ συμφορῇ δεινῶς ἐκάλεε μὲν Δία Καθάρσιον, μαρτυρόμενος τὰ ὑπὸ τοῦ ξείνου πεπονθῶς εἶη· ἐκάλεε δὲ Ἐπίστιόν τε καὶ Ἐταιρήιον, τὸν αὐ-

Paeciaudi Monum. Peloponn. P. III. p. 136 seqq. Huc quoque pertinet Ζεὺς Ξείνιος, qui dicitur in Homeri Odys. IX, 271.

καὶ περιστάντες αὐτὸ κύκλῳ] „Eadem fere locutio apud Platon. de Re publ. I, 4. p. 432, ubi conf. Ast. pag. 491. Et confer sis similem Homeri narrationem in Odys. XIX, 428 seqq.“ Cr. Ad Herodoti verba respexit Theodoretus Graec. Affect. Cur. p. 178 Sylb. p. 485 Gaisf. — In seqq. particulam δὴ bis positam cum vi quadam (ἐνθα δὴ. — οὗτος δὴ) attigit Heller in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 297.

ἐξέπλησε τοῦ ὀνείρου τὴν φῆμην] Unus liber φῆμιν, ut infra III, 153. „Ac φῆμιν dici apud Homerum Ionum ex more tradit Eustath. ad Odys. XXIV, 200. pag. 828, 38 ed. Bas. coll. ad Iliad. p. 716, 38 ed. Bas.“ Cr. Quum vero Herodotus aliis locis scribat φῆμην (v. c. V, 72. IX, 100. 101. III, 153. ubi similis confusio), neque omnino vocem φῆμιν unquam usurparit (cf. Bredov. p. 72), vulgatam hic lectionem intactam relinquere praestat. Est autem φῆμην nihil aliud nisi *effatum*, id quod *indicatum*, *traditum* erat, adeoque ipsum *omen*. Plura de huius vocis significationibus Wyttenbachius in Biblioth. critic. III, 1. p. 59 (ad Iulian. Or. I. p. 10 A. p. 156 ed. Schaefer.) coll. Animadverss. ad Plutarch. Morall. I. p. 643.

CAP. XLIV.

περιημεκτέων δὲ τῇ συμφορῇ δεινῶς] περιημεκτεῖν rarius est vocabulum, quod Suidas laudat s. v. quodque invenitur III, 64. VIII, 109. IX, 41. Hoc loco Glossa. Herodot. exponit *δυσφορῶν*. Ubi Cr. confert Gregor. Corinth. p. 501 ed. Schaefer. et Zonar. pag. 903 ibiq. Tittmann. Latinis est *molestie ferre*, *indignari*. Cum vero apud Suidam inveniatur etiam *ἀμεκτέω*, Schneider. (in Lexic. Graec. s. v. *περιημεκτέω*) eo inducitur, ut illud verbum ab *αἰμάσσω* deductum velit, ac de vehementi dolore explicet, qui ex vulnere contrahatur. Idem iota subscriptum sub ῆ hinc addi vult; quod tamen in Herodoto aeque atque in iis, quae Grammatici afferunt, abest, et revera in hisce omnino omitti solet. Amandat Cr. ad Pierson. nott. in Moer. pag. 300. — Ad narrationem confer sis cum Herodoteis ea, quae in Excerptt. Diodor. pag. 553 ed. Wessel. leguntur, ubi Croesus ira captus hospitem, a quo filius caesus fuerat, vivum se flammis traditurum minatur.

ἐκάλεε μὲν Δία Καθάρσιον, μαρτυρόμενος τὰ ὑπὸ τοῦ ξείνου πεπονθῶς εἶη] Quae sit *expiatio* s. *κάθαρσις*, vidimus ad I, 35. Iam qui deus lustrandi negotio praest, is dicitur Ζεὺς Καθάρσιος, cuius sacra propius accedunt ad ea, quae in Iovis *μελιχρίον* sacris specta-

τὸν τοῦτον οὐνομάζων θεὸν, τὸν μὲν Ἐπίστιον καλέων, διότι δὴ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος τὸν ξείνον, φονέα τοῦ παιδὸς ἐλάνθανε βόσκων, τὸν δὲ Ἐταιρήιον, ὡς φύλακα συμπέμφας αὐ-
 45 τὸν, εὐρήγκη πολεμιώτατον. Παρῆσαν δὲ μετὰ τοῦτο οἱ Ἄνδολ φέροντες τὸν νεκρὸν, ὅπισθε δὲ εἶπετο ὁ ὁ φονεύς. στὰς δὲ 21 οὗτος πρὸ τοῦ νεκροῦ παρεδίδου ἑωυτὸν Κροίσῳ, προτείνων τὰς χεῖρας, ἐπικατασφάξαι μιν κελεύων τῷ νεκρῷ, λέγων τήν τε προτέρην ἑωυτοῦ συμφορὴν, καὶ ὡς ἐπ' ἐκείνῃ τὸν καθή-

bantur. Vide locos veterum a Creuzero excitatos in Melett. critt. I. pag. 17. 18. not. 9. Hunc vero deum quasi testem advocat eorum, quae ipse in hospitem officii ac pietatis documenta, uti fas erat, praestiterit, quae ille neglecta religione, tam prave ipsi remuneratus esse videretur. Ἰστέον δὲ (sunt Eustathii verba ad Homer. Odyss. XVI, 429. p. 612 ed. Basil.), ὅτι μάρτυς λέγεται τοῖς ἱκέταις ὁ Ζεὺς καθὰ καὶ τοῖς ξένοις καὶ τοῖς ἑταίροις, ἵνα ὡς εὖ εἰδὼς καὶ ἐπιτηγῶρ ποιητικῶς εἰπῇν ὅστερον τοῖς ἀμαρτάνουσι γίγνοιτο. Pertinent haec ad sacra privata Graecorum, quo eodem Ζεὺς Ἐπίστιος et Ἐταιρεῖος, itemque Φίλιος, Ξένιος, Ἐρεῖος et si qui similes tituli summi Graecorum dei inveniuntur. Cur vero Iovem Ἐπίστιον s. Ἐπίστιον Croesus advocaverit, haec proditur causa: διότι δὴ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος τὸν ξείνον, φονέα τοῦ παιδὸς ἐλάνθανε βόσκων, „quod scilicet aedibus recepto hospite filii interfectorem, se ipso in scio, sustentasset.“ Ac supra iam monitum (ad I, 35), quid proprie valeat ἐπίστιος; ut nil mirum sit, eum deum, qui supplices ad focum adsidentes auxiliumque hospitis, ad cuius aedes confugerint, implorantes tutetur, haud minorem quoque eius, ad cuius forum illi adsideant, quique auxilium omne atque lustrationem praebere iisdem debeat, curam gerere eodem fere sensu dici Δία Ἐπίστιον, quo alias Δία ἱκέσιον. Vid. Creuzer. Melett. I. p. 16. nr. 6. et Bergk ad Anacreont. Reliqq. p. 223 seq. Nam focum veterum religionibus cele-

bratum summoque in honore habitum, quis est, qui ignoret? Sed omnia haec, quibus caedis eiusque inconsulto commissae reus excipitur, expiatur et a sanguinis vindicta hoc pacto servatur incolumis, quia ad amicitiam pertinent, qua uterque, et expians et expiatus, sibi invicem iunctus est, Croesus invocat Iovem Ἐταιρεῖον, cum, quem sibi amicissimum ratus filio suo custodem addiderat, eum sibi inimicissimum esset expertus omnique in amicum officii ignarum. Cui cum, quidquid fas erat, cumulate ipse praestitisset, illum ipsum erga se ingratum fuisse, neglectis amicitiae officiis et spreto eo deo, qui amicitiae praeses habeatur, arbitratus est. Conferantur veterum testimonia de Iove Ἐταιρεῖῳ apud Creuzer. I. 1. pag. 17. not. 7 coll. pag. 16. not. 6, ubi etiam de Iove Φιλίῳ atque Ξενίῳ. Larcher. laudaverat Schol. ad Euripid. Hecub. 345 et ad Aristophan. Equitt. 498; Wesselingius Dion. Chrysost. Orat. I. p. 8 D et XII. pag. 226 A. Taylor. ad Lys. Parental. pag. 35. Tu add. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 60 et Emeric David. in libro, qui inscribitur: Iupiter T. II. p. 524 seqq. Vinet in: Guigniaut: Religions de l'Antiquité II, 3. p. 1282. Ac ne quis Lydorum res apud Herodotum agi obiciat, nec Graecorum, ipse Noster admonet I, 35, lustrationem similem esse Lydis et Graecis.

CAP. XLV.

καὶ ὡς ἐπ' ἐκείνῃ τὸν καθήσαντα ἀπολωλεκῶς εἶη] Cum supra I,

ραντα ἀπολωλεκῶς εἴη, οὐδέ οἱ εἴη βιώσιμον. Κροῖσος δὲ τούτων ἀκούσας τὸν τε Ἀδρηστον κατοικτεῖρει, καίπερ ἑὼν ἐν κακῷ οἰκῆτρῳ τοσούτῳ, καὶ λέγει πρὸς αὐτόν· Ἐγὼ, ὦ ξείνε, παρὰ σεῦ πᾶσαν τὴν δίκην, ἐπειδὴ σεωντοῦ καταδικάζεις θάνατον. εἰς δὲ οὐ σύ μοι τοῦδε τοῦ κακοῦ αἴτιος, εἰ μὴ ὅσον ἀέκων ἐξεργάσαιο, ἀλλὰ θεῶν κού τις, ὅς μοι καὶ πάλαι προεσήμαινε τὰ μέλλοντα ἐσεσθαι. Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε, ὡς οἰκὸς ἦν, τὸν ἑωντοῦ παῖδα. Ἀδρηστος δὲ ὁ Γορδίῳ τοῦ Μίδεω, οὗτος δὲ ὁ φονεὺς μὲν τοῦ ἑωντοῦ ἀδελφεοῦ γενόμενος, φονεὺς δὲ τοῦ καθήραντος, ἐπεὶ τε ἡσυχίη τῶν ἀνθρώπων ἐγένετο περὶ τὸ σῆμα, συγγινωσκόμενος ἀνθρώπων εἶναι

35. Croesus ipse Adrastum expiasset dicatur, hic locus male habet Larcherum, ubi a filio post caeso illud factum videatur. Sed fluxit hoc ex Herodoti loco male intellecto: „depuis qu'à son premier crime il en a ajouté un second, en tuant celui, qui l'avoit purifié.“ Cuius vestigia pressit alter Gallus interpres, Miot. Sed melius Latinus interpres: „qui post superiorem calamitatem expiatiorem etiam suam (i. e. Croesum, non filium eius) perdidisset.“ Quem secutus Italus interpres recte haec verba ita reddidit: e come in aggiunta avendo fatto perire il suo espiatore, non dovera piu oltre egli vivere.“ In nota autem de Larcheri scrupulis haec posuit: „A dire il vero questo sono mere ciance. Non si accorge egli che il dolore e la gratitudine et il sangue fanno che Adrasto riguardi come una sola persona il padre ed il figliuolo?“

ἔγω — παρὰ σεῦ πᾶσαν τὴν δίκην] Aliam Diodori narrationem, qua vivum comburi Adrastum prius Croesus voluerat, supra iam indicavimus.

εἰς δὲ οὐ σύ μοι τοῦδε τοῦ κακοῦ αἴτιος] Simili modo apud Homerum (Iliad. III, 164) Helenam alloquitur Priamus: οὐτι μοι αἰτίη ἔσσι, θεοὶ νῦ μοι αἰτιοὶ εἰσιν. Quem locum cum Herodoteo iam contenderat Hermogenes de method. 32. p. 158. (Graec. Rhett. T. III. p. 438 ed. Walz.) in universum de

Herodoti loco disputans, quo male factorum confessione iram plerumque extinguere optimamque defensionem parari evinceret.

Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε ὡς οἰκὸς ἦν τὸν ἑωντοῦ παῖδα] οἰκὸς retinui, cum libri nonnulli εἰκὸς, bini alii εἰοκὸς exhibeant. In Sanchoniatho libro hunc in modum constitutus hic locus legitur: Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε, ὡς εἰκὸς ἦν θάψαι τὸν ἑωντοῦ παῖδα; quod non spernendum videbatur Wesselingio, cum scriptoris mori haec repetitio utique conveniret, ut VI, 109. IX, 11.

ἐπεὶ τε ἡσυχίη τῶν ἀνθρώπων ἐγένετο] „Infra IX, 44: καὶ ἡσυχίη ἐδόκει εἶναι — ἐν ὕπνῳ. Nec aliter Plato de Rep. VIII, 16. p. 566 infr. et Plutarch. de oracull. defect. p. 412 D: ἦν δὲ τῶν ἄλλων ἡσυχία διὰ τὴν ὥραν.“ Cr.

ἐγένετο περὶ τὸ σῆμα] περὶ meliores libri, quos secutus sum; alii παρὰ τὸ σῆμα; male, cum hoc valeat: „circa sepulcrum.“ — Mox ἦειδε plerique libri; unus alterve εἶδε, Schaeferus ἦειδε, Homericos forsitan locos respiciens, quos ad lectionem ἦειδε tuendam attulerat Wesseling., Iliad. XXII, 280. (ubi ἦειδεις) et Odys. IX, 205. (ubi ἦειδεν). Equidem Bredovium p. 412. secutus cum recentt. edd. dedi ἦδε; de forma ἦειδε iam Struve Spec. Quaest. Herod. I. p. 21. dubitaverat.

τῶν αὐτὸς ἦδε βαρυσυμφορώτατος, ἑωυτὸν ἐπικατασφάζει τῷ τύμβῳ. Κροῖσος δὲ ἐπὶ δύο ἔτεα ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο, τοῦ παιδὸς ἐστερημένος.

46 Μετὰ δὲ ἡ Ἀστυάγειος τοῦ Κναξάρω ἡγεμονίᾳ κατααιρε-

βαρυσυμφορώτατος] i. e. *omnium longe calamitosissimus*. Inest in voce ipsa βαρυσυμφορός maioris alicuius calamitatis notio ac vis, quae superlativo adeo augetur. Nam βαρὺ haud paucis verbis adiectum augendae significationis causa, ut valeat: *valde, copiosum, multum*. Plura dixi in Creuzeri Melett. III. p. 44.

ἑωυτὸν ἐπικατασφάζει τῷ τύμβῳ] In verbo ἐπικατασφάζειν notare iuvat vim praepositionis ἐπὶ, quae est: *super aliquid ingulare, mactare* (aliquem), ut sanguis superne quasi delabatur ad terram. Idem verbum, notante Wesselingio, in Plutarch. Moral. (II.) pag. 772 C.: ὁ δὲ Στρατῶν φανερώς ἐπικατέσφαξεν ἑαυτὸν τῇ καρθένῳ. Apud Diodorum in Excerptis exstat κατέσφαξεν. De ipso loco, quo Adrastus se interfecerit, quaedam profert Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 158.

ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο] Omnes libri καθήστο, quod in κατήσθο mutandum esse propter κατήμενος, alia id genus, iam ad I, 43. censuit Wesselingius, comparans III, 83; quo eodem in loco scripti libri conspirant in lectione καθήστο, iam a Reizio mutata in κατήστο. Schaeferus utroque loco scripsit κατήσθο, assentiente Schweighausero, quem tamen post facti poenituit. Equidem cum recentt. edd. omnibus dedi κατήστο ob constantem Nostri usum tenuem aspiratae loco reponentis. Cf. III, 83.

Κροῖσος δὲ ἐπὶ δύο ἔτεα ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο] Larcherum (Tab. chronol. s. Tom. VII. pag. 205 seqq.) si sequamur, Croesus filium amisit anno 560 a. Chr. n. et proximo demum anno post patrem mortuum ad regnum ipse evectus est, 559 a. Chr. n., cum antea, inde ab anno 574, patri adiunctus fuisset collega in regno administrando et

una cum illo expeditiones suscepisset. Aliam Volneiis instituit computationem in Chronolog. Herodot. pag. 33 seqq. 41 seqq. Cum enim Astyagis imperium a Cyro eversum esse constet anno 561 a. Chr. n., inde ille concludit, Herodoteo confisus testimonio, duobus ante annis, id est 563 a. Chr. n. Croesi filium fuisse interfectum. Ante huius obitum cum Herodotus ponat et bellicas Croesi expeditiones, et colloquium cum Solone habitum, iam multo ante necesse esse putat regnum Croesus suscepit. Accedit Pittaci, quem anno 570 a. Chr. n. mortuum esse scimus, cum Croeso commercium, accedunt alia, ad Pisistrati dominationem quae pertinent, a Volneo prolata, quibus vult effici Croesi regnum iam anno 571 a. Chr. n. initium habuisse. Atque hanc sententiam aliis quoque rationibus confirmavit Schultz. in Appar. ad Annal. critt. rerr. Graec. (Kil. 1826) pag. 19—21. Praesertim de Alyattis hic monet regno; qui cum vitam ultra annum 565 a. Chr. n. producere non potuerit, Croesum ex Herodoti mente patri successisse statuit ante 561 a. Chr. n. Conf. Herodot. I, 92 fin. et quae supra ad I, 30. diximus; id unum hic adiciam, a Voemelio loco supra laud. p. 12. mortem filii Croesi poni in Olymp. LIV, 3. sive 562 a. Chr. n., legatos a Croeso ad oracula sciscitanda missos in Olymp. LVI, 2. s. 555 a. Chr. n.: quos eosdem anno antecedenti 556 ante Chr. n. adscribi vult Westermann l. l. pag. 90. Add. Wiedmann l. supra l. p. 14.

CAP. XLVI.

μετὰ δὲ ἡ Ἀστυάγειος τοῦ Κναξάρω ἡγεμονίᾳ κ. τ. λ.] Unus Sancrofti liber Ἀστυάγειω, quod propter Ionum consuetudinem in Καμ-

δείσα ὑπὸ Κύρου τοῦ Καμβύσεω, καὶ τὰ τῶν Περσέων πρή-
γματα ἀνξάνόμενα, πένθεος μὲν Κροῖσον ἀπέκτανσε· ἐνέβησε
δὲ ἐς φροντίδα, εἰ κὼς δύναιτο, πρὶν μεγάλους γενέσθαι τοὺς
Πέρσας, καταλαβεῖν αὐτῶν ἀνξανομένην τὴν δύναμιν. Μετὰ
ὧν τὴν διάνοιαν ταύτην αὐτίκα ἀπεπειράτο τῶν μαντητῶν τῶν
τε ἐν Ἑλλήσι καὶ τοῦ ἐν Λιβύῃ, διαπέμψας ἄλλους ἄλλῃ,
τοὺς μὲν ἐς Δελφοὺς λέναι, τοὺς δὲ ἐς Ἄβας τὰς Φωκέων,
τοὺς δὲ ἐς Δωδώνην· οἱ δὲ τινες ἐπέμποντο παρὰ τε Ἀμφιά-

βύσεω, Κναζάρω, aliis, haud displicet Wesselingio, quodque nunc receptum est a Dindorfio et Dietsch., refragante Bredov. p. 230, quem sequi satius duxi. Ad argumentum conf. I. 95 seqq. 128 seqq.

καταλαβεῖν αὐτῶν ἀνξανομένην τὴν δύναμιν] καταλαβεῖν male a nonnullis mutatum in καταβαλεῖν, melioribus codd. invitis; καταλαβεῖν iure tuetur Wesselingius coercendi et compescendi notione (quia nondum rex animo versabat gliscientem Persarum potentiam opprimere ac prorsus evertere, sed eam potius accisam et coercitam represamque ab aliis expeditionibus volebat), teste Suida, ubi est: κατέλαβεν· ἐπέλαβεν, ἐπέσχε τῆς ὀσμῆς. Add. Herod. V, 21. coll. III, 36. 52. 128. VII, 9 etc. — Mox διανοίαν mutare ausus non sum, a Bredovio p. 127. vel invitis omnibus codicibus mutatum in διανοίην; nec aliter faciendum putavi I. 90. II, 162. 169. IX, 45, ubi eadem vox occurrit.

τοὺς δὲ ἐς Ἄβας τὰς Φωκέων] Urbem memorat hancce Noster VIII, 27. 33. 134, ubi vid. Clara fuit Apollinis oraculo, cuius etiam Romanorum aetate summus honor, teste Pausania X, 35. Templum a Persis spoliatum ac vastatum paulo post restauratum fuisse videtur, cum Mardonii aetate denuo oracula inde ederentur. Situm urbis templique primus accurate definiit Gell., inventis quippe ruinis prope Chaeroneam, ubi nunc exiguo spatio distans vicus invenitur *Exarcho*, qui ad Libadiae ditionem pertinet. Vi. Kruse *Hellas* II, 2. p. 74 seqq. coll. C. O. Müller. in *Orchomen*.

p. 496 seq. et Leake (*Travels in Northern Greece* II. p. 165), qui illas ruinas urbis veteris describit. — De *Dodonaeo* oraculo conf. Herod. II, 52. 54 seqq. ibique nott.

παρὰ τε Ἀμφιάρεων καὶ παρὰ Τροφώνιον] Ad formam Ἀμφιάρεων cf. Bredov. p. 138. — Uterque vates nobilissimus ac post humana fata in deorum coetum receptus, uterque oraculis insignis nec praetermissus Ciceroni de nat. deorr. III, 19. *Amphiarus*, Oiclis filius, expeditioni contra Thebas susceptae interfuit; mox vero iuxta Oropum, Boeotiae urbem, una cum plaustris, quibus vehebatur, terra est obrutus. Ex quo tempore sacris colitur in templo, quod urbis incolae erexerunt quodque vetustum praedicat Livius XLV, 27 (filium illi additum appellans *Amphilochum*), oraculaque edit per somnia sciscitantibus. Exstant classici hanc in rem Pausaniae loci I, 34. II, 13. VI, 17. Aeschyl. S. c. *Theb*. 585 seqq. Plura Davis. ad Ciceron. de divin. I, 40. Ex Herodoto conferantur I, 49. 52. VIII, 134; in quibus locis de uno tantum eodemque Amphiarai templo s. oraculo *Oropico* (de quo cf. Meier in *Hall. Encyclop.* III, 3. p. 454. Preller p. 170 seqq.) cogitari posse existimo, neque de eo Amphiarai fano, quod vel ipsis Thebis vel prope Thebarum urbem fuisse volunt, ut placuisse video Prellero in: *Bericht d. Verhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch.* 1852. IV. p. 166 seqq. Sed vid. Unger *Paradox. Thebb.* p. 168 seqq. 414 seqq. Simili fato perfunctus *Trophonius*, et ipse sub terram delatus, post Le-

ρειων καὶ παρὰ Τροφώνιον· οἱ δὲ τῆς Μιλησίης ἐς Βραγχίδας. ταῦτα μὲν νυν τὰ Ἑλληνικὰ μαντήτα, ἐς τὰ ἀπέπεμψε μαντευσόμενος Κροῖσος. Λιβύης δὲ παρὰ Ἀμμωνα ἀπέστειλε ἄλλους χρησομένους. διέπεμπε δὲ πειρεώμενος τῶν μαντητῶν, ὃ τι φρονέοιεν· ὥς, εἰ φρονέοντα τὴν ἀληθείην εὐρεθείη, ἐπειρηταὶ σφεα δεύτερα πέμπων, εἰ ἐπιχειροί ἐπὶ Πέρσας στρα-

badeae in Boeotia oracula edit; de quo Pausan. IX, 34 seqq. et Herodot. VIII, 134. ubi vid. nott. Plura Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 411 ed. Bip.

οἱ δὲ τῆς Μιλησίης ἐς Βραγχίδας] Vid. I, 92. 158 ibique nott. et infra V, 36. τὸ ἱδὸν ἐν Βραγχίδῃσι, et VI, 19. *Branchidarum* templum, quod Didymaei Apollinis nomen postea tulit, prope Miletum fuit, quam ipsam urbem Orphicus poeta designat Βράγχιον πολύπυρος ἄρουραν, Argonaut. vs. 153. coll. Plin. Hist. Nat. V, 29. Nam a *Brancho* quodam conditum ferebatur, de quo in schol. ad Statii Theb. VIII, 198. plura leguntur. Qui cum Apollinis sacra et oraculum constitueret, haud prorsus vana est Larcheri suspicio, Branchum Delphis huc missum fuisse, quo Apollinis cultum institueret. Ad eam enim sacerdotum gentem pertinuisse vult, quae Delphicum oraculum tenuerit; nomenque illius *gurgilem* significare (conf. Etymol. magn. p. 211, 18). Quid quod Branchum eundem esse atque Apollinem nuper demonstrare studuit A. Schönborn: Ueber das Wesen Apollon's. p. 65. Utut est, *Branchidae* sacerdotes ab eo originem repetebant Apollinisque sacra, ab illo ut fama ferebat instituta, multa per saecula tenebant. Quamquam enim Xerxis aetate crematum est templum, post denuo splendidius exstructum est asylique iure usque ad Romanorum imperatorum tempora insigne fuit. Vid. Tacit. Annal. III, 63. Sueton. Tiber. 37 ibiq. Excursum Ernest. Inscriptiones Graecae in Boeckhii Corp. Inscr. nr. 2852 seqq. T. II. ubi cf. Boeckh. p. 552. Larcher. ad Herodot. V, 36. VI, 19. ac praecipue

Soldan in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1841. nr. 66—70, qui idem (Rerr. Miles. Comm. I. p. 32 seqq.) de ipso loco exposuit, quo templum exstructum fuit, edito illo quidem, unde late patet prospectus, non longe a mari prope vicum, cui nunc nomen *Joran s. Gerontas*, quique a Mileto (i. e. *Palatscha*; vid. ad I, 17) quatuor horarum itinere distat. Tres tantum columnae templi adhuc erectae stant: reliqua omnia diruta et disiecta ingentem fere horridamque lapidum molem praebere dicuntur. Vid. Chandler. Reise in Kleinasien cap. 43. p. 213. Ross: Kleinasien u. Deutschland p. 132 seqq. 150. Texier Descript. de l'Asie min. II. p. 319 seqq., qui idem conspectum ruinarum atque delineationem templi vetusti exhibuit pl. 136—144. Eadem quoque exhibentur in: Ionische Alterthümer etc. cap. III. tab. I. seqq.

Λιβύης δὲ παρὰ Ἀμμωνα ἀπέστειλε] De *Ammonis oraculo* vid. II, 32. 55. IV, 181 seq.

πειρεώμενος τῶν μαντητῶν, ὃ τι φρονέοιεν] i. e. *tentans oracula, quid saperent*; itemque mox: *εἰ φρονέοντα τὴν ἀληθείην εὐρεθείη: si inventa essent verum nosse s. recte sapere*. Pro *πειρεώμενος* recentt. edd. *πειρεόμενος*; vid. ad I, 36. et de forma *ἀληθείην*, quam reposui pro *ἀληθιήν*, nott. ad I, 34. Dindorf et Dietsch dederunt *ἀληθείαν*. — Mox *δεύτερα* plurali numero etiam I, 59. 91. 112. 126. 134. 179. 204, ne plura; unde quoque apud Pausan. I, 7. §. 1, ubi conf. Siebelis.

εἰ ἐπιχειροί ἐπὶ Πέρσας στρατεύεσθαι] Werferum (in Actt. phil. Monacc. I. p. 230, ubi nostrum locum, probante Schweigh., sic ver-

τεύεσθαι. Ἐντειλάμενος δὲ τοῖσι Λυδοῖσι τὰδε ἀπέπεμπε ἐς 47
τὴν διάπειραν τῶν χρηστηρίων· ἀπ' ἧς ἂν ἡμέρης ὀρμηθέωσι
22 ἐκ Σαρδίων, ἀπὸ ταύτης ἡμερολογέοντας τὸν λοιπὸν χρόνον,
ἐκατοστῇ ἡμέρῃ χρᾶσθαι τοῖσι χρηστηρίοις, ἐπειρωτέοντας,
ὃ τι ποιέων τυγχάνοι ὁ Λυδῶν βασιλεὺς Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω.
ἄσσα δ' ἂν ἕκαστα τῶν χρηστηρίων θεσπίσῃ, συγγραφάμενους
ἀναφέρειν παρ' ἐωυτόν. Ὅ τι μὲν νυν τὰ λοιπὰ τῶν χρηστη-
ρίων ἐθεσπίσε, οὐ λέγεται πρὸς οὐδαμῶν· ἐν δὲ Δελφοῖσι
ὥς ἐσηλθον τάχιστα ἐς τὸ μέγαρον οἱ Λυδοὶ χρησόμενοι τῷ

tit: an expeditionem suscipere debet
et) offendit modus opt. ἐπιχειρεῖ, utpote
modum deliberativum, mutandus. De
quo coniunctivo vid. ad I, 53. et
conf. V, 67. 82. VIII, 67, ubi con-
iunctivum Werferus repositum vult,
pronti etiam placuerat Schaefero
ad Lambert. Bos. de Ellipas. pag.
754. Nostro loco quo minus reci-
piamus ἐπιχειρεῖ, obstant libri scri-
pti, quorum consensui in huiusmodi
rebus nonnihil tribuendum esse cen-
semus; obstat ipsa loci ratio, quem
si acceperis: an expeditionem susci-
pere posset (ut G. Hermann. red-
dit ad Viger. p. 947), vel potius:
„an deus censeret, ipsi (Croeso) ex-
peditionem esse suscipiendam, nihil
profecto erit mutandum. Ac satis
opinor patebit, quae sit optativi
vis cum coniunctivo neque commu-
tandi neque explicandi ad eam ra-
tionem, quam propositam video a
Madvigio (in Schneidewini Philolog.
II. Suppl. p. 25) optativum hic
poni opinante eam ob causam, quod
antecedens ἐπιτρέχεται quamvis in
coniunctivo positum praesentis hi-
storici habeat notionem indeque
optativum in seqq. requirat.

CAP. XLVII.

ἡμερολογέοντας τὸν λοιπὸν χρό-
νον, ἐκατοστῇ ἡμέρῃ χρᾶσθαι]
Libri scripti omnes: ἕκαστος τῇ vel
ἕκαστον τῇ; quod cum ferri non
potuisset, vario modo locum sanare
studuerunt viri docti, quorum con-
iecturas retulit Wesseling. Nos cum
eodem Wesselingio aliisque edito-

ribus secuti sumus palmariam Berg-
leri emendationem (in Actt. Lipss.
1716. pag. 421): ἐκατοστῇ ἡμέρῃ,
i. e. centesima die illos oraculum
consulere iussit, ut scilicet una
eademque omnibus esset sciscitandi
dies, vel iis, quibus longius iter
esset faciendum. — Mox scripsi
χρᾶσθαι pro χρῆσθαι, cuius loco
vel χρᾶσθαι vel χρῆσθαι reponi
iam voluerat Matthiae. Tu vid.
nunc Bredov. p. 381. Atque etiam
Pausanias ex Herodoti imitatione
dixit χρᾶσθαι; vid. Siebelis ad II,
28. §. 3. Dindorf et Dietsch de-
derunt χρῆσθαι, ut I, 21.

ἐπειρωτέοντας] Valde hic codi-
ces variant, quorum alii ἐπειρω-
τῶντας (sive ἐπειρωτῶντες), alii
ἐπηρωτέοντας. De his formis Cr.
consuli vult Gregor. Corinth. de
dialect. Ion. §. 73. pag. 482 ibiq.
Schaefer. Plura dabit Bredov. p.
383. — Paulo post pro τυγχάνοι
male libri quidam τυγχάνει, cum
optativum ipsa sententia flagitet.
Est enim loci sensus: „quid forte
ageret Croesus Lydorum rex.“

ὥς ἐσηλθον τάχιστα ἐς τὸ μέγα-
ρον] μέγαρον vulgo quodvis indi-
cat domicilium aut conclave; in
rebus sacris Graecorum mysteriisve
sacellum designat plerumque sub-
terraneum et ad mysteriorum ritus
pertinens. Vide modo Suid. s. v.
Unde frequens in heroum cultu oc-
currunt μέγαρα, ut Creuz. monuit
in Symbol. III. pag. 766 ed. tert.,
ubi vid. Valcken. ad Herod. VI,
134. Ac sanctissima templi cuius-
que pars in intimo illius recessu
μέγαρον appellabatur, ut Eleusinio

θεῶ, καὶ ἐπειρώτεον τὸ ἐντεταλμένον, ἡ Πυθίη ἐν ἑξαμέτρῳ
τόνῳ λέγει τάδε·

Οἶδα δ' ἐγὼ ψάμμον τ' ἀριθμὸν καὶ μέτρα θαλάσσης,
καὶ κωφοῦ συνίημι, καὶ οὐ φωνεῦντος ἀκούω.
'Οδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιρίνοιο χελώνης

in templo; de quo St. Croix sur les mystères d. paganism. I. p. 137 seqq. ed. secund. Hinc nostro loco Delphici templi intimum illud sacrum intelligere licet, quod intrabant, qui oraculum sciscitaturi erant. Conf. I, 65 ibique nott. et Pausan. VIII, 6, 2 (ubi μέγαρον Διονύσου). Nec aliter Herod. II, 141. 143. 169. 176. V, 92. VII, 140. 141., quorum locorum bene meminit Ulrichs, de hac voce monens in: Reisen in Griechenland etc. I. p. 79. 96.

ἡ Πυθίη — λέγει τάδε] Citant hoc oraculum Aristides II. p. 377. Enseb. Praepar. Evang. V, 34. Suidas s. v. Κροῖσος. Invenit quoque est oraculum hoc in lapide marmoreo; unde in Inscriptt. corpus retulit Boeckh. I, 3. pag. 847 coll. Rose Inscriptt. Gr. pag. 416. Quod ad versum primum et secundum attinet, Cr. addit oracula Sibyllina VIII. p. 749 seq. (vers. 361. 373). ed. Gal. et Σιβύλλης λόγος ιδ' ed. Mai. ad calc. p. 53. vs. 125. 135. Alios, qui secundum versum afferunt, laudat Valcken. ad Ammon. de differ. vocabb. pag. 170. Ad verba ἐν ἑξαμέτρῳ τόνῳ conferre licet Plutarch. Themist. 26., ubi in hac locutione simplex dativus (μέτρῳ) occurrit, cui haud scio an recte Reiskius praeponi voluerit ἐν, quod Schaeferus quoque probat, Herodotum, qui praepositionem addere semper solet, laudans I, 62. 174. V, 60. 61. Conf. etiam G. Hermann. ad Euripid. Andromach. 489.

Οἶδα δ' ἐγὼ ψάμμον τ' ἀριθμὸν x. t. λ.] „In proverbium fere cesserunt haec, cuius similia veterum dicta haud pauca reperiuntur. Vid. Jacobs. in Lectt. Stobb. pag. 6 seq. not.“ Cr. Pro ψάμμον in ora-

culis Sibyllinis exstat ψάμμων et mox συνίημι.

καὶ κωφοῦ συνίημι, καὶ οὐ φωνεῦντος ἀκούω] Gregorius Corinth. (de dialect. Ion. §. 14. pag. 396 Schaefer.) alique grammatici a Valcken. l. l. citati et oracc. Sibyll. exhibent: καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούω; quod quamvis Valckenario placeat, minime tamen Herodoteorum librorum lectioni substituendum censemus. Fluxit enim illud ex grammaticorum interpretamento, ut dudum monuit Wesselingius. Ad vocem κωφός (cuius explicandae causa haec addita sunt) vid. nott. ad I, 34. De genitivo (κωφοῦ), qui verbis sensuum adicitur, consul. Kuehner. Gr. Gr. §. 528, e.

'Οδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιρίνοιο χελώνης] Uno in libro exstat ὁδμή δ' ἐς φρ., quod Valckenario profectum videbatur ab eiusmodi librario, cui vetus atque Homericam dicendi ratio fuerit ignota. Aeschl. Suppl. 384: φόβος μ' ἔχει φρένας. Pers. 161: καὶ με καρδίαν ἀμύσσει φροντίς. Pro κραταιρίνοιο, quod e melioribus libris dedimus, alii κραταιρήνοιο, alii κρατειρή οἶα, unus κραταιρόδῳνοιο, quod valde nobis arridet, quoniam in aliis huiusmodi vocabulis literulam ῥ duplicatam plerumque invenimus. Vid. notatt. ad Ctesiae Persic. §. 53. pag. 198. 199. Herodoti interpretes laudant λιθόδῳνος, quod de testudine dixit Empedocles apud Plutarch. Sympos. I, 2. 5. pag. 618, de orb. in fac. lun. 14. pag. 927 F. (Empedocle. fragm. ed. Sturz. pag. 608). Cr. addit Homer. H. in Mercur. 48 ibiq. Ilgen. pag. 370. In significatione utraque vox minus differt; ad duram testudinis pellem s. corium refertur.

ἐφομένης ἐν χαλκῷ ἅμ' ἀρνέιοις κρέσσιν,
ἢ χαλκὸς μὲν ὑπέστρωται, χαλκὸν δ' ἐπίσται.

Ταῦτα οἱ Λυδοὶ θεσπισάσης τῆς Πυθίης συγγραψάμενοι οἱ-48
χοντο ἀπιόντες ἐς τὰς Σάρδεις. ὥς δὲ καὶ ἄλλοι οἱ περιπε-
μφθέντες παρήσαν φέροντες τοὺς χρησμούς, ἐνθαῦτα ὁ Κροῖσος
ἕκαστα ἀναπτύσσων ἐπώρα τῶν συγγραμμάτων. τῶν μὲν δὴ
οὐδὲν προσίετό μιν· ὁ δὲ, ὥς τὸ ἐκ Δελφῶν ἤκουσε, αὐτίκα
23 προσεύχετό τε καὶ προσεδέξατο, νομίσας μόνον εἶναι μαν-
τήϊον τὸ ἐν Δελφοῖσι, ὅτι οἱ ἐξευρήκει, τὰ αὐτὸς ἐποίησε·
ἐπεὶ τε γὰρ δὴ διέπεμψε παρὰ τὰ χρηστήρια τοὺς θεοκρόπους,
φυλάξας τὴν κυρίην τῶν ἡμερέων, ἐμηχανήσατο τοιάδε· ἐπι-
νοήσας, τὰ ἣν ἀμήχανον ἐξευρεῖν τε καὶ ἐπιφράσασθαι, χελώ-
νην καὶ ἄρνα κατακόψας, ὁμοῦ ἔψεε αὐτὸς ἐν λέβητι χαλκῷ,
χάλκεον ἐπίθημα ἐπιθείς. Τὰ μὲν δὴ ἐκ Δελφῶν οὕτω τῷ 49
Κροίσῳ ἐχρήσθη· κατὰ δὲ τὴν Ἀμφιάρεω τοῦ μαντήϊου ἀπό-
κρισιν οὐκ ἔχω εἶπαι, ὅ τι τοῖσι Λυδοῖσι ἐχρησε ποιήσας περὶ

χαλκὸν δ' ἐπίσται] Sic dedi cum recentt. pro ἐπίσται, cum de perfecti forma verbi ἔννυμι hic agatur; vid. Grashof in Schulzeit. 1832. nr. 120. p. 964 coll. nr. 122. p. 977. De structura relativi pronominis monuit Hermann. ad Viger. pag. 708. Wesseling. locum sic expressit: „cui testudini substratam quidem aēs, verum aēs quoque induta est.“

CAP. XLVIII.

ὥς δὲ καὶ ἄλλοι] ἄλλοι in Wesselingii editione exstat; scripti atque etiam editi libri offerunt ἄλλοι et ὄλλοι. Matthiae et Schaefer. ὄλλοι, quod cum recentt. editt. dedi, iubente quoque Bredov. p. 201. Conf. II, 14. coll. II, 36. 51. Ad II, 14. nonnulla monuit Wesseling. laudans Schol. Apollon. Rhod. ad I, 1081, qui recentiori Ionum dialecto hanc formam adscribit Homero ignotam.

ἕκαστα ἀναπτύσσων ἐπώρα] „Conf. Homer. III, VI, 169: — γράφας ἐν πίνακι πυκτῷ, ibique Heynii Observ. pag. 219 seq. et Herodot. VII, 239“. Cr.
τῶν μὲν δὴ οὐδὲν προσίετο] i. e. quorum quidem nullum probavit.

HERODOT. I.

Laudat Wesseling. Aristoph. Equitt. 358: ἐν δ' οὐ προσίεται με τῶν πραγμάτων. Add. Matth. §. 411. not. 2. pag. 752 infr., cui προσίετο hic idem valet atque ἤρεσκε. — In seqq. προσεύχετο est adoravit. Ita Plutarch. de defect. oracc. pag. 434 E, ubi simili nuntio accepto ὁ ἡγεμὼν ἐκείνο ἐξεπλάγη καὶ προσεκύνησε. Add. Aristoph. Eqq. 638, alia ab Larchero excitata.

φυλάξας τὴν κυρίην] i. e. observans statutum diem; vid. II, 62. V, 12. VIII, 9. Sic παραφυλάξας in Plutarch. Vit. Fab. Max. 8. — ἐπιφράσασθαι significatione non admodum differt ab antecedente ἐξευρεῖν (excogitare, comminisci); vid. V, 9. VI, 61. 133. — Sequentia: χελώνην καὶ ἄρνα κατακόψας aliquot locis tangit Lucianus, in Iov. Confut. 14. Iov. Trag. 30. Bis Accus. 1. Tu vid. Wesseling. Pro ἔψεε, quod cum Dietsch. retinui, Dindorf p. XXXVI maluerat ἔψε. Vid. Bredov. p. 298, qui ipse unum ἔψε verum habet p. 309. Sed vide sis nunc quoque Struve Opuscc. II. p. 141.

CAP. XLIX.

οὐκ ἔχω εἶπαι] Vulgo εἰπεῖν,

τὸ ἱρὸν τὰ νομιζόμενα. οὐ γὰρ ὧν οὐδὲ τοῦτο λέγεται ἄλλο γε, ἢ ὅτι καὶ τοῦτο ἐνόμισε μαντήϊον ἀψεudes ἐκτῆσθαι.

50 Μετὰ δὲ ταῦτα θυσίῃσι μέγαλῃσι τὸν ἐν Δελφοῖσι θεὸν ἱλάσκετο. κτήνέα τε γὰρ τὰ θύσιμα πάντα τρισχίλια ἔθυσσε,

quam formam et hoc loco et aliis (I, 57. II, 89) in formam magis Ionicam εἶπαι commutarunt edd. recentt. Utraque autem infinitivi forma Nostrum usum esse commonstrant, quae plurima ex Herodoto Bredov. p. 324 et 353 concessit.

κατὰ — τὴν — ἀπόκρισιν] i. e. quod attinet ad responsum. Quod iam dederat Schaeferus ὑπόκρισιν, id restitui vult quoque Bredov. p. 37, quem recentt. editt. secuti sunt. Mutandi necessitatem, codd. invitis, mihi quidem nondum persuasit vir doctus.

ποιήσας περὶ τὸ ἱρὸν τὰ νομιζόμενα] τὰ νομιζόμενα intelliguntur ea, quae pro more ab iis, qui oraculum sciscitantur, fieri solent. Hi enim sacris peractis (praestat ipsa Pausaniae verba I, 34 fin. adponere) κριὸν θύσαντες αὐτῷ (deo scil.) καὶ τὸ δέσμα ὑποστρώσαντες καθεύδουσιν ἀναμένοντες δῆλωςιν ὀνειράτος. Cf. etiam supra ad I, 35.

οὐ γὰρ ὧν οὐδὲ τοῦτο λέγεται ἄλλο γε, ἢ ὅτι] Maluit vir doctus quidam: τοῦτον s. περὶ τούτου. Schweigh. suspicatur: λέγεται οὐδ' ἄλλο γε. Equidem voculam τοῦτο, quippe e sequentibus huc intrusam, eicerem, nisi scriptoris oratio copiosior subinde ac verbosior satis eam tueri videretur. Eltz (Jahrbb. d. Philolog. Suppl. IX. p. 113) verba οὐ γὰρ — λέγεται per parenthesin quasi dicta vult; pro ὧν οὐδὲ rescribi vult ὧν δὴ, cum οὐδὲ hic non satis aptum videatur. Ac sane sic dixit Noster III, 121. coll. VIII, 128. IX, 32. Sed in his non sequitur ἄλλο γε, quod ad praegressa οὐκ ἔχω εἶπαι refert Eltz. et cum exceptione dici monet, ut in loco consimili IX, 8. — In seqq. pro τοῦτο libri quidam τοῦτον, ut ad Amphiarum referatur, idque recentt. edd. receperunt, quos sequi nolui; pro ἐκτῆσθαι itidem plures

codd. κεκτῆσθαι. Sed Iones aequae atque Atticae duplicatam litteram abicere tradit Eustathius ad Homer. III. pag. 662, 39 ed. Basil. Consul. Bekker. in Specim. Philostrat. pag. 29 seq. „Add. Ast. ad Platon. Rem publ. V, 15. pag. 524. Commentt.“ Cr. Tu vide sis Bredov. p. 287. omnia hac de re colligentem.

CAP. L.

κτῆνέα τε γὰρ τὰ θύσιμα πάντα τρισχίλια ἔθυσσε] Vertit locum sic Hermannus ad Vigerum p. 727: „mactavit ter millenas hostias e quoque genere animantium, quibus sacra fieri solent“; ut adeo πάντα hic fere idem sit atque ἐκαστον γένους. Quod post Casaubonum ad Strab. III. p. 232. et ad Athen. IV, 10. (al. 25) Animadvss. Vol. II. p. 476 ed. Schweigh. monuit quoque Gronovius. Nec discedit Larcherus, qui praeter alia hunc attulit Nostri locum, IX, 80: Πανσανίη δὲ πάντα δέκα ἑξακρέθη, i. e. „une dizaine de tout.“ Add. III, 18. IV, 88. et cf. quoque II, 52. VI, 57. Stegerus hac interpretatione reiecta πάντα h. l. absolute accipi vult in Allem. Ubi ex Hermanni praecepto l. l. scribendum foret τὰ πάντα, quod ille v. c. in Herodoti loco I, 163 restitutum vult. Hermanni interpretationem a plerisque nunc receptam esse video. Alio modo Geist (in Chrestomathia p. 143) πάντα accipi vult; reddidit enim: ganze dreitausend: si quidem πᾶς numeralibus eo sensu addatur, ut nihil deesse significet. Alia dabit Schaefer. ad Dionys. Halicarnass. De compos. verbb. pag. 335. — κτήνη, quae etiam de quavis re familiari subinde sunt intelligenda, hic de pecoribus quibusvis ad mactandum destinatis dicuntur: κτήνη κυρίως μὲν τὰ θύόμενα, ὅσα

κλίνας τε ἐπιχρύσους καὶ ἐπαργύρους, καὶ φιάλας χρυσῆας, καὶ εἴματα πορφύρεα, καὶ κιθῶνας, νήσας πυρὴν μεγάλην, κατέκαιε, ἐλπίζων τὸν θεὸν μᾶλλον τι τοῖτοισι ἀνακτῆσεσθαι. Λυδοῖσι τε πᾶσι προεῖπε, θύειν πάντα τινὰ αὐτῶν τούτῳ, ὃ τι ἔχοι ἕκαστος. ὥς δὲ ἐκ τῆς θυσιῆς ἐγένετο, καταχεάμενος

νόμος σφάζει καὶ κτείνει κ. τ. λ., ut ex Etymol. Gudian. p. 350, 25 seq. adscripsit Cr. Plura Sturz. in Lexic. Xenoph. II. p. 798. Ne quis vero magnam demiretur hostiarum numerum a Croeso mactatarum, laudatur Salomonis exemplum, in consecrando templo Hierosolymitano viginti millia boum et centum viginta millia ovium mactantis (de Regibb. III. cap. 8, 63); laudantur Graecorum hecatombae, alia, de quibus iam Theodoret. Orat. VII. ad Graec. p. 104. Add. Creuzeri Symbol. I. p. 173 seq. Quae qui reputet, ei sacrificium hocce forsitan minus mirum videbitur quam ea, quae post de ingenti auri argentique vi, deque divitiis Lydorum narrantur. Sed hac de re iam supra I, 14. nonnulla monuimus.

νήσας πυρὴν μεγάλην] νήσας Schellershemianus aliusque liber praebebat. Equidem retinui vulgatam νήσας, quam tuentur alii loci I, 34. 86. II, 107, quamque retineri iubet Bredov. p. 47. De significatione verbi dixi ad I, 34. Herodotum imitans Philostratus usus est hoc verbo ex veterum consuetudine pro σφαγεῖν. Vid. quae Creuzerus laudat ad Bekkeri Specim. Philostrat. pag. 83 not. 19. — In seqq. plerique libri ἀνακτῆσεσθαι, ut nunc editum legimus. Vulgo ἀνακτῆσασθαι, nec ipsum librorum auctoritate destitutum, nec prorsus reliciendum; conf. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 11. Sed hoc loco librorum meliorum auctoritatem sequi praestat. Cf. Bredov. p. 41.

θύειν πάντα τινὰ αὐτῶν τούτῳ, ὃ τι ἔχοι ἕκαστος] τούτῳ retinui, pluribus libris ita iubentibus. Unus Schellershemianus: τοῦτο, quod a Gaisfordio in textum est receptum, mihi tamen glossatoris manum sa-

pere videtur, qui dativum τούτῳ non satis explicare valuerit. Quem qui personae dativum accipiant (ut I, 216), referunt ad deum Delphicum, cui Croesus ab omni Lydo id offerri voluit, quidquid unusquisque haberet aptum ad offerendum, quod offerri posset tanquam sacrum deo, sive illud animal esset, quod mactaretur, sive alia quae-piam res digna, quae in dei templo deponeretur, metalla potissimum pretiosiora, alia. Nam de hostiis solis intelligere haud sinunt, quae post referuntur a scriptore nostro, quoniam ex auro argentoque sic a singulis collato Croesum donaria ita confecisse, quae Delphos mitterentur, utique consentaneum esse videtur. Propter haec ipsa, cum dei ipsius, qui totius sententiae initio appellatur, mentionem facere hic minus necessarium videatur, malim τούτῳ ita intelligere, ut sit dativus rei s. instrumenti: quem admodum et Matthiae (qui θύειν τινὶ reddi vult sacra facere aliqua re adhibita) et Schweighauserus, quem sequitur Dindorf (ut de suo quidquid quisque haberet, eidem deo sacrificaret), acceperunt: nisi malis scribere τούτων in genitivo partitivo, quem dicunt, eum fere in modum: ut Lydorum quisque earum rerum, quaslibet haberet, aliquid certe deo offerret. Herold, quem ad I, 33. laudavi, scribi vult τοῦτο et hoc loco et III, 138, cuius loci ratio a nostro loco nonnihil differre videtur.

ὥς δὲ ἐκ τῆς θυσιῆς ἐγένετο] i. e. peractis sacrificiis. Dictionem γίνεσθαι ἀπὸ sive ἐκ τινος satis illustrant, quae collegit Fischerus ad Weller. III, 6. pag. 108. In seqq. ad ἄπλετον (ingens, magnum) Cr. confert Graevii Lectt. Hesiod. cap. XX. init. ad vs. 147.

χρυσὸν ἄπλετον, ἡμιπλίνθια ἐξ αὐτοῦ ἐξήλαννε, ἐπὶ μὲν τὰ μακρότερα ποιέων ἑξαπάλαιστα, ἐπὶ δὲ τὰ βραχύτερα τριπάλαιστα, ὕψος δὲ παλαιστιαία, ἀριθμὸν δὲ ἑπτακαίδεκα καὶ

ἡμιπλίνθια ἐξ αὐτοῦ ἐξήλαννε] ἐξελαύνειν hic de metallis, quae ducuntur malleo, non igne liquefiunt. Nos vulgo: *treiben, schlagen*. Tu vid. infra Herod. I, 68 et quae alia, monente Cr., excitat Graevius in Lectt. Hesiodd. cap. 19. ad vs. 143. Add. Herod. VII, 84. Hinc σφυρήλατος εἰκὼν apud Herodot. VII, 89; hinc ἐλάσματα σιδήρου (i. e. *Eisenblech*) apud Pausaniam X, 16, qui idem (VIII, 17, 14) antiquissimum opus ex aere hunc in modum elaboratum commemorat, Iovem Hypatis Spartanorum. Cr. addit Heyne Antiqq. Aufsätz. I. p. 73 et Apion. in Gloss. Homerice. nr. 55. p. 8. (ubi legimus: ἤλασε — ἐλάκνεσε), alia in Commentt. Herodott. pag. 302. — ἡμιπλίνθια, dimidiati lateres, vulgo iidem habentur atque πλίνθοι, lateres, qui scilicet formam exacte quadratam et quatuor latera aequalia praebeant. Plura Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. 12. Tom. III. pag. 390 ed. Bip. Sed Herodotei lateres eiusmodi minime fuerunt, ut verba post addita satis commonstrant; fuere enim illi formâ non usquequaque quadratâ, sed oblongâ, cum sex palmarum longitudinem, trium vero tantum latitudinem referrent (neque sex, quibus forma exacte quadrata efficeretur); sive, ut Schweighauseri utar verbis, „in longiorem partem ἐπὶ τὰ μακρότερα (sc. μέρη) sex palmas metiebantur, in breviorē tres palmas; ita ut duo talia ἡμιπλίνθια, alterum iuxta alterum posita, unius integrae πλίνθου figuram referrent.“

ἐπὶ μὲν τὰ μακρότερα ποιέων ἑξαπάλαιστα κ. τ. λ.] Verba ἐπὶ τὰ μακρότερα, βραχύτερα, ὕψος ad triplicem dimensionem in longum, latum et profundum pertinere ex Barthelemyi observatione monet Larcherus, quem secutus est Schaefer. Nec aliter Wagnerum in scri-

ptione mox laudanda et Schweighauserum (in Lexic. Herodot. I. p. 248) haec accepisse video, qui ἐπὶ τὰ μακρότερα, quod ad similes locutiones ἐπὶ δεξιά, ἐπ' ἀριστερά explicari debet, reddit: in longiorem partem s. in longitudinem, ἐπὶ τὰ βραχύτερα in breviorē partem, i. e. in latitudinem; ὕψος (ut μέγεθος, εὖρος, alia id genus) de altitudine, i. e. crassitudine, recte idem intelligi vult. Itaque a loci sententia prorsus aberrarunt, qui eum sic acceperant, ut quatuor illos auri cocti lateres breviores, reliquos longiores fuisse putarent idque verbis Herodoteis ἐπὶ τὰ βραχύτερα atque ἐπὶ τὰ μακρότερα declarari vellet; conf. modo Aemilium Portum in Lexic. Ionic. Ad nostras vero mensuras si Herodoteas revocare velimus, tenendum erit, τῇ παλαιστῇ, ut ex II, 149. intelligimus, indicari quartam pedis partem, adeo ut laterum longitudo fuerit unius pedis ac dimidii, latitudo tres pedis partes, altitudo s. crassitudo unam s. quadrantem continuerit.

ποιέων ἑξαπάλαιστα κ. τ. λ.] Duo libri probati exhibent: ἑξαπάλαιστα, τριπάλαιστα, παλαιστιαία, quam scripturam commendat Phrynichus in Eclogg. s. v. παλαιστή. Sed huius formae vestigia paene omnia oblitterata esse, docet Lobeck. pag. 205. Cui praeter h. l. atque Odys. I, 252. (ubi quibusdam placuit παλαιστήσασα) monumentumque Atticum Chandleri (p. 38. ubi exstat πεντεπάλαιστον) nullum aliud illius formae vestigium oblatum est, vulgatae autem formae plurima exempla, ut eam h. l. deserere equidem non audeam. De plurali numero in hisce vocabulis idem monuit Lobeck. p. 540, de forma (in ἰαῖος) pag. 544 seq. Tu add. Fischer. ad Weller. II. pag. 186. 167. et Bredov. p. 69.

ἀριθμὸν δὲ ἑπτακαίδεκα καὶ ἑκατόν] Minus accurate Diodorus XVI,

ἑκατὸν, καὶ τούτων ἀπέφθον χρυσοῦ τέσσαρα, τρίτον ἡμιτά-

56. *centum viginti* ponit lateres, numerum rotundum opinor praefereus. Aureos Croesi lateres vel Jo. Tzetzes commemorat in epistolis a Theod. Pressel nuper editis (Tubing. 1851) p. 18.

ἀπέφθον χρυσοῦ τέσσαρα] Quid sit ἀπέφθος χρυσοῦ, valde disceptatur inter viros doctos. Salmasius (in Exercitt. Plinn. pag. 762. 791.) ac postmodo Larcherus idem aurum intelligi volunt, quod alias dicatur ἄπυρον, purum quod reperiatur sine coctione, quale v. c. ex Pactolo, Lydiae fluvio aurifero, acquiri possit. At usum sermonis ipsamque analogiam opponit Schweighaeuserus, qui ipse ad eam interpretationem inclinat, quam dudum, teste Cr., protulerat Graevius in Lectt. Hesiodd. cap. 20. ad vers. 208. Purissimum ille intelligit aurum, i. e. bene excoctum, igne optime purgatum, aurum ad obrussam, ut Suetonius loquitur in Neron. 44, cum ἀπέφθον id ipsum dicatur Graecis aurum, quod saepe excoctum sit, ut inde fiat obryzum (vid. Schol. Thucyd. II, 13. coll. Suid. s. v. Etymol. magn. p. 650, 35. et Plin. H. N. XXXIII. §. 19). Nam composita est vox ex ἐφθός et ἀπό. In quam sententiam optime disputavit, monente Cr., Locella ad Eckhel. Doctrin. numm. vett. I. Prolegg. pag. XXIII. Quae cum ita sint, ab antiqua Laurentii Vallae et Aemilii Porti interpretatione, quae eandem secutus est Schweigh., haud recedendum.

Auro huicce purissimo opponitur in seqq. λευκός χρυσοῦ, i. e. *albidum s. candidum aurum*, quod scilicet minus purum est, quod minus purgatum est multaque alia habet admixta, argentum inprimis ex illa veterum opinione, qua omni auro argentum inesse vario pondere scripsit Plinius Hist. Nat. XXXIII. sect. 23. Tale aurum vocabant *electrum* (ἤλεκτρον), illudque h. l. intelligendum esse post alios monuit Schneider. in Lex. Gr. s. v. De *electro* primarius est Plinii lo-

cus in Hist. Nat. XXXVII, 7. sect. 11. p. 709 ed. Hard., quocum Cr. conferri vult ea, quae exposuerunt Eckhel. l. l. Prolegg. pag. XXIV. seq. et Raoul Rochette in Journal d. Savans 1819. Apr. p. 208. •

τρίτον ἡμιτάλαντον ἑκαστον ἔλκοντα] Omnes codices: *τρία ἡμιτάλαντα*, i. e. *unum talentum cum dimidio alterius*. Quod certe mirari subeat, cum pondus eorum laterum, qui ex auro albedo s. minus puro confecti erant, duorum talentorum fuisse dicatur, neque Herodotum credibile sit ignorasse, purum aurum gravius esse eo, cui argentum sit admixtum, quodque minus inde sit purum. Quam difficultatem ita tolli posse vulgo arbitrabantur, ut quatuor lateres auri puri multo breviores, reliquos longiores dicerent. Schweighaeus. et ante eum Fr. Chr. Matthiae in programme, quod prodit Francofurt. ad Moen. 1810. („Bemerkungen zu drei Stellen im Herodot. Cicero und Livius“), in Herodoto rescribi voluerunt *τρίτον ἡμιτάλαντον*, quod ipsum a Laurentio Valla dudum expressum erat hisce verbis: *duo talenta cum dimidio*. Recepit Gaisfordius, quem ipse cum recentt. edd. probante quoque Bredov. p. 71. secutus sum. Vix enim aliter Herodotum scripsisse persuasum mihi habeo. Cum enim *ἑβδομον ἡμιτάλαντον* efficiat *sex talenta cum dimidio*, *τέταρτον ἡμιτάλαντον* tria talenta cum dimidio, hic quoque *τρίτον ἡμιτάλαντον* erit: *duo talenta cum dimidio*. Probat Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 306, 20, atque Aug. Matthiae in Gramm. Gr. §. 143, ubi de discrimine inter *τρία ἡμιτάλαντα* et *τρίτον ἡμιτάλαντον* monuit. Plura Casaubon. ad Theophrast. Character. VI. pag. 93 seq. ed. Fisch. coll. Rose Inscriptt. pag. 203. Addit Cr. Pollacis testimonium in Onomast. IX, 54. Etymol. magn. pag. 744 et Didym. apud Priscian. p. 1347. 1350. (de figur. numer. cap. 2 pag. 208. ed. Lindemann.), The classic. Journ. Vol. V. pag.

λαντον ἑκαστον ἔλκοντα, τὰ δὲ ἄλλα ἡμιπλίνθια λευκοῦ χρυ-

334 seq. Idem de argumento consuli iubet peculiarem Wagneri descriptionem de Croesi hemiplinthiis, insertam Mercurio Novo Germanico 1802. Decemb. p. 295, qua probatur ea, quam dedimus, loci interpretatio. Quam eandem unice veram pronuntiat Voelcker. (in iis, quae scripta olim communicavit cum Creuzero), si quidem solido ex auro fuissent lateres, quippe omnes pares et magnitudine et pondere. Sed hoc ipsum ex Herodoti verbis effici posse negat, apud quem lateres non ex auro fusi, sed malleo ducti ex auro confuso intelligi debeant; unde non solidos lateres, sed intus cavos auro purissimo tantum obductos fuisse contendit. At, dicat quis, lateres illi malleo ducti si cavi erant, auro puro tantum obducti, nec solidi auri; quidni idem de reliquis lateribus existimandum et ipsis malleo ductis? nam eodem modo hos quoque elaboratos fuisse, Herodoti verba dubitare non sinunt.

Sed iam alia haud scio an gravius exoritur nullum apud scriptores antiquos reperiatur talentum! Quare vel in numeris peccatum esse a librariis, vel de talenti palaestaeve genere quodam nobis ignoto loqui Herodotum existimat. Mihi neutrum placet. Sed afferam, quae de his constituit R. Jacobs in Diss. de mensuris Herodoti p. 8 seq. Qui de Babylonico talento (de quo cf. Boeckh. Metrolog. Untersuch. p. 45 seqq.) hic cogitandum esse ratus pondus $2\frac{1}{2}$ talentorum, quod

singuli habent semilateres auri decocti, aequare ait 233, 372 libr. Boruss. specificumque ut dicunt pondus huius auri inde deducit = 13, 266. Neque vero omnino purum fuisse hoc aurum censet, sed admixtam fuisse maiorem aliorum metallorum copiam, quam vel hodie id fiat, sive cuprum fuisse statuas sive argentum: hoc si ponas, in singulis semilateribus parem et auri et argenti copiam commixtam esse concludit, i. e. utriusque metalli $1\frac{1}{4}$ talentum. Albi auri semilateres, qui singuli binorum talentorum pondus habent, aequant singuli 186, 698 libr. Boruss.; unde pondus specificum prodit 10, 613 eaque est auri et argenti (si hoc scilicet potissimum admixtum credamus, quod vel ipsa huius auri denominatio suadere videtur) ratio, ut cum $\frac{1}{3}$ talent. auri coniunctum fuerit $1\frac{1}{3}$ talent. argenti. Ex hac computatione in quatuor illis semilateribus fuerunt quinque talenta = 466, 74 libr. Bor. auri puri, in centum tredecim reliquis 22, 6 talenta = 2109, 69 libr. Bor., itaque in omnibus 2576, 43 libr. Boruss. Ut vero intelligatur, quanta haec fuerit auri copia, addit idem vir doctus computationem ex ea ratione ductam, qua in nostris nummis aureis, qui a Friderico nomen gerunt, aurum admixtum habet aliud metallum, invenitque „in Croesi semilateribus tantum fuisse auri puri, quantum in 199 772 Fridericis aureis.“ Utut de his statuis, id mihi satis certum videtur, summam hic auri argentique fuisse vim, summasque Croesi ac Lydorum divitias, ut in proverbium illas abire potuisse minime sit mirum. Hi vero lateres integri steterunt usque ad bellum illud Phocensium Olymp. CVIII. gestum: tum enim aureos lateres centum viginti binorum talentorum pondere a Phocensibus ablatis et ad monetæ usum confatos esse scribit Diodorus XVI, 56. additque idem accidisse trecentis sexaginta phialis aureis, quae

σου, σταθμὸν διτάλαντα. ἐποιέετο δὲ καὶ λέοντος εἰκόνα χρυσοῦ ἀπέφθου, ἔλκουσαν σταθμὸν τάλαντα δέκα. οὗτος ὁ λέων, ἐπεὶ τε κατεκαίετο ὁ ἐν Δελφοῖσι νηὸς, κατέπεσε ἀπὸ τῶν ἡμιπλινθίων· ἐπὶ γὰρ τούτοις ἴδρυτο· καὶ νῦν κείται ἐν τῷ Κορινθίῳ θησαυρῷ, ἔλκων σταθμὸν ἑβδομον ἡμιτάλαντον.

singulae duas minas habuerint, aureique leonis et feminae signis, ita ut omne illud aurum iuxta argenti rationem aestimatum quatuor mille talenta effecerit.

ἐποιέετο δὲ καὶ λέοντος εἰκόνα κ. τ. λ.] Haec et sequentia apud Priscianum leguntur loco laudato. Ubi cum inveniatur κατεκαίετο, hoc nostro loco exstitisse putat Lindemann. pag. 376. Cui recte, si quid video, oblocutus est Hermann. (pag. 397 ibid.), quoniam κατεκαίετο Attica potius sit forma ac vulgaris dialecti. Tu vid. Bredov. p. 140, qui omnes Herodoti locos collegit. Ad argumentum loci hoc teneri volumus: leonem a Croeso dedicatum esse e religione Lydorum, ubi sol ac reliqua sidera potissimum sunt spectanda. Pertinet eo narratio de Hercule, qui vel regiae stirpis conditor olim ferebatur, pertinet eo illud, quo supra in Gygis fabula (I, 12) attendimus, pertinent eo alia, quae infra I, 84. relata legimus. Leonem autem satis constat ad solem eiusque sacra spectare iisque numinibus tribui, quibus solare vim designare voluerunt Asiaticae gentes: quare eundem additum videmus ipsi Herculi, qui solaris est deus, in sacris Assyriorum, nec mirabimur in Lydorum religionibus, quae ab Assyriis deductae sunt, eodem loco haberi leonem, sacrum animal ac donarium, Delphos inde a Croeso missum. Tu vide copiose de his disputantem Raoul Rochette in comment. supra iam (ad I, 7, ubi vid.) laudata pag. 312 seqq. et qui non minus accuratè de leone, solis symbolo indeque deorum solarium comite, scripsit Rivola: Bacchus u. Pentheus. P. II. p. 15 seqq.

ἔλκουσαν σταθμὸν τάλαντα δέκα]

In Bekkeri Anecd. I. p. 94, 26 haec leguntur: ἔλκει σταθμὸν ἀντὶ τοῦ ἄγει· ἐκβάλλουσιν ὡς ἀδόκιμον· Ἡρόδοτος πρώτῳ.

ἐπεὶ τε κατεκαίετο ὁ ἐν Δελφοῖσι νηὸς] De templo Delphico flammis consumto Noster II, 180. et V, 82, ubi vid. nott. Incidit hoc, teste Pausania X, 5, 5, in Olymp. LVIII, 1 s. 548 a. Chr. n. archonte Erxicleide. Vetus templum a Trophonio atque Agamede exstructum ferebatur. Recens quod Amphictyonum iussu ab Alcmaeonidis exstructum est templum, priore splendidius ac magnificentius, supra urbem fuit situm amplisque vestibulis atrisque ornatum. Vid. Kruse Hellas II, 2. pag. 36. 37. — νηὸς hic de ipsa aede s. cella intelligendum esse neque de toto templo, quod est λερόν, monstrant alii loci II, 138. V, 45. VI, 19. VIII, 37, ad quos locos vid. nott. et conf. quae Ulrichs hac de voce monuit, Herodotum respiciens, in libro: Reisen in Griechenland. I. p. 98.

ἐπὶ γὰρ τούτοις ἴδρυτο] Quod lateribus, nec alii basi solidae, v. c. lapidi metallove solido, leo iste superimpositus fuit, in eo respici volunt morem aedificandi, qui Sardibus omnino obtinuit, ubi singulae aedes non lapidibus, sed calamis vel lateribus coctis exstructae erant. Vid. Herodot. V, 101. Antholog. Br. II, 157. Hunc morem secutus Croesus leonis basin simili modo e lateribus effecit, verum non coctis, sed aureis. Quatuor lateres puri auri superiorem in basi locum, cui ipsi leo superstructus erat, tenuisse videntur, reliqui lateres inferiorem. — De Corinthiorum thesauro vid. nott. ad I, 14. coll. Plutarch. de Pyth. Oracc. p. 400 D. E.

51 ἀπετάκη γὰρ αὐτοῦ τέταρτον ἡμιτάλαντον. Ἐπιτελέσας δὲ ὁ Κροῖδος ταῦτα ἀπέπεμπε ἐς Δελφούς καὶ τάδε ἄλλα ἅμα τούτοις, κρητῆρας δύο μεγάθει μεγάλους, χρύσειον καὶ ἀργύρεον, ²⁴ τῶν ὁ μὲν χρύσεος ἐκέετο ἐπὶ δεξιᾷ ἐσιόντι ἐς τὸν νηὸν, ὁ δὲ ἀργύρεος ἐπ' ἀριστερά. μετεκινήθησαν δὲ καὶ οὗτοι ὑπὸ τὸν νηὸν κατακαέντα· καὶ ὁ μὲν χρύσεος κεῖται ἐν τῷ Κλαζομενίων θησαυρῷ, ἔλκων σταθμὸν εἵνατον ἡμιτάλαντον καὶ ἑτι δυνάδεκα μνέας· ὁ δὲ ἀργύρεος ἐπὶ τοῦ προνηίου τῆς γωνίης, χωρέων ἀμφορέας ἑξακοσίους. ἐπικίρνεται γὰρ ὑπὸ Δελφῶν Θεοφανίοισι. φασὶ δὲ μιν Δελφοὶ Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ἐρ-

CAP. LI.

καὶ τάδε ἄλλα ἅμα τούτοις] Pro τοῖσι reposui τούτοις (ut infra hoc ipso capite) cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 83. Pro μεγάθει aliquot libri μεγέθει s. μεγέθει, quod ab Herodoto alienum esse idem docuit Bredov. p. 144, qui omnes Herodoteos locos collegit. Ad ipsam orationis abundantiam in verbis μεγάθει μεγάλους cf. similes Nostri locos II, 74. IV, 72. V, 31. VI, 44. VII, 20; Pausaniae locos quosdam suppediabit Siebelis ad Pausan. II, 34, 11. — Ad dativi usum in participio ἐσιόντι conf. Kuehner Gr. Gr. §. 581, a. et vid. Her. I, 181. II. 11. 29. III, 90. IV, 25.

ὑπὸ τὸν νηὸν κατακαέντα] Haud male Matthiae §. 565. not. 1. pag. 1113: „gegen die Zeit, da der Tempel verbrannte.“ Conf. II, 36. Pausan. I, 23. §. 3 ibiq. Siebelis. In seqq. κεῖται reliqui, ut supra I, 9. 14. Bredovius p. 377 in his omnibus scribi vult κέεται, idque etiam praebet h. l. Dietsch. Mox εἵνατον (quod iubente Bredov. p. 151. dedi pro εἵνατον s. εἵνατον) ἡμιτάλαντον accipe octo talenta et dimidium unius; cf. nott. ad I. 50. ἐπὶ τοῦ προνηίου τῆς γωνίης] Infra VIII, 122 de Aeginetarum donariis, quae — ἐστᾶσι ἐπὶ τῆς γωνίης, ἀγγιχάτω τοῦ Κροῖδου κρητῆρος.

ἐπικίρνεται γὰρ ὑπὸ Δελφῶν Θεοφανίοισι] De ipsa forma vocis Θεοφανίοισι conf. Bredov. p. 181. Cum alias mentio fiat Θεοξένων,

quae Delphis fuerint peracta, idem hoc loco olim exstitisse suspicabatur Valckenaer., mutatum dein a librariis Christianis, quibus notiora fuerint τὰ Θεοφάνεια sive festum Christi natale. Atque τὰ Θεοξένια non Delphis solum celebrata (vid. Athen. IX, 13 ibiq. Schweigh. et Casaub. coll. Creuzer. Symbol. III. p. 10 seq. ed. tert.), verum aliis etiam Graeciae locis, ut Athenis, Agrigenti etc.; qua de re videatur Pindarus Olymp. III. init. cum interpret. (Boeckh. Explicatt. p. 194.) Add. Preller. ad Polemon. p. 67. Neque vero haec eo valere crediderim, ut loco moveant lectionem Herodoti libris omnibus confirmatam. Nam apud Graecos quoque Θεοφανίων festum fuisse, intelligitur e Polluc. Onomast. I, 1. §. 34. coll. Philostrat. Vit. Apollon. IV, 31. Alia testimonia huius festi Delphici haud supersunt: ad dei sedem suam invisentis praesentiam spectasse credas. Conf. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 61. not. 4.

φασὶ δὲ μιν Δελφοὶ Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ἔργον εἶναι] Plura de Theodoro Samio artifice produnt veteres, quae cum vix in unum eundemque virum cadere posse videantur, viri docti binos statuunt huius nominis artifices, quorum alter maior natus idem, qui Rhoeci appellatur filius et cum Daedalo Epeoque coniungitur, quemque plasticen invenisse multo ante Bacchiadas Corinthus pulsos Plinius refert Hist. Nat. XXXV, 12. sect. 45. Archi-

γον εἶναι· καὶ ἐγὼ δοκέω, οὐ γὰρ τὸ συντυχὸν φαίνεται μοι
ἐργον εἶναι. καὶ πλθους τε ἀργυρέους τέσσαρας ἀπέπεμψε, ὃς
ἐν τῷ Κορινθίων ἑθναυρῷ ἐστᾶσι· καὶ περιδραντήρια δύο

tectum eundem fuisse alia declarant veterum testimonia. Alter Theodorus minor natus et ipse Samius, Teleclis filius, idem est, cuius et hoc loco fit mentio et infra III, 41. aliisque apud Pausaniam locis. Namque praeter crateris argentei opus h. l. commemoratum annulum Polycratis aliaque eius generis elaboraverat, quae apud Athen. XIV. p. 514 F et Himerium ap. Phot. p. 612 H. commemorantur: unde ad Croesi atque Polycratis tempora hunc Theodorum pertinere consequens est. Croesum regno exutum esse constat Olymp. LVIII, 3: primo eiusdem olympiadis anno craterem Delphos missum esse, ipsius Herodoti verba arguunt; Polycrates, qui Olymp. LV, 1. ad regnum pervenit, Ol. LXIV, 3. obiit, adeo ut annulus ille vix ante Olymp. LVI, 1. elaboratus esse videatur. Quae cum ita sint, recte Sillig. in Artific. Catalog. p. 439 seq. coll. 435 seqq. Herodoti locum inprimis aptum habet, ex quo binos Theodoros artifices fuisse demonstrari queat, cum eam virtutem, quam prioris Theodori operibus abiudicet Pausanias X, 38, 3, Herodotus agnoscere videatur. Inde quoque C. O. Mueller. (Handb. d. Archaeolog. §. 60. p. 40 ed. tert.) duos statuit fuisse artifices Theodori nomine claros, alterum priorem, Teleclis aequalem atque circa Olymp. XLV. collocandum, alterum posteriorem, Teleclis filium, qui circa Olymp. LV floruerit et ea, quae dixi, opera confecerit. Quem secutus Ulrichs (Rheinisch. Mus. N. F. X. p. 1 seqq.) vel accuratius inter utrumque Theodorum, cuius singula recenset opera, distinguendum esse monstravit, chronologicis rationibus potissimum ductus, quarum minorem rationem habuisse videtur Brunn (Gesch. d. Griech. Künstl. I. p. 30 seqq.), quum quaecunque de Theodoro tradita exstant, ea

ad unum eundemque Theodorum, Teleclis filium Rhoeccique socium, qui certe ante Olymp. LVIII. iam floruerit, referri vellet. Ac denique conf. Boeckh. in Corp. Inscr. Graec. I. p. 872 seq. de Theodoro iunior disputantem.

τὸ συντυχὸν ἐργον] i. e. opus vulgaris fabricae, in quo nihil est, quod supra vulgaria artificum opera emineat.

καὶ περιδραντήρια δύο] Pertinent haec ad sacras veterum lustrationes; sunt enim *aquaria s. labra*, non solum in templorum limine constituta purgationis causa (ut, qui accederent, aqua consecrata se aspergerent indeque puri quasi locum sacrum intrarent), sed etiam in compitis ipsoque in foro Atheniensium; quod e lege intelligitur quadam apud Aeschin. adv. Timarch. §. 10, ubi quod Bremi de cancellis intelligit, intra quos nemini impuro intrare liceat, vereor, ut viro doctissimo assentiri possim. Rectius intellexit Io. Lomeier. in Syntagm. d. vett. lustrat. (Zutphan. 1700) cap. XXXV. pag. 437 seq., ubi de variis huius vocis significationibus exposuit. Sic Euchidas apud Plutarch. Vit. Aristid. 20. (p. 528 A.) Delphicum templum intrasse dicitur ἀγνίσας τὸ σῶμα καὶ περιδρανάμενος. Tu vide de hoc vasorum genere, quae nobis sunt *Weihekessel*, = *becken*, s. *Weihwassergefässe*, Ussing De nominibb. vass. Graec. p. 122. et C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. d. Gr. §. 19. not. 4. et §. 23. not. 5. Boetticher Tektonik d. Hellen. libro quarto (Vol. II) pag. 51. seqq., qui hoc aquarium, quod Ulrichs (Reisen etc. p. 49) iuxta Castaliam fuisse existimat, potius ex Cassotide fonte aquam suam accepisse statuit. De more Graecorum, quo sacrum locum ingressuri tali aqua se conspergere et quasi purgare solebant, idem monuit pag.

ἀνέθηκε, χρύσεόν τε καὶ ἀργύρεον, τῶν τῷ χρυσεῷ ἐπιγέγραπται ΛΑΚΕΔΑΙΜΟΝΙΩΝ, φαμένων εἶναι ἀνάθημα, οὐκ ὀρθῶς λέγοντες. ἔστι γὰρ καὶ τοῦτο Κροίσου. ἐπέγραψε δὲ τῶν τις Δελφῶν, Λακεδαιμονίοισι βουλόμενος χαρίζεσθαι τοῦ ἐπιστάμενος τὸ οὐνομα, οὐκ ἐπιμνήσομαι. ἀλλ' ὁ μὲν καὶς, δι' οὗ τῆς χειρὸς ῥέει τὸ ὕδωρ, Λακεδαιμονίων ἐστὶ, οὐ μὲντοι τῶν γε περιβόαντην ὀυδέτερον. ἄλλα τε ἀναθήματα οὐκ ἐπίσημα πολλὰ ἀπέπεμψε ἅμα τούτοις ὁ Κροῖσος καὶ χεῦματα ἀργύρεα κυκλοτερέα, καὶ δὴ καὶ γυναικὸς εἰδωλον χρύσεον τρίπλην, τὸ Δελφοὶ τῆς ἀρτοκόπου τῆς Κροίσου εἰκόνα

48 l. 1. Cr. confert Polluc. Onomast. I. §. 8. cum interpret. §. 32. coll. van Dale de oracc. pag. 100 seqq. et Ioseph. Antiqq. Iudd. III, 6. §. 2. T. I. p. 132. de Iudaeorum labris, in quibus sacerdotes manus ac pedes purgarent.

τῶν — ἐπιγέγραπται] Notetur relativi pronominis usus, cuius loco pronomen demonstrativum addita particula substituere possis. Monuit Struve Specim. I. Quaest. Her. pag. 27.

Λακεδαιμονίων] Istiusmodi genitivus absolute positus haud raro in artis operibus invenitur, ubi plerumque subaudiunt ἀνάθημα s. δῶρον, qua tamen ellipsi non opus esse mihi persuasit Hermannus, cuius locum Cr. adscripserat (Ueber d. Behandl. d. Inschrift. pag. 191 seq.). Multa huius genitivi exempla in dedicationibus attulit Franz. Elementt. Epigraphic. p. 332. — In seqq. verbis sensum magis quam grammaticam structuram Noster respexit; cum enim dixisset: φαμένων εἶναι ἀνάθημα, pergit: οὐκ ὀρθῶς λέγοντες κ. τ. λ., ubi expectabas λέγοντων vel aliud quid. Cf. Jul. Geisler De Graec. nominatt. absolut. p. 33.

Λακεδαιμονίοισι βουλόμενος χαρίζεσθαι] Una Aldina et quotquot inde fluxerunt: χαροῖσθαι. Medicus ac reliqui libri χαρίζεσθαι, quod reduxit Wesselingius, a quo cur recesserint Schweigh. et Gaisf. libris invitis, nullam equidem idoneam perspicio causam. Rescripsi cum Matthiae χαρίζεσθαι. — No-

men hominis, quod celat Herodotus, Aethum fuisse auctor est Ptolemaeus in Photii Biblioth. Cod. 190. pag. 481. Ad ipsam loquendi rationem, qua Noster in reticendo hominis nomine hic utitur, cf. similes formulas II, 123 fin. IV, 43 fin.

ἄλλα τε ἀναθήματα οὐκ ἐπίσημα] i. e. donaria minoris pretii. Schweigh., qui vertit: „nullo signata titulo (donaria),“ h. l. haeret, cum simulacrum istud aureum tricubitale, quod mox memoratur, non tam vilis fuerit pretii. Sed hocce opus ad ea, quae οὐκ ἐπίσημα dicuntur, ex Herodoti sententia non referendum. — χεῦματα, quae ad sacram suppellectilem pertinent, vasa videntur esse s. urnae ad libamina effundenda in templis adhibitae, gutti. Inter lances ac patinas Pollux Onomast. VI, 84. X, 82 refert χεῦματα. „Comparanti Homeri locum Ili. XXI, 561 videri possunt ne vasa quidem fuisse, sed massae argenti orbiculae formae“ Ussing. l. l. pag. 160.

τὸ Δελφοὶ τῆς ἀρτοκόπου τῆς Κροίσου εἰκόνα λεγόνσι εἶναι] Causam, cur tale simulacrum dedicaverit Croesus, aperit Plutarchus de Pyth. oracc. Opp. T. II. pag. 401 E. Servatus enim fuit per illius mulieris fidem, cum noverca venenato pane eum interficere voluisset. Quod ad imaginem ipsam attinet, iure hoc exemplo, ut Cr. adnotat, usus est Hermannus in libro laudat. pag. 205, quo scilicet monstraret, antiquissima iam aetate

λέγουσι εἶναι. πρὸς δὲ καὶ τῆς ἐωυτοῦ γυναικὸς τὰ ἀπὸ τῆς
 δειρῆς ἀνέθηκε ὁ Κροῖσος καὶ τὰς ζώνας. Ταῦτα μὲν ἐς Δελ- 52
 φούς ἀπέπεμψε. τῷ δὲ Ἀμφιάρεϊ, πυθόμενος αὐτοῦ τὴν τε
 ἀρετὴν καὶ τὴν πάθην, ἀνέθηκε σάκος τε χρύσειον πᾶν, ὁμοίως
 καὶ αἰχμὴν στερεὴν πᾶσαν χρυσεὴν, τὸ ξυστόν τῆσι λόγχῃσι
 ἐὼν ὁμοίως χρύσειον· τὰ ἔτι καὶ ἀμφοτέρω ἐς ἐμὲ ἦν κείμενα
 ἐν Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων ἐν τῷ νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλ-
 λωνος.

statuas exstitisse, quae ipsos homi-
 nes repraesentaverint; quod ipsum
 fuerant qui in disceptationem vo-
 carent. Alii denique vocabulum ἀρ-
 τοκόπος damnarunt, ut Phrynich.
 in Eclogg. p. 222 Lob. ἀρτοκόπος,
 ἀδόκιμον. χρῆ δὲ ἀρτοκόπος ἢ ἀρ-
 τοκοῖός λέγειν, ubi tamen Lobeckio
 pag. 223 persuasum est, vocem
 ἀρτοκόπος postremo loco reponi
 debere, et ἀρτοκοῖός primo loco;
 in quo ille utitur Herodoteis locis
 I, 51 et IX, 82, nisi omnino Gram-
 maticum, ut alibi, ita hic quoque
 rariora vocabula locutionesve in-
 iuria vituperasse credideris. Et oc-
 currunt ἀρτοκοῖοι s. pistores in
 Persarum quoque aula regia; vid.
 Xenophont. Hellen. VII, 1, 28 coll.
 Cyropaed. V, 5, 39. Unde apud
 Iuvenalem Sat. V, 72 *artocopi* re-
 tineri malim, lubensque ad Weberi
 nuperrimi editoris sententiam ac-
 cedo, hoc de loco copiosius scri-
 bentis. Ad significationem ὀρτο-
 κοῖός non distare ab ἀρτοκόπος,
 eo minus dubitari poterit, cum Athe-
 naeus IV, 15, 41 alterum Herodoti
 locum respiciens scripserit ἀρτο-
 κοῖός pro ἀρτοκόπος.

τὰ ἀπὸ τῆς δειρῆς ἀνέθηκε ὁ
 Κροῖσος καὶ τὰς ζώνας] τὰ ἀπὸ
 τῆς δειρῆς sunt *monilia collo uxo-
 ris detracta*, ne quid scilicet Apol-
 lini negasse videretur, ut existi-
 mat Wesselingius, ante admonens
 Athenaei VI. p. 232 de simili quo-
 dam dono, et Eustathii ad Homer.
 Odys. p. 453, 23 Basil.

CAP. LII.

πυθόμενος αὐτοῦ τὴν τε ἀρετὴν
 καὶ τὴν πάθην] Spectant haec ad

ea, quae de Amphiarai fati Graeci
 ferebant. Vid. supra ad I, 46.

τὸ ξυστόν τῆσι λόγχῃσι ἐὼν
 ὁμοίως χρύσειον] De nominativi
 structura in his cf. Geisler l. l.
 pag. 25. τὸ ξυστόν est *hasta* s.
hastile, ἢ λόγχη *hastae spiculum* s.
cuspis, ut VII, 69. 77. Add. Am-
 mon. de differentt. vocabb. pag.
 100 ibiq. Valcken. Animadvss. p.
 170 et quae alia laudat Wesseling.

κείμενα ἐν Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων
 ἐν τῷ νηῷ] Barthius maluerat κεί-
 μενα ἐν Θήκῃσι Θηβαίων; perpe-
 ram, ut bene vidit Wesseling. Nam
 Θήκη est *bustum, locus* (vid. II,
 67 ibiq. nott.), minime vero, ut
 Barthius arbitratus est, *thesaurus*
 rerumque sacrarum favissae. Nec
 magis necessarium, quod Reiskius
 proposuit: καὶ Θηβέων, cum huius-
 modi transitus ab urbium nomini-
 bus ad earum incolae haud raro
 occurrant. — Particulam καὶ (ἐν
 Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων) non copu-
 lativam h. l. esse, sed explicativam
 (*idque, eaque*), monet vir doctus in
 Mém. de l'Acad. d. Inscript. T. VII.
 (Paris. 1824) pag. 39. Nam The-
 bis *et quidem* in Apollinis templo
 reposita esse donaria. De Θηβῃσι
 (pro Θηβαίς), ubi modo additur vo-
 cula ἐν, modo omittitur, consul.
 Schaefer. ad Lambert. Bos. de El-
 lips. pag. 699. Vid. V, 59. Cr.
 addit Bast. Lettre critiq. pag. 152.

ἐν τῷ νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλ-
 λωνος] De templo Apollinis Isme-
 nii Noster V, 59, ubi vid. nott. Qui
 peculiare Amphiarai sacellum in
 Apollinis templo fuisse existimant
 aut aliud Amphiarai fanum in ipso
 agro Thebano haud procul ab urbe
 ponunt, donariorum translationem

53 Τοῖσι δὲ ἄγειν μέλλουσι τῶν Ἀνδῶν ταῦτα τὰ δῶρα ἐς τὰ ἱρὰ ἐνετέλλετο ὁ Κροῖσος ἐπειρωτῶν τὰ χρηστήρια, εἰ στρατεύεται ἐπὶ Πέρσας Κροῖσος, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο φίλον· Ὡς δὲ ἀπικόμενοι ἐς τὰ ἀπεπέμψθησαν οἱ Ἀνδοὶ ἀνέθεσαν τὰ ἀναθήματα, ἐχρῶντο τοῖσι χρησθῆ-
 ρίοισι λέγοντες· Κροῖσος, ὁ Ἀνδῶν τε καὶ ἄλλων ἐθνέων βα-
 σιλεὺς, νομίσας τάδε μαντήλα εἶναι μοῦνα ἐν ἀνθρώποισι, ὅμην τε ἄξια δῶρα ἔδωκε τῶν ἐξευρημάτων, καὶ νῦν ὑμεῖς ἐπειρωτᾶ, εἰ στρατεύεται ἐπὶ Πέρσας, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο σύμμαχον. Οἱ μὲν ταῦτα ἐπειρώτεον. τῶν δὲ μαντηῶν ἀμφοτέρων ἐς τὸν αἶ γινώμηναι συνέδραμον, προ-

hanc facilius utique expedire poterunt, modo certum esset, de hoc Thebano Amphiarai fano Nostrum cogitasse. Equidem quid sentiam, iam significavi ad I, 46. Quapropter malim statuere, haec donaria antiquitus in Amphiarai templo Oro-pico, ubi oraculum erat (vid. I, 46), collocata fuisse et temporum decursu Thebas ablata ibique Apollinis Ismenii in templo, ubi et ipsum fuit oraculum, reposita et Herodoti ad aetatem usque servata.

CAP. LIII.

εἰ στρατεύεται ἐπὶ Πέρσας Κροῖσος, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο φίλον] Unus liber στρατεύοιτο, quod aequè reiecit atque προσθήται, ut olim impressum legebatur, probatum Schaefero ad Lambert. Bos. de Ellips. L. Gr. pag. 754 et Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. pag. 231 iisdem de causis, propter quas supra I, 46 optativum ἐπιχειροῖ in coniunctivum ἐπιχειρήν mutatum voluerant. Equidem optativum, a melioribus libris commendatum, praefero propter vim potentialem, cum in coniunctivo, qui antecedit, deliberandi notio insit. God. Hermann., qui (ad Viger. pag. 947) sic vertebat: „an deberet bellum inferre Persis et an posset sibi aliquos socios adiungere,“ postea haud scio an rectius reddidit (Opuscul. Acad. IV.

p. 90): „an deberet expeditionem adversus Persas facere et an censerent oracula socios adiungi“. Nec aliter Matthiae, tum in Grammat. Gr. §. 516, 3. pag. 985, tum in nota ad h. l.: „εἰ στρατεύεται, ob er ziehen sollte, an ipsum expeditionem facere iuberet sc. deus; εἰ προσθέοιτο, an fieri posset, ut sibi adiungeret socios; quippe qua de re adhuc dubitari poterat, an ipsi succederet.“ Satis opinor ex his apparet, optativo in coniunctivum mutato aliam prorsus loci fore sententiam eamque vix aptiorem. Tu vid. Baumelein: Ueber die Modi etc. p. 182 coll. 268 de hoc Herodoti loco aliisque consimilibus recte praecipientem. Et cf. quoque Thucyd. I, 25. Bredov. p. 23. De coniunctivo, qui recurrit I, 75, nuper quoque admonuit Cobet Varr. Lectt. p. 363, qui eundem in aliis quoque locis Herodoteis (V, 43. 67. 82. 124. VI, 35. 135) restitutum vult: de quibus singulis suo loco videbimus. Aliam quoque interpretandi rationem proposuit Matthiae, qua orationem obliquam cum recta mixtam et confusam esse statuendum sit. In seqq. Dindorf et Dietsch dederunt ἐχρῶντο. Equidem vulgatam in his intactam relinquere malui. — Infra ad verba: ἐς τὸν αἶ γινώμηναι συνέδραμον (i. e. in eandem sententiam utriusque oraculi effectum conspiravit) Burgess. in App. Prolegg. in Thucyd. p. 103 similia quaedam attulit.

λέγουσαι Κροίσω, ἣν στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, μεγάλην ἀρχὴν μιν καταλύσαι. τοὺς δὲ Ἑλλήνων δυνατωτάτους συνεβούλευόν οἱ ἐξευρόντα φίλους προσθέσθαι. Ἐπεὶ τε δὲ ἀνευεихθέντα τὰ 54 θεοπρόκια ἐκύνθετο ὁ Κροῖσος, ὑπερήσθη τε τοῖσι χρηστη-ροίοισι, πάγχυ τε ἐλπίσας καταλύσειν τὴν Κύρου βασιλητῆν, πέμψας αὐτῖς ἐς Πυθῶ Δελφούς δωρέεται, πυθόμενος αὐτῶν

μεγάλην ἀρχὴν μιν καταλύσαι] Exstat oraculi versus in Diodori Excerptt. VII. §. 28 (Tom. II. p. 25 Nov. script. coll. ed. Mai.):

Κροῖσος Ἄλυν διαβὰς μεγάλην ἀρχὴν καταλύσει.

Quae Cicero de divinat. II, 56 ita reldidit:

„Croesus Halym penetrans magnam pervertet opum vim.“

Ubi plura alia veterum testimonia gita vit Davisius. Namque ob ambiguum sensum oraculi versus valde celebratus per omnem antiquitatem usque ad Cosmam, qui in historiis nuper editis (Spicileg. Rom. II. p. 98 seq.) eius meminit. — καταλύ-σαι reliqui, quamvis quidam libri καταλύσειν, quod idem sequenti capite omnes praebent, uno Sanceroti libro excepto, in quo καταλύσαι. In seqq. ἐξευρόντα accipio: „ei quos invenisset, multa in quarendo opera adhibita.“ Cf. supra I, 48, ne plura. Moneo propter Negris, qui h. l. ἐξευρόντα idem valere ait atque γνόντα allato loco Herodoteo VII, 215 (in quo sane ἐξευρεῖν eadem inveniendi notione adhibetur) aliisque Euripidis et Sophoclis locis, qui tamen minus huc facere videntur.

CAP. LIV.

πέμψας αὐτῖς ἐς Πυθῶ Δελφούς δωρέεται] Wesseling. laudat Schol. ad Homer. Iliad. IX, 405, ubi haec: Πυθῶ, πόλις Φωκίδος, ἧς οἱ οἰκήτορες Δελφοί. Πυθῶ nomen est tum de loco sive sede oraculi, tum de serpente, quem illic Apollo interfecisse fertur, usitatum; quod dudum observavit Spanhem. ad Callimach. H. in Apollin. vs. 100. Hoc loco, ubi Herodotus distinguit inter Πυθῶ et Δελφούς, illud de

templi atque oraculi sede intelligendum, hoc de incolis illius regionis adeoque urbis, quam illic exstitisse tradunt. De urbe ipsa Δελφούς posteriori tantum aevo dici contendit Gail., priori aevo de vicis viginti duobus circa oraculi sedem sparsis eorumque incolis (coll. Schol. Thucydid. I, 112) intelligi debere; Πυθῶ, quo oraculi sedes ac locus antiquitus indicatur, eodem antiquo aevo de urbe accipi posse idem negat, qualis nimirum illa Strabonis aetate demum (cf. ibid. IX. p. 640) aut Iustini exstiterit. Conf. eius Atlas, contenant les cartes relatives à la Géograph. d'Herodot. etc. (Paris. 1825) Observev. Prelimin. p. XII. Tu confer, sis, ut Homeri ac Pindari nunc omittam locos, praecipue Strabon. IX, 3. §. 2. p. 418 et Pausan. X, 6, 3. Reliquos veterum locos de Delphis dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 911: recentioris quoque aetatis peregrinatores, qui Delphos inviserunt ac descripserunt, idem laudavit, inter quos praecipue erunt consulendi: Dodwell. Classical and topographical tour through Greece I. p. 162 seqq. (I, 1. p. 225 vers. german.), Pouqueville in itiner. Graec. II p. 14 seqq. vers. german., Leake Travels in Northern Greece II. p. 551 seqq., Ulrichs Reisen etc. I. p. 25 seqq., Burgess: Greece and Levant (1835) T. I. p. 148. Praeterea cf. C. O. Mueller. Orchomen. p. 494 coll. 146 seqq. et Kruse Hellas II, 2. p. 44 seqq. Nunc satis constat haec loca occupari vico, cui nomen Castri. Unde quae nostra aetate erutae sunt inscriptiones, eas publici iuris fecit Curtius: Anecdota Delphica. Berolin. 1843. 4. Reliquias quasdam grandium murorum

τὸ πλήθος, κατ' ἄνδρα δύο στατήρσι ἕκαστον χρυσοῦ. Δεῖ φοι
δὲ ἀντὶ τούτων ἔδοσαν Κροίσῳ καὶ Λυδοῖσι προμαντήρην καὶ

ad Delphos veteres pertinentium exhibuit Dodwellus idem in opere: Views and Descriptions of Cyclo-
pian or Pelasgic Remains etc. (Lond.
1834. fol.) Tab. XXXIV et XXXV
pag. 19. Cf. etiam allata ad He-
rod. VIII, 32.

κατ' ἄνδρα δύο στατήρσι ἕκα-
στον χρυσοῦ] Hi numi aurei omnium
sane, quos cognovimus, antiquis-
simi esse videntur, ex auro albo s.
electro per Pactolum adlato (cf.
I, 50) confecti: unum talem nu-
mum adhuc in museo Hunteriano
asservari contendunt, quem tamen
una cum aliis quibusdam numis
eiusmodi aureis ad Cyzicum refert
Sestini. Equidem cum Boeckhio
Metrolog. Untersuch. p. 129 nihil
decernere ausim: ad Asiam hos nu-
mos pertinere vix dubium.

προμαντήρην καὶ ἀτελείην καὶ
προεδρίην] ἀτελείην meliores codi-
ces, quos recent. edit. secuti sunt.
Alii ἀγγελίην. Reizius vero: ἀτε-
λήρην Ionum ex more nec. refragante
Valckenario, qui uno eodem-
que modo haec et alia istiusmodi
scribi vult. Conf. III, 67. IX, 72.
Quod in Herodoto fieri non posse,
dudum vidit Schweighaeuserus, qui
quod prius editoris hanc repetit
sententiam: „Plane cognovi Hero-
dotum perinde ac ceteros scripto-
res Graecos dialectum ad gram-
maticam ἀκριβείαν non ea exegisse,
qua vulgo creditur constantia atque
perpetuitate“, nunc aliter haud scio
an indicasset, si cognita habuisset
ea, quae nostra aetate et accura-
tius et subtilius hanc in rem dis-
putata sunt a viris doctis, inter
quos praeter Struve, Matthiae, Guil.
Dindorf, alios, unum potissimum
appellasse sufficit, Ferd. Iul. Caes.
Bredovium, qui in libris quatuor
quaestionum criticarum de dialecto
Herodotea (Lips. 1846. 8.) hanc
quaestionem fere absolvisse putan-
dus est, ad certam normam certas-
que regulas, quas Noster secutus
sit, omnia huiusmodi revocans. At-
que is in hac ipsa re proposita ita

praecipit p. 183: „Nomina substan-
tiva primae declinationis in εἰα ex-
euntia, quae a verbis in εἰω deri-
vata vulgari in sermone a longum
habent, constanter apud Nostrum
in ἤλῃ terminantur; quo differunt
et ab iis substantivis foemininis,
quae ab adiectivis in ῆς (ὄνς) de-
rivata tantum in εἰη, non in ἤλῃ
transeunt, et ab iis, quae a sub-
stantivis in εὖς vel aliunde deri-
vata etiam apud Herodotum ter-
minationem εἰᾶ, ultima correpta,
retinent.“ Add. Matthiae, qui in
not. ad II, 87 recte monuerat,
substantiva talia ab adiectivis in
ῆς derivata formam εἰη habere. Ita-
que et προμαντήρην reliqui et ἀτε-
λείην, idemque etiam aliis locis
faciendum putavi. Quare mox cap.
55 reposui ἀληθείην.

προμαντεία, quae Croeso est tri-
buta, eo valuit, ut primae in con-
sulendo oraculo partes illi deferren-
tur. Ac plura exstant testimonia,
quibus intelligitur, plerumque non
nisi ab Amphictyonibus hoc ius
cuiquam tribui potuisse, quippe pe-
nes quos omnis fuerit templi atque
oraculi cura. Sed ipsos Delphos
quoque idem exercuisse ius, alia
evincunt testimonia; cf. Plut. Pe-
ricl. 21. Plura Saint-Croix: Des
anciens gouvernem. fédératifs p.
277. 278 et Tittmann.: Ueber den
Bund der Amphictyon. pag. 179 seq.

Sequitur ἀτέλεια, quae cum προ-
μαντεία coniuncta reperitur III, 67
et cum προεδρία IX, 72. Alia exem-
pla ex inscriptionibus protulerunt
Gronovius et Wesselingius. Add.
Corpus Inscr. Graec. nr. 1691—1693
coll. 1698. Plurima nunc Curtius
libro laudato protulit decreta, in
quibus haec tria privilegia et ipsa
commemorantur, haud raro etiam
cum aliis coniuncta, v. c. cum ἀσ-
λίᾳ, cum προξενίᾳ, aliis: atque le-
gantur tam in decretis Amphictyo-
num (nr. 41—45 p. 76 seqq.), quam
in decretis Delphicis (nr. 46—66
p. 79—83). De immunitate eorum,
qui cum peregrini Delphis conse-

ἀτελείην καὶ προεδρίην, καὶ ἐξεῖναι τῷ βουλευμένῳ αὐτῶν γε-
νέσθαι Δελφὸν ἐς τὸν αἰὲ χρόνον. Δωρησάμενος δὲ τοὺς Δελ- 55
φούς ὁ Κροῖσος ἐχρηστηριάζετο τὸ τρίτον. ἐπεὶ τε γὰρ διή
παρέλαβε τοῦ μαντήτου ἀληθείην, ἐνεφορέετο αὐτοῦ. ἐπει-
ρώτα δὲ τὰδε χρηστηριαζόμενος, εἰ οἱ πολυχρόνιος ἔσται ἡ
μουνναρχία. ἢ δὲ Πυθίῃ οἱ χρᾶ τὰδε·

Ἄλλ' ὅταν ἡμίονος βασιλεὺς Μήδοισι γένηται,

dissent, tributo liberati sunt, dici-
tur ἀτέλεια apud Demosthen. Orat.
advers. Leptin., ubi Cr. amandat
ad Fr. A. Wolfii Prolegg. pag. LXXI.
Sed ad nostrum locum magis fa-
cere videntur, quae Strabo IX. p.
418 s. p. 641 A. retulit: quotquot
peregrini Delphicum oraculum con-
sulerent, eos vectigal quoddam, ab
Amphictyonibus constitutum, Cris-
saeis et Amphissaeis pendere co-
actos fuisse. A quo vectigali Ly-
dos exemptos fuisse perquam fit pro-
babile.

προεδρία hic intelligitur ius in
solemnibus ludis, in Apollinis ho-
norem institutis, primo ordine se-
dendi indeque ludos spectandi.
Quod genus honoris alibi quoque
frequens reperitur. Ac praeterea
Lydis hoc tribuerunt Delphi, ut,
quicumque vellet, in omne tempus
Delphorum unus fieret, i. e. in ur-
bem reciperetur, agros possidere
posset, alia iura acciperet, excepto
tamen opinor ipso civitatis (τῆς
πολιτείας) iure. Similia quaedam
in Graecarum civitatum foederibus
Larcherus laudat ex Xenophont.
Hellen. I, 2, 7 et Demosthen. pro
Coron. p. 487 E. Cf. quoque Corp.
Inscr. Graecae. nr. 101 et 2421. Cr.
de his privilegiis consuli vult Van
Dale in Dissertat. Antiqq. VI. p.
442—445.

CAP. LV.

ἐνεφορέετο αὐτοῦ] i. e. implebat
se eo (oraculo) s. largiter in eo con-
sulendo sibi inculsit. Similem lo-
cum e Plutarch. Cicer. cap. 19 (al.
20) affert Schweigh. in Lexic. He-
rodot. s. v. Sed plura de verbi
notione, tum propria de iis, qui

cibo aut potu avidius fruuntur, tum
translata de iis, qui in aliis quo-
que rebus cum simili aviditate
agunt, ubi secundus casus adponi-
tur, disputavit Lennep. ad Phala-
rid. Epist. p. 26. Ubi dativum ad-
sciscit, *implicandi* notione redditur;
vid. Lobeck. ad Phrynich. p. 587.
— Articulus τὴν, quem ante ἁλ-
θείην adiecerat Schaeferus, a li-
bris quidem abest, sed opportune
addi posse videtur Schweighaeusero,
qui in Schellershemiano libro ali-
quid ante τοῦ erasum invenerat,
quod τὴν fuisse suspiceris licet.

εἰ οἱ πολυχρόνιος ἔσται] Ubi
deliberativo coniunctivo (conf. I,
46. 53 ibiq. nott.) non opus sit, in-
dicativum reperiri docet Werfer. in
Actt. phil. Monacc. I. p. 232, hoc
loco apposit. De quo Cr. conferri
iubet Hermann. ad Viger. de idio-
tism. p. 947.

ἢ δὲ Πυθίῃ οἱ χρᾶ τὰδε] „Ora-
culum hocce retulerunt Dio Chry-
sostom. XIII. p. 220 et Schol. Pla-
ton. pag. 188 ed. Ruhnck.“ Cr. In-
venitur etiam in Diodori Excerptt.
§. 29 Tom. II. p. 25 (Nov. scriptorr.
collect.) ed. Mai.

In primo versiculo cum recentt.
dedimus ὅταν — γένηται (quando
— progenitus fuerit), ubi male unus
liber γίνηται. In altero versu val-
de nobis arridet Porsoni (Adverss.
p. 311) emendatio δὴ τότε pro καὶ
τότε reponentis, quam tamen invi-
tis libris scriptis ac reprobantibus
Rufino (cuius locum attulit Cr. de
Metr. Comic. f. CXLV, b ed. Pa-
ris. coll. Bast. Commentat. palaeo-
graph. ad Gregor. Corinth. p. 826)
et Scholiasta Platónico reponere non
sumus ausi. Sed scripsimus πολυ-
ψήφιστα cum recentt. editt. pro-

καὶ τότε, *Λυδὲ ποδαβρὲ, πολυνήφιδα παρ' Ἑρμον*
φεύγειν, μηδὲ μένειν, μηδ' αἰδεῖσθαι κακὸς εἶναι.

56 *Τούτοισι ἐλθοῦσι τοῖσι ἔπεσι ὁ Κροῖσος πολλὸν τι μάλιστα*
πάντων ἦσθη, ἐλπίζων ἡμίονον οὐδαμὰ ἀντ' ἀνδρὸς βασιλεύ-
σειν Μήδων· οὐδ' ὧν αὐτὸς οὐδὲ οἱ ἐξ αὐτοῦ παύσεσθαι κοτε

bante Spitznero De vers. heroic. p. 50 et Bredov. p. 41., ubi vulgo *πολυνήφιδα* aut *πολυνηφιδα*, quod idem praebet Diodorus l. 1. Conf. etiam Unger. Paradox. Thebb. pag. 206. „Invenitur haec clausula in Athen. XIV. p. 630., Euseb. Praepar. Evang. V, 24, in Platon. Re publ. VIII, 16. p. 566. Aliam e Prisciano lectionis varietatem exhibet Lindemann. in Epist. praemissa Prisciani Opp. minorr. (Leid. 1818) pag. XXI. — Pro *μηδὲ* in tertio versu exstat etiam *μη δὲ*, de quo Bast. l. 1.“ *Cr.*

ἡμίονος βασιλεὺς Μήδοισι γίνηται] Quo sensu Cyrus dicatur *ἡμίονος s. mulus*, declaratur infra I, 91, ubi vid. Alia ad h. l. Platonis disputat Scholiasta, quae malim apud ipsum legi. „Simile quiddam in Arabum fabulis, quibus nomen *Tausend und eine Nacht*, narratur de Hind., quae Naamani est filia, Hedschacho, Mesopotamiae praefecto nupta. Nam *misellum ex se mulum procreatum* iri conqueritur; quo dicto ipsa maritum suum cum asino comparaverat. Unde is cum ea protinus divortium facit. Vid. Tausend u. e. Nacht von Jos. v. Hammer II. p. 167.“ *Cr.*

Λυδὲ ποδαβρὲ] *ποδαβρὸς* dicitur, qui pedibus est tener, mollis; mox vero de quavis mollitie et luxuria dicitur; qua ipsa Lydos male notos fuisse constat. Vid. nott. ad I, 155. Apud Hesychium *ἀβρὰ βαίων* est *τροφεόβιος*; quae citans Wesseling. addit Themist. Or. XIX. p. 226 D: *ἀλλὰ τροφῆς ἦν καὶ οὐκ ἀρετῆς ὁ ποδαβρὸς ἐπωνυμία*, et Euripid. Troad. 506. Alia dabit Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Pers. 1073, ubi *ἀβροβάτης* dicitur is, qui delicate incedit. „Apud Dionys. Halicarnass. de com-

pos. verbb. p. 390 ed. Schaef. exstat *ἐλαφρὰ ποδῶν*. Conf. Bast. l. 1.“ *Cr.*

πολυνήφιδα παρ' Ἑρμον] *Herminus* fluvius in Phrygiae montibus ortus per Sardium campos inde labitur, auctusque Pactolo in maris Aegaei sinum Smyrnaeum sese effundit. Nunc ei nomen *Sarabat* s. *Kedous*. Tu conf. I, 80. V, 101. Pausan. V, 13. §. 4. Tzschuck. ad Pompon. Mel. I, 17. §. 2. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 102 seq., qui veterum locos de Hermo omnes exhibent. — In seqq. infinitivum imperativi loco positum invenimus, de quo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 644 et allata ad Herodot. VII, 159.

CAP. LVI.

ἐλπίζων — οὐδαμὰ] *οὐδαμὰ* pro *οὐδαμὰ* cum recentt. edd. scripsi. — In seqq. verbis *οὐδ' ὧν αὐτὸς οὐδὲ οἱ ἐξ αὐτοῦ* (i. e. *posterius*; cf. Kuehner Gr. Gr. §. 516. not. 2.) *παύσεσθαι κοτε τῆς ἀρχῆς* Cobet Varr. Lectt. pag. 91 necessarium esse putat scribere *οὐδὲ τοὺς ἐξ αὐτοῦ*. Sed vulgatam recte mihi tuitus esse videtur Schoene in ea scriptione, quam ad I, 27 laudavi, pag. 2 insignem ac forsitan singularem esse monens nominativum non solum primariae personae (*αὐτός*), verum etiam secundariae (*οἱ ἐξ αὐτοῦ*) in hac structura positum: quod Noster consulto fecisse videtur, qui Croesum eiusque posteros appellans totam domum sive dynastiam significare voluit atque hanc ob causam eundem quoque casum retinuit; quo mutato diversitatem quandam inter Croesum et eius posteros declarasset, qualem minime declarare voluerat. Tu conf. etiam nott. ad II, 118.

τῆς ἀρχῆς. Μετὰ δὲ ταῦτα ἐφρόντιζε ἱστορέων, τοὺς ἂν Ἑλλήνων δυνατωτάτους ἔοντας προσκτῆσαιτο φίλους. ἱστορέων δὲ εὗρισκε Λακεδαιμονίους καὶ Ἀθηναίους προέχοντας, τοὺς 26 μὲν τοῦ Λαρικοῦ γένεος, τοὺς δὲ τοῦ Ἰωνικοῦ. ταῦτα γὰρ ἦν

τοὺς ἂν Ἑλλήνων δυνατωτάτους ἔοντας προσκτῆσαιτο φίλους] Particulam ἂν, in uno libro omissam, ciici vult Werfer. in Actt. phill. Monacc. I. p. 257, cum neque ad ἔοντας neque ad προσκτῆσαιτο particula potentiali sit opus. Sed inre particulam retinent reliqui libri et scripti et editi.

ἱστορέων δὲ εὗρισκε Λακεδαιμονίους κ. τ. λ.] Sequitur hic longior digressio, non illa quidem aliena ab universi operis consilio, sed alius fere generis atque ea, quam supra I, 23 seqq. narrationi Noster insererat. Cum enim hoc sibi omnino propositum habeat, ut Persarum res eversas Graecosque ipsos summa cum laude in libertatem vindicatos ostendat, quaecunque alia hoc in opere narrantur, ea hanc unam ob causam narrari videntur, quod scriptoris consilium adiuvant meliusque declarant. Hinc vel ea, quae ad antiquissimum Graeciae statum, Lacedaemoniorum atque Atheniensium, quae principes fere tunc temporis in Graecia fuerunt civitates, cognoscendum valent, ita narrantur, ut non de industria, sed oblata occasione, ubi tale quid omittere nefas videri queat, referantur. Neque etiam, quae utriusque huius civitatis fuerit conditio usque ad Persica bella, continuo hic adiicitur, nimirum post I, 69, ubi ad primarium narrationis argumentum a digressionem redit auctor, sed multo infra, alia opportuna narrandi occasione oblata V, 39—55. De quibus digressionibus Creuzer. dixit in libro: Die histor. Kunst der Griech. p. 142 seqq. 273 ed. pr. p. 111 ff. 212 ed. sec.

Caeterum praetermitti non debet, verba Nostri ταῦτα γὰρ ἦν τὰ προκειμένα ἔοντα usque ad cap. 69 init. omnia desiderari in Sancrofti libro et in aliis quibusdam; unde haec omnia non ab Herodoti manu

profecta, sed a librariis adscripta esse perperam nonnulli arbitrati sunt. Sed alia ut taceam ab aliis dudum prolata, videtur hunc locum in suo Herodoteo libro legisse Aristidis scholiasta, a Frommelio evulgatus, pag. 33. De huiusmodi lacunis in Herodoti codd. cf. Bredov. p. 13 seqq. — „In seqq. pro ἔοντα Dobraeus coniecit ἔθνεα, non improbane Porsono; vid. Tracts pag. 260.“ Cr. Sed refragantur codices.

ταῦτα γὰρ ἦν τὰ προκειμένα ἔοντα τὸ ἀρχαῖον κ. τ. λ.] i. e. „haec enim gentes antiquitus praecipuae habebantur, altera Pelasgica, altera Hellenica.“ Ubi e seqq. intelligitur, τὸ μὲν pertinere ad Athenienses, quos Pelasgicae stirpis esse auctoris fert sententia, τὸ δὲ ad Lacedaemonios, qui, cum Doricae sint stirpis, ad Hellenicum genus pertinent. Illam gentem (Pelasgicam) nusquam commigrasse refert, alteram vero (Dores) multum vagatam esse. Est haec Herodoti sententia, nisi prava interpretatione sententiam detorquere aut ipsum scriptorem erroris inculcare velis. Tractavit huius capituli argumentum post alios C. O. Mullerus (in Dorr. I. p. 17 seqq.), illud statuens: quae hic prodita legantur, minime ex antiquis fontibus ac traditionibus fluxisse, verum ex ipsius Herodoti studio cogitandique ratione hunc in modum prodi; quippe qui scriptor sic fere varias antiquitatis traditiones ac notiones in ordinem quasi redigere atque conciliare inter se studuerit. Quae aliis diiudicanda relinquo; Herodoto enim melius me has res perspicere minime equidem mihi sumam, neque intima eius sensa, reconditas cogitationes mihi hunc in modum patere confiteor. Qua re non attinet hic dicere de iis, qui Muellieri rationem plerumque secuti Herodo-

τὰ προκεκριμένα ἔόντα τὸ ἀρχαῖον, τὸ μὲν Πελασγικόν, τὸ

tum hic lapsum esse neque vera prorsus tradidisse existiment, quum Pelasgi et Hellenes diversae minime fuerint stirpis; sed ad eandem primitivam pertineant gentem; ut Midendorf in scriptione scholastica, quae prodit Coesfeld. 1840: Ueber das Verhältniss der Hellenen zu den Pelasgern etc. p. 3 seqq. 17., Matthiae in Encyclopaedia real. Pauli cura edita T. III. p. 940 coll. IV. p. 229., Clinton. Fast. Hell. I. p. 92 seq. At dicendum est de Larcheri disputatione (Tab. chronol. Tom. VIII. §. XI. p. 262 seq.), qua Athenienses falso ab Herodoto Pelasgos dici statuit, quamvis aliis locis (II, 51. VII, 94. VIII, 44) eandem ille professus esse videatur sententiam. Quippe coniunctum hoc est cum eo, quod Pelasgos nunquam solum mutasse, Hellenes vero multum pervagatos esse tradunt; quod ipsum iam ad universam illam de Pelasgorum atque Hellenum originibus quaestionem pertinet, de qua referre longum est, certi quid definire difficillimum. Quare quae ad scriptoris nostri intelligentiam non nihil facere possint, ea pauca hic adnotabimus. Qui primum diserte monet, diversi generis esse Pelasgos atque Hellenes; in quo postea adversatus est illi Dionysius Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 17. p. 45 ed. Reisk. haec scribens: ἦν γὰρ δὴ καὶ τὸ τῶν Πελασγῶν γένος Ἑλληνικόν, ἐκ Πελοποννήσου τὸ ἀρχαῖον. Ac plures viri docti hoc Dionysii testimonium secuti sunt, in quibus praecipue Vater. ad Adelung. Mithridat. II. p. 382 seqq. 392 seq. consuli vult Cr., atque Herbert. Marsh. in Horr. Pelasg. (Cantabrig. 1815), qui itidem Pelasgos et Hellenes pro una eademque stirpe haberi contendit. Quibus quodammodo accenseri poterit Raoul Rochette (Histoir. de l'Etabliss. d. colon. Grecq. I. p. 11), ubi discrimen inter utramque gentem non tale esse monet, quale plerisque videatur. Et alio loco (ibid. I. p. 141 seq.) Pelasgos sta-

tuit indigenam Graeciae gentem esse vel certe eam, cuius primae in Graecia, antiquissimo. certe aevo, fiat mentio. Quo cautius de his disputat Beck. in Allgemein. Weltgesch. I. p. 348. 807 ed. secund. Qui primitus quidem diversi generis utramque fuisse gentem concedit Tittmann. (de Amphictyonn. p. 113 seqq.), postea tamen mutuae cognationis haud pauca vestigia reperiri contendit. Cum enim prius Pelasgorum gens prae reliquis excelluerit eiusdemque nomen plerique fere Graeciae gentibus fuerit commune, postea Hellenum nomen invaluisse censet non minus vi atque armis quam consuetudine mutuoque commercio; in quo ipso vestigium apparere linguae Pelasgicae atque Hellenicae non valde diversae. A qua sententia non admodum recedunt ii, qui non omne quidem discrimen primitivum inter Pelasgos et Hellenes sublatum cum velint, origines tamen utriusque gentis ad unam eandemque stirpem Graecam referunt indeque coniunctas primitus et cognatas quodammodo ponunt has gentes, quarum alteram quasi ex altera profectam dicunt. Vid. inprimis C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 7 ed. quart., qui ut veterum ita recentiorum scriptorum testimonia omnia fere attulit. Quae nuper pluribus de hac re disputavit Will. Mure: critical history of the language and literat. of anc. Greece I. p. 51 seqq., iis facile carere poterimus: longe cautiorem se in his praebuit, ab Herodoti fide haud discedens, Grote history of Greece II. p. 315 seqq. 351. Utut est, mihi certe potior videtur Herodoti auctoritas prae Dionysii, qui multo post vixit, testimonio, Hellenesque inde et Pelasgos probe distinguendos esse censeo: quod idem recte statuit Kruse Hellas I. pag. 403. 414 seqq. 416. 453. 461 sqq. Ac Thucydides quoque (I, 3) Pelasgos et Hellenes bene distinxit: quos eosdem etiam distinxisse vi-

δὲ Ἑλληνικὸν ἔθνος. καὶ τὸ μὲν οὐδαμῇ καὶ ἐξεχώρησε,

detur Hecataeus Milesius, qui ante Graecos (πρὸ τῶν Ἑλλήνων) Peloponnesum habitasse scribit barbaros (i. e. Pelasgos), teste Strabone VII. p. 321., qui ipse omnes fere consentire scribit (V. p. 220 seq.), Pelasgos esse „ἀρχαῖον τι φύλον κατὰ τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν ἐμπολάσαν“ κ. τ. λ. Pelasgi igitur, qui antiquissimi Graeciae incolae perhibentur, cum ad barbaros ab Herodoto aequae atque ab Hecataeo referantur, i. e. ad eas gentes, quae non Graecae, sed peregrinae stirpis sint, profecto ab ipsis Hellenibus discernendi erant, ex orientis terrae regionibus prisco admodum aevo in Europam adeoque Graeciam transgressi, sive Arios dicas e superioris Asiae terris profectos, ut statuit Kortüm Griech. Gesch. I. p. 9 seq., sive Phoenices ex Aegypto pulsos Philistaeosque homines stirpis Semiticae, ut Roethio placet (Gesch. d. abendl. Philosoph. I. p. 90 seqq. nott. p. 84), sive denique, quod ipsum quibusdam placuit, ad Indiam usque regrediari indeque repetas Pelasgorum gentem Indogermanicam. Roethio nuper assensus est L. Ross in Allg. Monatschrift 1853. p. 278 coll. 1850. I. p. 85 ff. II. p. 82 seqq. De ipso Pelasgorum nomine post ea, quae Kruse l. l. I. p. 437., Hitzig: Urgeschichte d. Philist. pag. 38 seqq., C. F. Hermann l. l. §. 6 not. 9 attulerunt, consul. Roeth. l. l. nott. p. 8 seq. et quae nuperrime de his disseruit J. G. von Hahn: Albanensisch. Studien p. 244 seq.

καὶ τὸ μὲν οὐδαμῇ καὶ ἐξεχώρησε] Haec verba, de Pelasgis intelligenda, admodum exercuerunt viros doctos, cum multa apud veteres tradita reperiamus de Pelasgorum commigrationibus, quae omnia proferre putidum est. Unum excitabo Strabonem, qui Pelasgos vocat πολύπλανον ἔθνος καὶ ταχὺ πρὸς ἀναστάσεις (XIII. p. 621. s. 922 C), eademque fere pronuntiantem Dionysium Halic. Antiqq.

I, 17., quibus addit Cr. Eustathii locum insignem ad Homeri Odys. XIX. p. 690, 30 ed. Basil. περιώνυμον δὲ τὸ τῶν ἀπλῶς Πελασγῶν φύλον καὶ πολυπερὲς διὰ τὸ κλαπητικόν; coll. Fragmm. historr. p. 41. Quae igitur Pelasgis tribuunt Strabo, alii, ea ab Herodoto Hellenibus tributa videmus; nam Herodoti verba, ut quibusdam olim visum est, ad Pelasgos referri, quo Strabo atque Herodotus secum concilientur, non sinunt linguae leges, neque ipse Stephanus Byzantin. s. v. Δωριον p. 746 recte hunc locum accipiens. Quare Wesselingius Herodotum non de universa Pelasgorum natione hic loqui censet, sed de Atheniensibus tantum, qui a Pelasgis genus duxerint. Cum enim latissime pateat Pelasgorum gens, eos solos ab Herodoto commemorari credibile est, qui ad Atticam pertineant eamque terram ab antiquissimo aevo tenuerint, unde indigenae sive autochthones sint appellati, qua quidem appellatione Athenienses prae reliquis Graecis insignes voluisse neminem fugit. Unde non multum differt, si Pelasgos Atticae terrae fines ingressos prisco aevo et cum indigenis in unam fere gentem coaluisse dixeris; quo ducit Herod. II, 51 coll. (ut Cr. monet) C. O. Mueller, in Orchomen. pag. 439 seq. 129 seq. Nam terra Attica commigrationes incolarum minus est perpessa, teste Thucydide I, 2 fin.; ex quo haud scio an Nostro patrocinari possis, apud quem eundem VII, 161. Athenienses dicuntur ἀρχαιότατον μὲν ἔθνος παρεχόμενοι, μῦθοι δὲ ἴσμεν οὐ μετανάσται Ἕλληνες. Haec sufficiant ad Herodoti testimonium probandum, quod cum prorsus falsum perhibeat Godfr. Hermannus in Dissertat. de Graec. Minerva (Lips. 1837) p. 4 seqq. (Opuscul. VII. p. 262. 265 seqq.), Athenienses nullo modo Pelasgos fuisse dictitantes neque unquam etiam hoc pronuntiasse, licet vetustatis suae ubique iactatores

τὸ δὲ πολυπλάνητον κάρτα. ἐπὶ μὲν γὰρ Δευκαλίωνος βασιλέος
οἴκει γῆν τὴν Φθιώτιν, ἐπὶ δὲ Δώρου τοῦ Ἑλλήνος τὴν ὑπὸ τὴν

fuerint, vereor ut assentiri possim. Caeterum cf. etiam Raoul Rochette de hac re exponentem l. l. I. p. 140 seqq. et Riedel loco cap. 57. laudando p. 592 seqq. 595. Cr. laudat Niebuhr. in Histor. Rom. I. p. 35. 67 seq. Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 9 not. (de Pelasgorum originibus), et Platner. Beiträge z. Kenntniss des Attisch. Rechts pag. 12 not., qui duplicem Pelasgorum in Atticam distingui vult migrationem; priorem, quae h. l. et II, 51. VIII, 44. commemoretur, posteriorem, de qua VI, 137, tempore migrationum Aeolensium, ut Strabo testetur IX. p. 401. s. p. 391 ed. Tzsch. Ab his Pelasgis serius advectis moenia, quae vulgo Pelasgica dicuntur, esse constructa (coll. Meurs. Cecrop. 5. Attic. Lectt. 6, 1), idem statuit Platner.

τὸ δὲ πολυπλάνητον κάρτα] Rescripsi πολυπλάνητον e Florent. sive Schellershemiano cum recentt. edd. iubente quoque Bredov. pag. 30, qui alteram formam, quam Aldina exhibet, πολυπλάνητον, hic ferri posse negat. Cf. etiam III, 38. — Mox scripsi βασιλέος (pro βασιλῆος) cum recentt. edd. Vid. Struve Spec. II. Quaest. Herodd. p. 16. — Quod vero hic Doros πολυπλάνητοι dicuntur, testis est tota fere antiquitas, ubi maxime celebrantur Dorum commigrationes. De quibus tamen copiose exponere huius loci non est. Magis huc illud facit, quod Hellenès antiquissimi, quorum apud Homerum mentio, incolae sunt τῆς Ἑλλάδος, quae Thessaliae est urbs ad Achillis ditionem pertinens, haud aliter atque Phthia, quae et ipsa Thessaliae est urbs sive tractus. Tu vid. a Cr. landatos Homer. Ili. II, 683 seq. ibiq. Heyn. IX, 363. Strab. IX. p. 431. s. p. 650 C seq. Nec alias regiones ab Herodoto, qui Phthiotidem antiquissimo tempore hanc gentem tenuisse asseveret, indicari credam. Cf. Kortüm l. l.

pag. 19. Helladis inde nomen intra Thessaliae fines apud Homerum contineri, observavit Apollodor. in Fragm. apud Strabon. VIII. p. 370. s. p. 568 C (p. 423 ed. Apollod. Heyn.). Quis vero factum sit, ut hocce nomen postea ad omnem fere Graeciam pertinuerit, non magis quaerere attinet, quam quae primae huius ipsius gentis fuerint sedes, quae origines. Multa collegit Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 808. coll. Kruse (Hellas) I. p. 461 seqq. De Deucalionis rege idem Beck. l. l. pag. 809 varias collegit veterum sententias, vix illas quidem inter se conciliandas. Ad Herodotum facit Strabonis locus IX. p. 432. s. 660 B: Ἰστορεῖται γὰρ ὁ Δευκαλίων τῆς Φθιώτιδος ἀρξῆαι καὶ ἀπλῶς τῆς Θετταλίας. Quo eodem auctore Deucalionis filius ex Pyrrha prognatus Hellen erat, qui cum patri ipse successisset in regno, dein filiis suis regnum divisisse fertur. Tu conf. Beck. l. l. et quae nuper disseruit Schoemann in diss. de Pandora p. 29 seq.

οἴκει γῆν τὴν Φθιώτιν] Schaeferus pro Φθιώτιν ediderat Φθιώτιν, idque ipsum nunc, suadente Bredov. p. 168, a recentt. edd. receptum video, qui eodem consilio ducti mox quoque Ἰστιαίητιν et Ἰστιαίητιδος et Θεσσαλίητιν (cap. 57) dederunt, libris invitis, a quibus in re tam incerta et fluctuante recedere, praesertim in nominibus propriis, ausus non sum, licet alia occurrant nomina propria, in quibus pro ὦ Iones posuisse ἦ satis constet. Phthiotis, quae etiam Phthia dicitur, ad Thessalam pertinet, in cuius tractu meridionali ad montem Othryn inde a fontibus Sperchii extenditur usque ad Pagasaeum sinum; quamquam pro temporum ratione fines quoque variasse probabile fit. Angusto Romanis imperante ad Thessalam haec regio itidem pertinuit, teste Pausan. X, 8. §. 2. Plura Beck. l. l. I. p. 831

*Ὀσσαν τε καὶ τὸν Οὐλυμπον· χώραν, καλεομένην δὲ Ἰστιαϊῶ-
τιν· ἐκ δὲ τῆς Ἰστιαϊώτιδος ὡς ἐξάνεσται ὑπὸ Καδμείων, οἵκεε*

coll. Mannert. Geograph. d. Gr. u. Röm. VII. p. 598. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 889. Et iure primitivam Doricae gentis sedem Phthiotidem statuit Kruse Hellas I. p. 522.

ἐπὶ δὲ Δώρου τοῦ Ἑλληνος τὴν ὑπὸ τὴν Ὀσσαν τε καὶ τὸν Οὐλυμπον χώραν, καλεομένην δὲ Ἰστιαϊῶτιν] De *Hellene* regnum inter filios (in quibus *Dorum* fuisse dubitari nequit) dividende conf. Apollod. I. 7, 2. 3. coll. Pausan. VII, 1. et Beck. l. l. pag. 812. Quo autem tempore et a quibusnam patria terra Dorus sit pulsus, haud compertum habemus. *Histiaeotis*, quo ille sedes transtulisse dicitur, in septentrionali Thessaliae parte est sita ad Ossam montem atque Olympum. Nomen ipsum utrum ex illo Euboeae insulae tractu, cui idem nomen, an aliunde inditum fuerit, vix dixeris. Neque magis de finibus huius regionis constat. Vid. Strabon. IX. p. 437. s. 668 A. B. coll. Beck. l. l. p. 839 seq. et Mannert. l. l. VII. p. 567. Forbiger. l. l. p. 883. Enboicum huius nominis tractum Noster commemorat VIII, 23. coll. VII, 175. Thessalica regio postea demum hoc nomen accepisse videtur, cum antea *Doris* esset nuncupata, teste Androne apud Strabon. X. p. 475. s. 729 A. Cr. addit Charac. apud Stephan. Byzant. s. v. *Δώριον*, et C. O. Mueller. (Dorr. II. p. 27 seqq.), qui Tempe quoque Thessalica huic regioni adnumeranda esse, ex ipsius Herodoti verbis concludi posse putat.

ἐκ δὲ τῆς Ἰστιαϊώτιδος ὡς ἐξάνεσται ὑπὸ Καδμείων] Hac de re mihi non satis liquet; proferam tamen, quae, monente Cr., ad h. l. disputavit C. O. Mueller. in Orchomen. I. p. 233 seq. Dor. I. p. 32 seqq. De Epigonis hic cogitandum esse censet, quorum opera Thebas captas fuisse novimus; unde electos Cadmeos confugisse ad Illyricos Encheleas, eoque ipso in iti-

nere attigisse Homolen Magnesiae montem, ad quem Doros habitaverint, qui ipsi tum sedibus moti fuerint. Ubi tamen iure mireris, quod perfuga gens in transcurso Doros firmis sedibus pepulerit. Ac tot tenebris obscurata de Epigonis fama, ut, quid certi inde ad historiae fidem trahi queat, haud facile dixeris. Conf. Diodor. Sicul. IV, 67.

οἵκεε ἐν Πίνδῳ, Μακεδόνων καλεόμενον] Non in *Pindum* montem haud procul remotum ab Histiaeotide Doros confugisse vult Larcherus (alioqui enim Herodotum scripsisse *ἐν τῷ Πίνδῳ*), sed *Pindum* urbem hic intelligendam esse, quae Dryopidi terrae, in quam post secesserint Doros, proxima, ad tetrapolin Doricam pertinuerit. Sed, ut illud taceam, multo magis consentaneum esse pro illius aevi indole, in montibus confugium quaesivisse Doros, ex articuli omissione tale quid effici posse nego. — *Μακεδόνων* vulgo ad Macedonicam gentem referunt, quae inde et ipsa Doribus accensenda sit propter Macednum s. Macedonem, qui Deucalionis nepos fuisse perhibetur. Plura Beck. l. l. I. pag. 826. Cr. conferri iubet Sturz. de dialect. Macedon. p. 11 seq. not. et Weiske de Hyperbol. errorr. in hist. Philipp. pag. 19. not. 40. Ac nuper quidem C. O. Mueller. (Dorr. I. p. 2 seqq. 33 seqq. et: Ueber die Makedon. pag. 37 seqq. inprimis pag. 42.) Macedones Doricae stirpis esse negavit, cum ad Illyriam illi pertineant. Namque patrem historiae non veram de his sententiam edidisse vult, sed Macedonum narrationem, quorum sane multum interfuerit Graecis gentibus adnumerari. Quae quatenus cum Herodoti verbis conciliari queant, equidem non exputem. Ac iure inde Muellero adversatus est, qui nuper accuratius in Macedonum res ante Philippum regem inquisivit, Abel: Macedonien vor König Philipp. Lips. 1847, ubi vide potissimum

ἐν Πίνδῳ, Μακεδνὸν καλεόμενον. ἐνθεῦτεν δὲ αὐτὶς ἐς τὴν Ἀρνοπίδα μετέβη, καὶ ἐκ τῆς Ἀρνοπίδος οὕτως ἐς Πελοπόννησον ἔλθον, Δωρικὸν ἐκλήθη.

- 57 Ἦν τινα δὲ γλῶσσαν ἴεσαν οἱ Πελασγοί, οὐκ ἔχω ἀτρεκέως εἶπαι. εἰ δὲ χρεῶν ἐστὶ τεκμαιρόμενον λέγειν τοῖσι νῦν ἐστὶ ἑοῦσι Πελασγῶν, τῶν ὑπὲρ Τυρσηνῶν Κρησιῶνα πόλιν

pag. 98 seq. Neque enim dubitari posse ostendit, quin Macedones, i. e. et reges, et certa quaedam populi portio ipsa, ad Doreas pertinuerint. Neque aliter visum est C. H. Lachmanno: Die Spartan. Staatsverfassung etc. pag. 96., qui inde a pag. 89 in Herodoti narrationem de migrationibus Doricae gentis inquisivit. Add. Plass: Vor- und Ur-gesch. d. Hell. pag. 33.

ἐνθεῦτεν δὲ αὐτὶς ἐς τὴν Ἀρνοπίδα μετέβη] Doreas, ubi frustrata expeditione, quam in Peloponnesum Hyllo duce susceperant, regressi erant, terram suam tradunt ab Histiaeis Euboeensibus sive a Perhaebis occupatam invenisse; quare hinc profectos ad Dryopidem, quae ab Oeta meridiem versus sita erat, se convertisse sedesque novas condidisse adeoque ipsi regioni *Doridis* nomen imposuisse. Plura de his Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. p. 826. De ipsa hac terra, quae prius *Dryopis*, postea *Doris* est vocata, primarius Noster legitur locus VIII, 31. coll. 43. Atque etiam C. O. Mueller. (Dorr. I. p. 35—41) multa disputat, quibus commonstrare studeat, Doreas sensim sensimque ex Histiaeotide Oetam versus migrasse, in cuius extremis convallibus primum sedes ceperint, dein magis maritimam oram versus progressi vel supra Dryopidem; ita ut omnis gens sensim ad eas regiones pervenerit, quarum partes singulas vel antea tenuerint. Utut statuis, hoc certum videtur, Dryopidem terram Doreas aliquamdiu tenuisse et ex ea in Peloponnesum irruisse. Vid. Beck. l. l. pag. 828. — Pro οὕτως Bredov. p. 112 mavult οὕτω. Cf. I, 5.

CAP. LVII.

οὐκ ἔχω — εἶπαι] Plurimi li-

bri scripti εἰπεῖν. Vid. nott. ad I, 40. et II, 89 coll. Creuzeri Commentt. Herodd. pag. 81. — De dativo, qui verbo τεκμαιρόσθαι adiicitur, conf. nott. ad II, 2.

τοῖσι νῦν ἐστὶ ἑοῦσι Πελασγῶν, τῶν ὑπὲρ Τυρσηνῶν Κρησιῶνα πόλιν οἰκεόντων κ. τ. λ.] Valde disceptatur inter viros doctos de Tyrrhenis atque *Crestone*, ac nuper quoque, alios ut taceam, de omni huius loci argumento disputavit H. Riedel in: Archiv. f. Philolog. u. Paedagog. (Jahrbb. f. Phil. u. Paedag. Suppl.) IV. p. 587 seqq. Nam Dionysii Halicarnass. (Antiqq. Romm. I, 26. p. 69 Reisk.) testimonio permoti, *Tyrrhenos* in Etruria urbemque *Cortonam* hic intelligi quidam statuunt. Vid. inprimis Niebuhr. in Hist. Rom. I. pag. 70 ed. pr. (p. 37 ed. sec.). Qui, si in Herodoto ita legeretur, quemadmodum apud Dionysium exstat, a nemine dubitari posse existimat, quin uterque rerum scriptor, et Herodotus et Hellanicus (quo teste utitur Dionysius), de una eademque urbe dixerint. Quae alia addit, tum convicia in libros Herodoti manu scriptos prave corruptos, tum argumenta subtiliter excogitata, quibus *Crestonem* Herodoteam eandem atque *Cortonam* Dionysii, Etruriae urbem, esse comprobet, ea talia sunt, ut vix ei, qui sine praeoccupato iudicio ad hunc locum accesserit, placere possint. Nec sane placuerunt Muellero, Riedelio (l. l. p. 590 seq.), Lepsius (Ueber die Tyrrhen. Pelasger in Etrur. p. 18), Gell. (Topography of Rome and its vicinity II. p. 150.), Middendorffio l. supra l. pag. 20 seqq., aliis. Ac mirum videri queat, qui factum, ut hoc loco, ubi de Graeciae gentibus Noster disse-

οἰκεόντων, οἳ ὄμουροί ποτε ἦσαν τοῖσι νῦν Λαοιεῦσι καλεο-
μένοισι, οἶκεον δὲ τηνικαῦτα γῆν τὴν νῦν Θεσσαλιῶτιν καλεο-
μένην, καὶ τῶν Πλακίην τε καὶ Σκυλάκην Πελασγῶν οἰκισάν-

rit, subito Etruscorum iniciatur mentio. Itaque alii aliam interpretandi viam ingressi sunt duce Wesselingio. Namque ex Thucydide IV, 109. novimus, Thraciae oram maritimam insedissee Pelasgos sive Tyrrhenos, qui olim Lemnum et Athenas tenebant, eademque in regione fuisse gentem *Crestonicam*, cuius ipsius Noster meminit VII, 124. VIII, 116. Ac referri huc quoque poterit Stephani Byzantini locus: *Κρηστών, πόλις Θράκης· οἶκε δὲ εἶναι ἡ Κρηστών παρ' Ἡρόδοτον*; deinceps affertur Lycophronis versus in Cassandr. 937 et praeter Pindarum Rhianumque Hecataeus, qui *Κρηστώνας* in Europa commemoraverat, haud aliam gentem atque Herodoteam intelligens, ut recte vidit Klausen ad Hecat. Fragm. p. 78. 79. Nunc loco nomen *Christania*, ad Echidori fontes intra Strymonem et Axium, septentrionem versus ab ea urbe, cui hodie nomen *Salonichi*. Cf. Forbiger I. I. III. p. 1068. Cousinéry (Voyage en Macédoine I. p. 143. 145.) Crestonis locum ac reliquias quasdam se invenisse putat in colle prope vicum Lahana, qui inter recentioris aetatis urbes Salonichi et Serres fere medius situs est. Sed nil nisi magnam lapidum molem superesse idem asserit. Illic igitur Herodoti *Crestonem* collocandam esse bene vidit Wesselingius. A quo ita discedit C. O. Mueller. (Etruscc. I. p. 94—98. coll. 345), ut duplicem gentem ac regionem *Crestonicam* distingui velit, alteram eam, de qua modo diximus, alteram in Chalcidice paeninsula sitam *Crestonem*, quae supra Tyrrhenos in Atho monte habitantes fuerit sita et hoc loco Herodoti sit intelligenda. Utram sequaris sententiam, de Etruria minime hic cogitandum, indeque nulla opus emendatione in ipsis Herodoti verbis, ut idem C. O. Mueller. iam antea

monuerat in Orchomen. p. 444. Tu add. praeter eos, quos supra iam indicavimus, Dahlmann. Herodot. p. 59. not. 60. Kruse. Hellas I. p. 435. coll. 464. et quae Cr. laudat: Schlegel. in Annal. Heidelberg. 1816. nr. 53. p. 855 seqq. Raoul Rochette Histoire de l'Etablis. d. colon. Grecq. I. p. 431 seqq. Schol. Aristid. pag. 33 ed. Frommel., ubi haec exstant: *λήσταί τινες ἦσαν οἱ Πελασγοὶ οἰκούντες περὶ τὰ μέρη τῆς Τυρρηνίας, ὡς Ἡρόδοτος ἐν τῷ α', οἳ ἐλθόντες κατοικήσαν ἐν Θετταλίᾳ· ἐκδιδαχθέντες δὲ ὑπὸ τῶν προσοίκων ἦλθον εἰς Ἀθήνας κ. τ. λ.* Quae cum ita sint, nolim in Herodoti verbis tollere vocem *ὑπὲρ* (ante *Τυρρηνῶν*), ut proponit Riedel. p. 504; nec magis placet, quod Fritzsche (Quaest. Aristoph. I. p. 21. Euphrosyn. I. 1. p. 25) scribendum videbatur: *τοῖσι νῦν ἐπὶ εἶναι Πελασγῶν Τυρρηνῶν τῶν ὑπὲρ Κρηστώνων πόλιν οἰκεόντων*.

οἳ ὄμουροί ποτε ἦσαν κ. τ. λ.] Herodoti haec est sententia: Pelasgos istos, qui nunc in Thracia habitant (e quibus argumentum de lingua ducit Noster), olim in Thessalia fuisse iisque in locis, quae nunc ad Thessaliotidem terram quae vocatur pertinent, proxima illi terrae, quae nunc Doris appellatur.

καὶ τῶν Πλακίην τε καὶ Σκυλάκην Πελασγῶν οἰκισάντων κ. τ. λ.] Ad verborum structuram bene ex antecedentibus iam Wesseling. huc revocaverat articulum *τῶν*; unde haec enascitur loci sententia: „et si porro coniecturam facere licet ex iis Pelasgis, qui Placiam et Scylacen in Peloponneso condiderunt, quique cum Atheniensibus una habitaverant, si denique ex iis coniecturam ducere licet, quotquot aliae urbes (olim) Pelasgicae (post) nomina immutarunt etc.“ Nulla igitur hic opus emendatione. Etenim vulgo legebatur καὶ τὴν Πλα-

των ἐν Ἑλλησπόντῳ, οἳ σύνοικοι ἐγένοντο Ἀθηναίοισι, καὶ ὅσα ἄλλα Πελασγικὰ ἔοντα πολίσματα τὸ οὖνομα μετέβαλε· εἰ τοῖτοισι τεκμαιρόμενον δεῖ λέγειν, ἦσαν οἱ Πελασγοὶ βάρβαρον γλῶσσαν ἔντες. εἰ τοίνυν ἦν καὶ πᾶν τοιοῦτο τὸ Πελασγικόν, τὸ Ἀττικὸν ἔθνος, ἐὸν Πελασγικόν, ἅμα τῇ μεταβολῇ τῇ ἐς Ἑλλήνας καὶ τὴν γλῶσσαν μετέμαθε. καὶ γὰρ δὴ οὔτε οἱ

κίην τε καὶ Σκυλάκην Πελασγῶν οἰκισάντων, cuius loco iam Borhek. et Schaefer. reposuerant, in vitis certe libris, καὶ τῶν τὴν Πλακίην κ. τ. λ. Nos cum recentt. edd. pro τὴν rescripsimus τῶν, quod ipsa loci ratio poscere sibi videbatur, ac retinimus οἰκισάντων pro olim vulgata οἰκησάντων, probante quoque Bredov. p. 73. Herodoto caeterum suffragatur Pomponius Mela I, 19, ubi Placiam et Scylacen parvas Pelasgorum colonias appellat, quibus a tergo imminet mons Olympius [Mysius]. Add. Plin. H. N. V, 32. 39. Sita est urbs Placia in Mysia, orientem versus a Cyzico, occidentem versus a Scylace, quod oppidum fuit proximum. Vid. Siebelis. ad Pausan. V, 13. §. 4. Marquardt: de Cyzico p. 27 seq. Forbiger l. I. II. p. 127. Nec inanis est viri docti suspicio, Herodotum ipsum haec loca adiasse; tu cf. Heyse. Quacstt. Herodd. I. pag. 90. Qui idem, quod Herodotus haec oppida in Hellesponto, nec in Propontide (ut accuratius tradit Mela), sita dicit, id non ex scriptoris imperitia factum esse monet, sed dicendi ex usu, quo saepe Hellesponti nomine etiam Propontis ana cum freto illo intelligatur. His adde, quae nuper de Crestone, Placia et Scylace disseruit, haec urbium nomina ex Albanensium, qui nunc dicuntur, sermone repetens J. G. von Hahn Albanens. Studien p. 247 seq.

οἳ σύνοικοι ἐγένοντο Ἀθηναίοισι] Voce σύνοικοι Herodotum hic monet Riedel. p. 593. uti propria significatione de iis, qui diversae gentis cum sint, eadem in regione simul habitent; cf. Herod. II, 51. VII, 73. Cum hoc loco conf. Herodot. VI, 137. et Thucyd. IV,

109. Ac Larcherus, qui antiquissimo aevo Atticam Pelasgos tenuisse negat, hoc refert ad posteriorem quandam Tyrrenorum s. Pelasgorum coloniam, qui cum non nihil temporis in Attica remanserint, electi inde Lemnum confugerint, unde in Propontide Placiam et Scylacen condiderint. Nec alio fere spectat Platneri sententia, quam ad I, 56. indicavimus, atque Riedelii l. I. pag. 593. Cr. addit: C. O. Mueller. Orchomen. p. 439 seq. coll. 307 seq. Hic enim antiquo aevo Pelasgos docet Atticam inaedisse nec postea demum immigrasse. — In seqq. ad ἦσαν — ἔντες Cr. confort Fischer. ad Weller. III, b. pag. 4 seq. et nott. ad Plotin. de pulcritud. pag. 210. Qui barbaram h. l. linguam emittere dicuntur Pelasgi, infra et ipsi designantur ἔθνος βάρβαρον (cap. 58), i. e. populus peregrinus s. extraneus, i. e. alius atque Graecae stirpis, cui nihil quidquam, quod ad origines attinet, cum ipsis Graecis commune est. Tu vide de hac voce C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 6. not. 1. ed. quart.

εἰ τοίνυν ἦν καὶ πᾶν τοιοῦτο] Conf. IV, 195: εἴη δ' ἂν πᾶν κ. τ. λ.

καὶ γὰρ δὴ οὔτε οἱ Κρηστανιῆται κ. τ. λ.] Apud Dionysium Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 29. pag. 77. Reisk. haec citantem legitur Κρηστανιᾶται, quod tamen in Herodoti textu reponere nolum. — Quam Bouherius (Diss. Herod. cap. X) olim vulgarat inscriptionem, ad Placiam pertinentem, cum Placianae matris fiat mentio, ea ad Cyzicum pertinet, non valde remotum a Placia sacrisque Cybeles, quae ipsa est mater Placiana, insigne. „Hinc apud Pausaniam V,

Κρηστώνηται οὐδαμοῖσι τῶν νῦν σφεας περιοικέοντων εἰσι
 27 ὁμόγλωσσοι, οὔτε οἱ Πλακιηνοί, σφίσι δὲ ὁμόγλωσσοι· δη-
 λουσί τε, ὅτι, τὸν ἡνείκαντο γλώσσης χαρακτηῖρα μεταβαίνον-
 τες ἐς ταῦτα τὰ χωρία, τοῦτον ἔχουσι ἐν φυλακῇ. Τὸ δὲ 'Ελ- 58
 ληνικὸν γλώσση μὲν, ἐπεὶ τε ἐγένετο, αἰεὶ κοτε τῇ αὐτῇ δια-
 χραῖται, ὥς ἐμοὶ καταφαίνεται εἶναι. ἀπόσχισθὲν μέντοι ἀπὸ
 τοῦ Πελασγικοῦ, ἔὸν ἀσθενὲς, ἀπὸ σμικροῦ τεο τὴν ἀρχὴν ὀρ-
 μεώμενον, αὖξεται ἐς πλῆθος τῶν ἐθνέων πολλῶν, μάλιστα
 προσκεχωρηκότων αὐτῷ καὶ ἄλλων ἐθνέων βαρβάρων συχνῶν.
 πρὸς δὴ ὧν ἐμοὶ τε δοκέει οὐδὲ τὸ Πελασγικὸν ἔθνος, ἔὸν βάρ-
 βαρον, οὐδαμὰ μεγάλως αὖξηθῆναι.

13, 4. Siebelis. in Amalthea II. p. 265. restitutum vult τῆς Πλακιη-
 νῆς (pro Πλαστήνης) μητρὸς τὸ
 ἱερὸν in monte Sipylō. Cr. —
 Paulo ante cum Gaisf. dedimus,
 probante Bredov. p. 104, τοιοῦτο
 pro τοιοῦτον, itemque ἡνείκαντο
 pro ἐνείκαντο et εἰνείκαντο. Vid.
 Bredov. p. 299.

σφίσι δὲ ὁμόγλωσσοι] Exstat ad
 h. l. scita Augusti Matthiae anno-
 tatio de discrimine inter σφίσι et
 σφι apud Herodotum; σφι plerum-
 que tertiae personae pronomen esse
 docet pro αὐτοῖς (iis, illis), σφίσι
 reciprocum esse sibi, sibi ipsis, ἑων-
 τοῖσι. Add. Bredov. p. 282., qui
 cum his consentire non dubitat. —
 Ad locutionem ἐν φυλακῇ ἔχειν
 (servare, retinere), Nostro frequen-
 tem, conf. I, 160. V, 77. VII, 207.
 VIII, 23. 40.

CAP. LVIII.

αἰεὶ κοτε τῇ αὐτῇ διαχραῖται]
 Quod ex Aldina propagatum est
 διαχρεῖται, retinendum haud cen-
 sui, invitis melioribus codd., qui-
 bus hic obsequendum quoque sta-
 tuit Bredov. p. 381. Itaque reposui
 διαχραῖται. Sed ὀρμεώμενον mutare
 in ὀρμεόμενον, ut suadet idem Bre-
 dov. p. 387, nolui; cf. I, 36. 46.

αὖξεται ἐς πλῆθος τῶν ἐθνέων
 πολλῶν] Verba τῶν ἐθνέων πολ-
 λῶν bene sic interpretatur Matthiae:
 „populorum, e quibus constare Helle-
 nes notum est, quique multi sunt.“

Si vero e sequentibus (ἐθνέων συχ-
 νῶν) huc translata illa suspicatur,
 minus me habebit assentientem. Ne-
 que in hisce verbis: ἄλλων ἐθνέων
 βαρβάρων συχνῶν voculam ἐθνέων
 extinctam velim, cum iterata voce
 equidem nihil offendar. Sed con-
 iunctum hoc est cum loci interpun-
 ctione, quae olim alia fuit atque
 nunc est; comma enim post πλῆ-
 θος erat insertum. Itemque post
 αὐτῷ; quae distinctio ipsi Schweig-
 haeusero haud displicet, ut talis
 sit Nostri loci sententia: „Helleni-
 cam gentem, quamdiu a Pelasgis
 discreta fuerit, infirmam fuisse,
 post vero, quum maior Pelasgico-
 rum populorum pars multique alii
 populi barbari cum illa coaluissent,
 in magnitudinem crevisse.“ Quam
 si sequamur rationem, voces τῶν
 ἐθνέων πολλῶν de Pelasgis acci-
 piendae erunt; quod ipsum quo
 iure fieri possit, equidem ignoro.
 Itaque nunc vulgatam loci inter-
 punctionem et lectionem immuta-
 tam reliqui. — Ad αὖξεται Cr.
 confert Fischer. ad Weller. III, a.
 pag. 42. Tu vid. Bredov. p. 310,
 qui augmentum in hoc verbo apud
 Herodotum semper negligi monet.

πρὸς δὴ ὧν ἐμοὶ τε δοκέει οὐδὲ
 τὸ κ. τ. λ.] Aldina et unus liber
 scriptus: ὥς δὴ ὧν; reliqui codi-
 ces πρὸς δὴ ὧν. Schweighaeusero,
 ut antea Reiskio, Aldinae placuit
 lectio, quam ut explicatu difficilio-
 rem librariis molestam fuisse cen-
 set, quamvis scriptoris usus eam

59 Τούτων δὴ ὧν τῶν ἐθνέων τὸ μὲν Ἀττικὸν κατεχόμενον
τε καὶ διεσπασμένον ἐπυνθάνετο ὁ Κροῖδος ὑπὸ Πεισιστράτου
τοῦ Ἰπποκράτεος, τοῦτον τὸν χρόνον τυραννεύοντος Ἀθη-

satis tueatur. Erit enim illud dicendi genus, ubi ad infinitivum suppleatur id verbum, quod in minori enuntiatione inveniat, ut h. l. ad ἀνέξηθῆναι verbum δοκέει. Conf. I, 65. 191. II, 8. IV, 5. 76 etc. Hermann. ad Viger. pag. 742. Matth. Gr. Gr. §. 539, 2. pag. 1059; quibus iure usus est Stallbaum. ad Platon. Phileb. p. 46. 47, a Cr. laudatus, qui idem consuli vult Schaefer. ad Sophocl. Trachin. 1240. Mihi tamen secus videtur. Facio cum Matthiae, qui codicum lectionem plurimum bene tnetur. „Mihi ὧς, ait, non adeo difficile videtur ei, qui vel pauca Herodoti legerit, πρὸς ita difficile, ut ipse commode me illud explicare posse diffidam. Quo minus hoc a librario proficisci potuisse credo. Dicere voluit πρὸς δὴ ὧν οὐδὲ τὸ Πελαγονικὸν ἔθνος οὐδαμὰ μεγάλως ἠνέξηθη. Praeterquam quod multae barbarae gentes cum Hellenibus coaluerunt, Pelasgica gens, una e barbaris, per se etiam sine illa causa, non multum aucta est.“ Iam, eodem viro docto monente, haec est Herodoti sententia: accedit — et sic mihi videtur — quod Pelasgica gens etc. Censori in Ephemer. Ienenss. 1817. nr. 165. pag. 381. scribere placet ὧς eodem sensu quo ὡσανύως, cum sic demum et οὐδὲ et δὴ ὧν intelligi possit. — Pro ἐμοὶ τε Schaeferus e Reiskii coniectura scripsit ἐμοί τε, idque ipsum nunc receperunt Dindorf et Dietsch, quo vix opus, si locum eo modo, quo voluit Matthiae, explicaveris. Idem vir doctus in Gr. Gr. §. 626. p. 1279 bene tuetur particulam τε, cui facile cogitando addi possit καὶ ἄλλος. — οὐδαμὰ scripsi e tribus libris, ut I, 56.

CAP. LIX.

τὸ μὲν Ἀττικὸν κατεχόμενον τε
καὶ διεσπασμένον] Optime Wesse-

lingius: „Namque et Pisistrati dominatione continebantur premebanturque Athenienses, et divisi in partes erant, Alcmaeonidis et quotquot erant eiusdem factionis domo profugis; vid. I, 64. V, 62.“ Unde nihil mutandum esse patet.

τοῦτον τὸν χρόνον τυραννεύοντος Ἀθηναίων] Vix dubium, quin hoc, ut dudum voluerunt Volneius ac Schultzius (Appar. ad annall. p. 20. 39 seq.), intelligendum sic de prima Pisistrati dominatione, quam minus recte vulgo ponunt ann. 561 a. Chr. n., cum, monente Schultzio p. 40., anno Olymp. LV, 1. sive 560 a. Chr. n. primum Pisistratus tyrannidem acquisiverit. Atque in hoc anno nunc fere conveniunt viri docti, Clinton. (Fast. Hellen. ed. Krueger. p. 4. 218 seq.), Voemel. (in commentatione iam supra ad cap. 30. laudata p. 13.), Westermann. (ad Plutarchi Solon. p. 90.), Fischer. (Zeittafeln p. 134 ff.), alii. Qui iidem fere etiam consentiunt in morte Pisistrati ad annum Olymp. LXIII, 2. s. 527 a. Chr. n. referenda, si quidem teste Aristotele Polit. V, 12. (V, 9, 23 ed. Schneid.) Pisistratus anno tricesimo tertio dominationis obiit. In reliquis, quae ad Pisistrati tempora definienda spectant, non idem consensus reperitur: id quod apparet e tabulis chronologicis, quae apud Clintonem l. l. p. 219. 220. et Fischer. p. 136. exhibentur. Namque Pisistratus non longe post tyrannidem occupatam, ut testatur Herodotus I, 60, expulsus atque sex annos in exilio commoratus rediit Athenas anno 555, si Schultzio p. 7. atque Grauert de Aesop. p. 47. credamus, anno 554, si Larcherum (Tab. chronolog. cap. 20. p. 542 seq.) sequamur, aut denique anno 553, si Voemelio l. l. p. 22. fidem habeamus. Quo eodem viro docto p. 28. iterum in exilium cessit Athenis eiectus post bien-

ναίων. Ἰπποκράτει γὰρ ἔοντι ἰδιώτῃ καὶ θεωροῦντι τὰ Ὀλύμπια τέρας ἐγένετο μέγα. θύσαντος γὰρ αὐτοῦ τὰ ἱρά, οἱ λέβητες ἐπέστεατες, καὶ κρεῶν τε ἔοντες ἐμπλεοὶ καὶ ὕδατος, ἄνευ πυρὸς ἔξεσαν καὶ ὑπερέβαλον. Χίλων δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος παρατυχῶν καὶ θεησάμενος τὸ τέρας συνεβούλευε Ἰπποκράτει, πρῶτα μὲν γυναῖκα τεκνοποιὸν μὴ ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία· εἰ δὲ τυγχάνει ἔχων, δεύτερα τὴν γυναῖκα ἐκπέμπειν καὶ εἰ τίς οἱ τυγχάνει ἔδῶν παῖς, τοῦτον ἀπέπασθαι· οὐκ ὦν,

nium fere secundae dominationis, exeunte anno 552 s. Olymp. LVII, 1.: unde post decem annos exsilii tertium apud Athenienses regnavit (ut ait Eusebius Chron. interpr. Armen. ad Olymp. LIX $\frac{2}{3}$) anno LIX, 4. a. 541 a. Chr. n. Vid. Voemel. p. 29. Grauert. l. l. posuit annum 543 s. Ol. LIX, 2. Unum nunc ab his recessisse video Plass (Die Tyrannis I. p. 190.), qui Pisistratum ad tyrannidem eventum ponit primum anno 561 a. Chr. n., deinde eiectam anno 560 ac reversum 555, iterum pulsum 549 atque redeuntem 539, mortuum 528. Mihi tamen quae Voemelius posuit, magis ad verum accedere videntur, neque inde Herodotum, ut minus accuratum adeoque negligentem in temporum notatione reprehenderim, quod fecit Grote history of Greece III. p. 205. De ipso Pisistrato vid. J. Meursii Pisistratus Lugdun. Bat. 1623. 4. P. G. F. Junius de Pisistratidarum tyrannide, ibid. 1830. 8. Plass: die Tyrannis I. p. 187 seqq. Grote history of Greece IV. p. 137 seqq. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 185 ff.

Χίλων δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος] „Teneatur hic locus ad explicandam doctrinam septem sapientum. Exercet enim Chilon h. l. ἱερομαντεῖαν.“ Cr. Scripsimus Χίλων cum recentt. pro Χελών, et in seqq. retinuimus συνεβούλευσε, ubi Gronovio arridet Medicei libri lectio συνεβούλεε. Mox reliqui θεησάμενος, cuius loco recentt. edd. θηησάμενος. Vid. nott. ad I, 8. De Chilone, celeberrimo sapiente, quem Olymp. XLVI, 1. sive 596. a. Chr. n. floruisse ponunt (Fischer Zeit-

tafeln p. 112.), cf. Diogen. Laert. III, 68 seqq. et quae afferuntur in Fabricii Bibl. Graec. II. p. 653 seq. ed. Harles. Add. Urlichs. Rhein. Mus. N. F. VI. p. 227 seq.

πρῶτα μὲν γυναῖκα τεκνοποιὸν μὴ ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία] τεκνοποιός hic de muliere infante pariente dictum, ut aliis locis eodem sensu παιδοποιός; vid. V, 40 aliosque poetarum locos a Wesselingio laudatos. Unde nemo mirabitur, apud Plutarchum inveniri παιδᾶς ποιεῖν cum de viro tum de muliere, ut notavimus ad Plut. Pyrrh. pag. 233. Locutionem de viro, qui mulierem ducit in matrimonium, usitatum ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία (sc. in suam ipsius domum), explicuimus ad Ctesiae Persa. fragm. cap. 2. pag. 92 seq. Conf. supra I, 34. II, 47. et vid. Elmslei. ad Euripid. Med. 399.

δεύτερα τὴν γυναῖκα ἐκπέμπειν] δεύτερα dictum pro δεύτερα δὲ, quam particulam in hac dictione plerumque omitti monet Werferus in Actt. phil. Monac. I. pag. 253 seq. permultis exemplis congestis. Conf. I, 204 ibique nott. — ἐκπέμπειν inprimis de viro dici, qui discidium matrimonii ineat, uxore aedibus eiecta, ἀπολείπειν de uxore, a viro discedente, pluribus exposuimus in nott. ad Plutarch. Alcibiad. pag. 103 — 105. Add. Schoemann et Meier: Der attische Process p. 413 seq.

τοῦτον ἀπέπασθαι] i. e. hunc filium abdicare; s. hunc filium non agnoscere legitimum vereque suum. In seqq. facile cogitando addi aut e contextu suppleri poterit λέγονσι, φασί, vel simile quid. Nec ma-

ταῦτα παραινέσαντος Χίλωνος, πείθεσθαι θέλειν τὸν Ἴπποκράτεια· γενέσθαι οἱ μετὰ ταῦτα τὸν Πεισίστρατον τοῦτον, ὅς, στασιαζόντων τῶν παράλων καὶ τῶν ἐκ τοῦ πεδίου Ἀθηναίων, καὶ τῶν μὲν προεστεῶτος Μεγακλῆος τοῦ Ἀλκμαίωνος, τῶν δὲ ἐκ τοῦ πεδίου Λυκούργου τοῦ Ἀριστολαΐδew, καταφρονήσας

gis remorari debet abruptum si cui videbitur dicendi genus.

στασιαζόντων τῶν παράλων καὶ τῶν ἐκ τοῦ πεδίου Ἀθηναίων κ. τ. λ.] Memorantur tres factiones, quibus Pisistrati aetate Attica fuerit divisa, Parali, Pediaei, Diacrii. Vid. veterum scriptorum testimonia apud Meursium in Pisistrat. cap. III, ac potissimum Plut. Solon. cap. 13. 19. pag. 85. 94. Schol. Aristoph. Vesp. 1218. Qui enim Diacrii ab aliis vocantur, Herodoto sunt Hyperacrii; hi favebant liberae rei publicae generi s. democraticae, Pediaei optimatum regimini, Parali mixtum quoddam rei publicae genus sequebantur. Et mirum est, quantopere hae factiones conveniant cum antiqua tribuum divisione terrae Atticae. Namque auctore Polluce (VIII, 9. §. 109. 110) sub Cecrope rege quatuor fuere φύλαι s. tribus: Κεκροπῆς, αὐτόχθων, ἀνταῖα, παραλία, sub Cranao itidem quatuor nominibus mutatis: Κραναῖς, Ἀθθῆς μεσόγαια, διακρῆς. Iam tribum παραλίαν et διακρίδα easdem regiones tenuisse, quas postmodo Parali atque Diaorii, vix dubium; itemque μεσόγαιαν eam fuisse, ubi postea habitarent Pediaei; quippe quorum terras arvis ac pascuis conspicuas fuisse narrant Snidas atque Harpocratio. Unde admodum credibile fit, eos ipsos fuisse locupletes indeque nobiles inter Atticae incolas, optimatesque Atticae iure dici posse. Quibus oppositi dicuntur Diacrii s., ut Herodotus eosdem appellat, ὑπερακρίους, quos montium incolas fuisse ipsum nomen satis indicat. Accedit Dionysius Halic. Antiqq. Romm. I, 13: „ἀρχαῖκόν τὸ φιλοχαρεῖν ὄρεσιν· ὥς ὑπερακρίους τινὰς Ἀθηναίαι.“ Quare Palmerii rationes pro-

barenequeo, ὑπερακρίους nomen accepisse statuentis non tam a montibus, in quibus habitaverint, quam ab eo, quod ὑπὲρ ἄκραν, i. e. supra Sunium promontorium, sedes habuerint. Vid. Exercitt. in vett. auctt. pag. 3 seqq. Sedes vero Diacriorum a Braurone usque ad Parnesum montem pertinuisse monet Hesychius s. v.; quae ipsa est terrae Atticae pars utique montibus magis obsita, quam Strabo dicit ὄρεινήν. Utut est, hi Diacrii erant pauperes, iisque fere conveniunt, qui θῆτες vocantur, inferioris illi quidem ordinis, divitibusque aere alieno obnoxii plerumque ac servi propemodum: Unde non mirum democraticae illos fuisse; quos inde eum, qui tyrannidem affectaret, potissimum sectari par erat. Nam e huiusmodi liberi populi statu tyrannidem exsistere solere, nota res. Vide tamen, quod ad Pisistratum attinet, Tittmann. Darstell. d. Griech. Staatsverf. pag. 530 seq. coll. p. 349. Iam tertio loco restat Parali, mixtam rei publicae formam praeferebant, neutris addicti; id quod ex vitae genere (nam navigationi et commercio illos deditos fuisse vel inde patet, quod oram maritimam regionesque mari proximas tenebant) optime explicari posse nemo non videt. Hinc quoque iidem coniuncti in Pisistrati rebus reperiuntur eiusdem adversarii cum Pediaeis; quippe rebus suis opibusque adeo atque divitiis timentes a Diacriis s. plebe paupere atque inope. Quam in rem Cr. consuli vult Schoemann. de Comit. Atheniens. p. 343 seq. et Platner.: Beiträge z. Kenntniss d. attisch. Rechts. p. 3 sq. 53 seqq. Add. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 92—93. Plass. I. I. pag. 178.

καταφρονήσας τὴν τυραννί-

τὴν τυραννίδα ἤγειρε τρίτην στάσιν. συλλέξας δὲ στασιώτας, καὶ τῷ λόγῳ τῶν ὑπερακρίων προστάς, μηχανᾶται τοιαύδε. 28 τρωματίσας ἑαυτὸν τε καὶ ἡμιόνους ἤλασε ἐς τὴν ἀγορὴν τὸ ζεύγος, ὥς ἐκπεφευγὼς τοὺς ἐχθρούς, οἱ μιν ἐλαύνοντα ἐς

δα] καταφρονεῖν, quod vulgo est *contemnere*, quodque binis aliis nostri scriptoris locis (I, 66. VIII, 10.) *putandi*, *existimandi* notionem habet, quamvis non sine addita quadam arrogantiae vel contemptus significatione, hoc loco *affectandi* ac *meditandi* notione accipi posse contendunt. Quod cum male haberet Valckenarium, coniecit (pro καταφρονήσας): καὶ φρονήσας, i. e. *etiam tyrannidis occupandae studiosus*; quo sensu φρονεῖν τυραννίδα in Aristophan. Vesp. 505. Neque vero recepit Schweigh., cui καταφρονεῖν h. l. pro verbo simplici φρονεῖν positum videtur, ut καταδοκεῖν pro δοκεῖν, alia id genus. Nec aliter apud Hippocratem καταφρονεῖν, ubi valet *sana mente esse*, *animo quid agitare*. Quae mihi ita probantur, ut aliquam certe contemptus notionem hic quoque adiectam existimem, quam ita expressit Matthiae (Gr. Gr. §. 378. not. 2. pag. 696, ubi vid.): „mit Verachtung seiner Gegner auf die Alleinherrschaft sinnend.“ Atque Negris quoque καταφρονήσας exponit: κατὰ φρένα ποιησάμενος τὴν τυραννίδα, ut scilicet eam occuparet. Fr. Hoeger in Actt. philoll. Monacenss. III, 4. p. 486. scribi vult κάρτα φρονήσας. — In seqq. ἤγειρε (*excitavit*) cum Bredovio p. 300. ab ἐγείρω repetendum, neque, ut Dietrichio placet (Jahrb. d. Philol. u. Paedag. LIX. p. 327.), ab ἀγείρω: obstat, quod sequitur συλλέξας δὲ στρατιώτας; nisi bis idem dixisse putetur Noster, quod mihi quidem haud credibile esse videtur.

καὶ τῷ λόγῳ τῶν ὑπερακρίων προστάς] i. e. *cum oratione persuasisset montanis, cum eos verbis adduxisset, ut primas ipsi deferrent*. Mavult Dietrich. l. l. haec ita accipere, ut *specie tenus* (τῷ λόγῳ, zum Schein, dem Namen nach) tantum montanis praefuisse existime-

tur Pisistratus, qui revera suas tantum res in his spectaverit. Equidem, ut concedo τῷ λόγῳ haud raro sic adhiberi, ubi opponitur τῷ ἔργῳ vel similibus (I, 205. II, 100. VI, 38. VII, 155), ita ab hoc loco id alienum puto, in quo Pisistratus non specie tantum verboque, sed revera montanis sola dicendi vi permotis, ut ipsum sequerentur, praefuisse dicitur. Suave dicendi genus moresque humanos in Pisistrato collaudat Plutarch. in Vit. Solon. cap. 29, ubi vid. plura.

οἱ μιν ἐλαύνοντα ἐς ἀγρόν ἠθέλησαν ἀπολέσαι δῆθεν] ἐλαύνειν hic absolute, cui paulo ante addiderat τὸ ζεύγος. Conf. Schaefer. ad Lambert. Bos. Ellipss. L. Gr. pag. 868. coll. pag. 41. — ἐς ἀγρόν refero ad loca Atticae terrae plana, ubi *Pediacorum* factio, dñae Lycurgo, plurimum valuit. Cum hisce autem proxime contendisse Pisistratum auctor est Aristoteles in Polit. V, 5. Sed *Parulos* fuisse ex Polyaeo (I, 21. §. 3.) quis colligat, ubi Megacles, huius factionis dux, adversarius nominatur Pisistrati, qui ipse pauperum res tuitus sit. Tu vid. supra dispuť. — In voce δῆθεν elegans inest ironiae quaedam significatio, hoc fere sensu: „*qui scilicet* (s. ut simulabat) *ipsum in campos proficiscentem interficere voluissent*.“ Sic I, 73. VI, 1. 39. 66. Alia Zeune ad Viger. pag. 499. not. et Matth. Gr. Gr. §. 603. pag. 1210. De ὡς δῆθεν monuit Blomfield. ad Aeschyl. Prometh. 210. Ad argumentum Or. confert similis fraudis ab Ulixee commissae exemplum apud Homer. Odys. IV, 244. Atque huius ipsius Pisistratum olim admonuit Solon apud Plutarch. Vit. Solon. cap. 30. p. 95 D. Nec dispar est Zopyri fraus apud Herodot. III, 154 seqq. ac Dionysii apud Diodor. Sicul. XXI, 95.

ἀγρὸν ἡθέλησαν ἀπολέσαι δῆθεν· ἐδέετό τε τοῦ δήμου φυλακῆς τινος πρὸς αὐτοῦ κυρῆσαι, πρότερον εὐδοκιμήσας ἐν τῇ πρὸς Μεγαρέας γενομένη στρατηγίῃ, Νίσαιάν τε ἐλὼν καὶ ἄλλα ἀποδεξάμενος μεγάλα ἔργα. Ὁ δὲ δῆμος ὁ τῶν Ἀθηναίων ἐξαπατηθεὶς ἔδωκε οἱ τῶν ἀστῶν καταλέξας ἄνδρας τούτους, οἱ δορυφόροι μὲν οὐκ ἐγένοντο Πεισιστράτου, κορυνηφόροι δέ. ξύλων γὰρ κορύνας ἔχοντες εἶποντο οἱ ὀπισθε. συνεπαναστάντες δὲ οὗτοι ἅμα Πεισιστράτῳ ἔσχον τὴν ἀκρόπολιν. ἔνθα δὴ ὁ Πεισιστράτος ἤρχε Ἀθηναίων, οὔτε τιμὰς τὰς ἐούσας συνταράξας, οὔτε θέσμια μεταλλάξας· ἐπὶ τε τοῖσι

εὐδοκιμήσας ἐν τῇ πρὸς Μεγαρέας γενομένη στρατηγίῃ]. Pertinet hoc inprimis ad expeditionem de recuperanda Salamine, quam Megarenses tenebant; susceptam, in qua praeter Solonem Pisistrati etiam fit mentio apud Plutarch. Vit. Solon. cap. 8. pag. 82. Sed hunc Pisistratum tyranni avum fuisse, neque ipsum tyrannum, adnotat Westermannus chronologicis rationibus potissimum commotus, quum expeditio contra Megarenses suscepta sit Olymp. XLIV, 1. sive 604 ante Chr. n. (vid. Fischer Zeittaf. p. 109): quo tempore Pisistratus tyrannus, quem natum vulgo ponunt Olymp. XLVI, 1. sive 596 ante Chr. n. (vid. Fischer. p. 113.), nondum natus fuerit. Sed quum postea Athenienses a Megarensibus victi iterum Nisaeam amisisse dicantur a Plutarcho Vit. Sol. cap. 12., poterunt Pisistrati tyranni merita ad Nisaeae recuperationem, quae certe post annum 596 ante Chr. n. facta est, spectare, praesertim si Pisistratum vel ante hunc ipsum annum natum fuisse ponamus.

Nisaea Megarae est portus, qui longis moenibus cum ipsa urbe est coniunctus. Vid. Thucyd. I, 103. Plura Kruse Hellas II, 1. p. 385 seqq. coll. 362. et Reinganum: Das alte Megaris. Berlin. 1825. Veterum scriptorum ac recentiorum locos dabit Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. III. p. 959. reliquias quasdam urbis adhuc superesse monens eo loco, cui nunc nomen *Do-*

deka Ecclesia. — Retinui Νίσαιαν, cum unus cod. exhibeat Νίσσαιαν, quod falsum esse monet Bredov. p. 97, Herodoteis locis III, 106. VII, 40. IX. 20. allatis.

ἔδωκε οἱ τῶν ἀστῶν καταλέξας ἄνδρας τούτους] Quos quinquaginta numero primum fuisse narrat Plutarch. Vit. Solon. 30, dein auctos esse a Pisistrato, permittente aut connivente populo. Trecentos fuisse auctor est Polyaeus in Strateg. I, 21. §. 3. κορυνηφόροι diserte hic distinguuntur ab iis, qui appellantur δορυφόροι (*hasta armati, hastam gestantes*) nomine de regis satellitibus usitato indeque apud liberas civitates invidioso; vid. I, 8. κορυνηφόροι vocantur a clava, qua armati sunt tanquam milites. Alias sunt servi peditum pastorale s. baculum rusticum gestantes. De quibus praeter Athen. XII. p. 410. 504. Schweigh. Cr. consuli vult Ruhnken. ad Timaei Lexic. Platon. pag. 214. et nott. ad Cicer. de Divinat. I, 17. pag. 85.

ἐπὶ τε τοῖσι κατεστεῶσι ἔνεμε τὴν πόλιν κ. τ. λ.] Haec verba ex antecedentibus facile explicari poterunt. Nam Pisistratus magistratus atque honores lege constitutos nullos perturbavit aut sustulit (οὔτε τιμὰς τὰς ἐούσας συνταράξας) neque ulla mutavit leges (eas scil., quae a Solone latae erant: οὔτε θέσμια μεταλλάξας), sed iis, quae in republica constituta erant, optime servatis civitatem moderatus est imperiumque administravit. Atque

κατεστεῶσι ἐνεμε τὴν πόλιν, κοσμέων καλῶς τε καὶ εὖ. Μετὰ 60
δὲ οὐ πολλὸν χρόνον τῶντὸ φρονήσαντες οἱ τε τοῦ Μεγακλέους
στασιῶται καὶ οἱ τοῦ Λυκούργου ἐξελαύνουσί μιν. οὕτω μὲν
Πεισίστρατος ἔσχε τὸ πρῶτον Ἀθήνας, καὶ τὴν τυραννίδα
οὐκᾶ κάρτα ἐφθίξωμένην ἔχων ἀπέβαλε. οἱ δὲ ἐξελάσαντες

declarant verba: ἐπὶ τοῖσι κατε-
στεῶσι (ubi ἐπὶ eo sensu, quo cap.
seq. ἐπὶ τῇ τυραννίδι), Pisistratum
urbi praeuisse, servata ea, quae
fuit constituta, re publica nec tur-
batis legibus aut magistratibus.
Haud aliter τὰ κατεστεῶτα de le-
gibus et institutis dicuntur, quae
valent in re publica, apud Demo-
sthen. in Leptin. §. 17. pag. 462
R. Plat. De Legg. VII. p. 798 B.
Polyb. II, 21, 3., atque οἱ νόμοι
καθεσταῶτες in Sophocl. Antig.
1031 Both. Ipse Noster I, 65. dixit
τὸν νῦν κατεστεῶτα κόσμον Σπαρ-
τήγησι, i. e. ordiētem s. statum rei
publicae, qui nunc apud Spartanos
obtinet. De Pisistrato leges et in-
stitutata civitatis observante quod
Herodotus scribit, idem testatur
Plutarch. Vit. Solon. cap. 31, ubi
Pisistratum ipsum caedis reum scri-
bit in Areopago causam dixisse.
Add. Aristotel. Polit. V, 12. Quae
cum ita sint, Pisistratus Soloni
utique scribere potuit (vid. Dio-
gen. Laert. I, 53.), se, quamvis
tyrannus habeatur, nihil tamen,
praeter dignitatem et honorem, a re-
liquis civibus differre, iis solis con-
tentum, quae priorum etiam regum
fuerint munia (τὰ φητὰ γέγρα). Nam
apud priscos Graecos, teste Thu-
cydide I, 13, hereditaria fuerunt
regna ἐπὶ φητοῖς γέγρασι, i. e. cer-
tis conditionibus honoribusque regi
constitutis; quibus ipsis legitimi
principes distinguerentur ab iis,
qui per vim civibus illatam belli-
que iure regnum acquisiverint, quos
tyrannos vulgo dicunt. In quorum
numero ne haberetur Pisistratus,
in imperio administrando nil ille
sibi sumsit nisi quae regibus legi-
timis, re publica integra, olim con-
cessa et tributa fuerunt. „Verba
ἐπὶ τοῖσι κατεστεῶσι hinc vert. mit
Erhaltung und Schonung der beste-

henden Verfassung. Plura Lambert.
Bos. Observv. critt. cap. 3. He-
rald. in Salmas. Obs. ad Ius Att.
et Rom. V, 14. §. 9. Fundus lo-
cutionis quodammodo Homericum
iMac (Odyss. VII, 150. ibiq. Eu-
stath. pag. 278 Bas.);

— γέρας δ' ὃ τι δῆμος
ἔδωκεν.“

Cr. In quibus verbis Ulixes de
Phaeacum proceribus γέρας fundis
regi a populo concessa intelligit
Tittmann. (Darstell. d. Griech.
Staatsverf. pag. 73.), qui idem
Thucydidis verba supra prolata
ἐπὶ φητοῖσι γέγρασι ad regnum re-
ditus, minime vero, ut vulgo fit,
ad iura muneraque eorum refert
(p. 68. not. 69. l. 1.). Quae mihi
certe non persuasit.

ἐνεμε τὴν πόλιν] In Aldina
ἐμενε, quod Reiskius praefert, de
legibus intelligens, quibus Pisistra-
tus steterit, haud mutatis. Plutarch.
l. l. de Pisistrato: ἐφύλαττε γὰρ
τοὺς κλειστός νόμους τοῦ Σό-
λωνος, ἐμμένων πρῶτος αὐτὸς
καὶ τοὺς φίλους ἀναγκάζων. Pla-
ra de hoc verbo collegi ad Philo-
poemen. pag. 10. 11. Quae tamen
minime eo valent, ut Herodoteam
lectionem vulgatam loco moveant,
in qua νέμειν de regimine urbis
dictum, ut V, 29. 71. 92. etc. —
Ad vim verbi κοσμέων faciunt,
quae ad I, 65. de voce κόσμος an-
notata leguntur.

CAP. LX.

ἐξελαύνουσί μιν] Quod quo tem-
pore probabiliter sit factum, supra
indicavimus. Electi Pisistrati bona
publicata, verum a nemine praeter
Calliam emta esse narrat Herodo-
tus VI, 121. Alia veterum testimo-
nia collegit Meursius in Pisistrat.
cap. 4. coll. Plass l. l. I. p. 192 seq.

Πεισίστρατον, αὐτὶς ἐκ νέης ἐπ' ἀλλήλοισι ἐστασίασαν. περιελαννόμενος δὲ τῇ στάσει ὁ Μεγακλῆς ἐπεκηρυκεύετο Πεισιστράτῳ, εἰ βούλοιτο οἱ τὴν θυγατέρα ἔχειν γυναῖκα ἐπὶ τῇ τυραννίδι. ἐνδεξαμένου δὲ τὸν λόγον καὶ ὁμολογήσαντος ἐπὶ τούτοις Πεισιστράτου, μηχανῶνται δὴ ἐπὶ τῇ κατόδῳ πρῶγμα εὐηθέστατον, ὥς ἐγὼ εὐρίσκω, μακρῶ, ἐπεὶ γε ἀπεκρίθη ἐκ

αὐτὶς ἐκ νέης ἐπ' ἀλλήλοισι ἐστασίασαν] ἐκ νέης, de novo, ubi sup-
plent ἀρχῆς a Plutarcho de Sollert.
Animal. p. 959. additum; vid. Lam-
bert. Bos. de Ellipsis. p. 42. •†

ἐπ' ἀλλήλοισι] adversus se in-
vicem; ubi praepositionem non quar-
tus, sed tertius casus sequitur, poc-
tarum fere ex more, de quo Blom-
field. ad Aeschyl. S. c. Th. vs. 1.
Herodot. I, 61: μαθὼν δὲ ὁ Πει-
σίστρατος τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐαυ-
τῷ. Plura vid. ad IV, 80.

περιελαννόμενος δὲ τῇ στάσει ὁ
Μεγακλῆς] περιελαννόμενος est:
agitatus, vexatus, circumactus. Unde
nec Stephanus aberravit a sensu,
vertens: *fatigatus*, nec Gronovius
vertens: *obsessus*. στάσει et hoc
loco et I, 150. 173. intactum reli-
qui nec minus opinor Herodoteum,
quam quod libris certe invitis re-
centt. edd. praeunte Bredov. p.
266 seq. posuerunt στάσι. Idem
feci I, 61 δόσει relinquens, ubi
recentt. δόσι.

εἰ βούλοιτο οἱ τὴν θυγατέρα
ἔχειν γυναῖκα ἐπὶ τῇ τυραννίδι]
Verba οἱ τὴν θυγατέρα verte:
suam ipsius (Megacles) *filiam*, quem-
admodum apud Pindarum Ol. I,
91. τὰν οἱ πατὴρ ὑπερκρέμασε
καρτερὸν αὐτῷ λίθον, quamquam
hic aliam quoque interpretandi ra-
tionem propositam esse haud sum
nescius. Conf. supra I, 34: μή τι
οἱ κρεμάνεον τῷ παιδί ἐμπέση,
ubi vid. nott. Nomen filiae tacet
Herodotus. Sed ex Suida (s. v.
Ἐγκεκισυραμένην) et Schol. ad
Aristoph. Nub. 49. colligunt, eam
dictam fuisse Κοισύραν. De quo
equidem litem non movebo. Verba
ἐπὶ τῇ τυραννίδι iam contendimus
cum iis, quae I, 59. fin. leguntur:
ἐπὶ τοῖσι κατεστεῶσι. Est enim ἐπὶ
in his conditionale, ut paulo post

in verbis ἐπὶ τούτοις et I, 141.
160, alibi. Unde ἐπὶ τῇ τυραννίδι
erit: „sub conditione tyrannidis, s.
ea conditione inita, ut pro Megacis
filia in matrimonium ducta Pisistratus
tyrannidem acciperet.“ Vid. Matth.
§. 585, β. p. 1165. Quod sequitur
ἐπὶ τῇ κατόδῳ est: *reditus causa* s.
quo ille *reduceretur*; uti supra I,
41: ἐπὶ δηλήσει. — Mox πρῶγμα
εὐηθέστατον est res *stultissima*, *in-
eptissima*. Vocem εὐήθης hac signi-
ficatione Plato potissimum frequen-
tavit. Conf. Ruhnk. ad Tim. Lex.
Plat. p. 132. et vid. Herodot. II, 45.

ἐπεὶ γε ἀπεκρίθη ἐκ παλαιτέρου
τοῦ βαρβάρου ἔθνος τὸ Ἑλληνι-
κόν] Multum hic libri variant; plu-
res exhibent: τὸ βαρβαρὸν ἔθνος
τοῦ Ἑλληνικοῦ, unus τὸ βαρβαρι-
κόν ἔθνος τοῦ Ἑλληνικοῦ, unus
ἔθνος τοῦ βαρβάρου τὸ Ἑλληνι-
κόν, alii denique τοῦ βαρβάρου
ἔθνος τὸ Ἑλληνικόν, quod ipsum
Schweigh. et Gaisf. placuit. Nos
cum Matth. olim retinendam cen-
sebamus priorum editt. lectionem:
τοῦ βαρβαρικοῦ ἔθνος τὸ Ἑλληνι-
κόν, his potissimum permoti ratio-
nibus, quod de iis, quae nec Graeca
sunt nec ad Graeciam pertinent
adeoque Graecis opponuntur (ut
hoc fere loco), subinde invenitur
βαρβαρικός, cum βάρβαρος locum
habeat, ubi de moribus sermo. at-
que institutis. De quo, monente
Cr., consulatur Schaefer. in Me-
lett. critt. pag. 40, cui add. Hem-
sterhus. ad Xenophont. Ephes. pag.
180 ed. Locell. Nunc tamen Gais-
fordium sequi malui, tum propter
librorum scriptorum atque editio-
num auctoritatem, tum quod illud
discrimen inter βαρβαρικός et βάρ-
βαρος vix ubique servatur. Ita in
Platonis loco, quem Cr. adscripsit,
Politie. p. 262 s. p. 257 Bekk. sibi

παλαιτέρου τοῦ βαρβάρου ἔθνεος τὸ Ἑλληνικὸν, ἐὼν καὶ δεξιώτερον, καὶ εὐηθείης ἡλιθίου ἀπηλλαγμένον μᾶλλον, εἰ καὶ τότε γε οὗτοι ἐν Ἀθηναίοισι, τοῖσι πρῶτοισι λεγομένοισι εἶναι Ἑλλήνων σοφίην, μηχανῶνται τοιάδε. Ἐν τῷ δῆμῳ τῷ Παιανιέῃ ἢ γυνῇ, τῇ οὖνομα ἦν Φύη, μέγαθος ἀπὸ τεσσέρων πη-

opponitur τὸ Ἑλληνικὸν (sc. γένος) atque τὸ βάρβαρον. Est vero haec nostri loci sententia: „illos tale consilium de reducendo Pisistrato cepisse, longe omnium, ut Herodoto videtur, ineptissimum, si quidem ex antiquiore iam aeo Hellenes prae barbaris nationibus excellerent, tum dexteritate ingenii, tum eo quod a ridicula (barbarorum) stultitia magis remoti essent, atque nunc ipsi Athenienses, qui sapientia vel reliquis Hellenibus praestare dicerentur, tale quid comminiscerentur, quo utique rudes gentes ac barbarae fere decipi poterint, minime vero culti Graeci Graecorumque vel cultissimi Athenienses decipi debebant.“ Ut enim Graeci barbaris, ita Graecis cunctis Athenienses praestare sibi videbantur sapientia omnique ingenii cultu, reliquae Graeciae se magistros esse iactantes. Unde Athenarum urbem Pericles dixit τῆς Ἑλλάδος καίθεναι, Thucydid. II, 41. De quo dicto plura Cr. ad oration. de civitat. Athen. pag. 56 ed. sec. (Opusc. selectt. p. 110.) Conf. quoque Isocrat. De pace §. 52. p. 170 Aristoph. Rann. 1115 seq. Equidem me continebo in uno Diacaerchi loco, qui ex Herodoteo expressus videatur, p. 10 (in Creuz. Melett. III. pag. 183): τὸ καθόλου δ' ὅσον αἱ λοιπαὶ πόλεις πρὸς τὴν ἡδονὴν καὶ βίον διόσφωσιν τῶν ἀγρῶν διαφέρουσιν, τοσοῦτον τῶν λοιπῶν πόλεων ἢ τῶν Ἀθηναίων παραλλάττει. „Add. Olympiod. ad „Platon. Alcib.: πάτριον γὰρ Ἀθηναίοις σοφία νικᾷν (p. 12. 144. „168) et quae ad Homer. Odys. „XXI, 107 (ubi Telemachus Penelope matrem Graecis mulieribus „omnino praestare dicit) tum alia „adscriptis Eustath. pag. 752, 16 „Bas., tum vero etiam haec: εἰ

HERODOT. I.

„τοίνυν πρὸς μὲν τὰς βαρβάρους „ἀσύνκριτος ὡς Ἑλλήνις αὕτη, τῶν „δὲ Ἑλληνίδων οὐδεμία ἐστὶ κατ' „αὐτὴν, πασῶν λοιπῶν ὑπερκεῖ- „σθαι λέγοι ἂν ὁ παῖς.“ Cr.

καὶ εὐηθείης ἡλιθίου ἀπηλλαγμένον μᾶλλον] Ad locutionem conf. Plutarch. Cimon. 4. p. 110: δεινότητός τε καὶ στωμυλίας Ἀττικῆς ὅλως ἀπηλλάχθαι. Ad structuram grammaticam Cr. laudat Schaeferi observationem ad Apollon. Rhod. schol. p. 165 de coniunctione participii ὧν cum alio participio. Nostrum tamen in loco hanc structuram minus habere offensionis, quam in aliis illic laudatis, minime fugit ipsum virum doctum. — εὐηθείης in εὐηθείης mutatum vult Bredov. p. 187.

ἢ γυνῇ, τῇ οὖνομα ἦν Φύη x. τ. λ.] Scripsi cum recentt. editt. μέγαθος pro μέγεθος, quod codd. uno excepto omnes afferunt. Tu conf. Bredov. p. 144 seq., qui omnes locos conguessit. Ipsa vero mulieris magnitudo, si Graecam mensuram cum nostra comparaveris, ascendit, auctore R. Jacobs in Diss. de mensuris Herodoti (Berol. 1841) p. 7, ad sex propemodum pedes Rhennos, sive accuratius ad 5' 8,5" Rhén. Ad loci argumentum pertinent duo alii loci, alter Athenaei XIII, 9. pag. 600, alter Hermogen. de invent. I, 42, ubi Phylarchus et Clidemus citantur auctores (cf. Clidemi frgmm. p. 46 ed. Lenz. et Siebel.). Alios locos cum hisce una conguessit Meursius in Pisistrat. cap. 4. Hinc enim discimus, hanc mulierem et perpulcram fuisse, et filiam Socratis cuiusdam, coronas vendentem, posteaque nuptam Hipparcho Pisistrati filio. — Quae sequuntur, paulo aliter traduntur a Polyaeno Stratego. I, 21, 1. Namque antea iam adversarios, pace

χέων ἀπολείπουσα τρεῖς δακτύλους καὶ ἄλλως εὐεϊδής. ταύτην τὴν γυναικα σκευάσαντες πανοπλίη, ἐς ἄρμα ἐσβιβάσαντες, καὶ προδέξαντες σχῆμα, οἷόν τι ἐμελλε εὐπρεπέστατον φανέσθαι ἔχουσα, ἡλαυνον ἐς τὸ ἄστυ, προδρόμους κήρυκας προπέμψαντες, οἱ τὰ ἐντεταλμένα ἠγόρευον ἐς τὸ ἄστυ ἀπικόμενοι, λέγοντες τοιάδε· Ὡς Ἀθηναῖοι, δέκεσθε ἀγαθῷ νόφ Πεισίστρατον, τὸν αὐτὴ ἡ Ἀθηναίη τιμήσασα ἀνθρώπων μάλιστα, κατὰγει ἐς τὴν ἐωνυγῆς ἀκρόπολιν. Οἱ μὲν δὲ ταῦτα διαφοιτέοντες ἔλεγον· αὐτίκα δὲ ἐς τε τοὺς δῆμους φάτις ἀπίκητο, ὡς Ἀθηναίη Πεισίστρατον κατὰγει· καὶ οἱ ἐν τῷ ἄστει πει- 29

inita, urbem tradit concessisse Pisistrato, „qui consensu curru feminam magnam et venustam propter se constituit nomine Phyam, armis Palladis ornatam, opinionem movens, quod Minerva ducem Pisistratum sine periculo immiserit: atque sic Atheniensium tyrannidem occupavit.“ Quae ipsa veriora videntur Plassio (l. l. p. 193), famam post tradita et, ut fieri solet, aliter etiam conformata et ab Herodoto talium rerum curioso arrepta. Equidem in his plus fidei me habere confiteor Herodoto, in cuius narratione ac iudicio Grote (l. l. IV. p. 141) recte sibi reperisse visus est initia quaedam criticae artis ab Herodoto exercitae simulque indicia mutationis illius in Graecorum animis totaque sentiendi ratione factae Herodoti aetate, qui ipse de iis, quae Pisistrati aequales prae se ferre vix ausi essent, eum in modum elocutus est fraudemque ac deceptionem tam aperte declaravit. Mulierem vero illam Phyam quod nostra aetate existerunt, qui cum Ioanna illa Aurelianiensi in Gallorum rebus celebratissima componerent, parum recte hi fecisse videntur, ut bene annotavit Iacob in nott. ad Langii librum: „Vermischte Schriften“ p. 288.

προδέξαντες σχῆμα οἷόν τι κ. τ. λ.] Vix opus emendationibus, quales sunt προσάψαντες s. προσδήσαντες (IV, 195. VI, 119); recteque verbum προδέξαντες (pro vulgari forma προδείξαντες) tuitus est

Wesselingius explicans: „ostentarunt ergo magnificam illam speciem, ut incautos fallerent.“ Schwgh., qui et ipse vulgatam tenet, aliter eam in interpretatione expressit: „in currum sustulissent edoctam prius eum adsumere vultus corporisque habitum, quo maxime decora esset adparitura.“ Ad sensum non male; namque προδέξαντες vix aliud esse videtur, quam: eique (cum) indicassent talem habitum ac speciem, qua assumpta formosissima videretur. Scripseram haec, cum a viro docto quodam in Ephemerid. Halenss. 1828. nro. 64. p. 519 locum sic explicatum invenirem: „προδέξαντες σχῆμα οἷόν τι (ὡς) εὐπρεπέστατον ἔχουσα ἐμελλε φανέσθαι, prius monstraverant habitum qualem (tanquam) maxime decorum habens adparitura esset; sie hatten ihr eine Haltung gezeigt, in der sie, wie man erwartete, als in der schönsten erscheinen würde.“ — Paulo ante ἐς ἄρμα ἐσβιβάσαντες est: „cum in currum imposuissent illam.“ Confert Cr. Hemsterh. ad Lucian. II. p. 238.

αὐτίκα δὲ ἐς τε τοὺς δῆμους φάτις ἀπίκητο] φάτις hic est: rumor, fama, coll. infra II, 102. Aliis locis dicitur λόγος, μῦθος, alia id genus, de quibus Creuzerus in: Histor. Kunst der Griech. p. 178 seq. (p. 136 ed. sec.).

καὶ οἱ ἐν τῷ ἄστει κειθόμενοι] οἱ, quod plerumque deest, adscitum e quibusdam libris, in quibus lineae suprascriptum legitur. Namque articulo hic plane oratio carere nequit. κειθόμενοι perperam

δόμενοι τὴν γυναῖκα εἶναι αὐτὴν τὴν θεὸν, προσεύχοντό τε τὴν ἄνθρωπον, καὶ ἐδέκοντο τὸν Πεισίστρατον.

Ἀπολαβὼν δὲ τὴν τυραννίδα τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ ὁ Πεισί-61 στρατος, κατὰ τὴν ὁμολογίην τὴν πρὸς Μεγακλέα γενομένην γαμέει τοῦ Μεγακλέους τὴν θυγατέρα. οἱ δὲ παῖδων τέ οἱ ὑπαρχόντων νεηνιέων, καὶ λεγόμενων ἐναγέων εἶναι τῶν Ἀλκμαιωνιδέων, οὐ βουλόμενός οἱ γενέσθαι ἐκ τῆς νεογάμου γυναικὸς τέκνα, ἐμίσητό οἱ οὐ κατὰ νόμον. τὰ μὲν νυν πρῶτα ἐκρυπτε ταῦτα ἡ γυνή· μετὰ δὲ, εἴτε ἱστορεῦσθαι εἴτε καὶ οὐ, φράζει τῇ ἐωντῆς μητρὶ, ἡ δὲ τῷ ἀνδρὶ. τὸν δὲ δεινὸν τι ἔσχε, ἀτιμάζεσθαι πρὸς Πεισιστράτου. ὀργῇ δὲ, ὥς εἶχε, καταλλάσσετο τὴν ἐχθρὴν τοῖσι στασιώτησι. μαθὼν δὲ ὁ Πεισίστρατος τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐωντῶ ἀπαλλάσσετο ἐκ τῆς χώρας τὸ παράπαν. ἀπικόμενος δὲ ἐς Ἑρέτριαν ἐβουλεύετο ἅμα τοῖσι παισὶ. Ἰκπίεω δὲ γνώμην νικήσαντος, ἀνακτᾶσθαι ὀπίσω τὴν τυραν-

a librariis in pluribus codd. mutatum in *πυθόμενοι*; „namque,“ ut Wesselingi utar verbis, „ut mulierem pro dea adorarent, incessere animos *persuasio* debuit *divinitatis*.“

CAP. LXI.

γαμέει τοῦ Μεγακλέους τὴν θυγατέρα] γαμέει in activo, ut de viro, cum in medio plerumque de foemina dicatur, *quae se* (in matrimonium) *duci patitur*, seu *viro nubii*. Citat *Cr. Odys. XI, 273* ibiq. *Eustath. p. 434, 46 Basil.* et *Thom. Magistr. pag. 191 s. v. γῆμαι*.

λεγομένων ἐναγέων εἶναι τῶν Ἀλκμαιωνιδέων] Appellationem ἐναγέων ipse Noster explicat V, 70, ubi vid.

ἐμίσητό οἱ οὐ κατὰ νόμον] Apud Ulpianum in *Demosth. Midian*. hac de re referentem legimus: *χορήμενος αὐτῇ παρὰ φύσιν*, ubi uterque scriptor rem turpem indicare quam explicare maluit. Pertinet enim hoc ad vitium istud, quo viri sequioris sexus vices subeunt, pathici inde dicti. Nec alio modo hic feminā, quam pathico, usus videtur Pisistratus. Conf. C.

G. Stark. in *Prolus. de νόσφ θηλεία* apud *Herodot. Ien. 1827. pag. 5.*

τὸν δὲ δεινὸν τι ἔσχε, ἀτιμάζεσθαι] Ad locutionem conf. *Pausan. IV, 25. §. 1*, ubi nostri loci haud immemor fuit *Siebelis*.

ὀργῇ δὲ, ὥς εἶχε] Eadem locutio I, 114, cuius loci si memor fuisset *Schaeferus*, non scripsisset ὀργῆς δὲ ὥς εἶχε, sed distinctionem posuisset post δὲ, qualem nunc additam videmus. Ut enim dicitur ὥς ὀργῆς ἔχειν (cf. *Matth. §. 337. p. 643 seq.*), ita nec dativus, quo hic ratio s. modus exprimitur, quidquam habet, quo offenderis. — Mox *στασιώτησι* in aliquot libris mutatum in *στρατιώτησι*, haud rara confusione, de qua *Wesseling. ad h. l.* τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐωντῶ sunt ea, quae contra ipsum agerentur: cf. *nott. ad I, 60 et Kuehner. Gr. Gr. §. 612.*

ἀπικόμενος δὲ ἐς Ἑρέτριαν] Intelligenda est *Euboeica Eretria*, cum ex *Euboea* profectus *Pisistratus* denno invaderet *Atticam*, auctore *Polyaeno Strateg. I, 21. §. 1.*

Ἰκπίεω δὲ γνώμην νικήσαντος] Aliquot libri *γνώμη*, quod alter locus III, 82 forsā firmare possit. Nec minus tamen *γνώμην νικήσαντος*, alia id genus dici vere monuit *Wes-*

νίδα, ἐνταῦθα ἤγειρον θωπίνας ἐκ τῶν πολίων, αἱ τινές σφι προηδέατό κού τι. πολλῶν δὲ μεγάλα παρασχόντων χρήματα Θηβαῖοι ὑπερεβάλλοντο τῇ δόσει τῶν χρημάτων. μετὰ δὲ, οὐ πολλῷ λόγῳ εἰπεῖν, χρόνος διέφνυ, καὶ πάντα σφι ἐξήρτυτο ἐς τὴν κάτωδον. καὶ γὰρ Ἀργεῖοι μισθωτοὶ ἀπίκοντο ἐκ Πελοποννήσου· καὶ Νάξιος σφι ἀνὴρ ἀπιγμένος ἐθελοντῆς, τῷ οὐνομα ἦν Λύγδαμης, προθυμίην πλείστην παρείχετο, κομίσας 62 καὶ χρήματα καὶ ἄνδρας. Ἐξ Ἑρετρίης δὲ ὀρμηθέντες διὰ ἐνδεκάτου ἔτεος ἀπίκοντο ὀπίσω. καὶ πρῶτον τῆς Ἀττικῆς

selingius tum ad h. l. tum ad Diodor. Sic. XI, 28.

αἱ τινές σφι προηδέατό κού τι] Tres libri προηδέατο sine iota subscripto, alii προειδέατο. Nos recentt. editt. secuti sumus, cum προηδέατο descendat a verbo προαιδέομαι, i. e. „reverentiam ob acceptum ante beneficium et gratum animus testor,” ut III, 140. Intelliguntur enim Pisistratidae dona sibi collegisse ab iis urbibus, quae, beneficiis ante acceptis devinctae illis, nunc eosdem hic muneribus quodammodo remunerantur. Eodem fere sensu προτιμᾶν notavit Seguar. ad Clement. Alex. Quis div. etc. pag. 368, quem locum adscripserat Cr. προηδέατο, quod in quibusdam legitur, Gronovius ducit a verbo προήδομαι, hoc sensu: „quae ipsi nonnihil ante placuerant.” Sed iure hoc displicuit Wesselingio, quem vide sis in Dissertat. Herodot. cap. XI. p. 178., itemque displicuit Bredovio, qui cum hic de imperfecto verbi προαιδέομαι agatur augmentumque in talibus verbis ab Herodoto negligatur, rescribi iubet προαιδέατο, pag. 310. 331. Minns recte de plusquamperfecto cogitaverat Grashof in Schulzeitung 1832. pag. 964., quamquam ad plusquamperfecti significationem ita imperfectum accedere, ut praesens ad perfecti vim, ex ipsa verbi notione recte concludit Bredov., qui hunc locum ita reddit: „quae urbes iis referendam quandam gratiam debebant.” — Ad ἀγίσγειν (stipem colligere, mendicare) Cr. confert. Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 10 et Eu-

stath. ad Odys. XIX, 284 (p. 697 supra ed. Bas.), ubi de ἀγνρτάζειν, συναγείρεσθαι et πτωχεύειν.

οὐ πολλῷ λόγῳ εἰπεῖν] i. e. ut paucis absolvam, tempus praeterlapsum est (s. tempore interiecto) et omnia ipsis ad reditum parata sunt. De locutione conf. II, 25. 53. 134, ne plura. Verba χρόνος διέφνυ poetici quid sonare videntur, cum nihil aliud indicent, nisi: tempus est interiectum, ubi plerumque Noster utitur verbo διέρχεσθαι ac similibus. — De Lygdamo, quem Naxi tyrannum vocat Polyaeus Strateg. I, 23. §. 2, vid. infra I, 64. et conf. Grueter: De Naxo insula (Hal. 1833) p. 30 seq.

CAP. LXII.

διὰ ἐνδεκάτου ἔτεος] i. e. undecimo anno vel potius intra undecimum annum, ex eo scilicet tempore, quo Athenis erant pulsi. Quare Voemel. in programm. ad I, 30. 59 laudato reddit (p. 14): per undecimum annum, i. e. post decem annos (sc. exactos). Minns recte opinor Schultz. in Appar. critic. Specim. II. p. 7: post undecim annos s. undecimo anno (fere) exacto, itemque Matthiae Gr. Gr. §. 580, e. pag. 1150: *elf Jahre nachher*, praepositionem διὰ ad temporis intervallum indicandum referens. Nam διὰ (ut Fischer. ait ad Weller. III, h. p. 168) numeralibus et genitivis nominum temporis iunctum explicari debet ita, ut id, quod fieri factumque esse dicatur, fieri factumque existimetur eo tempore,

ἰσχοῦσι Μαραθῶνα. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ σφι στρατοπεδεύο-
 μένοισι οἱ τε ἐκ τοῦ ἄστεος στασιῶται ἀπίκοντο, ἄλλοι τε ἐκ
 τῶν δῆμων προσέβηον, οἷσι ἡ τυραννὶς πρὸ ἐλευθερίας ἦν
 ἀσπαστότερον. οὗτοι μὲν δὴ συνηλίζοντο. Ἀθηναίων δὲ οἱ ἐκ
 τοῦ ἄστεος, ἕως μὲν Πεισίστρατος τὰ χρήματα ἤγειρε, καὶ
 μεταῦτις ὥς ἔσχε Μαραθῶνα, λόγον οὐδένα εἶχον. ἐπεὶ τε δὲ
 ἐπύθοντο ἐκ τοῦ Μαραθῶνος αὐτὸν πορεύεσθαι ἐπὶ τὸ ἄστυ,
 οὕτω δὴ βοηθέουσι ἐπ' αὐτόν. καὶ οὗτοί τε πανστρατιῇ ἦσαν
 ἐπὶ τοὺς κατιόντας· καὶ οἱ ἀμφὶ Πεισίστρατον, ὥς ὁρμηθέντες
 30 ἐκ Μαραθῶνος ἦσαν ἐπὶ τὸ ἄστυ, ἐς τῶντ' οὗτοι συνιόντες ἀπι-
 κνέονται ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθηναίης ἱρὸν, καὶ ἀντία ἔθεντο τὰ

intra id tempus, quod nominatur.
 — De argumento conf. nott. ad
 I, 59.

οἷσι ἡ τυραννὶς πρὸ ἐλευθε-
 ρίας ἦν ἀσπαστότερον] De usu
 praepositionis πρὸ conf. Kuehner
 Gr. Gr. §. 597 et quae similia af-
 fert Iacobs ad Aelian. N. A. III, 23.
 Pro οἷσι Struve Specim. Quaest. I.
 p. 23 scribendum censet τοῖσι.
 Sed libri refragantur, quorum au-
 ctoritati in his nonnihil tribuendum
 censemus.

καὶ οὗτοί τε πανστρατιῇ ἦσαν]
 Vulgo ἦσαν, cuius loco alii ᾤσαν,
 quod nuperrimi editores mutarunt
 in ἦσαν, in Herodoto unice feren-
 dum, ut monstrant allata a Bredov.
 p. 409. — κατιόντας in seqq. No-
 ster eos dicit, qui ab exsilio redeant
 vel reditus viam sibi parent. Cf. III,
 45. IV, 3. V, 62. IX, 26.

ἐς τῶντ' οὗτοι συνιόντες] i. e. con-
 gressi eundem in locum cum iis, qui
 ex urbe obviam ierant, s. occurren-
 tes eodem in loco etc. Distinctio-
 nem, quae olim post συνιόντες in-
 veniebatur, cum Gaisf. posuimus
 post ἄστυ. Cum quo eodem in seqq.
 dedimus ἀπικνέονται et ἔθεντο pro
 eo, quod Aldina exhibet ἀπικνέ-
 ται et ἔθετο, quodque nuper de-
 fendit Hermann. ad Viger. pag. 700,
 qui, distinctione post συνιόντες re-
 vocata, ad verba ἀπικνέται et
 ἔθετο supplet ὁ Πεισίστρατος. Id
 quod speciosius quam verius vide-
 tur. — οἱ ἀμφὶ Πεισίστρατον in-
 telligo de Pisistrato ipso una cum

ipsius asseclis. Conf. Kuehner Gr.
 Gr. §. 474, d.

ἀπικνέονται ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθη-
 ναίης ἱρὸν] Est templum Minervae,
 quae Pallenis vocatur e loco ipso,
 ubi templum est exstructum et ubi
 dea colitur. Nam Pallene pagi
 Attici est nomen, qui prope Acharnas
 fuisse videtur, observante Kruse
 (Hellas II, 1. pag. 290) atque Leake
 (Die Demeu Attica's p. 40 e vers.
 Westermann.), qui intra Pentelicum
 montem et Hymetti radices septentrionales
 hunc pagum ponit. Ad Antiochidem
 pertinebat ille tribus, cuius aequae ac
 deae inde cognominatae aliquoties apud
 veteres fit mentio. Conf. Boeckh.
 Inscr. Corp. I. 3. p. 907. Splendidum
 fuisse templum donariisque multis
 ornatum inde colligo, quod peculiaris
 Themisonis exstabat de his liber, qui
 inscribebatur Παλληνίς, teste Athenaeo
 VI, 26. pag. 231 F seq., ubi vid. Schweigh.
 Tom. III. pag. 358 Annot. Adde C. O.
 Müller: Kleine deutsche Schrift. II. p.
 151 seq.

ἀντία ἔθεντο τὰ ὄπλα] Vulgo
 vertunt: „castra ex adverso posue-
 runt.“ Nec aliter Negris, Herodotea
 sic Graece exponens: ἑστρατοπέδευ-
 σαν κατ' ἀντικρὺ τοῦ ναοῦ. Accuratus
 opinor: „ibique in aciem constiterunt.“
 Nam τίθεσθαι τὰ ὄπλα est: „in aciem
 se consistere, sich aufstellen.“ Vide,
 quae dixi ad Plutarch. Alcibiad. 30
 (ubi: ἐναντία ὄπλα τίθεσθαι) pag. 226
 et add.

ὅπλα. ἐνθαῦτα θείῃ πομπῇ χρῶμενος παρίσταται Πεισι-
στράτῳ Ἀμφίλυντος ὁ Ἀκαρνάν, χρησμολόγος ἀνὴρ, ὃς οἱ
προσιῶν χρεῖ ἐν ἑξαμέτρῳ τόνῳ, τάδε λέγων·

Ἐξήριπται δ' ὁ βόλος, τὸ δὲ δίκτυον ἐκπετέσσεται·

θύννοι δ' ὀλήσουσι σεληνάλῃς διὰ νυκτός.

Krueger. in Indic. ad Xenophont. Anab. pag. 510. Ex Herodoto conferri poterunt hi loci: V, 74. IX, 52 ibique nott.

Θείῃ πομπῇ χρῶμενος] i. e. *divinitus missus, divino instinctu usus*. Est enim *πομπή* tum *missio*, tum *impulsus, instinctus*. Cr. laudat Aristid. Panathen. I. Tu vid. Herodot. III, 77 ibique nott.

Ἀμφίλυντος ὁ Ἀκαρνάν] Ita omnes libri. Cum vero *Acar-nanis* mentio hic mira videatur, Valckenarius reponi mavult ὁ Ἀκαρνέως s. Ἀχαρνέως, ut *Acharnensis* intelligatur vates, oriundus Acharnensium pago in ipsa terra Attica; quem eundem hinc Socrates (in Platonis qui fertur Theag. pag. 124 D) vocat *χορησμοδὸν τὸν ἡμεδαπὸν*, et diserte *Atheniensem* dicit Clemens Alexandr. Stromat. I. pag. 398, 21. Quae utrum sufficiant ad Herodoteorum librorum lectionem mutandam, alii diiudicent. Equidem a codd. scriptura recedere nolui, quam ita tueri studuit Gronovius, ut Ἀκαρνάν s. Ἀκαρνάν idem valere diceret atque Ἀχαρνέως, quo Acharnensis pagi cives ille perhibeatur. Alia de hoc vate suppedabit Meursius in Pisistrat. cap. 5. Negris Valckenario obsecutus scripsit Ἀχαρνέως; recentt. edd. in vulgata acquieverunt, quae mihi egregie probari videtur iis, quae attulit Lobeck in Aglaopham. p. 310. not. m. de Acarnanibus ob vaticinandi et fascinandi artem olim per Graeciam similem in modum cognitis, quo Marsi per Italiam. Testis quoque est Megistias Acarnanus vates, qui Graecorum exercitum sequitur, Herod. VII, 221.

χρησμολόγος] Ita vocatur is, qui *oracula edit*, Apollinis numine afflatus. Alibi *oraculorum est interpres*,

ut VII, 6. 142 et apud Pausaniam I, 34. §. 3, ubi vid. Siebel.

Ἐξήριπται δ' ὁ βόλος] βόλος, ut Latinorum *iaculum*, hic brevius retis genus (ein kleines Zugnetz) indicat indeque distinguitur ab eo, quod δίκτυον dicitur. Praeter ea, quae Lexica offerunt, Cr. confert Boettiger. in Amalthea II. pag. 307 not. Alias ὁ βόλος de piscibus ipsis uno retis iactu captis dicitur, ut in Aeschyl. Pers. 430, ubi vid. Blomfield. in Glossar., cui Cr. addit Wytttenbach. ad Plutarch. Morall. Vol. II. p. 633. Hinc in Theocrit. I, 40 a scholiis explicatur ἄγρα, et Latinus scriptor Varro vocabulo Graeco lucris sensu utitur in his: „sed ut ad hunc *hodum* pervenias.“ (De Re rustic. III, 2, 16. p. 278 Schneid.) Respicitur autem in oraculo, quod h. l. legitur, ea piscatio, quae, quia nocte fiebat, *νυκτερευτική* dicebatur, de qua Cr. citat Plat. in Sophist. pag. 220 D, ubi vid. Heindorf. pag. 287. Alias thynnorum piscationis crebra mentio; quae plerumque ita fiebat, ut quis in altum locum ascenderet, unde thynnorum gregem specularetur, quo viso signum piscatoribus daret, qui retibus totum gregem includerent. Quod post Philostratum in Icon. I, 13 copiose rem describentem apte monuit Blomfield. l. l., multa alia colligens, unde certe hoc probatur, id piscandi genus frequentissimum fuisse valdeque ei indulsisse veteres, inprimis Atticos homines. Unde imaginem, qua oraculum utitur, non longe repetitam et quaesitam, sed ex solempni hominum Atticorum occupatione desumptam esse quivis perspiciet. Adhuc apud Sardos talem thynnus capiendi rationem obtinere observavit atque imagine addita illustravit I. Warre Tyndale: the island of

Ὁ μὲν δὴ οἱ ἐνθεάζων χρᾶ τάδε· Πεισίστρατος δὲ, συλλαβὼν 63 τὸ χρηστήριον, καὶ φᾶς δέκεσθαι τὸ χρησθὲν, ἐπῆγε τὴν στρατιήν. Ἀθηναῖοι δὲ οἱ ἐκ ἄστεος πρὸς ἄριστον τετραμμένοι ἦσαν δὴ τηνικαῦτα, καὶ μετὰ τὸ ἄριστον μετεξέτεροι αὐτῶν, οἱ μὲν πρὸς κύβους, οἱ δὲ πρὸς ὕπνον. οἱ δὲ ἀμφὶ Πεισίστρατον ἐσπεύοντες τοὺς Ἀθηναίους τρέπουσι. φευγόντων δὲ τούτων, βουλὴν ἐνθαῦτα σοφωτάτην Πεισίστρατος ἐπιτεχνᾶται, ὥπως μῆτε ἀλισθεῖεν ἔτι οἱ Ἀθηναῖοι, διεσκαδασμένοι τε εἶεν. ἀναβιβάσας τοὺς παῖδας ἐπὶ ἵππους προέπεμπε· οἱ δὲ

Sardinia (London. 1849. 8.) I. p. 169. Simile effatum Helveti comitis ad Turicenses ex I. Muellieri Hist. Helvet. I. p. 492 affert Cr., ubi potissimum attende haec verba: „Zürich ist von meinen Herrschaften wie ein Fisch vom Garn umgeben.“

Θύννοι δ' οἰμήσουσι] Θύννοι ex Schellershemiano libro cum Gaisfordio praetulimus; vulgo Θύννοι, alii θυνοί. Et Blomfieldius quoque, ubi nostrum locum attigit in annotatione laudata, iure scribit Θύννοι; quippe quae est legitima vocis scriptura. Indicatur vero *thynnus scomber* Linnaei, qui per Gaditanas angustias in mare mediterraneum intrans, tum litora Europaea radens per Aegaeum mare in Pontum usque permeat indeque regreditur in mare Aegaeum ac mediterraneum. Multum ad eius piscationem incubuerunt veteres, in quibus Phoenices, Byzantini, alii praecipuum obtinent locum, nec minus nostra aetate in Galliae atque Italiae ora huic rei incolae student, quae hic exponere longum est, cum, quae diximus, ad Herodotum illustrandum sufficere queant. Primarios tamen veterum scriptorum locos indicasse haud abs re esse videtur. Qui sunt Athenaei VII, 63 seqq. p. 301 E seqq. Aeliani Hist. Animal. IX, 42. XV, 5. Aristotelis Hist. Animal. VIII, 15, ubi conferatur Schneideri annotatio et supra laudata Boettigeri disputatio in Amalthea II. p. 303.

οἰμήσουσι a verbo οἰμᾶν, impetu ferri. „De accipitre in columbam

celeri volatu irruente usurpat Homerus II. XXII, 140. 308 coll. 311. Odyss. XXIV, 537. Conf. Apollon. Lex. Homeric. pag. 494, ubi explicatur per ὀρμᾶν.“ Cr.

CAP. LXIII.

ὁ μὲν δὴ οἱ ἐνθεάζων χρᾶ τάδε] Verbum ἐνθεάζειν eorum esse, qui deo, ut videri volebant, pleni futura canant, monet hoc loco laudato Wesseling. ad Diodor. Sicul. IV, 66. T. I. p. 311.

συλλαβὼν τὸ χρηστήριον] i. e. percepto, intellectu carmine. Recurrit III, 64. coll. II, 49. Hinc minime emendandum συμβαλὼν, ut quidam voluit. Plura de significatione verbi atque confusione Creuzerus in Commentt. Herodott. p. 303 not. Tu conf. I, 91. — Quod ad sequentia attinet, ubi victoria narratur Pisistrati, mirum est Andocidem loqui de victoria ab Atheniensibus reportata contra tyrannos; vid. orat. de myster. p. 14 lin. 21 seqq. (§. 106).

ἐπῆγε τὴν στρατιήν] Imitatus est Pausanias aliquot locis, indicante Siebel. ad IV, 20. §. 3. pag. 135. ἐπάγειν enim ut hoc loco, ita VIII, 112. coll. IX, 1 de eo dicitur, qui (animo hostili) copias contra alios ducit; unde aliis quoque locis de malis immissis sive illatis. Cf. etiam Pausan. III, 6. §. 2. p. 15 Commentt. ὥπως μῆτε ἀλισθεῖεν ἔτι κ. τ. λ.] μῆτε — te hoc loco est: nec (non solum non) — et (sed etiam). Vid. nott. ad VI, 1.

ἀναβιβάσας τοὺς παῖδας ἐπὶ

καταλαμβάνοντες τοὺς φεύγοντας, ἔλεγον τὰ ἐντεταλμένα ὑπὸ Πεισιστράτου, θαρσέειν τε κελεύοντες· καὶ ἀπιέναι ἕκαστον 64 ἐπὶ τὰ ἑωυτοῦ. Πειδομένων δὲ τῶν Ἀθηναίων, οὕτω δὴ Πεισιστράτος τὸ τρίτον σχῶν Ἀθήνας, ἐβόλῃσσε τὴν τυραννίδα ἐπικουροῖσί τε πολλοῖσι καὶ χρημάτων συνόδοισι, τῶν μὲν αὐτόθεν, τῶν δὲ ἀπὸ Στρυμόνος ποταμοῦ συνιόντων, ὁμήρους τε τῶν παραμεινάντων Ἀθηναίων καὶ μὴ αὐτίκα φυ-

[ἔπους] i. e. „*filios (suos) impositos equis praemisit.*“ De locutione conf. I, 60, ubi de Phya: ἐς ἄρμα ἐβίβαντες ibiq. not. τοὺς παῖδας hic de filiis ipsis Pisistrati, nec de aliis, v. c. servia, intelligendum vel inde sequi videtur, quod I, 61. legimus de Pisistrato: ἐβουλεύετο ἄμα τοῖσι παῖσιν etc. Nec ratio ipsa abhorret.

καὶ ἀπιέναι ἕκαστος ἐπὶ τὰ ἑωυτοῦ] Qui ἀπιέναι infinitivum pro imperativo hic accipi volunt, non minus mihi a sensu loci aberrasse videntur, quam ii, qui nominativum ἕκαστος, olim vulgatum, ex anacoluthiae genere quodam explicari posse putant. Quare cum recentt. edd. scripsi ἕκαστον, probante quoque Schoene pag. 5. eius commentationis, quam ad I, 27 laudavi.

CAP. LXIV.

οὕτω δὴ Πεισιστράτος τὸ τρίτον σχῶν Ἀθήνας] Accidit hoc Olymp. LIX, 4. s. 541 a. Chr. n., ut statuit Voemel; vid. nott. ad I, 59. Narravit Noster haec omnino ita, ut, quae de Pisistrato narrare coepisset, ea et continuaret et ad finem perduceret vel ultra ea ipsa tempora, in quae legatio a Croeso missa in Graecia ad cognoscendas civitates potentissimas foedere sibi adiungendas incidit; quam legationem si cum Schultz. (Appar. crit. Spec. II. p. 13 seq.) ad ann. 552 referimus, id longe antecedit tempora ea, quibus tertium rerum potitus est Pisistratus. Sed voluit Noster omnino indicare, cur Croesus, Atheniensium rebus cognitis, eosdem sibi adsciscere nolu-

erit. Vid. Wiedmann in ea commentatione, quam ad I, 30 laudavimus p. 25. Dunckero (Geschicht. d. Alterth. II. p. 538.) Herodotus h. l. in errorem incidisse videtur, qui cum alteram Pisistrati dominationem dicere debuerit, tertiam posuerit.

καὶ χρημάτων συνόδοισι, τῶν μὲν αὐτόθεν, τῶν δὲ ἀπὸ Στρυμόνος ποταμοῦ συνιόντων] τῶν μὲν aequae ac τῶν δὲ ad χρημάτων referendum. Moneo propter virum doctum (Grote history of Greece IV. p. 145), qui de mercenariis intelligi voluit, quos inde a Strymonis regionibus conductos secum habuerit Pisistratus. In pecuniarum redditibus, qui ex ipsa Attica regione (αὐτόθεν) cogeantur, respexisse puto Herodotum metalla Lauria, unde argentum proveniebat. Quae quidem illo tempore plus protulisse videntur, quam posthac; ita ut fodinae Strabonis tempore neglectae fere iacerent. De his copiose disseruit, monente Cr., Boeckh. tum in Oeconom. Atheniens. I. p. 331, tum in peculiari descriptione inserta commentatt. Academ. reg. Berolinensis ann. 1815. Deinde ubi redditus Noster dicit a Strymone fluvio provenientes, intelligit metalla Thracia, eaque aurea, de quibus postmodo Athenienses disceptabant, auctore Thucydide I, 100. Plura idem Boeckhius l. l. pag. 334 seq. — Ad universam sententiam conf. Polyaei Strateg. I, 21. §. 2 de dolo narrantem, quo Athenienses Pisistratus ceperit. Laudat praeterea hanc in rem Larcherus Maxim. Tyr. Diss. XXIX. (XIII.) §. 3. p. 349. et alia quaedam.

γόντων παίδας λαβών, καὶ καταστήσας ἐς Νάξον· καὶ γὰρ ταύτην ὁ Πεισίστρατος κατεστρέψατο πολέμῳ καὶ ἐπέτρεψε Ἀνγδάμ· πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον καθήρας ἐκ τῶν λογίων, καθήρας δὲ ὥδε· ἐπ' ὅσον ἔποψις τοῦ ἱεροῦ εἶχε, ἐκ τούτου τοῦ χώρου παντὸς ἑξορύξας τοὺς νεκροὺς μετεφόρεε ἐς ἄλλον χώρον τῆς Δήλου. καὶ Πεισίστρατος μὲν ἐτυράννευε 31 Ἀθηναίων· Ἀθηναίων δὲ οἱ μὲν ἐν τῇ μάχῃ ἐπεπτώκεσαν, οἱ δὲ ἀντῶν μετὰ Ἀλκμαιωνίδεω ἔφευγον ἐκ τῆς οἰκῆτης.

καὶ γὰρ ταύτην ὁ Πεισίστρατος κατεστρέψατο κ. τ. λ.] Sustuli parentheses signa, quibus verba καὶ γὰρ — Ἀνγδάμ vulgo inclusa tenentur, praecipue motus iis, quae sequuntur: πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον καθήρας, ita ut participium καθήρας non annectendum sit sententiae nimis remotae, ἐξορύξαι τὴν τυραννίδα, sed magis coniungendum vel potius addendum ad ea, quae de Naxo proxime ante enarrantur, quae nimirum cum referret auctor, in mentem quoque venit Deli insulae a Pisistrato itidem captae et lustratae. Quam rem scitu memorabilem ne praetermitteret, statim addit: πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον hoc fere sensu: „iamque ille (non solum Naxum cepit, verum etiam) praeterea Delum insulam cepit eamque lustravit secundum oracula, hoc modo iusd faciens.“ In quo quum lustrandi negotium primum videretur, omisit occupatae insulae mentionem facere, praesertim cum hoc ipsum ex antecedentibus facile intelligi possit ac debeat. Quare etiam distinctionem post τοῦτοις vulgo positam cum recentt. edd. sustuli, neque vero πρὸς γε, quod omnes afferunt libri, cum iisdem mutavi in πρὸς τε; Schaeferus voluerat πρὸς δέ. — Ἀνγδάμ bene retinent boni libri. De quo dativo conf. ad I, 41. Mox in verbis καθήρας δὲ ὥδε similem agnoscō orationis abundantiam atque supra I, 8. init. in verbis ὥστε δὲ αὐτὰ νομίζων.

καθήρας δὲ ὥδε] Memorat huius rei praeter Ammian. Marcellin. XXII, 12. fin. Thucydides III, 104.

Cum enim Pisistratus haud totam insulam purgasset, sed quantum duntaxat a templo quaque versus prospici poterat, rursus eam Athenienses Olymp. LXXXVIII, 3. lustrarunt iussu oraculi, et iis quidem ipsis ritibus, qui etiam h. l. memorantur. Vid. Thucyd. l. l. ibique Dukeri not. Add. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 23. not. 16. In quibus mortuorum cadaverum effossio non ultimum obtinet locum, cum mortuorum sepultura terram sacram pollui vetus esset superstitio, cuius testimonia affert Diodorus Sic. XII, 58. Aeschin. Epist. 1. Verba seqq. ἐπ' ὅσον ἔποψις τοῦ ἱεροῦ εἶχε valent: quousque prospectus templi pertinebat. Vocem ἔποψις Thucydides quoque adhibuit VII, 72. itemque Plutarch. Vit. Aemil. Paul. 32. Pompei. 32. Lucull. 8. coll. Plat. Rep. VI. p. 499 D.

Ἀθηναίων δὲ οἱ μὲν ἐν τῇ κ. τ. λ.] Intelligit, credo, non omnes Athenienses generatim, verum τοὺς ἐκ τοῦ ἄσπερος, ut locutus erat I, 62. 63, i. e. adversarios, alius factionis Athenienses, oppidanos potissimum. — Mox: μετὰ Ἀλκμαιωνίδεω intelligo de Megacle Alcmaeonida, i. e. Alcmaeonis filio, huius factionis duce; cf. I, 59. Unde minime necessaria videtur lectio Ἀλκμαιωνίδεων, ad quam a vetere interprete inductus erat Wesselingius quamque etiam probatam habebat Plutarchi verbis in Solon. fin. ὁ μὲν Μεγακλῆς εὐθύς ἔφυγε μετὰ τῶν ἄλλων Ἀλκμαιωνιδῶν. Wesselingio nunc adstipulatum esse video A. de Jongh in Symbol. litt. Amstelod. (anni 1840) IV. p.

- 65 Τὸν μὲν νυν Ἀθηναίους τοιαῦτα τὸν χρόνον τοῦτον ἐπυνθάνετο ὁ Κροῖσος κατέχοντα· τοὺς δὲ Λακεδαιμονίους ἐκ κακῶν τε μεγάλων πεφευγότας, καὶ ἔοντας ἤδη τῷ πολέμῳ κατυπερτέρους Τεγεατέων. ἐπὶ γὰρ Λέοντος βασιλεύοντος καὶ Ἡγησικλῆος ἐν Σπάρτῃ τοὺς ἄλλους πολέμους εὐτυχεύοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι πρὸς Τεγεήτας μόνους προσέπαιον. τὸ δὲ

117. et Guil. Vischer: Ueber die Stellung des Geschlechts der Alcmæonid. (Basil. 1847.) p. 13. Inde rec. edd. receperunt Ἀλκμαιωνιδέων invitis libris scriptis, a quibus ego discedere nolui.

CAP. LXV.

τὸν χρόνον τοῦτον] Ad totum illud tempus discordiarum civilium Noster spectat, in quod Pisistrati pluries Athenis eiectione eoque redeuntis res incidunt. Cf. nott. ad I, 59. 64 init. — Quae sequuntur, ad Laconum res pertinent et ad Lycurgi instituta, hoc loco occasione oblata hand praetereunda. De quibus in universum exponere non attinet post ea, quae tot viri docti et recentiore aetate et superiore de his rebus conscripserunt, quorum conspectum exhibet C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 23. not. 1. ed. quart.; unum nunc addo Kortüm Griech. Gesch. I. p. 104 seqq. Nos ea tantum, quae ad Herodotum explicandum pertinent, afferamus.

καὶ Ἡγησικλῆος] Apud Pausaniam III, 7. dicitur Ἀγασικλῆς, Aristonis pater, de quo I, 67 init. Add. Pausan. III, 3. Incidit regnum Leonis et Hegesiclis circa 600—590 ante Chr. n. observante Clinton. Fast. Hell. I, p. 339.

πρὸς Τεγεήτας μόνους προσέπαιον] i. e. adversus Tegeatas solos infelices in pugna erant. προσπαλεῖν et περιπαλεῖν frequens hoc sensu (offendere, i. e. cladem accipere) tum apud Herodotum (I, 16. II, 161. III, 40. VI, 45 etc.), tum apud alios. Vid. notatt. ad Plutarch. Pyrrh. pag. 166.

τὸ δὲ ἐτι πρότερον τούτων καὶ κατονομάται· ἦσαν σχεδὸν πάντων

Ἑλλήνων] Eodem spectat Thucydidis testimonium I, 18 scribentis: ἡ γὰρ Λακεδαιμῶν μετὰ τὴν κτίσιν τῶν νῦν αὐτὴν ἐνοικούντων Λαορίων ἐπὶ πλείστον ὢν ἱσμεν χρόνον στασιάζασα κ. τ. λ., atque Isocratis eadem fere declarantis in Panathen. (XII.) §. 177. s. p. 270. Vid. etiam Plut. Vit. Lycurg. 2. et conf. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 104. Quod ante Lycurgum pessimis legibus usos esse Spartanos inter omnes fere Graecos scribit Herodotus, id C. O. Mueller. (Dor. II. p. 15 seq.) ad priora Dorum instituta spectare vult, temporum decursu labefactata, turbata, in deterius lapsa: quae ipsa integra quasi revocasse et restituisse, nec vero recens instituisse Lycurgum, idem statuit vir doctus. Accuratus nunc in hanc rem inquisivit C. F. Hermannus in disputatione de statu Lacedaemoniorum ante Lycurgum (Antiqq. Laconice. libri quatuor. Marburg. 1841. 4.) pag. 3 seqq. idque edocuit, hunc statum rerum Laconicarum turbatum, qui ante Lycurgum fuit, adeo ut Lacedaemonios omnium Graecorum pessimis legibus uti Noster scribere potuerit, eo potissimum allatum fuisse videri, quod postquam Doros Peloponnesum ingressi sedes novas occuparint, inter duces s. reges et ipsum populum multa eaque gravissima dissidia exorta sint, tam de terris expugnatis earumque distributione, quam de aliis rebus, quibus regum potestas augeri, populi res infringi videretur: quum „reges, qui potestatis suae fines extendere plusque sibi quam a maioribus traditum acceperant auctoritatis arrogare stunderent, indignerum sibi animos conciliare eorumque opera contra ipsos popu-

ἔτι πρότερον τούτων καὶ κακονομάτατοι ἦσαν σχεδὸν πάντων Ἑλλήνων, κατὰ τε σφέας αὐτοὺς καὶ ξείνοισι ἀπρόσμικτοι. μετέβαλον δὲ ὧδε ἐς εὐνομίην. Λυκούργου, τῶν Σπαρτιητέων δοκίμου ἀνδρὸς, ἐλθόντος ἐς Δελφοὺς ἐπὶ τὸ χρηστήριον, ὥς ἐσῆτε ἐς τὸ μέγαρον, εὐθὺς ἡ Πυθίη λέγει τάδε·

Ἦκεις, ὦ Λυκόοργε, ἐμὸν ποτὶ πλοῖνα νηὸν,
Ζηνὶ φίλος καὶ πᾶσιν Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσι.

lares suos uti voluerint, donec aut vi aut metu incepto desistere eamque potius rei publicae formam agnoscere cogentur, in qua caput imperii penes Dorienses esset etc.“ (p. 24 seq.). His igitur de causis valde turbatam pessimisque legibus utentem civitatem Lycurgi sapientia resectam et ad meliora perductam esse Herodoti est sententia. De Lycurgi consiliis ad hoc assequendum remediisque adhibitis idem vir doctus disseruit l. l. p. 39 seq.

κατὰ τε σφέας αὐτοὺς κ. τ. λ.] Vult Herodotus: *Lacedaemonios omnium fere Graecorum pessimis legibus fuisse usos, tum, quod ad se ipsos ipsorumque mutuum inter se commercium attinet, tum vero etiam, in eorum cum exteris commercio, quod scilicet omnem cum his recusabant consociationem omneque commercium. Unde apparet vis particularum τε — καί.*

ξείνοισι ἀπρόσμικτοι] Sic dicuntur, qui nullam cum exteris ineunt aut permittunt consuetudinem, qui omne cum peregrinis excludunt commercium. Vid. quae laudantur in nott. Wesselingii et Schweigh. De ipsa re longior ad h. l. exstat Bellangeri disputatio in Larcheri notis. Quaerit enim ille, quo fine Spartanis omne fuerit interdictum cum peregrinis gentibus commercium, quo illud omnino spectarit, quid inde secutum fuerit. Sed Herodoti hoc ex loco minime colligi poterit, ut nonnullis visum est, ξενηλασίας quod vocatur institutum iam ante Lycurgum invaluisse, quem vulgo istius instituti auctorem perhibent. Neque vero omne hospitium omneque cum exteris gentibus com-

mercium Spartanis interdictum fuisse credam, cum haud pauca repariantur vestigia hospitii Spartanorum cum exteris initi, quos ipsos festis Spartaе celebratis haud raro interfuisse legimus. Peregrinae stirpis incolas potius Sparta remotos voluisse videntur, qui cum alius essent generis ipsumque vitae genus sectarentur mollius, periculum erat ne civium Spartanorum mores frequenti cum illis commercio depravarentur. Ac prisca instituta, priscos mores quantopere conservare studuerint Diores, nemo nescit. De hac Spartanorum ξενηλασία vid. C. O. Mueller Dor. II. p. 8. 411. coll. 157. 220. et quae laudat C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 27. not. 14. Atque Herodotus quum vel ante Lycurgum Lacedaemonios ξείνοισι ἀπρόσμικτους fuisse scribat, haud scio an ipsam hanc ξενηλασίαν postero tempore obtinentem ita respexerit, ut vel primis illis temporibus Spartanos a peregrinorum commercio abhorruisse declaraverit: idque ipsum si Hermannum (Antiqq. Laccon. p. 38. 39.) audiamus, pertinebat ad alienigenas haud paucos, qui inter primorum temporum confusionem in civitatem Spartanorum recepti cum ipsis Spartanis difficulter coaluerint; nec alio abire video sententiam Hermannii Gabriel (De magistratt. Lacedd. Berolin. 1845. p. 3.).

ἐς τὸ μέγαρον] μέγαρον est interius templi sacellum, ubi Pythia sciscitantibus oracula edit. Conf. nott. ad I. 47.

ὦ Λυκόοργε] Vulgo Λυκόοργε, quod e Schellersh. et Mediceo libro nunc mutatum est in Λυκόοργε,

δίζω ἢ σε θεὸν μαντεύσομαι ἢ ἄνθρωπον.
ἀλλ' ἔτι καὶ μᾶλλον θεὸν ἔλπομαι, ὦ Λυκόοργε.

et probatur, monente Cr., Apollon. Rhod. I, 162. Homer. Ili. VI, 130, ubi vid. Heyne. Est autem utraque forma usitata, ut scribit Boeckh. in Corp. Inscript. I, 1. p. 78. — Λυκόοργε praebet Aristidis Schol. pag. 108 ed. Frommel., ubi oraculi versus leguntur, itemque paulo post ποτὶ ναὸν ἀνιών. Exhibentur iidem versus in Diodori Excerptt. a Maio detectis (Nov. script. coll. II. p. 1.) additque leguntur hi duo:

ἦκεις δ' εὐνομίαν αἰτεῦμένος·
αὐτὰρ ἔγωγε
δῶσω τὴν οὐκ ἄλλη ἐπιζθο-
νίη πόλιν ἔξει.

Ipsam oraculum celeberrimum Spartanis fuisse videtur, insertumque ταις παλαιωτάταις ἀναγραφαῖς, ut refert Plutarch. advs. Colot. p. 1156 F. coll. Vit. Lycurg. I. De quibus ἀναγραφαῖς Cr. confert C. O. Mueller. I. I. II. pag. 131. Nec improbable videbitur, ex his ipsis oraculi verba Herodotum sumpsisse. Apud Diodorum qui additi leguntur duo versus, eos et gravissimos et aequae genuinos habet Goettling, de hoc oraculo disputans in scriptione de quatuor rhetris Lycurgis (vid. Berichte der Verhandll. d. Gesellsch. der Wissenschaft. zu Leipzig 1846. philolog. hist. Classe. p. 137 seqq. et Gesammelte Abhandll. I. p. 318 ff.). Namque ex his ipsis versibus eruit vocem εὐνομίας, qua etiam ante Herodotus est usus quaque omnem illam a Lycurgo constitutam rem publicam designari idem ille arbitratur additque Tyrtaeum, qui carmen elegiacum, quo res publica Laconum eorumque mores celebraret, Εὐνομίαν vocaverit: quin aliis quibusdam versibus, qui apud eundem Diodorum paulo post exstant, adiectis, totum inde carmen constituit Goettling, quod tanquam proemium rhetris illis praefixum eodemque Εὐνομίας nomine inscriptum fuerit; cf. p. 324 seqq. 350 seq. Mihi, ut de reliquis, quae ad Herodotum minus pertinent, taceam,

duo illi versus, quos Diodorus affert, postmodo ficti ceterisque quatuor primitivis, qui apud Herodotum leguntur, adiecti videntur: quod idem sensisse suspiceris Urlichsium, qui in Museo Rhenan. VI. p. 193 seqq. Goettlingii opinionationibus oblocutus est, pag. 190, ac recte observavit (p. 201 seq.), voce εὐνομίας, quae apud Herodotum quoque legitur, non tam rei publicae ipsius designationem indicari quam respici ad id, quod in proxime antecedentibus Spartani omnium Graecorum κακονομώτατοι vocantur. Iovem vero, cuius una cum caeteris diis Olympicis in oraculo mentio fit, quod Goettling. p. 333. ad Iovem Scyllaeum quem finxit relatum vult, rectius idem Urlichs. p. 205 seq. de eo Iove cogitari vult, quem antiquissimo iam aevo a Lacedaemoniis cultum fuisse reperimus summum deum, variis inde cognominibus ornatum, cuius sacerdotio rex uterque functus fuerit.

δίζω] Ita pro δίζω cum recentt. edd. scripsi, iubente Bredov. p. 368, qui etiam in Diodori loco, ubi itidem legitur δίζω, reponi vult δίζω. Cf. I, 94. Ipsum verbum *ambigendi* notione invenitur in Homer. Ili. XVI, 713. μαντεύσομαι eo sensu accipiendum, quo futurum poni vult Werfer. in Actt. phill. Monacc. I. pag. 232 — 234, ubi coniunctivo deliberativo non opus, ut I, 55. 97 etc. coll. nott. ad I, 11. Hinc veritas: *dicturus sim, ob ich — soll.* Censor in Ephemerid. Ienenss. 1817. nro. 162. pag. 350. scribi posse suspicatur:

δίζομαι εἰ σε θεὸν μαντεύσομαι ἢ ἄνθρωπον.

ἢ ἄνθρωπον] Ita meliores libri. Alii ἢ καὶ ἄνθρωπον. Apud Aristidem I. I. exstat ἢ βροτόν τε; quod Werferus olim defendit eo quod apud poetas subinde ἢ — τε in altero orationis membro ponatur, ubi simplex antecedit ἢ. Nec tamen

Οἱ μὲν δὴ τινες πρὸς τούτοις λέγουσι καὶ φράσαι αὐτῶ τὴν Πυθίην τὸν νῦν κατεστρωτά κόσμον Σπαρτιήτησι. ὡς δ' αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι, Λυκούργον ἐπιτροπεύσαντα Λεω-

ideo meliorem librorum lectionem deserere vñum est.

ἀλλ' ἐν καὶ μᾶλλον] In Diodori Excerptt. legitur: *ἀλλὰ θεὸν καὶ μᾶλλον ἐν' οἴομαι* —. De usu particulæ καὶ (καὶ μᾶλλον) non copulativa sed intensiva Cr. laudat Schaefer. ad Dionys. Halic. de compos. verb. p. 333. Sic καὶ μᾶλλον II, 43. καὶ μάλα VII, 186. καὶ πάνυ Thucyd. I, 3. VI, 17, ne plura.

οἱ μὲν δὴ τινες πρὸς τούτοις λέγουσι] Refert Strabo XVI. pag. 762. s. pag. 1105 C. D. eam famam, qua Lycurgus a Pythia acceperit, quæ dein Lacedaemoniis edixerit, Minois Cretensium regis ille quidem aemulus. Unde alii dicebant, ex ipsa Creta insula leges Lacedaemoniis attulisse Lycurgum; in quam sententiam idem disputat Strabo et qui ab eo citatur Ephorus X. p. 735. (Ephori fragm. p. 165 seqq. 173 seqq. ed. Marx. coll. C. O. Mueller. Dor. II. pag. 16 seqq.). Namque Ephorus hoc sibi proposuerat, ut plurima Lacedaemoniorum instituta a Cretensibus repetenda esse evinceret. Utnt est, multum videntur in eo sibi indulsisse Lacedaemonii, quod ipsorum leges ex Pythico oraculo profectæ essent, in hunc adeo modum descriptæ, ut oraculorum formam retinuerint. Quin commemoratur magistratus *Pythiorum quatuor*, qui a rege designati oracula Pythica Spartam integra referrent. Vid. VI, 57 ibiq. nott. Unde probare conatur C. O. Mueller. (p. 17 seq. l. l.), hoc oraculum universæ Spartano rei publicæ tuendæ legibusque servandis quasi praevisse. Tu vid. quæ affert C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 23. nott. 11. et Ch. F. Wilster: De relig. et oracul. Apoll. Delph. (Havn. 1827) P. I. §. 34. p. 79 seqq. coll. F. Stiefelshagen: De oracul. Apoll. Delphic. (Bonn. 1848) p. 35 seqq. —

„De Lycurgo tanquam viro prudente et cui Scipio Africanus maior similis fuerit in callide usurpandis oraculis, somniis, id genus aliis, iudicium facit Polybius X, 2. pag. 189 ed. Schweigh. coll. X, 5. pag. 196.“ Cr.

τὸν νῦν κατεστρωτά κόσμον] Eodem sensu πολιτείας κόσμον dicit Plato Legg. VI. init., nec aliter Pythagorei homines κόσμον de rei publicæ formæ, præsertim ea, quæ bene constituta est aut constitui debet, usurpant. Add. C. O. Mueller. Dor. II. p. 6. et Kriech. De scopo politic. societatis. p. 59. Cicero Latine reddidit *ornatum* in libro de Re publ. I, 28, ubi vid. Creuzeri et Moseri annotat. p. 115. ὡς δ' αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι κ. τ. λ.] De constructione monitum ad I, 58.

Λυκούργον ἐπιτροπεύσαντα Λεωβώτῳ, ἀδελφιδέῳ μὲν ἑωυτοῦ, βασιλεύοντι δὲ Σπαρτιήτῳ, ἐκ Ἀρήτης ἀγαγέσθαι ταῦτα] In his nihil libri variant, nisi quod pro *Λεωβώτῳ* plures exhibent *Λεωβότῳ*. Eo maior in re ipsa difficultas. Plerique enim alii scriptores, de quibus vid. Meursium in Regn. Lacon. 9. Miscell. Lacon. II, 5, *Charillum* nominant; cuius tutelam, ut fratris Polydectæ filii, Lycurgus administraverit. Accedit quod Leobotæ e regia Eurysthenidarum stirpe, Lycurgus vero, Eunomi filius (cuius stemma vid. apud Marx. ad Ephori fragm. p. 174), Proclida fuit. Nec convenit denique temporum ratio, quum centum fere anni inter Leobotæ obitum et Lycurgi legislationem intercedere dicantur; ita ut Leobotæ adeoque eius filio Dorysso regnante ne natus quidem esse potuerit Lycurgus. Marshamus, quo Herodotum quodammodo conciliaret cum reliquorum scriptorum testimoniis, mutata vocum Herodotearum sede legi vult: *ἐπιτροπεύσαντα ἀδελφιδέῳ μὲν ἑωυτοῦ, βα-*

βάτῳ, ἀδελφιδέου μὲν ἑωυτοῦ, βασιλεύοντος δὲ Σπαρτι-
τέων, ἐκ Κρήτης ἀγαγέσθαι ταῦτα. ὥς γὰρ ἐπετρόπενσε τάχι-

σιλεύοντος δὲ Σπαρτιτέων Λεω-
βάτῳ, ut Lycurgus fuerit tutor
filii fratris sui, Leobota Spartanis
rege imperante. Quae ratio praeter
alios placuit Clintono (Fast. Hell.
I. p. 144.), haud advertenti tales
orationis partes per μὲν — δὲ con-
iungi non posse; cui merito oblo-
cutus est C. O. Mueller in Annal.
Gottingg. 1837. pag. 901; eodem-
que ferme redit, quod Negris legi
posse suspicatus est: ἀδελφιδέου
μὲν ἑωυτοῦ Λυκούργου ἐπιτροπέυ-
σαντα, βασιλεύοντος δὲ Σπαρτι-
τέων Λεωβάτῳ. Accedit, quod hac
lectione recepta novae difficultates
exoriuntur e temporum ratione vix
conciliandae, quae Lycurgum tem-
pore Leobotae vixisse tutelamque
exercuisse minime patiuntur. Nam
Larcherum si sequamur, Leobotas
ex Eurysthenidarum progenie re-
gnavit inde ab anno 1035 a. Chr.
n. per quadraginta annos, eumque
secutus Dorysseus per quadraginta
duo usque ad 953, quo ipso anno
Agesilaus I. ad regnum evectus est.
Lycurgus vero natus est 924 a.
Chr. n., et frater Polydectes 954,
qui patre Eunomo interfecto re-
gnum 912 susceptum per viginti
quatuor annos tenuit. Successit fi-
lius Charillus anno 888, ac regnum
tenuit Lycurgo tutore per sexa-
ginta quatuor annos. Ipsa vero
Lycurgi legislatio incidit in annum
866; tribus post annis, 863, Cha-
rillus tutela dimittitur. Haec Lar-
cherus, qui nihil cunctatus in He-
rodoteo textu pro Λεωβάτῳ mu-
tatum vult Χαρίλλου (prout iam
dudum placuerat Buherio) idque
ipsum in altera versionis editione
expressit, quum in priori Marshami
sententiam, quae etiam Wesselin-
gio non prorsus displicuerat, secu-
tus esset. Vid. not. Larcher. ad h.
l. et plura in Tabul. Chronolog. T.
VII. p. 489 seqq. Sed testis vul-
gatae apud Herodotum lectionis ex-
sistit Pausanias III, 2. §. 3: ἔπει-
δὲ ὕστερον οὐ πολλοῖς Λαβώτας ὁ
Ἐχέστρατος τὴν ἀρχὴν ἔσχεν ἐν

Σπάρτῃ· τοῦτον τὸν Λαβώταν
Ἡρόδοτος ἐν τῷ λόγῳ τῷ ἐς
Κροῖσον ὑπὸ Λυκούργου τοῦ
θεμένου τοὺς νόμους φησὶν ἐπι-
τροπέυθῆναι παῖδα ὄντα,
Λεωβάτην δὲ οἱ τίθεται τὸ ὄνομα
καὶ οὐ Λαβώταν κ. τ. λ. Cuius
scriptoris tempore nisi Herodoti
exemplaria iam depravata esse di-
xeris, vix inde expedit. Et narrat
Philemon ap. Porphy. Quaesit.
Homerr. sect. VIII. init. πολλὰ
φέρεσθαι μέχρι γυνᾶς ἀμαρτήματα
κατὰ τὴν Ἡροδότου συγγραφὴν.
Quod si hoc loco valeat, idem aliis
quoque locis, quorum iam aliquot
attigimus, ubi corruptela nostros
libros manu scriptos antecedere vi-
detur, erit statuendum. Alii alias
vias inierunt ad Herodoti ipsius
errorem, quem statuunt, explican-
dum; cf. C. F. Hermann. Antiqq.
Lacomm. p. 77 seq. coll. p. 10.
not. 29. Equidem tamen ἐπέχω, nec
in tanto librorum consensu quid-
quam mutare audeam, praesertim
cum etiam de ipsa Lycurgi stirpe
diversas in partes abire videam ve-
teres scriptores, quorum sunt, qui
Prytanem eius patrem narrent, ali-
ter atque vulgo, ubi Eunomum pa-
trem statuunt. In aetate Lycurgi
definienda accuratissime versatus
est Fischer (Zeittafeln p. 33 seqq.),
qui omnium veterum scriptorum te-
stimonia collegit ostenditque, ma-
xime probabilem videri Erato-
sthenis computationem, qui Ly-
curgi ἐπιτροπίαν posuerat centum
octo annis ante Olympiadem pri-
mam, i. e. anno 884 ante Chr. n.
(vid. Clemens Alex. Strom. I. p.
336 B.). Add. Lachmann: Spartan.
Staatsverf. pag. 315 seq. coll. p.
153., qui recte ex Herodoti verbis
id certo colligi posse observat, Ly-
curgum iam initio tutelae susce-
ptae ad leges civitatis turbatae
mutandas remque publicam melius
constituendam accessisse.

ἐκ Κρήτης ἀγαγέσθαι ταῦτα]
Pertinent huc ea, quae traduntur
de Lycurgo, qui diutius in Creta

στα, μετέστησε τὰ νόμιμα πάντα καὶ ἐφύλαξε ταῦτα μὴ παραβαίνειν. μετὰ δὲ τὰ ἐς πόλεμον ἔχοντα, ἐνωμοτίας καὶ

commoratus Cretensium instituta (i. e. vetera Dorum instituta ac primitiva, quae ibi magis pura et integra fuerant conservata) in patriam transtulerit atque hoc modo Laconum rem publicam ad Cretensium instituta conformarit. De qua re vid. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 21.

μετέστησε τὰ νόμιμα] Duo libri νόμια, quod si in νόμια mutaretur, haud displicet Wesselingio. Sed nihil mutandum esse vel Thucydidis locus VI, 4: νόμιμα δὲ Λαοικὰ ἐτέθη αὐτοῖς ostendit. Ad argumentum facit Dionysii narratio (Antiqq. Romm. II, 49.), eos Spartanos, qui nimis duras et severas Lycurgi leges ferre non potuissent, in Italiam ad Sabinos commigrasse; unde ad Romanos instituta quaedam Laconica pervenerunt. Quam in rem Cr. conferri iubet Ciceron. de legg. III, 7. §. 16 ibiq. nott. et Heinecc. Syntagm. Antiqq. Romann. pag. 4 seq. ed. Hanbold.

ἐνωμοτίας καὶ τριηκάδας καὶ συσσίτια] Proxime huc spectat Polyeni locus in Strategg. II, 3, 11: Λακεδαιμόνιοι μὲν δὴ κατὰ λόχους καὶ μοίρας, ἐνωμοτίας καὶ συσσίτια στρατοπεδεύοντες, ἔμαθον κ. τ. λ. Bekker. Anecd. p. 303: συσσίτια· δείπνα ἃ κοινῇ ποιοῦσιν οἱ Λακεδαιμόνιοι, ὥς ἂν οἱ στρατευσόμενοι σύσσαιτο γίγνοιτο. Quae hic instituisse dicitur Lycurgus ad belli usum spectantia, ea ad unum bellum vix restringenda, verum aequae etiam ad rempublicam referenda erunt, si quidem omnis Spartanorum vita ad militarem usum descripta fuit, recte annotante C. F. Hermann. Antiqq. Lacon. p. 46. De Enomotia varia traduntur a veteribus. Timaeus, a Cr. laudatus, in Lexico Platon. p. 106 τάγμα πέλων dicit nomenque ducit ἀπὸ τοῦ ὁμνύναι αὐτοὺς μὴ λείπειν τὴν τάξιν, ubi conf. Ruhnken. Apud Hesych. s. v. explicatur τάξις τις διὰ σφαγίων ἐνώμοτος; quocum conf. Zonarae Lexic.

pag. 720. 722. Thucydidem V, 68 si audias, enomotiae quatuor ad pentecostyn pertinebant, quae ipsa quinquaginta erat hominum, et quae quater aucta conficiebat lochum sive ducentorum hominum cohortem. Alia Xenophon de Rep. Lacedaemon. XI. §. 4., qui moram constituisse dicit quatuor lochis, octo pentecostibus et sedecim enomotiis; unde enomotiam ipsam quinquaginta hominum fuisse credibile est, cum mora octingentorum esset. Cum vero morae numerus haud satis sibi semper constituisse videatur, nec enomotiae numerus certo definiri poterit. Nam Xenophontis aetate, ubi sexcentis hominibus constabat mora, ter duodecim sive triginta sex hominum fuisse enomotiam idem Xenophon testis est Hellen. VI, 4, 12. coll. IV, 5, 11. 12. Utnt est, hoc certum videtur, enomotiam primam eamque simplicissimam Laconici exercitus atque aciei fuisse divisionem ordinemque. Plura Muellerus: Dorer II. pag. 284 seqq. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 29.

Triacadae quales fuerint, vix certo dixeris. Nec proficitur quidquam iis, quae apud Gregor. Cor. de dialect. Ion. §. 93. pag. 502 Schaef. leguntur. Videntur illae pertinuisse ad triginta Spartanorum obas sive phratrias, ipsas denuo divisas in triacadas, sive hae reapse triginta fuerint civium sive minus (ut in Romanorum centuriis idem accidisse videmus), quippe cum in bello non seiunctim, sed iunctis inter se singulis gentibus ac tribubus stipendia facerent. Vid. Mueller. Dorer II. p. 82 seq. Quod Koechly (Griech. Kriegswes. p. 30.) triacadas vulgare obarum nomen fuisse ponit, recte ei oblocutus est C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 29. not. 8. coll. Schoemann. Antiqq. p. i. Graec. p. 115., qui triacadas fuisse gentes (γένη) arbitratur, quales etiam Athenis hoc nomine appellatae inveniantur,

τριηκάδας καὶ συσσίτια, πρὸς τε τούτοισι τοὺς ἐφόρους καὶ 66 γέροντας ἔστησε Λυκούργος. Οὕτω μὲν μεταβαλόντες εὐνομήθησαν. τῷ δὲ Λυκούργῳ τελευτήσαντι ἱρὸν εἰσάμενοι σέβον-

ducto inde hoc ipso nomine, quod singulae gentes s. triacadae triginta familiis fere constituerunt. Cf. etiam Meier De gentilitate p. 21. Nec alia *Sysstiorum*, quae tertio loco dicuntur, ratio. Quae cum proprie communium epularum instituta per singulas gentes familiasque fuerint omnibusque fere Doricae stirpis gentibus communia, inde ad rem militarem ita traducta videntur, ut, qui unius gentis familiaeque essent iisdemque epulis victusque genere uterentur, ii in bello etiam peculiarem cohortem sive ordinem conficerent, ipseque exercitus per sysitia aequè divisus esset atque universa Spartanorum civitas. Conf. C. O. Mueller. l. I. II. p. 82. 201 seqq. 237. 273 seq. Adde nunc C. F. Hermann. l. I. §. 28. et Alfr. Kopstadt: De rerr. Laconn. constitut. Lycurg. origine et indole (Gryph. 184¹¹) p. 131 seqq. Lachmann. Spartan. Staatsverf. p. 186.

τοὺς ἐφόρους καὶ γέροντας ἔστησε Λυκούργος] De *Ephoris* uberius exponere huius certe loci non est. De quibus, alios ut taceam, nostra aetate disputarunt Manso Sparta I. l. p. 243. C. O. Mueller. Dor. II. p. 111 seqq. C. Fr. Hermann. l. I. §. 43 seqq. Kopstadt l. I. p. 114 seqq. Herm. Gabriel De magistratt. Lacedaemonn. p. 38 seqq. Schoemann. l. I. p. 127. Hic unum illud monuisse satis erit, hos magistratus, qui quotannis quinque numero eligebantur, institutos videri, ut regum potestatem continerent eorumque vim nimiam coercerent, indeque ad ea instituta referri debere, quae in iis civitatibus inveniuntur, ubi optimatum potestas praecipue viget ac floret. Nec magis hic attinet de dissensu veterum disquirere, quorum nonnulli a Lycurgo ephoros institutos volunt, alii Theopompo regi hoc tribuunt. Ab Herodoto stant Xenophon (Rep. Lac. VIII, 3.) et, quem Cr. laudat,

auctor Platonicae epist. VIII, alii, indeque Herodoti auctoritatem maxime tuetur Lachmann. l. I. p. 165, Lycurgum primum fuisse ratus, qui publicum ephorum munus instituerit. Add. Gabriel. p. 41, ephoros Lycurgi aetate iam inveniri commonstrans. Contrariam sententiam tuetur Aristoteles Polit. V, 11, quocum compara Ciceronis locos de Legg. III, 7. De Re publ. II, 33 ibiq. notat. Atque hanc Aristotelis sententiam probat Grote history of Greece II. p. 463. ipseque Hermannus l. I. §. 43 eo inclinatur, ut Lycurgus ephorum munus, quod ad posteriora tempora pertinere videatur, introduxisse haudquaquam dici queat. Add. Kortüm. Griech. Gesch. I. p. 110 seq. — De γερονσία sive viginti octo senum consilio, quod regibus adesset in omnibus rebus gravioribus, infra VI, 57. Plutarch. Lycurg. 5, ne plura. Alios laudat Neumann. ad Aristot. fragm. politic. p. 134. coll. C. O. Mueller. Dorer II. p. 91 seqq. Add. nunc Kopstadt p. 107 seqq. Gabriel p. 31 seqq. C. F. Hermann. l. I. §. 24. Kortüm l. I. p. 107 seq.

CAP. LXVI.

τῷ δὲ Λυκούργῳ τελευτήσαντι ἱρὸν εἰσάμενοι σέβονται μεγάλως] Ad σέβονται ex antecedenti Λυκούργῳ mente repetendum Λυκούργος: de qua structura monuit Schoemann in Ind. Lectt. aestiv. Gryph. 1835. pag. 7. — Varia traduntur de Lycurgi morte, qui, cum antea Spartanos iureiurando obstrinxisset, ne ipso absente leges ab ipso latas abrogarent, noluit regredi in patriam, sed inedia, ut tradunt, vitam finiit. Auctor est Plutarchus Vit. Lycurg. 31, alias quoque aliorum sententias commemorans. Qui idem de honoribus Lycurgo tributis haec: ἱερόν τι ἔστιν αὐτοῦ καὶ

31 ται μεγάλως. οἷα δὲ ἐν τε χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν, ἀνά τε ἔδραμον αὐτίκα καὶ εὐθηνήθησαν. καὶ δὴ σφιν οὐκέτι ἀπέχρα ἡσυχίην ἄγειν, ἀλλὰ καταφρονήσαντες Ἀρκάδων κρέσσονες εἶναι, ἐχρηστηριάζοντο ἐν Δελφοῖσι ἐπὶ πάσῃ τῇ Ἀρκάδων χώρῃ. ἡ δὲ Πυθίῃ σφιν χρᾶ τάδε·

θύουσι καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ὥς θεῶ; quod affirmant Pausan. III, 16. §. 5, alii scriptores e Leopoldo ad h. l. laudati.

οἷα δὲ ἐν τε χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν, ἀνά τε ἔδραμον αὐτίκα καὶ εὐθηνήθησαν] „quia vero terra esset bona nec paucorum incolarum frequentia laboraret, statim evecti sunt opibusque aucti.“ Herodoti oratio si cui abrupta et impedita videatur, is suppleat: οἷα δὲ ὄντες (s. οἰκοῦντες) ἐν τε χώρῃ καὶ ἐν πλήθει οὐκ ὀλίγων κ. τ. λ. Nam praepositio ἐν quo minus etiam ad πλήθει referatur, nihil obstat. Vide quae diximus ad Plutarch. Pyrrh. p. 178 seq. et quae monuit C. Beier. in censura inserta annalibus philologicis Iahnii 1827, II, 1. p. 22. De οἷα δὲ subsequentibus genitivis consequentiae notavimus nonnulla ad Pyrrh. p. 176. Conf. Herod. I, 61. 111. 189. II, 23. 175. III, 4. IV, 130. coll. I, 86. Orationis abundantia in verbis πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν nemo apud Herodotum offendetur, nec opus est statuere transpositionem, qualem a Stegiero propositam video: καὶ οὐκ ὀλίγων πλήθος ἀνδρῶν ἔχοντες. Immo πλήθος explicatur genitivis adiectis. — Verbum ἀναδραμεῖν de plantis herbisque proprie locum habet, ut infra VIII, 55 ὡρεον βλαστὸν ἐκ τοῦ στελέχεος ὅσον τε πηχναῖον ἀναδεδραμηκότα. Sic Homer. Ili. XVIII, 56: ὁ δ' ἀνέδραμεν ἐρνεῖ ἱσος, ubi Scholia reddunt per πύξηθη. Cf. etiam Odyss. V, 412: λισσὴ δ' ἀναδέδρωμε πέτρῃ. Hinc transfertur ad gentes, quae plantarum ad instar opibus crescant et augmentur. Infra VII, 156 de Syracusanis: αἱ δὲ παραντίκα ἀνά τ' ἔδραμον καὶ ἐβλάστον. Diodor. Sicul. V,

12 ibiq. Wessel. Cr. addit Eustath. ad Odyss. VI, 167. p. 256. 35 Basil. Ad verbum εὐθηνεῖν, in quo maxime florendi ac vigendi inest vis, conf. II, 91, ubi itidem de terrae Aegyptiacae foecunditate et fertilitate dicitur. Cr. adscripsit locum Dion. Chrysost. Orat. XLIV. p. 197. Tu vid. Iacobs. ad Aelian. N. A. IV, 39. Lobeck. ad Phrynich. p. 466. Jahrb. f. Philol. u. Paedag. 1831. I. pag. 40.

καὶ δὴ σφιν οὐκέτι ἀπέχρα] Huc, credo, faciunt, quae in Bekkeri Anecd. I. p. 430, 20 leguntur: ἀποχρᾶν· ἐξαρκεῖν· Ἡρόδοτος; et: ἀπόχρη· ἐξαρκεῖ. coll. p. 81, 31: ἀποχρᾶν· οὐκ ἀποχρηναί· Ἡρόδοτος πρώτῳ. Aliorum grammaticorum locos praebet Bredov. p. 380. Tu conf. etiam Nostrum VI, 137. VII, 148. IX, 79 et Pausan. IV, 25. §. 1.

ἀλλὰ καταφρονήσαντες Ἀρκάδων κρέσσονες εἶναι] Conf. nott. ad I, 59, ubi iam hoc exemplo verbi καταφρονεῖν uti sumus, ut in quo existimandi notio non prorsus vacare videatur contentus significatione. Proxima verba ἐπὶ πάσῃ Ἀρκάδων χώρῃ bene exponit Matth. §. 585 fin. p. 1166. Est enim ἐπὶ propter, ob, de, accuratius tamen locum insipienti est: „in der Absicht, ganz Arkadien zu erobern.“ Oraculum, quod sequitur, citant Pausanias VIII, 1 alique a Wesselingio ad h. l. laudati; quibus add. Diod. in Excerptt. §. 32 (T. II. p. 27 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.), ubi exstat Ἀρκαδίᾳ et δώσω σοι Τεγέαν (pro τοι Τεγέην). Primum oraculi verum Latine sic exhibet incertus auctor de figuris vs. 5 (conf. Sauppe Epistol. critic. p. 159): Arcadiam petis, immensum petis, haud tributum istud.

Ἀρκαδίην μ' αἰτεῖς; μέγα μ' αἰτεῖς· οὐ τοι δώσω.
πολλοὶ ἐν Ἀρκαδίῃ βαλανηφάγοι ἄνδρες ἔασιν,
οἳ σ' ἀποκωλύσουσιν. ἐγὼ δέ τοι οὐ τι μεγαίρω·
δώσω τοι Τεγέην ποσσέκροτον ὀρχήσασθαι,
καὶ καλὸν πεδίον σχολῶν διαμετρήσασθαι.

Ταῦτα ὥς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι, Ἀρκαδῶν
μὲν τῶν ἄλλων ἀπείχοντο· οἱ δὲ, πέδας φερόμενοι, ἐπὶ Τε-
γεήτας ἐστρατεύοντο, χρησμῶ κιβδηλῶ πίσυνοι, ὥς δὴ ἔξαν-
δραποδιούμενοι τοὺς Τεγεήτας. ἐσωθέντες δὲ τῇ συμβολῇ,
ὅσοι αὐτῶν ἐξωγρήθησαν, πέδας τε ἔχοντες, τὰς ἐφέροντο αὐ-

πολλοὶ ἐν Ἀρκαδίῃ βαλανηφάγοι
ἄνδρες] βαλανηφάγοι sunt, qui glan-
dibus vescuntur. Nam ante inven-
tam frugem prisco aevo homines
glandibus panis loco vitam susten-
tasse antiqua fert fama; unde quo-
que ipsa quercus, quae victum ne-
cessarium supplet, in sacris ar-
boribus est habitata, quippe alitrix
ac nutritrix quasi hominum infirmo-
rum rudiumque, omnis generis in-
opiā laborantium. Hinc vocabulum
βαλανηφάγοι ad antiquum aevum
debet referri priscosque homines
rudos, qui primi omnium Graeciae
Arcadiam tenuerint ibique perman-
serint. Cr. confert Boettiger. in
foliis illis, quibus Iovis Mytholo-
giam persecutus est, pag. 62 ibiq.
laudatum Gesner. ad Claudian. p.
578. Tu add. Plutarch. Vit. Co-
riolan. cap. 3. Nonni Dionys. XIII,
286.

ποσσέκροτον ὀρχήσασθαι] „Ra-
rius vocabulum ποσσέκροτον Cureti-
bus tribuitur in Orphic. hymn. XXXI
(30) vs. 2.“ Cr. In vers. seq. κα-
λὸν πεδίον ad agri fertilitatem spe-
ctare observat Guil. Koner in: Com-
mentt. de rebh. Tegeatt. capp. priora
(Berolin. 1843) p. 12., ubi postarum
afferuntur loci, in quibus Tegea
praedicatur εὐμῆλος, εὐρύχορος.
Verbum διαμετρήσασθαι, monente
C. O. Mueller. Dor. I. p. 152, ad
statum et conditionem Helotae s.
κληρωτοῦ spectat, qui certam quan-
dam agri portionem accipiat assi-
gnatam, quam colat. De ipso Te-
geatarum agro et urbe late patente,

adeo ut inter ruinas tres vici, qui-
bus nomen Hagios Sostis, Ibrahim
Effendi, Piali, nunc reperiantur, ac-
curate tradunt Leake: Morea I.
p. 90 seqq. II. p. 48. L. Ross: Rei-
sen im Peloponn. I. pag. 66. Cur-
tius: Der Peloponnes. I. p. 251 seqq.
οἱ δὲ, πέδας φερόμενοι κ. τ. λ.]

Ad grammaticam loci structuram id
tenendum, poni hic οἱ δὲ, quod
non aliam ad personam, ut vulgo,
sit referendum, sed ad ipsos Lace-
daemonios. Ubi enim ἀλλὰ exspe-
ctabas, ponitur pronomen cum par-
ticula δε. Quod frequens Herodoto
esse multi ostendunt loci a Krue-
gero congesti in Commentt. critt.
de Thucyd. p. 264 (ad calc. edit.
Dionys.), v. c. I, 107. 123. 163.
V, 120, ubi alios similes Nostri lo-
cos indicavimus, et VIII, 115. —
Suscepta fuit haec expeditio rege
Charillo nec vero prospero successu.
Rex enim ipse clade accepta captus,
plerique Spartanorum vel capti vel
fusi. Interfuerant certamini vel fe-
minae Tegeatarum; cuius rei in
memoriam Martis status in Tegea-
tarum pro erecta. Plura Pausan.
Lacon. III, 7. Arcad. VIII, 5. 48,
quocum conf. Polyæn. Strateg. I, 8.
χρησμῶ κιβδηλῶ] κιβδηλός eo-
dem sensu de oraculo ancipiti ac
fallaci V, 91. Vulgo ac proprie
de numis dicitur adulterinis; conf.
Aristoph. Av. 158 ibiq. Schol.

ὅσοι αὐτῶν ἐξωγρήθησαν] Vulgo
αὐτέων, cuius loco cum Gaisfordio
reposuimus αὐτῶν, plerisque libris
adstipulantibus. Conf. I, 26. —

τοί, καὶ σχοίνῳ διαμετροσάμενοι τὸ πεδίων τὸ Τεγεατῶν ἐργάζοντο. αἱ δὲ πέδαί αὐταί, ἐν τῇσι ἐδεδέετο, ἐτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν σῶαι ἐν Τεγέῃ, περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης κρεμάμεναι.

Κατὰ μὲν δὴ τὸν πρότερον πόλεμον συνεχέως αἰεὶ κακῶς 67

Mox ἐργάζεσθαι intelligo potissimum de opere rustico, quod captis Spartanis, ut servis, impositum erat. Eodem sensu ἐργον, de quo supra ad I, 36. Conf. etiam II, 14. Hinc Libanius Prosphon. ad Iulian. p. 179 A. Herodoti narrationem respiciens: ὥσπερ γὰρ ἦν ἔτεμον Σπαρτιάται γῆν Τεγεατῶν, ταύτην εἰργάζοντο τοῖς νενικηκόσι, χοίνικας ἔχοντες. Ad σχοίνῳ cf. Bachmann. Anecd. I. p. 379, ubi explicatur μέτρον γεωμετρικόν. Add. Herodiani scripta tria ed. Lehrs. p. 8, 15. — In verbis ἐν τῇσι ἐδεδέετο nota usum praepositionis ἐν de instrumento; de quo, ut Cr. monet, Heindorf. ad Cratyl. p. 71. Porson. ad Aristoph. Eqq. 1018. p. 100. Infra I, 86. VI, 75.

ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν σῶαι ἐν Τεγέῃ] Non solum ad Herodoti usque aetatem servatae fuerunt compedes, sed Pausaniae, i. e. Antoninorum aetate, altero post Chr. n. saeculo, compedum istarum pars in Minervae Aleae templo conspiciebatur. Vid. Pausan. VIII, 47. — De σῶαι conf. infra II, 181. Reliquos locos dabit Bredov. p. 49.

περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης κρεμάμεναι] Invenitur Minerva Alea pluribus Peloponnesi locis, Mantinea, Tegea, Manthyræa, Alea vico; in quibus tamen ea Minerva Alea, quae Tegeae templum habebat, primum locum obtinuisse videtur. Nam antiquum illic fuit Minervae signum, Endii opus, ex ebore confectum, Romam postmodo advectum ab Augusto, cum Antonium vicisset. Cuius loco aliud Minervae signum ex Manthyræa Tegeam allatum est, quod Pausanias vidit. Qui idem templum ipsum describit luculentissimum et splendidissimum a Scopæ exornatum

statuis opereque caelato. Deam ipsam olim Hippia vocatam refert; postmodo Aleae cognominationem magis magisque invaluisse; cuius in honorem ludos Tegeae institutos, Ἀλαῖα et Ἀλώτια, haec in memoriam Spartanorum a Tegeatis olim captorum. Ipsum nomen Aleae cur deae inditum, varie disputant. Ut enim taceam Alei regis nomen, qui Tegeae istud templum condidisse fertur, sunt qui ab Ἀλέῃ (i. e. ἑκκλησίᾳ, ὑπάλυξις, cf. III. XXII, 301) deducant, ut dea intelligatur, quae fugientibus salutem praebeat, quae pugnantibus servet incolumes. Sed haud scio an altius quid magisque reconditum in hoc deae cognomine spectarint veteres idque ipsum etiam sensisse videtur C. O. Mueller (Deutsche Schrift.) II. p. 175, ubi de hac Minerva disputans, quae Tegeae eundem fere locum obtinuit, quem Athenis Minerva Polias, nomen Aleae, quo insignitur, deductum vult ab Ἀλέᾳ (ἀλέα): qua voce teporem salutarem et gratum indicari addit. Pertinet enim haec Minerva ad ea numina, quibus naturae vires eaeque interiores significantur, solares inprimis rationes, cum omnino luci favere dicatur haec dea rerumque ordini, qui e luce ipsa quasi oriatur aut certe efficiatur in rebus terrestribus ac mundanis. Qui ordo ne interest, neve ullo modo turbetur, huius deae est munus. Sunt classici Pausaniae loci VIII, 46. 47 coll. 45 et Herodot. IX, 70; quibuscum conf. quae pluribus exposuit Creuzer. in Symbol. III. pag. 431 seqq. ed. tert. Caeterum hoc templum olim splendidissimum nunc ita dirutum est, ut tantum columnarum quarundam rudera locum, quo illud exstructum fuit, ostendant; in cuius ipsius locum nunc ecclesia vici

ἀέθλιον πρὸς τοὺς Τεγεήτας, κατὰ δὲ τὸν κατὰ Κροῖσον χρόνον καὶ τὴν Ἀναξανδρίδεω τε καὶ Ἀρίστωνος βασιλῆϊν ἐν Λακεδαιμόνι ἤδη οἱ Σπαρτιῆται κατυπέριεροι τῷ πολέμῳ ἐργόνεσαν, τρὸπῳ τοιῷδε γενόμενοι. ἐπειδὴ αἰεὶ τῷ πολέμῳ ἐσσοῦντο ὑπὸ Τεγεγεῶν, πέμψαντες θεοπρόπους ἐς Δελφούς, ἐπειρώτεον, τίνα ἂν θεῶν ἱλασάμενοι κατύπερθε τῷ πολέμῳ Τεγεγεῶν γενοίαιτο. ἡ δὲ Πυθίη σφι ἐχρησε, τὰ Ὁρέστεω τοῦ Ἀγαμέμνονος ὅστέα ἐπαγαγομένους. ὥς δὲ ἀνευρεῖν οὐκ οἶοί τε ἐγινέατο τὴν θήκην τοῦ Ὁρέστεω, ἐπεμπον αὐτὶς τὴν ἐς θεὸν ἐπειρησόμενους τὸν χῶρον, ἐν τῷ κέοιτο ὁ Ὁρέστης. εἰρωτῶσι δὲ ταῦτα τοῖσι θεοπρόποισι λέγει ἡ Πυθίη τάδε·

Ἔστι τις Ἀρκαδῆς Τεγέη λευρῷ ἐνὶ χώρῳ,

Piall cessisse videtur. Vide Leake l. l. et Ross. l. l.

CAP. LXVII.

καὶ τὴν Ἀναξανδρίδεω τε καὶ Ἀρίστωνος βασιλῆϊν ἐν Λακεδαιμόνι] De *Anaxandride* conf. V, 39 seqq. Regium imperium accepisse videtur 570 a. Chr. n., ut Larchero placet atque Schultzio (in Appar. etc. pag. 22); ita ut Croesi ad Lacedaemonios legatio incidat in ann. 561 a. Chr. n. *Aristo*, de quo plura Noster VI, 61 seqq., regnum anno 574 accepit tenuitque per quinquaginta quatuor annos. Conf. Schultz. l. l. pag. 15. Add. Clinton. Fast. Hellen. convers. a Krueger. pag. 224, ubi uterque rex ad annum 560, quo Crœsi legatio missa videtur, refertur. Ad reliqua conf. Creuzer. Commentt. Herod. pag. 298 seqq., unde nonnulla huc transtuli. De usu praepositionis κατὰ in verbis κατὰ—τὸν—πόλεμον atque κατὰ τὸν κατὰ Κροῖσον χρόνον admonuit Kuehner Gr. §. 607.

πέμψαντες θεοπρόπους ἐς Δελφούς] θεοπρόπους Noster eos vocat, qui oraculum sciscitatum mittuntur, ut I, 48. V, 79. VI, 57. VII, 140. Alii dicuntur θεωροί.

τίνα ἂν θεῶν ἱλασάμενοι — γενοίαιτο] Werferus in Actt. phil. Monacc. I. pag. 255 scribi vult

γενοίαιτ' ἄν. Qua tamen particula iterata neque hic, neque infra V, 92, 6 (ubi pro κάλλιστα proponit κάλλιστ' ἄν) nobis opus esse videtur.

ὅστέα ἐπαγαγομένους] Accusativus non offendit, quamvis praecedat dativus σφιν. Conf. not. ad I, 3. Ex antecedd. huc mente adiciendum κατύπερθε γενέσθαι. — θήκη loculum indicat. Vid. nott. ad II, 67. Pro ἐγινέατο, quod retinendum censui (cf. Bredov. p. 329. 330.), recentt. edd. receperunt ἐγίνοντο, quod tres praebeant libri manu scripti.

ἐπεμπον αὐτὶς τὴν ἐς θεὸν] τὴν ἐς θεὸν merito revocarunt Gronov. et Schweighaeuser. Nam deloverat articulum τὴν Wesselingius. Aldina ἐς τὸν θεὸν, perperam. Tu vid. I, 109 ibiq. not. Lambert. Bos. de Ellipas. L. Gr. p. 331 seq. 335 et inprimis quae ad receptam lectionem firmandam contulit Werfer. l. l. pag. 75. Supplent autem vulgo ὁδόν, quod cum nunquam sic a Nostro omittatur, voculam τὴν, ut ex interpolatione quadam ortam, melius omittendam esse censet Bredov. p. 28. — Ante Ὁρέστης quidam libri omittunt articulum ὁ. Male.

λευρῷ ἐνὶ χώρῳ] Eadem locutio in Homeri Odys. VII, 121, ubi λευρῷ interpretantur λείῳ, ὁμαλῷ ἢ πλατεῖ, i. e. in *patente, aequo*

ἔνδ' ἄνεμοι πνέουσι δύο κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης,
καὶ τύπος ἀντίτυπος, καὶ πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται.
ἔνδ' Ἀγαμεμνονίδην κατέχει φουσίχους αἶα,
τὸν σὺ κομισσάμενος Τεγέης ἐπιτάφροθος ἔσση.

33 Ὡς δὲ καὶ ταῦτα ἤκουσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι, ἀπείχον τῆς ἔξευ-

campo. Ipsum oraculum afferunt Aristid. Schol. pag. 213 seq. ed. Frommel. et Diodor. in Excerptt. §. 32. (T. II. p. 28 Nov. coll. Mai.), ubi tamen in primo versu scriptum legitur Τεγέης, in altero δ' ὧς. Et conf. praeterea Pausan. III, 3. §. 5. Stephan. Byzant. s. v. Τεγέα. Idem Pausanias IX, 38, 3 simile prorsus oraculi responsum retulit, Orchomeniis peste afflictis datum, ut ad se Hesiodi ossa adducerent. Ac plura huiusmodi oracula, quibus sciscitantes heroum ossa in patriam terram reducere iubentur, affert Limburg - Brouwer Hist. de la civilis. Gr. IV. (VI.) p. 139. eoque declarari censet magnam vim, quam ad animos Graecorum patriae amore implendos et corroborandos haec oracula omnino exercuerint. Minus placent, quae idem vir doctus l. l. pag. 65 de hoc ipso Herodoteo oraculo iudicat, quod aenigma potius videri vult, haud ingeniose excogitatum et aperta falsitatis indicia prae se ferens.

καὶ τύπος ἀντίτυπος, καὶ πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται] Exponit Noster ipse (itemque Pausanias l. l.) I, 68 obscurum oraculi dictum; τὸν ἄκμονα καὶ τὴν σφύραν (incudem et malleum) esse ait τὸν τύπον καὶ τὸν ἀντίτυπον, quod malleus incudem feriat et incus vicissim malleum (s. mallei ictum) repellat; itaque πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται de ferro, quod malleo super incude tunditur. Ad ἀντίτυπος plura Creuzerus l. l. excitavit; tu vide potissimum Ruhenken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 157. Apud Sophocl. Philoctet. 690. 1438 invenimus στόνον ἀντίτυπον; coll. Antigone. 134 et 506 (ubi πῆματα ἐπὶ πῆμασι plane ut h. l.) et Aelian. V. H. III, 43. Add. Bachmann.

Anecd. I. p. 102, 25; ἀντίτυπος· σκληροῦς καὶ ἀνευδότους μεταφορικῶς ἀπὸ τοῦ ἄκμονος καὶ τῆς σφύρας καὶ τύπος ἀντίτυπος. — κατέχει φουσίχους αἶα in mentem revocat similes Homeri locutiones, de quibus disseruit Nitzsch. ad Odyss. XI, 301. Tu vid. inprimis Ili. III, 243. XXI, 62.

Τεγέης ἐπιτάφροθος ἔσση] ἐπιτάφροθος, ut ἐπιλόφροθος, poetarum potissimum est, ubi explicatur: adiutor. Quod tamen huic loco non convenire nemo non videt, in quo victorem vulgo reddunt. Est enim mediae significationis vocula, ut verbum ipsum, unde deductum est ἐπιλόφροθιν, quod cum omnino sit: cum strepitu accedere, non minus de amico quam de hoste adstrepente dici poterit. Hoc loco de hoste accipias, ad Tegeam accedente eamque impetu suo obruente, i. e. superante. Est locus Aeschylī in S. c. Th. 364, ubi Chorus sperat mortem adventuram, παγκλαύτων ἀλγέων ἐπιλόφροθον, quae scilicet malis liberet; ubi Blomfieldius, cui merito displicuit vulgaris adiutricis significatio, quam huic voci tribuunt, mavult explicare: „obruens, velut aqua.“ Conf. eundem ad vs. 7 ibid. Neque vero ista interpretatione opus erit, si vocis notionem bene perceperis. Nec etiam in Herodoteo loco quidquam mutandum, ubi Schweigh. magis placet Τεγέης in dativo, praesertim cum apud Stephanum Byz. l. l. exstet Τεγέαις. Diodorus nihil mutat.

ἀπείχον τῆς ἔξευράσιος οὐδὲν ἔλασσον, πάντα διζήμενοι] i. e. „nihil magis reperire potuerunt omnia quamvis disquirentes“, s. ad verbum magis: „ab inventione nihil magis aberant, omnia quamvis disquirentes.“ Videntur priores inter-

ρέσιος οὐδὲν ἔλασσον, πάντα διζήμενοι, ἐς οὗ δὴ Λίχης, τῶν ἀγαθοεργῶν καλεομένων Σπαρτιητέων, ἀνεῦρε. οἱ δὲ ἀγαθοεργοὶ εἰσὶ τῶν ἀστῶν, ἐξιόντες ἐκ τῶν ἱππέων αἰεὶ οἱ πρεσβύτατοι, πέντε ἔτεος ἑκάστου· τοὺς δεῖ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν, τὸν ἂν ἐξίωσι ἐκ τῶν ἱππέων, Σπαρτιητέων τῷ κοινῷ διαπεμ-
68 πομένους μὴ ἐλινύειν ἄλλους ἄλλη. Τούτων ὧν τῶν ἀνδρῶν Λίχης ἀνεῦρε ἐν Τεγέῃ, καὶ συντυχίῃ χρησάμενος καὶ σοφίῃ. ἐοῦσης γὰρ τοῦτον τὸν χρόνον ἐπιμειξίης πρὸς τοὺς Τεγεήτας, ἐλθῶν ἐς χαλκήϊον, ἐθελῆτο σίδηρον ἐξελαυνόμενον· καὶ ἐν

pretas non satis recte locum intellexisse.

ἐς οὗ δὴ Λίχης — ἀνεῦρε] ἐς οὗ, *donec*, *dum* (pro *ἕως* οὗ), probatur Nostri scriptoris usu; conf. III, 31. IV, 12. 30. 160. 166. 196. V, 51. 86 etc. Unde nihil sollicitandum, quamquam aliter crebro reperitur ἐς ὃ idque ipsum pro *ἕως* οὗ poni ab Ionibus monet Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 63, ubi vid. Koen. p. 472 Schaef. Quod Struve Quaest. Herod. Spec. I. p. 43 contendit, apud Herodotum, qui semper dixerit ἐς ὃ, ferri non posse alterum ἐς οὗ, idque inde semper in ἐς ὃ commutandum, probavit quidem suo assensu Bredov. p. 283, sed obsequi noluerunt editores recentiores, qui a librorum auctoritate non discesserunt. — De *Agathoergis* loco classico, qui subsequitur, adde veterum grammaticorum glossas apud Timaeum (Lex. Plat. p. 4: ἀγαθοεργοί· αἰρετοὶ κατ' ἀνδραγαθίαν), Hesychium (s. v.) et in Lexico Sangermanensi (ἀγαθοεργοί — ἔστι δὲ καὶ ἀρχὴ τις ἐν Λακεδαιμόνι οἱ ἀγαθοεργοί· ἄρχουσι δὲ τῶν ἐν τῇ πόλει καὶ τῶν ἔξω τῆς πόλεως παρανομησάντων; vid. Ruhnken. ad Timaei l. l. et Bekkeri Anecd. Graec. I. p. 209, ubi pleniora haec leguntur auctore Didymo; add. Bachmann. Anecd. I. p. 18.). Eligebantur illi magistratus e trecentis equitibus, in quibus flos iuventutis ac robur civitatis constabat. Conf. Manso Spart. I, 1. p. 153 et C. O. Mueller. Dorer II. p. 241. Kortüm in Schlosser u. Bercht Archiv. IV. p.

170. Sauppe ad Xenophont. De Rep. Lac. IV, 7. pag. 35. — Pro Λίχης alibi occurrit Λίχας, Lacinicum seu Doricum nomen, indeque etiam Λελίχας. Vid. Siebelis. ad Pausan. III, 3. §. 5.

τῷ κοινῷ διαπεπομένους μὴ ἐλινύειν ἄλλους ἄλλη] i. e. „*his non licet otium agere, quippe qui rei publicae causa alius alio dimittuntur.*“ ἐλινύειν recte praebet Schellershemianus. Alii ἐλινύειν, quae eadem aliis quoque locis cum occurrat scriptura (conf. VII, 56. VIII, 71. Apollon. Rhod. I, 589 etc.), alteram tamen scripturam praefarendam esse non dubium: vid. Interpret. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 92. p. 502 Schaef. et quae alia affert Bredov. p. 98. Glossa interpretatur hoc verbum per ἡσυχάζειν.

CAP. LXVIII.

Τούτων ὧν τῶν ἀνδρῶν Λίχης ἀνεῦρε] τούτων Mediceus, Schellershem., alii; quare cum Gaisf. recipiendum putavimus. Vulgo τούτων; conf. I, 66.

ἐοῦσης γὰρ τοῦτον τὸν χρόνον ἐπιμειξίης κ. τ. λ.] ἐπιμειξίη (*commercium*) quid sit, manifestum erit ex iis, quae ad I, 65 notata sunt. Conf. modo Thucyd. I, 2 et V, 78. Atque Pausanias III, 3, loco gemino, inducias inter Lacedaemonios atque Tegeatas tunc temporis fuisse narrat. Quas inducias Larcherus refert ad ann. 568 a. Chr. n.; calculo quamquam non prorsus certo, vix tamen improbabili, ut monet Schultz. in Appar. etc. p. 29.

θῶνυματι ἦν, ὁρῶν τὸ ποιούμενον. μαθὼν δέ μιν ὁ χαλκεὺς ἀποθωνυμάζοντα εἶπε πανσάμενος τοῦ ἔργου. Ἡ κου ἂν, ὧ ξεῖνε Λάκων, εἰ περ εἶδες τό περ ἐγὼ, κάρτα ἂν ἐθῶνμαζες, ὅκου νῦν οὕτω τυγχάνεις θῶνυμα ποιούμενος τὴν ἐργασίην τοῦ σιδήρου. ἐγὼ γὰρ ἐν τῇδε θέλων τῇ αὐλῇ φρέαρ ποιήσασθαι, ὁρύσσων ἐπέτυχον σορῶ ἑπταπῆχελ· ὑπὸ δὲ ἀπιστίας, μὴ μὲν γενέσθαι μηδαμὰ μέζοντας ἀνθρώπους τῶν νῦν, ἀνῶξα αὐτήν,

ἐλθὼν ἐς χαλκῆτον, ἐθρεῖτο σίδηρον ἐξελαινόμενον] Eodem modo paulo post ὁ χαλκεὺς, quamquam *ferrarium* fuisse ipsamque officinam *ferrariam*, satis tum ex hoc ipso loco tum ex Pausaniae l. l. intelligitur. Sed apte iam inter alia Pollucis locum attulit Wesselingus, in *Onomastic*. VII, 106. χαλκεύειν δὲ καὶ τὸ σιδηρεύειν ἔλεγον, καὶ χαλκίας τοὺς τὸν σίδηρον ἐργαζομένους. Namque aes cognitum Graecis ante ferrum; indeque communis remansit appellatio, ut is, qui ferrum elaboraret, eodem nomine diceretur, quam qui in aere elaboraverat. Probat Hesiodi locus in *Opp.* et *D.* vs. 151 ed. Br. et *Lucretii* (V, 1292) ita canentis:

Prior aeris erat quam ferri
cognitus usus.

Pariter, ut monet *Cr.*, τὰ χαλκεία et τὰ σιδήρια iunguntur in *Platonis* *Euthydem.* p. 300. pag. 440 *Bekk.* Add. ipsum *Herodotum* VII, 84 *χαλκία καὶ σιδήρεα ἐξεληλαμένα ποιήματα* iungentem, ubi de quorundam Persarum tegumento capitis loquitur. Nec aliter apud *Athen.* VI. p. 230 E. *κέντρον ἐπὶ λεπτόν ἐξεληλαμένον*: in quibus tenenda vis verbi *ἐξελαύνειν* in metallis, quae malleo tractantur et prociduntur, adhibiti, ut supra I, 50. Alia dabit *Creuser.* *Commentt.* *Herodd.* p. 302. Ad formam verbi *ἐθρεῖτο* cf. nott. ad I, 8. 10. Unde vero *Larcherus* in annotatione ad I, 25 colligat, hunc loculum, quo *Orestis* ossa continebantur, et ipsum ferreum fuisse, quippe hoc metalli genere tunc temporis pretiosissimo, quo carissima quaeque inclusa fuerint, id equidem ignoro, recteque alios ei oblocutos esse censeo.

ὅκου νῦν οὕτω τυγχάνεις] ὅκου causalis hic est particula, *quam*, *da*. Plura *Werfer.* in *Actt. philoll.* *Monacc.* I, 1. p. 118., *Kuehner* *Gr.* §. 813. (T. II. p. 542). Quod *Noster* hic scripsit *ποιεῦμενος*, ut meliores libri exhibent, qui paulo antea dixerat *ποιεόμενον*, utramque sane formam in *Herodoto* ferendam esse docuit *Bredov.* p. 372. 374. Quare nolui cum recentt. edd. scribere *ποιεῦμενον*. Ad structuram vero locutionis *θῶνυμα ποιέσθαι* cum accusativo conf. VIII, 74, ne plura. Pertinent huc quoque similia, quae exstant I, 127. 160. III, 25, ubi conf. nott.

ὁπὸ δὲ ἀπιστίας, μὴ μὲν γενέσθαι μηδαμὰ κ. τ. λ.] i. e. „*quoniam diffidebam* (s. persuadere mihi non poteram) *fuisse unquam maiores homines, quam qui nunc sunt.*“ Ubi *Valckenarii* emendatione: *μηδαμους γενέσθαι μηδαμὰ μέζοντας ἀνθρώπους τῶν νῦν* (i. e. *nullos uspiam fuisse*), minime opus. Nam μὴ μὲν positum pro μὴ μὴν, quae formula est in iurando omnino usitata, prouti ἡ μὴν. Conf. *Koen.* ad *Gregor. Corinth.* p. 471 seq. ed. *Schaefer.* et *Herodot.* II, 118 ibiq. not. Add. *Bredov.* p. 143. De negatione post vocabulum negativum (*ἀπιστίας*) conf. III, 66. Mox scripsi *μηδαμὰ* pro *μηδαμὰ*; cf. I, 56. *Vulgatum* ἀνῶξα ferri posse negat *Bredov.* p. 314, in ἀνοιξα quem *Dietsch* et *Dindorf* secuti sunt; si quidem verba a diphthongo *οῖ* inducta apud *Herodotum* augmentum temporale nunquam accepisse contendit *Bredov.* Mihi hac in re neque *vulgatam* mutare neque *Atticam* formam ἀνῶξα reponere placuit.

καὶ εἶδον τὸν νεκρὸν μήκει ἴσον ἔοντα τῇ σορῶ. μετρήσας δὲ συνέλωσα ὀπίσω. Ὁ μὲν δὴ οἱ ἔλεγε, τὰ περ ὁπῶπее· ὁ δὲ,

καὶ εἶδον τὸν νεκρὸν μήκει ἴσον ἔοντα τῇ σορῶ] Idem de Orestis cadavere septem cubitorum, quae sane 10½ pedes Rhenanos aequant, referunt Solinus Polyhistor. I, 7. p. 31. (qui quo probet, duo exempla profert hominum duodecim pedum) et Philostrate. in Heroicc. I, 2. p. 668 Olear. p. 28. Boiss., hic etiam addens Aiakis cadaver undecim cubitorum. Nec alia desunt exempla, quibus veteres heroas maiores perhiberi statura ac vastiore corpore praeditos manifestum sit. Vid. modo Arnob. advs. gent. II, 75. p. 105 ibiq. adnot. Vol. II. p. 113, et quae ad Philostrati locum protulerunt viri docti, laudante Creuz. in Commentt. Herod. p. 301. Add. Nitzsch. ad Hom. Odyss. XI, 309. p. 248 et in Jahrbüch. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 57. Atque communem veterum Graecorum fuisse superstitionem, qua prioris aevi homines maiori et robustiori corpore fuisse crederent, ex hac Herodotea narratione potissimum collegit Bredov.: Untersuchung über einzelne Gegenstände der alten Geschichte. u. Geograph. p. 64. Herodotum tamen vix erit quod cum Gellio Noctt. Att. III, 10. idcirco hominem dicas confabulatorem, praesertim qui retulerit ea, quae ipse sic tradita invenerat aut ab aliis acceperat. Ac vel recentiori aetate reperiri, quae fidem conciliare queant Herodoteis dictis, merito admonet Larcherus. Pluribus quoque ad hunc locum disputat Italus Herodoti interpres, tum communem antiquitatis opinionem commonstraturus, qua veteres heroas veneretur maiorem quam humanam illis tribuendo staturam, tum Herodotum ab omni accusatione liberaturus, quippe qui scriptor fabulam multum abest ut ipse invenerit, ut Lacedaemoniorum narrationem retulerit, ipsum ferrarium in scenam quasi loquentem inducens omnemque narrationis partem mirifice quasi mitigans verbis hiae

ferrario tributis: ὑπὸ δὲ ἀπιστίας μὴ μὲν γενέσθαι μηδαμὰ μέζονας ἀνθρώπους τῶν νῦν. His equidem nihil addere habeo, nisi illud, in narratione, quae apud Schol. Aristid. I. I. p. 214 legitur, novem cubita Orestis tribui cadaveri. Ac similiter in Deuteronom. III, 11, qui memoratur Og, rex terrae Basan e gigantum gente, quae olim Palaestinam incoluit, is dicitur habuisse lectum ferreum novem cubitorum in longitudinem et quatuor in latitudinem. Cf. Bertheau Zur Gesch. d. Israelit. p. 139. Infra II, 91. simile quiddam de Persei vestigio pedis nimio prae humana statura legimus. Quem locum una cum aliis Nostri affert R. Iacobs De mensuris Herodoti p. 12, docens Herodotum, qui in mensuris indicandis saepe utitur voce πῆχυνς, aliquoties etiam hoc vocabulo sic esse usum, ut certam et definitam mensuram reddere noluisse appareat. Ac referre quoque huc licet, quamvis minus fabulosum, quod legitur IX, 83. post pugnam Plataensem reperta esse ossa πενταπήχειος ἀνδρός, i. e. viri 7½ pedd. Rhen. magni, ubi tu vid. nott. „Similia de Sigurdo, Siegefride aliisque in Germanorum aliorumque carminibus priscis prodita comparat cum hisce Herodoteis Editor novae editionis operis: The history of the English poetry by Thom. Warton, London 1814, Prefac. p. 32.“ Cr.

τὰ περ ὁπῶπее] ὁπῶπее perfecti forma Ionibus ac poetis solum frequentata. Vid. Bredov. p. 316.

ὁ δὲ, ἐννώσας τὰ λεγόμενα] ἐννώσας suo more dixit Herodotus pro ἐννοήσας, quod ipsum hic unus liber perperam offert. Infra I, 68: ἐννώτω, coll. I, 86. VII, 206. IX, 53, ubi plura interpretes Batavi, coll. Gregor. Cor. de dial. Ionic. §. 94. p. 503 Schasf. Bredov. p. 195. et Bergk ad Anacreont. Reliqq. p. 94 seqq. Pertinet huc quoque ἀνέβωσεν, de quo diximus ad I, 10. —

ἐννώσας τὰ λεγόμενα, συνεβάλλετο τὸν Ὀρέστεα κατὰ τὸ θεο-
πρόπιον τοῦτον εἶναι, τῇδε συμβαλλόμενος· τοῦ χαλκίους δύο
ὀρέων φύσας τοὺς ἀνέμους εὔρισκε ἔοντας, τὸν δὲ ἄκμονα
καὶ τὴν σφῦραν τὸν τε τύπον καὶ τὸν ἀντίτυπον, τὸν δὲ
ἐξελαυνόμενον σίδηρον τὸ πῆμα ἐπὶ πῆματι κείμενον, κατὰ
τοιούδε τι εἰκάζων, ὥς ἐπὶ κακῷ ἀνθρώπου σίδηρος ἀνεύρη-
ται. Συμβαλλόμενος δὲ ταῦτα καὶ ἀπελθὼν ἐς Σπάρτην
ἔφραξε Λακεδαιμονίοισι πᾶν τὸ πρῆγμα. οἱ δὲ, ἐκ λόγου πλα-
στοῦ ἐπενείκαντες οἱ αἰτίην, ἐδίωξαν. ὁ δὲ, ἀπικόμενος ἐς
Τεγέην, καὶ φράζων τὴν ἑωυτοῦ συμφορὴν πρὸς τὸν χαλκέα,
34 ἔμισθοῦτο παρ' οὐκ ἐκδιδόντος τὴν αὐλήν. χρόνῳ δὲ ὥς ἀνέ-

Ὀρέστεα accusativum tertiae formavit declinationis, cum supra I, 67 scripsisset Ὀρέστῳ in genitivo primae declinationis. De quo Herodoti more multa nomina, propria praesertim in ἡς exentia, in accusativo flectendi ad primam aequae ac tertiam declinationem omnium copiosissime dixit Bredov. p. 223 seqq.

συνεβάλλετο τὸν Ὀρέστεα — τοῦτον εἶναι, τῇδε συμβαλλόμενος] Similis orationis abundantia, quae I, 64: τὴν νῆσον Δῆλον καθήρας ἐκ τῶν λογίων· καθήρας δὲ ὧδε, et I, 7: ἐνόμιζε οἱ γυναῖκα πολλὸν πασέων καλλίστην· ὥστε δὲ ταῦτα νομίζων. συνεβάλλεσθαι in medio potissimum adhibetur coniectandi notione, indeque discernendum ab eo, quocum saepe confunditur (cf. I, 63.), συλλαμβάνειν, in quo intelligendi potius ac percipiendi vis inest. Quamquam subinde quoque συμβάλλειν videtur esse: assequi sensum alicuius rei, intelligere aliquid, si nimirum hoc ex diligenti rerum inter se comparatione et consideratione ortum fuerit. De his accuratius disputavit Creuz. in Commentt. Herod. p. 303. 304. not. Ad eandem coniectandi notionem pertinet verbum ἐλκάζειν, quo et ipso in seqq. usus est Herodotus. Formam συμβαλλόμενος (pro συμβαλλόμενος) nunc revocavi cum recentt. edd. iubente et Dindorfio (p. XXIII) et Bredov. p. 364. Atque hanc ipsam formam

h. l. praebet Medicus liber cum aliis quibusdam.

καὶ τὴν σφῦραν] Pro σφῦραν scripsi σφῦραν. Vid. Siebelis. ad Pausan. III, 3. §. 6. In proxime seqq. ad verba τὸ πῆμα ἐπὶ πῆματι conf. Apitz. Adversus. ad Sophocl. Trachinn. 887. p. 282. Quod vero Bothius Opuscul. critice. p. 11. 12. in Herodoto scribi vult τὸν τύπον τὸν ἀντίτυπον ob ipsa oraculi verba, malim equidem in vulgata, quae sana mihi esse videtur, subsistere.

ἐκ λόγου πλαστοῦ ἐπενείκαντες οἱ αἰτίην] ἐπιφέρειν αἰτίαν τινί valet: crimen inferre alicui, exprobrare, accusare atque. Conf. I, 26 et IV, 154. Cr. addit Iacobs. in Lectt. Stobb. p. 69. λόγος πλαστός est causa ficta. Quod sequitur: ἐδίωξαν, vulgo reddunt „exsilio eundem mulctarunt,” minus opinor accurate, cum potius reddendum sit: iudicio eum persecuti sunt; quod quidem iudicium exsilium secutum esse credibile fit, quia Liches statim Lacedaemone cessasse indeque exulans Tegeam venisse videtur. Sed nil impedit, quo minus aliam quis statuat Lichae mulctam indictam esse.

ἔμισθοῦτο παρ' οὐκ ἐκδιδόντος τὴν αὐλήν] ἔμισθοῦτο, conducere cupiebat et conabatur. Nam imperfecto non ipsa actio, verum conatus, voluntas, studiumve indicatur, cerniturque eius usus potissimum in re nondum absoluta ac perfecta.

γινώσκει, ἐνοικίσθη. ἀνορύξας δὲ τὸν τάφον, καὶ τὰ ὅστέα συλλέξας, οἴχεται φέρον ἐς Σπάρτην. καὶ ἀπὸ τούτου τοῦ χρόνου, ὅπως πειρώατο ἀλλήλων, πολλῶ κατυπέρτεροι τῷ πολέμῳ ἐγίνοντο οἱ Λακεδαιμόνιοι· ἤδη δὲ σφι καὶ ἡ πολλὴ τῆς Πελοποννήσου ἦν κατεστραμμένη.

Exempla suppeditat Wesseling., cui alios adde viros doctos a me excitatos ad Plutarch. Pyrrh. p. 203. Add. Herod. I, 205. IX, 31.

χρόνῳ δὲ ὡς ἀνέγνωσε] „Post vero cum ei persuasisset.“ χρόνῳ reddunt *postea*; accuratius forsitan: *temporis spatio longiori interiecto, sero, tandem ei* (diutius reluctanti) *cum persuasisset*. Sic Fischer. ad Weller. III, a. p. 222, ne plura. Ipsum ἀναγνώσκει Herodoto idem valere atque vulgo ἀνακρίσκει, iam veteres Grammatici annotarunt. Conf., ne plura, Bekkeri Anecd. II. p. 743, 16.

ἀνορύξας δὲ τὸν τάφον — οἴχεται φέρον ἐς Σπάρτην] Quod Orestis ossibus recuperandis tantam operam impenderint Spartani, declarat Pausaniae locus III, 16. §. 6, ubi legimus, Orestem olim Spartae regem fuisse. Quem eundem in Arcadia mortuum esse, cum coloniam in Aelidem duceret, et quidem prope Tegeam, eo loco, cui nomen Ὀρεστειδὸν (Herod. IX, 11.), alii quoque testantur scriptores. Unde Tegeam ossa translata esse eo magis consentaneum est, quo Aerope, Orestis avia, Agamemnonisque mater, genus ducebat a Tegeata avo, qui ipse Tegeam condidisse ferebatur. cf. Strab. XIII. p. 872 C. Stephan. Byz. s. v. Ὀρεσταί. Pausan. VIII, 3 coll. VIII, 54, 3. De Orestis coloniis vid. Hellanici fragm. p. 46 ed. Sturz. coll. Pherecyd. fragm. p. 210 Sturz. Ac denique omnino si quaeras, quo tota ista de Orestis cadavere narratio spectet deque illius vi mirifica, unde Spartanorum salus suspensa, iam a Cr. monitum est (Comm. Herodd. I. p. 306.), spectare haec ad Manium Larumque religiones, quibus Lacedaemoniis minus, quam aliae Do-

ricae gentes, dediti fuerint. Namque mortuos, praeclaros inprimis viros, eam ipsam, sub qua iaceant, terram conservare, custodesque hominum ac depulsores malorum fieri, vetus erat superstitio. Observavit quoque Lasaulx (Geolog. d. Griech. u. Röm. p. 9 seqq. sive Studien d. class. Alterth. p. 5 seqq.), in his ac similibus veterum narrationibus de cadaveribus ossibusque humana forma ac specie maioribus e terra ipsa plerumque effossis latere quodammodo vestigia ossium petrifactorum, qualia haud pauca vel nostra aetate detecta sunt beluarum grandium, quae ad tempora hodiernum terrarum statum longe antecedentia referuntur. Quod vero Uschold (Gesch. d. troian. Krieger p. 189 seq.) Orestis commemorationem in media Arcadia repeti vult a gentibus Thracicis in hanc terram olim profectis, mihi non persuasit.

ὅπως πειρώατο] Vulgo ἐπειρώατο, quod Schweigh. mutavit in ἐπιπείρώατο, Gaisf. in πειρώατο; quod quum magis ex usu Herodoteo esse videretur, adscivimus probante Grashof (Schulzeit. 1832. nr. 120. p. 964), Dindorf. (p. XXVIII.) atque ipso etiam ut videtur Bredov. p. 330. 331. Vulgatam ἐπειρώατο, cuius loco unus liber praebet ἐπιπείρώατο, ita retineri vult Eltz (Quaest. Herodd. p. 7 seqq. sive Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 114.), ut forma imperfecti mendosa commutetur in πειρώατο.

ἤδη δὲ σφι καὶ ἡ πολλὴ τῆς Πελοποννήσου ἦν κατεστραμμένη] Quod verissime dici a Nostro observat Schlossern (Universalg. I, 1. p. 333). Nam reliquae Peloponnesi civitates ea aetate parum validae nec ullo modo pares, quae Lacedaemoniis resisterent.

Ταῦτα δὴ ὦν πάντα πυνθανόμενος ὁ Κροῖσος ἐπεμπε 69
 ἐς Σπάρτην ἀγγέλους δῶρά τε φέροντας, καὶ δεησομένους
 συμμαχίης, ἐντειλάμενός τε τὰ λέγειν χρῆν. οἱ δὲ ἐλθόντες
 ἔλεγον· Ἐπεμψε ἡμέας Κροῖσος, ὁ Λυδῶν τε καὶ ἄλλων
 ἐθνέων βασιλεὺς, λέγων τάδε· ὦ Λακεδαιμόνιοι, χρήσαντος
 τοῦ θεοῦ τὸν Ἕλληνα φίλον προσθέσθαι, ὑμέας γὰρ πυνθά-
 νομαι προεσιτάναι τῆς Ἑλλάδος, ὑμέας ὦν κατὰ τὸ χρηστήριον
 προσκαλέομαι, φίλος τε θέλων γενέσθαι καὶ σύμμαχος ἄνευ
 τε δόλου καὶ ἀπάτης. Κροῖσος μὲν δὴ ταῦτα δι' ἀγγέλων
 ἐπεκηρυκνέετο. Λακεδαιμόνιοι δὲ ἀκηκοότες καὶ ἀντοὶ τὸ θεο-
 πρόιον τὸ Κροίσῳ γενόμενον ἥσθησάν τε τῇ ἀφίξει τῶν Λυ-
 δῶν, καὶ ἐποιήσαντο ὄρκια ξεινίης πέρι καὶ συμμαχίης· καὶ
 γὰρ τινες αὐτοὺς εὐεργεσίαι εἶχον ἐκ Κροίσου πρότερον ἐτι-
 γερυνοῦναι. πέμψαντες γὰρ οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐς Σάρδεις χρυ-

CAP. LXIX.

ἐπεμπε ἐς Σπάρτην κ. τ. λ.] Laudant Pausaniam IV, 5, ubi Messenii Lacedaemoniis exprobrant, quod omnium primi cum barbaris foedus inierint Croesi donis illecti. Addunt quoque, Eurybatum a Croeso missum post cum pecunia ad Cyrum transiisse omniaque Croesi consilia perfide ei detexisse. Cr. citat locos a Marxio congestos ad Ephori fragm. p. 207. et Eustath. ad Homer. Odys. XIX, 247. p. 694, 43 Basil.

χρήσαντος τοῦ θεοῦ τὸν Ἕλληνα φίλον προσθέσθαι] Insignis numeri singularis usus loco pluralis (τοὺς Ἕλληνας); quod tamen subinde fieri notat Matth. §. 203. p. 587.

δι' ἀγγέλων ἐπεκηρυκνέετο] Locutionem tenentur aliquot exempla a Wessel. allata. Nam aliquot libri coniunctim scriptum praebent: δι' ἀγγέλων. Est autem διὰ h. l. per, ope, durch, vermittelt, mit Hilfe. Sic δι' ἀγγέλων I, 99. 141. VII, 203. Sed videtur in Herodotea locutione inesse abundantia quaedam, Nostro scriptori haud inusitata. Nam ἐπεκηρυκνέεσθαι Thucydidis scholiasta ad VII, 48 exponit: διὰ κηρύκων μνηνεῖν, ubi aliorum grammaticorum locos attulit Duker. coll.

VIII, 44. 80. Dicitur potissimum de regibus aut civitatibus legatos induciarum aut foederum causa publice mittentibus. — Ad verba anteced. ἄνευ τε δόλου καὶ ἀπάτης cf. Elmsley. ad Euripid. Heracl. 622, haec Herodotea verba aliaque eiusdem generis afferens ob particulae τε rationes, quae eodem modo adhibetur I, 106. 154. V, 5. Ad ipsam Herodoti locutionem pertinent loci VII, 184. VIII, 140. IX, 7. — In seqq. pro ἀφίξει iam Schaeferus dederat ἀπίξι, idque nunc invitis codd. receptum video a rec. edd. probante quoque Bredov. p. 267. Equidem in rebus tam incertis a libris discedere nolui, quamquam in reliquis locis, ubi hoc vocabulum invenitur apud Nostrium, altera forma Ionica (ἀπιξις) praevallet; cf. II, 116. III, 69. 145. V, 49. 92. 6. VII, 58. VIII, 41. 125. IX, 17. 77. Mox e pluribus codd. recepi συμμαχίης pro ξνμμαχίης, quam formam ab Herodoto abesse iudicat Bredov. p. 124.

καὶ γὰρ τινες αὐτοὺς εὐεργεσίαι εἶχον] Steger. Praefat. ad Herod. p. X. legendum putat ἐς αὐτοὺς, cum ἔχεν intransitivo sensu sit accipiendum (existare), ut I, 180. 181. III, 48 cet. Nec tamen ulla mutatione opus. Cf. modo I, 61. VII, 5, ne plura.

σὸν ὠνέοντο, ἐς ἄγαλμα βουλόμενοι χρήσασθαι τοῦτο, τὸ νῦν
τῆς Λακωνικῆς ἐν Θόρνακι ἱδρύται Ἀπόλλωνος· Κροῖσος δὲ
70 σφι ὠνεομένοισι ἔδωκε δατίνην. Τούτων τε ὧν εἵνεκεν οἱ
Λακεδαιμόνιοι τὴν συμμαχίην ἐδέξαντο, καὶ ὅτι ἐκ πάντων
σφέας προκρίνας Ἑλλήνων αἰρέετο φίλους. καὶ τοῦτο μὲν αὐ-
τοὶ ᾗσαν ἐτοίμοι ἐπαγγείλαντι, τοῦτο δὲ ποιησάμενοι κρητῆρα

χρυσὸν ὠνέοντο] ὠνέοντο, *emere volebant*, in animo habebant; de quo imperfecti usu diximus ad I, 68. — In seqq. pro: τούτων, τὸ Schwgh. e libris nonnullis edidit τοῦτο, τὸ, quod cum recentt. edd. recepi.

τὸ νῦν τῆς Λακωνικῆς ἐν Θόρνακι ἱδρύται Ἀπόλλωνος] Herodotus nihil dicit, num aurum a Croeso acceptum reapse ad hancce Apollinis statuam collatum fuerit; sed Pausan. III, 10. §. 10. adhibitum esse vult a Lacedaemoniis ἐς κόσμον τοῦ ἐν Ἀμύκλαις ἀγάλματος s. ad ornandam Apollinis Amyclaei statuam. Unde nihil utrumque scriptorem dissentire contendit Siebelis. in adnotat. ad Pausaniae locum p. 28. Quocum coniungi poterit Athenaei locus (VI, 4. p. 232 A), unde patet auro usos esse Lacedaemonios ad vultum Apollinis eo inducendum (χρυσῶσαι βουλόμενοι τὸ πρόσωπον). Quod ipsum minus probabile videtur viro Gallo docto, Quatremère de Quincy, qui ad talem usum vix tanto auro opus fuisse censet, ut extrinsecus id petendum fuerit. Inde ad Pausaniam magis sese applicat, aurumque contendit non ad imaginem ipsam, verum ad thronum, qui ornamenti causa multo post a Bathycle statuæ sanequam multo antiquiori fuerit additus (i. e. ἐς κόσμον τοῦ ἀγάλματος), adhibitum fuisse. Unde simul tempus definiri posse putat, quo Bathycles floruerit thronumque illum elaboraverit, nimirum inde ab Olymp. L usque ad Olymp. LX, ita ut thronus Apollinis Amyclaei non ante bellum Croesi cum Cyro inceptus fuerit. Vide: Le Jupiter Olympien p. 137. 200 seq. Aliter tamen sensisse videtur C. O. Mueller. (Dor I. p. 358.), qui Pausaniam secutus, ubi Apollinis ima-

ginem in Thornace eodem modo, quo Apollinis Amyclaei elaboratam esse refert, Apollinis huius faciem a Lacedaemoniis inauratam fuisse scribit. Utut est, Apollinis statua in Thornace condita, simillima Amyclaeo Apollini, ad antiquissimam aetatem aequè pertinere videtur cultumque referre antiquissimum Apollinis apud Spartanos, stirpis Doricae gentem. Conf. C. O. Mueller. I. p. 219, atque Heyne in Opuscul. Acad. V. p. 350 seq., qui etiam Herodoteo loco usus est ad metalli pretiosioris in Graecia penuriam illis certe temporibus monstrandam. De loco ipso, quo haec Apollinis statua posita fuit, nunc quaerit Curtius Peloponnes. II. pag. 259 seq. in colle prominenti, cui nunc nomen *Pauleika*, unde late patet prospectus ab Arcadia s. Argis proficiscentibus in ipsam Spartae planitiem, hanc statuam erectam fuisse existimans: si quidem adhuc reperiantur fundamenta quaedam, quae talis statuæ basin ferre poterant. Nec aliter statuit Boblaye: Recherches sur les ruines de Morée p. 74. Cf. etiam Ross. Reisen im Peloponnes. p. 190. Inde in Strab. VIII. p. 364 A. lacunam, quae exstat, ubi de Messosae situ sermo est, κατὰ τὸν . . . κα per Θόρνακα suppleri volunt.

CAP. LXX.

Τούτων τε ὧν εἵνεκεν] τούτων cum Gaisford. ex optimis libris dedimus. Vulgo τούτων. Sed conf. I, 68. 68. Cum eodem Gaisf. revocavimus ᾗσαν et retinimus ᾗγον pro vulg. ἄγον. cum in hoc verbo eiusque compositis Noster semper augmentum retinere soleat, ut monstravit Bredov. p. 292 seq.

χάλκεον, ζωδίων τε ἐξωθεν πλήσαντες περὶ τὸ χεῖλος, καὶ
μεγάθει τριηκοσίους ἀμφορέας χωρέοντα ἦγον, δῶρον βουλό-
μενοι ἀντιδοῦναι Κροίσῳ. οὗτος ὁ κρητῆρ οὐκ ἀπίκετο ἐς Σάρ-
δεις δι' αἰτίας διαφασίας λεγομένας τάσδε· οἱ μὲν Λακεδαιμό-
νιοι λέγουσι, ὥς ἐπεὶ τε ἀγόμενος ἐς τὰς Σάρδεις ὁ κρητῆρ
ἐγίνετο κατὰ τὴν Σαμίνην, πυθόμενοι Σάμιοι ἀπελοίατο αὐ-
τὸν, νηυσὶ μακρῇσι ἐπιπλώσαντες. αὐτοὶ δὲ Σάμιοι λέγουσι,
ὥς, ἐπεὶ τε ὑστέρησαν οἱ ἄγοντες τῶν Λακεδαιμονίων τὸν
κρητῆρα, ἐπυνθάνοντο δὲ Σάρδεις τε καὶ Κροίσον ἡλωκέ-
ναι, ἀπέδοντο τὸν κρητῆρα ἐν Σάμῳ, ιδιώτας δὲ ἄνδρας
πριαμένους ἀναθεῖναι μιν ἐς τὸ Ἡραῖον· τάχα δὲ ἂν καὶ
οἱ ἀποδόμενοι λέγοιεν, ἀπικόμενοι ἐς Σπάρτην, ὥς ἀπαι-
ρεθείησαν ὑπὸ Σαμίων. κατὰ μὲν νυν τὸν κρητῆρα οὕ-
τως ἔσχε.

Κροῖσος δὲ ἁμαρτῶν τοῦ χρησμοῦ ἐποιέετο στρατηγὴν ἐς 71
Κακπαδοκίην, ἐλπίσας κατακρήσειν Κῦρὸν τε καὶ τὴν Περ-
35 σίαν δύναμιν. παρασκευαζομένου δὲ Κροίσου στρατεύεσθαι
ἐπὶ Πέρσας, τῶν τις Λυδῶν, νομιζόμενος καὶ πρόσθεν εἶναι
σοφός, ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς γνώμης καὶ τὸ κάρτα οὖνομα ἐν
Λυδοῖσι ἔχων, συνεβούλευσε Κροίσῳ τάδε (οὖνομά οἱ ἦν
Σάνδανις)· „ὦ βασιλεῦ, ἐπ' ἄνδρας τοιούτους στρατεύεσθαι

ζωδίων τε ἐξωθεν πλήσαντες] ζωδία, ut bene monet Schweigh., non animalia dicuntur, verum cuiuslibet generis figurae, animalium, frugum, florum etc. Hoc sensu ζωα inveniuntur I, 203. II, 4, ubi vid. nott. et III, 47, ubi vid. Ad meliorem loci intelligentiam sic tibi fingas Nostrum scripsisse: ζωδίων τε — πλήσαντες καὶ — χωρέοντα (κρητῆρα ποιησάμενοι) ἦγον (τῷ Κροίσῳ).

ἀναθεῖναι μιν ἐς τὸ Ἡραῖον] Poppo ad Thucyd. I, 24. scribendum censet Ἡραίων. De ipso tempore vid. Herodot. II, 148. III, 60. ibique nott. IV, 19. VI, 81. IX, 52, ubi vid. nott. et Apulei. Florid. pag. 350. — Qui in his verbis reperitur subitus orationis transitus in infinitivi structuram, cum antecesserit ὥς cum verbo finito, ab optimorum scriptorum usu hand ab-

horret. Conf. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 12 seq.

τάχα δὲ ἂν καὶ οἱ ἀποδόμενοι κ. τ. λ.] Sunt ipsius Herodoti verba, iudicium suum adiicientis, quo diversas eadem de re narrationes explicet aut secum conciliet. De optativo (τάχα δὲ ἂν — λέγοιεν) conf. nott. ad I, 2.

CAP. LXXI.

Κροῖσος δὲ ἁμαρτῶν τοῦ χρησμοῦ] i. e. cum a vero oraculi sensu aberrasset aliumque eum ratus, quam re vera erat, ita deceptus esset.

ὦ βασιλεῦ, ἐπ' ἄνδρας τοιούτους στρατεύεσθαι παρασκευάζει] Ex Athen. III. p. 78. (cap. 15. T. I. p. 310. ubi eadem fere referuntur) Valckenarius restitui vult: ὦ βασιλεῦ, σὺ δὲ ἐπ' ἄνδρας κ. τ. λ. Quae cum valde nobis arrideant,

„παρασκευάζει, οἱ σκυτίνας μὲν ἀναξυρίδας, σκυτίνην δὲ τὴν ἄλλην ἐσθῆτα φορέουσι· σιτέονται δὲ οὐκ ὅσα ἐθέλουσι, ἀλλ' ὅσα ἔχουσι, χώρην ἔχοντες τρηχέλην· πρὸς δὲ οὐκ οἶνω διαχρέονται, ἀλλὰ ὑδροποτέουσι· οὐ σῦκα δὲ ἔχουσι τρώγειν, οὐκ ἄλλο ἀγαθὸν οὐδέν. τοῦτο μὲν δὴ, εἰ νικήσεις, τί σφεας ἀπαιρήσεται, τοῖσί γε μὴ ἐστι μηδέν· τοῦτο δὲ, ἣν νικήθῃς, μάθε, ὅσα ἀγαθὰ ἀποβαλέεις. γευσάμενοι γὰρ τῶν ἡμετέρων ἀγαθῶν, περιέξονται, οὐδὲ ἀπωστοί ἐσονται. ἐγὼ μὲν νῦν θεοῖσι ἔχω χάριν, οἱ οὐκ ἐπὶ νόον ποιέουσι Πέρσῃσι, στρατεύεσθαι ἐπὶ Λυδούς.“ Ταῦτα λέγων οὐκ ἔπειθε τὸν Κροίσον. Πέρσῃσι γὰρ, πρὶν Λυδοὺς καταστρέψασθαι, ἦν 72 οὔτε ἄβρὸν οὔτε ἀγαθὸν οὐδέν. Οἱ δὲ Καππαδόκαι ὑπὸ Ἐλ-

libris scriptis haud probari dolemus.

οἱ σκυτίνας μὲν ἀναξυρίδας, σκυτίνην δὲ τὴν ἄλλην ἐσθῆτα φορέουσι] ἀναξυρίδες sunt braccæ eaeque artiores angustioresve ex corio confectæ, quale omninoprehenditur vestimentum genus apud gentes Asiae in regionibus montanis indeque frigidioribus habitantes. Itaque non mirum Persis hocce placuisse vestimentum, cum Medi uterentur vestimentis laxioribus ac remissioribus. Adhuc in rudibus Persepolitans conspicuntur viri utroque vestium genere induti eoque ipso bene inter se distinguendi. Monnit Heeren. Ideen etc. I, 1. pag. 215, cui add. Ritter. Erdkunde II. p. 784. Nec recentiores Persæ huiuscemodi braccis caeruleis vel rubris abstinere; illae dicuntur apud Turcos *Schalwar* (σαρβαρίδες), hæc *Tschachschr* (ἀναξυρίδες). Conf. Hammer. in: Wiener Jahrbuch. VIII. p. 385.

χώρην ἔχοντες τρηχέλην] Idem prædicant Persæ IX, 121, idemque alii testantur scriptores, Persarum terram fuisse asperam cultuque difficillimam ob montes, saxa, alia id genus, indeque gentem ipsam duram, paucis contentam et tenui victus generi adstrictam. Conf. modo Xenoph. Cyrop. I, 3, 2. VII, 5, 67. V, 2, 16. Posthac in omne deliciarum et luxuriei genus Persas prolapsos esse, satis notum, ut

adeo vino, quo hic et apud Xenophontem (Cyrop. I, 2, 8. coll. IV, 6, 4.) carere dicuntur, valde indulserint. Vid. infra I, 133. — διαχρέονται cum recentt. edd. retinui pro διαχρέωνται. Conf. I, 34.

οὐ σῦκα δὲ ἔχουσι τρώγειν, οὐκ ἄλλο ἀγαθόν] Disputat de hoc loco ac sententia Herodotea Iulianus Imperat. Ep. XXIV. p. 390 seq. p. 32 ed. Heyler., cuius vid. annotatt. p. 261. Namque ficus in frugibus suavissimis arborque ipsa in præstantissimis habetur apud veteres, quippe qua quidquid natura suave ac dulce proferre queat, omnino indicatum existimemus. Quocirca Cr. confert Homeri Odys. VII, 116 seqq.

τοῦτο μὲν δὴ, εἰ νικήσεις κ. τ. λ.] Quibus continuo opponuntur: τοῦτο δὲ ἣν νικήθῃς. Nec tamen raro sic opponi ἐλ et ἦν, exemplis monstravit Werfer. in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 101.

ἦν οὔτε ἄβρὸν, οὔτε ἀγαθὸν οὐδέν] i. e. nihil Persæ deliciis (ut postea) indulgebant nec quidquam eorum erat illis bonorum, quæ ad mollem vitam delicatamque perducant.

CAP. LXXII.

Οἱ δὲ Καππαδόκαι ὑπὸ Ἑλλήνων Σύριοι οὐνομάζονται] Hisce iungenda, quæ I, 71 init. exstant: Κροίσος δὲ — ἐποίητο στρατηγὸν

λήνων Σύριοι οὐνομάζονται· ἦσαν δὲ οἱ Σύριοι οὗτοι, τὸ μὲν πρότερον ἢ Πέρσας ἄρξαι, Μηδων κατήκοοι, τότε δὲ Κύρου. ὁ γὰρ οὗρος ἦν τῆς τε Μηδικῆς ἀρχῆς καὶ τῆς Λυδικῆς ὁ Ἄλυσ ποταμὸς, ὃς ῥέει ἐξ Ἀρμενίου οὗρος διὰ Κιλικίων, μετὰ δὲ

ἐς Καπαδοκίαν, ita ut, quae hoc cap. 71. narrantur, interposita reliquae narrationi quodammodo videantur. Est vero illud tenendum, Syriae nomen antiquitus multo latius patuisse a Babylonia usque ad Aegyptum, Ciliciam oramque illam maris mediterranei indeque rursus ad Pontum Euxinum usque. Testis est Strabo XIV. p. 737 s. 1071 A: δοκεῖ δὲ τὸ τῶν Σύρων ὄνομα διατείνειν ἀπὸ μὲν τῆς Βαβυλωνίας μέχρι τοῦ Ἰστικοῦ κόλπου· ἀπὸ δὲ τούτου μέχρι τοῦ Εὐξείνου τὸ παλαιόν. Quare Cappadoces idem addit Leucosyros, i. e. albos Syros vocari, aliaque monent de Syria, qui Babylone ac Nini regnum constituerint. Namque omnes, quotquot Aramaicae stirpis habentur gentes, hoc nomine designatae esse videntur. Cappadoces, qui ad Armenicam, quae non alia est atque Aramaica, stirpem pertinent, haud aliter inde Syrii appellantur atque ii Syrii, qui ad Thermodontem habitabant, aut ii, qui Palaestinam habitabant, alii populi intra fines modo indicatos. Conf. Billerbeck. De Asiae Herodot. difficilioribb. Gotting. 1794. pag. 4. Szabo Descript. Persic. imper. (Heidelberg. 1816) pag. 104. Herodotum autem de Armenia hic loqui atque incolis huius terrae antiquissimis, qui Graeco nomine dicantur Syrii, satis patet. Plura Rennel. Geogr. d. Herod. p. 484. Ritter. Erdkunde II. pag. 783.

Σύριοι] Ita constanter hic omnes libri, qui alibi (ut I. 6. VII. 72.) in lectione Σύροι conspirant, Bredovio auctore p. 70. in Σύριοι mutanda.

ἦσαν δὲ οἱ Σύριοι] ἦσαν ob librorum scriptorum consensum praevalimus vulgatae lectioni ἔσαν, quae Aldina propagata erat. Vid. modo Bredov. p. 406.

ῥέει ἐξ Ἀρμενίου οὗρος διὰ Κιλικίων] Montis Armenii nulla alibi mentio, nisi apud unum Dionys. Perieget. 694, ubi Phasis inde profluere dicitur. Quare suspicatur Larcherus, indicari Tauri aliquem montem in Cilicia, intelligendosque esse omnino Armeniae quae nunc vocatur terrae montes (cf. Tom. VIII. pag. 50). Multo accuratius in haec inquisivit Ritter. Erdkunde T. II. pag. 716. Qui οὗρος h. l. non de uno monte, sed de montium tractu intelligendum esse monet, neque alium hic indicari montem, nisi *Paryadrem* (unde alter profuat Halyos fons septentrionalis praeter Sebasten s. Siwas) vel *Argaeum* montem, qui altissimus omnium illic dicatur montium, ex quo in utrumque mare pateat prospectus, et ex quo alter Halyos fons meridionalis proveniens Caesaream Mazacam praeterlabatur. Utrumque montem ad eum pertinere tractum, quem posteriores geographi appellatione minus accurata ac definita designarint *Antitaurum*; utrumque in occidentalibus eius terrae esse finibus, quae serius *Armeniae minoris* nomen acceperit, aut potius in ipsa Cappadocia, ad quam usque Herodoti Armenia pertineat. Ad Herodoti locum consuli quoque poterit Vivien de Saint-Martin (Journal des Voyages 1847 Juill. p. 6. 7.), de his regionibus disserens. *Halyos* fluvius nunc vocatur *Kisil-Irmac*, i. e. *fluvius ruber*, ut iam ad I. 6. significavimus: de cuius fluvii cursu accurate nunc disputat, ipsis locis inspectis, Tchihatcheff *Asie mineure* I. p. 168 seq., itemque Texier Descript. de l'Asie mineure II. p. 47 seq. et Chesney Survey of Expedition etc. I. p. 3 seqq. De monte *Argaeo* idem Tchihatcheff l. l. p. 439 seqq. quaesivit eius naturam et singulas partes summa cura perscrutatus, addi-

Ματιηνοὺς μὲν ἐν δεξιῇ ἔχει ῥέων, ἐκ δὲ τοῦ ἐτέρου Φρύγας· παραμειβόμενος δὲ τοὺτους, καὶ ῥέων ἄνω πρὸς βορέην ἄνεμον, ἐνθεν μὲν Συρίους Καππαδόκας ἀπέργει, ἐξ εὐωνύμου δὲ Παφλαγόνας. οὕτω ὁ Ἄλυσ ποταμὸς ἀποτάμνει σχεδὸν

tis quoque tabulis, quae montis imaginem exhibent.

Ματιηνοὺς μὲν ἐν δεξιῇ ἔχει ῥέων] *Matieni* commemorantur I, 202. IV, 94. V, 49, partemque Mediae tenuisse dicuntur, Strabone teste II. p. 73. s. 124. IX. p. 509. s. 776. Qui iidem quod in Asia minori inveniuntur, ubi Larchero auctore (T. VIII. p. 324.) eam Cappadociae partem tenent, quae *Morimene* a Strabone (XII. p. 808 B. 811 B. 814 A.) et Plinio (Hist. Nat. VI, 3. Tom. I. p. 303 ed. Hard.) appellatur, id in gente opinor pastoritia multumque palante nec certas sedes tenente eo minus offendere debet, quo magis qui nunc Matienorum in loca successerunt *Kurdi*, eodem modo vagantur nec ulla habent certa domicilia. Unde Herodoto, errorum atque inscitiae propter haec incusato, patrocinandum putat Ritter. *Erdkunde* II. p. 781. Add. Vivien de Saint-Martin I. I. pag. 9 seqq.

ἀποτάμνει σχεδὸν πάντα τῆς Ἀσίας τὰ κάτω κ. τ. λ.] τῆς Ἀσίας τὰ κάτω est ea fere Asiae pars, quam nos *Asiam minorem* dicere solemus, cuius finis ex Herodoti mente orientem versus est Halys fluvius, qui, cum e Ciliciae montibus non procul ab ipso mediterraneo mari profluens septentrionem versus inde in Pontum Euxinum exeat, omnem fere Asiam minorem hancce a reliqua Asia, imprimis ab Armenia (a Syriis Cappadocibus) separare iure dici potest. Mare, quod e regione Cypri est, mediterraneum est, quod Ciliciam alluit, in cuius montibus Halyn originem capere antea dixerat Noster. Hanc vero terram inter utrumque mare, mediterraneum dico atque Pontum Euxinum, vocat *αὐχένα*, *cervicem*, id est angustum meatum, angustiorrem terrae tractum, cervicis instar porrectum, ut iam non de termino

Asiaticae istius regionis agatur, sed quo illa situ fuerit, ubi ab Halys amne radatur, quamque anguste a Ciliciae finibus in Pontum sit extensa. Monuit Wesselingius, laudans IV, 85. 89. VI, 36. VII, 223, alia. Cum vero tractus ille a Ciliciae finibus usque ad Pontum angustior Nostro videatur, non mirum, quod *quinque diebus* illum a pedite expedito permeari posse prodit et hoc loco et infra II, 34; nec latuit hoc Scymnum Chium, qui tamen ipse *septem* ponit dies vs. 926, mox vero vs. 929 seq. Herodoti ipsius meminit loco lacunosus, quem ex Herodoti verbis restituere conatus est Meineke p. 58. Quodsi autem diurno itineri vel centum quinquaginta vel ducenta stadia (IV, 101. V, 53.) tribuuntur, longitudo huius tractus erit mille stadiorum. A quo abhorrent et Eratosthenes (Strab. II. p. 68.), qui tria millia numerat stadiorum, et Plinius (H. N. VI, 2.), ducenta M. P. indicans; consentit cum Herodoto Scylax in Periplus. p. 97 ed. Gronov. Sed recentiorum investigationibus exploratum habemus, tractum illum rectâ viâ sexaginta milliarum geographica longum esse, ita ut in unum diem duodecim milliarum pediti forent conficienda, vel omissis omnibus ambagibus ac deviis locis. Unde non defuere, qui Herodotum erroris incusarent, quod dimidium tantum longitudinis huius tractus indicaverit. Conf. Rennel. I. I. pag. 457. Defendit Herodotum ab erroris crimine Dahlmann. (Herodot. p. 96. 97.). Neque enim hic cogitandum de ducentis stadiis, quae plerumque pedes expeditus ex Herodoti mente perficere queat, sed videri sermonem esse de eo, quod semel forsan expertum fuerit a quopiam pedite insigni. Testimonium petit ex iis, quae VI, 106. (coll. VI,

πάντα τῆς Ἀσίης τὰ κάτω ἐκ θαλάσσης τῆς ἀντίον Κύπρου ἐς τὸν Εὐξεινον πόντον. ἔστι δὲ αὐτὴν οὗτος τῆς χώρας ταύτης ἀπάσης· μῆκος ὁδοῦ εὐζώνῳ ἀνδρὶ πέντε ἡμέραι ἀναισιμούνται.

Ἔστρατεύετο δὲ ὁ Κροῖσος ἐπὶ τὴν Καππαδοκίην τῶνδε 73 εἵνεκα, καὶ γῆς ἱμέρῳ προσκλήσασθαι πρὸς τὴν ἑωυτοῦ μοῖραν βουλόμενος, καὶ μάλιστα τῷ χρηστηρίῳ πίσυνος ἔων, καὶ 36 τίσασθαι θέλων ὑπὲρ Ἀστυάγεος Κῦρον. Ἀστυάγεα γὰρ τὸν Κναξάρῳ ἔοντα Κροῖσου μὲν γαμβρὸν, Μῆδων δὲ βασιλέα, Κῦρος ὁ Καμβύσεω καταστρεψάμενος εἶχε, γενόμενον γαμβρὸν Κροῖσῳ ᾧδε. Σκυθέων τῶν νομάδων εἴλη ἀνδρῶν στασιά-

120.) legimus, Philippidem Athenis Spartam advenisse altero die, cum iter certe viginti sex fuerit milliarum geographicorum. Quare haud prorsus fidem excedere putat, si tractus ille Asiae a peditibus probato quinque dierum itinere permeari dicatur. At nihil hoc loco de insigni peditibus alicuius conamine proditur, qui tantum iter tam brevi aliquando confecerit, sed sententiam suam omnino aperit auctor de tractus illius longitudine, in qua si ea non vidit, quae nos multorum saeculorum investigationibus, mathematicorumque ac geographorum dimensionibus edocti sumus, profecto ille erit excusatione dignus. Confer. etiam Bobrick. in Geograph. Herodot. p. 125 seq.

μῆκος ὁδοῦ] i. e. quod ad itineris longitudinem attinet. Absentia particulae δὲ, quam quis forsitan hic requirat, itemque omissione voculae ὥς, quam antecedentia (αὐτὴν οὗτος) postulare videantur, maiore quaedam efficitur orationis vis, uti monuit Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. p. 579, ubi h. l. sic vertit: „Est autem omnis huius terrae quasi cervix ea itineris longitudine, ut ab expedito quinque dies insumantur.“

εὐζώνῳ ἀνδρὶ] εὐζωνος ἀνὴρ est pedes expeditus, bene cinctus, nec ulla re s. onere impeditus. Conf. I, 104. II, 34. et Hesych. s. v. Thucyd. II, 97 ibiq. Duker.

HERODOT. I.

CAP. LXXIII.

πρὸς τὴν ἑωυτοῦ μοῖραν βουλόμενος] Vulgo μοῖρην. Sed plerique et optimi libri μοῖραν, quod iure recepit Gaisf. probavitque Bredov. p. 132. In antecedentibus verba τῶνδε εἵνεκα refer ad ternas, quae deinceps proferuntur, causas, iunctas aequae per particulam καὶ ter hoc loco positam, ut infra I, 106. Cf. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 145. In seqq. βασιλέα iterum cum Gaisf. ex iisdem libris rescripsimus. Vulgo βασιλέα.

Σκυθέων τῶν νομάδων εἴλη ἀνδρῶν στασιάσασα] εἴλη a melioribus libris allatum praetulumus lectioni ἔλη, quam et h. l. et infra I, 202 praeferrunt vult Bredov. p. 160. Sed libri ita fluctuant, ut meliores certe sequi praestet. Cf. etiam Wesseling. ad Diodor. Sicul. XVII, 33. — ἀνδρῶν cum Wesselingio placet adiungere genitivo τῶν νομάδων, ut eadem locutio sit, quae apud Arrian. Ind. 29 ἄνθρωποι νομάδες, aliaeque huius generis haud raro occurrunt locutiones, ubi ἀνὴρ, ἀνδρωπος hoc modo additum videmus. Magis quaesita videtur Schweigh. ratio „εἴλη ἀνδρῶν, quae εἴλη ἀνδρῶν fuit (ἐκ) Σκυθέων τῶν νομάδων.“ Ad argumentum conf. I, 103 seqq. Statuit Volneius (Suppl. à l'Herodot. p. 8 seqq.), accidisse hoc, quod de Scythia advenientibus legimus, exeunte anno 632 a. Chr. n. Atque Cyaxa-

σασα, ὑπεξῆλθε ἐς γῆν τὴν Μηδικήν. ἐτυράννευε δὲ τὸν χρόνον τοῦτον Μῆδων Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηλόεω, ὃς τοὺς Σκύθας τούτους τὸ μὲν πρῶτον περιεῖπε εὖ, ὥς ἔοντας ἰκέτας, ὥστε δὲ περὶ πολλοῦ ποιούμενος αὐτοὺς, παιδάς σφι παρέδωκε τὴν γλῶσσάν τε ἐκμαθεῖν καὶ τὴν τέχνην τῶν τόξων. χρόνου δὲ γενομένου, καὶ αἰεὶ φοιτεόντων τῶν Σκυθῶν ἐπ' ἄγρην, καὶ αἰεὶ τι φερόντων, καὶ κοτε συνήνεικε ἔλεῖν σφέας μηδέν· νοστήσαντας δὲ αὐτοὺς κεινῆσι χερσὶ ὁ Κυαξάρης (ἦν γὰρ, ὥς διέδεξε, ὄργην ἄκρος) τρηχέως κάρτα περιέσπε ἀεικέλῃ. οἱ δὲ ταῦτα πρὸς Κυαξάρει παθόντες, ὥστε ἀνάξια σφέων αὐτῶν πεπονθότες, ἐβουλεύσαντο τῶν παρὰ

res, ex eiusdem Volnei calculis, quibuscum Larcheri computatio congruit, ad regnum est evectus anno 634 a. Chr. n. Add. Fischer Zeit-tafeln p. 98, qui hoc ipso anno, quo Cyaxares regnum suscepit, incursionem Scytharum ponit. — In seqq. ad εὖ περιεῖπειν, bene tractare, vid. laudd. ad Plutarch. Flamin. p. 79 et ad Pyrrh. p. 200. Verba ὥς ἔοντας ἰκέτας illustrantur iis, quae ad I, 35 seqq. notata sunt. Ad. ὥστε δὲ — ποιούμενος conf. I, 8 ibique nott.

καὶ τὴν τέχνην τῶν τόξων] Et Scythae et Persae (quam utramque nomadum primitus fuisse Asiae gentem constat) per totam antiquitatem celebres arte arcuum tractandorum. Qua de re sufficiat indicasse primarios Nostri locos, unde huius artis vis ac notio apud utramque gentem eluceat: III, 21. 22. coll. IV, 131. 132. VII, 61. Ctesiae Excerpt. Pers. 17. De tessera arcus notione alibi dicemus. In proxime seqq., ubi cum vi quadam duplicatur vocula καὶ (καὶ — φοιτεόντων — καὶ φερόντων), tertio loco quum ponitur (καὶ κοτε συνήνεικε κ. τ. λ.), intensivam accipit notionem valetque etiam.

ἦν γὰρ — ὄργην ἄκρος] i. e. erat enim animo iracundo sive ad iram pronior. Ita Wesselingius, qui dicendi formulam aliis exemplis Appiani, aemuli Herodotei, illustrat. Et pugnant tres libri Parisini pro hac lectione ipsaque denique ratio.

Vulgo ὄργην οὐκ ἄκρος, quod tueretur Coraes, vocem ὄργην explicans ψυχὴν, hominemque intelligens *pu-silli ingenii*; cui suffragatur Werferus in Actt. phil. Monacc. I. p. 77 seq. exponens: non bona et generosa indole, cum ὄργη inprimis apud Ionicos et poetas frequens sit: *ingenium, indoles*, et ἄκρος apud Nostrum semper *bono*, non *malo* occurrat *sensu*. Sed confiteor, huiusmodi interpretationes, vel si docte defendantur, magis quaesitas mihi videri quam veras simplicesque. Alium virum doctum, qui ὄργην οὐκ ἄκρος explicabat: *iram non vincens, irae non temperans*, satis e linguae rationibus refutavit Schwgh. Hoc enim foret Graece: ὄργης οὐκ ἐγκρατής. Unde cum recentt. edit., probante quoque Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. vs. 140, retinimus lectionem Wesselingianam, quam etiam cum recentt. edd. retinuit Negrus explicans ὄργην χαλεπός, quod ipsum legitur III, 131. Doederlein in Glossar. Homeric. I. p. 3. corrigit ὄργην ἄκρητος ad Aeschylum respiciens in Prometh. vs. 678.

ἐβουλεύσαντο] Vulgatam cum recentt. edd. revocavi, a Schweighaeusero, aliis, ob codd. auctoritatem mutatam in ἐβουλεύσαν, quod mihi ab hoc loco alienum videtur, ubi agitur de iis, qui secum agitarunt consilia indeque certum quoddam inter se constituerunt. Cf. III, 84. Wesselingius vulgatae et ipse

σφίσι διδασκομένων παίδων ἓνα κατακόψαι· σκευάσαντες δὲ αὐτὸν, ὥσπερ ἐώθεσαν καὶ τὰ θηρία σκευάζειν, Κναξάρει δοῦναι φέροντες, ὡς ἄγρην δῆθεν· δόντες δὲ τὴν ταχίστην κομίζεσθαι παρὰ Ἀλυάττεα τὸν Σαδυάττεω ἐς Σάρδις. ταῦτα καὶ δὴ ἐγένετο. καὶ γὰρ Κναξάρης καὶ οἱ παρεόντες δαιτυμόνες τῶν κρεῶν τούτων ἐπάσαντο· καὶ οἱ Σκύθαι ταῦτα ποιήσαντες Ἀλυάττεω ἰκέται ἐγένοντο. Μετὰ δὲ ταῦτα (οὐ γάρ⁷⁴ δὴ ὁ Ἀλυάττης ἐξεδίδου τοὺς Σκύθας ἐξαιτέοντι Κναξάρει) πόλεμος τοῖσι Λυδοῖσι καὶ τοῖσι Μήδοις ἐγγέγονε ἐπ' ἑτα

patrocinans attulerat VII, 10. VIII, 101. Loci VI, 52, ut supra I, 11, ubi vid. nott., et I, 120 alia mihi videtur ratio. Cf. etiam Bredov. p. 24., qui idem p. 229. pro Κναξάρει in seqq. restitui vult Κναξάρην, ut I, 16.

σκευάσαντες δὲ αὐτὸν κ. τ. λ.] Pertinent haec participia σκευάσαντες et δόντες cum sequentibus infinitivis ad verbum ἐβουλεύσαντο, ita ut nominativus neminem offendere debeat. — Ad verba ὡς ἄγρην δῆθεν („ut feram scilicet ab ipsis capiam“) conf. supra I, 59: οἳ μιν ἐλαύνοντα ἐς ἄγρην ἠθέλεσαν ἀπολέσαι δῆθεν. VI, 1. VII, 211. IX, 66. — Ad seqq. ταῦτα καὶ δὴ ἐγένετο conf. I, 22 ibique nott.

CAP. LXXIV.

πόλεμος — ἐγγέγονε ἐπ' ἑτα πέντε] Ex Volnei rationibus bellum ortum est 630 a. Chr. n., finitum anno 625 a. Chr. n.; ex Larcheri sententia inceptum 602 a. Chr. n., finitum 597 a. Chr. n.; ita ut, illum si sequamur, solis defectio, de qua Herodotus scribit, acciderit anno 625 a. Chr. n. et quidem tertio die Februarii, hunc si audiamus, eadem incidat in annum 597 diemque undetricesimum Iulii mensis. Quam sententiam eandem amplexi erant Petavius, Bouherius; a quibus ita discedunt Des Vignoles (Chronolog. de l'hist. saint. II. p. 247) et Des Brosses (Mém. de l'Acad. des Inscript. XXI, 33), ut annum 585 a. Chr. n. diemque duo-

detricesimum Maii ponant. Alii ad Plinium sese applicant, qui hanc defectionem Olymp. XLVIII, 4. a. 585 a. Chr. n. accidisse scribat Hist. Nat. II, 12. sect. 9. Inde die vicesimo octavo mensis Maii ann. 584 ante Chr. n. defectionem hanc accidisse ponunt Bozanquet in Athenaeo Londinensi 1851 nr. 1258. pag. 1281 et 1852. nr. 1293 pag. 847. Hind ibid. nr. 1296 pag. 919, Zech Preisschrift. d. Iablonak. Gesellsch. IV. pag. 57. Contra Seyffarth (Jahrb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 600.) diem vicesimum septimum mensis Martii ann. 582 ante Chr. n. posuit. Mihi in his una ea placet ratio, quam a plerisque nostrae aetatis viris doctis approbatam invenio, qui auctore Oltmanno (Abhandl. d. Berlin. Acad. 1812 et 1813, quae prodierunt ann. 1816, pag. 75 coll. Bode Astronom. Jahrb. 1823. pag. 179) tricesimo Septembris die ann. 610 ante Chr. n. hanc solis defectionem totalem, quam dicunt, per omnes Asiae et Europae regiones intra gradum vicesimum quintum et quinquagesimum sitas visibilem accidisse statuunt. Vid. Schultz. in Appar. critic. I. p. 20 seq. Halmá in nott. ad chronolog. de Ptolemée T. I. P. III. p. 62. Fischer Zeitf. p. 107. Westermann. ad Plut. Solon. p. 81. Grote history of Greece III. p. 312. Wurm in Beilage ad Schoellii versionem Herodoti germanicam p. 1392 — 1396. Saint Martin in Mém. de l'Acad. des Inscriptt. Vol. XII. P. 2. (1836) pag. 9 seqq. 44 seqq. Ac prae-

πέντε· ἐν τοῖσι πολλάκις μὲν οἱ Μῆδοι τοὺς Ἀνδρῶν ἐνίκησαν, πολλάκις δὲ οἱ Ἀνδροῖ τοὺς Μήδους· ἐν δὲ καὶ νυκτομαχίην τινὰ ἐποίησαντο. διαφέρουσι δὲ σφι ἐπὶ ἰσῆς τὸν πόλεμον, τῷ ἕκτῳ ἔτει συμβολῆς γενομένης, συνήνεικε, ὥστε τῆς μάχης

cipue consulendi erunt, qui nuper admodum accuratissime in haec inquisiverunt: Airy, Philosophical Transactions (1853) Vol. 143. P. 2. pag. 181 seqq. 191 seqq. et Io. a Gumpach: Zeitrechnung d. Babylon. u. Assyrr. p. 77 — 94.

ἐν δὲ καὶ νυκτομαχίην τινὰ ἐποίησαντο] ἐν δὲ scil. τοῖς πέντε ἔτεσι τούτοις, ut monet Wyttenbach. in selectt. hist. p. 350. Schweigh. supplet ταύταις ταῖς μάχαις. Sed mihi non dubium, quin Herodotus quinquennii istius antea memorati spatium indicare voluerit, cum νυκτομαχίην ea sit pugna, quae post accidisse narratur, sexto belli anno, ubi sol defecit. De usu locutionis ἐν δὲ conf. Hermann. ad Viger. pag. 854. — Ad verba ἐπὶ ἰσῆς (quae de aequa fortuna intelligenda sunt, ubi aequo Marte utrimque certatur) conf. Lambert. Bos. de Ellipss. L. Gr. pag. 499. Vulgo suppleunt τύχης s. μοίρας.

συνήνεικε ὥστε — τὴν ἡμέρην ἔξακλίνης νύκτα γενέσθαι] Attende dicendi rationem Herodoteam, popularem magis, ut ita dicam, vulgique opinionibus accommodatam, cum de totali, quae dicitur, defectione hic agatur; conf. I, 103. VII, 37. IX, 10. Letronne in Journal d. Sav. 1838. pag. 340 seq., unde nec incitiae nec erroris litem scriptori intendam, quod ita nimirum sit locutus speciem magis secutus, quam id, quod re vera est; cum quae vera esset causa aequae ignoraret atque plerique omnes illius aetatis. Sed Thaletis defectionem ipsam praedicantis eoque maiorem harum rerum cognitionem declarantis mentio haud erat praetermittenda, quo magis ille hac re supra vulgus eminuit. Quem ipsum eximia astronomiae scientia valuisse quod inde colligunt, id quodammodo restringendum videtur, cum vix credibile sit, hanc defectionem

solis ita fuisse praedictam, ut dies atque hora accurate indicata fuerit, sed in ipso anno indicando astronomum se continuisse probabile fiat ex ipsis Nostri scriptoris verbis: οὐρανὸν προθέμενος ἐνιαντὸν τοῦτον, ἐν ᾧ δὴ καὶ ἐγένετο ἡ μεταβολή. Conf. Saint Martin. l. I. pag. 46 seq. Inde quoque vel seriore aetate sedulo annotatum fuisse videmus, quando quae praedicta fuit defectio, ipsa acciderit; id quod vix factum fuisset, si de his tam certo persuasum fuisset veteribus. Tu vid. Bredovii Uranolog. Herodot. p. XXXIX. seqq. et Ukert. Geograph. I, l. pag. 52. Quorum ille Thaleti veram defectionis causam cognitam fuisse negat; nec quisquam sane dixerit, unde istiusmodi notitiam omnino acceperit Thales. Ex cognitione cycli, sive ex Babylone sive ex Aegypto accepta, explicari haec posse existimat Petersen in: Allg. Hall. Lit. Zeit. 1837. nr. 98. p. 158., quocum etiam conferendus Biot in Journal des Savans 1843. p. 612. Neque aliter statuit Martin l. I. p. 47 seqq., qui Thaletem, a cuius aetate accuratius omnino astronomiae studium inter Graecos originem cepit, in Aegypto edoctum Chaldaeorum quoque periodum lunarem cognovisse arbitratur: ut inde facilius ille defectionis annum definire adeoque praedicere potuerit. Inde in Pseudoriginis Philosoph. p. 5 ed. Müller. Thales astronomiam ipse invenisse dicitur. Iam de ea superstitione veterum, qua mali quid defectionibus portendi opinabantur, monere non opus.

συνήνεικε ὥστε — τὴν ἡμέρην — γενέσθαι] In his notant viri docti abundantiam particulae ὥστε, cum simplex infinitivus plerumque hac in locutione inveniatur. Sed additae particulae exempla dabit Schaefer. ad Lamb. Bos. de El-

συνεστεώσης τὴν ἡμέρην ἑξαπίνης νύκτα γενέσθαι. τὴν δὲ μεταλλαγὴν ταύτην τῆς ἡμέρης Θαλῆς ὁ Μιλήσιος τοῖσι Ἰωσι προηγόρευσε ἔσεσθαι, οὐρον προθέμενος ἐν αὐτὸν τοῦτον, ἐν 37 ᾧ δὴ καὶ ἐγένετο ἡ μεταβολή. οἱ δὲ Λυδοὶ τε καὶ οἱ Μῆδοι ἐπεὶ τε εἶδον νύκτα ἀντὶ ἡμέρης γινομένην, τῆς μάχης τε ἐπαύσαντο, καὶ μᾶλλον τι ἔσπευσαν καὶ ἀμφοτέροι ἐλθόντες ἐώντοισι γενέσθαι. οἱ δὲ συμβιβάσαντες αὐτοὺς ἦσαν οἶδε, Σύννεσις τε ὁ Κίλιξ καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος· οὗτοι σφι καὶ τὸ ὄρκιον οἱ σπείσαντες γενέσθαι ἦσαν, καὶ γάμων ἐπαλλαγὴν ἐποίησαν· Ἀλυάττεα γὰρ ἐγνωσαν δοῦναι τὴν θυγατέρα Ἀρύνην Ἀστυάγει τῷ Κναξάρεω παιδί. ἄνευ γὰρ ἀναγκαίης ἰσχυρῆς συμβάσεις ἰσχυραὶ οὐκ ἐθέλουσι συμμένειν.

lipss. p. 784. coll. Hermann. in Diss. de Pleonasm. et Ellipsis. in Wolfii Mus. stud. antiq. I. pag. 195. Add. Herod. VIII. 15. De forma συνεστεώσης omnia dabit Bredov. p. 399.

ἦσαν οἶδε, Σύννεσις τε ὁ Κίλιξ, καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος] ἦσαν scripsimus propter libros, quorum unus tantum vulgatam lectionem ab Aldo propagatam tenet ἦσαν. Vid. ad I, 72. — Syennesis nomen dignitatis titulumque antiquissimum Ciliciae regum videri, quo etiam posteriores huius terrae reges, Persia tributarii facti, uti sunt, nunc fere nemo dubitat. Conf. Aeschyl. Pers. 324. Xenoph. Anab. I, 2, 12 et ad utrumque locum interpretes. Infra quoque VII, 98. Syennesis Cilix, Oromedontis filius, nominatur inter navium duces. Ipsum nomen ex Phoenicum lingua deductum vult Hamaker Miscell. Phoen. p. 214, afferens 𐤒𐤍𐤕𐤍𐤕 vel 𐤒𐤍𐤕𐤍𐤕 quod significet hominum salutem. Labyneti nomen itidem frequens in Babylonis regibus; cf. I, 77. 188. Qui hoc loco memoratur, eum Nabuchodonosorum, qui et Nebucadnezar est, fuisse notat Wesselingius, sed temporum rationes evincunt, hoc loco de uno Nabopalassaro, quem dicunt, cogitari posse, qui inde ab anno 625 a. Chr. n. usque ad annum 604 (quo Nebucadnezar successit) re-

gnum tenuit; vid. Hupfeld Spec. Herod. I. p. 21. 56 coll. Schultz. Appar. crit. Spec. II. p. 17. De ipso hoc rege vid. L. Georgii in: Pauly Realencycl. V. p. 393 seq. Qui de Nabonido hic cogitare maluit (cf. Lengerke ad Daniel. p. 206 seqq. 218), haud scio an eodem redeant, si quidem verum est, quod contendunt, utrumque nomen et Nabonidi et Labyneti eodem fere redire; cf. Grotefend: Erläuterung einer Inschrift des letzten assyr. bab. Königs aus Nimrud (Hannover. 1853) pag. 11. Nam in cuneatis inscriptionibus vox sonat Nabunita s. Nab una hit. Vid. Oppert in Zeitschrift d. morgenl. Gesellschaft. VIII. p. 50.

καὶ γάμων ἐπαλλαγὴν ἐποίησαν] i. e. mutua instituerunt connubia. Cr. confert de voce consimili ἐπάλλαξις Wytttenbach. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 885, ubi explicatur „quasi mutatio per rices vinculorum (connubii) et mutuo facta.“ ἀναγκαίη exponitur a Matthiae ad Euripid. Hecub. 830. pag. 97 necessitas, vis graviter cogens. — Ad formam Ionicam συμβάσεις vid. plura apud Bredov. p. 263. Stobaeus (Serm. 28, 17. p. 197 Gesn.) pro συμβάσεις exhibet πύσεις. Idem etiam affert Apostol. Cent. II, 87. (T. II. p. 285 ed. Lentsch.) coll. Arsen. IV, 22.

οὐκ ἐθέλουσι συμμένειν] i. e. non solent firma manere (pacta).

Ὅρνια δὲ ποιέεται ταῦτα τὰ ἔθνεα τὰ περ τε Ἑλληνες· καὶ πρὸς τούτοις, ἑπεὶ τὸν βραχίονας ἐπιτάμονται ἐς τὴν ὁμοχροίην, τὸ αἷμα ἀναλείχουσι ἀλλήλων.

- 75 Τοῦτον δὲ ὃν τὸν Ἀστυάγεα Κύρος, εἶοντα ἑωυτοῦ μητροπάτορα, καταστρεψάμενος ἔσχε δι' αἰτίην, τὴν ἐγὼ ἐν τοῖσι ὀπίσω λόγοις σημανέω. τὰ Κροῖσος ἐπιμεμφόμενος τῷ Κύρῳ, ἐς τε τὰ χρηστήρια ἐπεμπε, εἰ στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, καὶ δὴ καὶ ἀπικομένου χρησμοῦ κιβδήλου, ἐλπίσας πρὸς ἑωυτοῦ τὸν χρησμὸν εἶναι, ἐστρατεύετο ἐς τὴν Περσέων μοῖραν. Ὡς δὲ ἀπῆκετο ἐπὶ τὸν Ἄλυν ποταμὸν ὁ Κροῖσος, τὸ ἐνθεῦτεν,

Nam *ἐθέλειν* non de personis solum, verum de rebus quoque usurpatur, ubi est *posse, solere*, ut infra VII, 50. §. 1. De quo Cr. confert Ast. ad Platon. Rem publ. pag. 423. 548. Wytttenbach. ad Platon. Phaëdon. pag. 272. Add. Winckelmann ad Plutarch. Erot. p. 110. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. II, 2, 6. p. 508. Doederlein Gloss. Homeric. II. p. 346, qui comparat Odys. XVII, 321. Ipsam sententiam afferunt Stobaeus, Apostolius, alii paulo antea excitati.

— In seqq. ad verba *τάπερ τε Ἑλληνες* consul. Matth. Gr. Gr. §. 626. pag. 1279 ob usum particulae *τε* post relativa, ex Homero qui ad Herodotum transiit. Add. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 79. — Ad res ab Herodoto hic traditas quod spectare contendunt (cf. Hamilton Travels etc. I. p. 395. Grotefend in Goetting. Gel. Anz. 1843. p. 2051) imagines illas sanequam maxime memorabiles, quae rupibus incisae nostra aetate detectae sunt in faucibus, quae duo milliaria distant a Pterio (vid. infr. cap. 76) et vocantur *Vasili-Kaia*, i. e. rupes literis inscriptae, ve-reor ut assentiri queam. Namque in his imaginibus, quas nunc summa cura delineatas exhibuit ac descripsit Texier (Description de l'Asie min. I. p. 209 seqq. 222 seqq. Planch. 75 — 78), nihil quidquam equidem invenire potui, quod ullo modo et cum ulla probabilitatis specie ad pacem inter Medos et Lydos initam et procurantibus Ci-

liciae et Babyloniae regibus mutuis nuptiis firmatam referri possit.

ἐς τὴν ὁμοχροίην] *ὁμοχροίη*, explicante Wesselingio, est *cutis superficies, cutis summa*. Idem Tacitum confert simili in ritu scribentem (Anall. XII, 47.): „levi ictu cruorem eliciunt.“ Add. Herodot. IV, 70. Negrus interpretatur: *εἰς τὴν ἐπιφάνειαν*. Si sequamur Bredov. p. 127. et 162., scribendum *ὁμοχροίην*.

CAP. LXXV.

τὴν ἐγὼ ἐν τοῖσι ὀπίσω λόγοις σημανέω] τοὺς ὀπίσω λόγους solemni apud Herodotum citandi ratione, intellige de iis, quae infra narrantur, hoc ipso libro cap. 107 seqq.

εἰ στρατεύηται] Conf. nott. ad I, 53. Ex quo patet, male post Πέρσας a quibusdam addi *ἐλπίσας*. — De voce *κίβδηλος* conf. nott. ad I, 66.

ἐλπίσας πρὸς ἑωυτοῦ τὸν χρησμὸν εἶναι] i. e. *ratus sibi favere oraculum*. Nam εἶναι πρὸς τινος est *ab alicuius partibus stare, alicui favere eiusque commodis consulere*. Conf. similia I, 120. (ibique nott.) I, 124. VII, 153. (ibique nott.) VIII, 22. et VIII, 60. §. 2. — In seqq. cum Gaisf. e melioribus libris reposui *μοῖραν* pro *μοῖρην*. Vid. Bredov. p. 132. Caeterum ἐς τὴν Περσέων μοῖραν hic valet: *in Persarum ditio-nem s. fines*. Cf. supra I, 73 et I, 82. II, 147. V, 57. VII, 91. VIII, 23.

ὥς μὲν ἐγὼ λέγω, κατὰ τὰς ἐούσας γεφύρας διεβίβασε τὸν στρατόν· ὥς δὲ ὁ πολλὸς λόγος Ἑλλήνων, Θαλῆς οἱ ὁ Μιλήσιος διεβίβασε. ἀπορέοντος γὰρ Κροίσου, ὅπως οἱ διαβήσεται τὸν ποταμὸν ὁ στρατός (οὐ γὰρ δὴ εἶναι καὶ τοῦτον τὸν χρόνον τὰς γεφύρας ταύτας), λέγεται παρεόντα τὸν Θαλῆν ἐν τῷ στρατοπέδῳ ποιῆσαι ἀντὶ τὸν ποταμὸν, ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥέοντα τοῦ στρατοῦ, καὶ ἐκ δεξιῆς ῥέειν· ποιῆσαι δὲ ᾧδε. ἄνωθεν τοῦ στρατοπέδου ἀρξάμενον, διώρυχα βαθέην ὀρύσ-

κατὰ τὰς ἐούσας γεφύρας] i. e. ad eos, quia nunc ibi sunt, pontes.

Θαλῆς οἱ ὁ Μιλήσιος διεβίβασε] scil. τὸν στρατόν. Pronomen οἱ ad Croesum refero, cui exercitum (s. cuius exercitum) Thales trans Halyn duxerat. Caeterum de Thalete Cr. conferri vult Gesner. ad Lucian. Hipp. Tom. VII. pag. 557 ed. Bip. Quem enim Milesium Noster dicit, eum Phoenicem alii vocant ea forsitan ex causa, quod Thaletem Phoenicibus maioribus oriundum ipse Herodotus dicit I, 170, ubi vid. nott. Reliqua de Thalete testimonia, Eusebii atque Hieronymi, Cyrilli, Syncelli, Suidae, Diogenis (I. §. 22 seqq.), qui omnes Milesium fuisse dicunt Thaletem, allata invenies apud Fischer. Griech. Zeittafeln p. 97, qui eundem natum recte posuit Olymp. XXXV, 2. s. 639. a. Chr. n. Quod vero Noster h. l. aliam, atque Graecorum plurimi, sententiam affert idque etiam aperte affirmat (ὥς μὲν ἐγὼ λέγω), id ipsum haud scio an multum valeat ad iudicium ac fidem scriptoris, qui vel ab iis, quae plurimi Graeci ferebant, discedere non dubitat, ubi ipse quid rectius sibi cognovisse videbatur. Moneo hoc eorum in gratiam, qui Herodotum temere ab aliis accepta tradidisse clament.

οὐ γὰρ δὴ εἶναι καὶ τ. λ.] Pendet haec vel a proxime sequente λέγεται vel referenda sunt ad antecedentia ὥς ὁ πολλὸς λόγος Ἑλλήνων.

τὸν ποταμὸν, ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥέοντα κ. τ. λ.] Croesi exercitus in laeva fluvii ripa colloca-

tus erat ex Herodoti mente, qui ita scribit, fluvii cursum a fontibus inde persequens. Ut igitur exercitus dextra esset in ripa fluviumque pone se haberet, fluvii cursum, fossa supra exercitus castra (i. e. a meridiana castrorum parte) ducta circum ipsa castra a parte laeva, ita mutavit Thales, ut qui ante a dextra castra praeterfluere amnis, nunc a laeva, i. e. pone castra praeterlaberetur. Hanc interpretationem improbat C. G. Nauck in programme, quod prodiit Cottbusii 1848 ac typis repetitum est in: Jahrb. d. Phil. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 550 seqq., hanc sententiam hoc ex loco eruens, ac si Noster dixisset: ὁ ποταμὸς ἐκ δεξιῆς ῥέων καὶ ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥέει τοῦ στρατοῦ. Quem plane refutavit R. Klotz in: Jahrb. etc. Vol. LIII. p. 226 seq.

ἄνωθεν τοῦ στρατοπέδου κ. τ. λ.] Nihil in his, ne distinctionem quidem singularum vocum, mutavimus, quia sententia plane opinor sic procedit: A superiore parte castrorum (i. e. ab ea parte, unde fluvius venit) incepit fossam fodere eamque ducere in speciem lunae dimidiatae, ut fluvius a tergo sumeret castra eodem loco manentia, huc scilicet (ut in exercitus tergo esset) in canalem se convertens ex vetere alveo, et dein rursus praeterlapsus castra in veterem alveum influeret. Quae, ipsis Wyttenbachii verbis ex parte prolata, tam clara videntur, ut nulla opus nec distinctionis nec verborum mutatione. — Pro βαθέην Bekk. et Bredov. p. 158. βαθέαν.

σειν, ἄγοντα μνηοειδέα, ὅπως ἂν τὸ στρατόπεδον ἰδρυμένον κατὰ νότον λάβοι, ταύτη κατὰ τὴν διώρυχα ἐκτραπόμενος ἐκ τῶν ἀρχαίων ῥεέθρων, καὶ αὐτὶς παραμειβόμενος τὸ στρατόπεδον, ἐς τὰ ἀρχαῖα ἐσβάλλοι, ὥστε, ἐπεὶ τε καὶ ἐσχίσθη τάχιστα ὁ ποταμὸς, ἀμφοτέρῃ διαβατὸς ἐγένετο. οἱ δὲ καὶ τὸ παράπαν λέγουσι καὶ τὸ ἀρχαῖον ῥεέθρον ἀποξηρανθῆναι. ἀλλὰ τοῦτο μὲν οὐ προσίεμαι· κῶς γὰρ ὅπισω πορευόμενοι 38 76 διέβησαν αὐτόν; Κροίσος δὲ, ἐπεὶ τε διαβάς σὺν τῷ στρατῷ ἀπῆκετο τῆς Καππαδοκίης ἐς τὴν Πτερίην καλεομένην (ἣ δὲ Πτερίη ἐστὶ τῆς χώρας ταύτης τὸ ἰσχυρότατον, κατὰ Σινώπην

ὅπως ἂν — λάβοι] Unus liber hic λάβη. Male. Namque optativo, qui pro totius loci ratione particulam ὅπως hic sequi debet, additur ἂν, quo ipso id, quod spectatur, tale esse declaratur, quod sive hoc sive illud factum sit, accidere posse existimetur, totaque res inde magis incerta reddatur. Canalem enim lunae in speciem duxisse dicitur Cyrus eo consilio s. ea mente, ut, si fieri posset, castra a tergo numeret s. circumiret. Herodoti locos, qui huc spectant, attulit Baeumlein Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 316 seq., quocum conf. Kuehner Gr. Gr. §. 775. Eodem modo Noster infra I, 91. 110. 196. II, 126. Ad κατὰ νότον conf. I, 9.

κῶς γὰρ ὅπισω πορευόμενοι διέβησαν αὐτόν] Vulgo vertunt: „quo enim modo, quum reversi sunt, flumen transierunt?“ cum vertendum esset: „quo enim modo revertentes flumen transire potuissent.“ Qua tamen in sententia cum aegre mihi deesse videretur particula ἂν verbo διέβησαν adicienda, bene monentem inveni Matthiae §. 508. not. p. 968. Nam de consilio particulam omisisse videtur Noster, quo vel magis indicaret fortiusque in eo insisteret, hoc utique fieri non potuisse. Tu vide de huiusmodi indicativis temporum historicorum in sententilis hypotheticis disserentem Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 80 seq., ubi nostrum quoque locum attigit p. 82. et Baeumlein l. I. pag. 136 seq.

CAP. LXXVI.

ἣ δὲ Πτερίη — κατὰ Σινώπην — κειμένη] κειμένη e Wesselingii emendatione cum edit. recentt. dedimus pro vulg. κειμένη. Probat quoque A de Jongh, quem ad I, 64 fin. excitavi. Pteris quae ab Herodoto appellatur, aliunde non cognita, nisi iis, quae leguntur apud Stephanum Byzant.: Πτερίον, πόλις Μήδων — λέγεται καὶ Θηλυκῶς ἡ Πτερίς· ἐστὶ καὶ Πτερίς πόλις Σινώπης. At nostra aetate exstitit Texier (vid. ad I, 74.), qui veterum aedificiorum murorumque adeo Cyclopicorum, templi atque arcis reliquias grandes et extensas, quae non longe a vico Boghaz-Kevi cernuntur, non ad Tavium, ut antea visum erat Hamiltono (vid. ad I, 74.), sed ad hanc Pteriam retulit indeque accuratissime et descripsit et delineavit. Quae urbs quod dicitur κατὰ Σινώπην πόλιν — μάλιστα καὶ κειμένη, redd. ad sive iuxta Sinopem fere sita: quo eodem modo κατὰ I, 80. VIII. 32. I, 186. II, 148. coll. 121, 4. et 158. De Sinope, quae etiam infra IV, 12. memoratur, olim florentissima atque celeberrima Milesiorum colonia in Ponti Euxini ora, veterum locos dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 402 seq., cui adde, qui singulari libello haec persecutus est, Max. Sengebusch: Sinopicarum Quaestionum Specim. Berolin. 1846. Adhuc, quod nemo fere nescit, retinuit nomen Sinap s. Sinub. Hanc

πόλιν τὴν ἐν Εὐξείνῳ πόντῳ μάλιστά κη κειμένη), ἐνθαῦτα ἐστρατοπεδεύετο, φθείρων τῶν Συρίων τοὺς κλήρους. καὶ εἶλε μὲν τῶν Πτερίων τὴν πόλιν καὶ ἡνδραποδίσατο, εἶλε δὲ τὰς περιοικίδας αὐτῆς πάσας, Συρίους τε, οὐδὲν ἔοντας αἰτίους, ἀναστάτους ἐποίησε. Κῦρος δὲ ἀγείρας τὸν ἑαυτοῦ στρατὸν, καὶ παραλαβὼν τοὺς μεταξὺ οἰκέοντας πάντας, ἡντιοῦτο Κροίσῳ. πρὶν δὲ ἐξελαύνειν ὁρμηῆσαι τὸν στρατὸν, πέμψας κήρυκας ἐς τοὺς Ἴωνας, ἐπειράτο σφέας ἀπὸ Κροίσου ἀπιστάναι. Ἴωνες μὲν νυν οὐκ ἐπέλθοντο. Κῦρος δὲ ὥς ἀπίκετο, καὶ ἀντεστρατοπεδεύσατο Κροίσῳ, ἐνθαῦτα ἐν τῇ Πτερίῃ χώρῃ ἐπειρώοντο κατὰ τὸ ἰσχυρὸν ἀλλήλων. μάχης δὲ κατ-

vero urbem Pteriae, urbis Graecis minus cognitae situm declaraturus eam ob causam appellat, quod ipsa Graeca colonia commercio florens Graecis, in quorum usum Noster scribebat, utique maxime fuit cognita. Ad ipsum argumentum notamus, quod in Diodori Excerptt. ab Ang. Maio detectis §. 20, T. II. p. 25. relatum invenimus: Cyrum cum exercitu suo ad angusta Cappadociae loca delatum legatos misisse, qui Croesum certio-rem facerent, velle se illi (Croeso) priorum culparum remissionem facere, Lydiaeque satrapen illum constituere, si ipsius ad aulam (ἐπὶ θύρας) venire subditumque se ipsi praebere vellet. Quod vero Croesum recusasse, Persae ut sibi servirent, potius respondentem ac poscentem.

φθείρων τῶν Συρίων τοὺς κλήρους] i. e. „populans Syriorum praedia.“ Syrios dicit Herodotus incolas Ponti Euxini a Parthenio usque ad Thermodontem, docente Rennel. Geograph. Syst. d. Her. p. 484.; quos tamen colonos ex interiori Syria (i. e. Armenia) huc profectos crediderim; quo forsitan ducit vocula κλήρος Herodoto hic usurpata. Tu vid. notat. ad I, 72.

ἀναστάτους ἐποίησε] i. e. „funditus evertit.“ Locutio satis frequens in Herodoteis libris. Conf. I, 97. 155. 178 etc. Wesseling. ad IV, 204. et ad Diodor. Sicul. XI,

1. Voemel. ad Demosth. Philipp. pag. 220 seq. Add. nott. ad V, 29.

Κῦρος δὲ ἀγείρας τὸν ἑαυτοῦ στρατὸν — ἡντιοῦτο Κροίσῳ] Mira fabula hac de re apud Suidam legitur. Cyrum enim ille refert, perterritum Croesi minis, ad Indiam confugere voluisse; verum ab uxore animo confirmatum, sciscitatum esse Daniele m vatem. A quo cum accepisset se victorem fore, ad bellum sese parasse.

πρὶν δὲ ἐξελαύνειν ὁρμηῆσαι τὸν στρατὸν] i. e. „priusquam exercitum educere instituisset.“ ubi ἐξελαύνειν minime glossatoris esse, bene iam monuit Wesselingius, amandans ad VII, 105 coll. VIII, 106. Cum eodem Wesselingio aliisque mox scripsimus κήρυκας et κήρυκα, sensu postulante, sed paulo post pro ἀπιστάμεναι dedi ἀπιστάναι, ut I, 17, ubi vid. nott.

ἐπειρώοντο κατὰ τὸ ἰσχυρὸν ἀλλήλων] i. e. „pro viribus pugnam periclitabantur, s. ut vulgo vertunt: „valido impetu vires invicem tentant.“ Scripsi ἐπειρώοντο, quod ipsum aliis quoque locis apud Herodotum reperitur, a Bredovio p. 388 allatis: IV, 203. V, 20. 85. VII, 139. IX, 26. 33. 53., quodque etiam reponi voluit Eltz, iam supra ad I, 68 laudatus. Quidam libri ἐπειρώατο, quod Gaisfordius receperat. Dindorf Praefat. p. XXVIII. verum habet ἐπειρώοντο. Ad locutionem μάχης κατεργῆς γενομένης Elmsley (ad Euripid. He-

τερῆς γενομένης καὶ πεσόντων ἀμφοτέρων πολλῶν, τέλος οὐδέτεροι νικήσαντες διέστησαν, νυκτὸς ἐπελθούσης. καὶ τὰ μὲν στρατόπεδα ἀμφοτέρα οὕτως ἡγωνίσαστο.

- 77 Κροῖσος δὲ μεμφθεις κατὰ τὸ πλῆθος τὸ ἐαυτοῦ στρατεύμα (ἦν γὰρ οἱ ὁ συμβαλὼν στρατὸς πολλὸν ἐλάσσων ἢ ὁ Κύρου), τοῦτο μεμφθεις, -ὥς τῇ ὑστεραίῃ οὐκ ἐπειράτο ἐπιὼν ὁ Κύρος, ἀπήλαυνε ἐς τὰς Σάρδεις, ἐν νόῳ ἔχων, παρακαλέσας μὲν Αἰγυπτίους κατὰ τὸ ὄρκιον (ἐποίησατο γὰρ καὶ πρὸς Ἀμασιν βασιλεύοντα Αἰγύπτου συμμαχίην πρότερον ἢ περ πρὸς Λακεδαιμονίους), μεταπεμφάμενος δὲ καὶ Βαβυλωνίους (καὶ γὰρ πρὸς τούτους αὐτῷ ἐπεποίητο συμμαχίη· ἐτυράννευε δὲ τῶν Βαβυλωνίων τὸν χρόνον τοῦτον Λαβύνητος), ἐπαγγείλας δὲ καὶ Λακεδαιμονίους παρεῖναι ἐς χρόνον ῥητόν· ἀλίσας τε δὴ τούτους, καὶ τὴν ἑαυτοῦ συλλέξας στρατὴν, ἐνένωτο, τὸν χειμῶνα παρeis, ἅμα τῷ ἤρῃ στρατεύειν ἐπὶ τοὺς

raclid. 837) similia laudavit ex Euripid. Iphigen. Taur. 719, ex Thucyd. I, 49. IV, 43. — In seqq. vocem ἀμφοτέρων male in quibusdam omitti monet Wessel., laudans quoque I, 82. III, 11.

CAP. LXXVII.

Κροῖσος δὲ, μεμφθεις κατὰ τὸ πλῆθος τὸ ἐαυτοῦ στρατεύμα] i. e. Croesus caussatus exercitus sui paucitatem s. dampnans exercitum suum propter paucitatem; id est (ut Schwgh. utar verbis), conquestus est de suo exercitu, non quod minus fortiter pugnasset, sed quod numero longe inferior fuisset hostibus. Federus in comment. in Aeschyl. Agamemn. (Heidelb. 1819) pag. 17. not. participium μεμφθεις passive aut saltem reflexive accipiendum existimat. Ad structuram verbi μέμψεσθαι conf. nott. ad I, 207. — In seqq. notat Wesselingius verbum ἐπειράτο cum participio (ἐπιὼν, κατιὼν, id genus aliis) iunctum, orationis quadam abundantia, ex qua nihil fere amplius sit quam ipsum ἐπείναι. Conf. I, 84. II, 73. IV, 130. VI, 5. 9. 50. VII, 9. §. 1. VII, 139. 148. 172. IX, 26. 53. Kuehner Gr. Gr. §. 661, VIII.

ἐτυράννευε δὲ τῶν Βαβυλωνίων τὸν χρόνον τοῦτον Λαβύνητος] De τυράννευειν conf. ad I, 6. — Labynetius alius atque ille, de quo I, 74. Hic ultimus Babyloniae rex fuit, ab aliis Nabonadius, Nabonidus et quaecunque alia sunt huius generis, non valde tamen distantia ab ea nominis scriptura, quam apud Herodotum invenimus. Conf. Larcher. Videtur autem hic Babyloniae rex cum Croeso iunctus eam ipsam ob causas, ut adaugescens Cyri potentia ipsisque imminebat suis finibus coaceretur; nec alia causa Amasin, Aegypti regem, compulisse videtur, ut ad Croesum se applicaret. Vid. Wesseling. et conf., quae ad I, 153 adnotata sunt.

ἐνένωτο] Conf. ad I, 68. Caeterum observa orationis quandam anacoluthiam, cum id, quod supra iam indicatum erat verbis: ἐν νόῳ ἔχων, hic propter multa participia interiecta repetatur verbo ἐνένωτο, constructione non integra servata. Nec tamen rarae apud Nostrium huiusmodi structurae, nec tales, quae offendere nos debeant. — Μοχ κατὰ τὰς συμμαχίας vertunt: „ad socios“, quod alius hunc in modum interpretatur: „qui socios ad auxi-

Πέρσας. καὶ ὁ μὲν ταῦτα φρονέων, ὥς ἀπίκετο ἐς τὰς Σάρδεις, ἔπεμπε κήρυκας κατὰ τὰς συμμαχίας, προερέοντας ἐς πέμπτον μῆνα συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις. τὸν δὲ παρεόντα καὶ μαχεσάμενον στρατὸν Πέρσῃσι, ὃς ἦν αὐτοῦ ξεινικός, πάντα ἀπείλ, διεσκέδασε, οὐδαμὰ ἐλπίσας, μὴ κοτε ἄρα ἀγωνισάμενος οὕτω παραπλησίως Κῦρος ἐλάσῃ ἐπὶ Σάρδεις. Ταῦτα ἐπιλεγόμενῳ 78 Κροίσῳ τὸ προάστειον πᾶν ὁφίων ἐνεπλήσθη. φανέντων δὲ αὐτῶν, οἱ ἔπκοι μετιέντες τὰς νομὰς νέμεσθαι, φοιτέοντες

lium ferendum adhortarentur, nach den Bundesgenossen.“ Sed id ipsum verbis continuo sequentibus: προσεόντας — συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις declaratur. Olim equidem intellexeram: secundum foedera s. pacta, quae cum illis regibus inierat Croesus, ut paulo antea κατὰ τὸ ὄρεον; nunc malim: per societates, quas adsciverat, s. ad varios, quos sibi adsciverat socios. ut I, 30: τὸν Σόλωνα θεράποντες περιήγον κατὰ τοὺς θησαυρούς. Vix enim aliter αὖ συμμαχίαι h. l. intelligi possunt atque I, 81: ἔπεμπε — ἄλλους ἀγγέλους ἐς τὰς συμμαχίας et I, 82 init., ubi συμμαχίαι i. q. σύμμαχοι.

ὃς ἦν αὐτοῦ ξεινικός] „essendo mercenario“ Italus interpres; nec male, cum satis constet, ξεινικὸν στρατὸν dici de mercenariis militibus, de copiis mercede conductis. Est vero hic cogitanda orientalium exercituum ratio, quorum magna pars est militum, ex gentibus subditis mercede quidem coactorum, sed statim signa relinquentium, quando expeditio est finita. Quale hodieque apud Turcas obtinere videmus. Quis enim, ut iis potissimum utar, nescit Albaniae incolas in Turcarum exercitu stipendia hoc modo merere? Unde Schlosser. (Universalgesch. I, 1. p. 250. not.) ita scripsit: „man findet, dass des Croesus Heer aus den vereinigten Heeren der Vasallen bestand.“

πάντα ἀπείλ] ἀπείλ cum Schaefero et Gaisfordio ex uno libro manu scripto revocavi pro ἀφείλ, idemque recentt. edd. fecerunt. Cum eodem Gaisfordio scripsi οὐδαμὰ pro οὐδαμᾶ; cf. I, 56.

οὐδαμὰ ἐλπίσας μὴ κοτε ἄρα ἀγωνισάμενος οὕτω παραπλησίως Κῦρος ἐλάσει ἐπὶ Σάρδεις] In verbo ἐλπίζειν sperandi, existimandi. putandi significatio hic transit in significationem timendi. De qua Viger. p. 244. consul. Add. Demosth. Olynth. I. p. 13 Reisk. Eo quoque referri debet structura particulae μὴ sequente coniunctivo ἐλάσῃ, ut optimi libri afferunt; cuius loco quod Schaeferus et Schweighaeuserus olim vulgatam lectionem ἐλάσει revocarunt, nolui cum recentt. edd. hoc recipere. Vid. Bredon. p. 390. Verba οὕτω παραπλησίως verte: tam aequo Marte, cum numero copiarum quamvis superior Cyrus tamen haud vicerit, sed aequo Marte pugnans e proelio discesserit.

CAP. LXXVIII.

φανέντων δὲ αὐτῶν] αὐτῶν rursus cum Gaisf. dedimus librorum plurimorum ex auctoritate. — In proxime antecedd. ἐπιλέγεσθαι est secum reputare, cogitare. Conf. I, 86. II, 120, alia, quae dabit Schweigh. in Lex. Herod. s. v. Significatione legendi invenitur I, 125 et frequentatur etiam Pausaniae, ut monuit Siebelis. ad I, 12. §. 3.

οἱ ἔπκοι μετιέντες τὰς νομὰς νέμεσθαι, φοιτέοντες κατήσθιον] φοιτέοντες iure in magna librorum discrepantia reliquimus intactum, ut Ionicae atque Herodoteae dialecto maxime consentaneum. Nec opus erat cum Valckenario scribere ἐσφοιτέοντες sc. τὸ προάστειον; magis placet distinctio ab illo posita ante μετιέντες. Quod denique

κατήσθιον. ἰδόντι δὲ τοῦτο Κροίσω, ὥσπερ καὶ ἦν, ἔδοξε τέρας εἶναι. αὐτίκα δὲ ἐπεμπε θεοπρόπους ἐς τῶν ἐξηγητῶν 39 Τελμησσέων. ἀπικομένοισι δὲ τοῖσι θεοπρόποισι καὶ μαθοῦσι πρὸς Τελμησσέων, τὸ θέλει σημαίνειν τὸ τέρας, οὐκ ἐξεγένετο Κροίσω ἀπαγγεῖλαι. πρὶν γὰρ ἢ ὀπίσω σφέας ἀναπλῶσαι ἐς τὰς Σάρδεις, ἦλω ὁ Κροίσος. Τελμησσέες μὲν τοι τάδε ἔγνωσαν, στρατὸν ἀλλόθροον προσδόκιμον εἶναι Κροίσω ἐπὶ

vertunt: „quos equi, ut adparuerunt. omisso consueto pabulo, frequentes deglutiebant,“ minus accurate Herodoteam sententiam illi reddunt, quae talis fere est: „equi, negligentes pasci pabulo consueto (s. in locis consuetis), adgredientes (sc. suburbana) illos (serpentes) deglutiebant,“ sive, ut Dindorf. reddit: „quos equi ut apparuerunt, omnis pascuis consuetis, accedentes deglutiebant.“ Genitivi φανέντων δὲ αὐτῶν iis similes sunt, de quibus supra ad I, 3. diximus.

ἐς τῶν ἐξηγητῶν Τελμησσέων] Aldus dederat ἐς τοὺς ἐξηγητάς, quem multi dein secuti sunt. Cum vero libri nunc collati offerant ἐς τῶν ἐξηγητῶν, cum Gaisfordio reponere non dubitavi, probante quoque censore in Ien. Litt. Zeit. 1828. Ergänz. Bl. nr. 45. pag. 349. Bekkerus dedit ἐξηγητάς, quod probavit Bredov. p. 224. Erit autem genitivus eodem modo explicandus, quo supra I, 35 ἐν Κροίσῳ. Matth. Gr. Gr. §. 91, 1 laudat ex hoc loco ἐξηγητάς, quamquam in Herodoti editione ipse edidit ἐξηγητῶν. — Ἐξηγηταὶ hoc loco sunt (interprete Ruhnkenio ad Timaei Lex. Plat. pag. 110.), qui monstra et prodigia procurent, ritus in sacris observari solitos doceant, piaculo obnoxios expient aliaque agant, quae ad sacrorum administrationem religionisque servandas pertineant. Unde Cicero (de Legg. II, 26.) religionum interpretes vocat. Plura Ruhnken. I. l. Retinui Τελμησσέων et infra Τελμησσέες, quod Mediceus codex affert, quodque vel inscriptionibus probatur (cf. Corp. Inscriptt. Graec. III. nr. 4198. 4207. 8. 11. 15.). Aldina affert Τελμισ-

σέων, unus liber Τελμισέων; Dindorf et Dietsch Τελμησέων. Sed littera σ, si quid video, in talibus geminanda est: vid. G. Hermann in Annall. Vienn. LIX. p. 200. Bredov. p. 96. Telmessus urbs, sive Telmissus, de qua Strabo XIV. pag. 981, Pompon. Mela I, 15. §. 3 ibiq. Tzschuck., Plinius H. N. V, 28. §. 102. (ubi Telmessus nunc editur), Arrian. Expedit. Alex. I, 24. II, 3., Lyciae est urbs celeberrima, probe distinguenda ab ea, quae in Pisidia sita erat urbs Telmissus s. Termessus, quam memorat idem Arriannus I, 27. Illius Telmissi in ruderibus nunc oppidum Macri constructum est, ubi immensi theatri ruina adhuc conspicitur, itemque sepulcra in rupibus excisa et Persepolitani similia. De quibus multa narrant nostrae aetatis peregrinatores. Tu vid. Van der Chys in Commentar. geograph. ad Arrian. (Lugdun. Bat. 1828) pag. 31. Clarke Travels II, l. p. 222 seq. 234 seqq. et praecipue Fellows: Asia minor p. 243 seqq. Lycia pag. 106. Texier Descript. de l'Asie min. T. III. p. 186 seqq. Pl. 166 — 178. Ross: Kleinasien u. Deutschland p. 72 seqq. Alia dabit Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 255. Apud veteres urbs excellens haruspicum disciplina. De qua consulatur Cicero de divin. I, 41 ibiq. Davis. et Creuzer.

πρὶν γὰρ ἢ ὀπίσω σφέας ἀναπλῶσαι ἐς τὰς Σάρδεις] Ex his verbis cum Larchero colligere mihi posse videor, Croesi legatos non pedestri itinere (quale tunc temporis forsitan institui non potuit), sed mari non sine ambagibus Sardibus transvectos esse Telmessum.

τὴν χώραν, ἀπικόμενον δὲ τοῦτον καταστρέψεσθαι τοὺς ἐπιχωρίους, λέγοντες ὅφιν εἶναι γῆς παῖδα, ἵππον δὲ πολέμιόν τε καὶ ἐπήλυδα. Τελμησσέες μὲν νυν ταῦτα ὑπεκρίναντο Κροίσῳ ἥδη ἡλωκότι, οὐδὲν κω εἰδότες τῶν ἦν περὶ Σάρδεις τε καὶ αὐτὸν Κροῖσον.

Kyros δὲ, ἀντίκα ἀπελαύνοντος Κροίσου μετὰ τὴν μάχην 79 τὴν γενομένην ἐν τῇ Πτερίῃ, μαθὼν, ὥς ἀπελάσας μέλλοι Κροῖσος διασκεδᾶν τὸν στρατὸν, βουλευόμενος εὗρισκε πρῆγμα οἱ εἶναι ἐλαύνειν ὥς δύναιτο τάχιστα ἐπὶ τὰς Σάρδεις, πρὶν ἢ τὸ δευτέρον ἀλισθῆναι τῶν Λυδῶν τὴν δύναμιν. ὥς δὲ οἱ ταῦτα ἔδοξε, καὶ ἐποίησε κατὰ τάχος. ἐλάσας γὰρ τὸν στρατὸν ἐς τὴν Λυδίην αὐτὸς ἄγγελος Κροίσῳ ἐληλύθει. ἐνθαῦτα Κροῖσος ἐς ἀπορίην πολλὴν ἀπιγμένος, ὥς οἱ παρὰ δόξαν ἔσχε τὰ πρῆγματα ἢ ὥς αὐτὸς κατεδόκεε, ὅμως τοὺς Λυδοὺς ἐξῆγε ἐς μάχην. ἦν δὲ τοῦτον τὸν χρόνον ἔθνος οὐδὲν ἐν τῇ Ἀσίῃ οὔτε ἀνδρειότερον οὔτε ἀλκιμώτερον τοῦ Λυδίου. ἡ δὲ μάχη

Ad προσδόκιμον εἶναι (*expectandum esse*) cf. III, 123. V, 108. VI, 6. VII, 203. VIII, 20. IX, 89.

ταῦτα ὑπεκρίναντο Κροίσῳ] Citat Thomas Magist. pag. 874, quo usum verbi ὑποκρίνεσθαι pro ἀποκρίνεσθαι *respondendi* notione demonstrat. Unde contendit Bredov. p. 36^{seq.} Herodotum semper ὑποκρίνεσθαι, nunquam ἀποκρίνεσθαι, dixisse. In proxime sequentibus Matthiae deletum vult verbum ἦν, cum, quae hoc loco sit attractio (*ἐκείνων, ἃ ἦν*), ea ferri neutiquam possit. Sed vix idonea haec causa, ut sine librorum auctoritate voculam expungas. Et repugnant, quae idem Matthiae collegit huius attractionis exempla Gramm. Graec. §. 473. not. 1. pag. 884., quibus iure nostrum locum adiecit. Assentitur mihi Stravius in Specim. Quaest. Herod. I. pag. 16. not., qui similes Nostri locos citat I, 92. II, 8. V, 92.

CAP. LXXIX.

ἀντίκα ἀπελαύνοντος Κροίσου] i. e. *statim, simulac Croesus discederet*. Ad usum voculae ἀντίκα par-

ticipiis adiectae conf. II, 146. VII, 220.

εὗρισκε πρῆγμα οἱ εἶναι] i. e. *e re sua, ex usu suo esse*. Sic IV, 10. VII, 12. — In seqq. ἐληλύθει plusquamperfectum hic minime sollicitandum, cf. Bredov. p. 320. et vid. VI, 40 et VIII, 50. Ad reliqua conf. Paus. VII, 16. §. 4.

ἢ ὥς αὐτὸς κατεδόκεε] Haec verba, cum antecesserit παρὰ δόξαν, abundare videntur. Nec tamen ideo eiicienda. Tu conf. VIII, 4 et alia apud Matth. Gr. Gr. §. 630. pag. 1311. — In seqq. ἀνδρειότερον ferri posse negat Bredov. p. 178.; Herodotum scripsisse vult ἀνδρηγιότερον.

ἡ δὲ μάχη σφέων ἦν ἀπ' ἱππῶν] ἀπ' ἱππῶν plures lique meliores. Alii ἀπ' ἱππῶν. Locutione ipsa pugnam equestrem indicari iam bene monuit Wesselingus, qui de Lydorum arte equitandi comparat Philostrati Iconn. I, 17. pag. 788. et Homer. Ili. X, 431. Add. Xenophon. Cyropaed. VII, 1. 27 seqq. et Mimmermum, in cuius carminibus praedicantur ἱππόμεχοι Λυδοί (vid. Schneidewin. Delect. poes. eleg. p. 16). Quin in ipsis anaglyphis Persicis videntur Lydi reprae-

σφέων ἦν ἀπ' ἱππων, δούρατά τε ἐφόρεον μεγάλα, καὶ αὐτοὶ 80 ἦσαν ἱππεύεσθαι ἀγαθοί. Ἐς τὸ πεδίον δὲ συνελθόντων τοῦτο, τὸ πρὸ τοῦ ἄστεός ἐστι τοῦ Σαρδιηνοῦ, ἐὼν μέγα τε καὶ ψιλὸν (διὰ δὲ αὐτοῦ ποταμοὶ ῥέοντες καὶ ἄλλοι καὶ Ἰλλος συβέγγυνσι ἐς τὸν μέγιστον, καλεόμενον δὲ Ἑρμον, ὃς ἐξ οὐρεὸς Ἰροῦ Μητρὸς Δινδυμήνης ῥέων, ἐκδίδοι ἐς θάλασσαν κατὰ Φωκαίην πόλιν), ἐνθαῦτα ὁ Κῦρος ὡς εἶδε τοὺς Λυδοὺς ἐς μάχην τασσομένους, καταβῶδήςας τὴν ἱππον ἐποίησε, Ἀρ-

sentati cum equis, quos tributum loco regi offerunt. Vid. Grotefend. in Boettiger. Amalth. II. p. 98. Hinc non improbo, quod Matthiae vertit: zu Pferde (proprie von den Pferden aus oder herab) streiten. Vid. §. 572. pag. 1128. Add. Herodot. IX, 63. — In seqq. ἦσαν e libris plurimis dedimus. Vulgo ἔσαν. Spectat huc forsitan glossa in Bekkeri Anecd. Gr. I. pag. 100, 15: ἱππεύεσθαι· παθητικῶς· Ἡρόδοτος πρώτῳ.

CAP. LXXX.

ἐὼν μέγα τε καὶ ψιλὸν] ψιλὸν, i. e. arboribus, plantis non tectum, oblitum. Ad συνελθόντων in proxime antecedd. suppl. τῶν Λυδῶν καὶ τῶν Περσῶν, i. e. cum utriusque exercitus copiae convenissent in planitiem pugnaturae. — De Ἰλλο fluvio consul. Strabon. XIII. p. 626. s. pag. 928 C, qui Herodoti testimonium profert. Livio XXXVII, 37 idem fluvius dicitur Phryx, quem tamen ab Ἰλλο distinguit Plinius Hist. Nat. V, 29, 31. Inde nostra quoque aetate diversos amnes statuunt, secum post coniunctos: vid. quae affert Forbiger l. l. p. 174. Hylli fluvii piscibus pleni mentio fit apud Homerum Iliad. XX, 392, ubi consul. Heynii Observatt. Tom. VIII. pag. 92. Quod huic versui adpositum est scholium, in eo memorantur ex Herodoto res, quas in eo ipso scriptore, qualem nunc habemus, frustra quaesieris. Refertur enim de Iphitionis ara, lapideaque statua antiquo more elaborata aliisque de rebus, quarum hic nulla mentio. — De Ἑρμο, in quem Hyl-

lus prope Magnesiam sese infundit, vid. V, 101 ibique nott. et Strabon. l. l., qui idem montis sacri Dindymenes meminit, unde Hermus proveniat. De quo monte longum est quaerere. Larcherus Dindymum fuisse suspicatur prope Cyzicum. Rectius Forbiger l. l. pag. 102 hunc montem eum esse indicat, qui nunc vocatur Morad dagh: ex quo cum Hermus revera proveniat, primo cursu vocatur Morad Daghi Su. Mater Dindymene, quae etiam simpliciter vocatur Dindymene (v. c. apud Horat. Od. I, 16, 5), est Cybele, mater deum, quae Phrygiae in montibus colitur. Catullo (LXX, 91) est Dea Dindymi, ut ab hoc Phrygiae monte cognomen repetendum videatur, cuius tamen aliae quoque rationes ab aliis proferuntur. Sed hoc a nostro loco alienum. Videat, qui quaerat, locos ab interpretibus Horatii allatos, et quae dudum iam congesserat Gyrardus in quarto syntagm. de diis gent. p. m. 135 sq.

καὶ Ἰλλος συβέγγυνσι] Vulgo συβέγγυνσι in singulari. Sed pluralem libris addicentibus praetulimus. Itidem mox dedimus Μητρὸς pro vulg. μητρὸς, littera initiali minori. — ἐκδίδοναι de fluviiis, qui sive in mare sive in alios fluvios se exonerant, addita praepositione εἰς, aequae atque ἐξίεναι iam supra attigimus ad I, 6; alia dabimus ad IV, 85. Vid. Bredov. p. 63, qui hac in re unum ἐκδίδοναι Nostro usitatum fuisse contendit. — κατὰ Φωκαίην πόλιν est: bei, in der Gegend von Phocaea. Vid. I, 76. Si Bredovium p. 130 sequimur, pro Φωκαίην, quod optimi quique li-

πάγου ὑποθεμένου ἀνδρὸς Μήδου, τοιόνδε. ὅσαι τῷ στρατῷ τῷ ἑωυτοῦ ἔποντο σιτοφόροι τε καὶ σκευοφόροι κάμηλοι, ταύτας πάσας ἀλίσας καὶ ἀπελὼν τὰ ἄχθεια, ἀνδρας ἐπ' αὐτάς 40 ἀνέβησε ἱππάδα στολὴν ἐνεσταλμένους. σκευάσας δὲ αὐτοὺς προσέταξε τῆς ἄλλης στρατιῆς προΐεναι πρὸς τὴν Κροίσου ἵππον, τῇ δὲ καμήλῳ ἐπεσθαι τὸν πεζὸν στρατὸν ἐκέλευε· ὀπισθε δὲ τοῦ πεζοῦ ἐπέταξε τὴν πᾶσαν ἵππον· ὥς δέ οἱ πάντες διε- τετάχато, παραίνεσε τῶν μὲν ἄλλων Ἀνδῶν μὴ φειδομένους, κτείνειν πάντα τὸν ἐμποδῶν γινόμενον, Κροίσου δὲ αὐτὸν μὴ κτείνειν, μηδὲ ἦν συλλαμβανόμενος ἀμύνηται. ταῦτα μὲν παραίνεσε. τὰς δὲ καμήλους ἔταξε ἀντία τῆς ἵππου τῶνδε εἵνεκεν· κάμηλον ἵππος φοβέεται, καὶ οὐκ ἀνέχεται οὔτε τὴν ιδέην αὐτῆς ὀρέων, οὔτε τὴν ὁδμὴν· ὁσφραινόμενος. αὐτοῦ δὲ ὃν τοῦτου εἵνεκεν ἐσεσόφιστο, ἵνα τῷ Κροίσῳ ἄχρηστον ἦ

bri afferunt, scribendum erit Φώ-
καιαν et hoc loco et infra I, 164.
165. Cui obsecuti sunt recentt. edd.
— De Harpago vid. I, 106 seqq.

ὅσαι τῷ στρατῷ τῷ ἑωυτοῦ
ἔποντο] ἔποντο cum recentt. edd.
addicente Schellershemiano libro
dedimus pro vulg. εἶποντο. — In
antecedd. et seqq. ἡ ἵππος est:
equitatus, equites. Cf. Thomas Ma-
gist. p. 169. Sed hoc, credo, lip-
pis ac tonsoribus notum. Ad κάμη-
λος cf. Schaefer. ad Long. p. 374.
Verba ἱππάδα στολὴν ἐνεσταλμέ-
νους (equestri habitu s. equestri ve-
stimento armisque indutos) explicuit
Hesych. s. v. Bredovius p. 82
contra librorum auctoritatem scribi
iubet ἐσταλμένους, quoniam sim-
plici verbo Noster semper sit usus,
idque recentt. edd. receperunt.
Equidem non video, cur composito
verbo Herodotus hoc loco uti non
potuerit. — Sequentia respexit Gram-
mat. in Bekkeri Anecd. I. pag.
395, 16.: ἀνέβησαν· ἀνέβησαν·
οὕτως Ἡρόδοτος. Add. Bachmann.
Anecd. I. p. 88, 8. Conf. Fischer.
ad Weller. III, a. pag. 44. 46.

κτείνειν πάντα τὸν ἐμποδῶν γι-
νόμενον] Vulg. γινόμενον. Sed γι-
νόμενον dabant plerique libri una
cum Suida ac Thoma Magistro
hunc locum citantibus s. v. ἐμπο-
δῶν. Vid. Thom. Magist. p. 305

monentem, ἐμποδῶν esse idem quod
ἐν ποσίν.

κάμηλον ἵππος φοβέεται κ. τ. λ.]
Camelorum speciem atque odorem
equos reformidare nec ferre potu-
isse, in huius ipsius proelii narra-
tione tradunt Xenophon. Cyropaed.
VII, 1, 27. Polyænus Strateg. VII,
6, 6. Conf. etiam Aelian. N. A. III,
7 et quae ad h. l. adnotavit Ja-
cobs p. 100. Quod ne mirum vide-
atur et a natura rerum abhorrens,
monuit teste Cr. Blumenbach. (in
Commentt. societ. reg. Gotting.
1804. pag. 186.), cogitandos esse
equos, qui primo ipsisque plane in-
sueti fuerint eosque ferre didice-
runt. Idem quoque tradit Pallas, a
Jacobsio l. l. laudatus. Atque primi
Arabes camelis in bello vecti esse
dicuntur, eoque modo militantes in
Persarum exercitu inveniuntur.
Unde similis equitatus apud Bac-
trios, Parthos, alias Asiae gentes.
De quibus Cr. amandat ad Gesen.
in Commentt. ad Iesai. XXI, 7.
pag. 660 seq. Tu vid. Herodot.
VII, 86. Diodor. II, 54. III, 45.
Appian. Syr. 32. Herodian. IV, 15,
4. Liv. XXXVII, 40.

καὶ οὐκ ἀνέχεται οὔτε τὴν ιδέ-
ην αὐτῆς ὀρέων] Ad structuram
verbi ἀνέχεσθαι cum participio vid.

τὸ ἱππικὸν, τῷ δὲ τι καὶ ἐπειχε ἐλλάμψεσθαι ὁ Λυδός. ὥς δὲ καὶ συνήσαν ἐς τὴν μάχην, ἐνθαῦτα ὥς ὠσφραντο τάχιστα τῶν καμῆλων οἱ ἵπποι καὶ εἶδον αὐτάς, ὁπίσω ἀνέστρεφον, διέφθαρτό τε τῷ Κροίσῳ ἢ ἐλπίς. οὐ μέντοι οἱ γε Λυδοὶ τὸ ἐνθεῦτεν δειλοὶ ἦσαν· ἀλλ' ὥς ἔμαθον τὸ γινόμενον, ἀποθορόντες ἀπὸ τῶν ἵππων, περὶ τοῖσι Πέρσῃσι συνέβαλλον. χρόνῳ δὲ, περόντων ἀμφοτέρων πολλῶν, ἐτράποντο οἱ Λυδοὶ, κατεilahθέντες δὲ ἐς τὸ τεῖχος ἐπολιορκέοντο ὑπὸ τῶν Περσέων.

- 81 Τοῖσι μὲν δὴ κατεστήκειε πολιορκίῃ. Κροίσος δὲ δοκέων οἱ χρόνον ἐπὶ μακρὸν ἔσεσθαι τὴν πολιορκίην, ἐπεμπε ἐκ τοῦ τεύχεος ἄλλους ἀγγέλους ἐς τὰς συμμαχίας. οἱ μὲν γὰρ πρότερον διεπέμποντο, ἐς πέμπτον μῆνα προεφέοντες συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις· τούτους δὲ ἐξέπεμπε τὴν ταχίστην δέεσθαι βοηθῆ-
82 ειν, ὥς πολιορκεομένου Κροίσου. Ἔς τε δὲ ὧν τὰς ἄλλας ἐπεμπε συμμαχίας, καὶ δὲ καὶ ἐς Λακεδαιμόνα. τοῖσι δὲ καὶ αὐτοῖσι τοῖσι Σπαρτιήτεσι κατ' αὐτὸν τοῦτον τὸν χρόνον συν-

Herod. II, 37 fin. et cf. quoque Kuehner Gr. Gr. §. 528. not. 3. ἰδέα est species; vid. quae ad Plutarch. Flamin. monimus pag. 77. 256, b.

τῷ δὲ τι καὶ ἐπειχε ἐλλάμψεσθαι ὁ Λυδός] i. e. quo scilicet multum etiam se illustriorem fore Lydus existimabat. τῷ δὲ τι, plerisque libris probatum, loco non movimus; aptius enim sensui videtur, quam quod Aldus edidit: τῷ δὲ τοι. Cf. Hartung Lehr. d. Partik. I. p. 280. Verbum ἐπέχειν hoc sensu (in animo habere, cogitare, ubi accusativum τὸν νοῦν licet supplere) illustrant loci a Wesselingio laudati, ubi etiam infinitivum videmus hoc verbum hoc sensu excipientem: I, 153. II, 96. VI, 49. Addit Cr. Eustath. ad Homeri Odys. XIX, 71. p. 683 med. Basil. Polyb. XVIII, 28, 11. — Pro ὁ Λυδός nonnulli libri ὁ αὐτός, quod ex interpretamento ortum crediderim. Namque ὁ Λυδός intelligitur Croesus, igitur idem, cuius modo mentionem intulerat. συνήσαν (pro συνήσαν) scripsi cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 409.

ἐνθαῦτα ὥς ὠσφραντο τάχιστα τῶν καμῆλων οἱ ἵπποι] De structura verbi ὠσφραίνεσθαι cum genitivo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 528, e. et Herod. I, 202. ὠσφραντο dedi cum melioribus codd. iubente quoque Bredov. p. 306, qui de ipsa forma pluribus disputat p. 354 seq. In seqq. χρόνῳ δὲ est tandem, postremo, aliquo temporis spatio interposito; vid. supra ad I, 68.

κατεilahθέντες δὲ ἐς τὸ τεῖχος] i. e. intra moenia compulsi, coacti. Conf. ἀπειληθέντα I, 24 ibiq. nott.

CAP. LXXXI.

τὴν ταχίστην δέεσθαι βοηθῆ- ειν] Quidam βοηθητῆν. Sed vulgatum tuetur Wesseling. ex I, 83. — De συμμαχίῃ et hoc et seq. capite pro σύμμαχοι conf. supra ad I, 77.

CAP. LXXXII.

συνεπεπλάκει ἐφ' ἑοῦσα πρὸς Ἀργείους] i. e. „et ipse his Spar-

επεπλώκεε ἔρις ἐούσα πρὸς Ἀργεῖους περὶ χώρου καλεομένου
Θυρέης. τὰς γὰρ Θυρέας ταύτας, ἐούσας τῆς Ἀργολίδος μό-
ρῃς, ἀποταμόμενοι ἔσχον οἱ Λακεδαιμόνιοι. ἦν δὲ καὶ ἡ μέχρι

tanis praeterea acciderat contentio cum Argivis.⁴ Participii (ἐούσα) usum eo refero, quod etiam post συμβαίνει participium reperitur loco infinitivi; conf. V, 36. IX, 101.

περὶ χώρου καλεομένου Θυρέης] Erat antiqua iam Argivorum cum Lacedaemoniis contentio eaque fere continua de terrae utriusque finibus. Pausaniam si sequimur, Cynuria inprimis terra fuit, de qua inde ab antiquissima aetate utraque gens disceptabat varioque successu certabat. Sic post Phidonem, tyrannum Argivorum, denuo pugnatum legimus Olympiade XV, Argivosque victores discessisse e pugna ad Hysias commissa Olymp. XXVII, 4. Sequitur dein pugna illa, de qua h. l. Herodotus, commissa circa Olympiad. LVIII, cuius memoriam carmina celebrabant in Laconum Gymnopaediis recitari solita; ut vel inde hoc ipsum festum Spartae institutum fuisse velint. Nam huius tractus, quamvis exigui, possessio multum tamen valuit ad res Laconum firmandas eorumque imperium in Peloponneso stabilendum, quum facile nunc aditus pateret ad Argolidem terram eiusque urbes. Tu vid. praeter ea, quae Wesselingius laudat, Wytttenbach. ad Plat. Phaed. p. 236, ad Plutarch. Moral. I, 2. pag. 1176. C. O. Mueller. Dor. I. p. 154 seqq. 158. De Gymnopaediis consulatur Ruhnken. ad Timaei Lex. Plat. p. 74. et quae ad Herod. VI, 67. dicuntur. Add. C. F. Hermann. Antiqq. Lacc. p. 83 seqq. — Thyrea ipsa olim pertinuit ad Cynuriam terram (cf. Herod. VIII, 73 ibique nott.) sitam inter Argolidem et Laconiam et ab Arcadiae montibus ad maris oram usque extensam, fertilem ac bene cultam, de qua veterum scriptorum locos dabit Forbiger Alt. Geogr. III. p. 993 seqq. Add. C. O. Mueller Aeginett. p. 46. Boblaye: Recherches sur les ruines de Morée p.

65. 68 seqq. Curtius Peloponnes. II. p. 375 seqq. Ross Reisen im Peloponnes. I. p. 159 seqq. Ipsa Thyrea urbs quo loco fuerit sita, valde disceptatur. Ut enim certum est, non longe ab eo loco portuque, cui nunc est nomen *Astros*, Thyream fuisse, quam decem stadiis a mari abfuisse scribit Thucydides IV, 57, ita in accuratius definiendo hoc ipso loco, quo urbs exstructa est, in diversas partes abire video viros doctos, qui ipsam regionem accuratissime perquisiverunt. Etenim Curtius l. l. p. 381 coll. p. 567 eo inclinatur, ut prope locum, qui nunc dicitur *Sancti Andreae* (ubi veterum aedificiorum ruinae cernuntur, quibus solitum per Graeciam nomen Palaeocastron) Thyream exstitisse arbitretur: qui sane locus non admodum distat ab *Astros*, si iuxta maris oram meridiem versus processeris, ad ipsum mare situs, prope Charadri ostia. Quod cum fieri posse neget Ross l. l. p. 169, mavult cogitare de iis ruinis, quae nunc inveniuntur prope monasterium *Luku*, quod septentrionem versus adiacentibus a planitie cernitur in valle Tani a Parnone profluentis. Neque aliter statuit Leake Travels in Morea II. p. 486 seqq., dissentiente Curtio, qui has reliquias ad Romanam villam referre mavult p. 380. Utut est, vix dubium, quin in illa planitie, quae montibus ab occasu et septentrione inclusa ad mare pertingit eaque loca, quae dixi, comprehendit, olim fuerit pugnatum inter Argivos ac Spartanos valdeque dolendum, quod in hac planitie nulla sepulcra s. monumenta adhuc detecta fuerint. Cf. etiam Ross in: Blätter für liter. Unterhalt. 1833, nr. 165. p. 682.

ἦν δὲ καὶ ἡ μέχρι Μαλέων ἡ πρὸς ἑσπέρην Ἀργείων] Μαλέων pro Μαλεῶν scripsi cum Bredov. p. 188. et p. 219.; cf. de hoc pro-

Μαλέων ἡ πρὸς ἑσπέρην Ἀργείων, ἣ τε ἐν τῇ ἡπίερω χώρῃ καὶ ἡ Κυθηρῇ νήσος καὶ αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων. βοηθησάντων δὲ Ἀργείων τῇ σφετέρῃ ἀποταμνομένῃ, ἐνθαῦτα συνέβησαν ἐς λόγους συνελθόντες, ὥστε τριηκοσίους ἑκατέρων μαχέσασθαι· ὁκότεροι δ' ἂν περιγένηνται, τούτων εἶναι τὸν χῶρον· τὸ δὲ πλῆθος τοῦ στρατοῦ ἀπαλλάσσεσθαι ἑκάτερον ἐς τὴν

montorio IV, 179. VII, 168. — Ad reliqua suppl. *χώρῃ*, ut haec sit Herodoti sententia: Argivorum fuisse oram Peloponnesi omnem inde a Thyrea usque ad Maleam promontorium (quae Ioni ac vel ipsi Argivo ad occasum sita videri potest, cum ab Argolide usque ad illud promontorium occasus versus inde tendat) tam terram continentem quam Cytheram insulam reliquasque insulas. Unde patet sermonem hic esse de ea Peloponnesi ora, quam orientalem nos vocamus usque ad Maleam, unde ad occidentem vergit ora; ad quam eandem pertinent urbes Prasiae, Cyphanta, Epidaurus, Epidelion. Atque sic etiam recte accepit Curtius l. l. II. p. 310. Quo iure igitur de ora occidentali („die ganze Westküste des Peloponnes bis Malea") C. O. Muellerus (Dor. I. p. 154) accipiat, ipse videat. Idem antea (Aeginett. pag. 54) quaesierat, quo tempore hocce Laconiae litus in Argivorum ditionem venerit, idque inter Echestrati regis tempus et Olympiadem undesexagesimam factum sub rege Argivorum Phidone asseruerat, cum ante Phidonem summa Peloponnesi penes Spartanos fuerit et ad eosdem post Phidonem eversum quoque redierit. Quae tamen post ipsi (Dor. I. pag. 154) magis dubia videbantur, ut Argivorum imperium litoris Laconici ante Olymp. IV. fere poneret. Mihi quidem vix alio haec referri posse videntur, atque ad tempora Phidonis, qui ambiguum harum terrarum imperium denuo ad Argivos revocare atque omnibus viribus retinere studuit. Vid. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 124 et cf. H. Fischer: Hist. Argiv. Fragm. (Vratislav. 1851.) p. 12. De Phidone cf. nott.

ad VI, 127. Illud solum addimus, Mansoni, viro docto, hoc Argivorum imperium in Laconia e coniunctione Argorum et Spartae, Oreste rege, repetendum videri (Spart. I. p. 72).

καὶ ἡ Κυθηρῇ νήσος καὶ αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων] ἡ Κυθηρῇ νήσος, cum alias inveniatur *Κύθηρα* nomen insulae, quae nunc appellatur *Cerigo*. Vid. VII, 235 coll. I, 105. Reliqua testimonia dabit Forbiger l. l. III. p. 1016. — *αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων* erunt proxime sitae maris Aegaei insulae; ad quas etiam Aeginam pertinere a Phidone Argivorum ditioni olim adiectam, et omnino arcte cum Argivis coniunctam suspicatur C. O. Muellerus Aeginn. pag. 53. Quae cum ita sint, haud intelligo, cur Grote (history of Greece II. p. 410), quas insulas Noster intellexerit, se nescire dicat.

ἐνθαῦτα συνέβησαν ἐς λόγους συνελθόντες κ. τ. λ.] Herodotum in hac pugna enarranda sequitur Pausanias II, 38, 5, breviter attigit Strabo VIII. p. 376 has res, quae paulo aliter traditae exstant apud Plutarchum Parall. Graec. et Romm. p. 306 A seq., qui Chrysermum auctorem affert. Ipsa pugna, qualis ab Herodoto narratur, ad id certaminum genus pertinet, quale per medium quoque aevum obtinuisse novimus, *ordalium* s. dei iudicium vulgo vocant, cuius nec apud veteres exempla desunt. Hinc etiam poetarum carminibus haec ipsa pugna valde celebrata, Simonidis (Anthol. Gr. T. I. VII, 431), Chaeremonis (720), Dioscoridis (430), Damageti (432), Gaetulici (244), Nicandri Colophonii (520): quos indicavit H. Fischer. l. l. pag. 22.

ἑαυτοῦ, μηδὲ παραμένειν ἀγωνιζομένων, τῶνδε εἵνεκεν, ἵνα μη παρόντων τῶν στρατοπέδων, ὁρῶντες οἱ ἔτεροι ἐσσομένους τοὺς σφετέρους, ἐπαμύνοιν. Συνθήμενοι ὦν ταῦτα
 41 ἀπαλλάσσονται, λογάδες δὲ ἑκατέρων ὑπολειφθέντες συνέβαλλον. μαχομένων δὲ σφῶν καὶ γινομένων ἰσχυρῶν, ὑπελείποντο ἐξ ἀνδρῶν ἑξακοσίων τρεῖς, Ἀργείων μὲν Ἀλκίηνωρ τε καὶ Χρόμιος, Λακεδαιμονίων δὲ Ὀθρυάδης. ὑπελείφθησαν δὲ οὗτοι νυκτὸς ἐπελθούσης. οἱ μὲν δὲ δύο τῶν Ἀργείων, ὡς νενικηκότες, ἔθρονον ἐς τὸ Ἄργος· ὁ δὲ τῶν Λακεδαιμονίων Ὀθρυάδης, σκυλεύσας τοὺς Ἀργείων νεκροὺς καὶ προσφορήσας τὰ ὄπλα πρὸς τὸ ἑαυτοῦ στρατόπεδον, ἐν τῇ τάξει εἶχε ἑαυτόν. ἡμέρῃ δὲ δευτέρῃ παρήσαν πυρρὰν ἀμφοτέρω. τέως μὲν δὲ αὐτοὶ ἑκάτεροι ἔφασαν νικᾶν, λέγοντες οἱ μὲν, ὡς ἑαυτῶν πλεῖνες περιγεγόνασιν, οἱ δὲ, τοὺς μὲν ἀποφαίνοντες πεφηνότας, τὸν δὲ σφέτερον παραμείναντα καὶ σκυλεύσαντα τοὺς ἐκείνων νεκρούς. τέλος δὲ ἐκ τῆς ἐριδος συμπε-

παραμένειν ἀγωνιζομένων] i. e. „nec permanerent, dum illi relictis dimicarent.“ Quod immerito Larchero displicuit, cui vertendum videbatur: „nec adsiderent dimicantibus.“ Ad sensum recte, ad verba minus accurate. Vertit tamen eodem modo Toupius (Emendd. ad Suid. III. pag. 328): *adsidere dimicantibus, eventum proelii expectare, ita ut praesto sint suis laborantibus succurrere.* Nam παραμένειν alias in athletarum rebus idem esse vult atque παρακαθίζειν et ἐφεδρίζειν de eo athleta, qui non ipse pugnans postmodo laboranti succurrit, ipseque ἐφεδρος dicitur. — In seqq. librorum plurium auctoritatem secuti cum Gaisf. scripsimus ὑπελείποντο pro vulg. ὑπελείποντο.

Ἀλκίηνωρ τε καὶ Χρόμιος — Ὀθρυάδης] Ad argumentum conf. Pausan. II, 20. §. 4. — Ἀλκίηνωρ plerique libri praebent, idemque nunc restitutum Stobaeo VII, 67. Χρόμιος ob accentus rationem laudatur a Lehrs. De Aristarchi studiis p. 279. — Othryadae victoris facinus multi deinceps celebrarunt, quem Laconum tropaeum suo sanguine scripsisse perhibent. Quorum locos collegit Tib. Hemsterhus.

ad Lucian. Contemplat. fin. Tom. III. p. 412 seq. ed. Bip. Ex Herodoteis verbis vix hoc colligi potest, Othryadem tropaeum erexisse adeoque illud inscripsisse, quod forsitan posterioris aetatis ferebat mos, sed illud unum, Othryadem collectis hostium armis, quae cadaveribus detraxerat, ad suos revertisse, hostium spolia ut documentum victoriae reportatae secum ferentem. In qua Herodotea narratione simplici utique nec improbabili nolumus illud premere, verisimile non esse, quod unus homo tot caesorum hostium cadavera spoliavit omniumque arma exuta ad suos contulerit. Tale enim quid Herodotus vix cogitasse putandus est. Et quid opus omnibus hostium caesorum armis? Nonne nonnullorum spolia satis iam victorem monstrare poterant? Nec alio ducit Thesei apud Stobaeum l. l. oratio, narrationem credo amplificantis adeo et exornantis, ubi dicit, Othryadem multis spoliatis hostium tropaeum erexisse.

ὡς ἑαυτῶν πλεῖνες περιγεγόνασιν] πλεῖνες Ionum more pro Atticorum πλέονες, qua de re omnia nunc collegit Bredov. p. 154 seq.

σόντες ἐμάχοντο· πεσόντων δὲ καὶ ἀμφοτέρων πολλῶν, ἐνίκων Λακεδαιμόνιοι. Ἀργεῖοι μὲν νυν ἀπὸ τούτου τοῦ χρόνου κατακειράμενοι τὰς κεφαλὰς, πρότερον ἐπάναγκες κομῶντες, ἐποιήσαντο νόμον τε καὶ κατάρην, μὴ πρότερον θρέψειν κόμην Ἀργείων μηδένα, μηδὲ τὰς γυναῖκας σφι χρυσοφορήσειν, πρὶν ἂν Θυρέας ἀνασώσωνται. Λακεδαιμόνιοι δὲ τὰ ἐναντία τούτων ἔθεντο νόμον, οὐ γὰρ κομῶντες πρὸ τούτου, ἀπὸ τούτου κομᾶν. τὸν δὲ ἓνα λέγουσι τὸν περιλειφθέντα τῶν

τέλος δὲ ἐκ τῆς ἱριδος συμπεσόντες ἐμάχοντο] Alia Plutarchi Chrysermum Peloponnesiacorum libro tertio citantis narratio (Morall. II. p. 306 A. B), Amphictyones de Othryadae victoria persuasos, ut arbitror, victoriam Spartanis detulisse. Nec quidquam de altero proelio posthac orto. Apud Pausaniam (X, 9) Argivos legimus victoriam sibi adscripsisse adeoque Delphos equi aenei donarium misisse. Quorum illud non satis convenit, Lacedaemonios in Gymnopaediorum festo coronas gestasse, quas Thyreaticas appellarent. Auctor est Athenaeus XV, 6. p. 678 B.

πρότερον ἐπάναγκες κομῶντες] ἐπάναγκες vulgo reddunt: *necessario*. Docuit E. Meier (De gentilitat. p. 24) e loco Philochori (apud Suidam s. v. ὀργεῶνες) aliisque ad idem spectantibus locis (cf. modo Plat. de Legg. VIII. p. 848 A. Demosthen. c. Timocrat. §. 21. p. 706), videri hanc vocem solemnem in Atticis legibus adhibitam: quare etiam h. l. cum quadam vi posita videtur.

μὴ πρότερον θρέψειν κόμην Ἀργείων μηδένα κ. τ. λ.] Meminit rei Plat. in Phaedon. p. 89 C, ubi vid. Wytttenbach. p. 236. — In seqq. πρὶν ἂν Θυρέας ἀνασώσωνται male particulam ἂν a quibusdam libris abesse video. Iure illa exstat in Platonis l. l. gemino. Tu conf. nott. ad I, 32. In verbo ἀνασώζειν similem notamus vim praepositionis ἀνά, quam in verbo ἀναμάχεσθαι animadverterunt Platonicus interpretes l. l. Est autem Latinorum *re* inseparabile vel etiam

denuo, de integro. Conf. Fischer. ad Well. III, b. p. 164.

οὐ γὰρ κομῶντες πρὸ τούτου, ἀπὸ τούτου κομᾶν] Expeditior erit structura, si ex antecedentibus suppleveris ἔθεντο νόμον. Vid. Kuehner. Gr. Gr. II. §. 680. Unde hic erit sensus: „etenim comam, quam antea non alerent, inde ab hoc tempore ut alerent lege sancerunt.“ Quod ad ipsam rem attinet, alii morem Laconum, ex quo comas alerent antiquioribus temporibus, ab ipso Lycurgo iam institutum esse volunt. Conf. Xenoph. Laced. Polit. XI. §. 3. coll. Plutarch. Lysand. cap. 1. p. 433 F et Philostrat. Vit. Apollon. III, 15. p. 106. VIII, 6. p. 335, ubi Leonidam comam alere invenimus fortitudinis causa, quo amicis magis venerandus et hostibus terribilior videretur. Add. Philostrat. Heroic. p. 132. 511 Boissonad. et cf. C. F. Hermann. Antiqq. Laconum. p. 88. Contra de Laconica lege, quae mystacem alere vetabat, Plutarch. de Ser. N. Vind. p. 550 B, ubi consul. Wytttenbach. pag. 23.

τὸν δὲ ἓνα λέγουσι τὸν περιλειφθέντα τῶν τριηκοσίων] De Othryadae exitu diversa narrantur. Suidas s. v. Othryadem sub mortuis latentem, cum Argivi se recepissent, scribit provenisse ac dein erecto tropaeo obisse eo ipso in loco. Eum sequi videtur Theseus apud Stobaeum l. l. in reliquis cum Herodoto quamvis consentiens. Quocum etiam convenit Epigramma Nicandri in Brunckii Analectt. T. II. p. 2 coll. alio Epigrammate Simonidis, ut ferunt, ibid. I. p. 130. In omnia alia abit Pausanias II, 20. Argis conspici narrat statuum

τριηκοσίων, Ὀθρυάδην, αἰσχυρόμενον ἀπονοστέειν ἐς Σπάρτην, τῶν οἱ συλλοχίτων διεφθαρμένων, αὐτοῦ μιν ἐν τῇσι Θυρέῃσι καταχρήσασθαι ἐωυτόν. Τοιούτων δὲ τοῖσι Σπαρ-83 τιτήῃσι ἐνεστέων πρηγμάτων, ἦκε ὁ Σαρδιηνὸς κῆρυξ, δεόμενος Κροίσῳ βοηθέειν πολιορκουμένῳ. οἱ δὲ ὅμως, ἐπεὶ τε ἐπύθοντο τοῦ κήρυκος, ὀρμέατο βοηθέειν. καὶ σφι ἤδη παρεσκευασμένοισι, καὶ νεῶν ἐουσέων ἐτοίμων, ἦλθε ἄλλη ἀγγελίη, ὥς ἡλώκοι τὸ τεῖχος τῶν Λυδῶν, καὶ ἔχοιτο Κροίσος ζωγρηθεῖς. οὕτω δὲ οὗτοι μὲν, συμφορὴν ποιησάμενοι μεγάλην, ἐπέπαντο.

Σάρδιες δὲ ἤλωσαν ὥδε. ἐπειδὴ τεσσερεσκαίδεκάτῃ ἐγέ-84 νετο ἡμέρῃ πολιορκουμένῳ Κροίσῳ, Κῦρος τῇ στρατιῇ τῇ ἐωυτοῦ, διαπέμψας ἱππέας, προεῖπε, τῷ πρώτῳ ἐπιβάντι τοῦ

huius ipsius Othryadae, a Perilao Alcenoris (istius Argivi, qui e pugna salvus evaserat) filio intercepti. Muellerus (Dor. I. p. 158 not. 5) in hac Pausaniae narratione fabulae continuatae vestigia deprehendit.

τῶν οἱ συλλοχίτων διεφθαρμένων] συλλοχίται sunt qui ad eundem λόγον pertinent. Quorum interitus eo gravior videri debebat Othryadae, quum λόγοι Spartano- rum non unice ad bellum pertinuisse videantur, verum etiam ad vitam privatam, ut qui in eadem acie simul pugnarent, etiam domi arctiori vinculo coniuncti simul ederent ac viverent. Conf. eundem Muellerum Dor. II. p. 337 seq. et supra ad Herodot. I, 65.

αὐτοῦ μιν ἐν τῇσι Θυρέῃσι καταχρήσασθαι ἐωυτόν] De αὐτοῦ adverbio, quod ponitur, quamvis ipse locus post indicetur, ad orationem augendam opinor et firmandam, dixi ad Pyrrh. pag. 144 seq. Caeterum Thyream dici et Thyreas satis constat, quamquam frequens in hac voce lectionis varietas adeoque confusio. Conf. Duker. ad Thucyd. IV, 56 aliosque viros doctos laudatos a Muellero in Aeginett. p. 46 not. 9. — καταχρῶμαι Herodoto esse, quod φονεύω aliis, aut etiam διαχρῶμαι, notat hoc ex loco Tho-

mas Mag. pag. 224. Vid. Herodot. I, 117. III, 36. IV, 146.

CAP. LXXXIII.

ὀρμέατο βοηθέειν] ὀρμέατο plusquamperfectum, ut paulo post ἐπέπαντο pro imperfecto poni videri ex Herodoti usu, observat Matth. §. 505, IV. pag. 959., quocum conf. Bredov. p. 320. 330. Pro ὀρμέατο Dindorf et Dietsch ὠρμέατο, quod Bredov. p. 309. 330 et h. l. et aliis (I, 158. V, 121. VIII, 35. IX, 102) reponendum esse existimat vel nullis libris addicentibus. Pro ἐπέπαντο Schweighaeuserus maluerat ἐπεπᾶντο. De ipsa forma et h. l. et cap. 84 (πέπανμένων) vid. Bredov. p. 344. Neque enim forma πέπανμαι, sed πέπανμαι Herodoto usitata. Vocem ἐτοίμος communi genere ab Herodoto adhiberi idem Bredov. p. 273 ex h. l. et aliis (III, 44. V, 33) observat, neque tamen constanter, cum foemininum occurrat III, 123. VII, 119.

CAP. LXXXIV.

Σάρδιες δὲ ἤλωσαν ὥδε] Formam Σάρδιες (pro Σάρδεις) unice veram probant, quae Bredov. p. 286 attulit. Ad formam τεσσερεσκαίδεκάτῃ cf. eundem p. 279, et ad ἤλωσαν p. 312. Infra I, 86 τεσσερεσκαίδεκα.

τῷ πρώτῳ ἐπιβάντι τοῦ τεύχεος]

τείχεος δῶρα δώσειν. μετὰ δὲ τοῦτο, πειρησαμένης τῆς στρα-
τιῆς, ὥς οὐ προεχώρει, ἐνθαῦτα τῶν ἄλλων πεπαυμένων,
ἀνὴρ Μάρδος ἐπειρᾶτο προσβαίνων, τῷ οὖνομα ἦν Τροιάδης,
κατὰ τοῦτο τῆς ἀκροπόλιος, τῇ οὐδεὶς ἐτέτακτο φύλακος· οὐ⁴²
γὰρ ἦν δεινὸν, κατὰ τοῦτο μὴ ἁλῶ κοτέ. ἀπότομός τε γὰρ ἐστι
ταύτῃ ἡ ἀκρόπολις καὶ ἄμαχος· τῇ οὐδὲ Μήλης, ὁ πρότερον
βασιλεὺς Σαρδίῳν, μούνη οὐ περιήνεικε τὸν λέοντα, τὸν οἱ ἡ
παλλακὴ ἔτεκε, Τελμησσέων δικασάντων, ὥς περιενειχθέν-
τος τοῦ λέοντος τὸ τεῖχος, ἔσονται Σάρδιες ἀνάλωτοι. ὁ δὲ

i. e. *ei qui primus moenia adscende-
rit*. Genitivi usum post verbum ἐπι-
βαίνειν in hisce exemplis illustra-
vimus ad Plut. Pyrrh. p. 214. Add.
Herod. IX, 70. — Paulo post: ὥς οὐ
προεχώρει („ubi res non successit“)
bene editum, et probatum V, 62.
VIII, 102. Minus recte libri quidam
προσεχώρει.

ἀνὴρ Μάρδος — τῷ οὖνομα ἦν
Τροιάδης] De Mardis infra ad I,
125. III, 94. Hoc loco ex Heerenii
Ideen etc. I, 1. pag. 510 annota-
mus, Mardos, gentem Nomadum,
olim Persarum et ipsius Cyri exer-
citus eodem modo secutos esse, quo
nunc Russorum exercitum sequi vi-
demus eas gentes, quae vel Baschki-
orum vel Kalmückorum vel alio
quovis simili nomine occurrant.

οὐ γὰρ ἦν δεινὸν, κατὰ τοῦτο
μὴ ἁλῶ κοτέ] i. e. „non enim time-
batur, ne hac parte arx caperetur.“
Attulit locum, notante Cr., Wyt-
tenbachius in annotat. ad Phaedon.
p. 223 ad illustrandam formulam
οὐδὲν δεινὸν μὴ, nullum est peri-
culum, ne. Ubi alia quoque exstant
exempla. Ad coniunctivi formam
ἁλῶ pertinent, quae Bredov. p. 401
disseruit. φύλακος constanter He-
rodotus dixit pro vulgari forma φύ-
λαξ, recte annotante et locos He-
rodotis omnes indicante Bredov.
p. 252.

τῇ οὐδὲ Μήλης, ὁ πρότερον βα-
σιλεὺς Σαρδίῳν κ. τ. λ.] Male πρό-
τερος in quibusdam, quo ipso sen-
sus ita mutaretur, ut intelligendus
esset rex Croeso prior s. Croesum
proxime antecessens. Pertinet vero
iste Meles ad multo antiquiora tem-

pora; penultimus enim Lydiae rex
Heraclidarum ex stirpe (conf. I, 7)
fuit, si fides Eusebio in Chronic.
pag. 50. Multo tamen antiquior
est Nicolao Damascen. in fragm.
pag. 36. 186 ed. Orell. ibique Va-
lesii not.

τὸν λέοντα, τὸν οἱ ἡ παλλακὴ
ἔτεκε] Leonem sacrum esse Lydis
eorumque religione celebrari, quippe
solis signum et palladium quasi Ly-
dorum regum, supra iam indicavi-
mus ad I, 50. Plura Creuzerus in
Symbol. II. p. 633 seq. ed. tert. Undo
Herodotea narratio minus habebit
quod offendant. Venit quoque in men-
tem Graecae narrationis de Periclis
matre, quae gravida, antequam illum
edidisset, leonem parere sibi in som-
nis videbatur. Vid. Plut. Pericl. 3
et quae ad Plutarch. Alcibiad. p.
151 et infra ad Herod. VI, 131
notavimus.

Τελμησσέων δικασάντων] Cum
Telmessenses non fuerint δικασταὶ
(indices), verum coniectores et in-
terpretes portentorum, Valckenarius
suspicitur scriptum fuisse εἰκασάν-
των loco δικασάντων, Reiskius prae-
ter alia: διδαξάντων. Quorum neu-
trum mihi ita probatur, ut verbum
δικασάντων, quod in omnibus li-
bris exstat, loco moveam. Admo-
net Schwgh. verbi ἐγνώσαν, quo
in re simillima usus est Noster I,
78, nec video equidem cur minus
valeat sententia: „cum Telmessenses
statuissent de re sibi ad responden-
dum adeoque dirimendum et explican-
dum proposita.“ Euripid. Orest. 164:
ὅτ' ἐπὶ τριποδὶ Θέμιδος ἄρ' ἐδί-
κασεν φόνον ὁ Λοξίας ἑμᾶς μα-

Μήλης κατὰ τὸ ἄλλο τεῖχος περιενείκας, τῇ ἡν ἐπίμαχον τὸ χωρίον τῆς ἀκροπόλιος, κατηλόγησε τοῦτο, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον· ἔστι δὲ πρὸς τοῦ Τμώλου τετραμμένον τῆς πόλιος. Ὁ ὧν δὴ Τροιάδης οὗτος ὁ Μάρδος, ἰδὼν τῇ προτε-

τέρως. Locum affert Schweigh. in Lex. Herodoteo.

κατηλόγησε τοῦτο, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον] τοῦτο dedi Reiskium secutus, qui pro τούτων, quae librorum mss. est scriptura, hoc reponi voluerat, coll. I, 144. III, 122. Ac probavit quoque Bredov. p. 82, quem rec. edd. secuti sunt. Vulgatam τούτων tuetur Matthiae §. 568, 3. p. 1123.

ἔστι δὲ πρὸς τοῦ Τμώλου τετραμμένον τῆς πόλιος] Vertunt vulgo: „est autem ea, quae Tmoloppido opposita est.“ Nec aliter fere Cellarius in Notit. Orb. Antiq. II. p. 112 pluribus locis comprobans, exstitisse Tmolum urbem prope montem eiusdem nominis. Quae tamen urbs an hoc quoque loco intelligenda sit, ubi iungatur πρὸς τοῦ Τμώλου τῆς πόλιος, vehementer equidem dubito, dissuadente vel ordine verborum, ne alia attingam. Namque τῆς πόλιος intelligendum de Sardibus sive ipsa urbe sive arce tantum, et genitivus referri debet ad τούτων, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον, ut haec sit Nostri sententia: „eam partem, qua arx ascendendi nequeat, neglectam a Melete, esse illam, quae Tmolum versus spectat montem.“ Hoc et rei magis consentaneum et grammaticis rationibus. In genitivo τῆς πόλιος noli haerere; tuentur eum satis alii loci a Larchero iam allati, VI, 22. VII, 176. Et probat Letronne in Journ. d. Savans 1817. pag. 96. De praepositione πρὸς denique, cui hac notione genitivum Graeci adstruunt, conf. I, 110. 145. II, 121 ibique allata. Unde minime necessarium, cum Reiskio hic legere πρὸς τὸν Τμῶλον. — De ipso monte Tmol conf. not. ad I, 93. De Sardium urbe, quae ad utramque Pactoli ripam sita in planitie, in qua Tmoli montes desinunt, varia per temporum decur-

sum passa est, veterum scriptorum testimonia suppeditat Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 194 seqq.; de arce dicemus ad V, 100. Quibus hoc loco id addi volumus: quae Herodotus h. l. perscribit de arcis parte ad Tmolum versa ita praecipiti, ut adscendi et expugnari nequeat, ea prorsus vera esse testati sunt viri docti, qui nostra aetate ipsa loca haec perscrutant sunt, Burgess Greece and Levant II. p. 97 (qui idem p. 92 seqq. de ipsis Sardibus plura affert), Ampère in: Revue des deux mondes (1842) T. XXIX. p. 183 seqq., alii, quos ad V, 100 citavimus, quibus nunc accedunt Ainsworth: Travels in the tract etc. p. 8 seqq. 241., Arundell Discoveries in Asia min. p. 28. Prokesch Erinnerungg. III. p. 26 seqq. Texier Descript. de l'Asie min. III. p. 17 seqq. Nunc loco idem fere nomen Sart. Quae in: Finden's Landscape illustrat. of the Bible P. XI exhibetur Sardianae regionis imago, nihil fere praebet nisi duas columnas aliaque lapidum ruderata et cumulos atque ex adverso Tmolum montem. Ruinas veterum Sardium repraesentat quoque Chesney Survey of Expedit. etc. II. p. 265.

ὁ ὧν δὴ Τροιάδης οὗτος ὁ Μάρδος] Vulgatam αὐτός, quam hic e libris nulla citatur lectionis varietas, cum aliis mutandam censuimus in οὗτος, sensu ipso flagitante. Ac probant exempla a Schweighaeusero prolata: I, 33. 53. 85. Nec aliter exhibet editio Matthiae, qui tamen in notis monet defendi posse codicum lectionem αὐτός, si Hyroeadem Lydo illi oppositum dicas: „quum Lydum aliquem et defendere et ascendere vidisset, ipse etiam Hyroeades etc.“ Et sequi post: τότε δὲ δὴ αὐτός τε ἀναβ. Sed ea ipsa opinor monstrant, priori loco a librariis peccatum in αὐτός. In proxime se-

ραίη τῶν τινα Λυδῶν κατὰ τοῦτο τῆς ἀκροπόλιος καταβάντα ἐπὶ κυνέην ἄνωθεν κατακλυσθεῖσαν καὶ ἀνελόμενον, ἐφράσθη καὶ ἐς θυμὸν ἐβάλετο. τότε δὲ δὴ ὁ αὐτός τε ἀναβεβήκεε, καὶ κατ' αὐτὸν ἄλλοι Περσέων ἀνέβαινον. προσβάντων δὲ συγχῶν, οὕτω δὴ Σάρδιές τε ἠλώκεσαν καὶ πᾶν τὸ ἄστυ ἐπορθέετο.

quentibus observa ordinem verborum Nostro haud inusitatum: τῶν τινα Λυδῶν. Conf. I, 85. 109. 124 alia, quae afferre vix opus.

ἐπὶ κυνέην] In praepositione ἐπὶ, adiuncto accusativo, notamus significationem motus, coniuncta simul consilii notione: „ad recuperandam galeam superne devolutam.“ Conf., si tanti est, Fischer. ad Weller. III, b. pag. 243 et Krueger. in Indic. ad Xenoph. Anabas. p. 487. Supra I, 37 ibique nott.

ἐφράσθη καὶ ἐς θυμὸν ἐβάλετο] i. e. „animum advertit, secum agitavit animo s. deliberavit.“ Utrumque verbum ex Homero ductum, qui quoties verbo medio φράζεσθαι hac advertendi, cogitandi, deliberandi notione utatur, vel lexica unumquemque docere possunt. Cf. Herodot. III, 57. 154 ibique nott. V, 92. §. 5. IX, 10. 107. Nec minus frequens apud Homerum βάλλεσθαι, additis voculis ἐν θυμῷ s. φρενί, similibus. Vid. Herod. VII, 51. VIII, 68 ibiq. nott.

καὶ κατ' αὐτὸν ἄλλοι Περσέων ἀνέβαινον] Valla cum verterit: „et post eum alii“ in suo exemplari legisse videri potest: μετ' αὐτὸν pro κατ' αὐτόν. Atque sic edidit Negris. Gronovius tamen vertit: ad eius exemplum, et Schweighauserus, quem sequitur Dindorf, sensum magis quam verba singula respiciens: „et eius vestigia legentes plures adscendebant.“ In notis comparat Herodot. III, 4: μεταδιώκει δὲ — ἀποστειλάς τριήρεϊ κατ' αὐτόν. Equidem non habeo, quod a Gronovii interpretatione recedam, cum κατὰ sequente accusativo haud raro sit secundum; nisi quis malit praepositioni tribuere similitudinis significationem, coniunctam quodammodo cum priori, ita ut κατ'

αὐτόν sit: eodem modo atque ille. Exempla suppeditabit Fischerus ad Weller. III, b. pag. 181, quibus melius profecto nostrum locum adscripsisset, quem p. 179 laudavit unicum, ubi κατὰ valeat post. Conf. etiam infra I, 121. II, 10. 92. III, 21. IV, 2. 3. coll. 181.

οὕτω δὴ Σάρδιές τε ἠλώκεσαν] Iam, Herodoti narratione de Sardibus captis finita, in universum hoc notatum velimus, dissidentes hac in re reperiri veteres scriptores. Paulo aliter atque Herodotus retulit Xenophon. in Cyropaed. VIII, 2. §. 1—13; prorsus discrepat Ctesias, Oebaris consilio urbem narrans captam esse, quippe qui contis longis vestimenta indutis muroque adductis tantum oppidanis terrorem iniecerit, ut idcirco capta fuerit urbs. Vid. Persic. Excerptt. §. 4., quae in re tanta breviora esse merito dolemus. Ctesiae narrationem retulit Polyaeus Strategg. VII, 6. §. 10, sibi ipse tamen haud constans, dum alio loco (ibid. §. 2) Cyrum ait induciis factis regressum, nocte vero ingruente denuo Sardes aggressum scalis adpositis, cum moenia defensoribus vacarent, urbe potitum esse. Quam quidem narrationem alio ex fonte ductam videri, iam alio loco monui. Neque nunc aliter mihi statuendum videtur, si quaeras, utra verior sit narratio, Herodoti an Ctesiae, an aliorum. Relinquamus suam cuique fidem, cum neutrum sine testibus aut auctoribus ita retulisse mihi persuasum sit. Conf. notatt. ad Ctesiae l. l. pag. 100. Quid, quod Nanidis, quae Croesi fuerit filia, opera, pactis Cyri nuptiis legitimis, Persis arcem proditam fuisse, poetae Graeci cecinerant, uti auctor est Parthenius

Κατ' αὐτὸν δὲ Κροίσον τάδε ἐγένετο. ἦν οἱ παῖς, τοῦ 85
καὶ πρότερον ἐπεμνήσθην, τὰ μὲν ἄλλα ἐπεικῆς, ἄφρωνος δέ.
ἐν τῇ ᾧν παρελθούσῃ εὖεστοι ὁ Κροῖσος τὸ πᾶν ἐς αὐτὸν ἐπε-
45 ποιήκεε, ἄλλα τε ἐπιφραζόμενος, καὶ δὴ καὶ ἐς Δελφούς περὶ
αὐτοῦ ἐπεκόμφει χρησομένους. ἡ δὲ Πυθίη οἱ εἶπε τάδε·

Αὐτὸς γένος, πολλῶν βασιλεῦ, μέγα νήπιε Κροῖσε,

Erotic. 22. Arcis vero ipsius historiolum quasi contexuit Hemsterhusius ad Lucian. Contempl. T. III. p. 385, iis, quae diximus, non praetermissis, aliisque, quae ad seriora pertinent tempora, adiectis.

CAP. LXXXV.

τοῦ καὶ πρότερον ἐπεμνήσθην] Vid. I, 34. 38 et quae ab utrumque locum adnotavimus. — τὰ μὲν ἄλλα ἐπεικῆς, ad caetera quidem aptius s. ut vulgo reddunt: caetera quidem non ineptius.

ἐν τῇ ᾧν παρελθούσῃ εὖεστοι] εὖεστῶ rarius quidem vocabulum, sed grammaticis aliquoties explicatum. Occurrit apud Diogen. Laert. IX, 45. Aeschyl. Agamemn. 640. 938. (s. 630. 902 ex ed. Blomf., quem vid. in Glossar. ad 630) Sept. c. Th. 171, ubi Scholia exponunt εὐδαιμονία, εὐθηνία, quam ipsam voculam Herodoteae quoque voci explicandae olim in margine adscriptam maleque dein in ipsum librorum textum irrepsisse invenimus. Nam in Aldi editione legitur hic εὐθηνία itemque in Parisinis nonnullis codicibus et in margine Schellerahemiani, qui tamen in ipso textu offert veram lectionem εὖεστοι, quod descendit ab εὖεστῶ, prosperitas. Tu vid. Blomfield. in Glossar. ad Aesch. S. c. Th. 171, qui nec nostrum praeteriit locum, nec alterum IX, 85, ubi invenimus eiusdem stirpis nomen ἀπεστοί (exilium). Cr. addit Kuster. ad Iamblich. pag. 138. De dativi forma εὖεστοι vid. Bredov. p. 272 seq., qui similis formae dativos ex Herodoto attulit, atque p. 146. Restat, ut Valckenarianae emendationis mentionem faciamus. Cum enim in Mediceo

hic inveniatur εὖεστοι, Herodoteum esse suspicabatur vir doctissimus εὖεστῶ a nomine εὖετός, forma, ut ipse confitetur, multum utique rariore quam εὖεστῶ. Et alia in medium protulit exempla nominum in ὅς exeuntium, rariorum utique ac postis magis frequentatorum. Herodotea exempla attulit IV, 75. V, 6. IX, 96. Est quidem haec annotatio bonae frugis plenissima iis, qui singulas nominum Graecorum formas pernoscere velint, ad Herodoteam vero lectionem vulgatam sollicitandam aut loco movendam nihil valere poterit.

τὸ πᾶν ἐς αὐτὸν ἐπεποιήκεε] Locutio πᾶν s. πάντα ποιεῖν, omisso plerumque articulo, e frequentissimis ipsique Platoni perquam usitatis. Valet autem: omnia facere (quaecunque facere licet, pro viribus), omnem lapidem movere, ut in proverbio dicitur. Vid. Viger. Idiotism. p. 287. Heindorf. ad Phaedon. p. 249 seq. Monk. ad Euripid. Hippol. 284. — ἐς αὐτὸν plerique libri, quos ipsos citat Gaisfordius, in textu quamvis scribens ἐς αὐτὸν, nisi, quod suspicor, operarum vitio hoc tribuendum. Bini libri perperam ἐς αὐτὸν, unde vulgo ἐς αὐτὸν, quod merito damnat Bredov. p. 201. Caeterum ἐς αὐτὸν est: quod attinet ad illum s. illius causa. Exempla dabit Matth. §. 578, c. p. 1144. — Mox ἐπιφράζεσθαι simili fere sensu accipiendum, quo I, 84 fin. simplex φράζεσθαι. Quare non male reddunt: inire rationes, animo agitare consilia, deliberare.

μέγα νήπιε Κροῖσε] Conferunt Hesiodum, qui in Opp. 286 dixit μέγα νήπιε Πέροση, ubi alia quoque Goettling p. XV attulit, unde, quan-

μη βούλευ πολύνεκτον ἴην ἀνὰ δώματ' ἀκούειν
 παιδὸς φθειρομένου. τότε σοι πολὺ λῶϊον ἀμφὶς
 ἔμμεναι. αὐδῆσει γὰρ ἐν ἡματι πρῶτον ἀνόλβω·

Ἀλίσκομένον δὲ τοῦ τείχεος, ἥτε γὰρ τῶν τις Περσέων ἄλλο-
 γνώσας Κροῖσον ὡς ἀποκτενέων, Κροῖσος μὲν νυν ὀρέων
 ἐπιόντα, ὑπὸ τῆς παρεούσης συμφορῆς παρημελήκει, οὐδέ τι

tum haec oracula ad Hesiodi praecepta accommodata fuerint, pateat.

μη βούλει πολύνεκτον ἴην] Plerique libri βούλου; sed conf. VII, 10. §. 4. et quae similia affert Bredov. p. 323. — ἴην cum recentt. scripsimus pro ἴην. Vocem rariorem inveniri notat Larcherus in Aeschyl. Pers. 940. Eurip. Rhes. 940 (al. 922). Valet autem vox, sonus. Hinc, quod obiter moneo, vocula non videbatur inserenda indicii vocum inusitatarum, quibus Rhesum Euripideum posterioris aevi foetum esse post alios contendit Morstadius in scripto peculiari super Rhes., quod prodit Heidelbergae 1827. Conf. pag. 61. In Diadori Excerptt. §. 30 (T. II. p. 26 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.), ubi quatuor hi versus exhibentur, scriptum video ἴαν (ἴαν), haud scio an rectius. Ibidem quoque βούλου et κατὰ δῶμ'.

Ἀλίσκομένον δὲ τοῦ τείχεος, ἥτε γὰρ τῶν τις Περσέων κ. τ. λ.] In interpunctione secutus sum recentt. editt., cum olim male post ἀποκτενέων maior poneretur distinctio, quam in minorem nunc mutatam vides. Nam interposita particula γὰρ, uti crebro fit, orationis structura ita mutatur, ut aliter atque erat incepta progrediatur, cum a verbis per parenthesin quasi una cum particula γὰρ intercalatis pendeat iisdemque annectatur. Conf. supra nott. ad I, 28 coll. I, 8. Unde factum, quod genitivi consequentiae ἀλίσκομένου δὲ τοῦ τείχεος minus bene cohaereant cum iis, quibuscum cohaerere debebant: Κροῖσος μὲν νυν ὀρέων κ. τ. λ.; quae ipsa dum scribebat auctor, eorum modo meminerat, quae proxime antecedeant, inducta per par-

ticulam γὰρ. Solet enim causalis sententia ei, cuius causam completitur, anteponi, observante Werfero in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 79, ubi veram h. l. restituit distinctionem. Quare displicet, quod Schweigh. coniciebat: Κροῖσος μὲν μιν (pro νυν) ὀρέων ἐπιόντα. Neque huc quidquam facit Sancroft. libri lectio μὲν νυν, quippe ex μὲν νυν orta. Conf. II, 42.

ἄλλογνώσας] Hesych. I. p. 242 exponit ἀγνοήσας, ubi vid. interprett. — ἥτε — ὡς ἀποκτενέων haud confundendum cum eiusmodi locutionibus, quales v. c. I, 122: ἥτε τάντην αἰνέων. Nam hoc loco verbum λέγειν suam retinet vim. — Ad ὑπὸ — συμφορῆς (prae calamitate) conf. nott. ad II, 47.

οὐδέ τι οἱ διέφερε] i. e. nec quidquam ipsius intererat. Laudat Larcherus similem locum Demosthen. pro Coron. p. 520 A. — Μοχ ἀποθανέειν, quod et h. l. et VII, 229 omnes habent libri scripti, in ἀποθανεῖν mutandum auctore Bredov. p. 327, eundem immutatum reliqui, cum haud pauca sint formae solutae exempla, quae Herodotum utraque forma, et soluta et contracta, usum esse indicant. Quae sequuntur, partim in quaestionem vocata sunt ab iis, qui haec cum illis, quae supra I, 34. 38 narrata sunt, minus bene convenire crederent. De quibus tacere eo magis praestat, quo id, quod Herodotus tradit, a rerum natura minime abhorret. Nec fugit etiam Ciceronem de Divin. I, 53 ac Gellium N. A. V, 9, qui huic ex Herodoti historis sumtae narrationi aliam similem addit de Samio athleta, qui cum antea non loquens fuisset, ob similem causam loqui coeperit. Nam Plinii locum

οἱ διέφερε πληγέντι ἀποθανέειν· ὁ δὲ παῖς οὗτος ὁ ἄφρωνος, ὡς εἶδε ἐπιόντα τὸν Πέρσην, ὑπὸ δέους τε καὶ κακοῦ ἐρρόξε φωνήν, εἶπε δέ· Ὁνθρῶπε, μὴ κτείνε Κροῖσον. Οὗτος μὲν δὴ τοῦτο πρῶτον ἐφθέγγετο· μετὰ δὲ τοῦτο ἤδη ἐφώνεε τὸν πάντα χρόνον τῆς ζόης. Οἱ δὲ Πέρσαι τὰς τε δὴ Σάρδεις⁸⁶ ἔσχον, καὶ αὐτὸν Κροῖσον ἐξώγρησαν, ἄρξαντα ἔτια τεσσερεσκαίδεκα, καὶ τεσσερεσκαίδεκα ἡμέρας πολιορκηθέντα, κατὰ τὸ χρηστήριόν τε καταπαύσαντα τὴν ἐωυτοῦ μεγάλην ἀρχήν· λαβόντες δὲ αὐτὸν οἱ Πέρσαι ἤγαγον παρὰ Κῦρον. ὁ δὲ,

in H. N. XI, 50 huc non pertinere, iam dudum monuerunt viri docti. Ad locutionem ἐρρόξε φωνήν, aptissimam illam quidem, comparamus infra II, 2: ἦντινα φωνήν ῥήξουσι de infantibus recens natis haud sine industria, ut videtur, dictum. Conf. illic notat.

Ὁνθρῶπε, μὴ κτείνε Κροῖσον; ὠνθρῶπε plerique libri cum Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 90: Male alii ἄνθρῶπε. Tu vid. supra I, 35 et cf. Bredov. p. 201. De praesentis imperativo in vetandi formulis subtiliter disseruit Hermann. ad Gregor. Corinth. p. 865 ed. Schaeef.

CAP. LXXXVI.

ἄρξαντα ἔτια τεσσερεσκαίδεκα, καὶ τεσσερεσκαίδεκα ἡμέρας πολιορκηθέντα] Pertinent haec ad Croesi tempora recte constituenda indeque coniuncta sunt cum iis, quae ad I, 26. 30. 45 disputata sunt. In quibus si recte posuimus Croesum anno 560 ante Chr. n. ad regnum evectum, Alyatte mortuo, regnare idem desiit Sardibus captis anno 546. Iam Larcherus accurata disputatione inciderat in annum 545 — 546, a. Olymp. LVIII, 3, quem eundem annum posuit Eusebius in Chronico, cum Solino I, 112 conveniens. Larcheri rationes probavit Ley: Fata et condit. Aegypti etc. p. 31—33. et recte quoque Grote history of Greece IV. p. 264 posuit annum 546 a. Chr. n. At alii alios annos sumserunt: inter quos potissimum Volneium afferro,

qui in Chronolog. d'Herodot. p. 30 seqq. 39 seqq. priorum chronographorum rationem vehementer impugnans probare studuit, Sardes esse captas anno 557 a. Chr. n. indeque Croesum ad regnum pervenisse anno 571, atque hanc sententiam adeo persuasit Schultzio (Apparat. critic. Spec. I. pag. 16 seqq. 19.), ut vulgatae computationi anteferendam censeret. Volneium sequitur etiam Th. Menke Lydiac. p. 53, et Saint - Martin in commentatione ad I, 74 laudata p. 29 seqq. 37. Voemel. in Exercitat. chronol. de Croesi ac Solonis aetate p. 23 seqq. Sardes captas esse statuit anno 552 a. Chr. n. eumque sequitur Westermann. ad Plut. Solon. p. 90. Duncker (Gesch. d. Alterth. II. p. 538) ad annum 549 ante Chr. n. regredi vult. Sed edocuit nunc Jo. a Gumpach (Die Zeitrechnung der Babyl. u. Assyrr. p. 86 seqq.) de alio anno atque eo, quem supra posuimus, cogitari non posse inque eodem esse acquiescendum. A quo viro docto in eo uno dissentio, quod ille (p. 93.) *quatuordecim* (ἰδ') annos Croeso regnanti tributos mendose scribi putat indeque corrigendos in ἰθ' vel κδ', i. e. *undeviginti* vel *viginti quatuor* annos. Etenim, alia ut taceam, Croesum, qui Alyattem mortuum 560 in regno excepit, iam antea a patre sene tanquam haeredem legitimum in regni communionem assumptum si ponimus, vix erit tali opus emendatione.

ὁ δὲ, συννήσας πυρὴν μεγάλην, ἀνεβίβασεν κ. τ. λ.] Ad συννήσας

συννήσας πυρὴν μεγάλην, ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν τὸν Κροίσον

cf. I, 50. Multum ab his differre Ctesiae narrationem Persicc. Excerptt. §. 4. multoque magis Nicolai Damasceni amplificantis et ad tragœdiae rationem exornantis (vid. eius fragmm. p. 195 ed. Orell. et Supplem. p. 38, Creuzer. Fragmm. historr. pag. 207 seqq. et C. Mueller. Fragmm. hist. Graec. III. p. 406 seqq.), iam in notis ad Ctesiae l. l. indicavi. De rogo cum nihil legatur apud Ctesiam (qui Croesum narrat in Apollinis templum per fugientem, ter vinctum ibi a Persia, ter liberatum esse divina scilicet ope, et iterum vinctum in regis aedibus, denuo liberatum, immissis fulminibus et tonitribus) nec apud Xenophontem, iam Wesselingio suspicio erat suborta, ex vulgi mira captantis fabellis haec profuxisse. Et eius suspicionem augent adeoque iustam comprobant, quae ad Ctesiae l. l. pag. 103. in universum disputavi. Parum enim mihi videtur probabile, igne, qui sanctissimus fuit Persis, ut ne spiritu quidem eum contaminari vellent, eosdem abusos esse ad supplicium sumendum de homine pravo atque damnato. Haec ipsa, quae pluribus l. l. explicui, in eam me perducunt sententiam, ut Herodoti narrationem magis Graecam dixerim, id est, Graecorum ad mores magis conformatam atque accommodatam, veriore Ctesiae narrationem, ut rei ipsi magis convenientem nec a Persarum moribus abhorrentem. Xenophonteam narrationem quod ad verum magis accedere vult Jac. Klerk in Diss. hist. de vita Croesi, quam Xenophon in Cyropaedia tradidit, ad fidem historicam exacta, Lugdun. Bafav. 1825. p. 39, ipse diiudicare nolo, cum librum inspicere haud leuerit. Sed Herodoti narrationem de rogo quod magis Graecam dixi, id nunc comprobatum video vasculi cuiusdam nuper Volsiniis reperti imagine, quae Croesum repraesentat regem impositum rogo addita inscriptione ΚΡΟΕΣΟΣ: vid. De

Luynes in Annal. archeolog. (Monumenti) T. V. p. 237 seqq. T. I. Tab. XLVII. et LIV. et Welcker in Mus. Rhenan. II. p. 504. Quod vix quisquam mirabitur, qui, quantum haec fabula inter Graecos propagata fuerit indeque ad ipsa artis opera traducta, reputaverit: de qua eadem etiam retulerat Ptolemaeus Hephaestio primo *καινήs ιστορίας* libro, in quo post Herculem flammis consumtum hic scriptor tradiderat *περὶ τῆς Κροίσου ἐν τῇ πυρῇ σωτηρίας*, teste Photio Bibl. cod. 190. (cf. Hephaest. Fragmm. p. 12 ibique Roulez p. 47 seq.). Alia nunc mittam, quae summa cura attulit Raoul Rochette in ea descriptione, cuius iam supra mentionem fecimus ad I, 6, pag. 271 seqq., ubi Herodoto eiusque narrationi patrocinaturus ad Assyriaca, qualia in Lydorum rebus supra quoque l. l. attigimus, hic quoque respici vult Croesumque igni traditum non alio sensu accipi, quam Sardanapalum illum et ipsum Assyriorum regum ultimum aequae flammis absumentum atque hunc Lydorum regem ultimum: quin ipsum deum, Assyrium illum Herculem, Sardan quem vocabant (vid. supra ad I, 6.) affert, quovis fere anno in compluribus Asiae urbibus igne crematum, ut mox ad novam vitam emergat; cf. p. 277 seqq. Quae eadem in Graeco quoque Hercule valuisse arbitratur, qui in Oeta flammis traditus inde ad Olympum evectus sit. Ac denique etiam huc spectare ille vult ea, quae apud Herodotum VII, 167 de Gelone traduntur, qui in flammis se coniecit divinosque inde accipit honores. Hanc sententiam comprobavit assentiens Walz in: Allg. Zeitung 7. Aug. 1853 Beil. 219. p. 3499. De quibus utut stultis, in hac tota narratione de Croeso victo ac rogo imposito, deinde mirabiliter servato multa inesse, quae ad Graecorum res totamque eorum et sentiendi et cogitandi rationem pertineant, negari

τε ἐν πύδῃσι δεδεμένον καὶ δις ἐπτά Λυδῶν παρ' αὐτὸν παλ-
δας, ἐν νόφ' ἔχων εἴτε δὴ ἀκροθίνια ταῦτα καταγιεῖν θεῶν
ὄτεφ' δὴ, εἴτε καὶ εὐχὴν ἐπιτελέσαι θέλων, εἴτε καὶ πυθό-
μενος τὸν Κροῖσον εἶναι θεοσεβέα, τοῦδε εἵνεκεν ἀνεβίβασε
ἐπὶ τὴν πυρῆν, βουλόμενος εἰδέναι, εἰ τίς μιν δαιμόνων
ῥύσεται τοῦ μὴ ζῶντα κατακαυθῆναι. τὸν μὲν δὴ ποιεῖν
ταῦτα· τῷ δὲ Κροίσῳ ἐστεῶτι ἐπὶ τῆς πυρῆς ἐσελθεῖν, καὶ
περ' ἐν κακῷ ἔοντι τοσοῦτῳ, τὸ τοῦ Σόλωνος, ὡς οἱ εἰη σὺν

vix poterit eodemque etiam pertinebunt ea, quae Croesum cum Cyro colloquentem atque cum ipso deo disserentem et expostulantem Noster facit cap. 90 seq. Neque id sane fugit Anglum scriptorem, Grote history of Greece IV. p. 260 seq., qui ad ea illustranda, quae Graeci Herodoti aetate de fato eiusque necessitate, qua simul iustitia divina continetur, senserint, hanc narrationem omnem admodum valere, indicat. — In clausula paucis monuisse sufficiat de ea narratione, quae apud mythogr. Vaticanos a Bodio vulgatos I. §. 196. II. §. 190. de Croeso capto et Cyri iussu flammis tradito, sed pluvia superveniente liberato iterumque deinde capto et cruci affixo exstat. Ex Mose Chorenensi alia quaedam affert Reinsberg in Jahrb. f. Phil. u. Paedag. Suppl. XVIII. p. 422 seqq.

ἐν πύδῃσι δεδεμένον] De constanti fere in his usu praepositionis ἐν conf. supra laudata ad I, 66 fin. Quod una cum Croeso bis septem Lydorum filii flammis traduntur, non sine causa hunc numerum, quem eundem etiam aliis in fabulis v. c. de Minotauro invenimus, hic poni existimat Raoul Rochette p. 272, ad planetarum cultum per varias Asiae regiones obvium haec spectare ratus. Verba: ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν τὸν Κροῖσον Grimm (Deutsche Rechtsalterth. p. 700) ita accipi vult, ut Croesus non ipsi rogo impositus existimetur, sed ad ignem appositus (ans Feuer gelegt), aliaque addit ex Germanica antiquitate repetita, sed ab Herodoti loco aliena, qui Croesum

revera insum esse ascendere in rogam (hoc enim est ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν) scribit idque etiam factum esse mox declarat verbis τῷ δὲ Κροίσῳ ἐστεῶτι ἐπὶ τῆς πυρῆς x. τ. λ. — In seqq. prolixitatem quandam aut perspicuitatem observamus orationis Herodoteae in verbis τοῦδε εἵνεκεν — βουλόμενος. A qua tamen nec alios scriptores alienos esse, monstrant, citante Cr., Heindorfii disputata ad Platon. Protagor. p. 605 coll. ad Phaedon. p. 199. — Mox καταγί-
ζειν frequens in sacris faciendis de iis, quae in dei alicuius honorem incenduntur et cremantur, ut I, 183. 198. II, 47. 130 etc. Ad futuri formam καταγιεῖν vid. similia, quae attulit Bredov. p. 378. — ἀκροθίνια de primitiis s. donariis ex praeda bello capta victoriisque parata oblati semper dici recte monuit Schoene in Schneidwin. Philolog. IX. p. 217. Conf. infra I, 90. VIII, 121. 122. — Θεῶν ὄτεφ' δὴ, i. e. deo nescio cui. Vid. III, 121. Aelian. N. A. IV, 53. Idem frequens Pausaniae, ubi notavit Siebelis, ad I, 13. §. 3.

τῷ δὲ Κροίσῳ, ἐστεῶτι ἐπὶ τῆς πυρῆς, ἐσελθεῖν, καὶ περ' ἐν κακῷ ἔοντι τοσοῦτῳ, τὸ τοῦ Σόλωνος] ἐσελθεῖν eadem structura supra I, 24, ubi vid. In particula καὶ περ' (quamquam, etsi) offendit Schweigh., qui potius expectaverat καὶ γὰρ, quippe cum, quippe qui, nisi καὶ περ' sit reddendum: cum maxime. Nos quidem in vulgata non ita offendimus, ut eam vel mutandam vel aliter certe, ac vulgo fit, explicandam putemus.

ὡς οἱ εἰη σὺν θεῷ εἰρημένον]

θεῶ ἐλρημένον, τὸ μηδένα εἶναι τῶν ζώντων ὄλβιον. ὥς δὲ ἄρα μιν προστῆναι τοῦτο, ἀνενεικάμενόν τε καὶ ἀναστεν-

σὺν θεῶ, *divino instinctu nutuque*. De quo usu praepositionis σὺν monuit Fischer. ad Weller. III, b. pag. 147 alia laudans Herodotea. μηδένα εἶναι τῶν ζώντων ὄλβιον] Vulgo ζώντων, idque magis a communi dialecto. ζώντων, ut magis Ionicum, iure nunc e libris restitutum. Idem ζώντα infra hoc ipso in capite dedimus, ubi vulgo ζώντα. Vid. Bredov. p. 170. — Ad sententiam commodè laudant ipsum Nostri locum I, 32 et Plinii testimonium H. N. VII, 40: „si verum iudicium facere volumus ac repudiata omni fortunae ambitione decernere, mortalium nemo est felix.“ ὥς δὲ ἄρα μιν προστῆναι τοῦτο] παραστῆναι e Stephani coniectura olim in textum irrepserat, cum libri omnes in lectione προστῆναι conspirent, cuius ipsius interpretationem erit παραστῆναι. Pertinet enim προστῆναι hic (et I, 119. 120. coll. V, 51.) ad verbum προσιστάναι, in cuius aoristo scribimus προστῆναι (pro προσστῆναι, geminata literula) eodem iure, quo supra I, 2 scripsimus προσχόντας pro προσσχόντας, ubi vid. nott. Sensus ipsum recte expressit Schwgh. „quod dictum ubi subiit Croeso (Croesum).“ Nunc video de hac interpretatione dubitare Matthiae, cui προστῆναι (a verbo προῖσταναι) non incommode dici posse videtur res, quae tanquam species oblata animo obversatur. Accusativum esse additum idem putat, quia προστῆναι valeat idem, quod ἐλσελεῖν, cuius constructionis simile exemplum laudat ex Sophocl. Electr. 1378.

ἀνενεικάμενόν τε καὶ ἀναστενάζαντα ἐκ πολλῆς ἡσυχίης] Retinui-
mus hanc lectionem, in qua plerique libri conspirant, praesertim cum illa optimum, uti videtur, praebeat sensum. Pro ἡσυχίης enim sunt, qui exhibeant λειποψυχίης, idemque in ora legitur Schellershemiani libri, cum in textu sit ἡσυχίης. Atque recepit Negris λειποψυχίης.

Vix tamen dubium, quin λειποψυχίης e glossemate in textum irrepserit, sive ex interpretamento lectionis ἀψυχίης, quam non absurdam dicit Valckenarius, ut Croesus ante animi deliquium passus censeatur, quam Solonis dicti meminere illudque elocutus fuerit; sive ex interpretatione verbi ἀναφύεσθαι, quod valet sese recipere, e perturbatione scilicet animi vel consternatione, quae totum corpus animumque tenuerat (nostrum: *wieder zu sich kommen, sich erholen*). Vid. quae laudavimus ad Plutarch. Alcibiad. p. 115. not. p. 257 seq. Iliad. XIX, 314 ibique Bothe. Quo sensu Graeci etiam dicunt ἀναφύειν in activo intransitive. Sed hanc huius verbi significationem sequiori demum aetati tribuendam censet Schweigh., cum apud veteres et Ionicos potissimum scriptores nihil fere aliud sit, nisi *vocem* vel *gemitum* (ex imo pectore) *proferre*, ut I, 116. Nec tamen eundem video, cur a vulgari huius verbi interpretatione, ad quam ipsam vel glossa adscripta (si λειποταξίας lectionem nimirum inde dicas ortam) nos ducere poterat, recedam, nec Herodotum credam hoc verbo ea significatione usum, qua post ab optimis quibusque scriptoribus adhibitum videmus. Itaque haec nobis erit loci sententia: „*Croesum mente recepta et edito gemitu post multum silentium* (s. quietem) *ter nominasse Solonem*.“ Locutio ἐς τρις redit apud Aelian. V. H. IX, 41. N. A. II, 1, ubi Jacobs. et huius loci Herodotei et Theocrit. I, 25 apte meminit. — Σόλωνα dedi cum recentt. edd. pro olim vulgat. Σόλων; vid. modo Bredov. p. 26. In seqq. verbis retinui τέως, licet bini codd. afferrent ἔως, quod ipsum ex h. l. affert Eustath. ad Ili. I, 193 pro τέως positum. Quamquam enim apud Homerum ἔως utique reperitur hoc sensu: *aliquamdiu, parumper*, Herodotum tamen semper τέως dixisse evicit Bredov. p. 50 omnes

44 νάξαντα ἐκ πολλῆς ἡσυχίης, ἐς τρεῖς οὐνομάσαι Σόλωνα. καὶ τὸν Κῦρον ἀκούσαντα κελεύσαι τοὺς ἑρμηνέας ἐπείρεσθαι τὸν Κροῖσον, τίνα τοῦτον ἐπικαλέοιτο· καὶ τοὺς προσελθόντας ἐπειρωτᾶν. Κροῖσον δὲ τέως μὲν σιγὴν εἶχειν ἐρωτώμενον, μετὰ δὲ, ὡς ἡναγκάζετο, εἰπεῖν· Τὼν ἂν ἐγὼ πᾶσι τυράννοισι προετίμησα μεγάλων χρημάτων ἐς λόγους ἔλθειν. Ὡς δέ σφι ἄσσημα ἔφραξε, πάλιν ἐπειρώτεον τὰ λεγόμενα. λιπαρεόντων δὲ αὐτῶν καὶ ὄχλον παρεχόντων, ἔλεγε δὴ, ὡς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων, ἐὼν Ἀθηναῖος, καὶ θεησάμενος πάντα τὸν ἑωυτοῦ ὄλβον ἀποφλαυρίσειε, οἷα δὴ εἶπας, ὥστε αὐτῷ

Herodoteos locos afferens. Quod in omnibus codd. exstat ἐρωτώμενον, id etiam retinendum duxi; Bredov. p. 147 coll. 387 corrigit ἐρωτεύμενον, unde ἐρωτεύμενον dedit Dietsch; ἐρωτεύμενον dederat Dindorf, qui idem in fine cap. exhibuit περρωμένους contra codd. auctoritatem περρωμένους afferentium, quod mutare nolui; Dietsch scripsit περρωμένους. — Ad loci argumentum conf. Plutarch. Vit. Solon. 28 et narrationem Aeliani Var. Hist. IX, 41., ubi ad Pausaniam traducta sunt, quae hic de Croeso ac Solone legimus. Sic certe existimat Wyttenbaeh. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 715. Neque hoc praeterire iuvat, ad hocce Croesi fatum traxisse nonnullos τὰ Ἐφέσια γράμματα, quae Croesus in rogo (ἐπὶ τῆς πυρᾶς, ut legitur in Etymol. Magn. s. v. Ἐφ. γρ.) elocutus esse fertur, monente Eustath. ad Odys. XIX, 247. pag. 694, 36 ed. Basil., cuius locum Cr. adscripsit.

Τὼν ἂν ἐγὼ πᾶσι τυράννοισι προετίμησα μεγάλων χρημάτων κ. τ. λ.] i. e. „quem omnibus cum regibus in colloquium venire, equidem multis antetulisse pecuniis, s. is est, qui ut cum omn. reg. in coll. veniret, equidem magnae pecuniarum copiae praetulisse.“ Pendet genitivus μεγάλων χρημάτων a verbo προτίμῃν, ut V, 21 (πολλοῦ), V, 6 (μεγάλων χρημάτων), III, 139.

ὄχλον παρεχόντων] Laudat Tho-

mas Mag. p. 668, ubi ὄχλος sit i. q. ὄχλησις.

ὡς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων κ. τ. λ.] ἀρχὴν hic notare olim scribit Wesselingius. Equidem hoc quoque loco valere credam eam significationem vocis, quam tot alius locis confirmatam invenimus, in quibus cum proprie valeat *ab initio* eamque vim suam primitivam ita etiam retineat, ut vel oppositum habeat τέλος (VIII, 128), deinde latius patet atque omnino, *prorsus* significat, ut I, 9. 140. 193. 203. II, 28. 95. 148. III, 16. 39. IV, 25. 28. 29. V, 16. 57. 106. VII, 220. VIII, 132. IX, 57. Neque aliter vocem adhibuit Pausanias, cuius locos aliquot huc spectantes indicavit Jacobs ad Aelian. de N. A. IX, 27. Alia quoque excitavit Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 4, 6. Vol. I. p. 368. II. p. 640. Quod vero vir doctus (Classical Journ. nr. 44. p. 375) pro ἀρχὴν scribi vult ἀνῆρ, nemo opinor recipiat. θεησάμενος (cuius loco recentt. edd. θεησάμενος dederunt) reliqui, vid. nott. ad I, 8.

ὡς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων — καὶ — ἀποφλαυρίσει] Videmus in his indicativum et optativum uno fere eodemque tenore post ὅτι positum, eo tamen discrimine, ut id, quod re vera accidit, per indicativum (ἦλθε) sit prolatum, quod vero ex alius referatur cogitatione (ἀποφλαυρίσει), per optativum. De quo vid. Matth. monentem §. 529. pag. 1031. Herod. VIII, 70.

οἷα δὴ εἶπας, ὥστε αὐτῷ πάντα ἀπαβεβήκοι τῇ περ ἐκείνος εἶπε]

πάντα ἀποβεβήκοι, τῇ περ ἐκείνος εἶπε, οὐδέν τι μᾶλλον ἐς ἑαυτὸν λέγων, ἢ ἐς ἅπαν τὸ ἀνθρώπινον, καὶ μάλιστα τοὺς παρὰ σφίσι αὐτοῖσι δοκέοντας ὀλβίους εἶναι. Τὸν μὲν Κροῖσον ταῦτα ἀπηγγέσθαι· τῆς δὲ πυρῆς ἤδη ἀμμένης, καίεσθαι τὰ περιέσχата. καὶ τὸν Κῆρον ἀκούσαντα τῶν ἐρμηνέων, τὰ εἶπε Κροῖσος, μεταγρόντα τε καὶ ἐννώσαντα, ὅτι καὶ αὐτὸς ἀνθρώπος ἐὼν ἄλλον ἀνθρώπον, γενόμενον ἑωυτοῦ εὐδαιμονίῃ οὐκ ἐλάσσω, ζῶντα πυρὶ διδοίῃ· πρὸς τε τούτοις δειδάντα τὴν τίσιν καὶ ἐπιλεξάμενον, ὥς οὐδέν εἴη τῶν ἐν ἀνθρώποισι ἀσφαλῶς ἔχον, κελεύειν σβεννύναι τὴν ταχίστην τὸ καιόμενον πῦρ, καὶ καταβιβάζειν Κροῖσόν τε καὶ τοὺς μετὰ Κροῖσου· καὶ τοὺς πειρωμένους οὐ δύνασθαι ἐτι

Secuti sumus in loco multum vexato eam lectionem, quam Schwgh. et Gaisfordius constituerunt, hoc fere sensu: „*quippe ita locutus, ut ipsi omnia eum in modum everserint, prout ille edixisset.*“ In οἷα δὲ, quod excipit ὥστε, nemo ita haerebit, ut emendare velit, id quod quibusdam in mentem venit, scribentibus: οἷα δὲ εἶπας, τὰ αὐτὰ κ. τ. λ., invitis certe libris, nec loci sententia flagitante. Nec magis ὥς τε ad antecedens ὥς ἡλθε retulerim et cum eo coniunxerim, cum ad οἷα δὲ εἶπας pertineat. Denique optativus ἀποβεβήκοι, quem restituit Schweigh. pro vulgata librorum lectione: ἀποβεβήκε οἱ vel ἀποβεβήκε οἱ, eo magis se commendat, quo Gronovii ratio αὐτῶ οἱ coniungentis et pro ἑωυτῶ accipientis minime stare potest, nec iis, quae e Nostro scriptore protulit, exemplis probatur, docente Schweighaeusero, qui bene monet, se nec spernere ἀποβεβήκε propter plusquamperfecti usum in nostro scriptore haud infrequentem, de quo vid. I, 70. 84 ibiq. nott. ἀποβεβήκοι probat quoque Bredov. p. 337, qui p. 178. ex hoc loco affert ἀνθρώπινον, quod ad reliquorum Herodoti locorum normam in ἀνθρωπίνιον mutandum censet. Caeterum promiscue dici ἀνθρώπινον et ἀνθρώπειον recte notavit Stallbaum ad Platon. De Republ. VI, 11. p. 51. et Grauff ad Luciani

Somn. p. 207. coll. Jacobitz ad Lucian. Vit. Auct. p. 114. — Ad verba παρὰ σφίσι αὐτοῖσι conf. I, 52 ibique nott.

οὐδέν τι μᾶλλον] In Schweigh. editione impressum video τε pro τι, nulla in Var. Lectt. facta mentione, ut operis hoc dandum esse credam. — In seqq. τὰ περιέσχата sunt extremae rogi partes, quae circumcirca sunt, ut V, 101. — De ἐννώσαντα vid. supra ad I, 68; de ἐπιλεξάμενον I, 78.

κελεύειν σβεννύναι] Quod pro κελεύει correxit H. Stephanus κελεύειν, id quidem omnibus adversatur libris, quotquot adhuc collatos habemus, verum orationis structuram vix ferendam egregie adiuvat. Miramur enim utique subitum istum transitum ab oratione indirecta in rectam, cum, qui modo in accusativo dixerat δειδάντα καὶ ἐπιλεξάμενον, continuo scribat, ὁ κελεύει pro κελεύειν. Quod certe tantum est, ut vix anacoluthiae quamvis Nostro perquam familiaris ratione explicari possit. Quare satius duxi, cum recentt. edd. sequi Stephanum neque moveor iis, quae disputavit Wagnowski in Syntax. Anom. Graec. p. 175, qui vulgatam κελεύει retineri vult eamque ex facili transitu, qui ex oratione obliqua ad sermonem simplicem fiat, satis explicari posse contendit.

τοῦ πυρὸς ἐπικρατῆσαι. Ἐνθαῦτα λέγεται ὑπὸ Λυδῶν, Κροῖ- 87
 στον μαθόντα τὴν Κύρον μετάγνωσιν, ὥς ὦρα πάντα μὲν ἄν-
 δρα σβεννύντα τὸ πῦρ, δυναμένους δὲ οὐκέτι καταλαβεῖν,
 ἐπιβώσασθαι, τὸν Ἀπόλλωνα ἐπικαλούμενον, εἰ τί οἱ κεχα-
 ρισμένον ἐξ αὐτοῦ ἔδωρήθη, παραστῆναι, καὶ ῥύσασθαι μιν
 ἐκ τοῦ παρεόντος κακοῦ. τὸν μὲν δακρύνοντα ἐπικαλέεσθαι
 τὸν θεόν, ἐκ δὲ αἰθρίης τε καὶ νηνεμῆς συνδραμεῖν ἑξαπί-
 νης νέφεα, καὶ χειμῶνά τε καταρῥαγῆναι, καὶ ὕσαι ὕδατι
 λαβροτάτῳ, κατασβεσθῆναι τε τὴν πυρὴν. οὕτω δὲ μαθόντα
 τὸν Κύρον, ὥς εἰη ὁ Κροῖστος καὶ θεοφιλὴς καὶ ἀνὴρ ἀγαθός,
 καταβιβάσαντα αὐτὸν ἀπὸ τῆς πυρῆς εἰρεσθαι τάδε· Κροῖσε,
 τίς σε ἀνθρώπων ἀνέγνωσε, ἐπὶ γῆν τὴν ἐμὴν στρατευσάμε-
 νον, πολέμιον ἀντὶ φίλου ἐμὸν καταστῆναι; Ὁ δὲ εἶπε· Ὡ
 βασιλεῦ, ἐγὼ ταῦτα ἐπρηξα τῇ σῇ μὲν εὐδαιμονίῃ, τῇ ἐμεω-
 45 τοῦ δὲ κακοδαιμονίῃ, αἵτιος δὲ τούτων ἐγένετο ὁ Ἑλλήνων
 θεός, ἐπαίειρας ἐμὲ στρατεύεσθαι. οὐδεὶς γὰρ οὕτω ἀνόητός

CAP. LXXXVII.

καταλαβεῖν] i. e. *coercere*, *inhi-*
bere, ut I, 46, ubi vid. Male unus
 liber καταβαλεῖν. — Ad ἐπιβώσα-
 σθαι conf. I, 10 ibiq. nott. Plura-
 lem numerum δυναμένους, cum an-
 tecedat πάντα ἄνδρα, attigit Kueh-
 ner. Gr. Gr. §. 419, a.

εἰ τί οἱ κεχαρισμένον ἐξ αὐτοῦ
 ἔδωρήθη] i. e. *si quid illi gratum*
ab ipso oblatum sit (donum), *nunc*
ut ipsi adesset. Ubi laudant similes
 locos Aristophanis in Pac. 385 et
 Homeri in Iliad. I, 39, ex quo ipso
 Herodoteam locutionem ductam
 censent.

ἐκ δὲ αἰθρίης τε καὶ νηνεμῆς]
 De praepositionis ἐκ s. ἐξ usu suf-
 ficiat landasse Matth. ad Euripid.
 Troadd. 495, Blomfield in Glossar.
 Aeschyl. Agamemn. 873. Mox e
 codd. revocavi συνδραμεῖν pro
 συνδραμεῖν, probante Bredov. p.
 326. — ὕδωρ λαβροτάτον de *vehe-*
menti accipio *imbre*; nam λαβρός
 tum de aqua, tum de igne (conf.
 Pindar. Pyth. III, 70 ibiq. Tafel.
 Dilucid. pag. 593) aliisve rebus
 ita usurpatur, ut *vehemens*, *turbu-*
lentum denotet. Conf. Hesych. s. v.
 Τον. II. p. 406, Homericæ lexica

et Tafel. ad Pindar. Olymp. II,
 156. p. 124 Dilucid. — Ad stru-
 cturam verbi ὕειν cum dativo at-
 que accusativo faciunt, quae Siebe-
 lis. collegit ex Pausania ad II, 29.
 §. 6. Kuehner. Gr. Gr. §. 547.
 not. 2. Alia de huius verbi stru-
 ctura dabimus ad I, 193. II, 13.

ἀνέγνωσε] i. e. *persuasit*. Vid.
 Gregor. Corinth. pag. 505 ibiq.
 Schaefer., et Bredov. p. 352.

ἐπρηξα τῇ σῇ μὲν εὐδαιμονίῃ,
 τῇ ἐμεωυτοῦ δὲ κακοδαιμονίῃ]
 Haud male Matthiae §. 398, a. pag.
 728. (ubi de dativi usu in causa
 quamvis remotiori indicanda):
 „durch deinen Glückstern und mei-
 nen Unstern getrieben.“ Conf. Wel-
 lauer et Clausen ad Aeschyl. Choeph.
 15.

ἐπαίειρας ἐμὲ στρατεύεσθαι] ἐπα-
 είρας recentt. editt., ut I, 204., ubi
 sine ulla varietate ἐπαίροντα scrip-
 tum invenimus aliiisque locis, quos
 congressit Bredov. p. 193. Quare
 vulgatam ἐπαίρας (cuius loco unus
 liber ἐπαήρας) et h. l. et I, 90.
 II, 162 mutavimus. Ad significa-
 tionem verbi Cr. adscriptit Timaei
 locum in Lex. Platon. p. 119. (ἐπαί-
 ρας i. q. ἀναπέλας), ubi plura
 Ruhnken.

ἔστι, ὅς τις πόλεμον πρὸ εἰρήνης αἰρέεται. ἐν μὲν γὰρ τῇ οἱ παῖδες τοὺς πατέρας θάπτουσι, ἐν δὲ τῷ οἱ πατέρες τοὺς παῖδας. ἀλλὰ ταῦτα δαίμοσι κού φίλον ἦν οὕτω γενέσθαι.

- 88 Ὁ μὲν ταῦτα ἔλεγε. Κῦρος δὲ αὐτὸν λύσας κάτισέ τε ἑγγὺς ἑωυτοῦ, καὶ κάρτα ἐν πολλῇ προμηθείῃ εἶχε, ἀπεθώμαξέ τε ὀρέων καὶ αὐτὸς καὶ οἱ περὶ ἐκείνον ἔοντες πάντες. ὁ δὲ συννοίῃ ἐχόμενος ἥσυχος ἦν. μετὰ δὲ ἐπιστραφεῖς τε καὶ ἰδόμενος τοὺς Πέρσας τὸ τῶν Ἀνδῶν ἄστει κερατίζοντας, εἶπε· ὦ βασιλεῦ, κότερον λέγειν πρὸς σέ, τὰ νοέων τυγχάνω, ἢ σιγᾶν ἐν τῷ παρεόντι χρόνῳ; Κῦρος δὲ μιν θαρσέοντα ἐκέλευε λέγειν, ὅ τι βούλοιο. ὁ δὲ αὐτὸν εἰρώτα, λέγων· Οὗτος ὁ πολλὸς ὅμιλος τί ταῦτα σπουδῇ πολλῇ ἐργάζεται; Ὁ δὲ εἶπε· Πόλιν τε τὴν σὴν διαρπάξει, καὶ χρήματα τὰ σὰ διαφορέει. Κροῖσος δὲ ἀμείβετο· Οὔτε πόλιν τὴν ἐμὴν, οὔτε χρήματα τὰ ἐμὰ διαρπάξει· οὐδὲν γὰρ ἐμολ
- 89 ἔτι τούτων μέτα· ἀλλὰ φέρουσί τε καὶ ἄγουσι τὰ σά. Κύρῳ

οὕτω ἀνότηός ἔστι, ὅς τις κ. τ. λ.] Pro ὅς τις expectabas ὥστε. Sed vid. Matth. Gr. Gr. §. 470. not. 1. p. 895.

φίλον ἦν οὕτω γενέσθαι] i. e. placuī, visum est. In quibus Homericæ locutionis imitationem aliis quoque scriptoribus frequentatæ invenimus. Monui ad Plutarch. Pyrrh. pag. 190. Inde Seneca Med. 553: „gratum est.“ Cf. Herodot I, 108. II, 64. IV, 97. V, 20.

CAP. LXXXVIII.

κάτισέ τε ἑγγὺς ἑωυτοῦ] i. e. prope se cum adsidere iussit. Medicus liber κατεῖσε. Sed vide Bredov. p. 317, quo eodem duce p. 186 mox scripsi προμηθείῃ 'pro vulg. προμηθίῃ; vid. nott. ad I, 54.

ἀπεθώμαξέ τε ὀρέων] Homeri ex usu hæc fluxisse monet Wesseling. comparans Il. XXIV, 629.

συννοίῃ ἐχόμενος] i. e. cogitatus, obstrictus quasi cogitatione ac pressus. Supra I, 35 συμφορῇ ἐχόμενος. I, 141 ὀργῇ ἐχόμενος. III, 50 θυμῷ ἐχόμενος. Alibi adiunxit dativo præpositionem ἐν, ut IV, 131 ἐν ἀπορίῃσι εἶχετο; IX, 98. Alia nunc omitto.

ἰδόμενος τοὺς Πέρσας κ. τ. λ.] Excerptit hæc Diodorus Siculus in Excerptt. §. 30. T. II. p. 26 Scriptt. nov. coll. ed. Mai. Pro ἰδόμενος liber Florentinus εἰδόμενος, Diodorus l. 1. ἰδῶν. Sed Herodotus, ut poetae, ἰδέσθαι pro ἰδεῖν usurpavit: quod omnibus Herodoteis locis allatis monstrat Bredov. p. 305. Add. III, 6. 12.

ὦ βασιλεῦ, κότερον] Recentt. edd. ob I, 91 aliosque locos κότερα. Sed omnes libri scripti κότερον, quod restitui.

τὰ νοέων τυγχάνω] i. e. quæ nunc forte animum subit cogitatio. — In seqq. cum Gaisfordio scripsimus ἐν τῷ παρεόντι χρόνῳ, ubi Schwgh. secundum libros quosdam omisit χρόνῳ.

ὁ δὲ αὐτὸν εἰρώτα] εἰρώτα est Ionica imperfecti forma, neglecto augmento. Cf. Bredov. p. 147. In seqq. ob librorum præstantiorum consensum retinui διαφορέει pro διαφθορέει, quod ab Herodoto alienum esse iam docuit Wesseling. Diss. Herod. IX, 2. p. 94. Add. Bredov. p. 33.

ἀλλὰ φέρουσί τε καὶ ἄγουσι τὰ σά] ἄγειν καὶ φέρειν formula Xenophonti aliisque Graecis scriptori-

δὲ ἐπιμελὲς ἐγένετο, τὰ Κροῖσος εἶπε· μεταστησάμενος δὲ τοὺς ἄλλους, εἶρετο Κροῖσον, ὃ τι οἱ ἐνορῶν ἐν τοῖσι ποιευμένοισι. ὃ δὲ εἶπε· Ἐπεὶ τέ με θεοὶ ἔδωκαν δοῦλόν σοι, δικάϊῳ, εἴ τι ἐνορέω πλέον, σημαίνειν σοι. Πέρσαι, φύσιν ἔόντες ὕβρισταί, εἰσὶ ἀχρήματοι. ἦν ὧν σὺ τοὺτους περιτῶς διαρπάσαντας καὶ κατασχόντας χρήματα μεγάλα, τάδε τοι ἐξ αὐτῶν ἐπίδοξα γενέσθαι· ὅς ἂν αὐτῶν πλεῖστα κατάσχῃ, τοῦτον προσδέεσθαι τοι ἐκαστησόμενον. νῦν ὧν πόλῃσον ὧδε, εἴ τοι ἀρέσκει, τὰ ἐγὼ λέγω. κάτισον τῶν δορυφόρων ἐπὶ πάσῃσι τῇσι πύλῃσι φυλάκους, οἱ λεγόντων πρὸς τοὺς ἐκφέροντας τὰ χρήματα ἀπαιεόμενοι, ὥς σφεα ἀναγκάως ἔχει δεκατευθῆναι τῷ Διὶ. καὶ σὺ τέ σφι οὐκ ἀπεχθήσῃ, βίῃ

bus tritissima, quam vulgo interpretantes *diripere, praedari* (τὸ ληστεύειν καὶ ἀρπάζειν), alterum verbum ad τὰ ἐμψυχα, alterum ad τὰ ἄψυχα relatum volunt. Neque vero hoc discrimen ubivis constanter servari, et *ἀγειν*, etiam de rebus inanimatis dici, ab aliis iam est monitum. Vid. quae laudavi ad Plut. Flaminin. pag. 116. 253 et add. Krueger. in Indic. ad Xenophont. Anab. p. 454. Her. I, 166. III, 39. VI, 42. 90. IX, 31.

Caeterum quod ad universam de Croeso capto beneque tractato narrationem attinet, consentit hactenus Ctesias (Persic. Excerptt. §. 4.), quod post miraculum in Croeso liberando editum, eundem et bene a Cyro cultum refert et praeterea Barenem accepisse, urbem magnam prope Ecbatana. Quae eadem *Barce* appellatur a Iustino I, 7., qui sua forsitan ex ipso Ctesia, ut tot alia, desumsit. Quin Symmachus Chronograph. p. 188 A. Croesum a Cyro tradit filio suo Cambysi ut paedagogum praefectum esse. Conf. quae infra III, 14 c. fin. leguntur. De colloquio, quale hic inter Croesum atque Cylum instituitur, nil apud hosce scriptores legimus; quamquam Ctesiam uberius de his rebus in deperdita historia retulisse, dubium non est.

CAP. LXXXIX.

Κύφῳ δὲ ἐπιμελὲς ἐγένετο τὰ

Κροῖσος εἶπε] Nota numeri usum, ubi post singularem (*ἐπιμελὲς*) subito invenimus pluralem τὰ, de quo Matth. §. 437. not. 3. pag. 818. Mox cum recentt. edd. revocavi *ἔδωκαν* pro *δῶκαν*, vid. Bredov. p. 287.

δικαίῳ] i. e. *aequum, iustum censeo*. Laudat Larcher. Eurip. Supplic. 526. Sed haec notio vocabuli vel e Lexicis nota. Alia afferemus ad VIII, 126. — Dedimus cum recentt. *ἐνορέω*, quod Schellershem. praebet pro vulg. *ἐνορῶ*. Vid. Bredov. p. 383, qui idem p. 390 attigit optativi formam *ἐνορῶν*.

Πέρσαι, φύσιν ἔόντες ὕβρισταί] Haec quoque mihi Herodotus videtur Croesum dicentem facere e Graecorum sententia, quam ex Aeschilo quoque cognoscas, ubi Pers. 795 Persae appellantur *ὑπέροχοι ἄγαν*. Alia de Persarum superbia et fastu dabit Lengerke ad Daniel. p. 368.

τάδε τοι ἐξ αὐτῶν ἐπίδοξα γενέσθαι] ἐπίδοξα dicuntur τὰ προσδοκίμα s. προσδοκώμενα, quae tanquam futura probabiliter possunt expectari. Hinc additur infinitivus vel futuri vel aoristi. Vid. Valckenar. ad Herod. IV, 11, Lobeck. ad Phrynich. p. 132 seq., quorum neuter huius loci erat immemor. — αὐτῶν hic dedimus, ut aliquoties iam supra, pro αὐτέων. Itidem libris iubentibus scripsi ἀρέσκει pro vulg. ἀρέσκει. De forma

ἀπαιρεόμενος τὰ χρήματα· καὶ ἐκεῖνοι, συγγόντες ποιέειν 90 σε δίκαια, ἐκόντες ποιήσουσι. Ταῦτα ἀκούων ὁ Κῦρος ὑπερήδετο, ὥς οἱ ἐδόκεε εὖ ὑποτίθεσθαι. αἰνέσας δὲ πολλὰ καὶ ἐντεϊλάμενος τοῖσι δορυφόροις, τὰ Κροῖσος ὑπεθήκατο ἐπιτελέειν, εἶπε πρὸς Κροῖσον τάδε· Κροῖσε, ἀναρτημένου σεῦ ἀνδρὸς βασιλέως χρηστὰ ἔργα καὶ ἔπεα ποιέειν, αἰτέο δόσιν, τήν τινα βούλειαι τοι γενέσθαι παραντίκα. Ὁ δὲ εἶπε· Ὡ δέσποτα, ἔσθας με χαριεῖ μάλιστα τὸν θεὸν τῶν Ἑλλήνων, τὸν ἐτίμησα ἐγὼ θεῶν μάλιστα, ἐπείρεσθαι, πέμψαντα τάσδε τὰς πέδας, εἰ ἑξαπατᾶν τοὺς εὖ ποιεῦντας νόμος ἔστι οἱ. Κῦρος δὲ εἴρετο, ὅτι οἱ τοῦτο ἐπηγορεύων παραιτέοιτο. Κροῖσος δὲ

imperativi (λεγόντων) conf. Bredov. p. 337, qui tales imperativos apud Herodotum obvios collegit.

CAP. XC.

ὥς οἱ ἐδόκεε εὖ ὑποτίθεσθαι] „cum haec ei bene monita viderentur.“ De ὑποτίθεσθαι conf. ad I, 107.

ἀναρτημένου σεῦ ἀνδρὸς βασιλέως κ. τ. λ.] ἀναρτημένου neglecto augmento meliores libri, quippe magis Ionum e consuetudine. Ac probat Bredov. p. 202. Alii ἀνηρτημένον. Verbum ipsum ἀναρτᾶσθαι exponunt: *animam inducere, instituere*. Conf. VI, 88. VII, 8.; de structura (nam expectandum certe erat: ἀναρτημένος σὺ ἀνὴρ βασιλεὺς — αἰτέο) provocant ad similem locum I, 3, ubi etiam genitivus consequentiae hoc modo occurrit: τοὺς δὲ προϊσχομένων ταῦτα, προσφέρειν σφι κ. τ. λ.; nam propter hoc ipsum σφι expectabas προϊσχομένους. Sed vid. ibi nott. — In seqq. vocem ἀνὴρ non sine consilio adiectum quisvis sentiet. Ad verba ἔργα καὶ ἔπεα ποιεῖν cf. quae similia attulit Lobeck ad Sophocl. Aiac. p. 430.

αἰτέο δόσιν] αἰτέο est imperativi forma pro αἰτέω, cum Herodotus in talibus duo εἴ ante vocalem ὄ ponere haud solet, ut monstravit Bredov. p. 375. Male autem antea scribebant αἰτέο, accentu retracto. τήν τινα haud ca-

rere videtur suspicione, cum nuspam ita dixerit pro ἤντινα, nec unquam pronomen hoc (ὅστις) a consonante τ exordiat. Quapropter Struve Quacst. Herodot. Spec. I. p. 48 coll. 46 scribi iubet ἤντινα, a recentt. edd. receptum. Conf. I, 98. Bini modo libri hic omittunt τήν. — In proxime seqq. χαριεῖ cum recentt. edd. reposuimus, addicentibus Mediceo et Schellershemiano. Minus bene alii vulgo χαριῇ. Tu vid. Bredov. p. 378.

ἐπηγορεύων παραιτέοιτο] Schellershemianus ὑπηγορεύων. Utrumque, quod ad scripturam attinet, improbat Lobeck. ad Phrynich. p. 702, in longae vocalis (η) locum substituendam brevem praecipiens, cum illa in iis tantum necessario servanda sit, quae thematicis perfectis affinitate innexa sint. Hinc ἐπαγορεύων rectius ex illius viri sententia hoc loco scribetur, idque ipsum recepit Dindorf, improbante Bredov. p. 81, qui reponi iubet ἐπηγορεύων, quemadmodum nunc edidit Dietsch.

Κροῖσος δὲ οἱ ἐπανηλόγησε πᾶσαν τήν ἑωντοῦ διανοίαν] Pro ἐπανηλόγησε, quod omnes libri praebent, viri docti Leopardus, Valckenarius, Wesselingius scribi iubent ἐπαλλλόγησε (i. e. *repetiit, eademque ipsa exposuit*), quae scilicet I, 37 supra exposita leguntur) e Polluc. Onomastic. II, 120, ubi tamen libri manu scripti nonnihil variant. Atque apud ipsum Hero-

46 οἱ ἐπανηλόγησε πᾶσαν τὴν ἑωυτοῦ διάνοιαν, καὶ τῶν χρηστη-
ρίων τὰς ὑποκρίσεις, καὶ μάλιστα τὰ ἀναθήματα· καὶ ὥς ἐπαρ-
θεις τῷ μαντητῷ ἐστρατεύσατο ἐπὶ Πέρσας. λέγων δὲ ταῦτα,
κατέβαινε αὐτὸς παραιτούμενος, ἐπεῖναι οἱ τῷ θεῷ τούτων
ὄνειδίδαι. Κῦρος δὲ γελάσας εἶπε· Καὶ τούτου τεύξεαι παρ'
ἐμεῦ, Κροῖσε, καὶ ἄλλου παντός, τοῦ ἂν ἐκάστοτε δέῃ. Ὡς
δὲ ταῦτα ἤκουσε ὁ Κροῖσος, πέμπων τῶν Λυδῶν ἐς Δελφούς
ἐνετέλλετο, τιθέντας τὰς πέδας ἐπὶ τοῦ νηοῦ τὸν οὐδὸν, εἰ-
ρωτᾶν, εἰ οὐ τι ἐπαισχύνεται τοῖσι μαντητοῖσι ἐπαείρας Κροῖ-

dotum I, 118 exstat ἐπαλλόγητο. Longius utique a librorum lectione recedit ἐπανηλόγησε, ut Heringa restitutum volebat. Schaeferus recepit ἐπαλλόγησε, quod etiam Philonis loco de fortitud. pag. 738 D probare studuerat Wesselingius. Post vulgatae lectionis acerrimus defensor exstitit Schweighaeuserus, reprehensus tamen a censore in Ephem. Ienens. 1817. nr. 165. p. 381 seq. et a Lobeckio ad Phrynich. p. 703, ut qui varia commiscuerit erroresque cumulaverit, cum ad vulgatam tuendam modo ἐπηγορεύειν componat cum κατηλογεῖν, modo κατηγορεῖν pro καταγορεῖν usurpari contendat. Nec mihi Schweighaeuserum satisfecisse ingenue confiteor; cum Gaisfordio tamen in lectione vulgata adquiescendum censui, dum meliora edoccear. Sensum ita reddidit Schweighaeus.: „*altius repetens Croesus consilia sua omnia exposuit.*“ Ac sane verbum ἐπαναλογεῖν, modo recte h. l. positum sit, nihil aliud significare poterit, nisi iterum exponere s. recensere. Recentt. edd. ad Schaeferi lectionem redierunt. — διάνοιαν ex Bredovii sententia commutandum in διανοίην; vid. pag. 127 et cf. I, 46.

καὶ τῶν χρηστηρίων τὰς ὑποκρίσεις] ὑποκρίσεις pro vulg. ὑποκρίσεως dedi auctore Bredov. p. 269 coll. p. 37. Qui idem p. 193 pro ἐπαρθείς restitui vult ἐπαρθείς. — In seqq. locutionem κατέβαινε — παραιτούμενος refero ad eam, quae infra invenitur I, 122 (ἤτε τε — αἰνέων, ubi vid. not.)

eiusque similes. Propius huc spectat I, 118.: κατέβαινε λέγων, et I, 116.: κατέβαινε ἐς λιτὰς καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κτελεύων ἔχειν. Add. III, 75. IX, 94. Hinc Schwgh. nostro in loco vertit: *rursus ad preces se convertit*, cum καταβαίνειν in oratione sit: *progređi* (descendere), *pergere*, *convertere se ad aliud quiddam proferendum*.

ἐπεῖναι οἱ τῷ θεῷ τούτων ὄνειδίδαι] i. e. ut sibi liceret ista deo exprobrare. In seqq. noli haerere in verbis: εἰρωτᾶν εἰ οὐ τι ἐπαισχύνεται, ubi οὐ locum habet in obliqua interrogatione. Monuit Sintenis ad locum prorsus similem in Plutarchi Pericl. cap. 1, ubi vid. nott. p. 54. Et conf. quoque Herod. VI, 9 ibique nott. — Ad ἐπαείρας cf. I, 87. τὸν οὐδὸν *li-men* Noster dixit, ut III, 14. Conf. Bredov. p. 166. — Ad verba ἐλ ἀχαρίστοις νόμος εἶναι τοῖσι Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι consule propter duplicem dativum praeter ea, quae Wesselingius monet, Matth. §. 530. pag. 1053. Infinitivi usus in oratione indirecta (ut paulo ante: ἀπ' ἧς οἱ ἀκροθίνια τοιαῦτα γενέσθαι) satis notus, quam de quo moneatur. Hinc sponte cadet lectio ἀχαριστεῖν in binis obvia libris, nec minus ii peccant, qui pro εἶναι exhibent εἴη vel ἔστι. Omnia haec orta ex ignorance aut negligetia librariorum elegantem loci structuram minus percipientium. Kaercherus εἶναι non ad εἰ νόμος, sed ad Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι referri vult. Ad vocem ἀχαρίστοις cf. Bredov. p. 209.

σον στρατεύεσθαι ἐπὶ Πέρσας, ὥς καταπαύσοντα τὴν Κύρου δύναμιν, ἀπ' ἧς οἱ ἀκροθίνια τοιαῦτα γενέσθαι, δεικνύντας τὰς πέδας. ταῦτά τε ἐπειρωτῶν, καὶ εἰ ἀχαρίστοισι νόμος εἶναι τοῖσι Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι. Ἀπικομένοισι δὲ τοῖσι Λυδοῖσι καὶ λέγουσι τὰ ἐντεταλμένα τὴν Πυθίην λέγεται εἰπεῖν τάδε· Τὴν πεπρωμένην μοῖραν ἀδύνατά ἐστι ἀποφυγέειν καὶ θεῶ. Κροῖσος δὲ πέμπτου γονέος ἀμαρτάδα ἐξέπλησε, ὃς ἐὼν δορυφόρος Ἡρακλειδέων, δόλῳ γυναικῆϊ ἐπισπόμενος, ἐφόνευσε

CAP. XCI.

Τὴν πεπρωμένην μοῖραν ἀδύνατά ἐστι ἀποφυγέειν καὶ θεῶ] μοῖραν cum Gaisfordio hic quoque restituiimus e melioribus libris. Ipsa Herodoti verba citarunt, notante ad h. l. Wesselingio, Libanius II. p. 643 D. et Choricus Orat. in Procopium Gazaeum cap. 25. Nec infrequens apud veteres haec commemoratur sententia, qua nemo, neque homo neque ipse deus, fatum effugere possit; vid. allata ad Herod. IX, 16 et ad Plutarch. Pyrrh. 30. p. 236.: quibus Cr. addi vult Cudworth. Systema intellect. §. III. p. 5 ed. Mosh. Quod ad Herodotum attinet, qui alius quoque locis (III, 43. 64. 65. IX, 16.) talem sententiam elocutus est, cave credas horum locorum eam esse vim ac significationem, ut de caeca quadam fati necessitate, diis ipsis aequae atque hominibus superiore, sit cogitandum: coniuncta haec sunt cum Herodoti de rebus divinis sententia, qualem ad I, 32. 204 exposuimus, et revocanda sunt ad ipsam vim divinam, sive numen divinum omnibus singulis diis superius, ad divinam illam omnium rerum providentiam, qua quidquid constitutum est, ita firmum atque certum habetur, ut a nemine, ne ab ipso quidem deo, everti aut evitari queat. Cf. Ditges de fati apud Herodot. notiones p. 7.

Κροῖσος δὲ πέμπτου γονέος ἀμαρτάδα ἐξέπλησε] γονέος nunc restitutum e quibusdam libris, cum alii ferant γένεος, quod sensui refragatur. Nam γονεῖα progenitorem dici docuit Gronovius, et post eum

Bellanger., hoc quinque progenitorum numero simul et primum comprehendere, qui gentem duxerit, et extremum, in quo illa desierit. Iam igitur quinque reges e Mermnadarum domo sunt: Gyges, Ardys, Sadyattes, Alyattes, Croesus. Unde Pythiae intelligimus (I, 13.) oraculum, vindictam Heraclidis venturam esse ἐς τὸν πέμπτου ἀπόγονον Γρύεω. Nam Gyges erat quintus huius dynastiae progenitor, si a Croeso ultimo retro numeraveris.

De ista vero veterum sententia, qua maiorum poenas saepe a posteris expeti credebant, Ciceronis locum de Nat. Deor. III, 38 apte iam laudavit Larcherus aliumque addidit Bionis philosophi hanc doctrinam irridentis apud Plutarch. de S. N. V. p. 72 ed. Wyttehb. Quo eodem spectare videtur Moyse praeeptum, ex quo Jehova vindicare dicitur iniquitatem patrum in filiis, in nepotibus et in abnepotibus (Exod. 20, 5. 34, 7. Deuter. 5, 15), diversum tamen illud ab ethicorum superstitione, si quidem ex Iudaeorum sententia filius iustus poena eximitur, iniustus afficitur, ita ut suum quisque luat peccatum: id quod declarant loci Deuter. 24, 16. Ezech. 18, 20. Haec in praesentia sufficiant; longum enim est, omnes veterum hac de re sententias referre et ab huius editionis consilio alienum.

δόλῳ γυναικῆϊ ἐπισπόμενος] i. e. „mulieris dolo obsecutus.“ Male quidam ἐπισπόμενος. Sed veram lectionem tuetur quoque Homerus Odys. III, 215 et Sophocles Electr. 973. Herodotus ipse I, 103.

τὸν δεσπότεια, καὶ ἔσχε τὴν ἐκείνου τιμὴν οὐδέν οἱ προσήκουσαν. προθυμωμένου δὲ Λοξίῳ, ὅπως ἂν κατὰ τοὺς παῖδας τοὺς Κροίσου γένοιτο τὸ Σαρδίων πάθος, καὶ μὴ κατ' αὐτὸν Κροίσον, οὐκ οἷός τε ἐγένετο παραγαγεῖν μοίρας. ὅσον δὲ ἐνέδωκαν αὐταί, ἡνύσατο καὶ ἐχαρίσατό οἱ. τρία γὰρ ἔτεα ἐπανεβάλετο τὴν Σαρδίων ἄλωσιν· καὶ τοῦτο ἐπιστάσθω Κροῖσος, ὥς ὕστερον τοῖσι ἔτεσι τούτοις ἀλούς τῆς πεπρωμένης. δεύτερα δὲ τούτων καιομένων αὐτῷ ἐπήρκεσε. Κατὰ δὲ τὸ μαντήϊον τὸ γενόμενον οὐκ ὀρθῶς Κροῖσος μέμφεται. προηγόρευε γὰρ οἱ Λοξίης, ἣν στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, μεγάλην ἀρχὴν αὐτὸν καταλύσειν, τὸν δὲ πρὸς ταῦτα χρῆν, εὐ μέλλοντα βουλεύεσθαι, ἐπείρσεσθαι πέμψαντα, κότερα τὴν ἑωυτοῦ ἢ τὴν Κύρου λέγει ἀρχὴν. οὐ συλλαβὼν δὲ τὸ φηθὲν οὐδ' ἐπανειρόμενος ἑωυτὸν αἰτιον ἀποφαινέτω. ὃ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ εἶπε τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου· οὐδὲ τοῦτο

III, 14. 31. 54. Haec a Wesselingio iam prolata sufficiant ad lectionem tuendam et illustrandam. Add. Herod. VI, 65 et cf. Bredov. p. 365.

ὅπως ἂν — γένοιτο] Particulam ὅπως excipit optativus, addita particula ἂν, quum scriptor id declarare velit, Loxiam secum reputasse (s. studuisse), quo modo efficere posset, ut haec calamitas in filios Croesi potius quam in ipsum Croesum incideret, s. brevius: quo modo haec calamitas — incidere posset. Conf. supra I, 75 ibique nott.

οὐκ οἷός τε ἐγένετο παραγαγεῖν μοίρας] i. e. non illi licuit fata mutare, verum quantum illa remiserunt, id effecit illique gratificatus est. οἷός τε, quod duo codd. afferunt, cum rec. edd. recepi probante quoque Geisler De Graec. nomm. absoll. p. 32. παραγαγεῖν proprie notat a recta via abducere, alio quo seducere, indeque mutare. Conf. I, 142. Ubi in praepositione παρὰ, quae verbo addita est, cognoscimus discessionis sive translationis significationem, de qua exempla nonnulla protulit Fischer. ad Weller. III, b. p. 274 coll. 273.

ὥς ὕστερον τοῖσι ἔτεσι τούτοις ἀλούς τῆς πεπρωμένης] i. e. sciat

Croesus, se tribus post annis, quam fata destinaverant, captum esse. Unde patet genitivum τῆς πεπρωμένης pertinere ad comparativum ὕστερον. Structuram participii cum particula ὥς, loco verbi finiti et particulae ὅτι, post verba declarandi et sentiendi satis expedit Matth. §. 569. pag. 1123 seq. — Λοξίης est Apollinis cognomen, quod ad oraculorum responsa contorta atque ambigua relatum volunt, alii ad obliquum solis cursum. Conf. Macrobi. Saturn. I, 17, Eurip. Iphig. Taur. 1013. Caeterum respicit hic Noster ad ea, quae I, 53 seq. narrata sunt.

τὸν δὲ πρὸς ταῦτα χρῆν, εὐ μέλλοντα βουλεύεσθαι κ. τ. λ.] i. e. cum vero ad (propter) haec, si bene consulere sibi voluisset, oportebat de nunc mittere sciscilatum. De χρῆν conf. I, 39.

εἶπε τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου] Sic Noster II, 50 λέγω δὴ τὰ λέγουσι et II, 49 ποιεῖσι τὰ ποιεῖσι Ἕλληνες, quae ipsa citans Valckenarius scribi tamen h. l. mavult, altero εἶπε omisso: τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε, ita ut verba sequentia arcte cum his connectantur, eademque existat orationis structura (οὐ-

συνέλαβε. ἦν γὰρ δὴ ὁ Κῦρος οὗτος ἡμίονος· ἐκ γὰρ δυνῶν 47 οὐκ ὁμοεθνέων ἐγγέγονε, μητρὸς ἀμείνονος, πατρὸς δὲ ἰπποδεδεστέρου. ἡ μὲν γὰρ ἦν Μηδὶς καὶ Ἀστυάγεος θυγάτηρ τοῦ Μηδῶν βασιλέως, ὁ δὲ Πέρσης τε ἦν καὶ ἀρχόμενος ὑπ' ἐκείνοισι· καὶ ἐνερθεῖ ἐὼν τοῖσι ἅπασιν, δεσποίνῃ τῇ ἐαυτοῦ συνοίκεε. Ταῦτα μὲν ἡ Πυθίῃ ὑπεκρίνατο τοῖσι Λυδοῖσι· οἱ δὲ ἀνήνεικον ἐς Σάρδεις καὶ ἀπήγγειλαν τῷ Κροίσῳ. ὁ δὲ ἀκούσας συνέγνω ἐαυτοῦ εἶναι τὴν ἁμαρτιάδα καὶ οὐ τοῦ θεοῦ. Κατὰ μὲν δὴ τὴν Κροίσου τε ἀρχὴν καὶ Ἰωνίης τὴν πρώτην καταστροφὴν ἔσχε οὕτω.

92 Κροίσῳ δὲ ἔστι καὶ ἄλλα ἀναθήματα ἐν τῇ Ἑλλάδι πολλὰ, καὶ οὐ τὰ εἰρημένα μούνα. ἐν μὲν γὰρ Θήβῃσι τῇσι Βοιωτῶν

δὲ τοῦτο — τὰ εἶπε), quam ad I, 89 in. observavimus. Nec tamen quisquam editorum viro sagacissimo obsecutus est. Unus Matthiae monet, comma rectius poni post ἡμίονον, quandoquidem τὸ τελευταῖον scriptum esse videatur pro ὁ τελευταῖον. In quo obloquitur Struve Spec. Quaest. Herod. I. p. 27, ad Valckenarii partes magis inclinans et dativum ὧ in τῷ saltem refingendū monens. Quod ipsum fecerunt Dindorf et Dietsch, scribentes τῷ, et probat etiam Bredov. p. 29 seq. hunc locum accuratius tractans, quem non nisi sic constitutum genuinum esse posse declarat: τῷ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονον· οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε. Neque enim locos Herodoteos, in quibus simili modo idem repetitur verbum (I, 39. 206. III, 16 etc.), huc referri posse existimat. Dietsch, qui in Herodoti editione prius εἶπε uncis inclusit tanquam suspectum, ad Valckenarii sententiam accedens non prorsus improbat, quod Herold in Specim. emendd. Herodd. coniecit: τὸ δὲ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ οἱ εἶπε A. x. t. λ.; vid. Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 431. Ex Aldina editores restituerunt συνέλαβε, ut iam scripsit idem Valckenarius, cum in omnibus libris sit συνέβαλε, quod frustra tueri studet vir doctus in The classical Journal l. mox l. Nos cum

recentt. edd. συνέλαβε dedimus, quod est: *percepit, intellexit*; qua quidem significatione verbum συμβάλλειν, συμβάλλεσθαι (i. e. *conicere*) minime adhiberi notant viri docti. Conf. supra I, 63 ibiq. landd. Et quod continuo hic antecedit συνέλαβον, idem credo hic ad veram, quam nobis dedisse videmur, lectionem ducere poterat. — Ad ipsum loci argumentum conf. I, 55 et quae ibi adscripsimus. Wesselingius h. l. addit Euseb. Praep. Evang. IX, 41 et V, 21. Apulei. Apolog. p. 289.

ὁ Κῦρος οὗτος ἡμίονος] „Doctus vir in The classical Journal Vol. II. p. 588 suspicatur οὗτος ὁ ἡμίονος, ut sit *mulus iste*, quem oraculum significavit“ Cr. Mihi tamen articulo haud opus esse videtur. Mox scripsi δυνῶν pro δυοῖν; vid. ad I, 14.

καὶ ἐνερθεῖ ἐὼν τοῖσι ἅπασιν] i. e. *cum inferior esset rebus omnibus*. De loco invenitur ἐνερθεῖ, adiuncto genitivo, II, 13. IV, 65. De dativo τοῖσι ἅπασιν conf. Herod. I, 1 ibique nott. — Ad. ὑπ' ἐκείνοισι conf. I, 94 fin. Ad voces καὶ οὐ earumque vim attendi iubet Kuehner Gr. Gr. §. 744. not. 2.

CAP. XCII.

καὶ οὐ τὰ εἰρημένα μούνα] Spectat Noster ad ea, quae I, 50 de Croesi donariis retulerat.

τρίπους χρύσεος, τὸν ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἰσμηνίῳ, ἐν δὲ Ἐφέσῳ αἱ τε βόες αἱ χρύσειαι καὶ τῶν κίωνων αἱ πολλαί, ἐν δὲ Προνηΐτις τῆς ἐν Δελφοῖσι ἁσπίς χρυσῆ μεγάλη. ταῦτα

ἐν μὲν γὰρ Θήβῃσι τῇσι Βοιωτῶν τρίπους χρύσεος] Locum classicum Athenaei de tripodibus veterum II, 2. p. 37 F seq. iam adscripsit Larcher. Duo tripodum genera antiquitus fuisse ille refert, alterum eorum, in quibus vinum miscuerint, quique ἄνθρωποι dicantur, alterum eorum, in quibus aquam calefecerint, praesertim eam, qua ad lavandum uterentur. Ac tripodes omnino pertinent ad suppellectilem veterum variosque ad usus domesticos adhibebantur. Primitus procul dubio simplicissimi fuerant specie ac forma, nec aere fusi, sed malleo ducti atque clavis compacti. Tale tripodum genus describitur poetae in Iliad. XVIII, 374 coll. Odys. IV, 131. Hinc frequentissimi occurrunt in aedibus privatis Graecorum aequae ac templorum in vestibulis atque atriis, illi ex viiori opinor metallo confecti; hi, qui templa ornabant, saepius ex auro conflati dicuntur, ubi tamen non solido auro elaboratos, verum auro inductos sive inauratos tripodes intelligi malunt. Delphicum templum tripodibus varii generis maxime fuisse insigne, nemo ignorat; ut inde potissimum tripodum, quotquot per alias Graeciae partes occurrunt, vestigia repetenda esse videantur, cum primitus certe ad Apollinis sacra illi inprimis pertinerint. Unde non mirum, antiquissimum Apollinis Ismenii templum tripodum donariis ita ornatum fuisse, ut a Pindaro Pythic. XI, 7 thesaurus aureorum tripodum diceretur. Quo etiam, qui hoc loco commemorantur tripodes, referre posse mihi videor. Ac sane tripodibus in donariorum commemoratione nihil frequentius. De quibus copiose exposuit C. O. Müller. in Boettigeri Amalth. I. p. 123 seqq. III. pag. 23 seqq. Handb. d. Archæolog. §. 89 ed. tert. Conf. etiam infra ad I, 144 nott. — De

Apolline Ismenio conf. I, 52 ibique nott. V, 59. VIII, 134.

ἐν δὲ Ἐφέσῳ αἱ τε βόες αἱ χρύσειαι καὶ τῶν κίωνων αἱ πολλαί] Ex hoc loco aliisque adiectis (I, 26. II, 10. 148) haud male id collegit Heyse Quaest. Herodd. I. p. 88, Herodotum ipsum Ephesi urbem adiisse ipsumque haec Croesi donaria conspexisse, quae satis conspicua atque inter Graecos valde celebrata fuisse, vel articulus his positus hic indicare poterit. Quod vero Noster h. l. foeminino genere adhibuit vocem κίων, qui masculinum dixit IV, 184, inde ut aequalitas quaedam in hac voce servetur, hoc quoque loco masculinum (οἱ πολλοί) praestare videtur Bredovio p. 52. Tu vid. nott. ad IV, 184. Has vero columnas a Croeso donatas Urlichs (Rhein. Mus. N. F. X. p. 10) suspicatur pertinuisse ad eam templi amplificationem, de qua Strabo refert XIV. p. 640.: τὸν δὲ νεῶν τῆς Ἀρτέμιδος πρῶτος μὲν Χερσίφωνος ἡρμιτεκτόνησεν, εἴτ' ἄλλος ἐποίησε μετέω, ita quidem, ut cella eam columnarum accessionem acceperit, quae ex periptero in dipterum fuerit commutata.

ἐν δὲ Προνηΐτις τῆς ἐν Δελφοῖσι ἁσπίς χρυσῆ μεγάλη] ἐν Προνηΐτις simili modo dictum, quo supra I, 35 ἐν Κροίσῳ: „in aedicula Minervae Pronaeae Delphica.“ Minerva Προναία (s. Ionice Προνηΐη) Delphis culta a pluribus scriptoribus memoratur eumque titulum inde sortita dicitur, quod ipsius aedicula ante Apollinis collocata fuerit templum, vestibularis igitur s. protemplaris Minerva. Vid. potissimum Wesseling. ad Diodor. Sic. XI, 14. Meurs. Lectt. Att. II, 17. Unde duplicem vulgo statuunt Minervam, alteram Προναίαν Delphis cultam, alteram Πρόνοιαν Athenis cultam, utramque inter se valde diversam, quippe alterius appella-

μὲν καὶ ἔτι ἐς ἐμὲ ἦν περιέοντα· τὰ δ' ἐξαπόλωλε τὰ τῶν ἀναθημάτων. τὰ δ' ἐν Βραγχίδῃσι τοῖσι Μιλησίων ἀναθήματα

tione e loco ducta (διὰ τὸ πρὸ τοῦ ναοῦ ἰδρύνσθαι), alterius titulo a prudentia s. consilio desumto, quamvis vel veteres Grammatici utriusque cognominis rationem confudisse nec satis perspectam habuisse videantur. Hinc copiosa et accurata disquisitione Lennepius (ad Phalarid. Epist. pag. 143 seqq.) hoc totum pertractavit argumentum, quo doceret, quotquot e veteribus huius aedis Minervae Delphis consecratae meminerint, non *Προνοίαν*, sed *Πρόνοιαν* voluisse, omneque istud discrimen de duplici ista Minerva falsum esse. Fuisse utique *Προνοίας Ἀθηνᾶς* aras fanaque cum in aliis civitatibus Graeciae, tum etiam iuxta Apollinem Delphis pulcherrimam et maximam aedem ad ingressum templi, et huius ipsius Minervae meminisse et Herodotum et alios, quotquot excitat Wesselingius l. l., Delphos vero, dum Minervam consecrarent *Πρόνοιαν*, non aliud spectasse quam *prudentiam*, consiliorum factorumque moderatricem, cuius illa tanquam dea esset colenda. Haec paucula ex uberrima viri docti disputatione adscripsi, quae propius ad ipsum nostrum scriptorem illustrandum faciunt, in quo tamen, si omnino vera ac proba sunt, quae Lennepius disputavit, vix vulgata lectio stare poterit, nisi ipsum Herodotum in Deae nomine lapsum dixeris. Quorum neutrum cum a me impetrare possem, nihil aliud faciendum putavi, nisi ut vulgatam lectionem propter librorum auctoritatem (qui enim offerunt: *προνητοῖς τοῖσι*, vulgatam magis fulcire putandi erunt, quam *Προνοίης*, quod ab omnibus abest libris) relinquerem intactam. Conf. VIII, 37 ibiq. not. et Pausan. X, 8. §. 4., qui eandem rem commemorat. Ac suadet ipsa ratio, ut retineatur *Προνητοῖς*, quum non ad νοῦν, sed ad νῆν hoc deae cognomen spectare pateat. Vid. Brodov. p. 180. Dindorf. Praef. p. XL.

C. O. Mueller: Kleine deutsche Schrift. II. p. 196. C. F. Hermann. Hypaethraltemp. p. 29 seq. not. Rinck: Die Religion d. Hellen. p. 166. Quae cum ita sint, haud recte mihi fecisse videtur Wieselers (Die Delphische Athena. Goetting. 1845. p. 16. 18), quod in Herodoteis locis scribi vult *Προνοίης*.

τὰ δ' ἐξαπόλωλε τὰ τῶν ἀναθημάτων] Articulum τὰ (ante τῶν) cum Schaefero delevit Schweighauserus (quem sequitur Gaisford.), addens, tria forsitan verba: τὰ τῶν ἀναθημάτων e glossa in contextum irrepisse. Quorum neutrum probo, praesertim cum in repetitione articuli vis quaedam inesse videatur atque insigne quoddam perspicuitatis in oratione studium declaretur, quod haud paucis in locutionibus expressum videmus, quae interpretibus haud raro fuerunt offensioni. Atque articulum alterum τὰ, quem omnes libri agnoscunt, his de rationibus bene tueretur Matthiae §. 279. not. 3. pag. 567., vertens: *das andere aber*, nämlich *die Weihgeschenke*. „Alius generis exempla collegit Boissonad. in Notic. et Extraits 1827. Tom. XI. part. extrem. p. 22 seq. coll. Creuzeri not. ad Plotin. pag. 516, C.“ Cr. Recentt. edd. omiserunt alterum τὰ.

τὰ δ' ἐν Βραγχίδῃσι τοῖσι Μιλησίων ἀναθήματα] Articulus τῆσι, qui in omnibus libris invenitur, foeminino genere et hic et infra II, 159 iam veteribus grammaticis disputandi ansam praebuit, voculam τῆσι vel corruptam consentibus, vel foemininum genus pro masculino Ionum ex more usurpari statuentibus. Vid. Philemonem Grammaticum, qui secundo post Christum saeculo vixisse perhibetur, apud Porphyrium Quaest. Homeric. cap. 8. Atque negari nequit facile propter I, 46 (ubi est τῆς Μιλησίης ἐς Βραγχίδας) et I, 158. (ubi est τοὺς Βραγχίδας), et hic et II, 159 corrigi posse τῆς Μιλησίης pro

Κροίσῳ, ὡς ἐγὼ πυνθάνομαι, ἴσα τε σταθμὸν καὶ ὅμοια τοῖσι ἐν Δελφοῖσι. τὰ μὲν νυν ἐς τε Δελφοὺς καὶ ἐς τοῦ Ἀμφιάρεω ἀνέσθηκε, οἰκλήα τε ἔοντα καὶ τῶν πατρῶων χρημάτων ἀπαρχὴν, τὰ δὲ ἄλλα ἀναθήματα ἐξ ἀνδρὸς ἐγένετο οὐσίης ἐχθροῦ, ὃς οἱ, πρὶν ἢ βασιλεῦσαι, ἀντιστασιώτης κατεστῆκε, συσπεύδων Πανταλέοντι γενέσθαι τὴν Λυδῶν ἀρχήν. ὁ δὲ Πανταλέων ἦν Ἀλυάττεω μὲν παῖς, Κροίσου δὲ ἀδελφεὸς οὐκ ὁμο-

τῆσι, ut Βραγγίδῃσι servetur masculino genere, ut I, 158. Sed, ut taceam codices firmiter omnes refragantes, Schweigh. alio modo hanc generis diversitatem in locis Herodoteis explicare studuit. Masculino enim genere uti scriptorem putat, quatenus Branchidae familia fuerint sacerdotum, qui templum et oraculum curaverint (de quibus vid. ad I, 46 dicta). Nec minus recte dici Βραγγίδαι foeminino genere, si de loco, qui ex ipsa hac sacerdotum familia nomen duxerit, potissimum fiat sermo. Eam vero loci significationem in hoc eodem verbo inesse, monstrari V, 36 coll. VI, 19. Strabon. IX. p. 421 C. coll. XIV. p. 634 C. XVII. p. 814 A. Ex his vero nihil certius ad ipsum genus definiendum effici quivis intelliget, qui ipsos hosce scriptores adierit. Quare mihi non dubium, quin utroque Herodoti loco, ubi τῆσι reperitur, ex antecedentis vocis fine exortum, cum Dindorfio aliisque scribendum sit τοῖσι: quod idem reponit Bredov. p. 79 suadetque C. F. Hermannus in: Gött. Gel. Anz. 1847. p. 1323, contra Cobetium disputans, qui in oratione de arte interpretandi etc. p. 64 hoc loco τῆσι tueri studet alteroque loco I, 158, ubi legitur ἐς τοὺς Βραγγίδας, articulum τοῦσεῖσι vult. Caeterum nostro loco in articulo postposito perspicuitatis studium facile agnoscas, quod ipsum post imitatus est Pausanias, de quo monuit Siebelis. ad II, 10. §. 4.

τὰ μὲν νυν ἐς τε Δελφοὺς — ἀπαρχήν] De donariis Delphico deo oblati vid. supra cap. 52, de Amphiarao vid. cap. 46. ἀπαρχήν dixit Noster primitias diis oblatas

et consecratas sive animalium frugumve sive aliarum rerum quarumlibet recens acquisitarum, adeoque ipsa donaria ab his res et in earum memoriam oblata. Cf. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 25. not. 10. Ex Herodoto cf. IV, 88 et de verbo ἀπάρχεσθαι III, 24. IV, 61.

συσπεύδων Πανταλέοντι γενέσθαι τὴν Λυδῶν ἀρχήν] i. e. „Pantaleonti conciliare studens Lydorum regnum“. συσπεύδων mihi videtur esse: „una cum Pantaleonte studens s. operam dans, ut Croeso deiecto Pantaleon ad regnum perveniret.“ Hunc vero Pantaleontem eum esse autumant, quem Serinus memorat (apud Stobaeum Serm. XLV. p. 313.) Croesi fratrem, ad regnum participandum ab ipso illo adscitum; quod improbantem Lydium inducit loquentem Serinus. Ipse Pantaleon Croesi ἀδελφεὸς οὐκ ὁμομήτιος quod dicitur, eandem locutionem adhibuit Plutarchus in Themistocl. Vit. cap. 32. Plures filios Alyatti fuisse, inter quos natu maximus erat Croesus, discimus ex Nicolai Damasceni narratione (Creuzer. Fragm. hist. p. 205 seq. Fragm. hist. Graec. III. p. 397 ed. C. Mueller), quae ad nostrum quoque locum conferri poterit. Namque Croesus, patre adhuc vivo, mercatorem omnium ditissimum adiiisse fertur, ut pecuniam, qua ad mercenarios conducendos opus esset, mutua sibi daret, sed repulsam passus Dianae (Ephesiaae) votiisse dicitur, si quando regnum adeptus esset, cuncta se mercatoris bona ei consecraturum esse; idque etiam ita persolvit, ut omnes mercatoris fortunas Dianae consecraret ipsum-

μήτριος. Κροίσος μὲν γὰρ ἐκ Καείρης ἦν γυναικὸς Ἀλυσάττη, Πανταλέων δὲ ἐξ Ἰάδος. ἐπεὶ τε δὲ, δόντος τοῦ πατρὸς, ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροίσος, τὸν ἄνθρωπον τὸν ἀντιπρόσ-
 σοντα ἐπὶ κνάφου ἔλκων διέφθειρε· τὴν δὲ οὐσίην αὐτοῦ ἔτι
 πρότερον κατιρώσας, τότε τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ ἀνέθηκε ἐς τὰ
 εἶρηται. καὶ περὶ μὲν ἀναθημάτων τοσαῦτα εἰρήσθω.

93 Θάύματα δὲ γῆ Λυδίας ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει, οἷά τε

que aedium solum (αὐτὰ τὰ θεμέ-
 λια) divendoret, ne quid reliquum
 esset. — Verba, quae sequuntur:
 ἐπεὶ τε δὲ, δόντος τοῦ πατρὸς,
 ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροίσος in
 definienda Croesi aetate eo magis
 erunt attendenda, quo minus du-
 bium faciunt, quin Alyattes pater
 cum filio Croeso regnum communi-
 carit, hic igitur, patre adhuc vivo,
 ad regnū pervenerit. Tu vid.
 Schultz. in Appar. etc. I. pag.
 18 et ea, quae supra ad I, 30 et
 I, 45 notavimus.

ἐπὶ κνάφου ἔλκων] In libris olim
 editis et scriptis omnibus exstat
 κναφήτων a κναφήτων, quae fullo-
 nis est officina, cuius hic nullus
 certe locus; vid. IV, 14. Unde e
 lexic. Herodot. et Hesych. corre-
 xerunt viri docti κνάφου a κνά-
 φος, quo, docentibus ipsis vete-
 rum grammaticis, designatur car-
 dus s. spina, qua fullones vesti-
 menta radere solent; praeterea tor-
 mentis. carnificinae genus clavis acu-
 leisque oppletum ad miseros cru-
 delissime enecandos. Haec Wesse-
 lingius, ducta potissimum ex iis,
 quae Hesychius s. v. et Timaeus
 in Lexic. Platon. p. 160 ed. Ruhn-
 k. tradiderunt. Apud Gaisford. Paroe-
 miogr. Gr. p. 49 e cod Bodleiano
 proverbium hoc exstat: ἐπὶ κνά-
 φου ἔλκων· διαφθείρων· τὸ γὰρ
 πρότερον οἱ κναφεῖς ἀκανθῶν σω-
 ρον συστρέφαντες τὰ μύτια ξνα-
 φων· ἐλέγετο δὲ ὁ σωρὸς κνάφος·
 οὗ Κροίσος τῶν ἐχθρῶν ἐξαινε τὰς
 σάρκας καὶ οὕτως διέφθειρεν.

CAP. XCIII.

Θάύματα δὲ γῆ Λυδίας ἐς συγ-
 γραφὴν οὐ μάλα ἔχει κ. τ. λ.] i. e.

res admirandas terra Lydia ad per-
 scribendum non admodum habet, qua-
 les fere alia regio (praebere solet).
 Ubi quod Schaefer. Melett. critt.
 I. p. 73 articulum ἢ post γῆ in-
 seri voluit, Bredov. p. 84 hunc
 ipsum prorsus necessarium indeque
 adiciendum esse arbitratur. Neque
 vero Dindorf obsecutus est, quem
 ipsum sequi satius duxi. Dietsch
 inseruit articulum. Cf. II. 68.
 Quae alia in hoc capite tentat vir
 doctus in The classical Journal nr.
 XLIV. p. 375, haud scio an prae-
 termittere praestet. — οἷά τε Noster
 dixit Homeri ad usum se appli-
 cans; cf. Ili. VII, 208. XVII, 157.
 Odys. VII, 100. XI, 536, ne
 plura. Quod ad argumentum huius
 loci attinet, suspicatur Creuzerus
 (Fragm. hist. p. 170), his ipsis
 verbis Herodotum „notare voluisse
 ἀκρισίαν Xanthi similiumque scri-
 ptorum, qui in rebus patriis nar-
 randis fabularum ludibria aucupan-
 tes popularium mentes advertere
 studerent et miranda quaevis ad
 suam ipsi patriam traherent.“ Con-
 iunctum hoc est cum ea opinione,
 qua Xanthi libros rerum Lydica-
 rum Herodoto obversatos esse adeo-
 que scribendi ansam praebluisse ex
 Ephori testimonio apud Athen. XII.
 p. 515 E. contendit idem Creu-
 zerus, quem vid. in Histor. Kunst
 d. Griech. p. 287 seqq. ed. tert.
 Aliter visum est Dahlmanno (He-
 rodot. p. 122), qui, quae h. l. le-
 guntur, documento esse ait, Hero-
 doto prorsus incognitos fuisse qua-
 tuor Xanthi libros rerum Lydica-
 rum indeque etiam mirabilia quae-
 que in Lydiae natura a Xantho
 enarrata illum fugere debuisse. Ac
 desunt profecto ulla certa vestigia,

καὶ ἄλλη χώρα, παρέξ τοῦ ἐκ τοῦ Τμώλου καταφερομένου ψήγματος. Ἐν δὲ ἔργον πολλὸν μέγιστον παρέχεται, χωρὶς

quae Herodotum Xanthi libros aut compilasse aut ullo modo respexisse significant; unde recte ad Dahlmanni sententiam mihi accessisse videntur et C. Mueller Fragmm. hist. II. p. XXI. et Mure history of the lang. and lit. of Greece IV. p. 304 seq. — Herodotum suis ipsius oculis Lydorum regionem vidisse eamque perlustrasse nonnulla evincunt testimonia, collecta ab Heyse Quaest. Herodot. I. p. 89 seq. Qui si ipse terram adierit, melius profecto huius terrae miracula aut alia visu et narratu digna ipse cognoscere poterat, quam ut e Xanthi demum libris ea intelligeret. Sed eam ipsam ob causam certo pronuntiare poterat de huius terrae rebus memorabilibus, de quibus alii forsitan tam mira praedixerant in libris historiarum evulgatis.

παρέξ τοῦ ἐκ τοῦ Τμώλου καταφερομένου ψήγματος] i. e. *praeferam ramenta, quae e Tmolo deferuntur*. Cf. V, 101, ubi de Pactolo, qui ψήγμα χρυσοῦ καταφορέων ἐκ τοῦ Τμώλου — ῥίει, quae eadem affert Strabo XIII. p. 626, nec aliter de auri ramentis ψήγμα III, 94. 95. 98 coll. VI, 125. Hesychius explicat ξύσμα ἢ μικρὸν θρύμμα, κλάσμα. Hinc πυρωθὲν — ψήγμα apud Aeschyl. Agamemn. 429. — παρέξ scripsi retracto accentu; cf. Goettling Lehr. v. Accent. p. 347, Bredov. p. 115, et quae notantur ad III, 97. IV, 46. 82. Ad significationem non admodum differt, quod mox legitur χωρὶς; vulgo vertunt *abgesehen, praefer*; cf. Stallbaum ad Platon. Apolog. Socrat. p. 74. De ipso Tmolo, maximo Lydiae monte, in quo Pactoli auriferi sunt fontes, veterum locos dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 171. Nunc vocatur Boz (Bouz) Dagh, i. e. laetitiae mons: de quo vid. Maltebrun Annall. d. Voyag. (Paris 1809.) III. p. 258. Texier Descript. de l'Asie min. T. III. p. 10, 14 seqq. Prokesch Erinnerungen etc. III. p.

19. Tchihatcheff Asie min. I. p. 466 seq.

ἔν δὲ ἔργον πολλὸν μέγιστον παρέχεται κ. τ. λ.] Monet Larcherus de Clearchi narratione apud Athenaeum XIII, 4. p. 573 A, Gygem in pellicis cuiusdam valde amatae memoriam exstruxisse monumentum tam altum, ut e quavis fere Lydiae parte incolae adspicere potuerint. Hocce monumentum nostro loco Herodoto indicari sunt qui existiment, praesertim cum prope Gygaeum lacum ruinas quasdam huius monumenti a Chandlero detectas esse legamus; vid. eius Itiner. Asiae c. 78. Sed recte dubitat E. Mueller in Schneidewin. Philolog. VII, 2. p. 241 seq., qui bene inter hoc monumentum, quod Herodotus commemorat, et inter illud, de quo Clearchus tradidit, distinguere vult, cum plures adhuc prope Gygaeum lacum conspiciantur tumuli, quorum qui medius fere nunc cernatur, eundem esse existimat, quem Clearchus in mente habuerit; sed maiorem illum, orientem versus situm adeoque omnium fere maximum, Alyattis sepulchrum repraesentare contendit. Add. Menke Lydiac. p. 34. Hunc eundem tumulum vidit Ainsworth Travels in the track etc. pag. 11., Hamilton Researches in Asia min. I. p. 147; accuratius descripserunt Prokesch Erinnerungen etc. III. p. 19. 49 seq., qui tres tumulos magnos commemorat eorumque maximum pro Alyattis tumulo habet, et Texier l. l. Tom. III. p. 20 seqq., qui omnem hanc regionem, quam nunc *Bin-Tepe* (i. e. mille tumulos) vocant, sexaginta ferme tumulis adhuc conspicuis insignem, invisit maximisque tumuli, quem Alyattis ferunt, indicavit mensuras. Ipsum Herodoti locum accurate excussit Thiersch in commentatione de Alyattis sepulcro, quae legitur in: Abhandl. d. philos.-philolog. Classe d. k. bair. Acad. d. Wissensch. I. (Munach. 1835.) p. 395 seqq. Alia de

μήτριος. Κροῖσος μὲν γὰρ ἐκ Καείρης ἦν γυναικὸς Ἀλνάττη, Πανταλέων δὲ ἐξ Ἰάδος. ἐπεὶ τε δὲ, δόντος τοῦ πατρὸς, ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροῖσος, τὸν ἄνθρωπον τὸν ἀντιπρῆσσοντα ἐπὶ κνάφου ἔλκων διέφθειρε· τὴν δὲ οὐσίην αὐτοῦ ἐτι πρότερον κατιρώσας, τότε τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ ἀνέθηκε ἐς τὰ εἶρηται. καὶ περὶ μὲν ἀναθημάτων τοσαῦτα εἰρήσθω.

93 Θώματα δὲ γῇ Λυδίῃ ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει, οἷά τε

que aedium solum (αὐτὰ τὰ θεμέλια) divenderet, ne quid reliquum esset. — Verba, quae sequuntur: ἐπεὶ τε δὲ, δόντες τοῦ πατρὸς, ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροῖσος in definienda Croesi aetate eo magis erunt attendenda, quo minus dubium faciunt, quin Alyattes pater cum filio Croeso regnum communicarit, hic igitur, patre adhuc vivo, ad regnum pervenerit. Tu vid. Schultz. in Appar. etc. I. pag. 18 et ea, quae supra ad I, 30 et I, 45 notavimus.

ἐπὶ κνάφου ἔλκων] In libris olim editis et scriptis omnibus exstat κναφήιον a κναφήιον, quae fullonis est officina, cuius hic nullus certe locus; vid. IV, 14. Unde e lexic. Herodot. et Hesych. correxerunt viri docti κνάφου a κνάφος, quo, docentibus ipsis veterum grammaticis, designatur carduus s. spina, qua fullones vestimenta radere solent; praeterea tormentis carnificinae genus clavis aculeisque oppletum ad miseros crudelissime enecandos. Haec Wesselingius, ducta potissimum ex iis, quae Hesychius s. v. et Timaeus in Lexic. Platon. p. 160 ed. Ruhnke tradiderunt. Apud Gaisford. Paroemiogr. Gr. p. 49 e cod Bodleiano proverbium hoc exstat: ἐπὶ κνάφου ἔλκων· διαφθεῖρων· τὸ γὰρ πρότερον οἱ κναφεῖς ἀκανθῶν σωρὸν συστρέφαντες τὰ ἱμάτια ἔκναφον· ἐλέγετο δὲ ὁ σωρὸς κνάφος· οὗ Κροῖσος τῶν ἐχθρῶν ἔβαινε τὰς σάρκας καὶ οὕτως διέφθειρεν.

CAP. XCIII.

Θώματα δὲ γῇ Λυδίῃ ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει κ. τ. λ.] i. e.

res admirandas terra Lydia ad perscribendum non admodum habet, quales fere alia regio (praebere solet). Ubi quod Schaefer. Molett. critt. I. p. 73 articulum ἢ post γῇ inseri voluit, Bredov. p. 84 hunc ipsum prorsus necessarium indeque adiciendum esse arbitratur. Neque vero Dindorf obsecutus est, quem ipsum sequi satius duxi. Dietsch inseruit articulum. Cf. II. 68. Quae alia in hoc capite tentat vir doctus in The classical Journal nr. XLIV. p. 375, haud scio an praetermittere praestet. — οἷά τε Noster dixit Homeri ad usum se applicans; cf. Ill. VII, 208. XVII, 157. Odys. VII, 106. XI, 536, ne plura. Quod ad argumentum huius loci attinet, suspicatur Creuzerus (Fragm. hist. p. 170), his ipsis verbis Herodotum „notare voluisse ἀκριστάν Xanthi similitumque scriptorum, qui in rebus patriis narrandis fabularum ludibria aucupantes popularium mentes advertere studerent et miranda quaevis ad suam ipsi patriam traherent.“ Coniunctum hoc est cum ea opinione, qua Xanthi libros rerum Lydicarum Herodoto obversatos esse adeoque scribendi ansam praeuisse ex Ephori testimonio apud Athen. XII. p. 515 E. contendit idem Creuzerus, quem vid. in Histor. Kunst d. Griech. p. 287 seqq. ed. tert. Aliter visum est Dahlmanno (Herodot. p. 122), qui, quae h. l. leguntur, documento esse ait, Herodoto prorsus incognitos fuisse quatuor Xanthi libros rerum Lydicarum indeque etiam mirabilia quaeque in Lydiae natura a Xantho enarrata illum fugere debuisse. Ad desunt profecto ulla certa vestigia

καὶ ἄλλῃ ἰσχύϊ. πᾶσι τοῖς ἐκ τοῦ Τρωϊκοῦ κατεστραφέντι
ψήγματος. Ἐν δὲ ἔσθῃ πολλὸν μέγιστον περικέτεται. ἰσχύϊ.

quae Herodotum Xanthi libris aut
compilasse aut eorum obseperato
significat: unde res ad Lan-
manni sententiam non assequi
videntur et C. Meuschen Fragment.
hist. II. p. XXI. et Muretorii
of the Lanz. and Hist. Græcæ IV.
p. 304 seq. — Herodotum suis
ipsius oculis Lydiæ regem vi-
disse eamque penetrasse cuncta
evincent testimonio, ostendit ab
Heyse Quaest. Herodot. I. p. 6.
seq. Qui si ipse terram adit, meli-
us profecto huius terræ miracula
aut alia visu et narrato digna ipse
cognoscere poterat, quam ut e
Xanthi demum libris ea intellexeret.
Sed eam ipsam ob causam certo
pronuntiari poterat de huius ter-
ræ rebus memorabilibus, de qui-
bus alii forsitan tam mira prædi-
xerant in libris historicarum evul-
gatis.

ἀρετῆ τοῦ ἐκ τοῦ Τιμολίου κατα-
 γερόμενον ψῆγματος; i. e. praeler
 auri *ramenta*, quae et *Timolo delecta*.
 ur. Cf. V, 101, ubi de Pacti Jo-
 qui ψῆγμα γερσόν καταγορεῖων ἐκ
 τοῦ Τιμολίου — ῥῆσι, quae eadem
 affert Strabo XIII. p. 626, nec ali-
 ter de auri ramentis ψῆγμα III,
 91. 95. 98 coll. VI, 125. Hesychius
 explicat ἔσσμα ἡ μικρὸν θέρμα,
 κλάσμα. Hinc χρῶσθαι — ψῆγμα
 apud Aeschyl. Agamemn. 429. —
 ἀρετῆ scripsi retracto accentu; cf.
 Goettling Lehr. v. Accent. p. 347.
 Bredov. p. 115, et quae notantur
 ad III, 97. IV, 46. 82. Ad signifi-
 cationem non admodum differt, quod
 legitur *ζωρῆς*; vulgo vertunt
abgeschen, praeler; cf. Stallbaum ad
 Platon. Apolog. Socrat. p. 74. De
 ipso *Timolo*, maximo Lydiae monte, de
 quo Pactali auriferi sunt fontes, et
 veterum locos dabit Forbiger Handb.
 d. alt. Geogr. II. p. 131. Nunc re-
 tatur *Boz* (Bonz) —
 tur montes; de quo Forbiger
 Annot. d. p. 253.
 III. p. 253.
 l'Asie
 Forbiger

1. ~~... ..~~
2. ~~... ..~~

monumentum tam altum, ut et quavis
 fere Lydae parte incolae accipi-
 cere possent. Haec monumentum
 nostro loco Herodoto indicari sunt
 qui existunt, praeterea cum
 prope Gyraeum lacum ruinas quas-
 dam huius monumenti a Chandlere
 detectas esse legamus: vid. eius
 Itiner. Asiae c. 78. Sed recte du-
 bitat E. Mueller in Schneidewin.
 Philolog. VII, 2. p. 241 seq., qui
 bene inter hoc monumentum, quod
 Herodotus commemorat, et inter il-
 lud, de quo Clearchus tradidit, di-
 stingui vult, cum plures adhuc prope
 Gyraeum lacum cernuntur tumuli,
 quorum qui natus fere nunc
 cernatur, eundem esse existimat,
 quem Clearchus in mente habuerit;
 sed maiorem illam orientem verus-
 situm adeoque omnium fere
 maximum, Alratis sepulcrum re-
 praesentare contendit. Add. Menke
 Lydiace. p. 34. Huc eundem tu-
 mulum vidit Anstworth Travels in
 the track etc. pag. 11., Hamilton
 Researches in Asia min. I. p. 147;
 accuratius descripsit Prokesch
 Orientalischer Reisebericht etc. III. p. 19. 49
 seq., qui tres tumulos magnos com-
 memorat eorumque maximum pro-
 patris tumulo habet, et Texier
 Tom. III. p. 20 seqq., qui
 in hac regionem, quam nunc
 (s. e. mille tumulos
 viginti ferme totius ad-
 spicere insuperant. Iam
 tumuli, quos Alratis
 vocavit monumenta, ipsum
 cum accuratius cernunt
 commentatione de Asia
 min. p. 345 seqq.
 d. Wiesensch. II. p. 345 seqq.

τῶν τε Ἀλγυπτιῶν ἔργων καὶ τῶν Βαβυλωνίων. ἔστι αὐτόθι Ἀλυάττω τοῦ Κροίσου πατρὸς σῆμα, τοῦ ἡ κρηπὶς μὲν ἐστὶ λίθων μεγάλων, τὸ δὲ ἄλλο σῆμα χῶμα γῆς. ἐξεργάσαντο δὲ μιν οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι, καὶ οἱ χειρῶνακτες, καὶ αἱ ἐνερ-

Allyattis sepulcro vid. in Excursu ad h. l. Similitudinem huius sepulcri cum iis sepulcris, quae in borealibus Europae regionibus inveniuntur, notavit Kruse in Buesching. Nachricht. IV, 4. p. 280. Ad formam huius monumenti sepulchralis conicam, ut aiunt, attendi iussit Minutoli: Nachträge zu s. Reise pag. 193 not., quippe quae eadem in monumentis septentrionalis Europae reperiatur similisque certe sit pyramidum formae, quarum ipsarum usus fuit ad sepulcra regum. Sed de his sepulcrorum formis tumulisque plura, hoc quoque loco accito, Zoega de Obelisc. pag. 338. 339.

ἔστι αὐτόθι Ἀλυάττω τοῦ Κροίσου πατρὸς σῆμα, τοῦ ἡ κρηπὶς μὲν ἐστὶ κ. τ. λ.] Vocem σῆμα, quam sepulcri notione accipiunt, explicat Thiersch. p. 397 allatis locis Homericis, unde patet dici proprie signum in mortuorum memoriam erectum iisque quasi dictum. Quapropter non erat, quod Movers Phoenix. I. p. 676 sepulcrum esse negaret. Quod sequitur κρηπὶς, Herodoti locis duobus aliis I, 185. II, 170 declarat crepidinem, ὁδὸν, quae fluvium s. lacum cingit; sed hoc loco basin s. fundamentum esse contendit Thiersch e pluribus aliis locis allatis, quibus adde quae in Thes. Ling. Gr. IV. p. 1594 attulit G. Dindorf, ipseque Strabonis Herodotum respicientis locus indicat XIII, 4. p. 627: πρὸς δὲ ταῖς Σάρδεσιν ἐστὶ τὸ τοῦ Ἀλυάττου ἐπὶ κρηπιδὸς ὑψηλῆς χῶμα μέγα, ἐργασθὲν ὥς φησιν Ἡρόδοτος κ. τ. λ. — χῶμα de terra manibus adgesta, quae inde tumulum constituit, idem Thiersch. recte intelligit affertque Homericum σῆμα χεῦται ex Iliad. XXIII, 75. Itaque Strabonem si sequimur, monumenti basin (κρηπιδά) grandibus lapidi-

structum fuisse tumulum magnum terra congestum erit dicendum: nisi ita potius rem constituas, ut superiorem tumuli partem κρηπιδί, i. e. grandium lapidum muro tanquam corona (Mauerkrantz, Mauer-Einfassung) circumdatam fuisse dicas eique muro tanquam fundamento impositum ipsum σῆμα. Namque observavit Texier I. l., in superficie tumuli adhuc cerni basin quandam grandibus lapidibus constantem, nec longe inde remotum. iacere lapidem immensum, qui phalli formam repraesentet: quem eundem etiam vidit Prokesch. I. l. Idem quoque e recentiorum peregrinatorum narratione retulit Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 153.

οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι, καὶ οἱ χειρῶνακτες] Strabo I. l. — χῶμα μέγα ἐργασθὲν, ὥς φησιν Ἡρόδοτος, ὑπὸ τοῦ πλήθους τῆς πόλεως, οὐ τὸ πλεῖστον ἔργον αἱ παιδίσκαι συνετέλεσαν, λέγει δ' ἐκεῖνος καὶ πορνεύεσθαι πάσας: τινὲς δὲ καὶ πόρνης μνημα λέγουσι τὸν τάφον. In Herodoti loco οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι circumforanei sunt homines, foenenses, quorum sunt τέχνηαι ἀγοραῖοι, teste Polluce Onomast. VII. §. 6. Inde turba foensis ita dicitur ac vile hominum genus; vid. Herodot. II, 35. 141, ubi κἄπηλοι et χειρῶνακτες occurrunt prorsus ut hoc loco, itemque substantivum χειρωναξία II, 167. Pertinent haec vocabula ad opifices eosque inferioris conditionis, qui iliberales exercent artes sellulariasque, qui suis ipsorum manibus opus faciunt vitamque sibi sustentant. Tu conf. Polluc. Onom. I, 50. II, 151 coll. VII, 7. Apud Aeschylum Prometh. vinct. 45 eodem fere sensu χειρωναξία, ubi plura congestit Blomfield. in Glossar. pag. 82 ed. Lips. Add. Grauff ad Luciani Somnium pag. 188 et Thiersch. I. l. pag. 402 seqq., qui τοὺς χειρῶνακτας (οριζ-

γαζόμεναι παιδίσκαι. οὔροι δὲ, πέντε ἑόντες, ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν ἐπὶ τοῦ σήματος ἄνω· καὶ σφι γράμματα ἐνεκεκόλαπτο, τὰ ἕκαστοι ἐξεργάσαντο. καὶ ἐφαίνετο μετρεόμενον τὸ τῶν

ces: Handwerker) distingui vult ab iis, qui κἀπηλοι vocantur, cauponesque (Kleinhändler) dicendi sunt; ἀγοράλους ἀνθρώπους intelligit eos, quicumque in foro versantes merces ad victum pertinentes ex agris, hortis, fluviis allatas exponunt vendendas aut se ipsos ad quaevis opera mercede conducendos praebent.

καὶ αἱ ἐνεργαζόμεναι παιδίσκαι] Sunt puellae, quae corpore quaestum faciunt, commode (ut utar Valckenarii verbis) ἐνεργαζόμεναι dictae, id est, corpore vel ἐν ἑαυταῖς ἐργαζόμεναι, praesertim cum vocabula ἐργάζεσθαι, ἐργάτις, ἐργασία, ἐργαστήριον vulgo de opificinis usurpata, inde quoque ad prostibula ac meretrices eorumque quaestum, opificum ad instar, transferantur, egregie docente eodem Valckenarii ad h. l. A quo ita tantum discedit Thiersch. l. l. p. 405 seq., ut vim voculae ἐν in verbo ἐνεργάζεσθαι referat ad id, quod ἐνδον, i. e. in aedibus, a vulgi oculis remotum fiat. Utut statuis, de quaestu corpore faciendo Nostrum adhibuisse hoc vocabulum manifestum fit ex iis, quae hac occasione dicendi oblata, postmodo de Lydorum filiabus earumque vitae genere dotisque colligendae ratione, idem Noster addit. Atque Heynius (Commentt. societ. Gott. XVI. p. 35) hic unice de hominibus ex plebe egenis agi putat, si quidem hoc quaestu puellae dotem sibi quaesierint, ne innuptae vitam agent. Quare etiam *λυδῶν δῆμον* iam per se *plebem egenam* declarare censet. Neque aliter statuit Thiersch. l. l.; quod vero puellas non ipsas suis manibus elaborasse vult, sed sumtus tantum ad hoc monumentum praebuisse ex pecunia corporis quaestu acquisita, id non satis convenit cum verbo ἐξεργάσαντο, quo Noster illas puellas una cum ceteris in perficiendo sepulcro operam suam praestitisse de-

clarat. — Caeterum similem quandam Cypriorum morem laudant apud Iustin. XIII, 5. Magis tamen huc faciunt, quae ex Clearcho narrantur apud Athenaeum XII, 11. p. 515 F seq.

οὔροι δὲ, πέντε ἑόντες, ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν] i. e. termini vero, qui quinque sunt numero, adhuc ad meam usque aetatem integri steterunt. οὔροι, qui proprie sunt termini sive lapides in altum erecti ad fines declarandos, h. l. cum Thierschio p. 408 seq. intelligo de stelis s. columnis ad modum metas in cacumen fastigatis, in summo tumulo erectis ipsumque σῆμα constituentibus. Neque quinario numero columnarum offendimur, si quidem eundem numerum in Porsenae sepulcro et in monumento Curiatorum invenimus, de quo cf. Thiersch. p. 414 seq., Curtius l. l. p. 159 et Creuser. in Excursu ad h. l. Hos terminos s. columnas symbolicam quandam habere significationem, vix dubium; phallos fuisse quod statuit Raoul Rochette Journal d. Sav. 1843. p. 602 et in commentatione iam supra ad I, 6 laudata pag. 54 seqq., id eo pertinet, quod et Texier et Prokesch lapidem magnum, qui phalli formam exhibere videretur, in summo sepulcro se invenisse testati sunt.

καὶ σφι γράμματα ἐνεκεκόλαπτο] Notari debet hic locus, qui characterum s. literarum usum sexto ante Christum saeculo (nam Alyattes regnare coepit 616 a. Chr. n. ac desiit 560 a. Chr. n.; conf. not. ad I, 45) apud Lydos invaluisse docere videatur. Conf. Heyne ad Iliad. Observv. Tom. VIII. pag. 812. De alio Phrygio monumento, quod intra annos 740—570 a. Chr. collocant, dicemus in Excursu ad I, 94. Quod si revera literis Graecorum antiquissimis fuit inscriptum, consequens sane est, Herodotum literas in Alyattis sepulcro incul-

παιδισκέων ἔργον ἔὸν μέγιστον. Τοῦ γὰρ δὴ Λυδῶν δήμου αἱ θυγατέρες πορνεύονται πᾶσαι, συλλέγουσαι σφίσι φερὰς, ἐς ὃ ἂν συνοικήσωσι, τοῦτο ποιεῖν· ἐκδιδούσαι δὲ αὐταὶ ἑωυτάς. ἣ μὲν δὲ περίοδος τοῦ σήματος εἰσι-στάδιοι ἑξ καὶ δύο πλέθρα, τὸ δὲ εὐρὸς ἐστὶ πλέθρα τριακαίδεκα. λίμνη δὲ

ptas intelligere et inscriptionis sensum referre potuisse.

ἐς ὃ ἂν συνοικήσωσι] Pro συνοικήσωσι dedimus cum Gaisf. librorum quorundam auctoritate συνοικήσωσι, cum linguae leges coniunctivum poscant. Tu vid. Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. pag. 105, Bäumlein: Ueber die Modi p. 161 seq. — Ad verba ἐφαίνετο — ἔὸν Cr. confert Barker. in The classical Journ. V. pag. 380 ob participii usum.

ἐκδιδούσαι δὲ αὐταὶ ἑωυτάς] ἐκδιδόναι patris est, qui filiam *elocat*, alii in matrimonium (ex sua ipsius domo) dat, adiecta dote. Conf. Herodot. I, 196. II, 47. IV, 146. Quam dotem cum sibi ipsae colligant filiae, se ipsas quasi *elocare* dicuntur. Verba τοῦ Λυδῶν δήμου de plebe *egena* et *inope* intelligi monstrat I, 196, ubi vide. De Armeniae puellis simili modo dotem sibi quaerentibus narrat Strabo XI in fin. p. 532., haud immemor eorum, quae de Lydiae puellis Noster tradit; quin apud Etruscos simile quid obtinuisse indicant Plauti versus in Cistell. II, 3, 20, id quod ad utriusque gentis, Etruscae et Lydicae, cognationem communemque originem spectare monet Becker: Charicl. III. p. 274. Apud Venetos medio aevo similem morem invenire scribit Iacobs Vermischte Schrift. VI. p. 40. — ἐκδιδούσαι scripsi iussu Bredovii pag. 401, qui Atticam formam hic olim vulgatam ἐκδιδόσαι in Herodoto ferri non posse censet.

ἣ μὲν δὲ περίοδος κ. τ. λ.] εἰσι Noster scripsit respiciens ad eam vocem, quae proxime posita reperitur (στάδιοι): de quo vid. Bredov. p. 330. Vocem περίοδος de ambitu s. peripheria monumenti circuli ad instar exstructi intelligit

Thiersch. p. 410 seq., εὐρὸς de diametro accipit, indeque ut mensurarum ratio sibi congruat, τριακαίδεκα in δώδεκα mutari vult. Prokesch. l. l. pag. 51 seq., qui ipse locum invisit, tumulum maximum, quem pro Alyattis tumulo habet, ambitum praebere ait 3444 pedum Pariss. idque sic satis convenire cum Herodoti narratione, ex qua ambitus (ἡ περίοδος) sit 3800 pedum Pariss., praesertim si cogites, imbribus tempestatibusque tumuli partem esse avulsam. At Texier l. l. Herodoti mensuras ait nimias esse neque ullo modo ferendas, vel si tumuli ambitum olim maiorem, sed temporum decursu deminutum fuisse existimes. Qui idem impensas in totum monumentum factas et ex eius magnitudine computatas summam praebere ponit Franc. Gallic. 10, 603, 200.

λίμνη δὲ ἔχεται κ. τ. λ.] i. e. monumento contiguus est, non monumentum proxime attingit lacus magnus. Ad significationem verbi ἔχεσθαι pertinent loci Herodotei II, 148. 170. IV, 169. 170. 178. 180. 190. V, 49; de genitivo addito conf. Matth. §. 330. Lacum *Gygaeum* s. stagnum *Gygaeum*, quod Plinio dicitur H. N. V, 29, 30, non longe remotum a Sardibus ipsis atque ab illo tumulorum loco, qui nunc vocatur *Bin-Tepe*, iam Homerus novit Ili. II, 863 (ubi conf. interpretes) coll. XX, 391, itemque Strabo XIII. p. 626 et 627, qui illum lacum nomine posthac mutato *Κολόνην* dictum esse scribit templumque commemorat Dianae inde cognominatae (τῆς Κολονηνῆς Ἀρτεμίδος) prope ipsum lacum exstructum atque sacris Lydorum solemnibus insigne: de quibus cf. Curtius l. l. pag. 150. 156 seq. Templi ruinas quasdam ipsumque lacum, cui nunc nomen *Mermereh-*

ἔχεται τοῦ σήματος μεγάλη, τὴν λέγουσι Λυδοὶ ἀείναον εἶναι· καλέεται δὲ αὕτη Γυγαίη. τοῦτο μὲν δὴ τοιοῦτό ἐστι.

Λυδοὶ δὲ νόμοισι μὲν παραπλησίοισι χρέωνται καὶ Ἑλλη- 94
νες, χωρὶς ἥ ὅτι τὰ θήλεα τέκνα καταπορνεύουσι. πρῶτοι δὲ
ἀνθρώπων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου
κοψάμενοι ἐχρήσαντο· πρῶτοι δὲ καὶ κάπηλοι ἐγένοντο. Φασὶ

Göl, vidit Chandler. l. I. cap. 78; add. Curtius p. 152. — ἀείναος, ut Lydi lacum vocant, Latinorum est *perennis*, aliisque locis (ut I, 145) de fluviis dicitur, quemadmodum Ciceroni (De rep. II, 5) Tiberis est *perennis* amnis, ad quem locum cf. Creuzer. p. 214. Ad ipsam vocis formam, quam utroque Herodoti loco in ἀείναος commutare vult Dindorf (Praef. p. XXXIII), consul. Bredov. p. 41. 151 et add. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 13. p. 450.

CAP. XCIV.

χρέωνται καὶ Ἑλληνες] Non scripsimus *χρεόνται*, quoniam nullo modo hic a vulgata recedunt libri. Conf. I, 34. — Proximum καὶ, *atque*, quam, post vocabula similitudinis satis notum est. Conf. I, 35. Plura Struve Specim. I. Quaest. Herod. p. 25 seq.

χωρὶς ἥ ὅτι τὰ θήλεα τέκνα καταπορνεύουσι] καταπορνεύουσι, quod perperam verterant: *vitam meretriciam agunt*, nunc rectius reddunt: *vitae meretriciae tradunt*. Sic infra I. 196 atque Thomas Magister p. 376 explicans: *εἰς πορνείαν ἐκδιδόναι*. Attigit Herodotea Strabo l. I.

πρῶτοι δὲ ἀνθρώπων — νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου κοψάμενοι ἐχρήσαντο] Sunt, qui Phidone Argivorum tyrannum primum monetam Aeginae cudendam curasse statuunt. De quo Phidone ipse Herodotus nonnulla prodit VI, 127 (ubi vid. nott.), quem tamen veriora hic tradere putant de moneta cudenda a Lydis inventa. Quae enim Plutarchus de numis a Theseo cussis et bovis effigie signatis prodit

derit (Vit. Thes. cap. [24] 25 pag. 11), ea ab omni historiarum fide et rei antiquariae ratione prorsus abhorre censet (notante Cr.) Payne-Knight in Prolegg. Homeric. §. LVIII. pag. 55 ed. Lips., cum Homericis etiam temporibus, diu post Thesei aetatem, omne numismatis genus Graecis plane incognitum fuerit. Hoc additum velim, cum Herodoto Lydis inventionem monetae cudendae tribuere Xenophanem Colophonium apud Polluc. IX, 6. §. 83 et Eustathium ad Dionys. Perieget. vs. 840. Nec abhorret a re ipsa; quatenus Lydorum gentem et mercaturae et omnibus iis, quae ad vitam cultiorem adeoque molliorem pertinent, valde deditam fuisse plura evincunt testimonia, collata ab Heerenio in libro, cui titulus: *Ideen* etc. I, 1. pag. 155. Hinc etiam, ut adscripsit Cr., Herodotum iure sequitur Boeckh. in libro de Oeconomia Atheniens. I, 5. p. 32 ed. sec., illud quoque monens, quam egens auri fuerit Graecia eo tempore, quo Croesus iam stateres aureos cudi iussit, per Graeciam ipsam dein sparsos. Add. eundem in libro: *Metrolog. Untersuch.* p. 76 seqq. 129 seqq. et Graesse Numismat. I. p. 24 seqq. 28.

πρῶτοι δὲ καὶ κάπηλοι ἐγένοντο] Ad significationem verborum *καπηλεύειν* et *κάπηλος* insignis Nostris locus est III, 89, ubi conf. Wesseling. Namque *κάπηλοι* apud Graecos plerumque minus honesta appellatione et opificio dicuntur non caupones tantum, sed omnis generis propolae, qui in foro et tabernis res ab aliis plerumque prius emtas vendunt et quaestum hinc faciunt. Et eo potissimum differunt ab aliis mercatorum generibus, v. c. *ἐμπόροις*, quod merces

δὲ αὐτοὶ Λυδοὶ καὶ τὰς παιγνίας, τὰς νῦν σφίσι τε καὶ Ἑλλήσι κατεστεώσας, ἑωυτῶν ἐξέυρημα γενέσθαι. ἅμα δὲ ταύτας τε ἐξευρεθῆναι παρὰ σφίσι λέγουσι καὶ Τυρσηνὴν ἀποικίσαι, ὧδε περὶ αὐτῶν λέγοντες. ἐπὶ Ἄτῳ τοῦ Μάνεω βα-

vendendas ipsi ab aliis mercatoribus emtas habent, institores itaque dicendi et cociones. Tu vid. potissimum binos Platonis locos maxime insignes hanc in rem: Sophist. p. 223 D., De re publ. II, 12. pag. 371 D, ad quem locum nunc video plurima congesta esse ab Astio p. 419, in quibus potissimum consuli velim Perizonium ad Aelian. V. H. XI, 9. „Add. Toup. Emendd. in Suid. II. p. 204 coll. Cur noviss. in Suid. p. 295.“ Cr. Quare non mirum, in Lydorum historiae Excerptis, quae ex Nicolai Damasceni libris nuper Muellieri cura edita sunt (Fragm. hist. Graec. III. p. 380 seq.), ad Adyattem eiusque filios spectantia, cauponarum frequentem fieri mentionem ipsumque Ardyn, regis filium, expulsum Cnmiis dici cauponem egisse. De Graecorum cauponibus omnia attulit C. F. Hermann Griech. Privalterth. §. 44 not. 2 seqq.

φασὶ δὲ αὐτοὶ Λυδοὶ, καὶ τὰς παιγνίας, τὰς νῦν σφίσι τε καὶ Ἑλλήσι κ. τ. λ.] παιγνία, i. e. *lusus*, „vox rarior, qua inde usus est ad Plutarchi locum tuendum Wyttenbach. in Animadvers. ad Morall. p. 30 E. pag. 265.“ Cr.

καὶ Τυρσηνὴν ἀποικίσαι] ἀποικίζειν est: *coloniam ducere in aliquam terram*; de quo satis egit Sturz. in Lexic. Xenophont. I. p. 336, Schweighaens. in Polyb. Lexic. p. 75. Multum differt *ἀποικίζειν*, quod est *venire aliunde habitatum apud veteres cives ac possessores alicuius regionis vel urbis*. Plura de horum vocabulorum discrimine admonuerunt Wyttenbach. ad Plutarch. Morall. p. 244 E (T. III. p. 6) et Tafelius in Dilucid. Pindaric. I. p. 20 seqq. ad Pind. Olymp. I, 38.

ἐπὶ Ἄτῳ τοῦ Μάνεω βασιλέος

σιτοδείην ἰσχυρὴν — γενέσθαι] De *Atye* rege iam supra ad I, 7 nonnulla dicta sunt. Hoc loco dissensum notamus nostri scriptoris, qui IV, 45 Manis filium vocat *Cotyn*, non *Atyn*, ut hoc loco. Qua de re dicere longum est. Quod enim in altero Herodoti loco lectionem mutantam censent, refragatur librorum manu scriptorum consensus, refragantur alia testimonia a Valckenario prolata, quibus idem ille a mutatione se avocari passus est. Vid. infra quoque VII, 74 et Dionys. Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 27. Nec quidquam mutare placuit Wesselingio (in not. ad IV, 45), qui utrumque Herodoti locum ita conciliari posse statuit, ut praeter Atyn etiam Cotyn, Manis filium, ab Herodoto intelligi dicamus. Quae utrum rem dirimant nec ne, equidem non valeo asserere. Nec Creuzerum fecisse video in Fragm. hist. stor. pag. 152—154. Nomen *Manis* infra recurrit IV, 45 et frequens servorum Phrygiorum apud Graecos cognomen est, de quo Menag. ad Diogen. Laert. V, 55, a Cr. citatus. In Nicolai Damasceni Excerptis nuper editis (Fragm. hist. Graec. III. p. 382 ed. C. Mueller) legimus, sub *Mele* rege Lydiam oppressisse famem, tanquam ad poenam iis inflictam pro caede Dascyli a regibus repetendam; adduntur alia de Mele exsule et post triennium Babylone redeunte indeque restituto: de Lydorum inventis deque migratione Lydorum nihil traditur. — βασιλέος e duobus libris scriptis cum Schweigh. et Gaisfordio, ut paulo infra eodem capite βασιλέα pro vulgg. βασιλῆος et βασιλέα. Mox retinui σιτοδείην, in quo libri manu scripti consentiunt, pro σιτοδείην. Vide supra I, 22 ibique nott. Ad vocis significationem apte monet Valckenarius, a Dionysio l. l. exponi ἀφορίαν καρ-

σιλέος σιτοδείην ἰσχυρὴν ἀνὰ τὴν Λυδίην· πᾶσαν γενέσθαι· καὶ τοὺς Λυδοὺς τέως μὲν διάγειν λιπαρόντας, μετὰ δὲ, ὡς οὐ παύεσθαι, ἅκεα δίζησθαι· ἄλλον δὲ ἄλλο ἐπιμηχανᾶσθαι αὐτῶν. ἔξευρεθῆναι δὴ ὧν τότε καὶ τῶν κύβων καὶ τῶν ἀστραγάλων, καὶ τῆς σφαίρης, καὶ τῶν ἁλλέων πασέων παι-
49 γνίων τὰ εἶδεα, πλὴν πεσσῶν. τούτων γὰρ ὧν τὴν ἐξεύρεσιν οὐκ οἰκηγεῦνται Λυδοί. ποιέειν δὲ ὧδε πρὸς τὸν λιμὸν ἐξευ-
ρόντας· τὴν μὲν ἑτέραν τῶν ἡμερέων παίζειν πᾶσαν, ἵνα δὴ μὴ ζητέοιεν σιτία· τὴν δὲ ἑτέραν σιτέεσθαι πανομένους τῶν παιγνίων. τοιοῦτῳ τρόπῳ διάγειν ἐπ' ἔτεα δυῶν δέοντα εἰ-

πῶν. Latine vertunt: *annonae caritatem, difficultatem*.

ἅκεα δίζησθαι] Vulgo δίζεσθαι; bini libri δίζησθαι, quod ut verum iam Wesselingius restituerat. Cf. nott. ad I, 65.

ἔξευρεθῆναι δὴ ὧν τότε καὶ τῶν κύβων καὶ τῶν ἀστραγάλων] Indicantur cubi et tali, quibus ad ludendum utebantur veteres. Quorum inventionem Lydis cum tribuat Herodotus, Athenaei in vituperationem incurrit, I, 15 pag. 19 A, quia isti ludi multo fuerint antiquiores, quippe belli Troiani tempore iam usitati. Neque negandum, inveniri iam apud Homerum pilae et talorum lusum (conf. Odyss. VI, 100. VIII, 372. Ili. XXIII, 88), sed κύβων mentionem frustra quae-
ras apud eundem, ut nihil certe impediat, quominus posteriori tempore eorum inventionem adscribamus. Vid. Hemsterhus. ad Polluc. IX, 97. Quod ad pilarum ludum attinet, eius inventionem Nausicaae tribuerat Aro-
gallis, grammaticus Corcyraeus. Vid. Suid. s. v. Atque fuerunt sane hi ludi admodum frequentes per Graeciam: quae ipsa haud scio an fuerit causa Herodoto, ut hac occasione oblata eorum originem indicaret. Cubis, qui sex habebant numeros inscriptos (*Würfel*) ac talis s. ἀστραγάλοις (*Knochel*), qui quatuor tantum indicabant numeros et aequae atque cubi e vasculo s. phimo effundebantur, varie utebantur in fortunae ludis vel puerilibus vel virilibus: qua de re disputarunt Becker in Charicles II. p.

305 seqq. ed. sec. et C. F. Hermann Griech. Privatalterth. §. 54. not. 15 seq. §. 33. not. 32, de pilarum ludo ibid. not. 19; de talis cf. quoque O. Jahn Palamed. p. 57.

πλὴν πεσσῶν] πεσσοὶ sunt *calculi*, ψῆφοι, qui non iaciuntur, ut tali, sed digeruntur in lineis ac disponuntur, deinde moventur. Neque igitur vernacule reddendum *Würfelspiel* (id quod talis fit), sed *Brettspiel*. Eius autem ludi inventionem vulgo Palamedi adscribunt; qua de re omnia fere collegit Hemsterhusius I. I. et O. Jahn I. I. pag. 27 seq. „De voce *πεσσοί* eiusque significatione potissimum conferendus Timaeus in Lexic. Platon. s. v. et eiusdem doctissimus interpres pag. 217.“ Cr. Tu vide Becker. I. I. II. p. 300 seq. C. F. Hermann. I. I. §. 54. not. 2 seqq. — In seqq. οἰκηγεῦνται dedi cum recentt. edd. pro vulg. οἰκητοῦνται. Alteram formam οἰκιεῦνται Noster supra I, 4 exhibet, ubi vid. nott.

ποιέειν δὲ ὧδε — ἐξευρόντας] ὧδε loco pronominis demonstrativi positum videtur, quod idem in Pausania (I, 21. §. 6) notavit Siebelis., huius loci non immemor.

διάγειν ἐπ' ἔτεα δυῶν δέοντα εἰ-
κοσι] δυῶν dedi pro δυοῖν; cf. nott. ad I, 14. In seqq. ad accusativi structuram δύο μοίρας διελόντα conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 561. not. 2 et Sintenis ad Plutarch. Pericl. 27. pag. 190. Quae sequuntur apud Herodotum verba, ea affert quoque Dionys. Halic. A. R. I, 27.

κοσι. ἐπεὶ τε δὲ οὐκ ἀνιέναι τὸ κακὸν, ἀλλ' ἐπὶ μᾶλλον ἔτι βιάζεσθαι, οὕτω δὴ τὸν βασιλέα αὐτῶν, δύο μοίρας διελόντα Λυδῶν πάντων, κληρωῶσαι, τὴν μὲν ἐπὶ μονῇ, τὴν δὲ ἐπὶ ἐξόδῳ ἐκ τῆς χώρας. καὶ ἐπὶ μὲν τῇ μένειν αὐτοῦ λαγχανούσῃ τῶν μοιρέων ἑωυτὸν τὸν βασιλέα προστάσσειν, ἐπὶ δὲ τῇ ἀπαλλασσομένη τὸν ἑωυτοῦ παῖδα, τῷ οὖνομα εἶναι Τυρσηνόν. λαχόντας δὲ αὐτῶν τοὺς ἐτέρους ἐξιέναι ἐκ τῆς χώρας, καταβῆναι ἐς Σμύρνην καὶ μηχανήσασθαι πλοῖα, ἐς τὰ ἐσθιμένους τὰ πάντα, ὅσα σφι ἦν χρηστὰ ἐπίπλοα, ἀποπλέειν κατὰ βίον τε καὶ γῆς ζήτησιν· ἐς ὃ ἔθνεα πολλὰ παραμειψαμένους ἀπικέσθαι ἐς Ὀμβρικούς· ἐνθα σφέας ἐνιδρύσασθαι πόλιος, καὶ οἰκέειν τὸ μέχρι τοῦδε. ἀντὶ δὲ Λυδῶν μετ-
 ονομασθῆναι αὐτοὺς ἐπὶ τοῦ βασιλέως τοῦ παιδὸς, ὅς σφεας ἀνήγαγε· ἐπὶ τούτου τὴν ἐπωνυμίην ποιευμένους οὖνομα-

ἀλλ' ἐπὶ μᾶλλον ἔτι βιάζεσθαι] Monet Werferus in Actt. phil. Monacc. I, 2. p. 258, ne quis ἐπὶ ad verbum βιάζεσθαι referat, tmesi ab isto seiunctum. Pertinere enim docet ἐπὶ ad μᾶλλον, ut plura alia monstrant exempla, ac similis dicendi formula ἐπὶ πλέον. Plura dabimus infra ad III, 104.

καταβῆναι ἐς Σμύρνην] Molestum καὶ ante καταβῆναι cum recentt. e Schellershem. libro omisimus.

ὅσα σφι ἦν χρηστὰ ἐπίπλοα] Citat haec Pollux Onomast. X, 10. — ἐπίπλοα, *supellex*, *mobilia*, aliis Herodoti locis (I, 150. 164. III, 135. VI, 23. VII, 119) dicuntur ἐπιπλά; conf. Suid. s. v. et Gregor. Corinth. de dialect. p. 516 seq. ed. Schaef. ibiq. annot. Faesi (Anmerk. zu Passow's Wörterb. p. 24) exponit: τὰ ἐξ ἐπιπολῆς σκευή, ἢ ἐπιπόλαιος κτήσις, *bewegliche Habe*, besonders *Hausgeräthe*. Dicuntur χρηστὰ, i. e. χρησιμα (quod etiam ex interpretamento unus liber dat III, 78), *utilia*, ad vitae usum *commoda*; quae, notante Schweighausero ad Athen. III. p. 114 D, sequiore Graecitatis aevō χρηστική appellata sunt. Pro ἀποπλέειν, quod omnes libri afferunt, Dietsch edidit ἀποπλάειν. Cf. Bredov. p. 172.

ἀπικέσθαι ἐς Ὀμβρικούς] *Umbros*

dicat, quippe quos ante Etruscorum potentiam magnam Etruriae partem tenuisse constat. Hinc Lydi profecti ad Umbrorum terram, i. e. ad *Etruriam* appellere dicuntur. Vid. C. O. Mueller. (Etrusc.) I. p. 102, et quae de *Umbris* Herodoti dicemus ad IV, 49. De reliquiis vid. Excursum ad h. l.

ἐπὶ τούτου τὴν ἐπωνυμίην ποιευμένους] ἐπὶ cum genitivo verbis appellandi adiectum attigimus ad I, 14. — Paulo post cum plurimis libris scripsimus *δεδοῦλῶντο* abiecta augmenti reduplicatione, cum vulgo ederetur *ἐδεδούλῶντο*, quod retinuit Dietsch. Plura omissi in plusquamperfecto augmenti exempla e Nostro suppeditat Werfer. in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 240; alia aliorum scriptorum ipse indicavi ad Plutarch. Flamin. p. 120. Add. Bredov. p. 289. In verbis adiectis ὑπὸ Πέρσῃ ne offendas, neve ὑπὸ Περσέων corrigendum censeas, quemadmodum apud poetas genitivi loco dativum post ὑπὸ substitutum videmus; malim hic dativi usum explicare secundum locutiones: εἶναι ὑπὸ τινι (in cuius potestate esse, obsequi), ὅψ' ἑαυτῷ ποιεῖσθαι (sibi subigere, in suam ditionem redigere) etc., ubi ὑπὸ suam quasi ac propriam vim retinet. Conf. I, 202 coll. III, 45.

σθῆναι Τυρσηνούς. *Αυτοὶ μὲν δὴ ὑπὸ Πέρσῃσι δεδο-
λωντο.*

*Ἐπιδίξεται δὲ δὴ τὸ ἐνθεῦτεν ἡμῖν ὁ λόγος τὸν τε Κῦ-95
ρον, ὅστις ἐὼν τὴν Κροίσου ἀρχὴν κατείλε, καὶ τοὺς Πέρ-
σας, ὅτεω τρόπῳ ἡγήσαντο τῆς Ἀσίης. Ὡς ὧν Περσέων
μετεξέτεροι λέγουσι, οἱ μὴ βουλόμενοι σεμνοῦν τὰ περὶ Κῦ-
ρον, ἀλλὰ τὸν ἔοντα λέγειν λόγον, κατὰ ταῦτα γράψω· ἐπι-*

et quae ad Plutarch. Pyrrh. 14. p. 182 attuli. Refero huc quoque, quod I, 91 in fine legitur: ἀρχόμενος ὑπ' ἐκείνοισι. Add. Siebelis. ad Pausan. IX, 18. §. 1.

ὀνομασθῆναι Τυρσηνούς] Haud nostrum est varia recensere et veterum et recentiorum commenta de vi ac notione primitiva huius vocis; unum tamen praeterire nolumus, quod prolatum est a C. O. Muellero (Etruscc. I. p. 79. 80.), nec sine magna veri specie. Ut enim vix tantum dissentiunt Herodotus atque Xanthus (quorum ille Tyrseum vocat regis filium gentisque auctorem, hic Torrhëum), qui bene conciliari possint, ita vocem primitivam C. O. Muellerus existimat esse Τύρραν, qua urbs Lydiae ad Caystrum sita designetur, unde omnem Lydiae tractum meridiionalem Torrhëbiam dixerint. Nam Tyrrham et Torrhëam eodem redire vix dubium.

CAP. XCV.

ἀλλὰ τὸν ἔοντα λέγειν λόγον] i. e. dicere, id quod res est, quod verum est. Conf. I, 30. 116 coll. I, 97. V, 50. VII, 209. VIII, 61. §. 1. — Paulo ante servavi Ionicum ἐπιδίξεται loco vulgatae ἐπιδίξε-ται. Cf. I, 65. 94.

*ἐπιστάμενος περὶ Κῦρον καὶ τρι-
φασίας ἄλλας λόγων ὁδοὺς φῆναι]* Ad locutionem conf. II, 20: ἔλε-
ξεν περὶ τοῦ ὕδατος τοῦτον τρι-
φασίας ὁδούς. De argumento monui ad Ctesiae Excerptt. Persicce. §. 2. pag. 84 seqq. Ac neminem fugit, quantopere haec nostri scrip-
toris narratio discrepet a Xenophontea, qualis traditur in Cyro-

paedia; quo in libro etsi nonnulla insunt, quae vera esse vix negari poterit, alia tamen multa addita invenimus, quae ad historiam minus pertinere manifestum est, sed ad finem, quem auctor hoc libro sibi proposuerat, bene accommodata. De qua re pluribus quae-
verunt Middendorf (Rhein. Westph. Mus. IV, 2. p. 124—150, ubi Xenophontae narrationis cum Ctesiana atque Herodotea comparatae fidem quam maxime tueri studuit), C. Hoffmeister in Comment. de Cyro Xenophonteo. Essen 1826., A. Gylden in Comm. de Cyropaedia Xenophontae fide historica, Helsingfors. 1828. Alia leguntur apud Aeschylum poetam in Pers. 767 seqq. Quorum quae vera sint, quae ficta a poeta, vixdum discernere licet. Ex orientalibus scriptoribus quae eruta sunt, talia sunt, quae ad veram historiam parum conferre queant. Conf. Malcolm Hist. Pers. I. p. 32 vers. germanic., Rawlinson in Journal. of the royal geographical society X. p. 143 seq. Etenim ad *Cyrum* potissimum ea referunt, quae de celeberrimo rege, qui vocatur Kei (Kai) Khosroo s. Khosru, in carmine Schahnameh feruntur. In Graecis igitur scriptoribus nos continebimus, inter quos praecipue nos advertet Ctesias, qui aliam prorsus viam ingressus nullam plane Cyro cum Astyage scribit fuisse affinitatem; cuius scriptoris testimonium eo gravius videri debet, quo regiis Persarum e membranis illum historiam suam contexuisse accepimus, nec minus constat, singulos Herodoti errores illum sibi refutandos sumpsisse. Vid. Ctesiae Excerptt.

στάμενος περί Κύρου καὶ τριφασίας ἄλλας λόγων ὁδούς φη-

Perss. §. 2 seqq. Hanc vero Ctesiae narrationem, breviorē illam quidem, haud scio an copiosiorē nunc nobis praestent Nicolai Damasceni Excerpta nuper inventa (Fragmm. hist. Gr. ed. C. Mueller T. III. p. 397 seqq. sive p. 107 seqq. ed. Feder), quorum summam retuli in Jahrb. für Philolog. u. Paedag. LIX, 3. pag. 260 seqq. In his quoque legimus, Cyrum nulla cognatione cum Astyage, Persarum rege, fuisse coniunctum, sed natione Mardum ac pauperibus parentibus natum ad regiam aulam devenisse puerum, qui mox gratus fuerit Artembari, pincernarum praefecto, eiusdemque amore et gratia ita creverit, ut ab Artembare mortuo filius testamento declaratus in huius ipsius locum substitueretur et pater, nomine Atradates s. Tosatradates, satrapae munus acciperet. Mox vero (ita tradunt Excerpta illa) Cyrus ad tantam dignitatem evectus cum patre, Oebare Persa assumpto socio, defectionem parat bellumque exoritur gravissimum inter Astyagem et Cyrum, qui ab Astyagis copiis victus ad Pasargadarum montes faucesque regreditur Astyagemque accedentem repellit. Reliqua, quod maxime dolendum, desunt. Sed ea ipsa, quae restant, quamvis et ipse hic illic Graecum quendam induxerint colorem, magis ad verum accedere atque Herodoteis utique praestare videntur. Quod ipsum horum Excerptorum editor iam antea (ad Ctesiae Fragmm. pag. 5.) erat professus. Herodoti enim narratio de Cyri originibus, educatione, reliquis vix nobis satisfacere poterit, quippe quae Graeciam in haud paucis redolere et ad Graecorum fabulas efficta videatur. Conf. Dahlmann. Herodot. p. 142 seq. Pertinet huc, alia ut taceam, narratio de Cyri natalibus, quae sponte in memoriam revocat, quae de Oedipo Graecorum fabulis carminibusque ferebantur atque quodammodo vel ad Darium Hystaspis fi-

lium sunt traducta, quem Ptolemaeus Hephaest. cap. 3. p. 21 ed. Roulez tradit, a matre expositum, deinde equae mammis nutritum cura Spargapisae agasonis, postea equi hinnitu ad regnum pervenisse. Medicam famam inter triplicem illam famam, quae de Cyro obtinuit, ab Herodoto assumtam fuisse iudicat Lengerke ad Daniel. pag. 213 atque Mure critical history of the lang. and literat. of anc. Greece IV. p. 247 seq., Duncker. Gesch. d. Alterth. II. p. 475 seqq., qui e variis elementis conflata vult Herodoti narrationem, quae licet ipsa vera esse non possit, tamen Nicolai narrationi sit praefenda. De quo equidem aliter sentio. Neque probari video Winero (Bibl. Realwörterb. I. p. 280.) Herodoteam de Cyri narrationem, a sacra scriptura nimis recedentem, in qua qui appellatur *Koresch* (cf. nott. ad I, 114.), eum nullum alium esse nisi *Cyrum* Herodoteum demonstrare conatus est Fr. Guil. Schultz: Studien u. Kritiken v. Ullmann u. Umbreit 1853. p. 624 seqq. et in Dias. de Cyro Magno, Iudaeorum liberatore. Berolin. 1853. His viro- rum doctorum sententiis allatis, quid ipse sentiam, paucis addere placet. Etenim apud orientales nationes eum, qui regnum quoddam regiamve dignitatem sibi acquirat, haud raro videmus nomen quasi ac titulum eius regis eiusve stirpis, quae ab ipso regia sit privata dignitate, assumere, ipsamque affinitatem cum illa contrahere, matrimonio inito. Hoc enim modo imperium ipsi fit magis firmatum et ab omni subditarum gentium seditione tutum, quae quando regem eiusdem fere stirpis adeoque familiae ad solium evectum audiant, seditiones haud movent iugumque impositum haud aegre ferunt. Itaque Modis in Persarum ditionem redactis solatio esse poterat, quod Cyrum, novum regem, priori cum stirpe regia mirum in modum coniunctum ipsiusque Astyagis nepo-

ναί. Ἀσσυρίων ἀρχόντων τῆς ἄνω Ἀσίας ἐπ' ἕτεα εἰκοσι

tem esse audirent. Quae cum ita sint, eam viris doctis olim proposui coniecturam, ut Cyrum re vera minime cum Astyage coniunctum stirpeve regia ortum statuerem, sed pro satrapa aut regulo illum haberem, qui, Persarum (quae gens Medis tum erat subiecta) dux, seditione mota in summi regis Medorum locum evectus fuerit, Medique regis omnem potestatem, insignia, alia assumeret, et, quo melius ipse iure quodam legitimo aut hereditario regiam potestatem exercere videretur, Medorum regis filiam in matrimonium duxerit. Quae suo assensu probavit Hupfeld l. l. pag. 51. Nec repugno, si quis Cyrum dixerit satellitibus regiis praefectum, qui rege sublato ipse in eius locum successerit; quale multis post annis in Arabum regno a Turcis factum esse accepimus. Persae igitur multo antea idem fecisse putandi erunt, quod post fecerunt Turcae. Atque iam ante seditionem adversus Astyagem motam Cyrum Persis (qui Medorum imperio paruerint) imperasse statuit Graff. in Programmata scholast., quod prodit Wetzlar. 1828. Quae omnia eo fere redeunt, ut regnum Medorum atque Persarum revera unum idemque esse commonstrent, in qua mutata dynastia aliam modo gentem principatum obtinuisse videmus. Quod cum docuisset Schlosserus in Universalgesch. I, 1. pag. 243 seq., minime illi contradicere debebat vir quidam doctus in Hermes XXXI, 1. pag. 99 seq. Neque enim quidquam iis efficitur locis, quos in suam sententiam attulit.

Ἀσσυρίων ἀρχόντων τῆς ἄνω Ἀσίας ἐπ' ἕτεα εἰκοσι καὶ πεντακόσια] Dici vix potest, quantas turbas hic locus iis excitaverit, qui regnorum Asiae antiquissimorum tempora accuratius definire conati sunt. Multum enim ab eo numero, quem Assyriorum regno Noster adscribit, ille differt, quem a Ctesia proditum plures deinceps repetierunt, Assyrios scilicet Asiae

imperasse per mille trecentos sexaginta annos. Conf. Diodor. Sicul. II, 28 fin. Vario modo haec cum Herodoteis aliquo modo conciliare temporumque ordinem stabilire studuerunt viri docti, quorum sententias, hoc loco non repetendas, recensui in nott. ad Ctesiae fragm. pag. 419—424. Quorum plerique, si eos exceperis, qui a Ctesia annorum numerum consulto auctum esse velint, Herodotum de eo tempore tantum, per quod Assyrium regnum praecipue floruerit, loqui existimant vel potius de eo tempore, per quod superior Asia (ἡ ἄνω) in Assyriorum ditione fuerit (quam sententiam etiam tuetur Graff. l. l. pag. 6.), vel de eo tempore, quod ad recens modo Assyriorum regnum pertineat, cum Ctesiae anni ad vetus Assyriorum regnum sint referendi. Sed haec et alia eiusmodi, quae silentio praetermittere praestat, talia sunt, quibus quo minus assentiaris, alia obstant haud minora, ut pluribus illic exposui. Quare haud scio an operam perdant, qui talia secum in concordiam redigere velint, de quibus certi quid erui posse despero. Binnae enim iam antiquitus exatitisse videntur diversae narrandi et computandi rationes, quarum alteram ab ipsis Assyriis ac Persis relatum Ctesias fuerit secutus et quotquot alii scriptores se ad hunc applicuerint, alteram a Babylonis traditam et cum Graecis communicatam Herodotus exceperit et qui post, Alexandri magni aetate, de his scripserint. Inde explico Berosi annos 526 enumerantis cum Herodoto consensum proboque Niebuhrii rationes, quibus Herodotum narrationem suam de his Babylone accepisse statuat (vid. Annal. societ. reg. Berolinens. an. 1820. 1821. pag. 48). Sed eum ipsum dissensum qui componere possit, vix unquam repertum iri persuasum habeo. Neque quidquam ad ea illustranda ex orientalibus scriptoribus lucrabimur, qui quam negligenter

καὶ πεντακόσια, πρῶτοι ἀπ' αὐτῶν Μῆδοι ἤρξαντο ἀπίστα-
σθαι· καὶ κως οὔτοι περὶ τῆς ἐλευθερίας μαχесάμενοι τοῖσι
'Ασσυρίοισι ἐγένοντο ἄνδρες ἀγαθοί· καὶ ἀπωσάμενοι τὴν
δουλοσύνην ἠλευθερώθησαν. μετὰ δὲ τούτους καὶ τὰ ἄλλα
ἔθνεα ἐποίησε τῶντ'οῖς Μήδοισι. Ἐόντων δὲ αὐτονόμων
πάντων ἀνὰ τὴν ἡπειρον, ὧδε αὐτὶς ἐς τυραννίδας περιῆλ-
96 θον. Ἀνὴρ ἐν τοῖσι Μήδοισι ἐγένετο σοφός, τῷ ὄννομα ἦν
Δηϊόκης, καὶς δὲ ἦν Φραόρτεω. οὗτος ὁ Δηϊόκης, ἐρασθεὶς

in temporum rationibus indicandis
annisque singulis accurate consti-
tuendis ac numerandis versentur,
nemo fere nescit. Disquisivit de
regni Assyriaci chronologia Clin-
ton. in quarta appendice Fast. Hel-
len. Vol. I. p. 263 seqq. omniaque
attulit, quae a scriptoribus anti-
quis et recentioribus hanc in rem
tradita inveniuntur; quibus acce-
dunt ea, quae disseruit De Sauley
(Recherches sur la chronologie des
empires de Ninive, de Babylone et
d'Ecbatane, in: Mém. de l'Acad.
d. Inscriptt. T. XIX, 1. p. 184
seqq. praecipue p. 341 seqq.), Grote
(history of Greece III. p. 302 seqq.),
Mure critical history of the lan-
guage etc. IV. p. 336 ff. Herodo-
teis numeris quoque patrocinator
I. a Gumpach: Abriss d. babyl.-
assy. Geschichte p. 46 seq. atque
Iatho: Zur Chronologie d. ältest.
Geschichte d. Menschheit (Hildes-
heim 1853.) pag. 11 seq.

ἐς τυραννίδας περιῆλθον] πε-
ριέχεσθαι de regno, quod in alium
transit aliamve devolvitur in stir-
pem, conf. I, 7. 120 ibiq. nott.
Ad κατοικημένων in seqq. conf. I,
27 fin.

CAP. XCVI.

οὗτος ὁ Δηϊόκης] Mirum profe-
cto est, quod verba, quae sequun-
tur, usque ad cap. C fin. in San-
crofti libro aliisque non nisi pau-
cis contracta leguntur. Attigit He-
rodotea Cicero de offic. II, 12. §.
41. Pertinet vero ad ea, quae hoc
capite et seqq. traduntur, Guil.
Hupfeldi Specimen II. Exercitt.
Herodott. sive de vetere Medorum

regno Rintel. 1843, ubi etiam ea
persecutus est, quae ex libris Per-
sarum sacris (Zendavesta) atque e
carmine epico Persarum s. Iranio-
rum res celebrante (Schahnameh)
afferuntur ad antiquissimam harum
gentium historiam illustrandam p.
4 seqq. Quae ipsa fabulis ita com-
mixta sunt, ut certi quid inde vix
mihi erui posse videatur. — *Dei-
ocem* alii Arphaxadam, cuius in
Iudith cap. 1. mentio fit, esse di-
cunt, alii *Phraortem*; vid. Wesse-
ling. ad h. l. et inprimis Beck. All-
gem. Weltgesch. I. p. 636 seq., qui
varias virr. doctt. collegit senten-
tias. Nuper admodum Hammerus
eum esse dixit Deiocem, qui in Per-
sarum carminibus celebretur *Dschem-
schid* (Annall. Vienn. IX. p. 10 seqq.
13 nott. et LXII. p. 46. Adde
Hoelty: Dsjemschid, Feridun etc.
p. 53 seqq. 60 seqq.). De quo equi-
dem nihil decernam. Caeterum quae
de Deioce regnique Medici initiis
hic traduntur, ea Graecum potius
quam orientalem colorem prae se
ferre iudicat Grote history of Greece
III. p. 305 seq., adeo ut Herodo-
tum Graeca quaedam ad Medorum
res exornandas assumpsisse statua-
mus. Ulterius adeo progreditur Mure
l. l. IV. p. 339, qui omnem hanc
Herodoti narrationem plane com-
menticiam habet („a pure political
romance“), compositam ad illu-
stranda ea, quae illa aetate fere-
bantur de rerum publicarum origi-
nibus. A qua sententia equidem
ita absum, ut virum doctum in li-
terarum Graecarum historia, quam
conscripsit, plura quae ad fabulas,
quam ad historiam referenda sunt,
conscripsisse putem. Multo sanius

τυραννίδος, ἐποίεε τοιάδε. Κατοικημένων τῶν Μήδων κατὰ κώμας, ἐν τῇ ἐσωτοῦ ἐὼν καὶ πρότερον δόκιμος, καὶ μᾶλλον τι καὶ προθυμότερον δικαιοσύνην ἐπιθέμενος ἤσκει· καὶ ταῦτα μέντοι, ἐούσης ἀνομίης πολλῆς ἀνὰ πᾶσαν τὴν Μηδικήν, ἐποίεε ἐπιστάμενος, ὅτι τῷ δικαίῳ τὸ ἄδικον πολέμιόν ἐστι. οἱ δ' ἐκ τῆς αὐτῆς κώμης Μῆδοι, ὁρῶντες αὐτοῦ τοὺς 50 τρόπους, δικαστὴν μιν ἐσωτῶν αἰρέοντο. ὁ δὲ δὴ, οἷα μνεώμενος ἀρχήν, ἰθύς τε καὶ δίκαιος ἦν. ποιέων τε ταῦτα ἐπαινον εἶχε οὐκ ὀλίγον πρὸς τῶν πολιτῶν, οὕτω ὥστε πυνθάνομενοι οἱ ἐν τῇσι ἄλλῃσι κώμησι, ὡς Δηλόκης εἰη ἀνὴρ μούνος κατὰ τὸ ὁρθὸν δικάζων, πρότερον περιπίπτοντες ἀδίκουσι γνώμησι, τότε ἐπεὶ τε ἤκουσαν, ἄσμενοι ἐφοίτεον παρὰ τὸν Δηλόκεα καὶ αὐτοὶ δικασόμενοι· τέλος δὲ οὐδενὶ ἄλλῳ ἐπετράποντο. Πλεῦνος δὲ αἰεὶ γινομένου τοῦ ἐπιφοιτέοντος, οἷα 97

atque rectius indicavit Hupfeldus l. i. p. 4.: Herodotum de Medis et certa tradidisse, si pauca excipias, et quae ad cognoscendas eorum res longe plurimum faciant.

δικαιοσύνην ἐπιθέμενος ἤσκει] Ad ἐπιθέμενος mente supplendum δικαιοσύνη, cum, quod adest δικαιοσύνην, ad ἤσκει pertinere. Est enim ἐπιτίθεσθαι τινι operam dare alicui, aggredi aliquid, ubi accusativum vel reflexivi pronominis vel nominis νοῦς vel alius cuiuslibet nominis cogitando addere possis. Sic, ut alia taceam, supra I, l. III, 76. Hinc accuratius vertenti erit: „iustitiam, cui valde operam dedi, exercebat.“

ἐπιστάμενος ὅτι τῷ δικαίῳ τὸ ἄδικον πολέμιόν ἐστι] Sententiam trivialem ac nimis vulgarem habent. Inde Fonteinus, probante Larchero, legi vult ὅτι τῇ ἀδικίῃ τὸ ἀδικεῖν πολέμιόν ἐστι, simili laudata Euripidis sententia in Phoeniss. 541. Nec vero libri suffragantur, nec ipsa ratio suadet, ut ea mutemus, quae quin minus bene de Deiocia consilio dici queant, nullam iustam equidem perspicio causam. Nec longius disputem, utrum Herodotus, quae Fonteinii est sententia, reapse in mente habuerit Solonis illud τὸ ἴσον πόλεμον οὐ ποιεῖ apud Plut. Vit.

Sol. 14. pag. 85 D. Aliter Herodoti locum, quem corruptum habet, tentat Negris sic scribi posse ratus: ὅτι τοῦ δικαίου τὸ ἄδικον πολὺ μείζον ἐστι vel: ὅτι τὸ δίκαιον τοῦ ἀδίκου πολλῶ ἀμεινόν ἐστι. — In seqq. μνεώμενος (a μνάσθαι) eodem modo effectum, quo χρεώμενος, alia huius generis, quae omnia, si Bredovium p. 387 sequimur, vel in vitis libris corrigenda sunt; quare Dietsch scripsit μνεόμενος et mox quoque πολιτῶν (pro πολιτῶν), iubente eodem Bredovio p. 34 atque Dindorfio Praefat. p. XLII. Libri scripti in vulgata acquiescunt, nisi quod duo libri μνώμενος praebent. Leguntur, quae proxime antecedunt, ap. Plutarch. de nobil. T. IV. p. 190 Analectt. Wolf.

καὶ αὐτοὶ δικασόμενοι] Vix necesse erit monere de diversa significatione verbi activi δικάζειν (ius dicere, iudicem agere) et medii δικάζεσθαι, quod eius est, qui facit sibi ius dici, qui iuri dicundo se praebet, s. iudicio cum aliquo disceptat. Conf., si tanti est, Kuesterum de verbis. medd. sect. II. §. 7. p. m. 122.

CAP. XCVII.

Πλεῦνος δὲ αἰεὶ — τοῦ ἐπιφοι-

Ταῦτά κη λέγοντες πείθουσι ἑαυτοὺς βασιλεύεσθαι. Ἀν-98
 τικά δὲ προβαλλομένων, ὅτινα στήσονται βασιλέα, ὁ Διόχοης
 ἦν πολλὸς ὑπὸ παντὸς ἀνδρὸς καὶ προβαλλόμενος καὶ αἰνεό-
 μενος, ἐς ὃ τοῦτον καταινέουσι βασιλέα σφίσι εἶναι. Ὁ δ'
 ἐκέλευε αὐτοὺς οἰκία τε ἑαυτῷ ἄξια τῆς βασιλῆως οἰκοδομή-
 σαι, καὶ κρατῦναι αὐτὸν δορυφόροις. ποιεῦσι δὲ ταῦτα οἱ
 Μῆδοι. οἰκοδομέουσιν τε γὰρ αὐτῷ οἰκία μεγάλα τε καὶ ἰσχυρά,
 ἵνα αὐτὸς ἔφρασε τῆς χώρης, καὶ δορυφόρους αὐτῷ ἐπιτρέ-
 πουσιν ἐκ πάντων Μήδων καταλέξασθαι. Ὁ δὲ, ὥς ἔσχε τὴν
 ἀρχὴν, τοὺς Μήδους ἠνάγκασε ἐν πόλισμα ποιήσασθαι, καὶ
 τοῦτο περιστέλλοντας, τῶν ἄλλων ἔσσον ἐπιμέλεσθαι. πει-
 θομένων δὲ καὶ ταῦτα τῶν Μήδων, οἰκοδομέει τείχεα μεγάλα
 τε καὶ καρτερά, ταῦτα τὰ νῦν Ἀγβάτανα κέκληται, ἕτερον

solis agris colendis Medos occupa-
 tos fuisse minime sit probabile.

CAP. XCVIII.

Αὐτίκα δὲ προβαλλομένων, ὅν-
 τινα στήσονται βασιλέα] Nimium
 hic Schellershemiano libro indul-
 sisse videntur Schweigh. et Gaisf.
 scribentes τὸν τινα pro ὅν τινα,
 quod in reliquis libris manu scrip-
 tis et editis vulgo comparet. Reti-
 nuit quoque Matth., probante
 Struve, quem vide laudatum ad I,
 90. στήσονται futurum eo sensu,
 de quo supra dictum ad I, 65. 11.
 Tu verte: *quemnam* regem — *sibi*
creaturi sint.

ἦν πολλὸς — προβαλλόμενος καὶ
 αἰνεόμενος] Participii usum in his
 dictionibus aliquot exemplis docuit
 Matth. §. 554, h. p. 1087, ubi iti-
 dem post πολλὸς εἶναι participium
 invenimus, quo ipso sententia pri-
 maria accuratius definiatur et in
 singulis explicetur. Add. Kuehner.
 Gr. Gr. §. 661, VIII. Latini: *fre-*
quens ab unoquoque viro proponeba-
tur et laudabatur Deioeces. Tu conf.
 VII, 158. IX, 91. Quod sequitur
 ἐς ὃ, nil nisi *donec*, *bis dass* signi-
 ficare docuit Struve Quaest. de
 dialect. Herod. Spec. I. p. 41 seqq.
 omnibus Herodoti locis allatis. —
 In seqq. ἐπιτρέπουσιν omnes reti-
 nent libri scripti, quibus invitis

Bredov. p. 145 reponi vult ἐπι-
 τράπουσι, quod dedit Dietsch.
 Idem obtinere video II, 120 alii-
 que locis haud paucis, quos omnes
 corrigere temerarium utique vide-
 tur, cum Herodotus utraque forma
 uti potuerit.

καὶ τοῦτο περιστέλλοντας] i. e.
hoc praecipue curantes ac tuentes,
 in una urbe condenda praecipuam
 suam curam ponentes. Conf. II,
 147. III, 31. Mox omnes libri ἦσ-
 σον, cuius loco ἔσσον reposuerunt
 recentt. edd. cum Bredov. p. 144,
 quem ego quoque secutus sum et
 h. l. et II, 6, ubi vid.

ταῦτα τὰ νῦν Ἀγβάτανα κέκλη-
 ται, ἕτερον ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστῶ-
 τα] Ἀγβάτανα e binis libris, Medi-
 ceo alioque restitutum, ut I, 110.
 153. III, 62. 64. 92. Reliqui Ἐκβά-
 τανα, quod recte opinor reiecit
 Wesselingius, auctoritate confisus
 Stephani Byzantini p. 12, qui alte-
 ram scripturam probat. Vid. not.
 nostram ad Ctesiae Excerptt. Perss.
 §. 2. pag. 88. Add. Passov. Melett.
 critic. in Aeschyl. Pers. p. 48.
 Bredov. p. 100, qui hanc formam
 (per Ἀγ.) apud Herodotum unice
 ferendam esse recte statuit; atque
 facit huc idem nomen, quale in
 Esrae libro VI, 2. scriptum exstat
 נִיחָדָנָא coll. libri Judith. initio,
 ubi Medorum rex Arphaxada Ecba-

ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστεῶτα. μεμηχάνηται δὲ οὕτω τοῦτο τὸ τετ-
τος, ὥστε ὁ ἕτερος τοῦ ἑτέρου κύκλος τοῖσι προμαχῶσι μού-
νοισι ἐστὶ ὑψηλότερος. τὸ μὲν κού τι καὶ τὸ χωρίον συμμα-

tana condidisse fertur. Tu cf. de ipso nomine Bohlen De origin. ling. Zend. pag. 29 et Rawlinson loco mox laudando p. 134. Alia olim de urbis nomine coniectaverat Ios. Scaliger Animadverss. ad Euseb. Chr. p. 78. In Bisutuna inscriptione legitur nomen *Haymatana*, quod cum *Ἀγβάτανα* magis convenire monet Oppert Journal Asiatique XVII. p. 561. — In verbis seqq. *ἕτερον ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστεῶτα* noli haerere: pertinent enim ad *τείχεα*, per appositionem adiecta.

De ipsa urbe ut paucis dicamus, videntur *Ecbatana* arcis munitae potius quam urbis speciem initio prae buisse. Quae ubi ex Deioce Medorum regum sedes fuit, Persis quoque, qui in eorum locum successerunt, remansit regia sedes per menses aestivos nec minus crevit divitiis atque opulentia, quam Susa ac Babylon. Testis est locupletissimus Polybius X, 27, mira enarrans de auri argentique copia in aedibus huius urbis conspicua et de omnis generis opulentia, qua illa fuit referta. Alexandri autem aetate eversa esse dicitur. Locus, ubi exstructa erat, nunc satis cognitus; quippe perquam vicina nunc *Hamadan* urbs, et Orontes mons nunc Alwend appellatus. Quin regiae illius sedis s. arcis, quam hoc loco a Deioce exstructam describit Herodotus, rudera adhuc pauca quaedam exstant, accuratius perquisita ab Anglis hominibus, Moriero ac potissimum Portero, postea a viro docto Gallo Flandin, Voyage en Perse I. pag. 386 seqq. Qui locum altio rem, ubi arx regia educta erat, sibi invenisse videntur simulque alia quaedam vestigia aedium, quae nunc prorsus dirutae sunt. Quae cum persimilia iis videantur, quae in monumentis Persepolitans sunt conspicua, ipsos Persas a Medis aedium exstruen-

darum artem s. architecturam accepisse consentaneum sit. Inde a colle isto, cui superstructa erat arx regia, urbs extendebatur in campos, quos bene irrigatos, fertilissimos omnibusque rebus abundantes coeloque ipso saluberrimos esse ferunt, ut bene Deioce hunc locum sedi regiae condendae elegisse videatur. Plura de his qui cupiant, adeant itineraria doctorum Anglorum, indeque enotata ab Heerenio in Ideen etc. I. pag. 289 seqq. 307 seqq. Alia ipsi excitavimus ad Ctesiae locum laudatum, quibus nunc addo Van der Chys ad Arriani Exp. Alexandr. (III, 19) Commentar. geograph. pag. 73. Praecipue consulendus erit Ritterus in libro: Erdkunde (VI, 2) Vol. IX. p. 98 seqq. et qui postea accurate et copiose de Ecbatanis egit Quatremère (Mém. de l'Acad. des Inscriptions. T. XIX, 1. pag. 419 seqq.). Hic enim vir doctus edocuit, urbis nomen verum fuisse *Ahmetha*, quod in sacra scriptura legitur idque ipsum convenire quodammodo cum nomine eius urbis, quae recentiore aetate in hac fere regione invenitur, *Hamadan*, adeo ut haec ipsa in veteris urbis locum cessisse videatur; idemque etiam refutavit, quae Rawlinson in commentatione de situ veteris urbis („Mém. on the site of the Atropatenian Ecbatana“ in „The Journal of the royal geographical society etc.“ X. p. 65 — 158: unde quae Vaux in libro: Nineveh and Persepolis pag. 414 seqq. affert, descripta fere sunt) probare conatus erat, duas olim exstitisse urbes, Ecbatanorum nomine insignitas, alteram prisco admodum aevo a Semiramide exstructam eo fere loco, quo postea invenitur Hamadan, alteram a Deioce exstructam, cuius ruinae adhuc cernantur eo loco, cui nunc nomen *Takhti Suleiman*, i. e. solum Salomonis. Vide potissimum p. 127

χέει, κολωνὸς ἔον, ὥστε τοιοῦτο εἶναι· τὸ δὲ καὶ μᾶλλον τι ἐπετηδευθή, κύκλων ἔόντων τῶν συναπάντων ἑπτά· ἐν δὲ τῷ Τελευταίῳ τὰ βασιλῆα ἐνεσσι καὶ οἱ θησαυροί. τὸ δὲ αὐτῶν μέγιστόν ἐστι τεῖχος κατὰ τὸν Ἀθηνέων κύκλον μάλιστα

seqq. 146 seqq. coll. p. 47 seqq., eodemque etiam refert urbem *Haram* s. *Charran* in libro Tobiae XI, 1. (vid. p. 136 seqq. 157.). Sed falso ita statui satis mihi probasse videtur Quatremère l. I. p. 434 seqq. 455., qui aequè bene etiam p. 424 seqq. alius viri docti errores refutavit statuentis, vetera Ecbatana ibi sita fuisse, ubi nunc exstat Ispahan (Williams: two essays on the geography of ancient Asia Lond. 1829). Imaginem urbis Hamadan exhibet Chesney: Expedition for the survey etc. I. pag. 212. et Flandin in opere splendidissimo: Voyage en Perse (Perse ancienne) Pl. 24—26 bis et 68—70, bene monens p. 15 seqq., hodie quidem pauca superesse rudera veteris urbis, sed ipsum situm, qualem Herodotus significavit, bene adhuc cognosci posse.

ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ τὰ βασιλῆα ἐνεσσι] Schweighauserus requirebat δὴ pro δὲ, nihil tamen mutans, cum libri vulgatam teneant. Nos ne requirimus quidem particulam δὴ, sed valde retinendum dicimus δὲ, vel si libri aliud quid offerrent. — In septem istis orbibus vario colore distinctis, quos ex ipso Herodoto attigit Theo Progyrnasmm. II, 10. p. 21 seq. ed. Finckh, recondita quaedam ratio latere videtur, quae ab orientalium indole cogitandique ratione haud abhorret. Namque poterunt referri septem orbes ad septem coeli sphaeras, quibus solis arx quasi inclusa tenetur. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 191 ed. tert., ubi similia quaedam apud alios populos afferuntur. De numero septenario, qui per orientem quoque valde consecratus vario inde modo adhibitus est, monere vix opus post ea, quae disseruit v. Hammer in Annall. Vienn. CXXII. p. 185 seqq. (ubi potissimum cf. p. 221.) CXXIII et CXXIV init. Accedit colorum,

quibus singuli circuli distincti sunt, diversitas, qua ipsa altius quid indicari nemo dubitaverit, qui colorum in huiusmodi rebus vim et significationem perceptam habet. Ipsum vero opus, quod h. l. describitur, ita elaboratum animo informemus, ut propugnacula (οἱ προμαχῶνες) circulorum constiterint laterculis coctis crustaque vitrea diversi coloris obtectis: quales laterculos hodieque e ruinis Babylonis protractos esse constat. Monnit Ritter l. I. pag. 101. Quare non erat, quod Rawlinson l. I. p. 127 seq. dubitaret de moenibus revera hac colorum diversitate distinctis totamque hanc narrationem ad fabulas originis Sabaeae relegaret.

μέγ. ἐστὶ τεῖχος κατὰ τὸν Ἀθηνέων κύκλον μάλιστα κη τὸ μέγαθος] i. e. murus eorum, qui maximus est (s. maximum orbem conficit), aequal fere ambitum moenium Athenarum (longitudine). Ubi κατὰ similitudinis notionem adsciscit, de qua infra ad I, 121. Caeterum in declarando urbis Athenarum ambitu non prorsus consentiunt veteres scriptores, quorum locos dudum collegit Meursius Lectt. Att. I, 1 coll. III, 4. Accuratiores nunc edocuit Kruse (Hellas II, 2. pag. 158.), Thucydides praecipue insistens testimonio II, 13 atque Dionysii Halicarnassae. (Antiqq. Romm. IV, 13. IX, 68.), quo verum ambitum fuisse centum sexaginta stadiorum evinceret. Nam ex Thucydide centum quadraginta octo fuisse colligitur, ex Dionysio centum sexaginta octo, a quibus numeris reliqui magis minusve recedunt. Leake (Topographie Athens, übers. v. Baier u. Sapppe, p. 313) ambitum centum quadraginta octo stadiorum sive septendecim mill. Anglice. esse statuit; quo quidem ambitu ipsa urbs (τὸ ἄστυ), longa moenia et portus includuntur. Utut est, confirmat Herodoti testimo-

κη τὸ μέγαθος. τοῦ μὲν δὴ πρώτου κύκλου οἱ προμαχεῶνες εἰσι λευκοί, τοῦ δὲ δευτέρου μέλανες, τρίτου δὲ κύκλου φοινίκεοι, τετάρτου δὲ κνάνεοι, πέμπτου δὲ σανδαράκινοι. οὕτω πάντων τῶν κύκλων οἱ προμαχεῶνες ἡνθισμένοι εἰσι φαρκάκοισι. δύο δὲ οἱ τελευταῖοι εἰσι ὁ μὲν καταγρυρωμένους, ὁ δὲ κατακεχυσμένους ἔχων τοὺς προμαχεῶνας.

- 99 Ταῦτα μὲν δὴ ὁ Δηϊόκης ἐωντῶ τε εἰέλχεε καὶ περὶ τὰ ἐωντοῦ οἰκία, τὸν δὲ ἄλλον δῆμον πέριξ ἐκέλευε τὸ τεῖχος οἰκέειν. οἰκοδομηθέντων δὲ πάντων, κόσμον τόνδε Δηϊόκης πρῶτός ἐστι ὁ καταστησάμενος· μήτε εἰέναι παρὰ βασιλέα

nium Diodorus Siculus XVII, 110, qui ambitum Ecbatanorum stadiis centum quinquaginta absolvit.

τρίτου δὲ κύκλου] In his et seqq. omissum vides articulum, quem in antecedentibus (τοῦ — πρώτου, τοῦ — δευτέρου) additum invenimus, in quo nemo certe haerebit. — In seqq. scripsimus cum recentt. *σανδαράκινοι*, accentu retracto, quem in extrema syllaba editores priores inde ab H. Stephano posuerant. Intelligitur autem subrufus ille color, qualis est sandaracae, *sandarachroth*. Nam sandaraca idem est, quod vulgo appellant: *rother Schwefel-Arsenik* s. *Arsenik-rubin*, et quae alia exstant cognomina, de quibus vid. Leonhard. in *Oryctognosiae* compendio Sect. 15. s. v. *Realgar* pag. 166 seq. Contra *φοινίκεος* (qua voce Noster usus quoque est II, 132. VII, 76. IX, 22) declarat colorem puniceum s. *purpureum* a colore subrufo (*hellroth*) bene distinguendum; *κνάνεος* est *caeruleus*, vox ex Homero, Pindaro, aliis cognita; cf. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Pers. 83.

ἡνθισμένοι εἰσι φαρκάκοισι] *φάρμακα* de coloribus dici, ex hoc ipso loco admonet Thomas Magist. s. v. pag. 885. „Add. Suidam s. v. Philemon. Grammat. pag. 180.“ Cr. Attulit quoque Graevius ad Lucian. T. IV. p. 488 ed. Bip. hunc locum, quem ita reddit: *propugnacula picta variis coloribus*, quum *ἀνθίζειν* s. *ἐκανθίζειν* sit *pingere*, *floridis coloribus inficere*. Ad perfecti formam *ἡνθισμένοι* retento

augmento cf. Bredov. p. 297, qui idem conferendus p. 317 ob augmentum in verbo *καταγρυρωμένους* neglectum, in verbo *κατακεχυσμένους* observatum. Lateres auro et argento extrinsecus obductos in Assyriorum palatiis commemorat inventos Layard Nineveh and its Rem. II. p. 417 coll. 268.

δύο δὲ οἱ τελευταῖοι εἰσι ὁ μὲν x. τ. λ.] Ita scripsimus, reiecta prorsus distinctione, quam alii post *εἰσι*, alii ante *εἰσι* ponebant, accentu addito huic verbo. — Ad augmentum verbb. ὁ μὲν καταγρυρωμένους, ὁ δὲ κατακεχυσμένους ἔχων τοὺς προμαχεῶνας conf. Polybii locum supra laudatum. „Ac splendorem opulentiamque huius sedis regiae collaudat quoque Auctor libri de mundo cap. 6. p. 216 ed. Kapp.; simile vero structurae genus hodieque in multis apud Sinenses et Indos oppidis reperiri monet Caylus in Hist. de l'Acad. des Inscriptt. XXXI. p. 42.“ Cr.

CAP. XCIX.

πρῶτός ἐστι ὁ καταστησάμενος· μήτε εἰέναι x. τ. λ.] Quod dixit *κόσμον*, i. e. rationem atque ordinem imperii administrandi regemque adeundi, id seq. cap. dixit *διακοσμεῖν*, quod ipsum inde vel a philosophis adhibitum in totius naturae rebus ordinandis et administrandis monstrant, quae Ideler attulit ad Aristotel. Meteorol. Vol. I. p. 646. Ad argumentum ipsum

μηδένα, δι' ἀγγέλων δὲ πάντα χρεῖσθαι, ὁρᾶσθαι τε βασιλέα ὑπὸ μηδενός· πρὸς τε τοῦτοις ἐτι γελᾶν τε καὶ πτύειν ἀντίον καὶ ἅπασιν εἶναι τοῦτό γε αἰσχρόν. Ταῦτα δὲ περὶ ἑωυτὸν ἐσέμνυνε τῶνδε εἵνεκεν, ὅπως ἂν μὴ ὀρέοντες οἱ ὁμήλικες, ὄντες σύντροφοί τε ἐκείνῳ, καὶ οἰκίῃς οὐ φλανροτέρης, οὐδὲ ἐς ἀνδραγαθίην λειπόμενοι, λυπεόλατο καὶ ἐπιβουλεύοιεν, ἀλλ' ἑτεροῖός σφι δοκέει εἶναι μὴ ὀρέουσι. Ἐπεὶ τε¹⁰⁰ δὲ ταῦτα διεκόσμησε, καὶ ἐκράτυνε ἑωυτὸν τῇ τυραννίδι, ἣν

quod attinet, idem illud Deiocis institutum, quo reges nemini se ipsos adeundi facultatem permittant, sed per internuncios omnia transigant, quin adeo populis praeissime sui ipsius adspectum praebeant, non solum ad Persas transiisse stricteque observatum esse multis e testimoniis, quae Brissonii collegit industria (de reg. Persae. princip. I, 27 seq. p. 34 seqq. coll. I, 292. pag. 287.), compertum habemus, verum etiam ceteris orientalibus principibus commune fere fuisse indicant ea, quae similia de Assyriorum regibus accepimus, uti monui ad Ctesiae fragmm. pag. 126 seq.

μήτε εἶέναι παρὰ βασιλέα κ. τ. λ.] Eodem modo hoc sibi opponuntur μήτε et δέ, quo infra I, 108. οὔτε — δέ, ubi vid. Etenim sensus est: *ut nemo quisquam ad regem accederet, sed per nuncios quicquid omnia transigeret cum rege, isque ipse a nemine conspiceretur.* In quibus verba δι' ἀγγέλων πάντα χρεῖσθαι, quae vulgo sic vertunt: *ut per internuncios omnia transigerentur*, ita explicanda erunt, ut ad χρεῖσθαι mente addas dativum βασιλέϊ atque ex antecedente μηδένα subiecti accusativum τινά repetas, nisi malis accusativum πάντα, quem vulgo pro rei accusativo neutrius generis accipiunt (*ad omnes res s. in omnibus rebus*) masculino genere positum habere eo sensu, quo Noster πᾶς τις dixit supra I, 50. III, 79. VI, 122., ita ut opponatur antecedenti μηδένα: *sed ut unusquisque per nuncios uteretur rege s. cum rege ageret.* Atque haec ratio mihi

propter articulum neglectum, qui neutro pluralis addi debebat, praestare videtur. — De locutione δι' ἀγγέλων cf. I, 69.

ἐτι γελᾶν τε καὶ πτύειν ἀντίον, καὶ ἅπασιν εἶναι τοῦτό γε αἰσχρόν] καὶ ἅπασιν recte explicuit Schwgh.: *etiam (vel) omnibus, prorsus omnibus.* Mox verborum ordinem cum recentt. mutavimus. Vulgo: *τοῦτό γε εἶναι.* Cur vero haec verba ad solos nuncios, qui hac lege teneantur, pertinere velit Layard: *Nineve and its remains* II. p. 333, equidem non intelligo, cum haec lex ad omnes Medos aperte spectet. De ipso argumento consulari Brissonius de reg. Pers. princ. II, 121 coll. II, 89, qui de hac veterum Medorum ac Persarum disciplina scriptorum locos collegit. Potiores loci sunt ipsius Herodoti I, 133 et Xenophontis in Cyri institut. I, 2, 16 coll. Suid. s. v. Κάρδαμα. Adit Cr. quod de Arabibus scribit Niebuhrus in itinerar. I. pag. 57, et quae alia his addit Gesenius in Commentar. ad Iesaiam cap. L, 6. p. 143, monens quoque de libris sacris, e quibus et ipsius turpe indignumque haberi intelligimus, et adspuere aliquem et alio praesente spuere. Quam in rem praecipue conf. Iob. XXX, 10.

ὅπως ἂν μὴ ὀρώντες οἱ ὁμήλικες κ. τ. λ.] ὀρέοντες scripsi cum recentt. iubente Bredov. p. 384 pro ὀρώντες s. ὀρώντες, itemque mox (vid. pag. 385) ὀρέουσι pro vulg. ὀρώσι ita reddendum: *si eum non conspicerent, si in eorum conspectum non veniret.* — De ὅπως ἂν cum optativo monimus ad I, 75.

τὸ δίκαιον φυλάσσων χαλεπός. καὶ τὰς τε δίκας γράφοντες εἶσω παρ' ἐκείνων ἐσπέμπεσκον· καὶ ἐκείνος διακρίνων τὰς ἐσφερομένας, ἐκπέμπεσκε. ταῦτα μὲν κατὰ τὰς δίκας ἐποίηε, τὰδε δὲ ἄλλα ἐκεκοσμέατό οἱ. εἴ τινα πυνθάνοιτο ὑβρίζοντα, τοῦτον ὅπως μεταπέμψαιτο, κατ' ἀξίην ἐκάστου ἀδικήματος ἐδικαίεν· καὶ οἱ κατάσκοποι τε καὶ κατήκοοι ἦσαν ἀνὰ πᾶσαν τὴν χώραν, τῆς ἥρχε.

101 Ἀθιόκης μὲν νυν τὸ Μηδικὸν ἔθνος συνέστρεψε μούνον, καὶ τοῦτου ἥρξε. ἔστι δὲ Μήδων τσάδε γένεια, Βουσαί, Πα- 52

CAP. C.

καὶ τὰς τε δίκας γράφοντες — ἐσπέμπεσκον] Vulgo sic reddunt: *litigantes causas suas scripto consignatas ad eum per internuncios intro mittebant*. Ad sensum omnino recte; ad verbum accuratius sic veritas: *causas qui scripto consignabant, ad eum* (per internuncios, δι' ἀγγέλων, cap. 99.) *intro mittere solebant isque diiudicans allatas remittebat*. In quibus ne miremur literarum usum tam prisco aevo ad causas scripto consignandas adhibitum (cf. Clinton Fast. Hellenn. I. p. 368): Herodotus indicaturus Medos litigantes non coram rege ipso causas suas egisse, sed causas ad regem per internuncios delatas esse disceptandas, Graecorum adeoque Atticorum more loquitur iisque utitur verbis, quae Athenis hac in re erant usitata (δίκας γράφειν). Cum recentt. edd. dedi ἐσπέμπεσκον pro ἐσπεμπεσκον, cum in talibus Noster augmentum negligat: vid. Dindorf. Praef. p. XXIV et Bredov. p. 285. In proxime seqq. Eltzium (Quaest. Herodd. p. 9 et Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 115) secuti pro τὰ δὲ δὴ ἄλλα scripsimus τὰδε δὲ ἄλλα, ut Herodotus aliis quoque locis est locutus (II, 168. VI, 53.), idque etiam probavit Bredov. p. 334, ubi ἐκεκοσμητό οἱ scribi iubet pro ἐκεκοσμέατο οἱ, in quo libri scripti consentiunt.

εἴ τινα πυνθάνοιτο ὑβρίζοντα κ. τ. λ.] *et, quoties*; inde optativum habet adiectum, conf. II, 179. Nec alio modo explicarim

ὅπως — μεταπέμψαιτο, de quo structurae genere conf. I, 11 ibique nott.

καὶ οἱ κατάσκοποι τε καὶ κατήκοοι ἦσαν ἀνὰ πᾶσαν τὴν χώραν] Laudatur Dio Cassius XLII, 17. p. 315, qui Herodotum imitando expressit. Inducantur autem ministri regii, qui alias dicuntur ὀφθαλμοὶ (oculi) et ὠτακονοταί (aures), per quos omnia, quae ubi vis gererentur, rex acceperit. De quibus plurima Brissonius de reg. Perss. princ. I, 190. pag. 264 seq. Alia infra dabimus ad I, 114.

CAP. CI.

τὸ Μηδικὸν ἔθνος συνέστρεψε μούνον, καὶ τοῦτου ἥρξε] συνέστρεψε, cuius loco unus liber συνέστρέψατο, male antea redditum: *subegit*, nunc rectius, monente Valckenario: „in unam gentem contraxit Medos eique imperavit.“ Nec vero opus, ut cum eodem Valckenario mutemus ipsum textum, refigentes: — συνέστρεψε, μούνον δὲ τοῦτον ἥρξε. Nam manet in vulgata scriptura idem sensus. Spectant vero huc ea, quae in antecedentibus enarrantur de Medis per vicos sparsis multaque iniustitia laborantibus, coactis dein a Deioce, ut unam conderent urbem, aliis rebus atque occupationibus posthabitis.

ἔστι δὲ Μήδων τσάδε γένεια] γένεια Persarum occurrunt infra I, 125, ubi *gentem* pro *tribu* poni monet Niebuhrinus a Cr. allatus, in Hist. Roman. I. pag. 308. Ac primi

ρητακηνολ, Στρούχατες, Ἀριζαντοί, Βούδιοι, Μάγοι. γένεα μὲν δὴ Μήδων ἐστὶ τοσάδε. Δηλόκω δὲ παῖς γίνεται Φρα-102 ὀρτης, ὃς, τελευτήσαντος Δηλόκω, βασιλεύσαντος τρία καὶ

nominantur e Medis iam in unum populum contractis *Busae*, quos eosdem appellat ex hoc loco Herodoteo Stephanus Byzantinus, quosque Caspici maris oras meridionales versus in Media habitasse vult Larcherus. *Paraetaceni* habitabant in regionibus, quae ab ipsa Perside septentrionem versus tendunt, montibusque illis, qui Mediam et Casaeam a Perside seungunt ipsumque terrae huius (*Παρατακηνή*) nomen nil aliud nisi terram montanam (Bergland) significare ex Zendica lingua nunc declarant. Vid. Strab. XVI. p. 1079 C. et Arrian. Exped. Alex. III, 19. §. 2. Heeren. Ideen I, 1. pag. 303. Eosdem atque Paricanios existimat Rennel. Geogr. Her. p. 501. Hodiernum regionis nomen dicitur esse *Bouroudjerd*, ut ex Hammero laudat Van der Chys ad Arrian. I. l. p. 73. Accuratius de his disputavit Lassen s. v. *Paraetacene* in Ersch u. Gruber Allg. Encyclop. Sect. III. Vol. XI. p. 325 seqq. coll. Ritter Erdkunde VIII. p. 380. Quos si sequimur, Paraetacenorum posteri nunc vocantur *Bakhtiari*, tam agris colendis quam rapinis faciundis dediti.

Struchates collocat Larcherus ita, ut occidentem versus vicinos haberint Matienos ac Darnaeos, septentrionem versus Sapires, orientem versus Paraetacenos.

Arizanti prope Choaspis fontes sedes tenuisse, inde a Budiis septentrionem versus sitas, idem monet Larcherus. *Budios*, quorum sedes non satis certae sint, incoluisse ille suspicatur regiones septentrionem versus a Magis sitas, et occidentem versus a Choaspis fontibus. Ritterus (Erdkunde II. pag. 896 coll. 799. 902.) vult sacerdotalem gentem esse non minus atque Magos, simulque refert hoc ad Buddhae cultum pro more suo, quo

HERODOT. I.

incunabula rerum divinarum et humanarum ex Indis derivat.

Magos vix dubium primariam fuisse gentem Medorum, cui prae ceteris honor, cura sacrorum et legum divinarum permissa. Hoc enim minime alienum, quod quae tantopere post inclaruit gens, tribuum illarum una primitus fuit. Conf. Heeren. Ideen I. l. p. 409. 451. Lengerke ad Daniel. p. 44 seqq. Beck Anleit. z. Weltgesch. I. p. 646. Orientalibus scriptoribus qui dicuntur *Mogh*, a Magis non differre valde est probabile. Quod orientalium literarum periti exponunt: *magnum, eximium* (pro *Mah*) vel etiam *caput*. Conf. Virum doctum in Hermes XXXI, 1 (1828). p. 90. not. Hammerus, quem supra (I, 90) vidimus Deiocem et Dschemschid unum eundemque habere, in hisce tribubus Medorum, quas Herodotus recenset, non alias agnoscit, quam quae sub rege Dschemschid fuisse narrantur tum in libris Persarum sacris (Zendavesta), tum in carmine illo, cui nomen Schahnameh. Sacerdotes, primo loco ponendos, esse *Magos*, qui iidem etiam *Budii* (i. e. cultores) appellati fuerint; quibus utrisque respondere eos, qui *Athorne* et *Katurian* in illis libris vocitantur; Arizantos dici *Vispie Erene* et *Pisarian* (i. e. artifices), *Struchates* esse *Osterusch*, tertiam tribum, *Busas*, quartam tribum, appellari *Ohnowuschi*; Paraetacenos omitti quidem in carmine Schahnameh, sed in Zendavesta dici *Periodekeschan*, i. e. viros legis primitivae: vid. Wiener Jahrb. IX. p. 11. 12. Quae quam temere posita sint, ostendit Hupfeld in Exercitt. Herod. Specim. II. pag. 35 seqq.

CAP. CII.

τελευτήσαντος Δηλόκω, βασιλεύσαντος τρία καὶ πενήκοντα ἔτη

πεντήκοντα ἔτια, παρεδέξατο τὴν ἀρχήν. παραδεξάμενος δὲ οὐκ ἀπεχρᾶτο μούνων ἄρχειν τῶν Μήδων· ἀλλὰ στρατευσάμενος ἐπὶ τοὺς Πέρσας πρώτοισί τε τούτοισι ἐπεθήκατο, καὶ πρώτους Μήδων ὑπηκόους ἐποίησε. μετὰ δὲ ἔχων δύο ταῦτα ἔθνεα, καὶ ἀμφοτέρα ἰσχυρά, κατεστρέφετο τὴν Ἀσίην, ἀπ' ἄλλου ἐπ' ἄλλο ἰὼν ἔθνος. ἐς ὃ στρατευσάμενος ἐπὶ τοὺς

x. τ. λ.] Ex rationibus Larcheri atque Volnei hoc Deiocis regnum cedit intra annos 709—655 a. Chr. n., quo ipso anno Phraortes patri successit in regno. Qui postquam viginti duos annos regnum tenuit, ipse in expeditione contra Assyrios suscepta obiit, ut paulo infra Herodotus narrat, anno, ut ex illis consequitur, 634 a. Chr. n. Ipsa expeditio opinor cadet in annum 635 a. Chr. n. Ab his non admodum discedit Clinton., de regum Medorum chronologia accurate disputans in tertia appendice Fast. Hellen. Vol. I. pag. 258 seqq. Medos ab Assyriis defecisse ponit anno 711 ante Chr. n., Deiocem ad regnum evectum 709, Phraortem ei succedentem 656, caesumque in pugna 634 a. Chr. n. Cf. pag. 172 seqq. 202 seq. et adde De Sauley in: Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XIX, 1. p. 213 seqq. Hupfeld., qui in eandem rem summa cura inquisivit l. l. p. 36 seqq. 58 seqq., Medos vult ab Assyriis defecisse 714 ante Chr. n., Deiocem regnantem ponit ab anno 708 usque ad annum 655: quo ipso anno Phraortes secutus est, qui periit anno 633. Qui nuper haec tractavit, Ioannes a Gumpach (Zeitrechnung der Babylon. etc. p. 110 seqq. 161 seq.), Deiocem mortuum esse statuit anno 657, Phraortem caesum in pugna ab Assyriis anno 635, sed Medos demum anno 690 abiectione Assyriorum iugo Deiocem regem constituisse, adeo ut Deioces non quinquaginta tres (NT), sed triginta tres (AT) annos tantum regnasse censendus sit, inque numeros Herodoteos error irrepserit. Equidem ut Herodoti numeros corrigam, adduci non possum, praesertim cum in caeteris viros doctos,

qui haec tractaverunt, ita fere consentientes videam, ut vix unius alteriusve anni discrimen sit reliquum. — Caeterum Hammero si credis, Herodoti hicce Phraortes idem est, qui in Zendavesta dicitur *Truteno*, in carmine Schahnameh *Feridun*, filius Deiocis s. Dschemschidi. Vid. Wien. Jahrb. IX. p. 13 seqq. et LXII. p. 46. Idem statuit Hoeltz libro ad I, 96 laudato p. 60.

ἀπεχρᾶτο] Sic certe iubent plures iique meliores libri. Vulgo ἀπεχρῆτο. Sensus est: „non contentus erat solis *Medis imperare*.“ Conf. supra I, 37 et VIII, 14, ubi medio hoc verbo Noster usus est. Facit huc Grammatic. in Bekkeri Anecd. I. p. 423, 26: ἀπεχρᾶτο· Ἡρόδοτος μὲν ἀντὶ τοῦ ἀρκεῖν ἡγήτο· Θουκυδίδης δὲ ἀπεχρῶντο ἀντὶ τοῦ ἀνῆγον. Add. Bachmanni Anecd. I. pag. 119, 24 coll. p. 137, 19 et vid. Bredov. p. 380. Herodoteum usum postmodo imitatus est Pausanias, de quo vid. Siebel. ad II, 7. §. 1.

καὶ ἀμφοτέρα ἰσχυρά] Attende vim particulae καὶ declarativam, de qua dixit Hartung Lehre d. Partik. I. p. 145. Valet enim hic: *idque, et quidem*. Neque aliter paulo post: ἐπὶ τοὺς Ἀσσυρίους καὶ Ἀσσυρίων τούτους. Quod sequitur κατεστρέφετο, vulgo vertunt: *subegit* (Asiam), haud recte mea quidem sententia, cum potius valeat: *subigere studuit* s. *voluit*: de qua imperfecti notione cf. supra nott. ad I, 69. Ad ἐς ὃ (*donec*) cf. I, 98. In seqq. dedi εἶχον (pro ἔχον): quod unum verum esse patet ex iis, quae collegit Bredov. p. 303 seqq.

Ἀσσυρίους, καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νίνον εἶχον καὶ ἥρχον πρότερον πάντων, τότε δὲ ἦσαν μεμουνωμένοι μὲν συμμάχων, ἅτε ἀπεστεῶτων, ἄλλως μέντοι ἑαυτῶν εὖ ἤκοντες· ἐπὶ τούτους δὴ στρατευσάμενος ὁ Φραόρτης αὐτὸς τε διεφθάρη, ἄρξας δύναι καὶ εἰκοσι ἔτεα, καὶ ὁ στρατὸς αὐτοῦ ὁ πολλός.

Φραόρτew δὲ τελευτήσαντος, ἐξεδέξατο Κναξάρης, ὁ Φρα- 103
όρτew τοῦ Δηϊόκew παῖς. οὗτος λέγεται πολλὸν ἐτι γενέσθαι ἀλκιμώτερος τῶν προγόνων· καὶ πρῶτός τε ἐλόγισε κατὰ τέ-

καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νίνον εἶχον] Ad argumentum loci bene admonemur a Wesselingio, Herodotum Assyriorum nomine usum esse sensu latiori, ita ut Babylonii quoque, alii comprehendantur; cf. I, 178. 185. Idem monet Rennel. in Geograph. Herod. p. 458. Ac pluribus hanc in rem disputat Iablonsky Diss. de ling. Lycaon. T. III. p. 129 Opuscul., Assyriae nomine antiquissimis temporibus non solam Assyriam fuisse significatam, verum et complura alia regna, quorum potiti fuerint Assyrii, non raro comprehensa fuisse. Indeque etiam Babylonios sive Chaldaeos, debellatos ab Assyriis, horum nomine aliquando appellatos esse monet. Add. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 607. Unde sequitur, Herodotum verbis καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νίνον εἶχον indicare voluisse eam Assyriam, quae arctiore sensu ac proprie sic dicebatur, primitivam Assyriae regionem, unde ipsum Assyriorum regnum profectum est, Adiabenen quam etiam vocabant; vid. Forbiger. I. I. pag. 607. 609 seq. De Nini urbe vid. I, 103. 193. 185. 178 ibique nott. et II, 150. Caeterum cum iis, quae Herodotus de hac Phraortis expeditione contra Assyrios scribit, plane convenire volunt ea, quae in libro Iudith 1—6 leguntur de Arphaxada, Medorum rege, qui, cum Assyriorum rege Nebukadnezar decimum regni annum agente conflictatus, fusus est in campo Ragan: id quod in annum 635 ante Chr. n. cadere probare studuit I. a Gumpach. I. I. p. 161 seq. Assyriorum rex vocatur Kiniladan: qui num idem sit

atque is, quem Sardanapalum tertium Rawlinson. significavit, filium Esarhaddonis, haud decernam: vide Rawlinson. Abriss. d. Babyl. Assyr. Gesch. p. 37 vers. vernac. atque I. a Gumpach ad h. l. pag. 93. Idem Rawlinson in scriptione de Ecbatanorum situ supra laudata p. 141 seq. Arphaxadam libri Iudith ad Phraortem, Deiocis filium, referri posse negat: de Deioce cogitare mavult, quod mihi quidem haud persuasit. Quo rectius De Sauley in commentatione ante laudata p. 284 Arphaxadam nullum alium esse posse nisi Phraortem Herodoti ostendit; de Assyriorum rege Kiniladan idem exposuit pag. 277.

ἄλλως μέντοι ἑαυτῶν εὖ ἤκοντες] i. e. „caeterum profecto ipsorum rebus florentibus,” s. rebus sat lautis ac florentibus constituit. De locutione conf. I, 30 ibiq. not.

CAP. CIII.

πρῶτός τε ἐλόγισε κατὰ τέλεα τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ λοχίζειν est: distribuere, dividere secundum λόχους (sive cohortes dixeris sive manipulos). Conf. etiam Suidas s. v. et Zonaras in Lex. p. 695, ubi tamen male exhibetur ἐλόγησε. Hinc additum κατὰ τέλεα, cum τέλος hic certam quandam militum manum, cohortem etc. indicet saepiusque hoc sensu, praesertim adiecta praepositione κατὰ notionis distributivae, apud Nostrum inveniatur. Sic VII, 87. 211. IX, 20. 33. Moneo propter Schultsium, qui in commentatione de Cyro, quam supra (ad I, 95) laudavi, pag. 681 κατὰ

λεα τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ, καὶ πρῶτος διέταξε χωρὶς ἐκάστους εἶναι, τοὺς τε αἰχμοφόρους καὶ τοὺς τοξοφόρους καὶ τοὺς ἱππέας· πρὸ τοῦ δὲ ἀναμλεῖ ἦν πάντα ὁμοίως ἀναπεφυρμένα. Οὗτος ὁ τοῖσι Λυδοῖσι ἐστὶ μαχεσάμενος, ὅτε νύξ ἡ ἡμέρη ἐγένετο σφι μαχομένοισι, καὶ ὁ τὴν Ἄλνος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίην πᾶσαν συστήσας ἔωιτῶ. Συλλέξας δὲ τοὺς ὑπ' ἑωυτῶ ἀρ-
χομένους πάντας, ἐστρατεύετο ἐπὶ τὴν Νίνον, τιμωρέων τε τῷ πατρὶ, καὶ τὴν πόλιν ταύτην θέλων ἐξελεῖν. καὶ οἱ, ὡς συμβαλὼν ἐνίκησε τοὺς Ἀσσυρίους, περικατημένῳ τὴν Νίνον, ἐπῆλθε Σκυθῶν σῖρατος μέγας· ἦγε δὲ αὐτοὺς βασιλεὺς ὁ Σκυθῶν Μαδύης, Πρωτοθύεω παῖς· οἱ ἐσέβαλον μὲν ἐς τὴν Ἀσίην, Κιμμερίους ἐκβαλόντες ἐκ τῆς Εὐρώπης, τούτοισι δὲ ἐπισπόμενοι φεύγουσι, οὕτω ἐς τὴν Μηδικὴν χώραν ἀπίκοντο.
104 Ἔστι δὲ ἀπὸ τῆς λίμνης τῆς Μαιήτιδος ἐπὶ Φᾶσιν ποταμὸν

τέλεα accipi vult: secundum censum s. vectigalia. — In seqq. πρὸ τοῦ iure scripsimus cum recentt. pro vulgato προτοῦ.

ὅτε νύξ ἡ ἡμέρη ἐγένετο σφι κ. τ. λ.] De locutione atque ipsa re dictum I, 74. Hoc loco illud addimus, hanc de solis defectione narrationem memorari quoque in Persarum carmine Schahnameh, sub rege Keikawus, qui ipse Graecorum Cyaxares esse perhibetur. Vid. Hammer. in Wiener Jahrbüch. IX. p. 13. In seqq. quae sit ἡ Ἄλνος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίῃ πᾶσα, satis apparet inde, quod supra I, 73 Halyn fluvium dixerat separare τῆς Ἀσίης τὰ κάτω, i. e. eam Asiam, quam minorem nos dicere solemus, a reliqua Asia, i. e. Armeniae superioris Asiae a regionibus, quas iure inde h. l. dicit τὴν Ἄλμος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίην πᾶσαν. Conf. quoque ad I, 73 notat.

ὁ — συστήσας ἑωυτῶ] i. e. qui — sibi subiecit, regno suo adiecit. Conf. II, 49 et de praepositione ὑπὸ in talibus nott. ad I, 94. Mox τιμωρέων τε τῷ πατρὶ non est opem ferens patri, ut I, 141. 152. II, 63, sed ulciscens patrem, ut II, 100. VIII, 144 coll. I, 4.

ἦγε δὲ αὐτοὺς βασιλεὺς ὁ Σκυθῶν Μαδύης] Revocavi ἦγε (pro

ἄγε) cum Bredovio p. 293. Scytharum incursiones atque expeditiones, de quibus nonnulla Iustinus II, 4. 5, satis obscurae sunt. Sic Strabo l. p. 106. p. 61 ed. Casaub. Madyis regis expeditiones ac peregrinationes tangit, nec tamen plura addit, quibus illae accuratius cognoscantur. Quae cum coniuncta sint cum Cimmericorum incursionibus, comparentur, quae ad I, 6. 15 adnotavimus. De Scythis in Asiam irruentibus accurate nunc disputavit Hupfeld l. l. pag. 37 seqq. Quem si sequimur, circiter anno 632 ante Chr. n. Scythas Cyaxari Ninum obsidenti supervenisse statuendum erit. Io. a Gumpach longe serius, circa ann. 624 hoc accidisse vult; cf. l. l. p. 144. Scytharum vero hanc incursionem, qua Cimmericos insecuti Medos vicerunt omnemque ferme Asiam occuparunt, eandem atque Chaldaeorum fuisse existimant viri docti, quibus assentitur Heerenius Ideen I, 2. pag. 269. Indeque etiam I. a Gumpach (l. l. pag. 18 seqq. 64 seqq.) Chaldaeos, qui teste Habacuc. I, 6 seqq. Palaestinam quoque attigerunt, haud alios revera esse existimat atque Scythas, de quorum incursionibus Noster h. l. et seqq. tradit. Add. Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 361.

καὶ ἐς Κόλχους τριήκοντα ἡμερῶν εὐζώνῳ ὁδός. ἐκ δὲ τῆς Κολχίδος οὐ πολλὸν ὑπερβῆναι ἐς τὴν Μηδικὴν, ἀλλὰ ἐν τὸ δια μέσον ἔθνος αὐτῶν ἐστὶ, Σάσπειρες· τοῦτο δὲ παραμει-

CAP. CIV.

τριήκοντα ἡμερῶν εὐζώνῳ ὁδός] εὐζώνος eodem sensu I, 72. Ipsam mensuram ab Herodoto indicatam vix accuratam videri, nec eo valere, ut, quid aliis locis simili mensurae modo indicatur, inde demetiamur ac definiamus, nemo negabit. Nam ipse Herodotus in hasce regiones pervenire non potuit. Conf. Dahlmann. Herod. pag. 97 not. Monet Schweigh. infra IV, 101, ubi de iisdem sermo est regionibus, diurnum iter ducentis stadiis acquipari. Hinc quoniam ille numerus triginta dierum iusto maior videri possit, praesertim cum I, 72 quinque tantum dierum iter dicat expedito viro eum tractum permeanti, qui a mari mediterraneo usque ad Pontum Euxinum per Asiam minorem tendit, Schwgh. Herodotum hic loqui negat de ea Maeotidis paludis parte, quae Colchidi est proxima, verum de ostio Maeotidis, et quidem de ulteriore ora illius ostii, ubi Cimmeriorum olim fuere sedes; conf. IV, 11 seq.

οὐ πολλὸν ὑπερβῆναι ἐς τὴν Μηδικὴν] Ad structuram loci grammaticam supple *ἐστὶ*, non *multum* (sc. itineris est), *transscendere in Mediam*. Nam *ὑπερβαίνειν*, *transgredi*, frequens de montibus, fluviis. De ipsa via, qua non valde longa in Mediam e Colchide perveniri posse hic narrat Herodotus, monuit Ritter. Erdkunde II. p. 911, Plinii quoque testimonio accito (Hist. Nat. VI, 19), qui Indicas merces, in Cyrum fluvium ex mari Caspio subvectas, *quinque non amplius dierum terreno itinere* ad Phasin in Pontum devehī posse scribit. Quo in itinere a Phasi usque ad Cyrum curribus ac plaustris ad merces vehendas veteres usos esse idem monet Ritterus indeque insignem repetit Bactrorum et Colehorum mercaturam, quae ipsa ad illius

regionis ac fluminis famam tot fabulis celebratam magnopere valuerit.

ἀλλὰ ἐν τὸ δια μέσον ἔθνος αὐτῶν ἐστὶ, Σάσπειρες] Pro αὐτῶν Quatremère (Mém. de l'Acad. des Inscr. XIX, 1. pag. 441) scribi vult *Συνθέων*. Equidem ad Κόλχους referre malim, ut unus tantum populus medius *inter Colchos et Mediam* interiectus existimetur. In lectione Σάσπειρες libri consentiunt, ita ut nihil sit mutandum. Paulo inferius I, 110 huius gentis terram dicit valde montosam, altam silvisque opacam. Et conf. praeterea de situ huius nationis Nostrum III, 94. IV, 37. VII, 79 ac plura disserentem Larcherum in tab. geographica VIII. pag. 482 seq., Rennel. Geograph. Herodot. p. 503. Add. Ukert Geogr. d. Gr. u. Röm. III, 2. pag. 520. Quorum e disputationibus, praesertim si adieceris, quae Ritterus notavit in Erdkunde II. pag. 922, illud efficitur, Saspīros habitasse circa superiorem Cyrum fluvium iis fere in regionibus Georgiae, in quibus nunc *Tiflis* sita est, quaeque etiamnum vocantur *Tschin-Kartuel* et plura continent loca, quorum nomina incipiunt a syllaba *Tschin*; unde verisimile videtur Rittero, Saspīres esse eosdem atque Iberos orientales, nomine ipso inde conformato, de quibus post Graeci tot fabulas finxerint. Conf. Billerbeck. Diss. de Asiae Herodot. difficill. pag. 21 not. Add. Vivien de Saint Martin in Journal des Voyages 1847 Juill. pag. 8 et conf. quae observat Quatremère in Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. XIX, 1. p. 440.

τοῦτο δὲ παραμειβομένοισι, εἶναι ἐν τῇ Μηδικῇ] Ad infinitivum εἶναι supplent *ἔξουσι*, quod aptius videtur, quam si *λέγονται* omissum statuas. Namque infinitivum quominus ex omīssa particula *ὥστε*

βομένοισι εἶναι ἐν τῇ Μηδικῇ. οὐ μέντοι οἱ γε Σκύθαι ταύτη ἐσέβαλον, ἀλλὰ τὴν κατύπερθε ὁδὸν πολλῶ μακροτέραν ἐκτραπόμενοι, ἐν δεξιῇ ἔχοντες τὸ Καυκάσιον οὖρος. ἐνθαῦτα οἱ μὲν Μηδοὶ συμβαλόντες τοῖσι Σκύθησι καὶ ἐσσωθέντες τῇ μάχῃ, τῆς ἀρχῆς κατελύθησαν· οἱ δὲ Σκύθαι τὴν Ἀσίην πᾶσαν ἐπέσχον. Ἐνθεῦτεν δὲ ἦσαν ἐπ' Αἰγυπτῶν· καὶ ἐπεὶ τε 53 ἐγένοντο ἐν τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ, Ψαμμήτιχος σφεας Αἰγύ-

explicemus, impedit opinor particula δέ.

ἀλλὰ τὴν κατύπερθε ὁδὸν πολλῶ μακροτέραν ἐκτραπόμενοι κ. τ. λ.] ἐκτραπόμενοι brevius dictum hoc sensu: „deflectentes ab illa breviori via, aliamque superiorem eamque multo longiorem ingressi.“ Indicatur autem ea via, qua Scythae inde a Maeotide palude recta orientem versus profecti, Caucaso monte ad dextram relicto, dein occidentale Caspii maris litus legentes ad Cyrum usque in mare istud influentem, per Caspias portas in Mediam irruerunt. Quam eandem viam post Hunni et aliae quoque gentes ingressi dicuntur, cum in Mediam Persidemque incursarent, ac recentiori aetate Petrus magnus ille Russorum imperator hac via tetendit, litusque illud angustum, per quod iter ducit ab una parte mari, ab altera montibus altis inclusum, ditioni suae adiecit. Nunc illic nobilitatae fauces, quibus nomen *Derbend*. Sed de his omnibus plurima accurate disputans consulatur Ritter *Erdkunde* II. p. 861 seqq. — Pro vulg. ὄρος cum Bekk. aliisque rescripsi οὖρος; cf. ad II, 6.

CAP. CV.

Ἐνθεῦτεν δὲ ἦσαν] Vulgo ἦσαν aut ἦσαν. Cf. I, 43. 62.

ἐπεὶ τε ἐγένοντο ἐν τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ] De Palaestina Syria inprimis compar. III, 5. VII, 89 aliosque locos laudatos a Billerbeck. in Diss. de quibusdd. Asiae Herodott. difficill. pag. 4. Qui idem nominis eam affert rationem, quod Palaestina Syriae fuit pars eique accenseri solita, sive quod

Syrii Palaestinam inhabitaverunt. Nam Syriorum vocabulum latiore sensu a Nostro usurpari, iam supra ad I, 6. 72 notavimus. Palaestina autem haecce terra ex Herodoti sententia inde a Phoenice usque ad Aegyptum processit (conf. IV, 39) et complectitur potissimum tractum maritimum, inclusa Ascalone urbe et Iudaica, quae vocatur, terra. Tu vid. Ritter. *Erdkunde* II. p. 302. 304 seq. Add. Stark: Gaza u. die philist. Küste p. 59. Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 116, qui recte docuit h. l. et aliis (II, 106. III, 91.), Palaestinam non differre a Philistaea sive terra Philistaeorum, per quam pedestri itinere petunt Aegyptum, hanc ipsam ob causam opinor occupata ab Aegyptiis duce Psammeticho, qui etiam Azotum expugnaverat; vid. II, 157 ibique nott.

Ψαμμήτιχος σφεας — ἀντιάσας δώροισι τε καὶ λιτῇσι κ. τ. λ.] Ψαμμήτιχος rescripsi: vid. ad II, 2. ἀποτρέπει h. l. aliisque omnibus locis, in quibus haec forma obvia apud Herodotum, in ἀποτρέπει mutandum vult Bredov. p. 145 seq., quem Dietsch secutus est. — Meminit huius Scytharum expeditionis Hieronymus (Epitaph. Fabiol. T. IV. p. 661 Opp. s. Epist. 77. T. I. p. 460 ed. Vallarsi), male tamen eam Dario Medis imperante accidisse referens. Psammetichus vero ex Larcheri rationibus regnum cepit 671 a. Chr. n. mortuusque est 617 a. Chr. n., ut adeo XVII annis ante ipsius mortem Scytharum invasio accidisse sit putanda. Clintonem (Fast. Hollenec. I. p. 214; cf. Fischer *Zeittafeln* p. 88. 103) si sequimur, Psammetichus, qui teste

πτον βασιλεὺς ἀντιᾶσας δῶροις τε καὶ λιτῇσι ἀποτρέπει τὸ προσωτέρω μὴ πορεύεσθαι. οἱ δὲ, ἐπεὶ τε ἀναχωρόντες ὀπίσω ἐγένοντο τῆς Συρίας ἐν Ἀσκάλωνι πόλει, τῶν πλεόνων Σκυθέων παρεξελθόντων ἀσινέων, ὀλίγοι τινὲς αὐτῶν ὑπολειφθέντες ἐσύλησαν τῆς Οὐρανίης Ἀφροδίτης τὸ ἱρόν. ἔστι δὲ τοῦτο τὸ ἱρόν, ὥς ἐγὼ πυνθανόμενος εὗρισκω, πάντων ἄρ-

Herodoto II, 157 regnum tenuit per quinquaginta quatuor annos, regnavit ab anno 670 usque ad annum 616 a. Chr. n.; in Palaestinam Scythae teste Eusebio irruerunt anno 632 a. Chr. n. (vid. ibid. p. 204): quod ipsum anno 623 demum accidisse statuit Io. a Gumpach, qui Psammetichi mortem ponit anno 611 a. Chr. n. Sed conf. quoque Herodott. II, 157 ibique nott.

ἐγένοντο τῆς Συρίας ἐν Ἀσκάλωνι πόλει] In antecedd. ad ἀναχωρόντες ὀπίσω cf. omiles locutiones III, 16. V, 27 ibique adnot. VII, 225. — In seqq. ἀσινῆς activa notione accipiendum: non laedens, nihil (mali) committens; cum vulgo passiva plerumque notione occurrat: incolumis, illaesus, ut II, 114. 181 etc. Cf. Schwgh. Lexic. Herodot. Ascalon urbs satis nota, quippe cuius frequens mentio fit in sacris Hebraeorum libris. Sita fuit prope mare inter Azotum atque Gazam, una de quinque Philistaeorum civitatibus, per totam antiquitatem valde celebris, nunc autem ita diruta, ut ipsum locum, cui adhuc nomen *Askalan*, nil nisi rudera moles indicet: cf. Stark l. l. p. 23 seq. 38 seqq. Horum rudera imaginem aeri incisam exhibet Finden Landscape Illustrat. of Bibl. Part. VII. Plura de veteri Ascalone dabunt Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 700 et Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. II, 2. p. 378 seqq.

ἔστι δὲ τοῦτο τὸ ἱρόν — πάντων ἀρχαιότατον ἱρῶν κ. τ. λ.] Pausanias I, 14 Assyrios primos omnium Venerem Uraniam coluisse refert, inde illius cultum Paphios in Cypro et Phoenices in Palaeestina accepisse, unde devenit ad

Cytherios. Quod cum minus credibile videatur Wesselingio, miranti quo pacto ab Assyriis a mari remotissimis haec superstitio ad Cypros penetrare potuerit, Pausaniam nostri scriptoris loco I, 131 et 199 a vero abductum esse putat. Sed meliora de his nostra aetas edocta. Nam Venus Urania, de cuius antiquissimo templo Ascalone narrat Herodotus, haud alia est dea quam quae variis nominibus per omnem fere Asiam culta siderei numinis vim declarat, quae luce sua omnia alat ac nutrit simulque omnium in natura rerum, quarum parens habetur, semina in se contineat, qualem declarant Lucii preces in Apuleii Metamorph. XI. post init. Hinc ad *Lunam* proxime accedit haec Venus Urania, Virgo coelestis s. regina coeli, ut vocabatur, neque admodum ab ea recedit *Derceto* illa dea Syria, cuius templum non longe remotum ab Ascalone commemorat Diodorus II, 4, ubi vid. Wesseling. De Venere Urania, quae *Astartes* s. *Astaroth* nomen apud indigenas tulit, post Creuzerum in Symbol. II. p. 350 seq. 417 seqq. 473 seq. coll. III. p. 281 ed. tert. egit Movers: Die Phoeniz. I. p. 559 seqq. 601 seqq., quem sequitur Stark l. l. p. 258 seqq. Add. Millingen in Transactions of royal society of Literat. (sec. series) I. p. 63 seqq. et Böckh Metrolog. Untersuch. pag. 43 seq., qui Veneris huius cultum cum veteris commercii rationibus etiam coniunctum fuisse declarat, Hitzig: Urgeschichte d. Philist. p. 242 seqq., Rinck: Die Religion d. Hellen. p. 93 seq. Hunc vero cultum ex Asiae superioris regionibus ductum ipse Herodotus I, 131 indicare videtur, ad quem locum plura adscribemus.

χαιότατον ἱρῶν, ὅσα ταύτης τῆς θεοῦ. καὶ γὰρ τὸ ἐν Κύπρῳ ἱρὸν ἐνθεῦτεν ἐγένετο, ὥς αὐτοὶ λέγουσι Κύπριοι, καὶ τὸ ἐν Κυθῆροισι Φοίνικες εἰσι οἱ ἰδρυσάμενοι, ἐκ ταύτης τῆς Συρίης ἔοντες. τοῖσι δὲ τῶν Σκυθῶν συλήσασι τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Ἀσκάλῳ, καὶ τοῖσι τούτων αἰεὶ ἐκγόνοισι, ἐνέσκηψε ἡ θεὸς

ἐνέσκηψε ἡ θεὸς] ἐνέσκηπτειν et κατασκήπτειν proprie de fulminibus immixtis, dein de quibusvis malis gravioribus divinitus fulminis ad instar immixtis vel in aliquem cum impetu irrudentibus. Notavit Siebelis. ad Pausan. III, 12. §. 6. Ex Herodoto cf. IV, 79. VIII, 39 et add. Held. ad Plutarch. Aemil. Paul. cap. 27. p. 255. Mox vulgo θήλειαν, quod ipsum teste Creuzero exhibet Tiberius Rhetor de figg. cap. 35. θήλην scribi voluit Koenius ad Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 41., idque recepit Schaeferus. Equidem cum recentt. editt. dedi θήλειαν, quod dudum voluerat Buttmann. in Gramm. mai. I. p. 253 not. quodque nunc reponi inassit Bredov. p. 157, quam Herodotus, recte praecipiente Gregorio Corinthio 1. l., huius adiectivi paenultimam per ē neque per ει proferre soleat.

ἐνέσκηψε ἡ θεὸς θήλειαν νοῦσον] Citans haec verba Tiberius 1. l. addit: ἐνὶ τοῦ, ἐποίησεν ἀνδρογύνους ἢ κατεργότας. Pluribus rem illustrat Hippocrates de Aer. Aq. et Loc. p. 293 (§. 106. 109 ed. Corais), ubi de iisdem Scythis loquens: εὐνοχταί γίνονται, inquit, καὶ γυναικεῖα ἐργάζονται καὶ ὡς αἱ γυναῖκες διαλέγονται τε ὁμοίως καλεῦνται τε οἱ τοιοῦτοι ἀνδρεῖς. Incolas pergit causam morbi ad deum referre et istiusmodi homines valde revereri. Quae alia de his addit scriptor luculentissimus, malim apud ipsum legi. Ad quae non satis attendentes viri docti varias de muliebri Scytharum morbo opiniones protu-

lerunt, citatas tum a Wesselingio ac Larchero in nott. ad h. l. tum a Starkio in scriptione, quae prodit hoc sub titulo: „De νοῦσον θήλειαν apud Herodotum prolusio, Ienae 1827.“ Nolim hinc repetere, quae varia hanc in rem commentati sint viri docti, quaeque opinati sint, nam pudet talibus plagulas replere; continebo me in iis, quae olim ab Hieronymo Mercuriali (Varr. Lectt. III, 7) prolata ac Wesselingio, Schweighausero probata, amplius disquisita a Starkio ad veram Herodotei loci intelligentiam perducant. Commonstravit nimirum hicce vir doctissimus, νοῦσον θήλειαν primaria ac propria sua vi designare virilitatis iacturam et virilis naturae commutationem in muliebrem formam, certo corporis morbo effectam (p. 21. 22 seq.). Atque huiusmodi morbosa conversione Scythas illo tempore laborasse, ex Hippocratis, quem Herodoti aequalem fuisse scimus, et Aristotelis testimonio (in Ethic. Nicom. VII, 8. al. 7 §. 6) accurata disquisitione idem collegit. Nec his contentus probavit porro, similem evirationem in aliis quoque terrae regionibus, apud alias nationes etiam nostra aetate reperiri; quin adeo apud eosdem Scythas etiamnum eundem inveniri morbum iisdemque signis, quibus veteres illum descriperint. Testantur hoc recentiores harum regionum peregrinatores, alii, quorum testimonia accita*) suppeditat larga manu V. D., qui re copiosissime et accuratissime tractata ita statuit:

*) Inprimis consul. I. Reinoggs in Allgem. topogr. Beschreib. d. Caucas., herausgegeben von Fr. En. Schröder (1796) I. p. 269. Potock. Histor. primitive des peuples de la Russ. Petersb. 1801 p. 175. De Indianis simile quid avert Ukert Geograph. d. Griech. u. Röm. III, 2. p. 304; de Americae septentrionalis incolis atque de Kamtschadalis Klemm Culturgesch. II. p. 82, 207 coll. VIII. p. 12.

θήλειαν νοῦσον, ὥστε ἅμα λέγουσι τε οἱ Σκύθαι διὰ τοῦτο σφεας νοσέειν, καὶ ὁρᾶν παρ' ἑωυτοῖσι τοὺς ἀπικνεομένους ἐς τὴν Σκυθικὴν χώραν ὡς διακέεται, τοὺς καλέουσι Ἐνάρεας οἱ Σκύθαι. Ἐπὶ μὲν νυν ὁκτὼ καὶ εἰκοσι ἔτεα ἤρχον τῆς 106 Ἀσίας οἱ Σκύθαι, καὶ τὰ πάντα σφι ὑπὸ τε ὕβριος καὶ ὀλι-

„Nostrum auctorem verbis νόσῃ θηλείᾳ verum indicare voluisse morbum, qui viris omnes virilitatis notas ita adimat, ut eos ad generandum non modo invalidos reddat, sed etiam ad muliebris naturae similitudinem plane traducat, non amplius in dubium vocari posse, sed ad liquidum perductum esse, spero atque confido“ (p. 49). Quae disputationis suae parte altera Starkius haud minus docte disserit de natura cansisque huius morbi muliebris, ea cum ad medicorum potius rationes pertineant, quam ad ipsum Herodotum illustrandum (qua in re nimis longum me fuisse forsitan erunt qui dicant), malim apud ipsum legi; nam optime confirmantur illa, quae de signis morbi ab Hippocrate, aliis enarrantur ac de ipsa morbi natura statuuntur. Starkii sententiam amplexos esse video Haeserum (Histor. pathol. Untersuch. I. p. 187) et Starkium, filium, in libro de Gaza supra laudato pag. 313 seq. De morbo quodam animi statu cogitari vult Friedreich (Analect. z. Natur u. Heilkunde. Wirceburg. 1831. nr. IV. p. 28—33) reiiciendamque esse eorum sententiam, qui ad siphilitidem sive morbum venereum hunc morbum muliebrem Herodoti retulerint. In eandem materiam postea copiosissime inquisivit Rosenbaum in libro: Die Lustseuche im Alterthum. Hall. 1839. p. 141 seqq., ubi varias virorum doctorum sententias protulit ipseque hunc morbum ad paederastiam retulit, ubi non tam agentis quam patientis status respiciatur. Cui oblocutus est Paldamus in: Jahrb. für Philol. u. Paedag. Vol. XXX. fasc. 3. p. 322 seqq., qui ipse ad Valckenarii sententiam accedere mavult, qua de haemorrhoidis hoc

loco cogitandum sit. At vereor ut hoc cuiquam persuaserit. De Gallis castratis, qui tanquam mulieres in templis se offerant, corporis copiam facientes, cogitat Movers: Die Phoeniz. I. p. 635. 685 seq. Alia denique dabit Littre: Les Oeuvres d'Hippocrate T. II. pag. XL seqq. et T. IV. p. IX seqq.

ὥστε ἅμα λέγουσι τε οἱ Σκύθαι διὰ τοῦτο κ. τ. λ.] i. e. „ita quidem ut etiam Scythae dicant, ob hanc causam morbo hoc laborare illos, et apud se ab adeuntibus Scythicam terram conspici, quomodo (illi) affecti sint, quos Enareas Scythae appellant.“ Scripsi Ἐνάρεας, iubente Bredov. p. 224, ut IV, 67 Ἐνάρεες. Lectio ipsa, ut in qua conspirant libri, minime mutanda, nec illi audiendi, qui ἐναγέας, i. e. piaculo obnoxios s. contaminatos, corrigan. Altero loco Herodotus addit οἱ ἀνδρόγυννοι; ab Hippocrate l. l. iidem dicuntur ἀνάνδροις, i. e. castrati, probante Pott Etymol. Forsch. I. p. XLIV. Unde interpretes eo confugerunt, ut Ἐνάρεες Scythicum dicerent esse vocabulum, quod Graeco sermone reddiderit Hippocrates. Sed ipsam Graecam esse vocem coniecit Stark. l. l. pag. 25, quae originem fortasse trahat ab ἐναίρω, spoliare, ἐναρά, spolia, indeque virilitate spoliatus significare possit.

CAP. CVI.

Ἐπὶ μὲν νυν ὁκτὼ καὶ εἰκοσι ἔτεα ἤρχον τῆς Ἀσίας οἱ Σκύθαι] ἐπὶ est per, temporisque continuationem indicat. Vid. Fischer. ad Weller. III, b. p. 244. — De ipso argumento conf. Herodot. I, 130 et quae ibi annotantur. Sufficit hoc loco monere de illorum errore, qui in Herodoti verbis menda latere

χωρὶς ἀνάστατα ἦν. χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσον παρ'

suspicientur numerumque annorum inde mutare volint. Ex Larcheri calculis hi viginti octo anni incidunt in annum 633 a. Chr. n. usque ad 605, quo ipso Scythae eiiciantur. Volneius autem constituit ann. 625—598, Clinton. (Fast. Hellen. I. p. 204. 218) et Fischer (Zeittaf. p. 108) ann. 634—608/7, Hupfeld l. l. pag. 60 ann. 632—604. Verba seqq. καὶ τὰ πάντα — ἀνάστατα ἦν cum Schweigh. vertere licet: *omnia — susque deque habuerunt.* Cf. I, 76. 79. 97. 155 etc.

χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσον παρ' ἑκάστων τὸ ἑκάστοις ἐπέβαλλον κ. τ. λ.] Libri nec in his nec in sequentibus valde variant, nisi quod Schellershemianus ἐπέβαλλον, quod non displicet Schweighausero. Tunc enim sensus: „exigebant a singulis tributum, quod singulis imposuerant.“ At ἐπέβαλλον si retineas, erit: „exigebant a singulis quod singulis imponere solebant;“ ita ut non de certo quodam tributo imposito sit sermo, sed de eo, quod hac vel illa occasione oblata subditis imponere indeque exigere solebant praeter tributum solemni ex lege quasi impositum; cuius ratio habeatur verbis χωρὶς μὲν γὰρ φόρων. Sed negotium facessunt verba continuo subiecta: χωρὶς δὲ τοῦ φόρου, quae si recte posita neque ex glossemate illata sunt, vix aliter explicari poterunt, nisi ut, quod vel praeposito articulo declaratur, ad idem tributum genus referantur, quod paulo antea verbis χωρὶς μὲν γὰρ φόρων indicatum erat, indeque repetitionem quandam contineant consulto factam: ad quam orationis abundantiam Nostro non infrequentem hunc locum retulit Letronne in Journal des Sav. 1817. pag. 49, comparans Herodoti locos VII, 16. 39. Itaque Herodoti haec erit sententia, ut Scythae praeter tributum toti genti impositum a singulis, quidquid his imposuerint, exegerint atque praeterea (praeter illud tributum) vel rapinis se dederint.

Unde in Herodoti verbis si quid mutandum, una placet Caroli Hermannii emendatio sic corrigentis: χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσον παρ' ἑκάστων τὸ ἑκάστοις ἐπιβάλλον (sc. μέρος, ut IV, 155), χωρὶς δὲ ἡραζον, eiectis verbis τοῦ φόρου, quae idem vir doctus e glossa irrepsisse indicat. Quae alii ad loci intelligentiam attulere aut excogitare, eo magis displicent, quo a librorum vestigiis omnino absunt nec ipsa commodam explicationem suppeditant. Pertinet huc Reiskii commentum, quo scribatur: χωρὶς μὲν γὰρ φόρον ἐπρησσον τὸν ἑκαστ., aut etiam φόρου. Schweighauserus in loci structura offendit, quam non aliter se percipere posse ait, nisi ita, ut per appositionem iuncta intelligantur haec duo φόρον et τὸ ἑκάστοις ἐπιβάλλον, et ad horum utrumque referatur verbum ἐπρησσον. Quae tamen mihi non satisfaciunt. Ac recte id mihi proposuisse videtur Stegerus, ut triplex vexationum genus hoc loco ab historico indicari existimetur: primum, quod in certo tributo, sive annuo, sive menstruo, consistat, quodque verbis indicatur: χωρὶς μὲν γὰρ φόρων; alterum, quod declaratur verbis τὸ ἑκάστοις ἐπιβάλλον, i. e. tributum non statutum, sed diversis temporibus sive hac sive illa causa singulis imperatum, prout Scythias libuerit; extraordinarium dixerim; tertium denique, quodcunque rapiebant singulis singuli incursantes ac palantes. Atque ita iam dudum antea hunc locum explicatum voluerat censor in Ephem. Ien. 1817. nr. 165. pag. 382. Unum hoc offendere potest, quod cum pluralis numerus antecedit (χωρὶς — φόρων), mox de eadem re sequatur singularis (χωρὶς — τοῦ φόρου); quare prius φόρων in φόρον mutans Lhardy et Dietsch, quibus accedit Herold, sequens τὸ in τὸν mutans, ut cum accusativo φόρον conveniat; cf. Jahrb. für Philol. u. Paedag. LXI. p. 431. Mihi neu-

ἐκάστων, τὸ ἐκάστοισι ἐπέβαλλον· χωρὶς δὲ τοῦ φόρου, ἥρ-
παζον περιελαύνοντες τοῦτο, ὅ τι ἔχοιεν ἕκαστοι. καὶ τούτων
μὲν τοὺς πλεῦνας Κυαξάρης τε καὶ Μῆδοι ξεινίσαντες καὶ
καταμεθύσαντες κατεφόνευσαν, καὶ οὕτω ἀνεδώσαντο τὴν
54 ἀρχὴν Μῆδοι, καὶ ἐπεκράτεον, τῶν περ καὶ πρότερον. καὶ
τὴν τε Νίνου εἶλον (ὥς δὲ εἶλον, ἐν ἐτέροισι λόγοισι δη-

trum placet: nec magis placet, quod Dindorf recepit: *χωρὶς μὲν γὰρ φόρων* (*praeter caedes*), libris certe scriptis omnibus inuitis.

Κυαξάρης τε καὶ Μῆδοι ξεινίσαντες] *ξεινίσαντες* pro *ξεινίσαντες* nunc iure e Schellershemiano libro alioque Parisino editum, cum Noster constanter hac forma sit usus: vid. Bredov. p. 149.

καὶ τὴν τε Νίνου εἶλον] Conf. cum his Herod. I. 178. 183. Hieronymus in Chronico a Cyaxare Medo Ninum *subversam* esse cum scribit, Graecum vocabulum *ἐλεν* (i. e. cepit) forsitan hoc modo reddidit. Tempus vero, quo Ninus capta fuisse perhibetur, Larcherus statuit ann. 603 a. Chr. n., Volneius 597 a. Chr. n. Nuper admodum pluribus in haec inquisivit Graff. in programmata, quod prodiit Wetzlar. 1828. pag. 11 seqq., Ninum a Cyaxare eversam esse contendit anno 606 a. Chr. n. In eundem annum inciderunt Clinton. I. I. p. 269, Fischer. I. I. p. 108, Hupfeld. in Dissertat. de rebus Assy. p. 8 (Spec. I.) et Spec. II. p. 45, Rawlinson. Abriss. d. Assy. Gesch. p. 38 e versione Ioannis a Gumpach, quem conf. ibid. p. 94 seq. et p. 118. Hic enim probare studuit, Ninum captam esse anno 607 a. Chr. n. Martio mense exeunte aut Aprili ineunte: vid. Zeitrechnung d. Babylon. p. 95—148.

ἐν ἐτέροισι λόγοισι δηλώσω] Iterum I, 184 dicit se Babyloniorum regum mentionem facturum ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοις λόγοις. Atque Aristoteles Hist. Animal. VIII, 20 (18 ed. Schneid.) eiusdem Assyriae historiae ab Herodoto conscriptae meminit et quidem eo loco, ubi de Nini obsidione ille locutus fuerit. Sed in ipso Aristotelec loco nunc

e codd. ac versionibus antiquis repositum videmus *Ἡρόδοτος* pro *Ἡρόδοτος*. De quo videatur Schneideri adnotatio et Schoellii in Schneidewin. Philolog. IX. p. 209, qui *Ctesiae* libros de Assyriorum historia apud Aristotelem intelligere mavult. De ipsa Assyria historia, quam Noster binis hisce locis pollicetur, accuratius inquisivit Wesselingius Dissertatt. Herodott. cap. I. p. 9. Sunt enim qui peculiare Nostri opusculum de Assyriorum historia existitisse inde concludant; quamquam mirum profecto est, a nemine alio scriptore posterioris aetatis (si ab uno Aristotelis loco incertae lectionis discesseris) hanc Herodoti historiam Assyriam laudari. Unde mihi certe valde dubium videtur, Herodotum unquam tale opus praeter Musas, quas habemus, conscripsisse; qui cum saepius hoc citandi modo utatur, ut ad *λόγους* vel praegressos vel sequentes amandet lectores, binis illis locis eam operis sui partem s. caput intellexisse videtur, quo peculiariter, per episodium opinor, tractaverat de Assyriorum historia. At tale episodium nunc frustra quaeras in iis, quae de Herodoteo opere Musis inscripto adhuc supersunt. Neque hoc mirum. Scimus enim Herodotum multos per annos elaborasse in opere conscribendo per singulas partes, saepius retractatas illas quidem, aliis additis, aliis resectis, usque dum Thuriis versantem senem in absolvendo opere mors occuparet. Qui igitur de Assyriorum historia peculiariter in episodio quodam (ut v. c. de Lydis, de Persis, aliis eodem modo loquitur, historiam persecutus) tractanda sibi ita proposuerat, ut initio libri iam lectores eo ablegaret, is eam ipsam

- λώσω) καὶ τοὺς Ἀσσυρίους ὑποχειρίους ἐποίησαντο, πλὴν τῆς Βαβυλωνίης μοίρης. μετὰ δὲ ταῦτα Κναξάρης μὲν βασιλεύσας τεσσαράκοντα ἔτεα, σὺν τοῖσι Σκύθαι ἦρξαν, τελευταῖα.
- 107 Ἐκδέκεται δὲ Ἀστυάγης, ὁ Κναξάρειω παῖς, τὴν βασιληίην. καὶ οἱ ἐγένετο θυγάτηρ, τῇ οὖνομα ἔθετο Μανδάνην, τὴν ἐδόκει Ἀστυάγης ἐν τῷ ὕπνῳ οὐρῆσαι τοσοῦτον, ὥστε

credo postmodo suo loco inserere vel oblitus vel impeditus fuit: quod idem Nostro accidisse putem VII, 213, ubi de Ephialte se postea narraturum esse pollicetur, quae frustra nunc quaeruntur. Neque aliter statuissse video, qui haec nuper tractavit Schoell in Schneidewin. Philolog. IX. pag. 207—211. Haec sunt, quae de Assyria Herodoti historia mihi placent. Cautius in his statuit Dahlmann., quem vide, in Herodot. pag. 220 seq. Iae-ger. Disputt. Herodott. (Gotting. 1828) pag. 15 in eandem sententiam disputans hanc digressionem narrationi inserendam utique in scriptoris proposito fuisse censet et quidem ultima libri tertii parte, ubi Babyloniae per Zopyrum recuperatio optimam praebuerit occasionem.

Κναξάρης μὲν — τελευταῖα] Quod Larcheri e rationibus accidit anno 594 a. Chr. n.; secundum Volneium 595 a. Chr. n. Conf. supra ad I, 102 nott. Ex Clintoni ratione Cyaxares regnavit ann. 634—595.; Hupfeld posuit 633—593, De Saulcy et Gumpach 635—595 ante Chr. n.

CAP. CVII.

τῇ οὖνομα ἔθετο Μανδάνην] Apud Genesium (p. 51 ed. Ven. p. 108 ed. Lachmann.) vocatur Ἀνδάνη, eiusque somnium simile narratur. Tertullian. de anima cap. 46 scribit haec: „Astyages, Medorum regnator, quod filiae Mandanae adhuc virginis vesicam in diluvionem Asiae fluxisse somnio viderit, Herodotus refert; item anno post nuptias eius ex iisdem locis vitem exortam toti Asiae incubasse. Hoc etiam Charon Lampsacenus Herodoto prior tradit.“ Ab hac Herodotea s. Graeca omnino, ut

videtur, narratione differunt, quae in Nicolai Damasceni Excerptis (vid. ad I, 95) e Ctesia opinor traduntur p. 399 ed. Mueller. In his Astyagis filia dicitur valde nobilis ac formosa, quam Spitamae Medo despondet, dote addita Media universa. Nomen filiae, quam ipsius Ctesiae Excerpta Persica §. 2 seq. appellant Ἀμύδιαν, ab ipso Cyro posthac in matrimonium ductam, reticetur. Cyrus vero, qui iam ad magnam in regia aula auctoritatem pervenerat pincernaeque dignitatem, Artembara mortuo, acceperat, parentes pauperes, Atradatem patrom et Argosten matrem, tum ad se vocasse dicitur; atque mater ei exposuit somnium, quod gravida sibi vidisse visa sit in templo dormiens, quo tempore ipsa capras apud Mardos pasceret, his verbis: „ἔδοξα γὰρ, ἔφη, οὐρῆσαι τοσοῦτον κύνουσα, ὥ Κῦρε, σέ, ὥστε ποταμοῦ μεγάλου φεύματι ὅμοιον γενέσθαι τὸ πλῆθος τοῦ οὐρου καὶ κατακλύσαι πᾶσαν τὴν Ἀσίαν· δυνῆναι δὲ αὐτὸ ἄχρι θαλάττης.“ Quod somnium ubi audivit pater, Chaldaeorum uni ex Babylone proponit interpretandum; isque respondit bonum portendi magnum atque primam in Asia dignitatem: verum celandum esse, ne quid Astyages audiret. Quae deinceps secuta sunt, ita narrantur, ut ab hoc inde tempore Cyrus ad multo maiorem potentiam evectus a Medis deficere cogitarit idque etiam hortante simul illo Babylonio executus sit. Herodoti narrationem ferme sequitur Iustinus I, 4 seqq. Quae apud Aelianum N. A. XII, 21 leguntur de Sacchora, Babyloniorum rege, cui simile quid accidit atque Astyagi, ea ad Herodoti narrationem sane conficta videntur.

πλῆσαι μὲν τὴν ἑωυτοῦ πόλιν, ἐπικατακλύσαι δὲ καὶ τὴν Ἀσίην
 πᾶσαν. ὑπερθέμενος δὲ τῶν μάγων τοῖσι ὀνειροπόλοισι τὸ
 ἐνύπνιον, ἐφοβήθη, παρ' αὐτῶν αὐτὰ ἕκαστα μαθῶν. μετὰ
 δὲ τὴν Μανδάνην ταύτην, ἐοῦσαν ἤδη ἀνδρὸς ὥραίην, Μή-
 δων μὲν τῶν ἑωυτοῦ ἀξίων οὐδενὶ διδοῖ γυναικα, δεδοικώς
 τὴν ὄψιν· ὁ δὲ Πέρσης διδοῖ, τῷ οὖνομα ἦν Καμβύσης, τὸν
 εὗρισκε οἰκίης μὲν ἔοντα ἀγαθῆς, τρόπου δὲ ἡσυχίου, πολλῶ
 ἐνεργθε ἄγων αὐτὸν μέσου ἀνδρὸς Μήδου. Συνοικεούσης δὲ τῷ 108
 Καμβύσῃ τῆς Μανδάνης, ὁ Ἀστυάγης τῷ πρώτῳ ἔτει εἶδε
 ἄλλην ὄψιν. ἐδόκεε δὲ οἱ ἐκ τῶν αἰδοίων τῆς θυγατρὸς ταύ-
 της φῦναι ἄμπελον, τὴν δὲ ἄμπελον ἐπισχεῖν τὴν Ἀσίην πᾶ-
 σαν. ἰδὼν δὲ τοῦτο καὶ ὑπερθέμενος τοῖσι ὀνειροπόλοισι, μετε-
 πέμψατο ἐκ τῶν Περσέων τὴν θυγατέρα ἐπίτεκα ἐοῦσαν. ἀπι-

ὑπερθέμενος δὲ τῶν μάγων τοῖσι
 ὀνειροπόλοισι τὸ ἐνύπνιον] Omnes
 libri ὑποθέμενος, quod a Stephano
 iam mutatum fuit in ὑπερθέμενος,
 quod recc. edd. in textum recepe-
 runt. Et cap. sequenti sine ulla
 lectionis varietate ὑπερθέμενος in-
 venit; ipsaque ratio suadet, ut
 idem illud hoc quoque loco recipia-
 tur. Nam, ut bene monet Wytten-
 bachius in Selectt. historice. pag.
 351, ὑποθέσθαι τινὶ τι est alicui
 consilium dare, ut I, 90. 156. IV,
 135. V, 72: at ὑπερθέσθαι τινὶ τι,
 cum aliquo consilium communicare.
 Conf. I, 8. V, 24. VII, 8. 18.
 Add. Bredov. p. 64. — Ad argu-
 mentum quod attinet, tenendum
 est, omnino moris fuisse in hisce
 orientalium regnis, ut res publicae
 gravissimae per somniorum inter-
 pretationes discernerentur, ubi Ma-
 gorum ut interpretum istorum so-
 mniorum summa fuit auctoritas.
 Id quod pariter sacrae docent li-
 terae quam profanae. Nec fugit
 Rennelium in Geogr. Herod. pag.
 500.

παρ' αὐτῶν αὐτὰ ἕκαστα μα-
 θῶν] De locutione ἀνδρὸς ὥραίην
 (viro maturam) conf. I, 106. VI,
 122 et quae alia habet Kuehner Gr.
 Gr. §. 530, h., qui idem Gr. Gr. §.
 517, 2. consulendus de genitivis
 οἰκίης μὲν — ἀγαθῆς, τρόπου δὲ
 ἡσυχίου. Ad οἰκίην (familia) et ad

ipsam locutionem comparat Val-
 cken. I, 90. II, 172. IV, 76. VI,
 35. Wesselingius laudat Iustinum
 I, 4, ubi quod Cambyzes vocatur
 mediocris vir, id ex hoc ipso Hero-
 doti loco explicandum esse monet
 Sauppe in Jahrb. f. Phil. u. Pae-
 dag. XXV. p. 218. Sed in Hero-
 doto de nobili Achaemenidarum
 gente cogitandum esse patebit ex
 iis, quae ad I, 125 et 209 affe-
 remus.

CAP. CVIII.

ὁ Ἀστυάγης τῷ πρώτῳ ἔτει εἶδε
 ἄλλην ὄψιν] Verba τῷ πρώτῳ ἔτει,
 quae vulgo ad proxime antecedentia
 referuntur ac de primo nuptia-
 rum Cambysis et Mandanes anno
 intelliguntur, Jo. a Gumpach (Zeit-
 rechn. d. Babylon. p. 125 seqq.)
 ita accipere vult, ut de primo anno
 regni Astyagis intelligantur, inde-
 que ipse Cyrus cogitetur natus
 anno 595 a. Chr. n. — Ad stru-
 cturam verbi ἐδόκεε in seqq. conf.
 III, 124. VII, 12, et quae alia
 habet Kuehner Gr. Gr. §. 649,
 3, b.

ἐπίτεκα ἐοῦσαν] ἐπίτοκα Me-
 diceus et alii quidam libri, qui in-
 fra I, 111 omnes conspirant in le-
 ctione ἐπίτεξ, quae etiam proba
 dicitur Grammaticis damnantibus
 alteram formam ἐπίτοκος. Vid.

κομένην δὲ ἐφύλασσε, βουλόμενος τὸ γεννώμενον ἐξ αὐτῆς διαφθεῖραι· ἐκ γὰρ οἱ τῆς ὄψιος οἱ τῶν μάγων ὄνειροπόλοι ἐσήμαινον, ὅτι μέλλοι ὁ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ γόνος βασιλεύσειν ἀντὶ ἐκείνου. Ταῦτα δὴ ὦν φυλασσόμενος ὁ Ἀστυάγης, ὥς ἐγένετο ὁ Κῦρος, καλέσας Ἀρπαγον, ἄνδρα οἰκίητον καὶ πιστότατόν τε Μῆδων καὶ πάντων ἐπίτροπον τῶν ἑωυτοῦ, ἔλεγέ οἱ τοιαύδε· Ἀρπαγε, πρῆγμα; τὸ ἄν τοι προσθῶ, μηδαμῶς παραχρήσῃ· μηδὲ ἐμέ τε παραβάλλῃ, καὶ ἄλλους ἐλό-

Thomam Magistr. p. 357 ibiq. Hemsterhusii not., Phrynich. p. 333 ibiq. Lobeck. In significatione nulla discrepantia. Indicatur enim mulier, quae partui est proxima.

ταῦτα δὴ ὦν φυλασσόμενος ὁ Ἀστυάγης] i. e. haec sibi cavens. Cf. Herod. VII, 130 ibique nott. et Aeschyl. Choeph. 861. Suppl. 344 (Both). Quod noli commutare cum I, 49 φυλάξας τὴν κυρίην τῶν ἡμετέρων, nam ibi φυλάσσειν (in activo) est observare. — In seqq. ἄνδρα οἰκίητον non familiarem, sed cognatum indicare propter verba cap. seq. μοι συγγενής ἐστι ὁ παῖς monet Larcher. Ipsum Harpagni nomen, quod supra I, 80 iam invenimus, quodque praeter hunc Harpagum unus etiam e Darii ducibus gerit (Herod. VI, 28), vix ad Persicam s. Medicam stirpem referas, Graecum enim esse videtur ac vix diversum a voce ἄρπαξ, quae hominem rapacem significat. Observavit Letronne (Revue Archéolog. IV. p. 472. Mémoires de l'Acad. des Inscriptions. XIX, 1. pag. 124), id adiciens, Graecos nunquam huiusmodi voces adhibuisse ad suorum nomina propria, sed ea ipsa de causa ad Persam s. Medum applicasse, cuius verum nomen ita adulteratum fuerit.

πρῆγμα, τὸ ἄν τοι προσθῶ, μηδαμῶς παραχρήσῃ] μηδαμῶς offerunt Medicus, Schellershem. aliusque liber. Hinc cum Gaisf. illud recipere non dubitavimus. Alii μηδαμῇ, alii μηδαμά, quod receperunt Dindorf et Dietsch. Ad coniunctivi formam προσθῶ cf. Bredov. p. 394. Valet h. l. προστιθέναι imponere, intingere, indeque imperare, ut

III, 62. V, 30. De accusativo πρῆγμα relativo pronomini per attractionem adiecto cf. Matth. §. 474. — παραχρήσθαι obiter, neglectim tractare, negligere, occurrit II, 141, ubi vid. nott.

μηδὲ ἐμέ τε παραβάλλῃ, καὶ ἄλλους ἐλόμενος, ἐξ ὑστέρης σοι ἑωυτῷ περιέσσης] παραβάλλῃ cum Wytenbachio in Selectt. hist. p. 351. vertere licet: „nec me deceptum obiticiis periculo.“ Namque παραβάλλεσθαι alibi: periculo sese exponere, periclitari; de quo diximus ad Plutarchi Philopolem. pag. 52. Cf. Herodot. VII, 10. §. 8. — Verba ἄλλους ἐλόμενος (alios eligens) idem Wytenbachius explicat: aliorum αἰρεσίν, factionem, suscipiens, aliis dominis studens, comparatque Xenophon. Hellenic. III, 1, 2. — ἐξ ὑστέρης valet: postmodo, ut V, 106. VI, 85. Conf. supra ad I, 60 laud. — In proximis verbis vulgo desideratur σοι, quod praebet Medicus liber et alius Parisinus, quodque Gronovio et Wesselingio probatum nunc in textu legitur. Alii libri offerunt σὺ, quod nec ipsum displicet Wesselingio, qui in utramque structuram laudat Aeschin. de Fals. Legat. p. 311 ed. Reisk. Io. Chrysostom. V. p. 24 B. F. VII. p. 831 C. Matthiae denuo omisit σοι, quippe cum σὺ ἐωυτῷ soloeum videatur. Quod mihi nondum prorsus est persuasum, qui librorum meliorum auctoritatem in his quoque sequi malui. Schaeferus et recentt. edd. cum Bredovio p. 284 scripserunt σεωυτῷ, quod in nullo libro legitur. Sensum bene reddidit Latinus interpres: „cave, ne — aliis hominibus studens tuis ipso artibus

μενος, ἐξ ὑστέρης σοι ἑωντῶ περιπέσης. λάβε τὸν Μανδάνη
 ἔτεκε παῖδα, φέρων δὲ ἐς σεωντοῦ ἀπόκτεινον· μετὰ δὲ θά-
 ψον τρόπῳ ὅτεω αὐτὸς βούλειαι. Ὁ δὲ ἀμείβεται· Ὡ βασι-
 λεῦ, οὔτε ἄλλοτέ κω παρείδες ἀνδρὶ τῷδε ἄχαρι οὐδὲν, φυ-
 λασσόμεθα δὲ ἐς σὲ καὶ ἐς τὸν μετέπειτα χρόνον μηδὲν ἐξα-
 μαρτεῖν. ἀλλ' εἰ τοι φίλον τοῦτο οὔτω γίνεσθαι, χρὴ δὲ τό
 55 γε ἐμὸν ὑπηρετέεσθαι ἐπιτηδέως. Τούτοισι ἀμειψάμενος ὁ 109
 Ἄρπαγος, ὥς οἱ παρεδόθη τὸ παιδίον κεκοσμημένον τὴν ἐπὶ
 θανάτῳ, ἥτε κλαίων ἐς τὰ οἰκία. παρελθὼν δὲ ἔφραζε τῇ
 ἑωντοῦ γυναικὶ τὸν πάντα Ἀστυάγεος φηθέντα λόγον. ἡ δὲ
 πρὸς αὐτὸν λέγει· Νῦν ὦν τί σοι ἐν νόφ' ἐστὶ ποιέειν; Ὁ
 δὲ ἀμείβεται· Οὐκ ἦ ἐνετέλλετο Ἀστυάγης· οὐδ' εἰ παρα-
 φρονήσει τε καὶ μανέται κάκιον ἢ νῦν μαινεται, οὐ οἱ ἔγωγε

dehinc cariaris“, i. e. *te ipsum in perniciem trahas*; sic περιπέτειν συμφορῇ Noster dixit VII, 88, ubi conf. nott.

παρείδες ἀνδρὶ τῷδε ἄχαρι οὐδὲν] De παρείδες (i. q. ἐνειδες) conf. ad I, 37. Est quoque in his notanda particularum οὔτε — δὲ oppositio, de qua praecepit Werferus in Actt. phill. Monacc. I, 2. p. 260. Add. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 197. Ad φίλον cf. I, 87 ibique nott. — τό γε ἐμὸν („quod ad me certe attinet“), i. e. ἐμὲ γε. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 474. not. 1.

CAP. CIX.

ὥς οἱ παρεδόθη τὸ παιδίον κεκοσμημένον τὴν ἐπὶ θανάτῳ] Locutio τὴν ἐπὶ θανάτῳ cur non eodem fere modo explicari possit, quo supra I, 67 ἐπεμπον τὴν ἐς θεόν, aliisque locis a Werfero congestis in Actt. philoll. Monacc. I, 1. p. 75, equidem non perspicio. Conf. similia, quae attulit Iacobitz. ad Lucian. Alexandr. §. 44. pag. 235. Longus est hoc loco Schweighaeuserus, quo demonstret, ad articulum τὴν intelligendum esse στολήν, ut Aemilio Porto olim visum erat, aut potius κόσμησιν (quod nunc placere video Lud. Doeder-

ling: Reden u. Aufsätze II. p. 186.), aliaque affert idem, ubi ad articulum nomen ex cognato verbo, quod in proximo sit, repetendum sit. Quae cum partim aliena sint a nostro loco, ea nunc lubens praetereo; quod vero III, 119 (ἔδωκεν τὴν ἐπὶ θανάτῳ) et V, 72 (τοὺς ἄλλους κατέδωκεν τὴν ἐπὶ θανάτῳ) ille suppletum vult τὴν δέειν, vereor, ut ferri possit. Neque nostro loco huiusmodi ellipsis effingenda erit. Namque in his omnibus aequae subaudiendam esse voculam ὁδόν, mihi persuasum est, nec ii multum a vero aberrare videntur, qui (uti Iacobs. in Atticis pag. 341 ad Herod. V, 72) praegnans omnino dicendi genus in his statuunt, verbumque aliquod, in quo mittendi, ducendi, eundi notio inest, mente adiciendum doceant. Haec respicienti talis fere nostri loci sensus erit: „*quum ipsi traderetur puerulus ornatus* (eo consilio), *ut ad mortem duceretur* s. *ut* (ornatus pro more, dein) *ad mortem abduceretur*.“ — In seqq. dedimus ἥτε cum recentt. editt. Vulgo ἥτε τὸν πάντα Ἀστυάγεος φηθέντα λόγον] Ubi nihil necesse est ad Ἀστυάγεος vel addere vel subintelligere ὑπὸ, cum ad λόγον aequae bene referri possit. Vid. Pausan. VI, 8. §. 2 aliosque locos a Schaefero laudat. ad Lamb. Bos. Ellipse.

προσθήσομαι τῇ γνώμῃ, οὐδὲ ἐς φόνον τοιοῦτον ὑπηρετήσω. πολλῶν δὲ εἵνεκα οὐ φρονεύσω μιν· καὶ ὅτι αὐτῷ μοι συγγενής ἐστιν ὁ παῖς, καὶ ὅτι Ἀστυάργης μὲν ἐστὶ γέρον καὶ ἄκαις ἔρσηνος γόνου. εἰ δὲ ἐθέλῃσει, τοῦτον τελευτήσαντος, ἐς τὴν θυγατέρα ταύτην ἀναβῆναι ἢ τυραννίς, ἥς νῦν τὸν υἱὸν κτείνει δι' ἐμεῦ, ἄλλο τί ἢ λείπεται τὸ ἐνθεῦτεν ἐμοὶ κινδύνων ὁ μέγιστος; ἀλλὰ τοῦ μὲν ἀσφαλές εἵνεκα ἐμοὶ δεῖ τοῦτον τελευτᾶν τὸν παῖδα· δεῖ μὲν τοι τῶν τινὰ Ἀστυάργεος αὐτοῦ
 110 φονεῖα γενέσθαι καὶ μὴ τῶν ἐμῶν. Ταῦτα εἶπε, καὶ αὐτίκα ἄγγελον ἐπεμπε ἐπὶ τῶν βουκόλων τῶν Ἀστυάργεος, τὸν ἡπίστατο νομάς τε ἐπιτηδεωτάτας νέμοντα καὶ οὔρεα θηριωδέστατα, τῷ οὐνομα ἦν Μιτραδάτης, συνοίκεε δὲ τῇ ἑωυτοῦ συνδούλῳ· οὐνομα δὲ τῇ γυναικὶ ἦν, τῇ συνοίκεε, Κυνῶ κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν, κατὰ δὲ τὴν Μηδικὴν Σπακῶ· τὴν γὰρ κύνᾳ καλέουσι σπάκα Μηδοί. αἱ δὲ ὑπώρεαι εἰσι

p. 750. Ad seqq. ἐν νόμῳ ἐστὶ conf. I, 27.

καὶ ἄκαις ἔρσηνος γόνου] Explicandum hoc eodem pacto, quo supra I, 107 ἀνδρὸς ὥραίνην. — Ad significationem verbi ἐθέλῃσει vid. quae ad I, 32. II, 14 sunt dicta, et add. Meier de Andocid. orat. V, 2. pag. 5. Negris verba ἐθέλῃσει — ἀναβῆναι accipit pro ἀναβήσεται. Nec aliter fere Herold in Jahrb. f. Philol. u. Paedagog. XXIV. p. 402. ἐθέλῃσει scripsi pro vulg. θέλῃσει; cf. nott. ad II, 14.

ἄλλο τί ἢ λείπεται] i. e. nonne superest. De quo interrogandi genere monuit Kuehner Gr. Gr. §. 852, m. Paulo ante quod pro ἥς Struve Specim. Quaest. Herod. I. p. 23 repositum vult τῆς, libris invitis, equidem viro doctissimo ex iis legibus, quas mihi scripsi, obtemperare hand potui. Qui idem p. 30. 32 initio huius capitis pro οὐκ ἢ ἐνετέλλετο scribi iubet οὐ τῇ vel οὐκ ὅκῃ ἐνετ., in quo utroque eum secuti sunt Dindorf et Dietsch. Equidem a libris discedere nolui.

CAP. CX.

ἐπεμπε ἐπὶ τῶν βουκόλων —

τὸν ἡπίστατο νομάς τε ἐπιτηδεωτάτας νέμοντα] Vocem ἐπιτηδεωτάτας Reiskius mutare voluit in ἀνεπιτηδεωτάτας, ut pascua intelligantur maxime horrida. Sed verba seqq. οὔρεα θηριωδέστατα Reiskium in errorem induxisse nemo non videt. Wesselingius intelligit pascua bobus pascendis maxime apta, egregia ob soli virtutem, agrosque herbidos atque irriguos. Schweigh. intelligit pascua ad id, de quo nunc agebatur, maxime idonea. Gallus interpres Wesselingium est secutus; Italus reddit: „per pascoli opportunitissimi.“

συνοίκεε δὲ τῇ ἑωυτοῦ συνδούλῳ] Ita scripsimus cum recentt. editt. e Saneroff. libro. Vulgo συνδούλῳ, omisso articulo τῇ. Conf. II, 134. Solet enim Noster talia adiectiva composita communis generis pleraque proferre: quod monstravit Bredov. p. 275. Vulgatam συνδούλῳ omisso articulo retinuerunt Dindorf, et Dietsch.

τὴν γὰρ κύνᾳ καλέουσι σπάκα Μηδοί] Ex Herodoti narratione profectus Instinus I, 4 alia addit, quibus fabula magis exornetur et amplificetur. Ipsum Medicum nomen σπάκα recte Noster protulit, quando quidem in lingua Zendica canis vo-

τῶν οὐρέων, ἐνθα τὰς νόμας τῶν βοῶν εἶχε οὗτος δὴ ὁ βουκόλος, πρὸς βορέῳ τε ἀνέμου τῶν Ἀγβατάνων, καὶ πρὸς τοῦ πόντου τοῦ Εὐξείνου. ταύτη μὲν γὰρ ἡ Μηδικὴ χώρα πρὸς Σασπείρων ὄρεινὴ ἐστὶ κάρτα καὶ ὑψηλὴ τε καὶ ἰδησι συνηρεφής. ἡ δὲ ἄλλη Μηδικὴ χώρα ἐστὶ πᾶσα ἄπεδος. ἐπεὶ ὦν ὁ βουκόλος σπουδῇ πολλῇ καλεόμενος ἀπύκετο, ἔλεγε ὁ Ἄρπαγος τάδε· Κελεύει σε Ἀστυάγης τὸ παιδίον τοῦτο λαβόντα θείναι ἐς τὸ ἐρημότατον τῶν οὐρέων, ὅπως ἂν τάχιστα διαφθαρείη. καὶ τάδε τοι ἐκέλευσε εἰπεῖν, ἣν μὴ ἀποκτείνῃς αὐτὸ, ἀλλὰ τερφὶ τρόπῳ περιποιήσῃ, ὀλέθρῳ τῷ κακίστῳ σε

catur cpa, ut me edocuit Ad. Holtmann; cf. etiam Muenther Versuche über die keilförm. Inschrift. p. 60 et Dieffenbach Celtica I. p. 36. E Sanscritana lingua vocem repeti vult Aug. Guil. a Schlegel Indisch. Bibl. I. p. 323. Tanegui Lefèvre ad Iustini locum affirmat, apud Hyrcanios, quae gens Persis fuerit subdita, adhuc canem vocari *Spac*. Quod unde ille sciverit, equidem nescio, nec ipsa viri docti nota ad manus est, quam solum e Larcheri adnotatione ad h. l. cognovi. Praeterea Italus interpres comparat Russorum *Sabac*. A Grammaticis Graecis citatur σπάξ ut canis nomen apud Persas. Cf. Struve Specim. Quaest. I. pag. 14 not. Herodotus e voce Medica s. Zendica Graecum nomen Σπακῶ sive Κυνῶ (a κύων, canis) ad eam rationem formavit, qua Graeci omnino huiusmodi nomina muliebria propria in ᾧ exeuntia formare solent: de quibus nominibus nuper scripsit Pist. Tzschirner in programm. Vratislaviensi P. I. 1851. ὑπώρεα, quae Herodoti forma est (vid. Bredov. p. 156.) pro vulg. ὑπώρεια, radices significat montium, ut IV, 23. VII, 129. IX, 19. 56. VII, 199.

πρὸς Σασπείρων] i. e. *Saspires versus, eam, quam Saspires incolunt, terram versus; in der Richtung nach dem Lande der Saspiren*. Alia exempla usus Herodotei vid. ad I, 84. II, 121. Quod moneo, cum hic minus accurata videatur Schweighauseri Latina interpretatio. — De *Saspirum* gente monimus ad I,

104. Variant hic in ipsa nominis scriptura nonnihil libri; qua de re quaedam monuit Wesselingius.

καὶ ἰδησι συνηρεφής] ἰδη Herodoto est *siba*. Monent Lexica, ubi laud. IV, 109. 175. V, 23. VIII, 111. In seqq. ἄπεδος est *planus*, ut ἄπεδος χώρος IX, 102 coll. IV. 62. IX, 25. — De ὅπως ἂν — διαφθαρείη vid. ad I, 75. 99. — In seqq. vulgatam περιποίησιν reicit Bredov. p. 32, cum medium verbum περιποιεῖσθαι hoc sensu (*salvum praestare*) apud Dionem Cassium demum reperiatur, indeque in activum, quod frequenter apud Nostrum sit obvium, sit commutandum: quare scribendum περιποιήσῃς, quod Dindorf et Dietsch receperunt.

ὀλέθρῳ τῷ κακίστῳ σε διαχρήσεσθαι] Vertunt: „*perissimo exitu te peritulum*. Sed quaeritur si utrum sit subiecti accusativus an obiecti. Illud si sumas, διαχρήσεσθαι ὀλέθρῳ eodem pacto coniungi posse monet Schweigh., quam I, 167: τοιοῦτῳ μὲν διαχράσθαι. Qui tamen locus mea sententia minus apte cum nostro componetur, quocum magis convenit alter locus I, 24: κελεύειν τοὺς πορθμέας ἢ αὐτὸν διαχράσθαι μιν („*se ipsum interficere*“). Nam solet Noster verbis διαχράσθαι s. καταχράσθαι (vid. ad I, 82) interficiendi notione adiungere accusativum personae; quem h. l. pronomine σὲ indicari vix mihi dubium. Hinc subiecti accusativus ad infinitivum mente adiciendus, qui nullus alius esse potest nisi

111 διαχρήσεσθαι· ἐπορᾶν δὲ ἐκκείμενον τέταγμαί ἐγώ. Ταῦτα ἀκούσας ὁ βουκόλος, καὶ ἀναλαβὼν τὸ παιδίον, ἦτε τὴν αὐτὴν ὀπίσω ὁδὸν, καὶ ἀπικνέεται ἐς τὴν ἑπαιλιν. τῷ δ' ἄρα καὶ αὐτῷ ἡ γυνή, ἐπίτεξ ἐοῦσα πᾶσαν ἡμέρην, τότε κως κατὰ δαίμονα τίκτει, οἰχομένου τοῦ βουκόλου ἐς πόλιν. ἦσαν δὲ ἐν φροντίδι ἀμφοτέροι ἀλλήλων πέρι, ὁ μὲν τοῦ τόκου τῆς γυναικὸς ἀρρωθεύων, ἡ δὲ γυνή, ὅτι οὐκ ἐωθῶς ὁ Ἄρπαγος μεταπέμφαιτο αὐτῆς τὸν ἄνδρα. ἐπεὶ τε δὲ ἀπονοστήσας ἐπέστη, οἷα ἐξ ἀέλπτου ἰδοῦσα ἡ γυνή, εἶρετο προτέρη, ὅτι μιν οὕτω προθυμῶς Ἄρπαγος μεταπέμφαιτο. ὁ δὲ εἶπε· Ὡ γύναι, εἰδὼν τε ἐς πόλιν ἐλθὼν καὶ ἤκουσα, τὸ μῆτε ἰδεῖν ὄφε-

As tyages, qui Harpagum haec dicere iussit bubulco, *se* (i. e. regem) de bubulco supplicium sumturum, *se* possumo mortis genere omni interfecturum (s. interfici iussurum). Iam ita si locum interpreteris, nihil video, quod nos offendant. Neque aliter eum accipi vult Ianson in Jahrbh. f. Philolog. u. Paedagog. Suppl. XIX. p. 508. De usu verbi διαχρᾶσθαι videatur Thomas Magister p. 222 seq. ibique adnotata. Herodot. I, 167. II, 13. III, 117. — In seqq. τέταγμαί (*iussus sum*) Medicus alique, quod cum recentt. edd. pro olim vulg. διατέταγμαί recipiendum duxi.

CAP. CXI.

ἡ γυνή, ἐπίτεξ ἐοῦσα πᾶσαν ἡμέρην] i. e. uxor, cuius partus in dies (s. de die in diem) expectabatur. Monuerunt Abresch. in Dilucid. Thucydidd. p. 583 et Schweigh. ad h. l., de locutione πᾶσαν ἡμέρην laudans VII, 203 et 198, ubi ἀνὰ additum invenitur. — De ἐπίτεξ vid. ad I, 108. — In seqq. κατὰ δαίμονα, i. e. *forte fortuna*, in quo, ut in tot aliis eiusmodi, κατὰ adverbii vim exprimere videtur, cum propriè significet: *secundum, ex*. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 180.

τοῦ τόκου τῆς γυναικὸς ἀρρωθεύων] i. e. *timens ob mulieris partum*. Genitivi ratio vix diversa ab iis, quae affert Kuehner Gr. Gr.

§. 532 seqq. — In seqq. iure optimi libri μεταπέμφαιτο loco olim vulgatae μεταπέμψατο. Nam hic maxime accommodatus est optativus. Ut autem altero loco editur ὅτι — μεταπέμφαιτο, ita etiam priori loco edendum curavimus ὅτι οὐκ ἐωθῶς ὁ Ἄρπαγος μεταπέμφαιτο, ubi male apud Gaisfordium, alios ὅτι coniunctim invenitur. Monuit Struve Quaest. de Herodot. dialect. Specim. I. pag. 47.

οἷα ἐξ ἀέλπτου ἰδοῦσα ἡ γυνή] De οἷα ante participia conf. I, 66 ibique nott. Locutionem ἐξ ἀέλπτου (*ex insperato*) Wesselingius illustrat locis Appiani Punice. 104. 116. Sophocl. Aiac. 727. Aeschyl. Suppl. 362. Neque aliter ἐξ ἀπροσδοκήτου VII, 204. ἐκ τοῦ ἐμφανέος III, 150 (ubi conf. nott.). VII, 205. ἐκ τοῦ φανεροῦ VIII, 126. IX, 1. Et confer sis Kuehner. Gr. Gr. §. 543, 2. Mox ὅτι valet *propter quid, cur*.

ὦ γύναι, εἰδὼν τε κ. τ. λ.] γύναι, compellationem honestissimam apud veteres dicit Fischer. ad Anacreont. XX, 11. In seqq. ad verbi ὄφελον cum infinitivo usum iis in rebus, quas fieri utique oportuisse volumus, quae vero reapse nondum factae sunt, conf. Blomfield. not. ad Aeschyl. Pers. 912. pag. 84 ed. Cantabrig. Ad formam ὄφελον, epicis poetis aequè atque Herodoto familiarem, ex quo affert h. l. Thomas Magist. s. v., consul. Breddon. p. 308.

λον, μήτε κοτὲ γενέσθαι ἐς δεσπότης τοὺς ἡμετέρους. οἶκος μὲν πᾶς Ἀρπάγου κλαυθμῷ κατείχετο· ἐγὼ δὲ ἐκπλαγεὶς ἦτα ἔσω. ὥς δὲ τάχιστα ἐσηλθον, ὄρέω παιδίον προκείμενον, ἄσπαιρόν τε καὶ κραυγανόμενον, κεκοσμημένον χρυσῷ τε καὶ ἐσθῇτι ποικίλῃ. Ἀρπαγὸς δὲ ὥς εἶδε με, ἐκέλευε τὴν ταχίστην ἀναλαβόντα τὸ παιδίον, οἴχεσθαι φέροντα καὶ θεῖναι, ἔνθα θηριωδέστατον εἴη τῶν οὐρέων, φᾶς Ἀστυάγεα εἶναι τὸν ταῦτα ἐπιθέμενόν μοι, πολλὰ ἀπειλήσας, εἰ μὴ σφρα ποιήσαιμι. καὶ ἐγὼ ἀναλαβὼν ἔφερον, δοκέων τῶν τινος οὐκετέων εἶναι· οὐ γὰρ ἂν κοτε κατέδοξα, ἔνθεν γε ἦν. ἑθάμβεον δὲ ὄρέων χρυσῷ τε καὶ εἵμασι κεκοσμημένον, πρὸς δὲ καὶ κλαυθμὸν κατεστεῶτα ἐμφανέα ἐν Ἀρπάγου. καὶ πρόκα

ἐς δεσπότης τοὺς ἡμετέρους] ἐς h. l. est: quod attinet ad. Scripsimus cum Gaisf. ac potioribus libris δεσπότης, ut item legitur I, 122 et 129 fin. Vulgo δεσπότης, quam formam in Herodoto ferendam non esse docet Bredov. p. 224.

κεκοσμημένον χρυσῷ τε καὶ ἐσθῇτι ποικίλῃ] Eodem pacto paulo infra: ὄρέων χρυσῷ τε καὶ εἵμασι κεκοσμημένον, quod explicant eo dicendi genere, quod vulgo appellant ἐν διαδυοῖν, ut fuerit pueri us ornatus aurata ac variis coloribus distincta veste. Eadem locutio exstat III, 1., quacum conf. Plutarch. Artaxerx. 15. — Προκραυγανόμενον, quod proxime antecedit, Schellershem. liber aliusque Parisinus praebent κραυγανόμενον, alius liber κραυγανόμενον. Unde Lobeckio ad Phrynich. pag. 337 legendum videtur κραγγανόμενον (a κραγγάνω, ut λαγγάνω); qui idem cum dicit Blomfieldium ad Aesch. Pers. p. 189 praeferre κραυγαίνόμενον, equidem in mea editione (Lipsiensi) nihil tale reperire potui. Citat utique nostrum locum Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. vs. 970, ubi de voce ἄσπαιρῶ (reductor, palpito, de infantibus potissimum) agit, sed nil mutatum est in lectione κραυγανόμενον. Lobeckio assentitur Bredov. p. 44, indeque opinor recepit quoque Dietsch. πρὸς δὲ καὶ κλαυθμὸν κατεστεῶ-

τα ἐμφανέα] Haec verba ad antecedentia ἑθάμβεον ὄρέων pertinent neque eum offendunt, qui similia apud alios quoque scriptores reperiri animadverterit, in quibus latiore usu verbum ὄρεῖν adhibitum de quavis perceptione, quae sensibus fit, valeat. Vid. Aeschyl. Prometh. 21 et Abreschii Animadverss. I, 1. ad h. l. (Apparat. Aeschyl. Vol. II. p. 3.) Sept. c. Theb. 100 (κτύπον δέδορα), et quae alia affert Brunck ad Sophocl. Oedip. Col. 138.

καὶ πρόκα τε δὴ κατ' ὁδὸν πυνθάνομαι] πρόκα τε abest a nonnullis libris. Sed alii retinent, ubi πρόκατε coniunctim una voce scribitur; quae scriptura placet Schweighaeusero, cum πρόκα simplex (sine τε) non occurrat apud Nostrum ac praeterea constanter praeponatur καὶ particula, v. c. VI, 134. VIII, 65. 135, ut apud Hesychium sub litera Κ legatur: Καὶ προκατέδῃ, ἀντὶ τοῦ ἄφνω. Nec aliter alii lexicographi exponunt εὐθύς, παρὰ-χρήμα, ἐξαίφνης, statim, protinus, subito. — In seqq. Ἀστυάγεω, quod e Sancerosti libro aliusque dedit Gaisfordius, retinimus. Vulgo Ἀστυάγεος, quod firmatur auctoritate libri Medicei, Schellershemiani, aliorum, idque retinuit Matthiae. Recentt. edd. dederunt Ἀστυάγεω, adversante licet Bredov. p. 231, qui nomen Ἀστυάγης apud Herodotum tertiae declinationi adscribit inde-

τε δὴ κατ' ὁδὸν πυνθάνομαι τὸν πάντα λόγον θεράποντος, ὃς ἐμὲ προπέμπων ἔξω πόλιος ἐνεχείρισε τὸ βρέφος· ὥς ἄρα Μανδάνης τε εἰη παῖς τῆς Ἀστυάγεω θυγατρὸς καὶ Καμβύσεω τοῦ Κύρου, καὶ μιν Ἀστυάγης ἐντέλλεται ἀποκτείνειν. 112 νῦν τε ὅδε ἐστί. Ἄμα δὲ ταῦτα ἔλεγε ὁ βουκόλος, καὶ ἔκκαλῦψας ἀπεδείκνυε. ἡ δὲ, ὥς εἶδε τὸ παιδίον μέγα τε καὶ εὐειδὲς ἔον, δακρύσασα καὶ λαβομένη τῶν γουνάτων τοῦ ἀνδρὸς, ἔχρηξε μηδεμιᾷ τέχνῃ ἐκθελίναί μιν. ὁ δὲ οὐκ ἔφη οἷός τε εἶναι ἄλλως αὐτὰ ποιεῖν· ἐπιφοιτήσῃν γὰρ κατασκόπους ἐξ Ἀρπάγου ἐποψομένους· ἀπολέεσθαι τε κάκιστα, ἣν μὴ σφεα ποιήσῃ. ὥς δὲ οὐκ ἔπειθε ἄρα τὸν ἄνδρα, δεύτερα λέγει ἡ γυνὴ τάδε· Ἐπεὶ τοίνυν οὐ δύναμαί σε πείθειν μὴ ἐκθελίναί, σὺ δὲ ὥδε ποίησον, εἰ δὴ πᾶσά γε ἀνάγκη ὀφθῆναι ἐκκείμενον· τέτοκα γὰρ καὶ ἐγὼ, τέτοκα δὲ τεθνηὸς· τοῦτο μὲν φέρων πρόθεσ, τὸν δὲ τῆς Ἀστυάγεος θυγατρὸς παῖδα ὥς ἐξ ἡμέων ἔοντα τρέφωμεν· καὶ οὕτω οὔτε σὺ ἀλώσῃαι ἀδικέων τοὺς δεσπότας, οὔτε ἡμῖν κακῶς βεβουλευμένα ἔσται.

que ubi vis Ἀστυάγεος restituendum esse indicat. Equidem Herodotum utraque forma (Ἀστυάγεω et Ἀστυάγεος) esse usum existimaverim: quare mox reliqui Ἀστυάγεος, quod invitis libris recentt. edd. mutarunt in Ἀστυάγεω. Cf. I, 114. 115. 116. 119. 123. 124.

νῦν τε ὅδε ἐστί] ὅδε merito recentt. editt. receperunt e libris. Vulgo ὥδε, ut in Sancrofti libro exstat. Bene Larcher.: „*Le voici cet enfant.*“ Tu cf. I, 115. V, 92. §. 5, et quae alia affert Bredov. p. 43.

CAP. CXII.

Ἄμα δὲ ταῦτα ἔλεγε ὁ βουκόλος, καὶ — ἀπεδείκνυε] Expectabas: ἄμα δὲ τ. λέγων, cuius participii loco Noster ponit verbum finitum, quod per particulam καὶ sequentibus annectit. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 720, 2 et Matthiae §. 565. not. 3. pag. 1114 coll. §. 620. pag. 1257, qui quod in Herodoteo loco laudando post δὲ adscripsit τε unicis inclusum et apposito interrogandi signo, quo ἄμα τε — καὶ melius h. l. legi indicaturus erat,

id quidem reliquos Herodoti locos a viris doctis allatos perlustranti haud necessarium videbitur.

ἔχρηξε μηδεμιᾷ τέχνῃ] i. e. vehementer, etiam atque etiam (maritum) rogabat, ne puerulum exponeret. Admonuit de locutione πάσῃ τέχνῃ ac similibus Wesseling. ad Sophocli. Aiac. 743 ed. Erf.

εἰ δὴ πᾶσά γε ἀνάγκη] Sic plerique librī. A Mediceo alioque libro abest particula γε, eiecta inde a Gronovio, quod probavit Wesseling., alios locos et Nostri (II, 22. 35. IV, 179. V, 32.) et aliorum scriptorum collaudans, ubi in hac locutione desideratur particula γε. Quam tamen nostro loco aptissimam bonisque libris firmatam cum recentt. editt. restituere non dubitavimus. Conf. Hartung. Lehre d. Partik. I. p. 390. — Ad vocem δὲ (in verbis σὺ δὲ ὥδε ποίησον) initio apodoseos post pronomen cum vi quadam positam conf. III, 68 coll. 37 et potissimum V, 40. — In fine cap. ἀπολέει (pro ἀπολέσει) recte nunc e melioribus codd. receptum; plura vid. apud Bredov. p. 310.

ὁ τε γὰρ τεθνεὺς βασιλῆϊς ταφῆς κυρήσει, καὶ ὁ περιεὼν οὐκ ἀπολέει τὴν ψυχὴν. Κάρτα τε ἔδοξε τῷ βουκόλῳ πρὸς 113 τὰ παρεόντα εὖ λέγειν ἢ γυνή, καὶ αὐτίκα ἐποίησε ταῦτα. τὸν μὲν ἔφερε θανατώσων παιδα, τοῦτον μὲν παραδίδοι τῇ ἑωυτοῦ γυναικί· τὸν δὲ ἑωυτοῦ, ἔοντα νεκρὸν, λαβὼν ἔθηκε ἐς τὸ ἄγγος, ἐν τῷ ἔφερε τὸν ἕτερον· κοσμήσας δὲ τῷ κόσμῳ παντὶ τοῦ ἑτέρου παιδὸς, φέρων ἐς τὸ ἐρημότατον τῶν οὐρέων 57 τιθεῖ. ὥς δὲ τρίτῃ ἡμέρῃ τῷ παιδίῳ ἐκκειμένῳ ἐγένετο, ἥτε ἐς πόλιν ὁ βουκόλος, τῶν τινα προβόσκων φύλακον αὐτοῦ καταλιπών. ἐλθὼν δὲ ἐς τοῦ Ἀρπάγου ἀποδεικνύναι ἔφη ἐτοίμος εἶναι τοῦ παιδίου τὸν νέκυν. πέμψας δὲ ὁ Ἀρπαγος τῶν ἑωυτοῦ δορυφόρων τοὺς πιστοτάτους, εἶδὲ τε διὰ τούτων, καὶ ἔθαψε τοῦ βουκόλου τὸ παιδίον. καὶ τὸ μὲν ἐτέθαπτο· τὸν δὲ ὕστερον τούτων Κῦρον οὐνομασθέντα παραλαβοῦσα ἔτρεφε ἢ γυνὴ τοῦ βουκόλου, οὐνομα ἄλλο κού τι καὶ οὐ Κῦρον θεμένη.

Καὶ ὅτε δὴ ἦν δεκαέτης ὁ παῖς, πρῆγμα ἐς αὐτὸν τοιόνδε 114 γενόμενον ἐξέφηνέ μιν. ἔπαιξε ἐν τῇ κώμῃ ταύτῃ, ἐν τῇ ἦσαν καὶ αἱ βουκολίαι αὐται, ἔπαιξε δὲ μετ' ἄλλων ἡλίκων ἐν ὁδῷ· καὶ οἱ παῖδες παίζοντες εἵλοντο ἑωυτῶν βασιλέα εἶναι τοῦτον δὴ τὸν τοῦ βουκόλου ἐπικλησιν παιδα. ὁ δὲ αὐτῶν διέταξε

CAP. CXIII.

τὸν μὲν ἔφερε θανατώσων παιδα, τοῦτον μὲν παραδίδοι κ. τ. λ.] De particula μὲν in his iterata conf. II, 174.

τῶν τινα προβόσκων φύλακον αὐτοῦ καταλιπών] πρόβοσκος de pastore cum rarius occurrat (e Philone Iud. Legat. p. 903 D. Wesseling. laudat προβόσκημα, modo sanum sit), suspicio orta Valckenario, substituendam vocem magis usitatam αἰγοβόσκων, quae tamen ut ταῖς βουκολίαις bene conveniat, iure metuit Wesselingius. πρόβοσκος a Toupio (Epist. critic. p. 66 ed. Lips.) explicatur subbulcus s. locum tenens bubulci; nisi potius ita accipiendum, ut inferioris ordinis pastorem indicet, qui sub imperio quasi alius praefecti superioris (qualis est Harpagus) armenta pascat ac regat. Attulit vocem πρό-

βοσκος Blomfield. ad Aeschyl. Agamemn. 918, ubi legitur πρόδουλος, i. e. qui servi vices gerit. Ad vocem φύλακος cf. I, 84 ibique nott. — In cap. seq. vocem βουκολίαι, quae adiectivi vim habet in Theogon. Hesiod. 445, substantivi apud Herodotum, illustrat Schoemann in Dissertat. de Hecate Hesiod. (Gryphisvald. 1851.) p. 10.

CAP. CXIV.

εἵλοντο ἑωυτῶν βασιλέα εἶναι τοῦτον δὴ κ. τ. λ.] Notarunt hoc dicendi genus, quo infinitivi εἶναι abundanter fere quibusdam verbis apponi videtur, viri docti ad Vigerum de idiotismis. pag. 750 seqq. Weiske de pleonasm. pag. 98 seq. Paulo post ἐπικλησιν est: istum bubulci puerum secundum cognomen suum s. prout nimirum reliqui pueri eum cognominare solebant.

τοὺς μὲν οἰκίας οἰκοδομεῖν, τοὺς δὲ δορυφόρους εἶναι, τὸν δὲ κου τινὰ αὐτῶν ὀφθαλμὸν βασιλέος εἶναι, τῷ δὲ τινι τὰς ἀγγελίας ἐσφέρειν ἐδίδου γέρας, ὡς ἐκάστῳ ἔργον προστάσσω. εἰς δὴ τούτων τῶν παιδίων συμπαίζων, ἐὼν Ἀρτεμβάρεος παῖς, ἀνδρὸς δοκίμου ἐν Μήδοισι, οὐ γὰρ δὴ ἐποίησε τὸ προσταχθὲν ἐκ τοῦ Κύρου, ἐκέλευε αὐτὸν τοὺς ἄλλους παῖδας διαλαβεῖν. πειθομένων δὲ τῶν παιδων, ὁ Κῦρος τὸν παῖδα τρηχέως κάρτα περιέσπε μαστιγέων· ὁ δὲ, ἐπεὶ τε μετείθη τάχιστα, ὥς γε δὴ ἀνάξια ἐωντοῦ παθῶν, μᾶλλον τι περιημέκτεε· κατελθὼν δὲ ἐς πόλιν, πρὸς τὸν πατέρα ἀποικίζετο,

οἰκίας οἰκοδομεῖν] Pauwium emendantem οἰκονόμειν, ut intelligentur regis οἰκονόμοι, quibus universa et aedium et rerum domesticarum fuerit cura, bene refutavit Wesselingius, cum hic de puerorum lusu sit sermo, aedes aedificare. In sequentibus itidem Gaisfordium sumus secuti, scribentes: τὸν δὲ κου τινὰ αὐτῶν, quamquam libri, uno excepto, ferunt τῶν δὲ κου. Atque iam Wytenbachius in Select. hist. pag. 351 maluerat τὸν, qui idem verba ὡς ἐκάστῳ ἔργον προστάσσω sic verti iubet: opus unicuique pro suo ipse iudicio mandans, s. opus cuique, ut conveniret, mandans (ad Platon. Phaedon. p. 215). Tu conf. etiam I, 29 ibique nott. Scripsimus quoque βασιλέος pro βασιλῆος, ut supra, et ἐσφέρειν pro φέρειν, quod vulgatas editiones olim occupabat. Vid. III, 77. 84, ubi eodem in negotio ἐσαγγελεῖς. Fuit hic Medorum regum mos, ut nemo ad ipsos accederet, nisi per ministros regios antea indicatus, cui ipsi aditum concesserant. Quod dein, ut tot alia, ad Persarum reges transiisse neminem fere fugit. Praeter Brissonium, cuius locum iam supra ad I, 100 citavimus, conf. Heeren. in Ideen I, 1. pag. 473. Gesenius Phoen. monum. p. 282. Hammer Geschichte der Osmanen I. p. 157. De ὀφθαλμοῖς s. oculis, quorum erat ad regem deferre, quidquid in toto regno ageretur, plurima collegit Stanleius ad Aeschyl. Pers. 973.

Internuntiorum, qui Graece quoque dicuntur ἀγγελιαφόροι s. οἱ τὰς ἀγγελίας ἐσφέροντες, munus intelligitur ex ipsius Herodoti l. l. Per hos enim responsa dabant reges iis, qui ipsos adibant aut quid ab ipsis petebant. Conf. Brissonium de reg. Pers. princ. I, 212 seq.

εἰς δὴ τούτων κ. τ. λ.] Oratio interrupta causali sententia οὐ γὰρ δὴ ἐποίησε κ. τ. λ. multisque aliis verbis adiectis; tu cf. ad I, 8. 24 nott. 155. 174. Ad ἐκέλευε mente addendum esse ὁ Κῦρος, monitu vix opus. — Ἀρτεμβάρεος hic reliqui intactum, cum alii recentt. cdd. mutassent in Ἀρτεμβάρεω. Tu cf. Bredov. p. 232 et vid. quae ad I, 111 dixi. Idem nomen in Nicolai Damasceni Excerptis p. 398 occurrit viri nobilissimi ac pincernarum praefecti in regia aula, qui Cyrum puerum pauperem et inferioribus muneribus adhuc functum ad se admittit, ac deinde filium adoptat et in sui ipsius locum apud Astyagem substituit, qui mortuo Artembare omnes eius opes aliaque dona multa Cyro tribuit ad summam dignitatem iam evecto.

ἐκέλευε — διαλαβεῖν] διαλαβεῖν (pro διαλαβείν) e melioribus libris cum Gaisfordio adscivimus. Est vero hic: medium aliquem comprehendere, ut IV, 94. 68, ubi conf. Wesseling. Grammaticus Graec. in Bekkeri Anecd. I. p. 36 bina verbo διαλαβεῖν significari adnotat, alterum τὸ ἐκατέωθεν τινος λαβέσθαι (sequitur hic locus); alterum est illud, de quo vid. ad I, 190.

τῶν ὑπὸ Κύρου ἦντησε, λέγων δὲ οὐ Κύρου (οὐ γάρ κω ἦν τοῦτο τοῦνομα), ἀλλὰ πρὸς τοῦ βουκόλου τοῦ Ἀστυάγεος παιδός. Ὁ δὲ Ἀρτεμβάρης ὀργῇ, ὡς εἶχε, ἐλθὼν παρὰ τὸν Ἀστυάγεα, καὶ ἅμα ἀγόμενος τὸν παῖδα, ἀνάρσια πρήγματα ἔφη πεπονθέναι, λέγων· Ὡ βασιλεῦ, ὑπὸ τοῦ σου δούλου, βουκόλου δὲ παιδός, ὧδε περιυβρίσμεθα, δεικνὺς τοῦ παιδός τοὺς ὤμους. Ἀκούσας δὲ καὶ ἰδὼν ὁ Ἀστυάγης, θέλων τιμωρῆσαι 115 τῷ παιδί τιμῆς τῆς Ἀρτεμβάρους εἵνεκα, μετεπέμπετο τὸν τε βουκόλον καὶ τὸν παῖδα. ἐπεὶ τε δὲ παρῆσαν ἀμφοτέροι, βλέψας πρὸς τὸν Κύρον ὁ Ἀστυάγης, ἔφη· Σὺ δὲ, ἔων τοῦδε τοιούτου ἐόντος παῖς, ἐτόλμησας τὸν τοῦδε παῖδα, ἐόντος πρῶτον παρ' ἐμοί, ἀεικέλῃ τοιῇδε περισπεῖν; Ὁ δὲ ἀμείβετο ὧδε· Ὡ δέσποτα, ἐγὼ δὲ ταῦτα τοῦτον ἐποίησα σὺν δίκῃ· οἱ 58 γάρ με ἐκ τῆς κώμης παῖδες, τῶν καὶ ὧδε ἦν, παίζοντες σφέων αὐτῶν ἐστήσαντο βασιλέα· ἐδόκεον γάρ σφι εἶναι ἐς τοῦτο ἐπιτηδεώτατος. οἱ μὲν νυν ἄλλοι παῖδες τὰ ἐπιτασσόμενα ἐπε-

οὐ γάρ κω ἦν τοῦτο τοῦνομα] Ex hoc loco satis patet, Cyri nomen assumptum demum esse, quum ad regnum ipse esset evectus, qui teste Strabone XV. p. 729 s. 1060 prius vocabatur Ἀγραδάτης. Ac Cyri nomen nil aliud nisi *Solem* significare indeque titulum regium potius videri, ex ipsis veterum testimoniis satis constat. Vid. Plutarch. Artaxerx. I. Ctesiae Persicc. §. 49 et quae ibi attuli pag. 194 seqq., quibus nunc addi velim Lengerke ad Daniel. pag. 289 seq. In cuneatis inscriptionibus adhuc repertis Cyri nomen legitur modo *Kurus*, modo *Kuras*, patris nomine non addito, ut me edocuit Ad. Holtzmann. Recentiorum Persarum reges adhuc *Solis* cognomine ornari nemo nescit. — In verbis antecedentibus scripsimus *περιέσπε* pro *περιέσπε*, ut olim erat impressum; ad verba: τῶν ὑπὸ Κύρου ἦντησε (i. e. quae a Cyro accepisset, passus esset) conf. II, 119 (ξενίων ἦντησε μεγάλων). Verba ἀνάρσια πρήγματα ἔφη πεπονθέναι attulit Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 494, explicans vocem ἀνάρσια, iniuncta, inimica. Ex Herodot. conf.

III, 10. V, 89. 90. IX, 37 coll. 110.

CAP. CXV.

τιμῆς τῆς Ἀρτεμβάρους εἵνεκα] εἵνεκα in Schellershemiano et in Sancerrofti libro alioque Parisino cum esset, adscivimus post Gaisfordium. Vulgo *ἔνεκα*. Eadem fere lectionis varietas haud infrequens apud Pausaniam, de quo Siebelis. ad I, 5. §. 4. Sed Schubarto (Praefat. ad Pausan. Vol. II. p. XXXII.) forma *ἔνεκα* ubique Pausaniae restituenda videtur. In Herodoto unam formam *εἵνεκεν* ferri posse contendit Bredov. p. 109 seq., eamque hoc loco reposuit Dietsch. Mihi utraque forma Noster bene uti potuisse videtur. Ad ἀεικέλῃ, quod unum verum habeo, cf. nott. ad I, 73. Gaisford. dederat ἀεικίῃ. Vim voculae δὲ (in verbis σὺ δὲ ἔων τοῦδε κ. τ. λ.) nuper illustravit Heller in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 297; nam pronominiibus sive personalibus sive demonstrativis sic additur, ut eorum vim augeat et amplificet. Ad vim particulae δὲ (in verbis ἐγὼ δὲ ταῦτα κ. τ. λ.) post vocativum in appel-

τέλεον, οὗτος δὲ ἀνηκούστεέ τε καὶ λόγον εἶχε οὐδένα, ἐς ὃ
 ἔλαβε τὴν δίκην. εἰ ὦν δὴ τοῦδε εἵνεκα ἄξιός τευ κακοῦ εἰμι,
 116 ὣδε τοι πάρεμι. Ταῦτα λέγοντος τοῦ παιδὸς, τὸν Ἀστυάγεα
 ἐσήτε ἀνάγνωσις αὐτοῦ· καὶ οἱ ὃ τε χαρακτήρ τοῦ προσώπου
 προσφéréσθαι ἐδόκεε ἐς ἑωυτὸν, καὶ ἡ ὑπόκρισις ἐλευθεριω-
 τέρη εἶναι· ὃ τε χρόνος τῆς ἐκθέσιος τῇ ἡλικίᾳ τοῦ παιδὸς
 ἐδόκεε συμβαλίνειν. ἐκπλαγείς δὲ τούτοις ἐπὶ χρόνον ἄφθογ-
 γος ἦν. μόγισ δὲ δὴ κοτε ἀνευχεθῆς εἶπε, θέλων ἐκπέμψαι
 τὸν Ἀρτεμβάρεα, ἵνα τὸν βουκόλον μῦνον λαβὼν βασανίσῃ·
 Ἀρτέμβαρης, ἐγὼ ταῦτα ποιήσω, ὥστε σὲ καὶ τὸν παῖδα τὸν
 σὸν μηδὲν ἐπιμέμψεσθαι. Τὸν μὲν δὴ Ἀρτεμβάρεα πέμπει·
 τὸν δὲ Κῦρον ἦγον ἔσω οἱ θεράποντες, κελεύσαντος τοῦ
 Ἀστυάγεος. ἐπεὶ δὲ ὑπελέλειπτο ὁ βουκόλος μῦνος, μουνω-

lando positae attendi iussit Hartung: Lehre d. Partik. I. p. 179.

ἐς ὃ ἔλαβε τὴν δίκην] i. e. *donec tandem poenas dedit*, recte explicante Struve in Quaest. Herod. Specim. I. p. 42, ubi quotquot apud Herodotum inveniuntur loci formulae ἐς ὃ (*donec*), singulari industria collegit. Sic I, 93. 94. 98 etc.

ὃδε τοι πάρεμι] Bene Schwgh. pro ὥδε mavult ὃδε, quod tres libri ostendunt, quodque in melioribus libris supra invenitur I, 111 ibique adnot. Unde recentt. edd. merito receperunt. Dubitat tamen Buttmann. in Gr. Graec. maior. II. pag. 286.

CAP. CXVI.

τὸν Ἀστυάγεα ἐσήτε ἀνάγνωσις] i. e. *subiit Astyagem ut agnosceret puerum. ἐσήτε* pro ἐσήει dedi cum Bekkero et recentt. edd. probante Bredov. p. 400. Eodem modo infra διεξήτε pro διεξήει. Ad significationem et structuram verbi ἐσιέναι, non diversam a verbo ἐσέρχεσθαι apud Herodotum, conf. nott. ad III, 42 et VII, 46.

προσφéréσθαι ἐδόκεε ἐς ἑωυτὸν] Nonnulli libri ἐς αὐτοῦς, quod placet Gronovio, ad Cambysem et Mandanen haec referenti, quae ad Astyagem pertinere patet. In seqq. quod nunc legitur ἐλευθεριωτέρη,

id ex emendatione Aemilii Porti fluxit ita scribentis pro ἐλευθεριωτέρη atque probatum est a Reiskio et Wesselingio ac nuper a Bredovio p. 67: „Nam ἐλευθέριος est liberalis, ingenuus, praecipue ubi non ingenue opponitur: sic responsio erat ea, quae magis ingenuum deceret quam servi filium vel magis erat ingenua, quam quae a servi filio reddi potuisset.“ — In seqq. ἐπὶ χρόνον est *aliquandiu, aliquantum temporis*, ut IX, 22.

μόγισ δὲ δὴ κοτε ἀνευχεθῆς] Sententia Herodoti haec est: „Cum aegre se tandem recepisset, ita dixit, cum Artembarem eo consilio dimittere vellet, ut ipse bubulcum solum ad se adductum examinare posset.“ μόγισ δὴ — *κοτὲ valet tandem aliquando s. aegre tandem*. Formulam aliquot exemplis, mōnente Cr., illustravit Heindorfius ad Platon. Protagor. p. 480. ἀνευχεθῆς est *se recipiens, se colligens*. Qua de significatione diximus in Creuzeri Melett. III. pag. 54. Eustathius, ut idem Cr. notat, de usu verbi ἀνευχεῖν disputat ad Homeri Odys. VIII, 428. pag. 319, 21, nec huius loci oblitus est. Explicat illud per ἀναπνεύειν. — Infra ἔσω cum recc. edd. dedimus pro vulg. ἐῖσω, i. e. in *interiores aedium s. palatii partes*.

μουνωθέντα τὰ δὲ αὐτὸν εἶρετο

· θέντα τάδε αὐτὸν εἶρετο ὁ Ἀστυάγης, κώδεον λάβοι τὸν παῖδα, καὶ τίς εἴη ὁ παραδούς. ὁ δὲ ἐξ ἑωυτοῦ τε ἔφη γεγενῆσθαι, καὶ τὴν τεκοῦσαν αὐτὸν ἔτι εἶναι παρ' ἑωυτῷ. Ἀστυάγης δὲ μιν οὐκ εὖ βουλευέσθαι ἔφη, ἐπιθυμέοντα ἐς ἀνάγκας μεγάλας ἀπικνέεσθαι. ἅμα τε λέγων ταῦτα ἐσήμαινε τοῖσι δορυφόροισι λαμβάνειν αὐτόν. ὁ δὲ, ἀγόμενος ἐς τὰς ἀνάγκας, οὕτω δὴ ἔφαινε τὸν ἔοντα λόγον. ἀρχόμενος δὴ ἀπ' ἀρχῆς διεξήγε, τῇ ἀληθείῃ χρεώμενος· καὶ κατέβαινε ἐς λιτάς τε καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κελεύων ἔχειν αὐτόν. Ἀστυάγης δὲ, τοῦ μὲν βου- 117· κολου τὴν ἀληθείην ἐκφήναντος, λόγον ἤδη καὶ ἐλάσσω ἐποιέετο. Ἀρπάγῳ δὲ καὶ μεγάλως μεμφόμενος, καλέειν αὐτὸν τοὺς δορυφόρους ἐκέλευε. ὥς δὲ οἱ παρῇν ὁ Ἀρπαγος, εἶρετό μιν ὁ Ἀστυάγης. Ἀρπαγε, τέφ δὴ μόρφω τὸν παῖδα κατεχρήσας, τὸν τοι παρέδωκα ἐκ θυγατρὸς γεγυῖα τῆς ἐμῆς; Ὁ δὲ Ἀρπαγος, ὥς εἶδε τὸν βουκόλον ἐνδον ἔοντα, οὐ τρέπεται ἐπὶ

ὁ Ἀστυάγης] Haec certe plurimorum librorum et scriptorum et impressorum lectio, quam ex uno Sancerfti libro Schweigh. et Gaisford. mutarunt in *μουνωθέντα* δὲ (pro *τάδε*). Alii libri: *μουνωθέντα* δὲ, *τάδε*, alii *μουνόθεν*, *τάδε*, quod Gronovius amplexus est, quodque nunc receperunt Dindorf et Dietsch. Wesselingius ac Valcken. pro *τάδε* malunt ὁ ἢ, Schweigh. *τε*. Quorum neuter nobis placet, qui cum Matthiae in vulgata adquiescendum duximus. Nam, ut de reliquis taceam, istud δὲ minus convenit structurae nec nisi per anacolutum quoddam genus rite explicari poterit.

ἐπιθυμέοντα ἐς ἀνάγκας μεγάλας ἀπικνέεσθαι] ἀνάγκαι et hic et paulo post sunt *tormenta*, quibus bubulcum verum dicere cogebant. Monuit Wesseling. tum ad h. l. tum ad Diodor. III, 14. — τὸν ἔοντα λόγον, i. e. *rem, ut erat, s. verum*. Conf. supra I, 95, ubi vid. Infra I, 117: τὸν ἔθ' ὃν ἔφαινε λόγον, quod ad sententiam certe non differt. — Mox scripsi ἀληθείην pro vulg. ἀληθινή et ἀληθείην pro ἀληθινή; cf. nott. ad I, 34.

καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κελεύων

ἔχειν αὐτόν] Immerito haerent viri docti in participio *κελεύων*, quod propter antecedens *κατέβαινε*, quocum per particulas *τε καὶ* coniunctum est, mutatum voluerunt in *κελεύει* s. *ἐκέλευεν*. Quibus iure non obsecutus est Schweighauserus, locutionem ita explicans, ut ad *κελεύων*, quod in omnibus libris compareret, mente repeti velit *κατέβαινε*, quod ipsum verbum constanter ista notione cum participio construatur, ut I, 90. 118. IX, 94. Rectius tamen Matthiae in Gr. Graec. §. 631, 4. pag. 1300 h. l. ad eos retulisse videtur, in quibus subitum orationis transitum e verbo finito in participium et vice versa notamus, praesertim cum hoc structurae genus Nostro haud sit infrequens. Ad locutionem *καταβαίνειν ἐς λιτάς* conferre licet Horatii Od. III, 20, 58 *ad preces decurrere*, ubi nonnulla attulit Mitscherlich.

CAP. CXVII.

λόγον ἤδη καὶ ἐλάσσω ἐποιέετο] scil. τοῦ βουκόλου, „minorem eius rationem habuit, minorem ei culpam tribuit.“ — In seqq. ad vocem *κατεχρήσας* cf. quae ad I, 82 fin. de

ψευδέα ὁδὸν, ἵνα μὴ ἐλεγχόμενος ἀλίσκηται, ἀλλὰ λέγει τάδε· ὦ βασιλεῦ, ἐπεὶ τε παρέλαβον τὸ παιδίον, ἐβούλευον σκοπῶν, ὅπως σοί τε ποιήσω κατὰ νόον, καὶ ἐγὼ πρὸς σὲ γινόμενος ἀναμάρτητος, μήτε θυγατρὶ τῇ σῇ μήτε αὐτῷ σοι εἶην αὐθέντης. ποιέω δὴ ὧδε. καλέσας τὸν βουκόλον τόνδε, παραδίδωμι τὸ παιδίον, φᾶς σέ τε εἶναι τὸν κελεύοντα ἀποκτείνειν αὐτό. καὶ λέγων τοῦτό γε οὐκ ἐψευδόμην· σὺ γὰρ ἐνετέλλεο οὕτω. παραδίδωμι μέντοι τῷδε κατὰ τάδε, ἐντειλάμενος θείναι μιν ἐς ἐρῆμον οὖρος, καὶ παραμένοντα φυλάσσειν, ἄχρι οὐ τελευτήσῃ, ἀπειλήσας παντοῖα τῷδε, ἣν μὴ τάδε ἐπιτελέα ποιήσῃ. ἐπεὶ τε δὲ, ποιήσαντος τούτου τὰ κελεύμενα, ἐτελεύτησε τὸ παιδίον, πέμψας τῶν εὐνούχων τοὺς πιστοτάτους, καὶ εἶδον δι' ἐκείνων, καὶ ἔθαψά μιν. οὕτως ἔσχε, ὦ βασιλεῦ, περὶ τοῦ πρήγματος τούτου· καὶ τοιούτῳ μόρῳ ἐχρήσατο ὁ παῖς.

- 118 Ἄρπαγος μὲν δὴ τὸν ἰθὺν ἐφαινε λόγον. Ἀστυάγης δὲ κρύπτων, τὸν οἱ ἐνεῖχε χόλον διὰ τὸ γεγονὸς, πρῶτα μὲν, κα-

huius verbi significatione monita sunt. — Pro μόρῳ Aldina male τρόπῳ.

ὅπως σοί τε ποιήσω] ποιήσω cum recentt. edidimus, libris consentientibus. Vulgo ποιῶ. Quod sequitur alterum ποιῶ (δὴ ὧδε), cum Gaisfordio e ternis libris mutavimus in ποιέω. Pro γινόμενος Schwgh. e melioribus codd., quos ego etiam cum recentt. edd. secutus sum, recepit γινόμενος, probante Gaisfordio, apud quem tamen, operarum credo incuria, in textu ipso exstat γινόμενος, quod Matthiae reliquit. In seqq.: φᾶς σέ τε εἶναι κ. τ. λ. Eltz Quaest. Herodd. proposuit γε pro τε. Quo quidem vix opus videtur, si τε ad totam referas sententiam, cui mox altera additur verbis: καὶ λέγων — ἐψευδόμην.

Θείναι μιν ἐς ἐρῆμον οὖρος] Vulgo ἐρῆμον retracto accentu. Sed Schweigh. dedit ἐρῆμον· (ut ὁμοῖος, ἐτοῖμος) tum codicum ob auctoritatem, tum Reizii iussu in Praefat. ad Herod. p. 9. Probavit Bredov. p. 273.

ἣν μὴ τάδε ἐπιτελέα ποιήσῃ] i. e. nisi haec effecta dedisset, s. nisi

haec perfecisset, exegisset. Locutionem illustrant exempla a Wesselingio allata, ex Melissae epist. p. 749 (Pythagor. fragm. ed. Gal.), Stob. Serm. LXXVII. p. 460. Conf. infra I, 124. III, 16 init. III, 124 fin. — Mox unus liber: καὶ εἶδον, sine necessitate. — Pro ἔθαψα Thomas Mag. p. 415 ex hoc loco laudat ἐθαψάμην, quod forte ferri possit, si intelligatur: sepeliendum curavi. Sed omnes libri retinent ἔθαψα, probante ac tuente Gronovio ad I, 111, qui activo verbo in his Nostrum fuisse usum docet II, 169. III, 62. VI, 30. VII, 117. Tu vid. etiam nott. ad V, 8.

CAP. CXVIII.

κρύπτων τὸν οἱ ἐνεῖχε χόλον] i. e. tegens iram, quam in eum (Harpagum) propter id factum animo concepit habebat. Stephanus de suo mutaverat ἐνεῖχε libris omnibus in vitis, idque unum verum esse docuit Bredov. p. 369 itemque Dindorf. p. XXXVI. Vulgo ἐνεῖχεε, quod Buttmannus tueri voluit, pro ἐνεῖχε ita dictum, ut ἔψεε I, 48 et ὠφλεε

τάπερ ἤκουσε αὐτὸς πρὸς τοῦ βουκόλου τὸ πρῆγμα, πάλιν ἀπη-
γέετο τῷ Ἀρπάγῳ· μετὰ δὲ, ὥς οἱ ἐκαλλιλόγητο, κατέβαινε
λέγων, ὥς περίεστι τε ὁ παῖς καὶ τὸ γεγονὸς ἔχει καλῶς. Τῷ
τε γὰρ πεποιημένῳ, ἔφη λέγων, ἐς τὸν παῖδα τοῦτον ἔκαμνον
μεγάλως, καὶ θυγατρὶ τῇ ἐμῇ διαβεβλημένος οὐκ ἐν ἑλαφρῷ
ἐποιεῦμην. ὥς ὦν τῆς τύχης εὖ μετεστεώσης, τοῦτο μὲν τὸν
σεωντοῦ παῖδα ἀπόπεμψον παρὰ τὸν παῖδα τὸν νεήλυδα, τοῦτο
δὲ (σῶστρα γὰρ τοῦ παιδὸς μέλλω θύειν, τοῖσι θεῶν τιμῇ
αὕτη προσκέεται) ἀρίσθι μοι ἐπὶ δεῖκνον. Ἀρπαγὸς μὲν, 119
ὥς ἤκουσε ταῦτα, προσκυνήσας καὶ μεγάλη ποιησάμενος, ὅτι

VIII, 26 (ubi nunc ὥφλε); vid. Gramm. Graec. mai. II. p. 31. Schweighaeuserus ad explicandam formam cogitaverat de verbo ἐνέ-
χῳ (pro ἐνέχω), ut συμβαλλέω pro συμβάλλω, alia huius generis Ioni-
bus sane haud infrequentia, de quibus supra iam monuimus. — De κατέβαινε conf. ad I, 116 fin. In forma ἐκαλλιλόγητο mirum quan-
tum codices variant, nec tamen ita, ut quidquam melius sive quod ad accuratiorem formae intelligentiam conducere queat, inde elicias. Buttmannus in Gramm. mai. I. p. 325 malit eam ad illas referre, in quibus reduplicatum augmentum neglectum est. Cf. supra adnot. ad I, 90 et vid. Bredov. p. 286, qui hanc formam a suspicione vacuam habet.

ἔφη λέγων] Mira locutionis abundantia, Nostro haud inusitata. Sic V, 36. 50 etc. coll. I, 122. 125. Conf. Bredov. p. 85, qui omnes Herodoti locos collegit. — In seq. κάμνειν est aegre ferre, dolere, indeque dativum rei habet adiunctum.

οὐκ ἐν ἑλαφρῷ ἐποιεῦμην] i. e. quod in filiae meae offensionem incurrissem, haud leviter ferebam. Eadem locutio infra III, 154. Quod unus habet liber ἑλαφρῶς, id merito glossam censuerunt viri docti. Laudat Wesselingius Dion. Cass. 39. p. 114 et 58 p. 714. Eiusdem fere generis est, quod infra legimus II, 121. §. 4. VI, 13: ἐν κέρδει ἐποιεῦντο. Ad significationem verbi διαβεβλημένος cf. nott. ad V, 35.

σῶστρα γὰρ τοῦ παιδὸς μέλλω θύειν] Hunc meliorem verborum ordinem e libris adscivimus cum Schwgh. et Gaisf. Vulgo γὰρ positum erat post παιδός. σῶστρα (s. σωτήρια) sunt sacra, quae pro re aliqua servata diis fiunt ab hominibus, gratiam huius rei et agentibus et quasi referentibus. Cf. C. F. Hermann Gottesdienstl. Alterth. §. 48. not. 8., et praecipue locum Xenophontis in Anab. III, 2. 9. Apud Herodotum IV, 9 σῶστρα de pretio rei servatae non aliter atque apud Xenophont. Memorr. II, 10, 2. Inde Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agam. 938 comparat cum voce κόμιστρα, quae pretium ob rem recuperandam solum declarat. Caeterum noli mirari, Astyagem Medorum regem hic plane Graecorum more loqui de sacris faciundis, qualia sane Graecis in usu fuisse novimus, Medis Persisque non item; neque similia desunt in Nicolai Damasceni narratione ad Graecorum mores efficta: de quibus dixi in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LIX. p. 264 seqq. Qui enim Graecorum in gratiam scribebant, hoc modo Graecis immixtis aliarum gentium res ad suas accommodare atque exornare studuerunt. — Paulo post meliores πάρισθι, quod non repudiavimus, probante quoque Bredov. p. 62. Vulgo πάρισθι.

CAP. CXIX.

ὅτι τε ἡ ἁμαρτὰς οἱ ἐς θεόν

τε ἡ ἁμαρτίας οἱ ἐς δέον ἐγεγόνεε, καὶ ὅτι ἐπὶ τύχησι χρηστῆσι ἐπὶ δειπνον κέκλητο, ἦτε ἐς τὰ οἰκία. ἐσελθὼν δὲ τὴν ταχίστην, ἣν γὰρ οἱ παῖς εἰς μούνος, ἕτα τρία καὶ δέκα κον μάλιστα γεγωνῶς, τοῦτον ἐκπέμπει, λέναι τε κελεύων ἐς Ἀστυάγειος καὶ ποιέειν, ὅτι ἂν ἐκείνος κελεύῃ. αὐτὸς δὲ περιχαρὴς ἐὼν φράζει τῇ γυναικὶ τὰ συγκυρήσαντα. Ἀστυάγης δὲ, ὥς οἱ ἀπίκετο ὁ Ἀρπάγου παῖς, σφάξας αὐτὸν, καὶ κατὰ μέλεα διελὼν, τὰ μὲν ὥπτησε, τὰ δὲ ἔψησε τῶν κρεῶν. εὐτυχτα δὲ ποιησάμενος εἶχε ἐτοίμα. ἐπεὶ τε δὲ, τῆς ὥρης γινομένης τοῦ δειπνου, παρήσαν οἱ τε ἄλλοι δαιτυμόνες καὶ ὁ Ἀρπαγος, τοῖσι μὲν ἄλλοισι καὶ αὐτῷ Ἀστυάγει παρετιθέατο τράπεζαι ἐπιπλέαι μηλείων κρεῶν, Ἀρπάγῳ δὲ τοῦ παιδὸς τοῦ ἑωυτοῦ, πλὴν κεφαλῆς τε καὶ ἄκρων χειρῶν τε καὶ ποδῶν, τᾶλλα 60 πάντα· ταῦτα δὲ χωρὶς ἔκειτο ἐπὶ κανέφ κατακεκαλυμμένα. ὥς δὲ τῷ Ἀρπάγῳ ἐδόκεε ἄλις ἔχειν τῆς βορῆς, Ἀστυάγης εἰρετό μιν, εἰ ἡσθείη τι τῇ θοίνῃ· φαμένου δὲ Ἀρπάγου καὶ κάρτα ἡσθῆναι, παρέφερον, τοῖσι προσέκειτο, τὴν κεφαλὴν

ἐγεγόνεε] i. e. quod peccatum ei bene recte (i. e. in id, quod debuit) cesserat. Locutio ἐς δέον supra occurrit I, 32, ubi conf. Add. I, 186. In seqq. ἐπὶ τύχησι χρηστῆσι est: bonis avibus, felicibus auspiciis, quod dicendi genus vel ex Vigeri Idiotism. p. 620 notum. Mox reliqui κέκλητο, cuius loco ἐκέκλητο recentiores edd. posuerunt. Cf. Bredov. p. 289, qui idem p. 298 recte tuetur ἔψησε, cuius loco alii ἦψησε. Ad ὥπτησε idem confertur p. 306.

ὅτι ἂν ἐκείνος κελεύῃ] κελεύῃ, quod cum recentt. edd. dedimus, satis tumentur linguae leges, quae non optativum (ut vulgo, κελεύοι), sed coniunctivum in his enuntiationibus flagitant.

εὐτυχτα δὲ ποιησάμενος εἶχε ἐτοίμα] ἐτοίμα, quod in Sancrofti libro non legitur, abesse vult Wesselingius, quum idem notet atque εὐτυχτα, quod ipsum a Grammaticis exponitur vocabulo ἐτοίμα. Nec tamen talem copiam sermonis in Herodoto nos offendere debere, bene monuit Schweigh. laudans Nostri I, 123: κατειργασμένου δὲ τούτου

καὶ ἐόντος ἐτοίμου. Inde recte verteris: „Quae ubi bene praeparata essent, in promptu ille habuit.“ De ἐπεὶ τε in seqq., quod Iones ponere solent loco simplicis particulae ἐπεὶ, laudant Gregor. Corinth. Dial. Ion. §. 26 ibique Koen. Omnia nunc dabit Bredov. p. 38 seq.

παρετιθέατο τράπεζαι ἐπιπλέαι] τράπεζαι dixit Noster plurali numero Graecorum ex more, quo vel singulis convivis sua cuiusque mensa apponebatur vel in epulis, quibus plures aderant, plures omnino mensae cibis refertae hospitibus proponebantur. Vid. Nitzsch. ad Homeri Odys. I, 109. pag. 27 et conf. C. F. Hermann Privatalterth. §. 27. not. 5. — παρετιθέατο imperfecti est forma, haud inusitata in aliis quoque verbis apud Herodotum, cuius locos indicavit de his formis disputans Bredov. p. 329, qui idem pro μηλείων, quod omnes tenent libri, scribi iubet (p. 156) μηλέων, quod recepit Dietsch. Mox τὰ ἄλλα dedi τᾶλλα, ut I, 2. Ad seqq. conf. Theophil. ad Autolyt. III. p. 282 ed. Wolf.

παρέφερον, τοῖσι προσέκειτο]

τοῦ παιδὸς κατακεκαλυμμένην καὶ τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας· Ἀρπαγον δὲ ἐκέλευον προστάντες ἀποκαλύπτειν τε καὶ λαβεῖν, τὸ βούλεται αὐτῶν. πειθόμενος δὲ ὁ Ἀρπαγος, καὶ ἀποκαλύπτων, ὅρᾳ τοῦ παιδὸς τὰ λείμματα· ἰδὼν δὲ οὔτε ἐξεπλάγη, ἐντὸς τε ἑωυτοῦ γίνεται. εἰρετο δὲ αὐτὸν ὁ Ἀστυάγης, εἰ γινώσκοι, ὅτεν θηρίον κρέα βεβρώκοι. ὁ δὲ καὶ γινώσκειν ἔφη, καὶ ἀρεστὸν εἶναι πᾶν, τὸ ἂν βασιλεὺς ἔρδῃ. τούτοισι δὲ ἀμειψάμενος, καὶ ἀναλαβὼν τὰ λοιπὰ τῶν κρεῶν, ἦγε εἰς τὰ οἰκία. ἐνθεῦτεν δὲ ἐμελλε, ὥς ἐγὼ δοκέω, ἀλίσας θάψειν τὰ πάντα.

Ἀρπάγῳ μὲν Ἀστυάγης δίκην ταύτην ἐπέθηκε. Κύρου 120 δὲ πέρι βουλευῶν ἐκάλεε τοὺς αὐτοὺς τῶν μάγων, οἳ τὸ ἐνύπνιον οἱ ταύτῃ ἔκριναν. ἀπικομένους δὲ εἰρετο ὁ Ἀστυάγης, τῇ ἔκρινάν οἱ τὴν ὄψιν· οἳ δὲ κατὰ ταῦτά εἶπαν, λέγοντες ὥς βασιλεῦσαι χρῆν τὸν παῖδα, εἰ ἐπέξωσε καὶ μὴ ἀπέθανε πρότερον. Ὁ δὲ ἀμείβεται αὐτοὺς τοῖσδε· Ἔστι τε ὁ παῖς καὶ περίεστι· καὶ μιν ἐπ' ἄγρου διατρώμενον οἱ ἐκ τῆς κώμης παῖδες ἐστήσαντο βασιλέα. ὁ δὲ πάντα, ὅσα περ οἱ ἀληθεῖ λόγῳ βασιλέες, ἐτελέωσε ποιήσας. καὶ γὰρ δορυφόρους καὶ θυρωροὺς καὶ ἀγγελιηφόρους καὶ τὰ λοιπὰ πάντα διατάξας εἶχε.

Landat haec Thomas Mag. p. 572, quo πρόσκειμαι idem esse commonstret atque ἀνάκειμαι. Est enim τοῖσι προσέκειτο: quibus hoc munus, hoc officium erat, s. quibus hoc mandatum erat. Nec multum differt, quod modo legimus I, 118: τοῖσι θεῶν τιμὴ αὕτη προσκέεται, i. e. „quibus hicce honor convenit, s. ad quos hicce honor pertinet.“ In seqq. reliqui προστάντες (pro προσστάντες); tu vid. I, 2. I, 86 ibique nott. Ad locutionem ἐντὸς τε ἑωυτοῦ γίνεταί (sed animi sui compos mansit), cf. VII, 47 ibique nott.

καὶ ἀρεστὸν εἶναι πᾶν κ. τ. λ.] In qua responsione orientalium indolem regisque summum cultum adeoque venerationem cognoscimus. Retulit haec quoque Seneca de ira III, 15, ac similem quandam responsionem, quam Edgar Anglorum rex a filio nnius de principum ab ipso interfecti accepit, enarrat Larcherus.

CAP. CXX.

εἰ ἐπέξωσε] ἐπέξωσε rara forma verbi ἐπιζῶω, quod alias in praesenti tantum atque imperfecto occurrit. Cf. Buttmann. Gr. Gr. maior II. pag. 145. Add. Bredov. p. 170. Ex Aldina fluxerat ἐπέξησε. Mox dedi cum recentt. edd. βασιλέες pro βασιλῆες. — De iis, qui h. l. dicuntur ἀγγελιηφόροι, cf. supra ad I, 114.

καὶ τὰ λοιπὰ πάντα διατάξας εἶχε] εἶχε praebuit Sancerosti liber loco vulgatae ἦρχε, quae glossam sapit. Hinc probante iam dudum Toupio in Emendd. ad Suid. P. III. p. 454 ed. Lips. cum Schwg. et Gaisf. haud cunctanter recepimus. Locutionem ipsam attigimus supra I, 37 init. — In proxime seqq. pro φέρειν unus habet ἔχειν; quod utrumque dici posse monet Wesseling. e. Nostri loco VI, 19 coll. V, 81. VI, 42. VIII, 144. Nec hoc rarum aut infrequens.

καὶ νῦν ἐς τί ὑμῖν φαίνεται φέρειν; Εἶπαν οἱ μάγοι· Εἰ μὲν περὶ ἐστὶ τε καὶ ἐβασίλευσε ὁ παῖς μὴ ἐκ προνοίας τινός, θάρσει τε τούτου εἵνεκα καὶ θυμὸν ἔχε ἀγαθόν· οὐ γὰρ ἔτι τὸ δεύτερον ἄρξει. παρὰ σμικρὰ γὰρ καὶ τῶν λογίων ἡμῖν ἐνια κενώρηκε· καὶ τὰ γε τῶν ὄνειράτων ἐχόμενα, τελέως ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται. Ἀμείβεται Ἀστυάγης τοῖσδε· Καὶ αὐτὸς, ὦ μάγοι, ταύτη πλείστος γνώμην εἰμι, βασιλέος οὐνομασθέντος τοῦ παιδός, ἐξήκειν τε τὸν ὄνειρον, καὶ μοι τὸν παῖδα τούτου εἶναι δεινὸν οὐδὲν ἔτι. ὅμως μὲν γε τοι συμβουλευσάτε μοι, εὖ περισκεψάμενοι, τὰ μέλλει ἀσφαλέστατα εἶναι οἴκῳ τε τῷ ἐμῷ καὶ ὑμῖν. Εἶπαν πρὸς ταῦτα οἱ μάγοι· Ὡ βασιλεῦ, καὶ αὐτοῖσι ἡμῖν περὶ πολλοῦ ἐστὶ κατορθοῦσθαι ἀρχὴν τὴν σὴν. κείνως μὲν γὰρ ἀλλοτριούται, ἐς τὸν παῖδα τούτον περιούσα, ἔοντα Πέρσῃ· καὶ ἡμεῖς, ἔοντες Μῆδοι, δονλούμεθα τε καὶ

παρὰ σμικρὰ γὰρ — ἐνια κενώρηκε] Hoc ad sensum non valde differt ab eo, quod continuo legitur: ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται. Namque παρὰ hic eadem fere notione, qua πρὸς s. εἰς, sequente accusativo poni videtur, recte monente Matth. in Gramm. Graec. §. 588, c. pag. 1173. Hinc vorte: *Namque in exitum etiam oracula nonnulla nobis exierunt s. cesserunt*, i. e. *levem, pusillum exitum habuere*. Quae sequuntur τὰ τῶν ὄνειράτων ἐχόμενα, sunt ea, quae ad somnia pertinent huiusque sunt generis. E nostro scriptore huc faciunt loci a Wesaelingio laudati I, 193. III, 25. V, 49. VIII, 142. Add. II, 77. Alia plurima laudat Stallbaum. ad Platon. Phileb. pag. 29. Eundem Pausaniae usum attigit Siebelis. ad II, 30. §. 9.

ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται] Infra non diversa significatione dixit: ἀποσκήψαντος τοῦ ἐνυπνίου ἐς φλαύρον. Ac monet Schwgh. ἔρχεται hic idem esse, quod in simili argumento alias frequens legitur ἐξέρχεται VI, 82. 107, et hoc ipso capite mox ἐξήκειν. In quibus quae peculiaris sit vis praepositionis ἐξ, vix quemquam latebit.

ταύτη πλείστος γνώμην εἰμι] i. e. *in hac maxime sum sententia*. De

πολὺς sufficient, quae iam Vigersus habet de Idiotism. pag. 138. Conf. quoque supra I, 98 ibique not. Eltz. in Quaest. Herod. p. 9. scribi vult γνώμην, quem dativum quomodo commodè explicem, equidem non habeo. Nam qui affertur Herodoti locus VII, 22⁹ consimilis, in eo mihi non dubium, quin cum Valckenario scribendum sit τὴν γνώμην. Vide ibi adnot. In seqq. bis scripsi βασιλέος pro βασιλῆος.

περὶ πολλοῦ ἐστὶ] i. e. *plurimum nostra interest, magni facimus*. Conf. supra I, 73, ne plura in dictione haud difficili. Mox reliqui κείνως; recentt. edd. ἐκείνως, itemque cap. 122 κείθεν; tu conf. nott. ad I, 11.

ἐς τὸν παῖδα τούτον περιούσα] περιούσα, quod e melioribus libris nunc restitutum est, illustravit Valckenarius aliquot locis, ubi regnum s. imperium sic dicitur in aliquem περιέναι, περιελθεῖν et quae eius sunt generis. Conf. Herod. II, 120. III, 65. 140. VI, 111 et I, 7. 96. 187. 210. Alios aliorum locos vid. in Valckenarii nota ad h. l. — λόγου οὐδενός γίνεσθαι πρὸς τινος est: *pro nihilo putari ab aliquo, nullo loco, nullo in numero haberi*. Comparantur similia apud Nostrum quaedam: I, 143. III, 139. 146. IV, 135. IX, 80, alia.

λόγου οὐδενὸς γινόμεθα πρὸς Περσέων, ἐόντες ξένοι· σέο δ' 61
 ἐνεστεῶτος βασιλέως, ἐόντος πολιήτεω, καὶ ἄρχομεν τὸ μέρος,
 καὶ τιμὰς πρὸς σέο μεγάλας ἔχομεν. οὕτω ὦν πάντως ἡμῖν
 σέο τε καὶ τῆς σῆς ἀρχῆς προοπτεῖον ἐστί. καὶ νῦν εἰ φοβερὸν
 τι ὠρέομεν, πᾶν ἂν σοι προεφράζομεν· νῦν δὲ ἀποσκήψαντος
 τοῦ ἐνυπνίου ἐς φλαῦρον, αὐτοὶ τε θαρσέομεν καὶ σοὶ ἕτερα
 τοιαῦτα παρακελευόμεθα· τὸν δὲ παῖδα τοῦτον ἐξ ὀφθαλμῶν
 ἀπόπεμψαι ἐς Πέρσας τε καὶ τοὺς γειναμένους. Ἀκούσας ταῦτα 121
 ὁ Ἀστυάγης ἐχάρη τε καὶ καλέσας τὸν Κῦρον ἐλεγέ οἱ τάδε·
 ὦ καὶ, σὲ γὰρ ἐγὼ δι' ὄψιν ὀνείρου οὐ τελέην ἡδίκεον, τῇ
 σέωντοῦ δὲ μόλῃ περιέεις· νῦν ὦν ἴθι χαίρων ἐς Πέρσας,

σέο δ' ἐνεστεῶτος βασιλέως] ἐνεστεῶς de rege quasi τῷ θρόνῳ ἐνεστεῶς dici, ex hoc loco annotavit Valcken. ad III, 66. Sed possis quoque cum Schweigh. ἐνεστῶς accipere eo sensu, quo κατεστηκώς vel ὦν, quamquam Valckenarianam rationem et accuratorem et exquisitiorem videri non nego. Graecum totius orationis colorem in his quoque adverte, quod Noster Magos Astyagem regem, Graecorum sane more, appellantes facit πολιήτην, i. e. civem, popularem, quum eiusdem (Medicae) sit stirpis, Cyrum vero Persam, tanquam alius nationis virum, ξέινον, i. e. peregrinum, extraneum. — In seqq. cum Bredov. p. 313 et Dindorf. edidi ὠρέομεν pro vulg. ξωρέομεν, quam Dietsch mutavit in ἔωρέομεν. Paulo post valet ἀποσκήπτειν idem fere quod ἐξέρχασθαι, ἐξήκειν de insomnio, quod exitum invenit s. expletur, ita ut ἀποσκήπτειν ἐς φλαῦρον (cuius loco male quidam libri φάβλον, de quo cf. Bredov. p. 34 seq.) sit: in rem nullius momenti s. exiguam exire, cedere. Conf. quae ad initium capitis monuimus.

καὶ σοὶ ἕτερα τοιαῦτα παρακελευόμεθα] ἕτερα τοιαῦτα sunt alia talia, i. e. similia, et adverbii potestate: similiter. Hinc cum Wyttenbachio in Selectt. historice. pag. 352 vertimus h. l.: „et ipsi confidimus et te item confidere hortamur.“ Qui idem vir alia excitat huius di-

ctionis exempla; ex Herodoto laudat I, 191. 207. II, 5. 150. III, 13. 47. 79. VII, 206. In seqq. τοὺς γειναμένους et h. l. et cap. 122 dixit parentes. Similia affert Iacobs ad Prooem. Aeliani de N. A. p. 1. Kuehner Gr. Gr. §. 474.

CAP. CXXI.

δι' ὄψιν ὀνείρου οὐ τελέην] i. e. propter somnii visum vanum, s. magis ad verbum: non perfectum, quod non expleri debuit; eo quod non perfectum, vanum erat. Confero equidem Aeschyl. S. c. Th. 832 ed. Blomf. ὦ μέλαινα καὶ τελέεια — Ἀρά. Mox scripsimus cum Schweigh. et Gaisf. περίεις (pro περιέεις), ut infra I, 124. Vid. Bredov. p. 403. — De γὰρ, quod orationem incipit, conf. supra ad I, 8. 24. Refertur enim ad id, quod sequitur; sic h. l. ad verba νῦν ὦν ἴθι χαίρων.

νῦν ὦν ἴθι χαίρων] i. e. nunc igitur abi, contentus tua sorte, immunis omnis damni malique. Conf. de χαίρων Hermann. ad Viger. p. 766 seq. Mox in verbis ἐλθὼν δὲ ἐκεῖ, quae simili modo leguntur I, 207., voculam ἐκεῖ ita positam advertimus, ut alias ἐκεῖσε: de quo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 571. not. 3. Tu vid. etiam Herod. VII, 147 ibique nott. — In fine capitis verba: οὐ κατὰ Μιτραδάτην τε τὸν βουκόλον καὶ τὴν γυναικα αὐτοῦ sonant: non eius conditionis ac loci,

πομπούς δ' ἐγὼ ἅμα πέμψω. ἐλθὼν δὲ ἐκεῖ πατέρα τε καὶ μητέρα εὐρήσεις οὐ κατὰ Μιτραδάτην τε τὸν βουκόλον καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ.

- 122 Ταῦτα εἶπας ὁ Ἀστυάγης ἀποπέμπει τὸν Κῦρον. νοστήσαντα δέ μιν ἐς τοῦ Καμβύσεω τὰ οἰκία ἐδέξαντο οἱ γεινᾶμενοι· καὶ δεῖξάμενοι, ὥς ἐπύθοντο, μεγάλως ἀσπάζοντο, οἷα δὴ ἐπιστάμενοι αὐτίκα τότε τελευτῆσαι· ἱστορεόν τε ὅτε φρόνῳ περιγένοιτο. ὁ δὲ σφι ἔλεγε, φᾶς πρὸ τοῦ μὲν οὐκ εἰδέναι, ἀλλὰ ἡμαρτηκέναι πλείστον, κατ' ὁδὸν δὲ πυθέσθαι πᾶσαν τὴν ἑωυτοῦ πάθην. ἐπίστασθαι μὲν γάρ, ὥς βουκόλου τοῦ Ἀστυάγεος εἶη παῖς, ἀπὸ δὲ τῆς κείθεν ὁδοῦ τὸν πάντα λόγον τῶν πομπῶν πυθέσθαι. τραφῆναι δὲ ἔλεγε ὑπὸ τῆς τοῦ βουκόλου γυναικός. ἦλθε τε ταύτην αἰνέων διὰ παντός, ἣν τέ οἱ ἐν τῷ λόγῳ τὰ πάντα ἡ Κυνώ. οἱ δὲ τοκέες παραλαβόντες τὸ οὔνομα τοῦτο, ἵνα θειοτέρως δοκέῃ τοῖσι Πέρσῃσι περιεῖναι σφι ὁ παῖς, κατέβαλλον φάτιν, ὥς ἐκκείμενον Κῦρον κύων ἐξέθρεψε. ἐνθεῦτεν μὲν ἡ φάτις αὕτη

cuius sunt Mitradates bubulcus illiusque uxor. Ubi κατὰ (*secundum*) similitudinis significationem assumit, ut in locis ad I, 84 laudatis. Tu cf. Ast. ad Platonis Rempublic. p. 519) et Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 342.

CAP. CXXII.

ὁ δὲ σφι ἔλεγε, φᾶς πρὸ τοῦ] Quod pro φᾶς quidam exhibent σφέα, aut σφέας, quod Vallae etiam versio Latina expressit, id librorum incuriae tribuimus, qui Herodoteum dicendi genus abundans hoc modo deleverunt. Conf. supra I, 118. — πάθῃ in seqq. est idem fere quod πάθος, *casus, calamitas*. Conf. I, 52. 123.

ἦλθε τε ταύτην αἰνέων διὰ παντός] Nos in his nihil mutavimus; satis enim constat, verba ἦκω, ἔρχεσθαι, εἶμι saepe iungi participiis, ita ut fere abundare videantur. Sed offendit in hac structura Schweigh. et in Varr. Lectt. scribi mavult ἦε τε ταύτην ἐπαινέων, quod periphrastice dictum sit pro

ἐπῆναι ταύτην; ἦε vero pro ἦν inveniri I, 181. 195. Nec raro ita verbum εἶμι iungi participiis, ut I, 57 ἦσαν ἔντες, I, 146 ἦν γινόμενα, III, 108 etc. Sed libri omnes h. l. offerunt ἦτε, uno excepto Sancerotti libro, in quo est εἶη; nec quidquam mutandum, moneunte quoque censore in Ephemer. Ienenss. 1817. nr. 165. pag. 382, et Gallo censore, Letronne (Iourn. d. Savans 1817. pag. 44 seq.), qui de locutione ipsa et participii usu monens suo sermone ita reddidit: „il alloit la louant toujours.“ Add. Bredov. p. 409.

ἦν τέ οἱ ἐν τῷ λόγῳ τὰ πάντα] Explicuit Hermannus ad Viger. pag. 727: „omne sermonum argumentum erat ei Cyno.“ beneque monstravit discrimen inter τὰ πάντα et πάντα omisso articulo. Unde profecit Kuehner Gr. §. 422.

κατέβαλλον φάτιν κ. τ. λ.] κατέβαλλον cum Schwgh. et Gaisf. pro vulg. κατέβαλον, quod revocant Dindorf et Dietsch. Paulo post cum eodem Gaisf. e quibusdam libris reposuimus κερῶρηκε, cum vulgo esset κερῶρήκε.

κεχώρηκε. Κύρῳ δὲ ἀνδρευμένῳ καὶ ἔοντι τῶν ἡλίκων ἀν- 123
δρειοτάτῳ καὶ προσφιλεστάτῳ, προσέκειτο ὁ Ἄρπαγος δῶρα
πέμπων, τίσασθαι Ἀστυάγεα ἐπιθυμῶν. ἀπ' ἐωυτοῦ γὰρ,
ἔοντος ἰδιώτεω, οὐκ ἐνώρα τιμωρίην ἐσομένην ἐς Ἀστυάγεα.
Κύρῳ δὲ ὀρέων ἐπιτρεφόμενον, ἐποιέετο σύμμαχον, τὰς πάθας
τὰς Κύρου τῆσι ἐωυτοῦ ὁμοιούμενος. πρὸ δ' ἔτι τούτου τὰδε
οἱ κατέργαστο· ἔοντος τοῦ Ἀστυάγεος πικροῦ ἐς τοὺς Μήδους,
συμίσγων ἐνὶ ἐκάστῳ ὁ Ἄρπαγος τῶν πρώτων Μήδων, ἀνέ-
πειθε, ὡς χρηὶ Κύρῳ προστησαμένους, τὸν Ἀστυάγεα παῦσαι
τῆς βασιλείης. κατεργασμένου δὲ οἱ τούτου, καὶ ἔοντος ἐτοί-
μου, οὕτω δὴ τῷ Κύρῳ διαιτωμένῳ ἐν Πέρσῃσι βουλόμενος
62 ὁ Ἄρπαγος δηλῶσαι τὴν ἐωυτοῦ γνώμην, ἄλλως μὲν οὐδαμῶς
εἶχε, ἅτε τῶν ὁδῶν φυλασσομένων· ὁ δὲ ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε.
λαγὸν μηχανησάμενος, καὶ ἀνασχίσας τούτου τὴν γαστέρα, καὶ
οὐδὲν ἀποτίλας, ὥς δὲ εἶχε, οὕτω ἐσέθηκε βιβλῶν, γράψας

CAP. CXXIII.

Κύρῳ δὲ ἀνδρευμένῳ] Ad contractionem in hoc verbo (ἀνδρώ) apud Herodotum obviam conf. Bredov. p. 391 seqq. In seqq. προσ-
κεῖσθαι valet *instare* (alicui) *sollicitando, incitando*; de dativo addito cf. Matth. Gr. Gr. §. 402, b. — Mox pro ἐνεώρα dedi cum Bredov. p. 313 ἐνώρα.

Κύρῳ δὲ ὀρέων ἐπιτρεφόμε-
νον] Abresch. in Dilucid. Thucydid. p. 209 reposuit ἐπιτρεπόμε-
νον (sc. τὴν ἀρχὴν s. βασιλείαν, ut I, 7. II, 121), ut sit: „cernens Persarum illi traditum imperium.“ Cui tamen iure non obsecutus est Wesselingius, ipse accuratius vulgatam interpretans: „Cyrum cernens *incrementem, adaugescentem*.“ Atque Wytenbachius in Selectt. hist. pag. 353 hoc verbum referendum docuit ad antecedens nomen τιμωρίην, ex quo subaudiendum τιμωρόν, ut talis inde enascatur loci sententia: „Nam ipse, ut privatus, non sibi videbatur is esse, qui vindictam ab Astyage exigere posset: at Cyrum videns crescere in spem vindictae (sibi crescere et ali vindicem); hunc socium sibi adiunxit.“

HERODOT. I.

πρὸ δ' ἔτι τούτου κ τ. λ.] Male quidam πρόσ. Est enim haec Herodoti sententia, iam antea (i. e. iam ante hoc pactum cum Cyro) haec (defectionem sc. ab Astyage et vindictam de isto sumendam) ab Harpago esse praeparata eo nimirum tempore, quo, cum Astyages acerbus esset in Medos, cum uno eorum principe consilia agitarat de Astyage deliciendo. — In seqq. pro κατεργασμένον, quod Gaisford. tenuerat, et hoc loco et I, 141 cum Bredov. p. 302 dedi κατεργασμένου neglecto augmento, ut paulo ante κατέργαστο, passivo sensu accipiendum, de quo monuit Kuehner Gr. Gr. §. 403, 4, a. Idem Bredov. p. 221 pro φυλασσομένων reponi vult φυλασσομένων: in quo tamen recentt. edd. si non obsecutos esse video; conf. II, 76. λαγὸς Herodotum constanter dixisse, neque λαγὼς ad Atticorum morem, neque λαγῶς ad Homeri usum, docuit Bredov. p. 169. Cf. etiam Athen. IX p. 400.

καὶ οὐδὲν ἀποτίλας] Locum a virorum doctorum conaminibus proba interpretatione vindicavit Wesselingius: „Harpagus leporis artificiose tractati ventrem scidit, nihilque pilorum vellens, prout erat,

τά οἱ ἐδόκεε. ἀποφάσας δὲ τοῦ λαγοῦ τὴν γαστέρα καὶ δίκτυα
 δούς, ἅτε θηρευτῇ, τῶν οἰκετέων τῷ πιστοτάτῳ, ἀπέστειλε ἐς
 τοὺς Πέρσας, ἐντειλάμενός οἱ ἀπὸ γλώσσης, διδόντα τὸν λα-
 γὸν Κύρῳ ἐπειπεῖν, αὐτοχειρὴ μιν διελεῖν, καὶ μηδὲνα οἱ
 124 ταῦτα ποιεῖντι παρεῖναι. Ταῦτα δὲ δὴ ὧν ἐπιτελέα ἐγίνετο·
 καὶ ὁ Κύρος παραλαβὼν τὸν λαγὸν ἀνέσχισε. εὐρῶν δὲ ἐν
 αὐτῷ τὸ βιβλίον ἐνεόν, λαβὼν ἐπελέγετο. τὰ δὲ γράμματα
 ἔλεγε τάδε· Ὡ καὶ Καμβύσεω, σὲ γὰρ θεοὶ ἐπορέωσι· οὐ γὰρ
 ἄν κοτε ἐς τοσοῦτον τύχης ἀπίκευ. σὺ νῦν Ἀστυάγεα τὸν
 σεωυτοῦ φρονέα τίσαι. κατὰ μὲν γὰρ τὴν τοῦτου προθυμίην

ita indidit libellum.“ Ita non opus
 legere ἀποτελέας. μηχανάσθαι
 Schweigh. reddidit: *callide instruere*.
 — Mihi totius loci haec videtur
 esse sententia: „Harpagus rem cal-
 lide excogitatam ita instituit, ut
 capti leporis ventrem discinderet
 neque vero (leporis) pilos evelleret,
 sed leporis, qualis erat, in
 ventrem libellum inderet, in quo,
 quae ipsi viderentur, scripta erant;
 tum, rursus consuto leporis ven-
 tre, leporem (qui ita recens capti
 leporis speciem praeberet) atque
 retia tradidit servorum fidissimum
 tanquam venatori eumque ad Per-
 sas dimisit.“ Vocola δὲ in verbis
 ὡς δὲ εἴχε respicit ad proxime an-
 tecedentia οὐδὲν ἀποτίλλας; ipsam
 locutionem ὡς εἴχε illustrant simi-
 les Nostri loci I, 24. 61. 114. V,
 64. VI, 17. VIII, 62 coll. VI, 116
 ibique nott. — βιβλίον apud He-
 rodotum semper *librum* s. *libellum*
 significare recte monuit Bredov.
 p. 42 his allatis locis I, 124. 125.
 III, 42. 43. 128. V, 14 atque etiam
 VI, 4. VIII, 128. Moneo, quod
 duo codd. h. l. afferunt βυβλίον,
 confusione haud infrequenti. — In
 seq. locutionem ἀπὸ γλώσσης (i. e.
 voce, coram, non scripto) satis il-
 lustravit Blomfield. in Glossar. ad
 Aeschyl. Agamemn. 186. Ad for-
 mam αὐτοχειρὴ, in qua optimi
 codd. conspirant, cf. Bredov. p.
 77. Extrema verba cum Schweigh.
 sic vertere licet: „necesse esse, ut
 ille sua manu eum (leporem) exente-
 ret, neque quisquam hoc facienti ad-
 sit.“

CAP. CXXIV.

ἐπιτελέα ἐγίνετο] Conf. supra ad
 I, 117. — Quae sequuntur Harpagi
 literae ad Cyrum scriptae quaeque
 omnino hic de tali literarum com-
 mercio traduntur, haud scio an
 talia sint, qualia in hac tota de
 Cyro narratione iam supra (vid.
 ad cap. 95. 118. 120) indicavimus
 obvia, ad Graecorum mores et ra-
 tiones composita eorumque in gra-
 tiam ad orationem amplificandam et
 exornandam conficta: quandoqui-
 dem vix quisquam erit, qui sibi
 persuadeat scribendi artem, cogni-
 tam illam quidem hac aetate atque
 his gentibus, ut inscriptiones cu-
 neatae docent, ad huiusmodi epi-
 stolia esse adhibitam. Relinquamus
 igitur haec Herodoto, qui, quae
 de Harpago dolo tradita acceperat,
 eum in modum exornavit et ad
 Graecorum animos detinendos con-
 formavit: veri tamen quid subesse
 in hac tota narratione, equidem
 minime negaverim.

Ὡ καὶ Καμβύσεω, σὲ γὰρ θεοὶ
 ἐπορέωσι] De usu particulae γὰρ
 vere causali vidimus ad I, 8. Sen-
 tentiam sic supplet Hermann. ad
 Viger. p. 829: „te enim alloquor,
 quem respiciunt dii.“ Rectius Ast.
 ad Platon. Phaedr. pag. 224: „nunc
 ulciscere; te enim dii respiciunt (i. e.
 quia tibi dii favent).“ quam ratio-
 nem quoque secutus est Matthiae
 Gramm. Gr. §. 615. p. 1242, ubi vid.
 Conf. paulo antea I, 121. — Pro
 ἐπορέωσι Bredov. p. 385 mavult

τέθνηκας, τὸ δὲ κατὰ θεοὺς τε καὶ ἐμὲ περίεις. τὰ σε καὶ πά-
λαι δοκέω πάντα ἐκμεμαθηκέναι, σέο τε αὐτοῦ πέρι ὥς ἐπρή-
χθη, καὶ οἷα ἐγὼ ὑπὸ Ἀστυάγεος πέπονθα, ὅτι σε οὐκ ἀπέκτει-
να, ἀλλὰ ἔδωκα τῷ βουκόλῳ. σὺ νῦν ἦν βούλῃ ἐμοὶ πείθε-
σθαι, τῆσπερ Ἀστυάγης ἄρχει χώρης, ταύτης ἀπάσης ἄρξεις.
Πέρσας γὰρ ἀναπέσας ἀπίστασθαι, στρατηλάτεις ἐπὶ Μῆδους·
καὶ ἦν τε ἐγὼ ὑπὸ Ἀστυάγεος ἀποδεχθῶ στρατηγὸς ἀντὶ σεῦ,
ἔστι τοι τὰ σὺ βούλει, ἦν τε τῶν τις δοκίμων ἄλλος Μῆδων.
πρῶτοι γὰρ οὗτοι ἀποστάντες ἀπ' ἐκείνου, καὶ γενόμενοι πρὸς
σέο, Ἀστυάγεα καταϊρέειν πειρήσονται· ὥς ὢν ἐτοίμου τοῦ
γε ἐνθάδε ἔοντος, ποίεις ταῦτα, καὶ ποίεις κατὰ τάχος.

Ἀκούσας ταῦτα ὁ Κῦρος ἐφρόντιζε, ὅτεω τρόπῳ σοφω- 125
τάτῳ Πέρσας ἀναπέσει ἀπίστασθαι. φροντίζων δὲ εὗρισκέ τε
ταῦτα καιριώτατα εἶναι καὶ ἐποίησε δὴ ταῦτα· γράψας ἐς βιβλί-
ον τὰ ἐβούλετο, ἄλλην τῶν Περσέων ἐποιήσατο· μετὰ δὲ ἀνα-

scribi ἐπορεύσθαι, quod dederunt
Schaefer, Dindorf et Dietsch.

κατὰ μὲν γὰρ τὴν τούτου προ-
θυμίην] κατὰ hic valet: quod atti-
net ad, secundum. Vid. Matthiae
l. 1. §. 581. pag. 1183, ita verten-
tem: soviel auf seinen Willen an-
kam. — Mox scripsimus περίεις,
ut supra I, 121.

στρατηγὸς ἀντὶ σεῦ] Valde in
his variant libri. Quidam exhibent
ἀντὶ τῆς, cui Wesselingius appo-
nit Homeri locum ex Iliad. XVI, 423,
ubi occurrit hoc verbum, adiuncto
genitivo; quam structuram rario-
rem esse Eustathii commentatoris
verba declarant. Nos nihil muta-
mus. Quod Bredovius p. 323 re-
poni vult ἀποδεχθῆναι pro ἀποδεχθῶ,
equidem omnibus libris invitis re-
cipere nolui. Recipit Dietsch, in-
constans sibi, cum II, 3 in simili
causa vulgatam retineret. — In
seqq. γίνεσθαι s. εἶναι πρὸς τινα
est stare ab aliquo; cf. ad I, 75.

CAP. CXXV.

εὗρισκέ τε κ. τ. λ.] Pro εὗρισκε-
ται, quod olim vulgatum erat, dedi
εὗρισκέ τε cum Schweighausero
et recentt. edd. Quos eodem etiam
in seqq. secutus sum: καὶ ἐποίησε

δὴ ταῦτα, ubi vulgo: ἐποίησε δὲ
ταῦτα. Ad significationem verbi εὗ-
ρίσκειν cf. I, 5, ubi participium
additum est loco infinitivi, qui hic
sequitur. — Quod ad argumentum
attinet, inquisivit Heeren. in libro,
cui titulus: Ideen etc., I, 1. pag. 400
seq. Dolo enim Cyrus effecisse
notat, ut princeps dux omnium
gentium Persarum eligeretur, si-
militer fere modo, quo posthac Deschin-
gischan inter Mongolos, antequam
expeditiones suas inciperet, ad sum-
mum imperium evectum esse nar-
rant. Persas vero tunc temporis
valde rudes atque incultos fuisse,
ex ipsa Herodoti narratione de iis,
quae Cyrus peregerit, satis appa-
rere merito idem nos admonet. —
βιβλίον in seqq. intellige de libello
ficto, s. charta regia, quam regis
mandata ad ipsum transmissa con-
tinere simulabat Cyrus; cf. nott.
ad I, 123.

ἄλλην — ἐποιήσατο] ἄλλην, i. e.
ἐκκλήσιον (concionem), ut Hesychius
exponit. Affert quoque Herodotea
Eustathius ad II. II. p. 170, 20
seqq. De locutione ipsa praeter
h. l. conf. Herod. V, 29. VII, 134,
et quae ad V, 29 notata sunt. Alia
ex inscriptionibus profert Rose In-
scriptt. pag. 280. — In seqq. vo-

πτύξας τὸ βιβλίον καὶ ἐπιλεγόμενος, ἔφη Ἀστυάγέα μιν στρατηγὸν Περσέων ἀποδεικνύναι, Νῦν, ἔφη τε λέγων, ὦ Πέρσαι, προαγορεύω ὑμῖν, παρεῖναι ἕκαστον ἔχοντα δρέπανον. Κῦρος μὲν ταῦτα προηγόρευσε. Ἔστι δὲ Περσέων συχνὰ γένεα· καὶ τὰ μὲν αὐτῶν ὁ Κῦρος συνάλισε, καὶ ἀνέπεισε ἀπίστασθαι ἀπὸ Μήδων. ἔστι δὲ τάδε, ἐξ ὧν ὅλλοι πάντες ἀρτέεται Πέρ-

cula τε in verbis ἔφη τε λέγων cum quorsum pertineat, intelligi nequeat, ita transponitur ab Eltz. in Quaest. Herod. p. 11, ut legatur νῦν τε, ἔφη λέγων κ. τ. λ., idque, probante Bredov. p. 85, recepit Dietsch. At iungitur per voculam τε utrumque ἔφη, quod hoc loco ita positum invenimus, ut ad alterum ἔφη, quoniam Cyrus ipse loquens inducitur, addatur λέγων. Neque huc pertinent loci ab Eltzio prolati I, 37. 111. 120. III, 156, quorum ratio prorsus alia est.

[Ἔστι δὲ Περσέων συχνὰ γένεα] Niebuhrius in Hist. Roman. I. p. 308 ed. secund. hic gentem poni vult pro tribu; qua quidem voce alias reddunt Graecorum φρήτην, quod paulo post invenimus tanquam partem tribus s. gentis. Etenim apud Graecos voce φρατρία s. φρήτη declaratur coniunctio plurium familiarum s. domuum; e pluribus phratriis existit tribus (γένος); pluribus tribubus constituitur ipsa gens s. populus (cf. C. F. Hermann Gr. Staatsalterth. §. 5, ne plura). Itaque ex Herodoti mente Persarum gens constat e pluribus tribubus, quas dixit γένεα: quae singula constant pluribus familiis s. domibus, quas vocavit φρήτας. Inde vero satis intelligimus, Persas primitus fuisse nomadum gentem et quidem magnam partem montes incolentem; fuisse illos pro more istiusmodi nationum divisos per plures gentes, quas nobis dicere licet: Stämme, Horden, diversas inter se tum honore et gradu tum vitae ipsius genere victusque ratione. Atque recentiores huius terrae peregrinatores hodieque eadem fere repperunt, quae tam multo ante retulerat Herodotus. Maxima enim incolarum pars, per gentes dispersa, qua-

rum singulis singuli praesunt duces, tum sedes fixas tenet, tum tabernaculis usa, loca habitandi crebro commutat, ita ut agricolarum numerus inferior sit nomadum numero; quorum vitae generi ipsa terrae indoles ac natura multum favet. Tu conf. eundem Heerenium l. l. pag. 396 seq., qui idem bina inde concludit, nec nobis ad universam Herodoti de Persis narrationem, quae hoc primo libro continetur, intelligendam praetermittenda. Negat enim Persarum nationem sibi aequalem parique modo excultam fuisse; cum eius pars tantum ad dominationem reliquorum Asiae populorum pervenerit et ab iis ipsis, quos vicerat subiectosque tenuit, cultior reddita fuerit, reliquis in eodem statu, quo ante fuerant, permanentibus vitamque barbaram fere agentibus. Alterum illud ponit vir doctus, apud Persas primitus omnia pertinuisse ad gentes earumque instituta (Stamm und Stammverfassung), ex quibus rei publicae ordo atque imperii ratio sensim sensimque provenerit. Nostra aetate similes apud Persas inveniuntur tribus s. gentes, ut recentiores harum rerum testantur scriptores. Cf. Hammer. in Wien. Jahrb. VIII. p. 319 seqq. 395 seqq., qui ab Herodoto decem tantum tribus enumeratas esse miratur, cum duodecim memoret Xenophon ipseque Herodotus alias duodenarium numerum valde amet. Plerasque autem istas gentes idem vir doctus addit etiamnum in Persarum lingua agnoscere nominibus, cum Achaemenidae sint Adchem, Dai Dahistan, Mardi Merd (i. e. vir), Germani Garma, Sagartii Saighar, Moraphii Mern etc.

ἀρτέεται] i. e. pendent. Ionum

63 *σαι Πασαργάδαι, Μαράφιοι, Μάσπιοι. τούτων Πασαργάδαι*

more dictum pro *ῥοτηνται*; conf. III, 19. V, 31. VI, 109. IX, 68. Cf. Bredov. p. 328 seqq. de his formis accurate et copiose disputantem; qui idem p. 293 *ῥοτέται* scribi vult, cum in perfecto et plusquamperfecto huius verbi a Nostro retineatur augmentum: ex qua eadem causa paulo ante pro *συνά-λισε* idem scribi iubet *συνήλισε* additque Suidae glossam, fortasse huc spectantem: *ῥλισε· συνήθοισε*. Inde *συνήλισε* quoque edidit Dietsch, qui *ἀρτέται* intactum reliquit. Mihi in re tam incerta tamque fluctuante satius videbatur librorum vetustorum auctoritatem sequi. Neque inde secutus sum Struve, qui in Quaest. Herodd. Spec. I. p. 44 in verbis sequentibus (*ἐξ ὧν ὅλλοι πάντες κ. τ. λ.*) *ἐκ τῶν* reponi vult libris invitis, quibus hoc loco et Dindorf et Dietsch paruerunt. Pro *ὅλλοι*, quod olim vulgatum erat, dedi *ἄλλοι* (i. e. *οἱ ἄλλοι*); vid. Bredov. p. 201. — Caeterum falsa lectione inductus Stephanus Byzantinus ex hoc loco recenset *Αρτείας*, gentem.

Πασαργάδαι] Primi atque nobilissimi e Persis, quosque mox Noster *ἀρίστους* hanc ob causam appellat, Graecorum more loquens, qui genere praestantes et nobiles s. optimates sic appellare solebant. Quas vero haec gens tenuit regiones, in iis Cyrus post condidisse fertur urbem illam eiusdem nominis, sedem regiam, bene tamen discernendam a Persepoli urbe. Atque etiam nunc *Fasa* s. *Pasa* unamquamque urbem dici volunt, quae frequens sit et satis ampla. Haec prima Persarum gens tantum prae reliquis excelluisse videtur, ut haud iniuria dixerit Heeren. I. l. p. 398, nostram Persarum historiam nequaquam ad universum Persarum populum pertinere, sed primarum tantum esse gentium atque inprimis Pasargadarum gentis. Neque hoc ab orientalium rebus alienum, ut periti sciunt. Inter familias autem singulas, quibus haec gens (ut re-

liquae gentes) constabat, primo loco Achaemenidas fuisse ex eodem Herodoto discimus; quippe e quibus reges exiere Persarum. Quae ipsa quantopere cum orientalium populorum ac regnorum indole conveniant, idem commonstrat V. D. I. l. p. 399, ubi alia aliarum gentium instituta similia profert. Ad Herodotum autem hoc quam maxime pertinet, quod in inscriptione Bisutuna nuper reperta Darius, qui apud Herodotum VII, 11 (ubi vid. nott.) gentis suae auctorem appellat *Achaemenem*, avorum extremum et ipsum vocat Achaemenem (*Hakhamanish*), additque, inde regiam Persarum gentem vocari *Achaemenidas* (*Hakhamanishija*). Vide quae dixi in Jahrbh. f. Philolog. u. Paedag. Vol. L. p. 392. Atque iam antea Achaemenis nomen e Persepolitana inscriptione eruatur Lassen: *Alt-pers. Keilschrift*. p. 144. Apud Strabonem XV. p. 727 Achaemenidae inveniuntur coniuncti cum Magis et cum iis, qui vocantur *Πατεισχορεῖς*, qui num iidem sint atque *Πασαργάδαι*, ignoro. Pasargadarum gentem unus commemorat Dionysius Perieg. 1069, ubi cf. Eustathium. In Carmania Pasargadas affert Ptolemaeus VI, 8. De Achaemenidis nunc disquisivit, omnibus veterum locis et inscriptionibus cuneatis adhibitis, I. Rubino: De Achaemenidarum genere disput. Marburg. 1849, ubi vid. potissimum pag. IV seqq. „*Ἀβραχαιμενίδαι* (pro *Ἀχαιμενίδαι*), ut sint *Abrahami posterī*, scribi vult vir doctus in Monthly Review, Mai p. 38—47.“ Cr.

Μαράφιοι, Μάσπιοι] Praeter Herodotum, qui IV, 167 ipse commemorat Persarum ducem Amasin, *ἄνδρα Μαράφιον*, pertinent huc Stephani Byzantini loci: *Μαράφιοι· ἔθνος ἐν Περίδῳ, ἀπὸ Μαράφου βασιλέως, atque: Μάσπιοι· ἔθνος Περσικόν, ὡς εἰρηται ἐν τῷ περὶ Μαράφιων, [Ἀρτείων] καὶ Πασαργάδων. Ac Πάραφης Cyri filius, Cambysis frater, invenitur in*

εἰσὶ ὄριστοι· ἐν τοῖσι καὶ Ἀχαιμενίδαι εἰσὶ φρήτην, ἐνθεν οἱ βασιλεῖς οἱ Περσεῖδαι γεγόνασιν. ἄλλοι δὲ Πέρσαι εἰσὶ οἷδε· Πανδιαλατοί, Δηρουσιατοί, Γερμάνιοι· οὗτοι μὲν πάντες ἀροτῆρές εἰσι. οἱ δὲ ἄλλοι νομάδες· Δάοι, Μάρδοι, Δροπι-

versu Aeschyli Pers. 778, quem spurium iudicant; Tu conf. Scholia Graeca ad h. l. et Schol. ad Iliad. III, 175, ubi hic Maraphius, gentis Persicae auctor, Menelai et Helenae dicitur filius. Referunt ad Maraphiorum hanc gentem Ptolemaei *Marrasium*, quae urbs sita fuit septentrionem et orientem versus a Persepoli; conf. Rennel. Geogr. Herod. p. 509.

Πανδιαλατοί, Δηρουσιατοί] De his gentibus nihil memoriae proditum reperio.

Γερμάνιοι] Vulgo iidem censentur atque *Carmanii*, qui terram *Kerman* incolunt atque adhuc agris colendis operari dicuntur. Conf. Larcher. Tab. geogr. s. v. p. 223 seq. Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 575. Hammerus, ut modo notavimus, ad tribum *Karma*, quae nunc vocatur, eos refert. Alio tamen loco (Wien. Jahrb. II. p. 319 seq. coll. IX. p. 39) ex orientalibus potissimum scriptoribus probatum it, nomen *Germanorum* s. *Serimanorum* ad eos proprie pertinere, qui Buddhae cultum sequantur, ut intelligamus eam gentem omnium antiquissimam ac primitivam, quae ex montibus Asiae superioris, ubi omnium rerum humanarum feruntur incunabula, in campos dein locaque inferiora descenderit, ubi Persis aliisque gentibus originem dederit. Unde quoque *Dschermania* nomen, quo omnis terrae tractus ultra Oxum olim nuncupatus sit. Hinc terram Erman, quae nunc dicitur Transoxana s. Chovaresem, pro antiquissima Germanorum patria haberi vult, Germanosque ipsos sub nomine primitivo *Dschermanorum* apud orientales scriptores commemorari monet usque ad saeculum decimum quartum. Vid. in Krusii Archiv etc. I, 2. pag. 124 seqq. Ac postea idem Hammerus (Anall. Vienn. XLVI.

p. 120 seqq. coll. XXX. p. 136 seqq.) plura addidit de his primitivis Germanorum sedibus, quas ultra Oxum ponit, atque de Germanorum et Persarum affinitate ter mille vocibus utrique genti communibus probata, quam in rem iam Wahl: Gesch. d. morgenl. Sprache p. 312 seqq. multas voces collegit. Add. Ritter Vorhalle p. 305 seqq. et conf. Pott Etymol. Forsch. I. p. XXXV. De Germanorum originibus plura discendi cupidos Cr. amandat ad Norberg. De origg. Germann. apud Tacitum in Opuscul. Acad. III. nr. XXXVII. p. 501 (ed. Lond. Suec. 1819). Hammer. Geschicht. d. Redekünst. Pers. p. 8. 137. Adelung. in Mithrid. et Vater. ibid. I. p. 278. II. p. 167 seq. Add. Link Urwelt p. 170. Pfister Gesch. d. Deutsch. I. p. 24 seq. 519 seq. et ea, quae ad Taciti German. cap. 2 tam ab interpretibus quam ab aliis viris doctis allata sunt, qui de sedibus nostrae gentis primitivae aequae atque de ipsa *Germanorum* voce eiusque derivatione pluribus disputarunt: e quibus hic appellasse sufficiat Zeus (Die Deutschen u. ihre Nachbarstämme p. 95 seqq.), H. Mueller (Ueber Germani und Teutones. Wirzeb. 1841.), Below (Beiträge z. Gesch. d. German. Berlin. 1850), Middendorf (Ueber Ursprung u. Alter d. beid. Nationalnamen etc. Coesfeld. 1847.), Leo (Haupt's Zeitschr. f. Deutsch. Alterth. V. p. 514).

Δάοι] *Dai* tenuisse dicuntur loca arenosa ac deserta in orientali Caspii maris litore. Cum nomades fuerint, haud mirum in sedibus huius gentis accuratius constitutis et in ipso eiusdem nomine multum antiquos variare. Conf. a Creuz. laudd. ad Olympiod. Commentt. in Plat. Alcib. p. 148. Ad eam terram, quae nunc dicitur *Da-*

κοί, Σαγάρτιοι. Ὡς δὲ παρήσαν ἅπαντες ἔχοντες τὸ προειρη- 126
 μένον, ἐνθαῦτα ὁ Κῦρος (ἦν γάρ τις χῶρος τῆς Περσικῆς
 ἀκαυθώδης ὅσον τε ἐπὶ ὀκτωκαίδεκα σταδίων ἢ εἴκοσι πάν-
 τη) τοῦτόν σφι τὸν χῶρον προεῖπε ἐξημερῶσαι ἐν ἡμέρῃ. ἐπι-
 τελεσάντων δὲ τῶν Περσέων τὸν προκείμενον ἄεθλον, δεύ-
 τερά σφι προεῖπε, ἐς τὴν ὑστεραίην παρεῖναι λελουμένους. ἐν
 δὲ τούτῳ τὰ τε αἰπόλια καὶ τὰς ποίμνας καὶ τὰ βουκόλια ὁ
 Κῦρος πάντα τοῦ πατρὸς συναλίσας ἐς τῶντὸ, ἔθνε καὶ παρ-

histan, quae eadem Alexandri magni tempore a Derbicibus magnam partem erat occupata, *Daos* refert Van der Chys in Comment. geogr. ad Arrian. (Exped. Alex. III, 11) pag. 62. Add. Ritter Erdkunde VII. p. 627. 670., Forbiger l. l. p. 567 et 571. Iac. Grimm (Abhandll. der Berlin. Akad. d. Wissensch. 1846. [Berolin. 1848.] p. 28 seqq. 40 seqq.) hos *Daos* eosdem esse vult, qui postea *Daci* vocantur, eosdemque inde componit cum *Getis* communemque iis tribuit originem, qua Germanorum adeo proavi habeantur. Cf. quoque Halling: Gesch. d. Deutsch. I, 2. p. 163.

Μάρδοι] In montibus inter Mediam et Persidem collocatis habitasse videntur (cf. Arrian. Ind. 40. Curt. V, 6. §. 17), ab iis *Mardis* inde distinguendi, qui ad australem Caspii maris ripam sedes habuerunt. De his post Danquetil, St. Croix, alios monuit Van der Chys l. l. ad III, 11. IV, 18 coll. III, 24. IV, 6, sive pag. 62. 76. 87. 90. Videtur etiam haec gens pro nomadum ratione nullas firmas tenuisse sedes. Conf. Larcher. Tab. geogr. s. v. coll. Rennel. l. supra l. et supra Her. I, 84. Add. Forbiger l. l. pag. 595 coll. 567. In Nicolai Damasceni Excerptis supra laudatis ipse Cyrus dicitur *Mardus* genere (*Μάρδος γένος*), cuius pater (*Atradatae* s. *Tosatradates*) latrocinium exercebat, paupertate adductus, mater (*Argoste*) capras pascendo vitam sustentabat (T. III. p. 398 ed. Mueller.). Quae ipsa gentem nomadicam fuisse aut postoritam opibusque non laute instructam declarare mihi videntur.

Δροπικοί, Σαγάρτιοι] De *Dro- piciis* nihil relatum reperiō. *Sagartii* memorantur infra VII, 85; quippe quorum octo mille equites *Xerxis* exercitum sequebantur. Incolas esse regionis *Zagatai*, qui a *Scythis* s. *Tartaris* originem ducant et in *Persicis* partibus septentrionalibus atque orientalibus nunc habitent, *Rennelius* suspicatur l. l. p. 510.

CAP. CXXVI.

εἴκοσι πάντη] Recte nobis sic cum Schöweigh. scripsisse videmur e libris probatis pro vulgata *πάντα*, quam vocem sequentibus verbis τοῦτόν σφι κ. τ. λ. adstruunt. Ita *πάντη* (*quaquaversum*) I, 181. II, 168. et IV, 101. Caeterum hic locus s. campus is esse perhibetur, in quo postea *Persepolis* exstructa fuit. Cf. Ritter Erdkunde VI, 1. (VIII) p. 771. 865. Accuratam delineationem huius regionis, in qua *Persepolis* et *Pasargadae* fuerunt exstructae, ipsumque *Cyri* sepulcrum postea erectum est, praebet *Flandin*: Voyage en Perse (*Perse ancienne*), Tabul. 57. — In seqq. longius quaesitum videtur, quod Schott (*Erman*: Archiv f. Russland. 1841. II. p. 385.) voce *ἐξημερῶσαι*, quam *Herodotus* nativo suo ac proprio sensu adhibet de terrae tractu spinis obstituto eruncando, altius quid simul significari contendit; si quidem apud *Persas* ac *Turcas* *agrum spinis hostium purgare* dicatur is, qui aut seditione repressa aut clade hostibus externis inflicta regnum componat aut constituat.

ἔθνε καὶ παρεσκεύαζε ὡς δεξό-

εσκεύαζε ὡς δεξιόμενος τῶν Περσέων τὸν στρατὸν, πρὸς δὲ ὀλῷ τε καὶ σιτίοισι ὡς ἐπιτηδεωτάτοις. ἀπικομένους δὲ τῇ ὑστεραίῃ τοὺς Πέρσας κατακλίνας ἐς λειμῶνα εὐώχεε. ἐπεὶ τε δὲ ἀπὸ δείπνου ἦσαν, εἰρετό σφεας ὁ Κῦρος, κότερα τὰ τῇ προτεραίῃ εἶχον, ἢ τὰ παρεόντα σφι εἴη αἰρετώτερα. οἱ δὲ ἔφασαν, πολλὸν εἶναι αὐτῶν τὸ μέσον. τὴν μὲν γὰρ προτέρεην ἡμέρεην πάντα σφι κακὰ ἔχειν, τὴν δὲ τότε παρεούσαν πάντα ἀγαθὰ. Παραλαβὼν δὲ τοῦτο τὸ ἔπος ὁ Κῦρος παρεγγύμνου τὸν πάντα λόγον, λέγων· Ἄνδρες Πέρσαι, οὕτω ὑμῖν ἔχει. βουλομένοισι μὲν ἐμέο πεῖθεσθαι, ἔστι τάδε τε καὶ ἄλλα μυρία ἀγαθὰ, οὐδένα πόνον δουλοπρεπέα ἔχουσι· μὴ βουλομένοισι δὲ ἐμέο πεῖθεσθαι, εἰσὶ ὑμῖν πόνοι τῷ χθιζῷ παραπλήσιοι ἀναρλίδητοι. νῦν ὦν ἐμέο πειθόμενοι, γίνεσθε ἐλεύθεροι. αὐτὸς τε γὰρ δοκέω θείῃ τύχῃ γεγονὼς τάδε ἐς χεῖρας ἄγε-

μενος τῶν Περσέων τὸν στρατὸν] θύειν hic simpliciter est mactare, et spectat ad verba antecedentia: τὰ τε ἀλόγια καὶ τὰς ποίμνας καὶ τὰ βοσκόλια (i. e. *caprarum, ovium et boum greges*). παρασκευάζειν est parare, instruere epulas, quibus Persarum exercitum excepturus erat Cyrus. Hoc enim sibi vult h. l. δέχεσθαι, eodem modo de hospitibus coena laute instructa excipendis adhibitum V, 18. VII, 119. Dativi qui sequuntur ὀλῷ τε σιτίοισι pertinent ad δεξιόμενος. Nam tum pecudum mactatarum carne, tum vino ac pane Persas in epulis excepturus erat Cyrus. Mox κατακλίνας est: cum recumbere iussisset. — In seqq. ἀπὸ δείπνου εἶναι, a coena discedere, coena sumpta abire, satis notum. Cf. allata ad VI, 129. Mox verbum εἴη eiici vult Benedict. in Actt. sem. reg. Lips. II. p. 283, cum librarii sit additamentum ex vocabulo antecedenti ortum. Equidem cum reliquis edd. retinendum duxi.

πολλὸν εἶναι αὐτῶν τὸ μέσον] i. e. multum inter illa (quae illis modo proposita erant, inter inopiam et bonorum affluentiam) interesse. Cf. IX, 82 ibique nott. In seqq. παραγυμνοῦν (τὸν λόγον) est nudare, patefacere, aperire: cf. Herodot. VIII, 19 et Plotinum p. 162 B ed.

Basil., ad quem locum plura dabit Creuzerus (Annot. T. III. p. 107).

βουλομένοισι μὲν ἐμέο πεῖθεσθαι] Rarior verbi πεῖθεσθαι structura cum genitivo loco dativi ne quem offendant. Laudant enim similia e nostro scriptore V, 29. 33. VI, 12. Thucyd. VII, 73. Scymni Chii Perieg. 51. Ad structuram verbi ἀκούειν et similium retulit Kuebner Gr. Gr. §. 528. not. 4.

δοκέω θείῃ τύχῃ γεγονὼς] θείῃ τύχῃ est formula non valde dispar ab ea, quae I, 111 legitur κατὰ δαίμονα, et ab aliis huius generis, quae excitat Valckenar. ad Herod. III, 153, κατὰ θεόν, κατὰ τύχην κ. τ. λ. Namque ex veterum sententia, ut ait Valckenarius l. l., providae dei curae suberat etiam, quae Fors dicebatur sive *Fortuna*, τύχη. Conf. Herod. IV, 8. V, 92. §. 3, et Livium I, 4 (*forte quadam divinitus*), ubi vid. I. F. Gronovium. — Verba sequentia: τάδε ἐς χεῖρας ἄγεσθαι verte: ut haec aggrediar atque suscipiam, s. magis ad verbum: ut haec in manus meas abducam, i. e. in potestatem meam redigere coner. Invenitur eadem dictio IV, 79. VII, 8.

καὶ ὕψις ἡγῆμαι ἄνδρας κ. τ. λ.] ἡγῆμαι perfectum eodem modo, quo I, 4, ubi vid. nott. — Formulam ὡς ὦν ἐχόντων ὥδε (quae

σθαι· καὶ ὑμέας ἦγῃμαι ἄνδρας Μήδων εἶναι οὐ φαυλοτέρους οὔτε τᾶλλα οὔτε τὰ πολέμα. ὥς ὧν ἐχόντων ᾧδε, ἀπίστασθε ἀπ' Ἀστυάγεος τὴν ταχίστην.

• Πέρσαι μὲν νυν προστάτεω ἐπιλαβόμενοι, ἄσμενοι ἔλευ- 127
θεροῦντο, καὶ πάλαι δεινὸν ποιεύμενοι ὑπὸ Μήδων ἄρχεσθαι.
'Αστυάγης δὲ ὥς ἐπύθετο Κῦρον πρήσσοντα ταῦτα, πέμψας ἄγ-
6† γελον, ἐκάλεε αὐτόν. ὁ δὲ Κῦρος ἐκέλευε τὸν ἄγγελον ἀπαγ-
γέλλειν, ὅτι πρότερον ἤξει παρ' ἐκείνων ἢ αὐτὸς Ἀστυάγης βου-
λήσεται. ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Ἀστυάγης Μήδους τε ὥπλισε
πάντας, καὶ στρατηγὸν αὐτῶν ὥστε θεοβλαβῆς ἐὼν ἀπέδεξε
Ἄρπαγον, λήθην ποιεύμενος τὰ μιν ἐόργεε. ὥς δ' οἱ Μῆδοι
στρατευσάμενοι τοῖσι Πέρσῃσι συνέμισγον, οἱ μὲν τινες αὐ-
τῶν ἐμάχοντο, ὅσοι μὴ τοῦ λόγου μετέσχον, οἱ δὲ αὐτομόλεον
πρὸς τοὺς Πέρσας, οἱ δὲ πλείστοι ἐθελοκάκεόν τε καὶ ἐφενγον.

cum ita sint, s. cum vobis persuasum sit, hunc esse rerum statum illustrat Wesselingius aliis locis, VIII, 144. Sophocl. Ai. 915. Pro φαυλοτέρους, quod omnes tenent libri scripti, Ionum idiomati convenientius scribi φλαυροτέρους indicat Bredov. p. 35. Equidem neque hoc loco neque supra I, 26 neque infra II, 173 libris invitis quidquam mutare ausim. Sed mox dedi τᾶλλα (pro τὰ ἄλλα), quod ipsum codd. meliores offerebant; vid. I, 2.

CAP. CXXVII.

καὶ στρατηγὸν αὐτῶν ὥστε θεο-
βλαβῆς ἐὼν κ. τ. λ.] θεοβλαβῆς dicitur is, qui a diis mente quasi captus redditur (βλαβεῖς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ τὴν φρένα), ut amens stolidus capiat consilia perverseque agat. Conf. VIII, 137, ibique nott. In verbis antecedentibus ἐλευθεροῦντο valde suspectum est Bredovio p. 300, qui inde rescribi vult ἤλευθεροῦντο, quod recepit Dietsch. At talia cum ita sint incerta, ut vix certi quid constitui possit, codicum scripturam deserere nolui. Nec aliter iudicandum de forma αὐτομόλεον in fine cap., de qua cf. Bredov. p. 310.

λήθην ποιεύμενος τὰ μιν ἐόργεε]

De verbo ποιεῖσθαι, ubi duplicem accusativum adscivit, monuimus ad I, 68. Formam ἐόργεε propter raram augmenti genus laudat Matthiae §. 161. p. 297 coll. p. 458, ubi de radice ἐργω, unde perfectum secundum ἔοργα apud epicos. Add. Bredov. p. 312, qui affert quoque Herodot. III, 127. In seqq. pro συνέμισγον unus cod. ἐμισγον, alii συνέσμιγον, prava literarum transpositione, qualem itidem advertunt I, 185. VI, 14. VII, 40. Ab iis, quae hoc capite et sequenti traduntur, longe recedunt Nicolai Damasceni Excerpta (T. III. p. 400 seqq. ed. Mueller.), quorum summam hic indicare sufficiat. Astyages ubi de Cyro seditionem parante certior factus est, Cyrum, qui specie patris aegrotantis invivendi a regia aula discesserat, insequitur, sed frustra; indeque magnum parat exercitum contra Cyrum, qui Oebaris consilio adiutus et ipse plurimas copias collegerat. Conveniunt utrique manusque conserunt; Cyrus regredi coactus in montes Pasargadarum confugit atque Astyagem accedentem repellit. Reliqua desunt. Caeterum conferri possunt Excerpta Diodori (T. II. p. 553 Wesseling.) et Plutarch. De virtut. mulier. p. 246 A.

- 128 Διαλυθέντος δὲ τοῦ Μηδικοῦ στρατεύματος αἰσχυρῶς, ὥς ἐπύ-
θετο τὰ χίστα ὁ Ἀστυάγης, ἔφη ἀπειλέων τῷ Κύρῳ· Ἀλλ' οὐδ'
ὥς ὁ Κύρος γε χαίρήσει. Τοσαῦτα εἶπας πρῶτον μὲν τῶν
μάγων τοὺς ὄνειροπόλους, οἳ μιν ἀνέγνωσαν μετεῖναι τὸν
Κύρον, τοὺτους ἀνεσκολόπισε. μετὰ δὲ ὥπλισε τοὺς ὑπολει-
φθέντας τῶν Μήδων ἐν τῷ ἄστεϊ, νέους τε καὶ πρεσβύτας
ἄνδρας. ἔξαγαγὼν δὲ τοὺτους, καὶ συμβαλὼν τοῖσι Πέρσῃσι,
ἐσώθη· καὶ αὐτὸς τε Ἀστυάγης ἐξωγρήθη, καὶ τοὺς ἐξήγαγε
129 τῶν Μήδων ἀπέβαλε. Ἔόντι δὲ αἰχμαλώτῳ τῷ Ἀστυάγει
προστάς ὁ Ἀρπαγος, κατέχειρέ τε καὶ κατεκερτόμεε, καὶ ἄλλα
λέγων ἐς αὐτὸν θυμαλγέα ἔπεα, καὶ δὴ καὶ εἰρετό μιν πρὸς τὸ
ἔωυτοῦ δεῖπνον, τὸ μιν ἐκείνος σαρξὶ τοῦ παιδὸς ἐθοίνησε, ὃ

CAP. CXXVIII.

τούτους ἀνεσκολόπισε] i. e. *eos e palo suspendit*. Quod hic Medorum occurrit supplicium, inde ad ipsos transiit Persas, ubi patibuli vel crucis poena haud raro memoratur. Lege sis Brissonium de reg. Pers. princ. II, 215. p. 574 et quae nos ad Ctesiae Persicc. §. 36. p. 176 diximus. Cf. infra III, 132 et Jacobitz ad Luciani Iov. Confut. p. 71. In sculpturis Assyriis nuper erutis videre licet homines hac poena affectos, longo palo pectora transfixos: vid. Layard. Nineveh and its rem. II. p. 360. 374.

CAP. CXXIX.

καὶ ἄλλα λέγων — καὶ δὴ καὶ εἰρετό μιν] Structuram loci si quae-
ras, non dispar illa erit ei, quam ad I, 116 fin. attigimus. Paulo ante reliquimus *προστάς*, cuius loco Schweigh. *προσστάς*. Sed vid. supra I, 86. 119.

πρὸς τὸ ἔωυτοῦ δεῖπνον] i. e. *quod attinet ad illam ipsius coenam, de illa ipsius coena*. Non valde dispar, quod legimus supra I, 38 *πρὸς ὧν τὴν ὄψιν ταύτην τὸν γάμον τοι τοῦτον ἔσπευσα*, ubi vid. annotat. Hinc male nostro in loco quis maluit *πρὸς τοῦ δεῖπνου*.

τὸ μιν ἐκείνος σαρξὶ — ἐθολ-

νησε] Scripsi cum recentt. edd. *ἐθοίνησε*, quod Florentinus cod. praebet, quodque iam Valckenario placuerat. Vulgo *ἐθολύνισε*, confusione haud infrequenti, de qua Bredov. disputat p. 73. In accusativo rei (τὸ), quem praeter personae accusativum (μιν) hic adiunctum habet verbum *ἐθοίνησε*, equidem non offendor, cum longum eorum verborum indicem perlustrem, quae similis fere modo construntur; vid. Matth. Gr. Gr. §. 421. not. 1. p. 772 seq., ubi nostri loci non oblitus est, cum similem structuram verbi *εὐωχεῖν* Platonico loco Gorg. p. 522 A. illustraret. Add. Kuehner Gr. Gr. §. 558, b. Hinc nulla emendandi causa, neque huius voculae, neque reliquorum verborum, quae sunt sanissima quidem, sed pravis virorum doctorum coniecturis agitata, quas silentio premere praestat. Iungenda autem sunt haec verba ὃ τι εἴη ἢ ἐκείνου κ. τ. λ. superioribus: *εἰρετό μιν*. Ad sensum recte reddunt: *Ecquid placeret ei servitus, qui modo rex fuisset*. In seqq. ad verba αὐτὸς γὰρ γράψαι cf. nott. ad I, 24 de huiusmodi sententiis per γὰρ illatis. Deinde scripsi cum recentt. edd. τὸ προῆγμα δὴ ἔωυτοῦ, pro antea vulg. τὸ προῆγμα ἔωυτοῦ δὴ. Pertinet ἔωυτοῦ ad εἶναι: etenim factum illud iure suum dici haberique contendit Harpagus.

τι εἴη ἡ ἐκείνου δουλοσύνη ἀντὶ τῆς βασιληΐης. ὁ δὲ μιν προσ-
ιδὼν ἀντείχετο, εἰ ἑωυτοῦ ποιέεται τὸ Κύρον ἔργον. Ἄρπα-
γος δὲ ἔφη, αὐτὸς γὰρ γράψαι, τὸ πρῆγμα δὴ ἑωυτοῦ δικαίως
εἶναι. Ἀστυάγης δὲ μιν ἀπέφαινε τῷ λόγῳ σκαιότατόν τε καὶ
ἀδικώτατον ἔοντα πάντων ἀνθρώπων· σκαιότατον μὲν γε, εἰ
παρεὼν αὐτῷ βασιλέα γενέσθαι, εἰ δὴ δι' ἑωυτοῦ γε ἐπρήχθη
τὰ παρεόντα, ἄλλῳ περιέθηκε τὸ κράτος· ἀδικώτατον δὲ, ὅτι
τοῦ δείκνου εἵνεκεν Μῆδους κατεδούλωσε. εἰ γὰρ δὴ δεῖν
πάντως περιθεῖναι ἄλλῳ τῶν τὴν βασιληΐην, καὶ μὴ αὐτὸν
ἔχειν, δικαιοτέρον εἶναι Μῆδων τῶν περιβαλεῖν τοῦτο τὸ ἀγα-
θὸν ἢ Περσέων. νῦν δὲ Μῆδους μὲν, ἀναιτίους τούτου ἔον-
τας, δούλους ἀντὶ δεσποτέων γεγυῖναι· Πέρσας δὲ, δούλους
έόντας τὸ πρὶν Μῆδων, νῦν γεγυῖναι δεσπότης.

Ἀστυάγης μὲν νυν, βασιλεύσας ἐπ' ἔτεα πέντε καὶ τριή- 130
κοντα, οὕτω τῆς βασιληΐης κατεπαύθη· Μῆδοι δὲ ὑπέκλυψαν
Πέρσῃσι διὰ τὴν τούτου πικρότητα, ἄρξαντες τῆς ἅνῃ Ἄλως
ποταμοῦ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα τριήκοντα καὶ ἑκατὸν δυῶν δέοντα,

εἰ παρεὼν αὐτῷ βασιλέα γενέ-
σθαι, εἰ δὴ κ. τ. λ.] Primum εἰ,
ad quod pertinet περιέθηκε, cau-
sam hic reddit, explicandumque
fere ut ὅτι (quod ipsum paulo
post legitur), auctore Matthiae in
Gramm. Gr. §. 617. p. 1252. Al-
terum εἰ δὴ — γε est: si quidem s.
quandoquidem. — περιτιθέναι hic
simpliciter est: tribuere, permittere,
ut infra III, 81. 142 et apud alios
scriptores.

εἰ γὰρ δὴ δεῖν πάντως περιθεῖ-
ναι κ. τ. λ.] E Sancrofti libro ac
Pariss. codd. malui recipere δεῖν
cum recentt. edd. pro olim vulg.
δέον, quod per orationis anaco-
luthiam quandam explicare studuit
Matthiae Gr. Gr. §. 556. not. 2 et
Miscell. philologg. II, 2. p. 117,
docens, post εἰ mente supplendum
esse: ἄλλῳ περιέθηκε τὸ κράτος,
et δέον inde interpretatur: quia
oportuisset; ita ut plane eadem sit
structura orationis atque priori in
parte, ubi est: εἰ παρεὼν αὐτῷ
βασιλέα κ. τ. λ. Add. Werfer. in
Actt. phil. Monacc. I. p. 112 et
conf. Geisler: De Graec. nomm.
absoll. p. 55. Kaercherus vulgatam

εἰ γὰρ δὴ δέον ita tueri vult, ut
suppleatur ἦν. — In fine cap. ad
vocem δεσπότης cf. I, 111.

CAP. CXXX.

ἄρξαντες τῆς ἅνῃ Ἄλως ποτα-
μοῦ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα τριήκοντα καὶ
ἑκατὸν δυῶν δέοντα κ. τ. λ.] Ar-
gumentum huius loci copiosius tra-
ctavimus ad Ctesiae fragmenta p.
430 seqq., quae nonnihil emendata,
retractata, aucta, in Excursu ad-
iicienda curavimus. De formula
δυῶν (rectius quam δυῶν) δέοντα
conf. I, 14 fin. ἡ ἅνῃ Ἄλως ποτα-
μοῦ Ἀσίη quae sit Asiae pars, sa-
tis puto intelligi ex iis, quae dis-
putavimus ad I, 72. Paulo ante
cum Bredovio p. 344 et Dindorfio
revocavi κατεπαύθη, quod tanquam
Ionicum ex hoc loco probavit Butt-
mann Gr. Gr. I. p. 448. Vulgo
κατεπαύσθη, quod Dietsch reti-
nuit. Cf. infra IV, 71. Ad verbum
ὑπέκλυψαν cf. VI, 25 ibique nott.
Ordinem insolitum vocum numera-
lium (τριήκοντα καὶ ἑκατὸν) Bre-
dov. p. 280 notavit.

πάρεξ ἢ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον. Ὑστέρῳ μέντοι χρόνῳ μετεμέλησέ τέ σφι ταῦτα ποιήσασι, καὶ ἀπέστησαν ἀπὸ Δαρείου, ἀποστάντες δὲ ὀπίσω κατεστράφησαν, μάχῃ νικηθέντες. τότε

πάρεξ ἢ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον] Haec cum Valckenario, qui similes locutiones affert (πλήν ὅσον II, 33. χωρὶς ἢ οὐόσοι II, 77. πλήν ἢ II, 111. χωρὶς ἢ ὅτι IV, 82. πλήν ἢ ὅσοι VI, 5), ita accipienda sunt, ut tempus, quod per hanc formulam declaratur, de annorum summa in antecedentibus significata detrahatur. Nec aliter intelligi vult Muys Quaest. Ctes. chronologg. p. 20. Ad vocem πάρεξ conf. nott. ad I, 93. Itaque ex summa CXXVIII annorum detrahendi erunt XXVIII anni, per quos, ut supra I, 106 legimus, dominatio Scytharum duravit. Ad has Scytharum expeditiones Asiaeque dominationem per duodetriginta annos similia, quae in Persico carmine Schahnameh narrantur, refert Hammer. in Wiener Jahrbüch. IX. p. 13. Illic enim Keikawus rex (quem Cyaxarem esse vult) per totidem annos inclusum tenetur a Turaniis in saxorum arce.

καὶ ἀπέστησαν ἀπὸ Δαρείου] Memorabilis locus, quippe ex quo colligi posse putantur, quo usque Herodotus vixerit, quot annos habuerit haec ipsa conscribens. Defectionem enim Medorum, de qua hic scribit auctor, accedisse putant Dario Notho regnante, a quo iterum Medi subacti sunt anno belli Peloponnesiaci vigesimo quarto, i. e. Olympiad. XCIII, 1 sive 408 a. Ch. n. Ita certe Xenophon Hellen. I, 2 fin. Unde colligunt, Herodotum ad octogesimum ferme annum vitam suam duxisse, cum hoc ipsum postremum sit factum, cuius in Herodoti Musis fiat mentio, forsitan multo post opus iam absolutum a scriptore sene insertum. Vid. Dahlmann. Herod. p. 47. Heyse Quaest. Herodd. I. p. 42. 70. Quibus Cr. addit Mazocchi Commentt. in Tabb. Heracl. p. 102. Sed dubitationem movisse video C. G. Krueger. in Seeboode Archiv. f. Philolog. und

Paedagog. I (1824). p. 223 seq. not. et in: Untersuchungen über das Leben des Thucydides p. 26 seqq. Epicritischer Nachtrag etc. p. 39. Cui vix probabile videtur, Medorum defectionem, quae centum quinquaginta post annis sub Dario Notho accidit, ab Herodoto indicari simplici formula: ὑστέρῳ χρόνῳ, qui pro more suo dicere debebat χρόνῳ πολλῷ s. πολλοῖσι ἔτεσι ὑστέρῳ aut alio quo modo accuratorem temporis notationem subiungere. Quae cum ita sint, eo inclinatur V. D., ut de Dario Hystaspis hunc locum intelligere malit, nisi omnino haec Nostri verba seriore aetate ab alio adiecta fuerint. De Dario Hystaspis iam cogitaverat Wesselingius idque nunc egregie confirmari videmus inscriptione Bisutuna, in qua commemoratur Medorum defectio antehac non cognita. Cum enim Darius ad regnum evectus esset, in Media exortus esse dicitur vir nomine Phraortes, qui se Cyaxarem esse ferebat Medosque ad defectionem sollicitabat, mox vero ab Hydarne, qui Darii copiis praefuit, atque deinde ab ipso Dario, qui accessit, victus et vivus captus est indeque cruci affixus. Vide quae retuli in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Vol. L. p. 405 seq. et LVI. p. 10. Add. Rubino in commentat. de mortis Herodot. tempore p. 9 seq. et Oppert Journal Asiatique XVII. p. 538. Non perspexit Mure history etc. VI. p. 534 seqq.

ἀποστάντες δὲ ὀπίσω κατεστράφησαν] κατεστράφησαν e Florentino libro, Sanrofti codice alteroque Parisino dedi pro κατεστράφησαν, quod ipsum non caret codd. auctoritate, commotus iis, quae exposuit Bredov. p. 348–350, aoristi secundi formas in talibus apud Herodotum praeferendas esse docens. Quem eundem etiam II, 81 secutus sum, ubi vid. nott.

δὲ ἐπὶ Ἀστυάγεος οἱ Πέρσαι τε καὶ ὁ Κῦρος ἐπαναστάντες τοῖσι Μήδοισι, ἤρχον τὸ ἀπὸ τούτου τῆς Ἀσίης. Ἀστυάγεα δὲ Κῦρος, κακὸν οὐδὲν ἄλλο ποιήσας, εἶχε παρ' ἑωυτῷ, ἐς ὃ ἐτελεύτησε. Οὕτω δὲ Κῦρος γενόμενός τε καὶ τραφεὶς ἐβασίλευσε· καὶ Κροῖσον ὕστερον τούτων ἄρξαντα ἀδικίης κατεστρέψατο, ὥς εἰρηταί μοι τὸ πρότερον. τούτον δὲ καταστρεψάμενος οὕτω πάσης τῆς Ἀσίης ἤρξε.

Πέρσας δὲ οἶδα νόμοισι τοῖσδε χρεωμένους· ἀγάλματα μὲν 131

Ἀστυάγεα δὲ Κῦρος, κακὸν οὐδὲν ἄλλο ποιήσας, εἶχε παρ' ἑωυτῷ, ἐς ὃ ἐτελεύτησε] Iungimus hisce Ctesiae testimonium in Excerptt. Persicc. §. 2, qui Astyagem, mira deorum vi compedibus solutum, post ut patrem a Cyro cultum esse refert, qui eius filiam Amytin pro matre ac deinde pro uxore habuerit. De extremis fati Astyagis nil relatum invenimus ab Herodoto; sed auctor est idem Ctesias l. l. §. 5, turpiter illum in desertis relictum ac proditum misere obiiisse fame ac siti, splendide tamen post sepultum esse, ne scilicet turpe facinus palam fieret Cyroque ipsi adscriberetur. Quae quidem a regnorum orientalium indole principumque moribus non abhorrent. Conf. ad Ctesiam notatt. p. 107. — In seqq. τούτων iunge cum ὕστερον, post illa, i. e. post illa, quae de Astyage acta erant, Croesum, qui prior ipsum aggredi coeperat, subegit. Vid. supra I, 75 seqq. Articulus τὸ ante πρότερον in pluribus codd. desideratur, indeque uncis includitur a Dietsch.

CAP. CXXXI.

Πέρσας δὲ οἶδα νόμοισι τοῖσδε χρεωμένους] τοῖσδε cum Gaisf. dedimus, prout meliores libri iuebant. Vulgo τοιοῖσδε. Dindorf et Dietsch dederunt τοιοισίδε; Dietsch pro χρεωμένοις, quod libris invitis mutare non ausim, dedit χρεομένοις. — Sequitur hic, ubi Cyri ac Persarum nunc ad summum imperium evectorum mentio facta erat, digressio de huius gentis institutis, religione totoque vivendi genere.

Conf. quae de huismodi digressionibus a nobis disputata sunt ad I, 23. 50.

ἀγάλματα μὲν καὶ νηοὺς καὶ βωμοὺς οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρύνεσθαι] Pendent haec, opinor, ab antecedenti verbo οἶδα, quod hic mentesupplendum videtur. Mox tamen huius structurae oblitus in orationem rectam transit scribendo ἐπιφέρουσι loco participii ἐπιφέροντας. In quo nolim insistere, cum huiscemodi transitus haud raro apud Nostrum scriptorem inveniantur. Locutionem ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι interpretor equidem: in more habere, s. in more positum sibi habere, unde ad sensum non male h. l. reddunt verba οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους nefas habent. Quo eodem fere modo νομίζειν paulo post et infra IV, 59. Ipsa locutio ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι comparari poterit cum similibus locutionibus apud Herodotum obviis, v. c. ἐν ἀδείῃ οὐ ποιεῖσθαι IX, 42. οὐκ ἐν ὁμοίῳ ποιεῖσθαι VII, 138. ἐν κέρδει ποιεῖσθαι II, 121. §. 4. ἐν ἐλαφρῇ ποιεῖσθαι I, 118. III. 154 coll. 50. VI, 13. ἐν λόγῳ ποιεῖσθαι VII, 14. I, 153. Quae afferro, quoniam Herold (Emendd. Herodott. P. I. p. 3.) negavit ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι esse: in more habere, sed significare nihil aliud posse nisi: moris esse existimare. Quod cum ab h. l. alienum sit itemque participium ποιευμένους offendat, ita ut totius sententiae structura conturbetur atque deformata et bono scriptore indigna decurrat oratio (sunt Heroldi verba), eam vir doctus proponit emendationem, ut scribatur (pro οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρύνεσθαι): οὐ νε-

καὶ νηοὺς καὶ βωμοὺς οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρύνεσθαι, ἀλλ- 66
 ἢ καὶ τοῖσι ποιεῦσι μωρίην ἐπιφέρουσι· ὥς μὲν ἐμοὶ δοκέειν,
 ὅτι οὐκ ἀνθρωποφυνέας ἐνόμισαν τοὺς θεοὺς, κατὰπερ οἱ Ἕλ-

νομίκασι ποιέειν, ἀλλὰ καὶ τοῖσι
 κ. τ. λ. Mihi nulla emendatione
 opus esse videtur.

In ipso argumento plurimi veterum cum Herodoto consentiunt, quorum locos congesserunt Brissson. de reg. Pers. princip. II, 28 et seqq. (coll. Heyde de vet. Pers. relig. III. p. 93) et Davisius ad Cicer. de Legg. II, 10. p. 234 ed. Creuz. Et consul ipsum Herodotum VIII, 109. Ac recte quidem in nostro loco insistent viri docti nostrae aetatis, ex quo simplicitas atque integritas religionis Persarum optime cognoscatur, qua purior et ab humanis superstitionibus magis immunis vix ulla per omnem fuerit antiquitatem. Namque summum numen non imaginibus arte humana factis tanquam symbolis exprimebant colebantque, sed in ipsis aquae et ignis elementis vim divinam venerabantur. Inde nec templis opus, nec statuis, nec altaribus affabre factis. Neque obstant, si quae templorum ac statuarum vestigia reperiantur, momento Creuzero in Symbol. I. p. 216 seq. ed. tert. ibique laud. Add. Kleuker Anhang z. Zendavest. II, 2. Περσ. p. 13 seqq. Nam loquitur Herodotus de primitiva magisque pura Persarum religione, cui alia postmodo ex aliarum gentium cultu addita esse, ea ipsa documento sunt, quae continuo apud Nostrum leguntur. Et omnino imagines quasdam deorum in artis operibus haud raro reperiri, testantur quae egregie hanc in rem disputavit Grotefend. in Boettigeri Amalth. II. p. 69 seqq., ipsisque ex operibus in medium protulit. Neque enim eo, quod idololatria, quae vocatur, a Persarum religione aliena est, omnes imagines divinae earumque usus in gemmis, aliis excluduntur; accedunt alia animalium varie compositorum symbola, qualia in monumentis Persepolitianis adhuc cer-

nuntur. Ipsa vero deorum simulacra s. attributa, quibus numinis divini vis declararetur, postera aetate Persae longius progressi ab aliis, quas subiecerant, nationibus, Babylonis praecipue atque Assiriis quin assumserint, dubium non est; cf. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1843. p. 427 seq. Mém. de l'Acad. des Inscr. T. XVII. p. 125 et vide Berosum apud Clement. Alexandr. Protrept. 5. scribentem: μετὰ πολλὰς μὲν τοὶ ὕστερον περιόδους ἑτῶν ἀνθρωποειδῆ ἀγάλματα σέβειν αὐτοὺς (sc. Persas). A primitivis Persis hoc alienum aequae atque a ceteris gentibus stirpis Arianae; ea vero, quae h. l. ab Herodoto traduntur, aequae apud Bactros atque apud Indos, in sacris utriusque gentis libris, in Zendavesta et in Vedis, reperiri observat Roeth Gesch. d. abendländ. Philos. I. p. 103 seq. De Persis cf. quoque Rhode: Die heilige Sage etc. p. 478 seqq.

μωρίην ἐπιφέρουσι] i. e. stultitiam illis imputant, stultitiae illos arguunt. Conf. supra I, 26. 68 et Pausaniam haec imitantem I, 23, 10, ubi plura Siebelis. — In proxime seqq. dedimus δοκέειν pro vulg. δοκέει, libris melioribus sic inbentibus. De locutione conf. Reizium ad Viger. de idiot. p. 744.

ὅτι οὐκ ἀνθρωποφυνέας ἐνόμισαν τοὺς θεοὺς κ. τ. λ.] ἀνθρωποφυνέας Valla reddiderat: (deos) ex hominibus ortos. Quem secutus est Kleuker. in Append. ad Zendavest. Vol. II. P. 3. p. 5. 13. Malim equidem intelligere deos formae humanae, qui iidem II, 142 dicuntur ἀνθρωποειδέες θεοί; neque aliter ἀνθρωποειδῆ ἀγάλματα in Clementis loco modo laud. Quo eodem sensu Diodorus IV, 69 Centauros dicit ἀνθρωποφυνείς, i. e. humana forma, figura praeditos. Neque aliter Herodoti locum intelligi voluit Eméric David: Jupiter ou Recher-

ληνες, εἶναι. οἱ δὲ νομίζουσι Διὶ μὲν, ἐπὶ τὰ ὑψηλότατα τῶν οὐράων ἀναβαλόντες, θυσίας ἔρδειν, τὸν κύκλον πάντα τοῦ οὐρανοῦ Δία καλέοντες· θύουσι δὲ ἥλιον τε καὶ σελήνην καὶ γῆν

ches etc. I. p. CXVI seq. Conf. quoque C. Schimmelpfeng: De diis in conspectum homm. venientibus apud Homerum (Marburg. 1845). p. 8. Voluit autem Herodotus Graecorum anthropomorphismo, qui dicitur, opponere orientalium doctrinam magis puram exemtamque ab eo, quod materialitatis vocabulo barbaro vulgo designant. Tu vide accuratam disputationem V. D. Ouwaroff. Essais sur les mystères. p. 73—76 ed. sec., probatam quoque Gallo viro dōcto Letronne in Journal d. Sav. 1817. p. 100 seq. coll. 1816. Octob. p. 111.

οἱ δὲ νομίζουσι Διὶ μὲν κ. τ. λ.] Persas Iovem veneratos esse, multa veterum testimonia ostendunt a me prolata in nott. ad Ctesiae fragm. p. 146. Add. Xenoph. Cyrop. III, 3, 21 ibique Bornemann. Est enim tenendum, Graecos scriptores, qui Graecis hominibus scriberent, in aliarum nationum diis, cultu, ritibus, aliis describendis ita se accommodasse et applicuisse ad Graecorum mores et instituta, ut quodcunque apud alias gentes numen coli viderent, id nomine appellarent ipsis magis solito eius dei Graeci, ad quem potissimum peregrini numinis significatio atque cultus accedere videretur. Itaque Iovem apud Persas et invenisse Graecos et nuncupasse quid mirum? Persarum Iovem mox Noster ipse refert ad omnem coeli orbem sive ambitum, de quo sic Roethius l. l. p. 104: „Dabei ist aber wohl nicht an das Himmelsgewölbe selbst zu denken, sondern an den Himmelsraum, der mit seiner Unendlichkeit das Himmelsgewölbe umgiebt. Die Vorstellung der Unendlichkeit scheint das Wesentliche dieses Götterbegriffes auszumachen, und zwar die Unendlichkeit, sowohl räumlich als zeitlich gedacht“. De igne aethereo, quem Iovis nomine Persae venerati sint, cogitavit Eméric Da-

vid l. l. I. p. 171. Ad ipsam vocem Δία Pott Etymologg. Forschungg. I. p. 100 affert Sanscritum *Djo*, quod *coelum* significat. Quae cum ita sint, nolim hunc Iovem referre ad eum Persarum deum, qui *Ormuzd* vocatur, ut fecit Rhode: Die heilige Sage etc. p. 473. {

νομίζουσι Διὶ μὲν, ἐπὶ τὰ ὑψηλότατα τῶν οὐράων ἀναβαλόντες] νομίζειν hoc loco est idem atque ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι, in more habere, more uti, solere. Conf. I, 133. II, 64. III, 100. IV, 59. Alia congescit Astius, a Cr. laudatus, ad Platon. Polit. p. 557. — Quod vero Persas in montium cacuminibus sacra facere Noster scribit, in eo haud paucos assentientes nactus est scriptores, quorum testimonia protulit Brisson. de reg. Pers. princip. II. §. 38. Est potissimum Strabo conferendus, qui Herodoti verba exscripsit XV. p. 732 s. 1064 C. Nolo nunc aliarum gentium instituta paria commemorare, quae quoniam in montium cacuminibus deos sibi quasi propiores arbitrabantur, illic inprimis sacra facere solebant. Plura Gesenius, cuius locum Cr. adscripsit, in Commentt. ad Iesai. LXV, 7. p. 282, et Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. p. 458. Quae reliqua Noster prodit de religione Persarum, insigniter faciunt ad illius ipsius declarandam simplicitatem. Omnium enim rerum quae habentur principia atque elementa, venerati sunt, eaque simplici ratione. Accessit coelum astris repletum et nomine Iovis significatum, duoque praecipua illius lumina, Sol ac Luna, quae omnia simplicem simplicis gentis et quidem montanae cultum declarant. Confer Creuzer. Symbol. I. p. 189 seq. 216 seq. ed. tert. Atque observat Roeth. l. l. in nott. p. 33, quaecunque hic a Persis culta esse tradat Herodotus, eadem ferme etiam commemorari in loco quodam libri sacri, qui di-

καὶ πυρὶ καὶ ὕδατι καὶ ἀνέμοισι. τούτοις μὲν δὴ μούνουσι
θύουσι ἀρχῆθεν, ἐπιμεμαθήκασι δὲ καὶ τῇ Οὐρανῇ θύειν,
παρὰ τε Ἀσσυρίων μαθόντες καὶ Ἀραβίων. καλέονσι δὲ Ἀσσύ-

citur Yaçna: aquam, arbores, terram, coelum, ventum, astra, lunam, solem ac denique lucem haud creatam. Quod vero Noster Persas sub coelo adeoque in montibus sacra facere scribit, id cum libris Zendicis, qui dicuntur, et ipsum convenit.

θύουσι ἀρχῆθεν] Voculam ἀρχῆθεν Herodoto atque Ionibus adscribit Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 450, 4. Apud Atticos enim, excepto Aeschylo, inveniri eam negat. Add. Bachmann. Anecdott. I. p. 140, 21.

καλέονσι δὲ Ἀσσύριοι τὴν Ἀφροδίτην — Μίτραν] Locus memorabilis multumque vexatus. Nos proficiscamur ex iis, quae, ut summam loci, posuit Creuz. in Symbol. I. p. 227 seqq. 231 seqq. coll. Ch. Walz.: De Nemesi Graecorum p. 7. Complures enim monet Asiae gentes unum idemque naturae principium femineum (naturam naturatam alii dicunt) variis coluisse cognominibus, ita ut, quae aliis esset Venus Urania, eadem aliis diceretur Mylitta, aliis Alitta, Persis *Mitra*. Quamvis enim nomina, formae, attributa huius numinis varia varias apud gentes sint, primariam tamen numinis notionem ac significationem subesse eandem intelligimus. Quae ipsa cum ad coelestes et sidereas rationes multum pertineat, recte pronuntiat Palmblad. (de rebb. Babylonn. p. 44) coniunctam foecundatae et tum foecundantis Lunae, nec non humidae, concipientis, fructus edentis Telluris ideam exprimi. Roeth. vero, ubi, qualis fuerit summus ille deus, quem Iovis nomine declararint, edocuit, proximum ab illo locum tenuisse vult muliebrem deam, per varias Asiae gentes cultam habitamque parentem omnis generationis et procreationis omnisque incrementi in rebus terrestribus: quam eandem repeti vult ex notione aquarum coelestium in coelo quasi con-

gregatarum indeque per imbres delapsarum ad terram foecundandam, quae inde semina quasi capiat omnium rerum et incrementa; cf. p. 105 seq. Atque idem addit, hanc deam, varie cultam varieque nominatam per varias Asiae gentes, apud Arianas stirpis gentes praeter simplicem aquae appellationem cognomen habuisse *Mitrae*. De quo nomine ante omnia hic videndum, quod *Mitram* deam diserte Noster h. l. nominat, cum vulgo *Mithram* norint *deum* eundemque *Solem* ipso assentiente Strabone, qui l. l. Herodotes respiciens scripsit: τιμᾶσι δὲ καὶ ἥλιον, ὃν καλοῦσι Μίθρην, καὶ σελήνην x. t. l. Quare, ut fit, lectionem ipsam vario modo tentarunt, quam sanam et probam esse nobis persuasit Wesselingius, usus praecipue Ambrosii testimonio contra Symmach. II. p. 840, ubi haec leguntur: „Coelestem Afri, *Mithram* Persae, plerique Venerem colunt, pro diversitate nominis, non pro numinis varietate.“ Nolumus immorari in scriptura *Mithram*, sive Ambrosii ipsius incuriae sive librorum socordiae illa sit tribuenda; rem ipsam egregie confirmant Ambrosii verba, qui haud scio an ex ipso Herodoto haec descripserit. Eodem nominis rationem spectare volunt, si quidem etymon illius proferunt *mīhr* s. *mīhr*, i. e. *amorem*, sive, ut aliis placet, *solem*. Conf. Hyde de relig. Pers. p. 129. Sylvestre de Sacy ad St. Croix Recherch. sur les mystères de paganisme II. p. 121. Sed idem Roeth (l. l. p. 106 seq. et nott. p. 31 seq.) contendit hanc vocem (*Mithra-Mitra*) non esse ipsum dei deaeve nomen, sed cognomen, quod pluribus diis beneficiis tribui possit, e Sanscritana lingua ita explicandum, ut amicam et gratam deam („die Freundin, Holde“) aequae atque amicum et beneficium deum declaret: quare nil mirum et Solem ita dici et Lu-

ριοι τὴν Ἀφροδίτην Μύλιττα, Ἀράβιοι δὲ Ἀλιττα, Πέρσαι δὲ Μίτραν. Θυσίῃ δὲ τοῖσι Πέρσῃσι περὶ τοὺς εἰρημένους θεοὺς 132 ἦδε κατέστηκε. οὔτε βωμοὺς ποιεῦνται, οὔτε πῦρ ἀνακαί-
ουσι, μέλλοντες θύειν· οὐ σπονδῇ χρέωνται, οὐκ ἀνλῶ, οὐ

nam et vero etiam eam deam, quae omnia in rerum natura et pariat et alat. Addit Roeth, eodem cognomine praeditam reperiri hanc deam apud alias quoque Asiae gentes, ipsosque Phoenices Astartem vocasse *Nemanum*, quod idem prorsus significet, deam scilicet gratam et amicam. De qua cf. etiam Movers: Die Phoeniz. I. p. 636 seqq., qui hanc deam ad Venerem planetam refert. Apud Syros quoque hanc deam *Bonae Deae* et *Benignae* nominibus appellari invenio apud eundem virum doctum l. l. p. 600. Ut ad *Mitram* revertar, cuius nomen vel in multis Persarum nominibus propriis, scripturam per *t* probantibus comparet (vid. nott. ad VII, 67), recte mihi videtur Lajard (*Recherches sur le culte de Venus* p. 156 seqq. 183 seqq.) *Mitram* et *Venerem* et *Mytiltam* ad idem referre numen, quod omni generationi praesideat s., ut ait, „à la reproduction des êtres et à l'harmonie du monde.“ Streber (Abhandl. d. Münchn. Acad. d. Wissensch. I. p. 179 seqq. 184.) *Mitram* intelligit Venerem s. Persicam Dianam eandemque Anaitidem, de qua plura quoque affert Zoega: Abhandl. p. 101 seqq. ed. Welcker. Add. quoque de Mitra monentem Zeuss: Die Deutschen u. ihre Nachbarstämme p. 288. De *Mithra* s. *Sole invicto*, cuius sacra postea per omnem orbem Romanum propagata sunt, vide Creuzer. l. l. I. p. 236 seqq. Quem *Mithram* Solis genium haberi ostendit idem Roeth. l. l. nott. p. 281 seqq., quocum consentit Pott Etymolog. Forsch. I. p. XLVII. Quae omnia si bene perceperis, intelliges, quam prave ii agant, qui ab Herodoto perperam *Mithram* deum in *Mitram* deam transformatum statuunt aut Venerem intelligant planetam, cuius cultus apud Persas, Assyrios, Arabes floruerit. Unum nomino Rhode: Ueber Alter

und Werth einig. morgenländ. Urkund. pag. 101 seqq. Hoc igitur firmum certumque teneamus, *Mitram* deam fuisse Persis eam, quam aliis aliae gentes nominibus per omnem fere Asiam coluerint, sive naturam dixeris naturatam, sive principium in rerum natura femineum, sive Lunam sive Terram. Quae optime inde cum *Venere Urania* apud Syros (I, 105) comparari potuit aut cum *Mytilta* Babyloniorum atque Assyriorum (I, 199), aut cum Arabum *Alitta*, quam infra III, 8 Noster appellat *Alilat*; quod ipsum hoc quoque loco restitutum volebat Selden. de diis Syr. p. 179. Quam in rem observat A. G. Schlegel. (Ind. Biblioth. II, 3. pag. 316), Herodotum, ubi peregrinas voces expressim proferat, non addere Graecam terminationem, indeque h. l. scribere *Μύλιττα* et *Ἀλιττα*, cum Assyriorum et Arabum lingua declinatione careat, sed *Μίτραν*, quoniam in Persarum lingua invenitur nominum declinatio. De ipsa voce *Ἀλιττα* s. *Alilat* vid. nott. ad III, 8.

CAP. CXXXII.

Θυσίῃ δὲ — ἦδε κατέστηκε] κατέστηκε e tribus codd. cum Gaisfordio adscivimus pro vulg. κατέστηκε.

οὐ σπονδῇ χρέωνται, οὐκ ἀνλῶ, οὐ στέμμασι, οὐκ οὐλλῇσι] Pro στέμμασι (*infulis*, *vittis*) Valckenarius maluit πέμμασι (*libis*), ut infra legitur I, 160 et Xenophontis verbis quodammodo probatur scribentis in Cyropaed. III, 3, 34: — Κύρος μὲν ἔστεφανωμένους ἔδνε, παρηγγεῖλε δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ὁμοτίμοις ἔστεφανωμένοις πρὸς τὰ ἱερὰ παρῆναι: quae sane ad Graecorum morem conformans Xenophon scripsisse videri potest, cum Strabo l. l. victimam tantum

στέμμασι, οὐκ οὐλήσι. τῶν δὲ ὡς ἑκάστῳ θύειν θέλει, ἐς χῶ-
ρον καθαρὸν ἀγαγὼν τὸ κτήνος, καλέει τὸν θεὸν, ἐστεφανω-
μένος τὸν τιάραν μυρσίνη μάλιστα. ἑωυτῷ μὲν δὴ τῷ θύοντι
ιδίῃ μούνῳ οὐ οἱ ἐγγίνεται ἀρᾶσθαι ἀγαθὰ, ὁ δὲ πᾶσι τοῖσι
Πέρσῃσι κατεύχεται εὖ γίνεσθαι καὶ τῷ βασιλεῖ. ἐν γὰρ δὴ
τοῖσι ἅσιν Πέρσῃσι καὶ αὐτὸς γίνεται. ἐπεὰν δὲ διαμιστύλας

coronatam fuisse scribat: θύουσι
δ' ἐν καθαρῷ τόπῳ κατευχόμενοι
παρὰσσημένοι τὸ ἱερεῖον ἐστεμ-
μένον. Neque vero in Herodoto
quidquam mutandum, qui Graecis
suis scribebat, non Graeco more
sacra fieri a Persis, nec libatione,
nec tibia, nec infulis, nec mola
ad Graecorum morem utentibus,
sed tiara, singulari pilei quodam
genere, tectis. Quam ipsam tia-
ram myrto circumdatam fuisse eo
magis scribere placuit, quod Graeci
nudo capite eodemque corona cincto
ad sacra facienda accedere sole-
bant. Etenim Herodotus in hac
tota de Persarum sacris narratione
ad Graecos respicit eaque potissi-
mum affert, quae ipsum maxime
adverterant aliena prorsus a Grae-
corum more. Atque inde haud scio
an explicari possit, quod ignis,
cuius praecipuum locum in Persarum
sacris esse constat, nullam
Noster fecerit mentionem, in reli-
quis sic satis consentiens cum iis,
quae e libris Zendicis cognoscere
licet. Neque vero inde colligi posse
putem, quod statuit Rhode (Die
heilige Sage etc. p. 507), Herodo-
tum ipsum sacris Persarum non in-
terfuisse, sed referre tantum ea,
quae ab aliis tradita acceperit.

τοῦ δὲ ὡς ἑκάστῳ θύειν θέλει]
i. e. prout eorum (deorum) cuique
sacra facere quis vult. In quibus
observamus subiectum quod aiunt
neglectum, ex verbo ipso repeten-
dum, ὁ θύων s. ὁ θυτῆρ, ut infra
II, 47, ubi conf. nott. Quae cum
ita sint, mihi non videtur opus
esse scribere ἑκαστος, ut proposuit
Bekker; nec magis necessarium iu-
dico, cum Herodo l. I. p. 5 hunc
locum sic constituere: τῶν δὲ ὅς
ἂν ἑκάστοτε θύειν ἐθέλῃ κ. τ. λ.
Quod etiam reiecit Dietsch, suspi-

cans ante ἑκάστῳ inserendum esse
ἑκαστος; vid. Jahrb. d. Phil.
LXIX. p. 320.

ἐστεφανωμένους τὸν τιάραν μυρ-
σίνη μάλιστα] τιάραν, libris melio-
ribus invitis male mutatum in τι-
ρην, ut Ionica magis esset forma,
reduxi, Hesychio quoque auctore,
qui s. v. de masculino huius vo-
cis genere admonet, Herodoti non
oblitis. Nam alias foeminino ge-
nere dicitur ἡ τιάρα. Qui igitur
hoc loco afferunt τῇν pro τὸν, mi-
nime illi erunt audiendi. Conf. He-
rodot. III, 12. VII, 61. VIII, 120.
Add. Bredov. pag. 55. Est vero
tiara capitis tegumentum Persis
proprium ac familiare, diversum
pro singulorum gradu et dignitate.
Rectam enim tiamam sursumque ela-
tam, apice in sublimi erecto, soli
reges gestabant, reliqui homines
deorsum vergentem et in frontem
deductam; nec differt illa fere ab
cidari et promiscue cum ea usur-
patur. Vid. Brisson. de reg. Pers.
princ. I. §. 46. Blomfield. in Glos-
sar. ad Aeschyl. Pers. 667 et quae
olim ipse excitavi in Crenzeri Me-
lett. III. pag. 81. Add. Hammer.
in Wiener Jahrbuch. IX. pag. 61.
et quae adnotata sunt ad Herod.
III, 12. V, 49. VII, 61 coll. VIII,
120.

κατεύχεται] i. e. ardentem, magno
cum studio precatur, notante Thom.
Magistr. pag. 512, ubi vid. Ou-
dendorp.

ἐπεὰν δὲ διαμιστύλας κατὰ μέ-
ρεα τὸ ἱερίον ἐψησῇ τὰ κρέα]
διαμιστύλας pro vulg. διαμυστί-
λας nunc recte editum. Conf. Hem-
sterhus. ad Aristophan. Plut. vs.
626 p. 210 seq. Est autem διαμι-
στύλλειν in frustra concidere. In eo
verum ipso haeserunt viri docti,
quod Herodotus, qui cap. antece-

67 κατὰ μέρεα τὸ ἱρήτιον ἐψήση τὰ κρέα, ὑποπάσας ποίην ὡς ἀπαλωτάτην, μάλιστα δὲ τὸ τρίφυλλον, ἐπὶ ταύτης ἔθηκε ὦν πάντα τὰ κρέα· διαθέντος δὲ αὐτοῦ, μάγος ἀνὴρ παρεστῶς ἐπαίδει θεογονίην, οἷν δὴ ἐκείνοι λέγουσι εἶναι τὴν ἐπαοιδὴν·

denti Persas nec altaria facere nec ignem in sacris accendere tradiderat, hic de victimis loquitur in partes concisis earumque carne elixata; id quod sine foco igneque fieri utique non potuit. Quare iam Valckenarius locum Herodoteum plane alio modo constituit; alii pro ἐψήση τὰ κρέα maluerunt: ἔψη τὰ κρέα (a verbo ἔπω — *ubi carnes curaverit*), alii: ψήση τὰ κρέα (*ubi carnes ossibus detraxerit*). Sed omnia haec absunt tum a librorum vetustorum vestigiis, tum ab ipsa Herodoti sententia, qui in altari ignem fuisse minime declarat; nec quidquam impedit, quo minus alio loco caesam victimam et in partes minutatim sectam, elixatam fuisse credamus. Haec est Wesselingii sententia, confirmata iis, quae de Seythis legimus IV, 59 quaeque Persarum moribus plane conveniunt. Nec aliter locum intellexit Brissonius l. I. II, 43. Adde quoque Kleuker l. I. pag. 16. — Trifolium, quo in hisce sunt usi, frequentissimum illis in regionibus. Vid. Brisson. II. §. 137 et cf. Suid. *Μηδικὴ πῶα, ἡ τρίφυλλος λεγομένη*. Cr. addit Barkeri not. in The classic. Journ. V. p. 243. 244, ubi de hac planta sacra trinitatisque symbolo. Sed magis huc faciunt Boettigeri nott. in Amalthea I. p. 107 not.

ἔθηκε — τὰ κρέα] Articulum τὰ a Reiskio illatum retinimus, quippe ad sententiam necessarium.

διαθέντος δὲ αὐτοῦ] i. e. *quae ubi ipse (sacrificaturus) disposuit, magus (sacerdos) adstans theogoniam accēnit, qualem illi incantationem esse dicunt*. Cf. Strab. XV. p. 753. de Magis sacrificantibus consimilia scribentem. Herodotea carpit Hyde de relig. Perss. cap. 3. pag. 90, cum Herojotus contraria scribat

iis, quae supra narraverat, Persas deos ex hominibus genitos negare (*ἀνθρωπογενίας*); unde Graeco potius more, non Persico *θεογονίην* admisceri. Quae cum prava vocis *ἀνθρωπογενίας* interpretatione niantur, refellere non attinet. Nec Graecorum *Theogonia* hic in censum venire potest, ut bene vidit Wesselingius haec adiciens: „Persae ut plura varique generis numina profitebantur, videntur eadem alia atque alia origine, etsi minime humana statuisse. Cogita de Gnosticorum Aeonibus et Emanationibus ex Zoroastri et Chaldaeorum Theologia arcessitis.“ Erit igitur *θεογονίη* non ea, quae II, 53 dicitur, sed in universum de diis narratio deque eorum origine, incantatio in sacris adhiberi solita. Declarant hoc verba consulto a Nostro Graecos semper respiciente adiecta: *οἷν δὴ ἐκείνοι λέγουσι εἶναι τὴν ἐπαοιδὴν*, unde intelligimus, theogoniam, quam Graeco modo loquens Noster dixit, nihil aliud fuisse nisi appellationem s. incantationem, cantum, qui a Mago accinitur, dum res sacra peragitur eoque cantu contineri de deorum origine et natura orationem. Quales theogonia quomodo cum Hesiodi theogonia contendere potuerit, equidem haud perspicio proboque Schoemann., qui in Dissertat. de Theogonia Hesiodica in sacris non adhibita (Gryphisvald. 1845.) p. 5. 7 seqq. Goettlingium tale quid opinantem in Prolegg. Hesiod. p. XLI. satis refutavit. Ad vim vocis *ἐπαοιδὴ* consul. Nitzsch. in Corollar. secundo ad Lobeck. Aglaoph. (Kil. 1839.) pag. VI seq. Inde cogitare hic licet de carminum formulis sive precibus, quales plerumque breviores libris Zendicis continentur, ac de iis praecipue, quibus nomen Izeschne: vid. Rhode l. I. pag. 510 et conf. Kleuker l. I. pag. 18.

ἄνευ γὰρ δὴ μάγου οὐ σφι νόμος ἐστὶ θυσίας ποιέεσθαι. ἐπισχῶν δὲ ὀλίγον χρόνον, ἀποφέρεται ὁ θύσας τὰ κρέα, καὶ χρᾶται, ὃ τι μιν ὁ λόγος αἰρέει. Ἡμέρην δὲ ἀπασέων μάλιστα ἐκείνην τιμᾶν νομίζουσι, τῇ ἕκαστος ἐγένετο. ἐν ταύτῃ δὲ πλέω δαῖτα τῶν ἄλλων δικαιοῦσι προτίθεσθαι· ἐν τῇ οἱ εὐδαίμονες αὐτῶν βοῦν καὶ ἵππων καὶ κάμηλον καὶ ὄνον προτιθέσθαι, ὅλους ὀπτοὺς ἐν καμίνουσι· οἱ δὲ πένητες αὐτῶν τὰ λεπτά

ἄνευ γὰρ δὴ μάγου οὐ σφι νόμος ἐστὶ θυσίας ποιέεσθαι] Constat omnia sacra tum publica tum privata obisse magos ut sacerdotum tribum, omnemque rerum divinarum cognitionem, sacrorum atque cultus curam penes eosdem fuisse. Id quod post Herodotum plurimi testantur scriptores, de quibus conf. Brissonium l. l. II. §. 52 seqq.

ἀποφέρεται ὁ θύσας τὰ κρέα] Conf. cum hisce Strabonis locum supra laudatum, ex quo causam huius moris discimus. Magum, qui sacrum peragat, hostiae mactatae singulas partes scribit distribuere iis, qui sacris interfuerint; qui iam abeuntes suam quisque partem secum auferant, nulla diis parte relicta. Deum enim (hanc nimirum illis esse persuasionem) nihil velle praeter hostiae animam. Quod si verum est, multum valet ad nostrum de Persarum religione iudicium. Rhode (l. l. pag. 506 seqq.) recte in his summum discrimen adverti vult, quod inter Persarum et Graecorum sacra obtineat. Neque enim Persae ita ut Graeci animal tanquam victimam deo offerebant indeque caesam victimam aut optimas eiusdem partes deo s. sacerdotibus relinquebant, sed precibus factis reque divina peracta animal caesum in suos quique usus adhibebant. — In verbis seqq. χρᾶται, ὃ τι μιν ὁ λόγος αἰρέει (utitur, prouti ratio ei suadet) revocavi cum recentt. edd. articulum ὃ, quem Florentini cod. auctoritate deleverat Gaisford. quemque etiam aliis locis (III, 45. IV, 127. VI, 124.) abesse video, in quibus bene abesse potest; sed hoc loco vix ca-

rere poterit oratio articulo, quem additum quoque invenimus II, 33. VII, 41. Alia dabit Usteri ad Plutarch. Consol. ad Apoll. p. 67.

CAP. CXXXIII.

Ἡμέρην δὲ ἀπασέων μάλιστα κ. τ. λ.] Locus classicus, ab Athenaeo IV. p. 143 F. p. 62 Schwgh. exscriptus, de Persis diem natalem celebrantibus. Addimus IX, 110, ubi Herodotus plura de festo, quod regis die natali celebratur. Alia suppeditabit Brisson. de reg. Pers. princ. I, 42. II, 70 coll. 135. Cr. addit: Olympiodor. in Comment. ad Platon. Alcib. p. 157. Gibbon. Geschicht. d. Verf. d. Röm. R. cap. XIX. (Tom. IV. pag. 302). Chardin. Voyage en Pers. T. III. pag. 90. Nam nec postera aetate ab eo more Persae desciverunt. — In seqq. pro τῶν ἄλλων (post δαῖτα) Bredov. p. 223 mavult reponi τῶν ἁλλέων.

ἐν τῇ οἱ εὐδαίμονες αὐτῶν κ. τ. λ.] οἱ εὐδαίμονες sunt divites, opulentiores, ut infra V, 8, ubi vid. nott. Latini beatos appellant. In seqq. ad formam προτιθέσθαι conf. Bredov. p. 320.

τὰ λεπτά τῶν προβάτων] i. e. oves, caprae, omneque pecus minus, du menu bétail, ut Galli reddunt. Eadem locutio infra VIII, 137 atque sic fere Pausanias IX, 3 τὰ λεπτότερα τῶν προβάτων. Namque veteribus quaevis pecora, inter edendum quatuor pedibus προβαίνοντα, πρόβατα dicebantur. Sunt Valckenarii verba ad Herod. IV, 61, ubi testes Graecos huius significationis adicere haud neglexit. Conf. infra I, 188 init. 203, quibus locis

τῶν προβάτων προτιθέεται. σίτοισι δὲ ὀλίγοισι χρέωνται, ἐπιφορήμασι δὲ πολλοῖσι καὶ οὐκ ἁλέσι· καὶ διὰ τοῦτο φασὶ Πέρσαι τοὺς Ἕλληνας σιτεομένους, πεινῶντας παύεσθαι, ὅτι σφι ἀπὸ δείπνου παραφορέεται οὐδὲν λόγον ἄξιον· εἰ δέ τι παραφέροιτο, ἐσθίοντας ἂν οὐ παύεσθαι. οἷνῳ δὲ κάρτα προσκέα-

bene usus est Ilgen. ad Hymn. Homer. pag. 479, quo probaret, πρόβατα esse omnis generis animalia quadrupedia. Conf. etiam Herodot. IX, 93 ibique nott. Quod paulo ante *camelum* quoque commemorat, convenit cum usu Arabum, qui huius animalis carne valde delectari dicuntur apud Aristotel. H. A. VI, 26. Diodor. Sic. V, 54. — χρέωνται et h. l. et cap. 132 intactum reliqui; recentt. edd. plerumque *χρέονται*.

σίτοισι δὲ ὀλίγοισι — καὶ οὐκ ἁλέσι] ἐπιφορήματα sunt bellaria, opsonia, quaecunque in mensis secundis, primario cibo sumto, apponuntur, Graecis alias vocata ἐπιδορπίσματα et τραγήματα, auctore Hesychio. His quam plurimis uti Persas Noster dicit haud aliter fere atque multo post Ammian. Marcell. XXIII, 6. §. 77 (ubi cf. Valles., monente Cr.), sed minime confertis, q. e. καὶ οὐκ ἁλέσι; quatenus cupedias et bellaria multa utique in mensam inferebant, sed non confertim omnia. Ita Wesselingius, qui h. l. tractavit in Dissertat. Herod. IX. pag. 96, approbans atque sic explicans id, quod Gronovio in mentem venerat καὶ οὐκ ἁλέσι, cum antea legeretur καὶ οὐ καλοῖσι, cuius loco in cod. Mediceo et Florentino exstat καὶ οὐ καλέσι, idemque etiam in Athenaei Herodotea exscribentis loco supra laudato legitur, unde merito nunc in Herodoti editiones receptum καὶ οὐκ ἁλέσι, ita ut totius loci haec sit sententia: „(Persae) cibis farinaceis paucis utuntur, sed opsoniis s. bellariis multis iisque non simul sed paulatim illatis.“ Namque σῖτα s. σῖτα de cibis farinaceis ac potissimum de cibo primario, quem mensae secundae s. bellaria excipiunt, in

universum dici satis constat; cf. Herodot. I, 188. II, 36. 69. 108. III, 25. V, 34. 65; de voce ἁλής conf. I, 196. II, 63. III, 13. IV, 181. VII, 104. 211. 225. 236. IX, 15. 85. Scita est coniectura Beckeri (in Charicl. II. p. 266 ed. sec.), rescribentis καὶ οὐκ ἁλέσι aut forsitan etiam ἁλάσι, ac de salibus cogitantis, quibus Graecos inter bellaria maxime delectatos esse idem vir doctus satis monstravit multisque testimoniis allatis confirmavit. Nec tamen mihi persuasit, qui olim hanc coniecturam probaveram (Heidelbb. Jahrb. 1841. p. 117), quam nunc alienam ab hoc loco existimo, praesertim cum salibus minime caruisse videantur Persae, quorum regibus, qui optime quaeque e variis regni provinciis ad victum accipere solebant, ex Aegypto salem Ammoniacum (ἄλα Ἀμμωνιακόν, ut scripsit C. Mueller. Fragm. hist. Gr. II. p. 92 pro ἁλας) mitti tradidit Dino in Persicis, teste Athenaeo II. pag. 67 B. — Quod sequitur dictum Persarum de Graecis coenantibus, ita accipiendum est, Graecos, dum cibum sumerent, esurire desinere (s. Graecos finem edendi facere, dum adhuc esurirent), propterea quod statim post coenam sumtam nihil praeterea (opsonii) ipsis apponeretur, quod alicuius esset momenti aut pretii; si vero quid apponeretur huiusmodi, eos non cessaturos fore quin ederent (s. non finem edendi facturos, donec satiati essent). — ἀπὸ δείπνου eodem fere pacto, quo I, 126.

οἷνῳ δὲ κάρτα προσκέεται] Ad formam Ionicam προσκέεται cf. Bredov. p. 329. προσκεισθαι eodem sensu (addictum esse alicui rei, sequi eam etc.) III, 34 et apud Pausan. I, 34. §. 3, ubi notavit Sie-

ται· καὶ σφι οὐκ ἐμέσαι ἔξεστι, οὐκὶ οὐρῆσαι ἀντίον ἄλλου· ταῦτα μὲν νυν οὕτω φυλάσσεται. μεθυσκόμενοι δὲ ἐώθασι βουλευέσθαι τὰ σπονδαιέστατα τῶν πρηγμαίων· τὸ δ' ἂν ἄθῃ σφι βουλευομένοισι, τοῦτο τῇ ὑστεραίῃ νήφουσι προτιθεῖ ὁ στέγαρχος, ἐν τοῦ ἂν ἐόντες βουλεύονται. καὶ ἦν μὲν ἄθῃ καὶ νήφουσι, χρεόνται αὐτῷ· ἦν δὲ μὴ ἄθῃ, μετιεῖσι. τὰ δ' ἂν νήφοντες προβουλεύσονται, μεθυσκόμενοι ἐπιδιαρινώσκουσι.

134 Ἐντυγχάνοντες δ' ἀλλήλοισι ἐν τῇσι ὁδοῖσι, τῷδε ἂν τις δια-

belis. De argumento conf. supra I, 71, ubi Sandanem facit loquentem Persas aquam solam bibere nec vino uti. Sed probe distinguendum inter Persas priscos, valde simplices in omni victus genere et inter Persas senioris aetatis, ubi summum totius fere Asiae imperium adepti in omnem fere luxuriam prolapsi erant. Hos vino valde deditos Plato quoque commemorat de Legg. I. p. 637 F aliaque evincunt testimonia veterum apud Brisson. de reg. Pers. princip. II, 126. Nec recentiores Persas maximam partem ab hoc vitio immunes esse testantur peregrinatores. Conf. Hammer. in Wiener Jahrbuch. VIII. p. 384.

καὶ σφι οὐκ ἐμέσαι ἔξεστι, οὐκὶ οὐρῆσαι ἀντίον ἄλλου] Conf. quae similia apud Medos Deioeces instituerat, supra I, 99. Nam e Medis utique haec ad Persas transire potuerunt, de quibus idem testatur Xenophon (Cyropaed. I, 2, 16. VIII, 1, 42. VIII, 8, 8.) atque Ammianus Marcellinus (XXIII, 6). Tu vid. Brisson. l. I. II, 89 et 121.

μεθυσκόμενοι δὲ ἐώθασι βουλευέσθαι τὰ σπονδαιέστατα τῶν πρηγμαίων κ. τ. λ.] Ad Ionicam formam ἐώθασι cf. Bredov. p. 302. Pro σπονδαιέστατα quidam σπονδαιότατα, quod etiam in Athenaei l. I. invenitur. Sed vide Nostrum supra I, 8 et cf. Bredov. p. 277. De re ipsa conferri poterunt alia aliorum testimonia, Herodoti narrationem comprobantia, apud Brisson. l. I. II. §. 131 seqq. „Pertinet huc imprimis Ammiani Marcellini testimonium XVIII, 5. §. 8 ibiq. Lindenbrog. p. 312 ed. Wagn.“ Cr.

Utitur utroque loco Gibbon history etc. I, 19. not. 33. (T. IV. p. 309 ed. german.). Ac neminem fugit, quae de Persis deliberantibus hic refert Herodotus, eadem de maioribus nostris tradi a Tacito in German. cap. 22, ubi consul. interpretes.

τοῦτο τῇ ὑστεραίῃ νήφουσι προτιθεῖ ὁ στέγαρχος κ. τ. λ.] προτιθεῖ Ionum more a verbo προτιθέω formatum: qua de re omnia dabit Bredov. pag. 393. Pro στέγαρχος (aedium dominus) Athenaeus l. I. habet στεγάρχος, quod etiam Herodoto forsitan restituendum censet Schweighaeus. in Animadvers. ad Athen. Tom. II. pag. 475. Sed conf. Bredov. p. 215. In seqq. vix opus monere de elliptico usu ἐν τοῦ κ. τ. λ., de quo vid. nott. ad I, 35. Quod olim legebatur χρεόνται, ex Athenaeo IV. p. 144 mutavi in χρεόνται itemque scripsi cum recentt. edd. αὐτῷ pro αὐτέῳ: quae forma ferri nequit: conf. Bredov. p. 246.

CAP. CXXXIV.

Ἐντυγχάνοντες δ' ἀλλήλοισι — ὁμοῖοι εἶσι οἱ συντυγχάνοντες] Restituimus cum Gaisfordio veterem lectionem, quam libris in vitis Gronovius atque Wesselingius ita mutarant, ut primo loco ponerent οἱ συντυγχάνοντες, altero loco οἱ ἐντυγχάνοντες. Est quidem in nostra lectione nominativus ἐντυγχάνοντες (i. e. si qui sibi obviam sunt), qui offendere possit, et offendit reapse ille Benedictum (in Act. semin. Lips. Vol. II. P. 2. p. 283), qui corrigit ἐντυγχάνον-

γνολή, εἰ ὁμοῖοι εἰσι οἱ συντυγχάνοντες· ἀντὶ γὰρ τοῦ προσ-
γορεύειν ἀλλήλους, φιλέουσι τοῖσι στόμασι. ἦν δὲ ἡ οὔτερος
ὑποδεέστερος ὀλίγῳ, τὰς παρειὰς φιλέονται· ἦν δὲ πολλῶ ἡ
οὔτερος ἀγενέστερος, προσπίπτων προσκυνεῖ τὸν ἑτερον. τι-
μῶσι δὲ ἐκ πάντων τοὺς ἄγχιστα ἐωυτῶν οἰκόντας μετὰ γε
ἐωυτούς, δεύτερα δὲ τοὺς δευτέρους, μετὰ δὲ κατὰ λόγον προ-
βαίνοντες τιμῶσι· ἥκιστα δὲ τοὺς ἐωυτῶν ἐκαστάτω οἰκημέ-

τας, ut cohaereat cum διαγνολή. Sed si tale quid in libris legere-
tur, aegre equidem desiderarem
articulum ante hunc accusativum.
Malim igitur nominativum partici-
pii, quem retinent omnes libri, ab-
solutum dicere; quae structura a
nostro scriptore aliena minime dici
poterit; nec enim, quae Schweigh.
est sententia, commode ille referri
poterit ad ὁμοῖοι εἰσι, quippe cui
appositum sit οἱ συντυγχάνοντες.
Herold. l. l. p. 7—11. Herodoti
locum misere, ut putat, laceratum
ita restituere vult, ut pro ἐντυ-
γάνοντες scribatur ἐντυγχάνοντες,
quod ipsum ad διαγνολή pertineat,
post quod verbum maiore distin-
ctione posita sequentia verba ita
continuari vult, ut verba εἰ ὁμοῖοι
εἰσι οἱ συντ. protasin efficiant ad
apodosin: ἀντὶ τοῦ κ. τ. λ. electa
vocula γὰρ, quam h. l. necessa-
riam non esse demonstrare studet.
Neque vero mihi persuasit, ut a
vulgata discederem. — In ipsa re
nolim insistere. Satis monuit Bris-
sonius de reg. Pers. princip. II,
178. 179, cui alios quosdam huius
moris testes addit Wesselingius.
De verbo προσκυνεῖν vid. ad II,
80 nott. Pro ἀγενέστερος scripsi
ἀγενέστερος, commotus iis, quae
attulit Bredov. p. 98.

ἥκιστα δὲ τοὺς ἐωυτῶν ἐκαστάτω
οἰκημένους ἐν τιμῇ ἄγονται] Haec
et proxime antecedentia si legimus,
sponte in mentem venit Graecorum
sententia de probo vicino, qui in
summo bono habetur, de malo,
qui summo est detrimento: vid.
Hesiod. Epy. κ. Hμ. 346 seq., ubi
Goettling. apte meminit Pindar.
Nem. VII, 130 et alia quaedam at-
tulit D. van Lennep p. 73, in qui-

bus etiam Alemanis illud (fragm.
LX) μέγα γέιντον γέλωτες. Locutio
ἐν τιμῇ ἄγεσθαι (in honore habere
aliquem) recurrit II, 83. Nec ali-
ter fere activum ἄγειν II, 172.
IX, 7. Id quod imitatus est Pau-
sanias, cuius locos aliquot indicat
Siebelis. ad Pausan. I, 5. §. 3. De
participio οἰκημένος eiusque usu
cf. supra I, 28. — τῆς ἀρετῆς ἀν-
τέχεσθαι proprie est: virtutem stu-
diose sequi, in virtutem incumbere,
i. e. colere virtutem. Contra in seqq.
οἱ ἐχόμενοι sunt proximi quique, usu
Herodoto perquam familiari nec
aliis scriptoribus insolito; conf. IV,
169. V, 49. VI, 8 etc. Vulgatam
μᾶλα, quam in μάλιστα mutaverant
Schweighaenus. et Gaisford. ex co-
dice Schellershemiano, equidem re-
vocavi cum recentt. edd. et Bre-
dov. p. 66 seq., qui bene docet,
vocem μᾶλα adiectam hic valere:
et sic porro, deinceps, usque, ut I,
181. VII, 186 aliisque poetarum
locis. Quae sequuntur verba, per
particulam δὲ a proxime antee-
dentibus separata: κατὰ τὸν αὐτὸν
δὲ λόγον καὶ οἱ Πέρσαι τιμῶσι
(i. e. ad eandem vero rationem Per-
sae quoque alios populos colunt at-
que in honore habent), Noster con-
sulto addidit, ut, cum de Medis
antea dixisset, eadem quoque ad
Persas (de quorum moribus omnino
h. l. perscribit) pertinere appareat:
eandemque etiam ob causam se-
quentia addidit per particulam γὰρ:
προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄχρον
τε καὶ ἐπιτροπέων, ad Persas uti-
que spectantia neque de Medis in-
telligenda: id quod vel articulus
τὸ ante ἔθνος positus et ad pro-
xime praegressos Persas spectans
ipsaque imperfecti (προέβαινε) vis

νοὺς ἐν τιμῇ ἄγονται, νομίζοντες ἑωυτοὺς εἶναι ἀνθρώπων μακροῦ τὰ πάντα ἀρίστους, τοὺς δὲ ἄλλους κατὰ λόγον τὸν λεγόμενον τῆς ἀρετῆς ἀντέχεσθαι, τοὺς δὲ ἐκαστάτω οἰκέοντας 68 ἀπὸ ἑωυτῶν κακίστους εἶναι. Ἐπὶ δὲ Μῆδων ἀρχόντων καὶ ἦρχε τὰ ἔθνη ἀλλήλων, συναπάντων μὲν Μῆδοι καὶ τῶν ἄγχιστα οἰκόντων σφίσι, οὗτοι δὲ καὶ τῶν ὁμούρων, οἱ δὲ μάλα τῶν ἐχομένων. κατὰ τὸν αὐτὸν δὲ λόγον καὶ οἱ Πέρσαι τιμῶσι· προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον.

135 Ξεινικά δὲ νόμια Πέρσαι προσίενται ἀνδρῶν μάλιστα. καὶ γὰρ δὴ τὴν Μηδικὴν ἐσθῆτα, νομίσαντες τῆς ἑωυτῶν εἶναι καλλίω, φορέουσι, καὶ ἐς τοὺς πολέμους τοὺς Αἰγυπτίους θώ-

ac potestas indicare poterat. Quae omnia haud perspexit, qui nuper verba κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον καὶ (eadem ratione atque) οἱ Πέρσαι τιμῶσι, eiecta vocula δὲ, proxime praegressis adiici indeque sequentia προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον de Medis intelligi voluit (Koenighoff: Critica et exegetica altera, in programmat. Trevirens. anni 1854. p. 7—12), totius loci sententia confusa ac perturbata.

προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον] Haec ad Persas referri recte iam Schweighaeuser. intellexit. Est enim haec nostri scriptoris sententia: „eodem fere modo, quo Medos, hanc quoque (Persarum) gentem progressam esse imperando et potestatem sibi commissam exercendo.“ Quae eo redeunt, ut Persici imperii similis propemodum commonstretur fuisse forma, similis fere ambitus et regnandi s. administrandi provincias ratio, quae antea Medorum fuerat. Unde apte hoc loco usus est Heerenius (Ideen I, 1. pag. 142) de imperii Medici forma ac regimine in Persicum dein translato scribens.

CAP. CXXXV.

Ξεινικά δὲ νόμια Πέρσαι προσίενται ἀνδρῶν μάλιστα] Haec in disceptationem vocavit Heeren. (Ideen etc. I, 1. p. 408) in univ-
versum admonens, gentes noma-

des, quae non sedibus fixis teneantur ac voluptatibus tantum vitaeque deliciis capiendis ad expeditiones bellicas impellantur, prae ceteris ad morum mutationem proclives esse victorumque populorum instituta, leges, vivendi genus adeoque luxuriam lubentissime adsciscere. Id quod inprimis de Persis valere, quorum omnis imperii forma vitaeque ratio tum regum tum privatorum ad Medorum victorum rationem conformata fuerit, in singulis accurate commonstrare studuit vir doctus l. 1.

καὶ γὰρ δὴ τὴν Μηδικὴν ἐσθῆτα — φορέουσι] Pertinet hoc potissimum ad stolam illam Medicam, quam auctore Cyro Persas a Medis adscivisse ferunt, pertinent huc aliae vestitus partes, quas singulas persequi longum est. Testimonia praebebit Brissou. de reg. Pers. princip. I, 56. II, 186 seqq. Wesseling. ad Diodor. Sicul. II, 6: „Atque Medico vestimento non solum induti reperiuntur figurae in monumentis Persepolitans, id quod satis constat, verum etiam in hypogeis Thebaicis et in sepulchris regum, ubi tamen captivi sic exhibentur. Vid. Costaz. in Descript. de l’Egypte Voll. II. p. 405 seqq.“ Cr.

τοὺς Αἰγυπτίους θώρηκας] Persarum loricas, quas ab Aegyptiis sumtas esse hic legimus, describit ex veterum testimoniiis Brissouius l. l. III, 12. Fuerunt illae quidem squa-

ρηκας. καὶ εὐπαθείας τε παντοδαπὰς πυνθανόμενοι ἐπιτη-
δεύουσι, καὶ δὴ καὶ, ἀπ' Ἑλλήνων μαθόντες, καὶ σὶ μίσγονται.
γαμέουσι δ' ἕκαστος αὐτῶν πολλὰς μὲν κουριδίας γυναίκας,
πολλῶ δ' ἐτι πλεῦνας καλλακὰς κτώνται. Ἀνδραγαθὴ δ' αὖ- 136
τη ἀποδέδεται, μετὰ τὸ μάχεσθαι εἶναι ἀγαθὸν, ὃς ἂν πολ-

meae sive squamis consertae; quo Strabonis (XV. p. 734) et Herodoti (IX, 22 coll. VII, 61) ducunt loci. Ad priora tempora videntur pertinuisse lineae loricae, de quibus Xenoph. Cyrop. VI, 4, 2: ἐπεὶ δ' ἐμύλλε τὸν λινούν θώρακα, ὃς ἐπιζώριος ἦν αὐτοῖς, ἐνδύεσθαι κ. τ. λ., ubi conf. interpret.

καὶ σὶ μίσγονται] Hoc Herodoti testimonio usus est Athenaeus XIII, 79. Alium huius flagitii apud Persas testem excitat Wesselingius Sextum philosophum Hypotypos. I, 14. p. 38, atque illud reprehendentem Plutarchum in libro de Herodoti malign. T. II. p. 857 B. Sed Ammianus Marcellinus (XIII, 6) eos puerilium stuprorum expertes fuisse scribit; quod si de huius scriptoris aetate intelliges, constabit Herodoto fides sua. Et loquitur ita quoque Orsines Persa apud Curtium X, 1, 12: „nec moris esse Persis, mares ducere, qui stupro effeminarentur.“ Attulit haec testimonia Brissonius l. I. II, 162. Nostra tamen aetate denuo huic sceleri valde deditos esse Persas recentiores peregrinatores affirmant. Cf. Hammer. in Wiener Jahrbüch. VIII. p. 378. Utut est, Herodotum haec scribere ad ea respicientem, quae apud Graecos in usu fuisse invenimus, vix dubium; de Graecis cf. allata ab Winckelmanno ad Plutarch. Erotic. p. 120. C. F. Hermann. Griech. Privatalterth. §. 29. not. 17 seqq.

γαμέουσι δ' ἕκαστος αὐτῶν πολλὰς μὲν κουριδίας γυναίκας] κουριδία γυνή Herodoto et hic et V, 18. VI, 138 est uxor legitima, cui opponitur pellex s. καλλακή. Disputavit de hac voce Homericus Buttmann. in Lexilog. I. p. 32—34, ad iusti matrimonii et coniugii vim referens; quibus addere licet Doe-

derlein. (Lectt. Homerr. Spec. III. p. 8 et Glossar. Homer. II. p. 209 seq.), qui hoc vocabulum, quod a κυριος derivatur, a dignitate et potestate nomen traxisse vult. Assentitur Iacobs: Vermischte Schrift. IV. p. 289. Ipsam formam κουριδίας attigit Bredov. p. 166. — Praeter Herodotum testantur alii quoque scriptores, a Brissonio l. I. II. §. 154 laudati, Persis licuisse complures ducere uxores ob numerosae sobolis procreationem, ac praeterea quotquot vellent, pellices. Discrimen tamen inter utrumque mulierum genus ubivis observatum invenimus cum privatorum in aedibus tum regum in aula. Conf. Heerenii Ideen etc. I, 1. pag. 468. — In fine cap. reliqui κτώνται, ab omnibus libris allatum, a Schaefero, quem sequitur Dindorf, mutatum in κτέονται, quod idem restitui vult Bredov. p. 387.

CAP. CXXXVI.

Ἀνδραγαθὴ δ' αὕτη ἀποδέδεται κ. τ. λ.] i. e. post bellicam fortitudinem hoc habetur ac declaratur boni viri officium s. in eo cernitur bonus vir, si quis multos procreaverit filios. In quo observamus usum pronominis ὃς ἂν sequente coniunctivo, ubi particulam εἰ exspectabas. Excitavit, moñente Cr., hanc in rem quosdam locos Heindorfius ad Platonis Phaedon. p. 54. Sophist. p. 388, nostri loci haud immemor; quocum conf. quae docet Kuehner Gr. Gr. §. 802, 6. ἀγαθὸν μάχεσθαι Noster dixit haud alio sensu atque VII, 238, ubi Persas scribit maxime honorare ἀνδρας ἀγαθοὺς τὰ πολέμια.

De argumento loci consulatur Brissonius l. I. Nec apud alias nationes huiusmodi praemia πολυ-

λοὺς ἀποδέξῃ παῖδας· τῷ δὲ τοὺς πλείστους ἀποδεικνύντι δῶρα ἐκπέμπει ὁ βασιλεὺς ἀνὰ πᾶν ἔτος. τὸ πολλὸν δ' ἡγέται ἰσχυρὸν εἶναι. παιδεύουσι δὲ τοὺς παῖδας, ἀπὸ πενταέτεος ἀρξάμενοι μέχρι εἰκοσαέτεος, τρία μῶνα, ἰππεύειν καὶ τοξεύειν καὶ ἀληθίζεσθαι. πρὶν δὲ ἢ πενταετὴς γένηται, οὐκ ἀπικνέεται ἐς ὧσιν τῷ πατρὶ, ἀλλὰ παρὰ τῇσι γυναιξὶ δίαιταν ἔχει· τοῦ δὲ εἵνεκα τοῦτο οὕτω ποιέεται, ἵνα, ἣν ἀποθάνῃ τρεφόμενος, μηδεμίαν ἄσῃν τῷ πατρὶ προσβάλλῃ.

παιδίας non exstitisse scimus; Romanorum tantum mentionem facit Cr. legisque Iuliae ac Papiae Poppaeae hac de re latae. De quibus vid. Heinecc. Syntagm. Antiqq. Iurisprudent. illustrant. I, 25. §. 4 seqq. eundemque ad L. Iuliam et Pap. lib. I. cap. 2.

τὸ πολλὸν δ' ἡγέται ἰσχυρὸν εἶναι] Haec prioribus explicandi causa adiecta. Namque in liberorum multitudine (haec est Herodoti sententia) robur inesse existimant, illudque ad civitatis amplitudinem plurimum facere, si magna incolarum copia gaudeat. Inde non mirum eos valde honorari praemiisque ornari, qui plurimos genuerint filios. — Ad formam ἡγέται cf. Bredov. p. 329 et supra I, 133.; ad significationem conf. nott. ad I, 4. *παιδεύουσι δὲ τοὺς παῖδας κ. τ. λ.]* De structura verbi *παιδεύειν* cum duplici accusativo et personae et rei vix opus admonere. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 561, e. Ad *πενταέτεος* facile supplendum *παιδός*. De re consentiunt cum Nostro Strabo XV. pag. 733 D ed. Casaub. atque Valerius Maximus VI, 2. §. 1, nisi quod leviter in anno educationis definiendo dissentiunt, ille quartum, hic septimum ponens. De filiorum regionum institutione paulo aliter tradit Plato in Alcibiad. I. pag. 121 D seq. (cap. 17 Ast.) Neque etiam cum Herodoteis prorsus conspirant, quae de puerorum atque adolescentulorum institutione apud Persas usitata scribit Xenophon in Cyropaed. I, 2. §. 4 seqq. coll. I, 3. §. 3. IV, 3. §. 5. In summa tamen vix ille et reliqui scriptores ab Hero-

doto admodum discordant. Nam tria illa, quae pueros doceri scribit Noster, ab hiis pariter indicantur, praecipue tertium illud praeceptum, quo veritatem summe colerent ipsique quam maxime essent veridici. Nolim repetere testimonia a Brissonio collecta l. l. II, 83. 101—104 inclus. Nostrae aetatis Persas, quamquam in his valde similes maioribus suis, quod venando, equitando, sagittando delectantur, in reliquis dissimillimos reperiri, minime veridicos, sed omnium maxime perfidiae atque mendaciis deditos, fidem fallentes nec ullo modo promissis stantes, uno fere ore clamant nostri homines, qui illas regiones perlustrant. Conf. Hall. Allg. Litt.-Zeit. 1841. nr. 19. p. 145 seq. Vid. Hammer. in Wiener Jahrb. VIII. pag. 375—383 et LXXXIX. p. 13., qui veterum testimonia de veritatis studio et cultu apud Persas nonnihil amplificata censet, cum in iis potius insistendum sit, quae de Persarum moribus in nobilissima Cyropaediae clausula legantur.

μηδεμίαν ἄσῃν τῷ πατρὶ προσβάλλῃ] *μηδεμίαν ἄσῃν* haud dubie vera est librorum lectio, cuius loco unus *μηδεμίαν βλάβην*, locutione Herodotea ad vulgarem conformata, alii *μηδεμίαν βλάβην ἀηδῇ* vel *μηδεμίαν ἄσῃν ἀηδῇ*, in quibus omnibus glossatorum manus facile agnoscas. Namque Grammatici Atticam vocem *ἄσῃν* explicant *ἀηδῇαν*, Latino sermone *luctum, dolorem* ac proprie quidem *sordes, fastidium*. Tu legas mihi copiosam Pierisoni disputationem ad Moerid. pag. 60 seq., in qua Hero-

Αἰνέω μὲν νυν τόνδε τὸν νόμον· αἰνέω δὲ καὶ τόνδε, τὸ 137
μὴ μῆς αἰτίας εἶνεκα μῆτε αὐτὸν τὸν βασιλέα μηδὲνα φρονεύ-
ειν, μῆτε τῶν ἄλλων Περσέων μηδὲνα τῶν ἑωυτοῦ οἰκετέων
ἐπὶ μὴ αἰτίῃ ἀνήκεστον πάθος ἔρδειν· ἀλλὰ λογισάμενος, ἦν
εὐρίσκη πλέω τε καὶ μέζω τὰ ἀδικήματα ἑόντα τῶν ὑπουργη-
μάτων, οὕτω τῷ θυμῷ χαῖται. Ἀποκτείνει δὲ οὐδένα κω λέ-
γουσι τὸν ἑωυτοῦ πατέρα οὐδὲ μητέρα, ἀλλὰ ὅκῳσά ἤδη τοιαῦ-
τα ἐγένετο, πᾶσαν ἀνάγκην φασὶ ἀναζητεόμενα ταῦτα ἀνευρε-
θῆναι ἥτοι ὑποβολιμαῖα ἑόντα ἢ μοιχίδια· οὐ γὰρ δὴ φασὶ
οἰκὸς εἶναι, τὸν γε ἀληθέως τοκέα ὑπὸ τοῦ ἑωυτοῦ παιδὸς ἀπο-
θνήσκειν. Ἄσσα δὲ σφι ποιεῖν οὐκ ἔξεστι, ταῦτα οὐδὲ λέγειν 138
ἔξεστι. αἰσχιστον δὲ αὐτοῖσι τὸ ψεύδεσθαι νενόμισται, δεῦτε-

doteum locum non neglexit. —
 προσβάλλη cum Gaisfordio ex me-
 liorum librorum auctoritate rescrip-
 simus pro vulg. προσβάλλη. —
 Quod praecedit τρεφόμενος recte
 exponitur a Schwgh.: „dum apud
 mulieres educatur puer.“ εἶνεκα
 et h. l. et seqq. capp. et infra 145.
 146. reliqui intactum; cf. nott. ad
 I, 115. Recentt. edd. εἶνεκεν.

CAP. CXXXVII.

Αἰνέω μὲν νυν τόνδε τὸν νό-
μον· αἰνέω δὲ καὶ τόνδε] Intelli-
 gimus ex hoc loco, pronomen ὅδε
 tum ad antecedentia, tum ad se-
 quentia pariter ferri, cum vulgo
 ita doceant, οὗτος ad proxime prae-
 gressa, ὅδε ad sequentia spectare.
 Quod non semper servari, praeter
 nostrum locum alii satis compro-
 bant, quos collegit Matthiae §. 470,
 I. p. 870. Ex Herodoto conf. I,
 206. 210. 214. II, 42. 76. Ad rem
 comparatur Brissonius l. I. II. p.
 129 Herodoti narrationem Aristidis
 sophistae loco confirmans.

ἀνήκεστον πάθος] De nece
 vel etiam mutilatione non repa-
 randa ex euphemismo quodam in-
 telligendum, ut monet Buttmann.
 ad Demosthen. Midian. p. 165. Sunt
 poetae potissimum, quibus hoc vo-
 cabulum in deliciis est, teste Blom-
 field. in Glossear. ad Aeschyl. Choeph.
 509, ubi vid.

οὕτω τῷ θυμῷ χαῖται] i. e. irae

indulget; quidquid animo libeat, fa-
cit de illo. Conf. I, 155: σὺ μέν-
τοι μὴ πάντα θυμῷ χρεό.

ἀποκτείνει δὲ οὐδένα κω λέ-
γουσι κ. τ. λ.] Herodoti aliorum-
 que, istius rei fidem qui nobis fa-
 ciant, testimonia citavit Brisson.
 l. I. II. §. 90. coll. 98, ubi alia
 quaedam profert, ex quibus cogno-
 scatur, quam singulari pietate at-
 que amore parentes suos Persae
 coluerint. — In seqq. ὑποβολιμαῖα
 et μοιχίδια Schwgh. bene exponit
 ὑποβολιμαίων ἢ μοιχιδίων ἔργα,
 ut Herodoti sit sententia, talia tan-
 tum ab iis perpetrari posse, qui
 aut suppositicii sint filii, aut ad-
 ulterino sanguine nati. Pro ἀνευρε-
 θῆναι recentt. edd. ἀν εὐρεθῆναι:
 quo mihi haud opus esse videtur.

CAP. CXXXVIII.

αἰσχιστον δὲ αὐτοῖσι κ. τ. λ.]
 Quae hic de mendacio et aere alieno
 referuntur, eadem tradunt Plutarch.
 Morr. (II) p. 829 C. et Appianus
 De bell. civ. I, 54, quorum locis
 illustratur Herodotus a Brisson. l.
 I. II, 94. Ac pertinet huc quoque
 id, quod cap. 136 commemoratur
 de pueris, qui verum dicere docen-
 tur. Atque attulit Roeth. l. I. p.
 426, quae huc faciunt e libris Per-
 sarum sacris, in quibus poenae
 valde severae pronuntiantur in eos,
 qui mendacium dixerint vel pravo
 animo pecuniam sumserint mutuum;

ρα δὲ τὸ ὀφείλειν χρέος, πολλῶν μὲν καὶ ἄλλων εἶνεκα, μά- 69
 λιστα δὲ ἀναγκαίην φασὶ εἶναι, τὸν ὀφείλοντα καὶ τι ψεῦδος
 λέγειν. Ὅς ἂν δὲ τῶν ἀστῶν λέπρην ἢ λεύκην ἔχῃ, ἐς πόλιν
 οὗτος οὐ κατέρχεται, οὐδὲ συμμίσγεται τοῖσι ἄλλοισι Πέρσῃσι·
 φασὶ δὲ μιν ἐς τὸν ἥλιον ἀμαρτόντα τι ταῦτα ἔχειν. ξεῖνον δὲ
 πάντα, τὸν λαμβανόμενον ὑπὸ τούτων, πολλοὶ ἐξελαύνουσι ἐκ
 τῆς χώρας, καὶ τὰς λευκὰς περιστερὰς, τὴν αὐτὴν αἰτίην ἐπι-

recteque addit vir doctus ex his
 atque similibus omnino cognosci
 posse vim atque puritatem doctri-
 nae Zoroastricae. Pro ἀναγκαίην
 minime opus scribere ἀναγκαῖον,
 ut bene monstravit Weaselung. Cf.
 Herod. II, 182. IV, 180.

ὅς ἂν δὲ τῶν ἀστῶν λέπρην ἢ
 λεύκην ἔχῃ κ. τ. λ.] Et lepra et
 leuca ad unum idemque morbi ge-
 nus pertinere videtur, quod vulgo
 communi leprae appellatione indi-
 catur. Huius enim species quae-
 dam esse videtur *leuca* s. ἡ *λεύκη*,
 quam cutis ἐξάνθημα (i. e. pustu-
 las in cute, vitiliginem) declarat
 Aristoteles, appellatione inde ducta,
 quod, qui hoc morbo laborant, iis
 capilli albescant, Hist. Anim. III,
 11. p. 805 C. Ubi orientalium ho-
 minum ratio habenda est, quorum
 capilli plerumque sunt nigri. Atque
 omnino ἡ *λεύκη* Graecis ille dici-
 tur morbus, in quo cutis quaedam
 fit mutatio ad albidius, quae ex
 viscosa glutinosaque pituita con-
 trahitur et plerumque in interiorem
 corporis partem non penetrat. Le-
 prae habetur genus et cum ea ipsa
 haud raro confunditur nec satis
 accurate ab ea discernitur. Cr.
 consuli inbet Hensler. Gesch. des
 abendländ. Aussatzes (1700) p. 191
 et Sprengel. in Apolog. Hippocrat.
 I. p. 259 seqq. Alia ipse olim at-
 tuli ad Ctesiae fragm. p. 181
 (Persicc. §. 41). Ac satis notum
 est, non solum Hebraeos, verum
 omnes etiam reliquos orientis po-
 pulos lepram valde aversatos esse.
 Persas legimus maxima cura evi-
 tasse leprosos, ipsumque morbum
 ab Ahrimano, qui malus est ge-
 nius, indigi putasse; ut illo labo-
 rantes ab omni hominum consortio

arcerentur, ad quos contagio per-
 venire posset. Quin preces repe-
 riuntur in sacris Persarum libris in
 conspectu leprosi faciundae recte-
 que inde statuit Rhode (Die heilige
 Sage d. Pers. p. 503 seq.), ea, quae
 Herodotus tradat, cum libris Zen-
 dices prorsus convenire, exceptis
 unice iis, quae de columbis addi-
 derit. Nostris temporibus haud ali-
 ter separatos adeoque inclusos per
 orientem inveniri homines hoc morbo
 correptos, praeter alios observat
 Niebuhr. in Arab. Descript. p. 120.
 Quod Soli aut peccatis in Solem
 commissis morbum adscripsit ve-
 terum quorundam superstitio, Grae-
 corum hoc nos admonet, qui ab
 Apolline (i. e. Solis numine) irato
 istiusmodi morbos immitti existi-
 mabant. Insigne praebet exemplum
 Aeschinis, quae perhibetur, epistola
 prima. Delios scribit ille propter
 Apollinis iram affectos esse morbo
 pestilenti, in quo „τὰ μὲν πρόσω-
 πα ἐπίμπλαντο λεύκης καὶ τὰς τρι-
 χὰς λευκοὶ ἐγίνοντο.“

καὶ τὰς λευκὰς περιστερὰς] Haec
 vulgo de *albis* intelligunt *columbis*,
 quas propter albi coloris similitu-
 dinem cum vitiligine laborantibus,
 quorum pallida facies atque albe-
 scens, eiecerint. Album enim co-
 lorem Persis invisum dictitant. —
 Sed omnium sanctissimum Persis
 haberi hunc colorem, qui innocentiae,
 integritatis adeoque pietatis
 indicium sit, optime demonstra-
 vit Hammer. in Wiener Jahrb. IX.
 p. 17. 18. Unde consequens est,
 hic non de *albis* columbis sermonem
 institui, sed de *columbis* et *ipsis le-
 prosis*, quas pariter atque homines
 leprosos a se remotas voluerint Per-
 sae. Plura Hammer l. l. Rhode l.

φέροντες. Ἐς ποταμὸν δὲ οὔτε ἐνουρέουσι, οὔτε ἐμπτύουσι, οὐ χεῖρας ἐναπονύζονται, οὐδὲ ἄλλον οὐδένα περιορέωσι, ἀλλὰ σέβονται ποταμοὺς μάλιστα. Καὶ τόδε ἄλλο σφι ὥδε συμ- 139 πέπτωκε γίνεσθαι, τὸ Πέρσας μὲν αὐτοὺς λέληθε, ἡμέας μὲν τοι οὔ. τὰ οὐνόματά σφι, εἶντα ὅμοια τοῖσι σώμασι καὶ τῇ με-

1. Herodotum in iis, quae de columbis scripsit, errore lapsum esse iudicat, ad Persas transferentem ea, quae de Assyriis et Babyloniiis valeant.

τὴν αὐτὴν αἰτὴν ἐπιφέροντες] Conf. I, 26 de locutione. — In proxime antecedentibus retinui cum Dindorf. vulgatam πολλοὶ ἐξελεύνοισι, cuius loco Gaisfordius e Florent. cod. ediderat πολλοὶ καὶ ἐλεύνοισι; Schaeferus praeunte Corae dederat πάλιν ἐξελεύνοισι. Quod Reiskio in mentem venerat, id unum placet Bredovio p. 85 atque inde a Dietschio receptum est, qui vocula καὶ eiecta πολλοὶ transulit ante καὶ τὰς λευκάς περιστρώας. Cf. etiam Creuzer. ad Fragm. hist. p. 106. Stegerns (Praefat. ad Herodot. p. X) coniecerat: πολλῇ κραυγῇ (i. e. multo clamore, quo scil. occurrentes admoniti sibi caveant a pestifero illorum tactu) ἐλεύνοισι ἐκ τῆς χώρας.

Ἐς ποταμὸν δὲ οὔτε ἐνουρέουσι, οὔτε ἐμπτύουσι κ. τ. λ.] Admodum negantes hic variant particulae: οὔτε — οὔτε — οὐ — οὐδὲ, quod ipsum fortius negat. Attigit nostrum locum Fr. Franke (De partic. negg. Comm. II. Rintel. 1833) p. 23 recteque statuere videtur, pro οὐ ex uno libro recipiendum esse οὔτε, prouti iam Reizio et Schaefero erat visum. Mox reliqui περιορέωσι, e Florentino editum pro περιστρώαι, quod alii codd. afferunt. Recentt. edd. nunc scribunt περιορέουσι; cf. laudd. ad I, 124. Ad argumentum loci nolo nunc afferre aliorum scriptorum testimonia de fluminum cultu, collecta illa quidem a Brissonio l. l. II. §. 22 seqq., sed hoc teneri velim, ex eo, quod aqua aequae atque reliqua elementa sacra habebantur, sponte fluere ea, quae hoc loco de fluvio-

rum sanctitate praecipiuntur. Vid. Roeth. l. l. p. 428.

CAP. CXXXIX.

τὸ Πέρσας μὲν αὐτοὺς λέληθε] i. e. quod ipsos fugit Persas, quo ipsi Persae animum non adverterunt, equidem vero (qui Graecus Graecis scribo hominibus) bene adverti. In antecedentibus quod Eltz (Jahrbb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 115) voculam ὥδε nisi prorsus delendam, in ἐκ τῶνδε mutandam esse censet, quod interpretatur praeterea, mihi nulla videtur opus esse verborum mutatione.

τὰ οὐνόματά σφι, εἶντα ὅμοια τοῖσι σώμασι καὶ τῇ μεγαλοπρεπείῃ κ. τ. λ.] Nomina Persica, quae pariter (i. e. pari apud omnes modo) tum de corporis habitu, tum de dignitate atque gradu singulorum desumpta fuerint, s. pariter tum corpori, tum dignitati (singulorum) respondeant, omnia in eandem litteram exire, quae Doribus *San*, Ionibus *Sigma* sit, Herodoti est sententia. Extrema verba praecipue adverterunt viros doctos, Scaligerum, Hyde, Gatakerum (Adverss. XXI. p. 661), alios, qui Herodotum in his lapsam esse contenderent, quippe deceptum Graeca nomen Persicorum terminatione, quae, ut omnia fere peregrina vocabula masculini generis, plerumque Graeco sermone in hanc litteram exeant. Addunt, quae nunc in Persarum lingua inveniuntur nomina, Herodoteae sententiae minime congruere. At de Persarum lingua non recentiori sed antiquiori, cuius vix ulla accuratior ad nos devenit notitia, Herodotus loquitur. Bene hoc vidit A. G. Schlegel (cuius me admonuit Cr., in Indic. Biblioth. II, 3. p. 308 seqq.), Hero-

γαλοπρεπείη, τελευτῶσι πάντα ἐς τὸ αὐτὸ γράμμα, τὸ Δωριέες
 μὲν Σὰν καλέουσι, Ἴωνες δὲ Σίγμα. ἐς τοῦτο διζήμενος εὐρή-
 σεις τελευτῶντα τῶν Περσέων τὰ οὐνόματα, οὐ τὰ μὲν, τὰ δὲ
 140 οὐ, ἀλλὰ πάντα ὁμοίως. Ταῦτα μὲν ἀτρεκέως ἔχω περὶ αὐτῶν
 εἰδὼς εἰπεῖν. τάδε μὲντοι ὥς κρυπτόμενά λέγεται, καὶ οὐ σα-
 φηνέως, περὶ τοῦ ἀποθανόντος ὥς οὐ πρότερον θάπτεται
 ἀνδρὸς Πέρσεω ὁ νέκυς, πρὶν ἂν ὑπ' ὄρνιθος ἢ κυνὸς ἔλκυ-

doti dictum ad masculina nomina veteris Persarum linguae unice referri posse statuens, quorum scilicet nominativus in illam litteram exierit. Quae cum ad Herodoti sententiam comprobendam multum valeant, miror eundem virum doctum de Herodoti ingenio et in rebus traditis fide neque minus de eius indole ac facultate iudicandi ita pronuntiasse, ut parum considerate examinasse videatur totius operis Herodotei rationem. In cuneatis inscriptionibus quae inventa sunt nomina, modo in *σ* exeunt, modo in vocalem desinunt: nisi his in pronuntiando additum *σ* esse statuas. Atque Bohlen (De origin. ling. Zend. p. 32), quae Herodotus h. l. proponit, ea de nominativi formis quibusdam, quae hodieque in lingua Zendica reperiantur atque olim fortasse frequentiores fuerint, valere posse censet: quibus cum cf. Lassen (Altpers. Keilinschrift. p. 25), cui Herodotus indicare hic voluisse videtur Persarum sonum *sch*, quem simplici Graecorum sono *σ* aequalem indicarit: unde fere non recedit Loebe (Jen. Litt. Zeit. 1847. p. 284), qui respici in his iubet illud *sh*, nominibus propriis in *σ* exeuntibus ita additum, ut si non expresse scriptum, in pronuntiando certe expressum inveniatur. Herodotum vero h. l. Doricam litteram *San* et Ionicum *Sigma* pro una eademque littera habuisse, id mihi satis ostendisse videtur Westermann in Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. XXIX. p. 361 seq., cum inter utramque litteram viri docti ita discernent, ut Doricum *San* ad sonum *sch* magis accederet, *Sigma* vero simplicem so-

num *s* redderet: vid. Franz. Element. Epigraph. p. 16 seq. Boeckh. Corp. Inscr. Gr. I. nr. 25. p. 42. Qui idem eodem opere II. p. 113 seq. in hanc Herodoti sententiam de terminatione nominum Persicorum, quae ad sola virorum nomina sit referenda, inquisivit recteque id mihi statuuisse videtur, necesse esse in prisca Persarum lingua aliquid fuerit, quod Herodoti iudicio praeberit ansam: quod quale fuerit, huius linguae peritis relinquamus declarandum, ipseque Boeckhius l. I. p. 170 iis se cedere dicit, quae Bohlen l. I. statuit. Ipsas Persarum voces in antiquis scriptoribus obvias collegit et explicuit Paul. Boetticher: Arica, Hal. 1851. 8. p. 10 seqq.

CAP. CXL.

Ταῦτα μὲν ἀτρεκέως ἔχω] Hoc loco ταῦτα non ad ea tantum pertinet, quae proxime relata sunt de Persarum nominibus, sed ad ea omnia, quae de Persarum institutis, moribus, religione inde a cap. 131. narrantur. — Verba περὶ αὐτῶν de Persis sunt accipienda.

πρὶν ἂν ὑπ' ὄρνιθος ἢ κυνὸς ἔλκυσθῇ] ἔλκυσθῇ] dedimus cum recent. edd. pro vulg. ἔλκυσθῇ. — In ipsa re cum Herodoto plane consentiunt alii scriptores, Agathias, Strabo, Cicero; quorum testimonia suppeditabit Brisson. de reg. Pers. princip. II. §. 152. coll. Hyde de relig. Persar. cap. 34. Nec nostra aetate hunc morem penitus interlisse testantur ea, quae ex Chardin. itin. (T. II. p. 186) profert Larcherus de cimeterio quodam prope Ispahan, ubi hominum

σθῆναι. μάγους μὲν γὰρ ἀτρεκέως οἶδα ποιεύοντας ταῦτα· ἐμφανέως γὰρ δὴ ποιεῦσι. κατακηρώσαντες δὴ ὦν τὸν νέκυν

cadavera secundum ordinem ac seriem disposita conspiciantur, ut ab avibus dein dilanientur. Qua de re plura deinceps ex Zoegae libro afferemus. Quod ad veterem morem attinet, non Magis tantum attribuit, verum cunctis Persis, idque e sacris Persarum libris probatum it Rhode: Ueber Alter und Werth einig. morgenländ. Urkund. p. 132. Die heilige Sage etc. p. 490 seqq. coll. O. Franck III. Jahresbericht d. Acad. zu München. 1833. p. 34 seq. Cadavera hic statuit ab avibus dilacerata esse, ossa reliqua humata. Sed quoniam de Persarum more non omnino conspirant veteres scriptores, ipseque Herodotus dubitanter modo pronuntiavit, dissonas narrationes hoc modo conciliari posse iudicat Zoëga de obeliacc. p. 249, ut Persis utique patrium fuisse putemus corpora humare, post receptos Magorum ritus, initio *ὁσας χάριν* lace-randa curavisse statimque sepelivisse, deinde vero aucta superstitione ac vetere more spreto feris in praedam concessisse. Adiiicit idem vir doctissimus, eos, qui de Persica gente residui sint in Indiae provincia Guzurate (vulgo Parsi dicuntur), etiamnum suorum cadavera avibus exponere, inde nuda ossa terra tegere. Itemque apud Tibetanos et Siamenses nobilissimum sepulturae genus esse cremationem; secundum, vulturibus proici; infimum, aqua mergi aut humari. Ac denique Calmuccos ad Volgam habitantes propinquorum cadavera canibus tradere et sibi honori ducere, ubi a multis una lanientur. Haec ille. Iam quod ad Persas attinet, videntur illi hand omnia quidem Magorum instituta ac mores recepisse, sed retinuisse quaedam de moribus suis pristinis, quibus ante Medos victos Magorumque doctrinam receptam dediti fuerant. Monuit Heeren. Ideen I, 1. pag. 456. Adhuc in insula Bombay qui habitant Persarum antiquorum, ut fe-

runt, posterius, mortuorum cadavera sic exponere dicuntur. In Tibeto talem mortuorum dilacerationem fieri adeoque in honore poni, cum ossa sola serventur, accepimus: vid. Description du Tibet traduite du Chinois par le P. Hyacinthe Bitchourin, ed. par Klaproth. (Paris 1831) p. 92.

ποιέοντας ταῦτα] Vulgo haec leguntur inverso ordine. Nos Gaisfordium secuti sumus, qui e Florentino ita edidit.

κατακηρώσαντες δὴ ὦν τὸν νέκυν Πέσαι γῇ κρύπτουσι] Idem testantur Strabo XV. p. 735 (pag. 1068), Cicero Tuscull. Quaes. I, 45 („Persae etiam cera circumlitos condunt, ut quam maxime permaneant diuturna corpora“), Sextus Empiricus Pyrrhon. Hypotyp. III. cap. 24. pag. 185, qui narrare quosdam scribit, a Persis suspendi mortuos et nitro condiri atque ita fasciis obvolvi. Herodotum hic mos eo magis advertere poterat, quo aliae gentes plurimae mortuos comburere solebant. Sed hoc nefas videbatur Persis, qui cadaverum combustionem ignem contaminari putabant. Vid. nott. ad I, 86. Heeren. Ideen I, 1. pag. 254. et Roeth l. 1. pag. 428. Quod vero Rhode l. 1. contendit, non tota corpora, cerâ obducta, fuisse humata, sed ossa tantum easque purgata cerâ, id quidem non prorsus convenit cum Herodoto, qui ipsum cadaver (*τὸν νέκυν*) sepultum fuisse scribit, nisi minus accurate de re, quae saepe mira videretur, illum retulisse existimes. Simile quid Larcherus profert, Angli regis cadaver cerâ obductum anno 1307 p. Chr. n. et integrum servatum ad nostram usque aetatem. Conf. denique nott. ad I, 198. Caeterum h. l. non tam de cera, quam de genere quodam gummi s. asphalti montani, quo adhuc in Tibeto cadavera illinant, cogitandum esse scribit Bohlen Ind. II. p. 182. Cui apud Persas nomen esse addit

Πέρσαι γῇ κρύπτουσι. Μάγοι δὲ κεχωρίδονται πολλὸν τῶν τε ἄλλων ἀνθρώπων καὶ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἱερέων. οἱ μὲν γὰρ ἀγνεύουσι ἐμψυχον μηδὲν κτείνειν, εἰ μὴ ὅσα θύουσι, οἱ δὲ δὴ μάγοι αὐτοχειρίῃ πάντα, πλὴν κυνὸς καὶ ἀνθρώπου, κτείνουσι· καὶ ἀγώνισμα μέγα τοῦτο ποιεῦνται, κτείνοντες ὁμοίως μύρμηκας τε καὶ ὄφεις καὶ τὰλλα ἐρπετὰ καὶ πετεινά. καὶ ἅμφί μὲν τῷ νόμῳ τούτῳ ἔχεται, ὥς καὶ ἀρχὴν ἐνομίσθη. ἄνειμι δὲ ἐπὶ τὸν πρότερον λόγον.

Mum: unde recentiore aetate ipsum *Mumiae* nomen ductum.

γῇ κρύπτουσι] i. e. in terra reponunt, condunt. Eodem modo I, 216. II, 130. IV, 103. V, 4. et apud Sophoclem τάφῳ κρύψαι in *Antigon.* 182. 957. — In seqq. ad formam perfecti Ionicam κεχωρίδεται conf. II, 91 et Bredov. p. 328.

οἱ δὲ δὴ μάγοι αὐτοχειρίῃ πάντα — κτείνουσι] Explicanda haec sunt ex doctrina Magorum ac Persarum de duobus geniis, bono uno (*Ormuzd*), altero pravo (*Ahriman*), quorum ille omnium bonorum, hic omnium malorum fons atque principium. Ille bonis adest hominibus, hic pravos regit et ad suum arbitrium ducit. Ille bona sibi habet animalia, ad utilitatem hominum procreata, hic malis praeest bestiis, feris humano generi nocivis damnumque plurimum inferentibus. Cum vero unumquemque hominem oporteat bonum genium (*Ormuzd*) sequi, ipsumque inde probum fieri, omnia iste agat necesse est, omnibusque operari debet, quibus pravi daemonis regnum minuat, eiusdemque vis in res mundanas ac terrestres coerceatur. Semper, qui probus ac fere beatus fieri velit, vigilare debet semperque esse intentus, nec unquam socordiae aut ignaviae deditus; semper persequatur mala, quae mali genii vis procreavit atque aluit, semper insidietur pravis bestiis, ne illi de bonis detrahant, regnumve pravi sui genii adaugeant. Sed Magis, qui proximi sunt dei interpretes atque cultores, prae ceteris par est, exstirpatis omnibus pravis animalibus, quae ad

Ahrimani pertineant regnum, istud ipsum pro viribus minuere aut ad melius transponere. Confer *Creuzeri Symbolic.* I. p. 218 seqq. ed. tert. et potissimum *Plutarch. Moral.* (II) pag. 369 F. 537 A. Et conf. quoque *Bohlen: Ind.* I. p. 249 seq. Sic, uti hoc utar, serpentes, scorpiones, alia id genus insecta nociva ad *Ahrimani* regnum pertinent, quae ideo expressim hic nominari minime mirum, cum in ipsis libris *Zendicis* talia commemorentur: cf. *Kleuker. l. supra* I. pag. 22. *Roeth. l. l.* p. 424. Contra canis ad bona animalia pertinet, referturque ad mortem atque immortalitatem, ne alia dicam, quibus hocce animal insigne esse voluerunt veteres Persae *Magive*; vid. *Creuzer. l. l.* pag. 251. et potissimum *Roeth. l. l.* pag. 425 et nott. p. 289.

καὶ ἀγώνισμα μέγα τοῦτο ποιεῦνται] Sic iterum e *Schellershemiano* dedimus cum *Gaisf.* et recentt. edd. Vulgo τοῦτο μέγα. Mox dedi ὄφεις pro vulg. ὄφεις; cf. *Bredov. p.* 264 et supra I, 90. I, 15. — ἐρπετὰ vulgo reddunt *reptilia*; de quibusvis animalibus, quae incedunt, praeter volucras, dici contendit *Wordsworth. ad Theocrit.* XV, 118. In seqq. ἅμφί τῷ νόμῳ τούτῳ est: quod attinet ad hanc legem; de hac lege. Eodem modo ἅμφί sequente dativo apud *Nostrum* III, 32. IV, 127. V, 19. VI, 129. Alia dabit *Matthiae Gr. Gr.* §. 583, β. Mox e *Florentino* scripsi τὰλλα; vid. I, 2.

ὥς καὶ ἀρχὴν ἐνομίσθη] i. e. ut etiam apud istos omnino (inde a principio) more receptum fuit. Conf. He-

"Ιωνες δὲ καὶ Αἰολέες, ὡς οἱ Ἀνδοὶ τάχιστα κατεστράφατο 141
70 ὑπὸ Περσέων, ἐπεμπον ἀγγέλους ἐς Σάρδεις παρὰ Κύρον, ἐθέ-
λοντες ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι εἶναι τοῖσι καὶ Κροίσῳ ἦσαν κατήκοοι.
ὁ δὲ ἀκούσας αὐτῶν τὰ προΐσχοντο, ἔλεξε σφι λόγον, "Ἀνδρα,
φᾶς, αὐλητήν, ἰδόντα ἰχθῦς ἐν τῇ θαλάσῃ, αὐλέειν, δοκέ-
οντά σφας ἐξελεύσεσθαι ἐς γῆν. ὡς δὲ ψευσθῆναι τῆς ἐλπί-
δος, λαβεῖν ἀμφίβληστρον, καὶ περιβαλεῖν τε πλῆθος πολλὸν
τῶν ἰχθύων καὶ ἐξειρύναι. ἰδόντα δὲ παλλομένους, εἰπεῖν ἄρα
αὐτὸν πρὸς τοὺς ἰχθῦς· Πάυσσθέ μοι ὀρχεόμενοι, ἐπεὶ οὐδ'

rodot. I, 9. IV, 159. Ac vel propius huc pertinent, quae leguntur II, 28: ταῦτα μὲν νυν ἔστω ὡς ἔσαι τε καὶ ὡς ἀρχὴν ἐγένετο; quae imitatus Pausanias VIII, 38, 5 scripsit: ἐξέτω δὲ ὡς ἔχει καὶ ὡς ἔσχεν ἐξ ἀρχῆς. Pro καὶ vir doctus in Classical Journal nr. XLIV. p. 375 scribi voluit κατ'. Videtur Herodotus his verbis indicare velle, se rationem huius moris, quo insigniter ab Aegyptiis sacerdotibus differant Magi, utique nescire, nec ullam ipse proferre posse talem, quae merito et ipsi et reliquis, ad quos scribit, satisfaciat.

CAP. CXLI.

ὡς οἱ Ἀνδοὶ τάχιστα κατεστρά-
φατο] Vulgo κατεστρέφατο, minus ad Ionum loquendi morem. Conf. I, 27. 166 et Bredov. p. 328. — In seqq. ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι est: sub iisdem conditionibus. Sic ἐπὶ supra I, 22. 60 et in fine huius ipsius capituli: ἐπ' οἷσι. Add. V, 65. VI, 75.

τοῖσι καὶ Κροίσῳ ἦσαν κατήκοοι] Nomini κατήκοος hic et III, 88 dativum adstruxit, mox (I, 143) genitivum, ut alias plerumque: I, 72. 171. V, 10. De quo usu confer Matth. §. 362 not. 1. 2. p. 677. τὰ προΐσχοντο] i. e. quae postulabant, proponebant. Sic I, 3, ubi vid., I, 164. III, 137. VI, 9. 86. Male hic vulgo προΐσχοντο.

ἔλεξε σφι λόγον] λόγος hic apologum, fabulam notat, ut in Xenoph. Memorab. II, 7, 13; unde Aesopus Nostro dicitur λογοποιός (II, 134)

HERODOT. I.

fabularum scriptor; tu vid. ibi nott. In seqq. ad vocem ἀμφίβληστρον conf. Herodot. II, 95 et quae observarunt Vater Textrin. Antiq. I. p. 425 (qui ab aliis retium generibus distinguens definit rete iaculum s. Wurfgarn) et Lennep ad Hesiod. Scut. 215. pag. 60 seq.

ἐπεὶ οὐδ' ἐμέο αὐλέοντος ἦθέ-
λετε ἐκβαίνειν ὀρχεόμενοι] οὐδ' pro vulg. οὐκ e pluribus libris reduximus cum Schweigh. et Gaisf. Est enim οὐδ' hic nostrum: auch nicht. Ad argumentum verborum apte comparat Schweigh. sacrae scripturae verba in Evangel. Matth. XI. v. 17: ἡγλήσαμεν ὑμῖν καὶ οὐκ ὤρχησασθε. Nam ὀρχεῖσθαι saltandi vocabulum de piscibus dici, ex Oppiani Cyneget. I, 59. 61 monet Larcherus. De piscibus, qui cantu illiciuntur, Aelianus nonnulla scribit Hist. Animal. I, 39. Ac pertinet huc quoque nona fabula Babrii nuper vulgati, quae inscribitur Ἀλιεύς αὐλῶν et quae soluta oratione invenitur inter fabularum Aesopicarum collectiones: vid. fabb. Aesopice. coll. ex recogn. C. Halimii (Lips. 1852), nr. 27. p. 13, unde profectus Ennius (apud Festum s. v. subulo. pag. 309 ed. Mueller) dixit: „subulo quondam marinas propter adstabat plagas;“ vid. Io. Vahlen Ennian. poes. reliqq. p. LXXXIII seqq. et p. 161. Ipsam imaginem a Cyro adhibitam ad Persas quod referri voluit Eddelestand du Ménil (Poesies inedites du moyen âge p. 18), ad Lydos Curtius (Archaeolog. Zeitung XI. p. 151), spectantem illam quidem

ἐμέο ἀυλέοντος ἡθέλετε ἐκβαίνειν ὀρχεόμενοι. Κύρος μὲν τοῦτον τὸν λόγον τοῖσι Ἴωσι καὶ τοῖσι Αἰολεῦσι τῶνδε εἵνεκα ἔλεξε, ὅτι δὴ οἱ Ἴωνες πρότερον, αὐτοῦ Κύρου δεηθέντος δι' ἀγγέλων ἀπίστασθαι σφεας ἀπὸ Κροίσου, οὐκ ἐπέλθοντο· τότε δὲ κατεργασμένων τῶν πρηγμαμάτων, ἦσαν ἐτοιμοὶ πελθεσθαι Κύρῳ. ὁ μὲν δὴ ὀργῇ ἐχόμενος ἔλεγέ σφι τάδε. Ἴωνες δὲ, ὡς ἤκουσαν τούτων ἀνευειχθέντων ἐς τὰς πόλεις, τείχεά τε περιεβάλλοντο ἕκαστοι, καὶ συνελέγοντο ἐς Πανιώνιον οἱ ἄλλοι πλην Μιλησίων· πρὸς μούρους γὰρ τούτους ὄρκιον Κύρος ἐποίησατο, ἐπ' οἷσι περ ὁ Λυδός. τοῖσι δὲ λοιποῖσι Ἴωσι ἔδοξε κοινῷ λόγῳ πέμπειν ἀγγέλους ἐς Σπάρτην, δεησομένους Ἴωσι
 142 τιμωρεῖν. Οἱ δὲ Ἴωνες οὗτοι, τῶν καὶ τὸ Πανιώνιον ἐστὶ, τοῦ μὲν οὐρανοῦ καὶ τῶν ὥρέων ἐν τῷ καλλίστῳ ἐτύγχανον ἰδρυν-

ad tibiarum cantus in Dianae Gygaeae sacris ad lacum Gygaeum audiri solitos, eundem pari iure ad Graecos in maris ora habitantes revocare posse mihi videor — Herodotea haec attigit Theo in Pro-gymnasmm. II, 2.

Κύρος μὲν τοῦτον τὸν λόγον — τῶνδε εἵνεκα ἔλεξε] Hoc loco οὗτος ad antecedentia, ὅδε ad sequentia spectat. Conf. ad I, 137 init. Pro δι' ἀγγέλων prave in quibusdam δι' ἀγγέλων. Sed vid. supra I, 76. 90 et potissimum I, 69 ibiq. not. Mox dedi κατεργασμένων (rebus confectis) pro κατεργασμένων, ut I, 123, ubi vid. nott. — Ad ὀργῇ ἐχόμενος conf. I, 35 συμφορῇ ἐχόμενος. III, 50 θυμῷ ἐχόμενος etc. — De Panionio vid. infra I, 148.

CAP. CXLII.

τοῦ μὲν οὐρανοῦ καὶ τῶν ὥρέων ἐν τῷ καλλίστῳ κ. τ. λ.] ὥρέων nunc praebet Schellershemianus liber, quemadmodum iam dudum voluerat Valckenarius alique viri docti probaverant. Vid. Wesseling. Dissert. Herod. cap. IX. p. 95. Vulgo ὥρέων sive οὐρέων; quod pravum esse, ubi non de montibus, sed de coeli temperie sit sermo, nemo non videt. Atque omnem dubitationem eximit ipse Noster I, 149

fin. et Pausanias VII, 5 Ἴωσι δὲ ἔχει μὲν ἐπιτηδειότατα ὥρῶν κράσεως ἢ χώραι. Nam ὥραι, unde ὥρέων Ionice pro ὥρῶν, dicuntur anni tempestates et quae inde exoritur coeli aërisque temperies. Confer I, 32. II, 4. 77. III, 100. IV, 199. Alios locos addiit Valckenarius. Cr. addit insignem Hippocratis locum, de aër. aq. et loc. §. 83 et seqq., longiorem tamen quam qui huc describatur. Loquitur ille de ea Asiae regione, quam Ioniam esse nemo intelligens dubitare potest, summamque eius fertilitatem et laudat et iisdem de causis repetit, quibus Herodotus, adeo ut in singulis prope verbis conveniat. Tu vid. Coraëi interpret. p. 204—206. Herodoti effatum de Ioniae praestantia confirmat Prokesch. Erinnerungg. aus Aegypt. u. Kleinas. III. p. 1 seqq. itemque Ludov. Ross, qui propter hanc et coeli et terrae praestantiam nostratibus persuadere studuit, ut ex Germania mitterent colonos in has regiones, nunc quidem desolatas minimeque securas adeoque ob neglectam agrorum culturam insanas ex parte, quibus hi et fertilitatem et sanitatem restituerent; vid. Kleinasien u. Deutschland (Halle 1850) pag. XXII seqq. 143 seqq. 175 seqq. 208 seq. 222 seq. Veterum testimonia de Ionia

σάμενοι πόλιας πάντων ἀνθρώπων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. οὔτε γὰρ τὰ ἄνω αὐτῆς χωρία τῶντο ποιεῖν τῇ Ἰωνίῃ, οὔτε τὰ κάτω, οὔτε τὰ πρὸς τὴν ἡῶ, οὔτε τὰ πρὸς τὴν ἐσπέρην, τὰ μὲν ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ τε καὶ ὑγροῦ πιεζόμενα, τὰ δὲ ὑπὸ τοῦ θερμοῦ τε καὶ αὐχμώδεος. Γλῶσσαν δὲ οὐ τὴν αὐτὴν οὔτοι νενομίκασι, ἀλλὰ τρόπους τέσσερας παραγωγέων. Μίλητος μὲν

disquisivit et cum iis, quae recentiores scriptores attulerunt, contulit Soldan. Rerr. Miles. Comment. P. I. p. 8 seqq. coll. p. 3 seqq.

τὰ μὲν — πιεζόμενα] Retinui cum recentt. edd. formam *πιεζόμενα*, neutiquam sollicitandam, cum Noster constanter hac verbi forma usus sit neque *πιεζόμενος* scripserit, quod cum in quibusdam libris Herodoteis (III, 146. VI, 108. VIII, 142) reperitur indeque etiam in editiones irrepserit, in alteram formam restituendam esse docuit Bredov. p. 367 itemque Dindorf Praefat. p. XXIII. Atticis posterioris aetatis, Plutarcho praesertim, haud infrequens *πιεζέω* (pro *πιέζω*): quae de re dixi ad Plutarch. Alcib. pag. 82 seqq. coll. 66.

γλῶσσαν δὲ οὐ τὴν αὐτὴν οὔτοι νενομίκασι] i. e. in usu habent s. utuntur, uti solent. Conf. I, 131 ibiq. not. et add. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Choeph. 95. Haud aliter Herodotus II, 42. IV, 183.

ἀλλὰ τρόπους τέσσερας παραγωγέων] i. e. quatuor modos deductionum (usurpant) s. lingua utuntur in quatuor modos et proprietates deducta, ut locum interpretatus est H. Stephanus, probante Schweighausero. Agitur enim hic de quatuor formis diversis, in quas Ionum lingua abierit, quasque in fine huius capituli vocat *χαρακτήρας* (conf. Gregor. Corinth. pag. 9 seq.). Easdem hic appellat *παραγωγάς*, i. e. *deflexiones*, *mutationum genera*, *variantes*; vocabulo deducto a verbo *παράγειν* (*seducere*, *in diversum ducere*, *flectere*), de quo vid. I, 91. Haec Schweighauserus monet, addens praeterea, eodem sensu eadem in re a Gregorio Corinthio et Ioanne Grammatico (vid. Gregor.

Corinth. p. 490. 491) dici *παρατροπήν*, quod prave illic mutatum fuerit in *περιτροπήν*. Itaque hi quatuor *τρόποι* s. *χαρακτήρες* intelligendi erunt de dialectis localibus s. specialibus (*τοπικὰς* quas dicunt), in quas abierit Ionica dialectus, quae et ipsa vocatur *γλῶσσα Ἰᾶς* s. *Ἰωνική*. Plura Fischer. ad Weller. Gramm. Spec. I. p. 38.

Μίλητος μὲν αὐτῶν πρώτη κ. τ. λ.] αὐτῶν hic rescripsi pro αὐτέων, probante Bredov. p. 241. Bekker., quem sequitur Dietsch, αὐτέων retinuit. Mox dedi αἰδὲ δὲ ἐν τῇ Ἀνδίῃ, ubi male vulgo edunt αἰ δέ. Ita quoque Stephanus Byzantinus s. v. *Ἐφεσος*. Miletii autem Neleus, Ionum s. Atheniensium dux, consedissee fertur, expulsis iis gentibus barbaris, quae olim hanc regionem tenuerant (cf. I, 149). Qui Neleus cum tres urbes condidisse perhibeatur praeter Miletum, vix dubium est, illas fuisse *Myntem* et *Prienem*. Unde etiam illis tribus communem linguam fuisse nemo mirabitur. De *Mynte* praeter Herodoti locos V, 36 et VI, 8 vide reliquos vett. locos apud Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 213 seq., praecipue Pausan. VII, 2. §. 7, qui parvum in agro Myusio maris sinum fuisse scribit, a Maeandro fluvio in stagnum ita conversum, ut urbis incolae, ob ingentem culicum vim e paludibus ortam rebus suis omnibus asportatis Miletum migrarint; additque sua aetate nihil *Mynte* exstitisse nisi Dionysi templum. Cf. etiam hac de re Raoul Rochette Hist. de l'établiss. des col. Grecq. T. III. p. 85 seq. Lehnert: De foed. Ionic. p. 4 seq. Ac tota regione inde a Pausaniae aetate vel magis mutata per Maeandri in mare

αὐτῶν πρώτη κέεται πόλις πρὸς μεσαμβρίην, μετὰ δὲ Μνούς τε καὶ Πριήνη· αὐταὶ μὲν ἐν τῇ Καρίῃ κατοίκηνται, κατὰ ταῦτὰ διαλεγόμενα σφι. αἶδε δὲ ἐν τῇ Ἀνδίῃ· Ἐφεσος, Κολο-

se effundentis stagnaque efficientis terramque aggerentis cursum, eo difficilium nunc locum ipsum veteris urbis constituas: quam ad vicum hodiernum Patatscha falso retulisse et Mannertum (Geogr. d. Gr. u. Röm. VI, 3. p. 263 seq.) atque Forbigerum l. l. iam supra monuimus ad I, 17, ubi ad hunc ipsum vicum retulimus Miletum. Nec magis placet, quod Chandler (cap. 42) veterem Myuntem ad urbem Heracleam in ora Latmici sinus collocari vult: rectius opinor Comes de Choiseul de eo loco cogitavit, qui ad septentrionem huius sinus prope Maeandrum triginta ferme stadiis a mare remotus prope ipsam Mileti urbem indicatur in mappa, quae Soldani Commentat. Rerr. Milless. est addita: quem ipsum vide accuratius de hac re disputantem p. 38 seqq. De Priene cf. Herod. I, 15. 161. VI, 8; reliquos veterum locos dabit Forbiger. l. l. p. 212 seq. coll. Soldan p. 19. Lehnert l. l. Septentrionem versus a Mileto sub ipso Mycales monte sita adhuc ruinas quasdam praebet illa urbs prope locum, cui nunc nomen *Samson Kalasi*. Add. Boeckh. Corp. Inscriptt. Gr. I. nr. 2904 seqq. et Ross l. l. p. 139.

αἶδε δὲ ἐν τῇ Ἀνδίῃ· Ἐφεσος, Κολοφών κ. τ. λ.] De Ionicarum civitatum foedere cf. quae scripsit L. Lehnert: De foedere Ionico Disquisitiones. Berolini 1830, et quae alia affert C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 11 seqq. ed. quart. *Ephesus*, quae primo loco hic nominatur et quae reapse longum per tempus omnium Graecarum per Asiam urbium fuit illustrissima, multum ante Ionum adventum iam exstitisse fertur; quam in rem multa disputat Raoul Rochette l. l. III. p. 87 seqq. Quae si vera sunt, evidens est Androclum, Codri filium, qui Ionum coloniam Ephesum duxisse dicitur,

id potius fecisse, ut indigenis eiectionis eorum sedes colonis suis assignaret. *Ephesum* Noster commemorat I, 26. 147. II, 10. 158. V, 54; templum Dianae Ephesium II, 148, ubi vid. nott. Alios veterum locos indicavit Forbiger l. l. p. 188, inscriptiones graecas Boeckh. Corp. Inscr. Gr. nr. 2968—2992. Plura qui cupiat, vid. Walt Copl. Perry, qui de rebus Ephes. scripsit Gotting. 1837. p. 10 seqq. et potissimum Ernest. Gnhl: Ephesiacc. (Berolin. 1843) §. 4. p. 10 seqq. Lehnert l. l. §. 6. Nunc paucas tantum urbis olim splendidissimae superesse ruinas prope locum, qui nunc vocatur *Aja-Suluk*, testantur recentiores, a Forbigero l. l. laudati, quibus add. Burgess Greece and Levant II. p. 47 seq. coll. Michaud Correspond. d'Orient I. p. 287. Ruinarum conspectum exhibet Finden Landscap. Illustr. of the Bibl. Part. X. Nec aliter fere atque de Epheso de *Colophon* statuit (l. l. p. 90) Raoul Rochette, quippe quo Ionum coloni profecti Cretenses in his regionibus habitantes eiecerint. Et illi ipsi Iones Mileto egressi videntur indeque Colophon pro Mileti colonia habenda. De Colophon Noster dixit I, 14. 147. 150. coll. Boeckh. Corp. Inscr. Gr. nr. 3031. Reliqua dabunt Forbiger l. l. p. 187 seq. et praecipue Pertz. Colophon. (Gotting. 1848) cap. II seqq. p. 25 seqq. 42 seqq. Admodum pauca urbis rudera superesse prope vicum, cui nomen *Zille* s. *Chille*, ostendit Arundell: Visit to the seven churches etc. p. 304. *Lebedum* olim Cares tenuisse videntur, quos alius quidam Codri filius hinc eiecit Ionesque suos colonos eorum in loco collocavit. Viginti stadia distat tum a Teiorum urbe, tum a Colophon. Vid. Forbiger l. l. *Teos*, quae prius ab Aeolibus condita perhibetur, post demum Ionum rece-

φῶν, Λέβεδος, Τέως, Κλαζομεναί, Φώκαια. αὐταὶ δὲ αἱ πό-
λεις τῇσι πρότερον λεχθείησι ὁμολογεύουσι κατὰ γλώσσαν οὐ-
δὲν, σφί δὲ ὁμοφωνέουσι. ἔτι δὲ τρεῖς ὑπόλοιποι Ἰάδες πόλεις,
τῶν αἱ δύο μὲν νήσους οἰκέται, Σάμον τε καὶ Χίον, ἡ δὲ μία
ἐν τῇ ἡπείρῳ ἴδρυται, Ἐρυθραί. Χιοὶ μὲν νυν καὶ Ἐρυθραῖοι
71 κατὰ τὸ αὐτὸ διαλέγονται, Σάμιοι δὲ ἐπ' ἑωυτῶν μῦθοι. οὗτοι
χαρακτῆρες γλώσσης τέσσερες γίνονται.

pisae dicitur coloniam, ab alio quo-
dam Codri filio huc deductam; et
in eam cessisse dicuntur Minyae
isti Orchomenii, quos Ionum expe-
ditioni interfuisse ipse Noster in-
dicat I, 146. Conf. Raoul Rochette
l. l. p. 91 et C. O. Mueller: Or-
chomenos pag. 399. 400. Nunc vi-
cus ibi, cui nomen *Sigesi* vel *Sigha-
jik*, *Segigick*; vid. Poppo ad Thu-
cydid. I, 2. pag. 459. Forbiger
l. l. pag. 185 seq. Lehnert. p. 11
seq. — *Clazomenae* non eadem ae-
tate, qua reliquae Ionum urbes,
conditae sunt, sed postea, ducibus
Colophonis nonnullis; ita ut Colo-
phonis colonia existimari queat.
Conf. Raoul Rochette III. pag. 93.
Plura Forbiger. l. l. p. 183. Nunc
locus vocatur *Vurla*; cf. Boeckh.
Corp. Inscr. T. II. p. 627. *Pho-
caea* quoque posteriore tempore con-
dita esse perhibetur, colonia Athe-
niensium illuc deducta; cui cum
multi quoque interfuerint Phocidis
terrae incolae, inde nomen urbis
derivandum esse probabiliter sta-
tuunt. Conf., ne plura, Raoul Ro-
chette III. pag. 94. Nunc eius no-
men *Palaeo Fokia* s. *Phoggia*. Vid.
Forbiger. l. l. p. 180. Prokesch
in Annal. Vienn. LIX. Anzeig. Bl.
p. 18 seqq. F. G. Thisquen: Pho-
caica. Bonn. 1842. Boeckh. Corp.
Inscr. Graec. T. II. nr. 3412 seqq.
Atque infra I, 146 Phocenses (Φω-
κῆς) itidem in iis dicuntur, qui
cum Ionibus in Asiam simul immi-
grarint. De tribus reliquis civita-
tibus, quae ad Ionum foedus per-
tinerint, pauca nec ea satis dis-
posita secumque concordantia apud
scriptores antiquos reperiuntur; e
quibus hoc efficere studuit Raoul
Rochette l. l. pag. 95 seqq. *Chium*

atque *Erythras* ab una eademque
colonia conditas videri, praeser-
tim cum par quoque fuerit eorum
lingua.

Φώκαια] Stephanus Byz. de hac
civitate loquens et Herodotum li-
bro primo testem citans monet, dici
quoque Φωκαίη. Atque sic Φω-
καίην reperies I, 80. 164. 165.;
sed idem Noster Φώκαιαν II, 106.
Φώκαια II, 178. Tu vid. nott. ad
I, 80. De eo nunc nolim monere,
quod eadem urbs Heraclidum Pontico
§. 34, ut notat Cr., dicitur Φωκία,
quod nomen de Graeca terra unice
usurpari vulgo contendunt, ut Φω-
καία de Asiae urbe Ionica. Scri-
pturam istam apud Heraclidem sat-
tis tueri studet Koeler. ad h. l.
pag. 86, cui addit Creuzer. Span-
hemii disputat. in Begeri Thesaur.
Brandenburg. I. p. 495 et in nota-
tis ad Callimachi Hymn. in Polla-
d. vs. 24 p. 632 seqq.

ἡ δὲ μία ἐν τῇ ἡπείρῳ ἴδρυται,
Ἐρυθραί] De hac urbe vett. locos
vid. apud Forbiger. l. l. p. 184.
Pauca rudera, quibus nomen *Rüre*
s. *Ritri*, aliquot horis distantia a
Tachesme, adhuc superesse idem
monet. Conf. etiam Lehnert. p. 12,
qui de *Samo* atque *Chio* disseruit
p. 14 seqq. Grammatici scribi vo-
lunt Ἐρυθραί, si Ionum intelliga-
tur civitas, sed Ἐρεθραί, si de
Boeotica huius nominis urbe (Her.
IX, 15) sermo sit. Conf. Schol. ad
Iliad. II, 489 et Wesseling. ad Dio-
dor. Sicul. T. II. pag. 365. Nunc,
ut Cr. monuit, accuratius de his
statuit Goettlingius (in Syllog. In-
scriptt. Graec. et Osann. fascic. I.
pag. 5), reiectis Grammaticorum
nugis, ex analogia docens scribi
posse Ἐρεθρα et in plurali Ἐρε-

- 143 Τούτων δὴ ὧν τῶν Ἰώνων οἱ Μιλήσιοι μὲν ἦσαν ἐν σκέπῃ τοῦ φόβου, ὄρκιον ποιησάμενοι. τοῖσι δὲ αὐτῶν νησιώτῃσι ἦν δεινὸν οὐδέν· οὔτε γὰρ Φοίνικες ἦσαν καὶ Περσέων κατήκοοι, οὔτε αὐτοὶ οἱ Πέρσαι ναυβάται. Ἀπεσχίσθησαν δὲ ἀπὸ τῶν ἄλλων Ἰώνων οὗτοι κατ' ἄλλο μὲν οὐδέν, ἀσθενέος δὲ ἐόντος τοῦ παντὸς τότε Ἑλληνικοῦ γένεος. πολλῶ δὲ ἦν ἀσθενέστατον τῶν ἐθνέων τὸ Ἰωνικὸν καὶ λόγον ἐλαχίστου· ὅτι γὰρ μὴ Ἀθῆναι, ἦν οὐδέν ἄλλο πόλισμα λόγιμον. οἱ μὲν νυν ἄλ-

θραί. Hinc rescripsi Ἐρ-θραί, probante quoque Siebel. ad Pausan. VII, 3. §. 4. pag. 113.

Σάμιοι δὲ ἐκ' ἰωντῶν μῦθοι] ἐφ' ἑαυτοῦ is dicitur, qui quid facit per se et apud se, solus, alius exclusus. Vid. quae dixi in Melett. Creuz. III. p. 71. Ita cap. sequenti ἐκ' σφέων αὐτῶν, eademque dicendi ratione Noster usus est I, 202. 203. II, 2. 178. III, 71. IV, 114. V, 98. VII, 10. §. 1. 4. VIII, 32. IX, 17. 38.

CAP. CXLIII.

ἦσαν ἐν σκέπῃ τοῦ φόβου] i. e. in eo foedere, quod cum Cyro ierant, metus tutamen habebant, ut Wesselingius interpretatur, s. tuti erant a metu propter illud foedus. Recurrit locutio VII, 172. 215, quam eandem imitatus est Aristides I. p. 476, alii. Vid. Wesselingium ad h. l. De κατήκοος conf. ad I, 141.

ἀπεσχίσθησαν δὲ ἀπὸ τῶν ἄλλων Ἰώνων οὗτοι κ. τ. λ.] οὗτοι Larcherus in versione Gallica ad Milesios retulit, qui induciis cum Cyro factis se a reliquorum Ionum societate seiunxerant. Alter Gallos interpres de utrisque intellexit, de Milesiis et de insulanis. Larcherum secutus est Dindorf in vers. Latina. Mihi tamen vix dubium, quin ad Iones duodecim civitatum in Asia, de quibus omnino hic sermo, referendum sit, idemque video sensisse et Lhardy et Herold. Emendd. Herodd. P. I. p. 12. Non Iones vult Herodotus se a reliquis Ionibus (i. e. ab Ionibus in ipsa Graecia habitantibus) seiun-

xisse non aliam ob causam quandam, verum ideo quod, cum omnis stirps Graeca tunc temporis infirma fuerit, multo tamen infirmissima exstiterit gens Ionica, nec magni momenti. Iam vides, quomodo sibi cohaereant κατ' ἄλλο μὲν οὐδέν et ἀσθενέος δὲ ἐόντος κ. τ. λ. Quare non opus videtur, cum Heroldio l. l. voculam δὲ mutare in τε atque haec verba πολλῶ τε ἦν κ. τ. λ. cum antecedentibus arcte coniungere, interpretatione post γένεος plane sublata. — Ad dictionem ὅτι — μὴ conf. I, 18. λόγιμον ex h. l. laudat Thomas Mag. p. 580 explicans ἐλλόγιμον, λόγον ἄξιον. Pollux in Onomast. II, 122 citat πόλις λογιμή.

οἱ μὲν νυν ἄλλοι Ἴωνες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἐφυγον τὸ οὐνομα κ. τ. λ.] Male in vulgatis olim omissum of ante Ἀθηναῖοι. Nos cum recentt. editt. secuti sumus librorum probatorum auctoritatem. Pro τοῦτομα e Schellershem. libro alioque Parisino cum recentt. dedimus τὸ οὐνομα. Caeterum οἱ ἄλλοι Ἴωνες erant omnes Iones, exceptis iis, qui duodecim illas in Asia urbes incolebant, cum Noster mox scribat αἱ δὲ δωδέκα πόλεις αὐταὶ κ. τ. λ. Itaque intelliguntur Iones in Graecia habitantes et si qui alii eadem oriundi stirpe non in Asiae Ionia, verum aliis aliarum regionum locis sedes posuerant. — Ad loci argumentum conf. Plutarchum de Herod. malign. p. 858 F. coll. Apophthegm. p. 174 E. Conf. etiam Uebelen: zur Urgesch. d. Ion. Stamms p. 48. 86, et quae contra hunc monuit Schoemann:

λοι Ἴωνες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἐφυγον τὸ οὖνομα, οὐ βουλόμενοι Ἴωνες κεκληθῆναι· ἀλλὰ καὶ νῦν φαίνονται μοι οἱ πολλοὶ αὐτῶν ἐπαισχύνεσθαι τῷ οὐνόματι. αἱ δὲ θυῶδεκα πόλεις αὐταὶ τῷ τε οὐνόματι ἡγάλλοντο, καὶ ἱρὸν ἰδρύσαντο ἐπὶ σφῶν αὐτῶν, τῷ οὖνομα ἔθεντο Πανιώνιον· ἐβουλεύσαντο δὲ αὐτοῦ μεταδοῦναι μηδαμοῖσι ἄλλοισι Ἴωνων· οὐδ' ἐδεήθησαν δὲ οὐδαμολ μετασχεῖν, ὅτι μὴ Σμυρναῖοι. Κατάπερ οἱ ἐκ τῆς 144 Πενταπόλιος νῦν χώρας Δωριεῖς, πρότερον δὲ Ἐξαπόλιος τῆς αὐτῆς ταύτης καλεομένης, φυλάσσονται ὧν μηδαμὸς ἐσδέξασθαι τῶν προσοίκων Δωριέων ἐς τὸ Τριοπικὸν ἱρὸν· ἀλλὰ

Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1837. nr. 101. p. 827 seqq. Neque enim unquam probari poterit, Ionum nomen in Asia demum ortum esse. Add. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. In verbis: ἱρὸν ἰδρύσαντο ἐπὶ σφῶν αὐτῶν secuti sumus Schweighaeus. atque Gaisfordium, qui libris manu scriptis commoti sic ediderunt. De ἐπὶ dixi ad I, 142 fin. — De Panionio vid. ad I, 148.

οὐδ' ἐδεήθησαν δὲ οὐδαμολ μετασχεῖν] δὲ ut in diversis orationis partibus, sic in eodem membro hic repetitum observat Welfer in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 98.

CAP. CXLIV.

Κατάπερ οἱ ἐκ τῆς Πενταπόλιος νῦν χώρας κ. τ. λ.] Cave credas praeter has quinque s. sex Dorien-sium civitates, quae foedere inter se iunctae erant, nullas alias urbes insulae in illis regionibus Doricae stirpis fuisse. Plures recensentur a C. O. Muellero (in Dor. I. p. 105 seqq.), quae vel ab illis sex maioribus pendebant vel maximam partem erant solutae ab illis ac liberae, quippe discordiis atque controversiis, ut videtur, ab istis sex civitatibus foederatis mature iam seiunctae et alienatae. Neque etiam, si Muellero credas, multum ad res publicas omnino hocce foedus valuit. Apollinem Diores illi deum tutelarem foederi praeposuerant; quod nemo mirabitur, qui huius

dei cultum Doricae stirpis gentibus quasi proprium esse cognoverit. Eum etiam deum primi illi in Asia-ticas colonias secum duxisse (ut ἀρχηγέτην) eiusdemque sacra instituisse videntur, minime tamen remotis iis numinibus, quae ante Doriensium adventum his in regio-nibus forte culta fuerint, sed adeo iunctis Apollini, ita ut Triopiciis diis communia sacra facerent; in quibus praeter Apollinem summo loco cultum etiam Neptunus Nymphaeque feruntur. Vid. Mueller. l. 1. p. 262. Nec tamen dubium videtur Boeckhio (Corp. Inscript. I, 1. p. 45), illud sacrum Triopicum Cereale potissimum fuisse, ita ut Cereris sacra, de quibus nihil Noster memoriae prodidit, hic ad-iicienda essent. In hanc rem con-ferri etiam possunt, quae leguntur in Hall. Litt. Zeit. 1834. Ergänz. Bl. nr. 112. p. 891 seqq.

ἐς τὸ Τριοπικὸν ἱρὸν] Triopium urbis Caricae est nomen conditum a Triopa, Erysichthonis patre. Unde eiusdem cognominis promontorium, in quo templum istud Apollini a Doribus in Cariam ingressis foedereque iunctis exstructum, ut communi deo principi sacra facerent festumque agerent. Vid. quae citat Wasse ad Thucyd. VIII, 35. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 209. 221. Clarke Travels II, 1. p. 214 seqq. Hodie dicitur Cape Crio. Utrum res publicas quoque in hoc festo, ubi omnes Diores sex civitatum convenerant, egerint, haud cognitum habemus; quam-

καὶ σφέων αὐτῶν τοὺς περὶ τὸ ἱρὸν ἀνομήσαντας ἐξεκλήσαν
τῆς μετοχῆς. ἐν γὰρ τῷ ἀγῶνι τοῦ Τριοπίου Ἀπόλλωνος ἐτί-
θεσαν τὸ πάλαι τρίποδας χαλκίους τοῖσι νικῶσι· καὶ τούτους
χορῇ τοὺς λαμβάνοντας ἐκ τοῦ ἱεροῦ μὴ ἐκφέρειν, ἀλλ' αὐτοῦ
ἀνατιθεῖναι τῷ θεῷ. ἀνὴρ ὢν Ἀλικαρνησσεὺς, τῷ οὖνομα ἦν
Ἀρασικλήης, νικήσας τὸν νόμον κατηλόγησε· φέρων δὲ πρὸς
τὰ ἑωυτοῦ οἰκία προσεπασσάλευσε τὸν τρίποδα. διὰ ταύτην
τὴν αἰτίην αἱ πέντε πόλεις, Ἀίνδος, καὶ Ἰήλυσσός τε καὶ Κά-

quam credibile videtur nonnullis, in rebus sacris peragendis illos se continuisse. Confer St. Croix des Gouvernements fédératifs p. 154 et Muellerrum l. I. Add. C. F. Hermann Griech. Staatsalterth. §. 79. Gottesdienstl. Alterth. §. 67. Apollo autem inde *Triopici* cognomen accepit. De *tripodibus* diximus ad I, 92. Solemnes illi in Dorum sacris Apollinisque festis. Cr. confert C. O. Muellerrum in Boettigeri *Amalth.* I. pag. 125 seq., plura de more eo monentem, quo in solemnibus certaminibus victores tripodes acciperent, in templa dedicandos propter perpetuam rei memoriam. Et valde amplius magnosque istos fuisse notat, quos ad parietes aedium collocari clavisque solo infigi necesse erat. Unde perspicitur, cur paulo post legamus: πρὸς τὰ ἑωυτοῦ οἰκία προσεπασσάλευσε (*clavis adhaesi*) τὸν τρίποδα.

ἀνὴρ ὢν Ἀλικαρνησσεὺς κ. τ. λ.] Scripsimus Ἀλικαρνησσεὺς cum duplici litera σ, ut mox Ἀλικαρνησσὸν in fine capituli eodem modo quo in principio operis Herodotei, ubi vid. nott. — In verbis τὸν νόμον κατηλόγησε nihil variant libri, nisi quod unus Parisinus exhibet τῶν νόμων, quemadmodum etiam ἀλογεῖν, καταφρονεῖν, alia eius generis verba reperiuntur, quibus secundum casum plerumque adstruunt scriptores. Nec tamen quartus casus non reperitur. Vid. Matthiae Gr. Gr. §. 378. not. 2. pag. 696 et ad Euripid. *Bacch.* 503.

διὰ ταύτην τὴν αἰτίην αἱ πέντε πόλεις κ. τ. λ.] Reliqui Ἰήλυσσος, quod in Ἰήλυσος mutavit Bekker, quem secutus est Dietsch, probante

Bredov. p. 97. Tres urbes, quae hic primo loco nominantur, in Rhodio insula fuere, ut satis constat; quae tamen vix a Doribus immigrantis primitus exstructae esse videntur, sed iam ante Troianam expeditionem exstitisse. Quare Althemenes, qui vulgo coloniam Dorum oraculi iussu Rhodum deduxisse fertur, illas urbes invenisse quidem, sed multum excoluisse et amplificasse censendus erit, ita ut ad Dorum foedus, quod tunc initum fuisse videtur, accesserint, auctore Raoul Rochette *Hist. de l'Etabliss. d. colon. III.* pag. 71 seqq. Nam eodem ferme tempore Cos insula Dorum coloniam eiusdem stirpis recepissee videtur, adeoque *Cnidus* et *Halicarnassus*, quam utramque urbem iam antea exstitisse, vix dubium erit. De *Cnido* conf. infra ad I, 174. De insula, quae ab antiquis appellatur *Cos*, recentiore aetate *Ko* s. *Stancha*, vett. scriptorum locos attulit Forbiger l. I. p. 238; itemque A. Kuester in *Dissert. de Co insula* (Hal. 1833.), ubi conf. potissimum p. 13. 16 seqq. atque praecipue W. L. Leake: „Mémoire on the Island of Cos“ in: *Transactions of the royal society of Literature* (Lond. 1843) T. I. p. 1—19. De *Rhodo* eiusque tribus civitatibus, *Lindo*, *Jalyso*, *Camiro* vid. Forbiger l. I. p. 246 seqq. De *Halicarnasso*, quae fuit Nostri urbs patria, et veterum et recentiorum scriptorum locos idem dabit Forbiger. p. 218 seq. Veteris urbis, cuius pauca tantum exstant rudera, partem nunc occupat vicus s. oppidum *Budrun*, de quo vid. Hamilton *Travels etc.* II, p. 30.

μειρος, καὶ Κῶς τε καὶ Κνίδος, ἐξεκλήσαν τῆς μετοχῆς τὴν ἑκτὴν πόλιν Ἀλικαρνησόν. τοῖτοισι μὲν νυν οὗτοι ταύτην τὴν ζημίην ἐπέθηκαν. Δωδέκα δέ μοι δοκέουσι πόλιας ποιή- 145
σασθαι οἱ Ἴωνες, καὶ οὐκ ἐθελῆσαι πλεῖνας ἐσδέξασθαι, τοῦδε εἵνεκα, ὅτι καὶ, ὅτε ἐν Πελοποννήσῳ οἴκεον, δωδέκα ἦν αὐ-

Prokesch. Annal. Vienn. LIX. Anzeigbl. p. 2 seqq. Michaud Correspond. d'Orient II. p. 489 seqq. ac praecipue Archaeolog. Zeitung. 1847. nr. 12. (ubi regionis et urbis delineatio addita est) et 1848. Beilage. nr. 6. Inscriptiones Graecas exhibet Corp. Inscr. Graecae. (T. II.) nr. 2655 seqq.

ἐξεκλήσαν τῆς μετοχῆς τὴν ἑκτὴν πόλιν] μετοχὴ secundum St. Croix l. I. pag. 155 de sacrorum communione tantum ac de festo communiter peragendo accipiendum. Ac sequitur hoc iure ex iis, quae ille in universum de hoc festo atque Dorum consensu statuit, supra nobis indicata. — In seqq. cum Gaisf. e binis libris ordinem verborum nonnihil mutavimus scribentes οὗτοι ταύτην τὴν ζημίην pro ταύτην τὴν ζημίην οὗτοι et mox δωδέκα δέ μοι δοκέουσι pro δοκέουσι δέ μοι δωδέκα. Vulgata retinuerunt Dindorf et Dietsch.

CAP. CXLV.

τοῦδε εἵνεκα, ὅτι καὶ ὅτε ἐν Πελοποννήσῳ κ. τ. λ.] Ad meliorem loci intelligentiam haec addimus: Ionem, Xuthi filium, Athenarumque regem (unde Athenienses etiam Iones dicti sunt) coloniam Aegialeam in Peloponneso deduxisse, regibus Sicyoniis tunc subditam; dein Helice Selini regis filia in matrimonium ducta una cum illa Sicyonii huius regis terram accepisse, ita ut incolae etiam Ionum nomen tunc reciperent. Postea tamen hos Iones terra pulsos ab Achaëis in Atticam terram se recepisse indeque rursus cum Codri filiis in Asiam immigrasse, ubi duodecim illas civitates conderent. Cf. praeterea copiosam Larcheri ad h. l. disputationem Beck. in: Allgem. Weltge-

schicht. I. pag. 829. et Merleker libro primo Achaicorum (Darmstadt. 1837), cap. I. p. 1—24. — „Catalogum duodecim urbium fecerunt etiam (praeter Pausan. VII, 6) Herodotus I, 145, Polybius II, 41 (eius aetate omnes praeter Olenum ad Helicen adhuc supererant), et Strabo VIII. p. 385 (299 seqq.). Quae de singulis his urbibus narranda erant, ea Pausanias inde a VII, 17, §. 3. persequitur.“ Siebelis. ad Pausan. l. I., qui idem, quo melius intelligatur, quomodo tum in nominibus tum in ordine harum XII urbium scriptores de iis narrantes discrepent, comparisonem instituit; unde apparet, inter Herodotum et Strabonem summam esse consensionem, sed discedere ab iis Polybium et rursus aequae ab illis atque ab hoc Pausaniam. Leontium enim solus habet Polybius, Ceryneam omiserunt Herodotus et Strabo, Rhypis et Aegae Polybius et Patras Pausanias. Accurate haec persecutus est Merleker l. I. p. 25 seqq., qui idem inde a pag. 29 seqq. singulas descripsit urbes. Disputavit quoque de his Grote history of Greece III. p. 229 seqq. Discrimen, quod in singulis urbibus indicandis inter Herodotum et Polybium exstat, facile ita tolli posse putat Ern. Wahner (De Achaeorum foed. origine atque institut. Berlin. 1854. p. 6.), ut pro Aegae et Rhypis, quas Strabo et Pausanias desertas commemorant, Leontium et Ceryniam tamquam urbes illis substitutas nominaverit Polybius:—Duodenarium Ionicarum civitatum numerum in Asia Noster repetit ex pari civitatum numero in Peloponneso: cuius ipsius rationem si quaeras, hanc divisionem duodenariam, quam eandem apud alias quoque antiquitatis gentes sive terras ob-

τῶν μέρει, κατὰ περ νῦν Ἀχαιῶν τῶν ἐξελασάντων Ἴωνας
δυῶδεκά ἐστι μέρει· Πελλήνη μὲν τε πρώτη πρὸς Σικυνῶνος,

viam invenimus et ad multa alia in moribus et ritibus obvia traductam videmus, ad coeli ac siderum rationes ipsaque Zodiaci signa duodecim spectare vix dubium, de quo conf. Huellmann. Urgesch. d. Staats p. 45 seq. Seyffarth Beiträge z. Kenntniss etc. II. p. 90. C. Baehr Symbol. d. Mos. Cultus I. pag. 202 seq. Apud Aegyptios idem fere valuisse, intelligitur ex iis, quae ad II, 109. 147 seq. adnotata sunt. Quo eodem quod etiam duodecim Israelitarum tribus referre voluerunt (Bohlen Genes. p. LXXV et p. 429), haud pauca utique obstant, quae diversam Israelitarum atque Aegyptiorum Graecorumque rationem fuisse docent, allata a C. Baehr. l. I. pag. 205 seqq. C. Wiener Bibl. Realwörterb. s. v. Stamm et Zahl. Quare vix recte scripsisse videtur Diodorus Sic. in Eclogg. libri XII, 3, Mosem Israelitarum gentem in duodecim tribus divisisse, quia hic numerus perfectissimus sit habitus idemque congruat cum mensium anni numero.

Πελλήνη μὲν τε πρώτη πρὸς Σικυνῶνος | Male olim πρὸ Σικυνῶνος. Quod nos cum prioribus editt. reposuimus, valet: *Sicyonem versus*. Conf. I, 84 atque Pausan. VII, 26. §. 5: πρὸς Σικυνῶνος δὲ οὐτοί (i. e. Pellenses) καὶ μάλιστα τῆς Ἀργολίδος Ἀχαιῶν οἰκοῦσιν ἔσχατοι. — In seqq. dedi ἀπ' οὗτον cum recentt. pro ἀπὸ τοῦ, quod libris melioribus invitis reduxit Matthiae. Sed conf. not. ad I, 7. Quem illic laudavi Struve, is h. l. scribi vult ἀπ' οὗτον, cum ex ὅτεο ortum sit (v. c. I, 7. 119 aliisque locis permultis), vid. pag. 48. Atque etiam Schaeferus cum recentt. edd. sic edidit.

De situ urbium, quae hoc loco commemorantur, monuerunt C. O. Mueller. in Dorr. II. pag. 427 seqq. et Siebelis. ad singulos Pausaniae locos, deinde singularum urbium situm ruinasque perquisivit Boblaye: Recherches sur les ruin. de

la Morée (Expedit. scientif. de Morée Paris 1836) p. 19 seqq. Add. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 971 sq. Merleker l. I. p. 33 seqq. et praecipue Curtius: Peloponnesos I. p. 414 ff. 423 seqq. Herodotus hoc loco has urbes ita recenset, ut ab oriente occidentem versus progrediatur, ordinem geographicum accurate secutus. Quare *Pellene* primo loco ponitur, quae describitur a Pausania VII, 26—27. Urbs sita inter Sicyonem et Aegiram, cuius quaedam rudera inveniuntur inter fluvios, qui vocantur Mazi et Trikala: vid. Merleker pag. 56 seq. Boblaye p. 29 et Curtius I. p. 479 seqq. Sequitur occidentem versus *Aegira*, quam urbem eo loco fuisse ponunt, quo nunc ruinae, quibus nomen *Palaeocastro*: vid. Merleker. p. 44. 52. Curtius I. pag. 474 seqq. Hinc occidentem versus *Crathis* fluvius; iuxta quem quae inveniuntur ruinae, ad *Aegae* referunt. Vid. Curtius I. p. 472. Eadem fere directione pergenter via ducit *Buram*, de qua Pausanias VII, 25. §. 5. Quae urbs mature eversa terrae motu, in vicino colle dein recens fuit condita, ubi quaedam adhuc exstant rudera. Conf. Curtius I. p. 469 seq. Boblaye. p. 26. Unde septentrionem versus ad maris sinum, qui nunc dicitur *Bukaphiae*, *Helice* fuit sita, de qua Pausanias VII, 24 seqq. (nbi cf. Siebel. p. 181). Add. Curtius I. p. 465 seqq. et Merleker p. 48. Quadraginta stadia hinc remotum *Aegium* Selinusque fluvius. Nunc in veteris urbis locum cessit oppidum *Bostizza*: plura Curtius I. p. 459 seq. Triginta stadia inde occidentem versus progressis *Rypes* sunt, iam Pausaniae aetate eversae (VII, 23. §. 45). Vid. Curtius I. p. 458. Unde longius remota *Patresium* urbs, vel nostra aetate cognita: de qua multus est Pausanias VII, 18 seqq. Vetus urbs ad mare ipsum haud fuit exstructa, sed moe-

μετὰ δὲ Αἰγείρα καὶ Αἰγαί, ἐν τῇ Κραῖθις ποταμὸς ἀείνας ἔστι, ἀπ' οὗ ὅθεν ὁ ἐν Ἰταλίῃ ποταμὸς τὸ ὄνομα ἔσχε, καὶ Βοῦρα καὶ Ἑλλάκη, ἐς τὴν κατέφυγον Ἴωνες ὑπὸ Ἀχαιῶν μάχῃ ἐσσωθέντες, καὶ Αἰγιον καὶ Ῥύπες καὶ Πατρεές καὶ Φαρέες καὶ 72 Ὡλενος, ἐν τῷ Πείρῳ ποταμὸς μέγας ἔστι, καὶ Λύμη καὶ Τριταίεες, οἱ μούνοι τούτων μεσόγαιοι οἰκέουσι. Ταῦτα δυῶδε- 146 κα μέρεα νῦν Ἀχαιῶν ἔστι, καὶ τότε γέ Ἰώνων ἦν. τούτων δὴ εἵνεκα καὶ οἱ Ἴωνες δυῶδεκα πόλιας ἐποιήσαντο· ἐπεὶ, ὥς γέ τι μᾶλλον οὗτοι Ἴωνές εἰσι τῶν ἄλλων Ἰώνων, ἣ κάλλιόν

nibus ac portu iuncta mari. A Corintho viginti horarum itinere distare nunc scribunt recentiores, alia quoque de hodierna urbis conditione proferentes; vid. Siebel. ad Pausan. l. I. Mueller. l. I. et Curtius I. p. 434 seqq. coll. Merleker p. 39. Kuhn in Schmidt: Zeitschr. f. Gesch. IV. p. 65 seqq. A Patris octoginta stadia fere distat *Pirus* fluvius, nunc nomine *Kaminitza* notus, ad quem adiacent *Pharae* (Φαρέες, alii Φαρῆες atque Φαραιῆς; vid. Siebelis. ad Pausan. VII, 22. §. 3). Ad vicum *Prebetos* urbis superesse ruinas quasdam asserunt: vid. Boblaye p. 21. Curtius I. p. 431 seqq. Merleker p. 42. *Olenum* haud longe abfuisse a flumine *Piro* testantur veteres, remotum octoginta stadiis a Patris: quo ipso loco adhuc ruinae cernuntur prope vicum *Kato-Achaia*; vid. Boblaye p. 20 et praecipue Curtius I. p. 428 seqq. Ab *Oleno* quadraginta stadia abest *Dyme*, in cuius locum nunc successit vicus *Karabostasion* (Pausan. VII, 17. §. 3). Plura dabit Curtius I. p. 424 seqq. coll. Merleker p. 33. Restat *Tritaea*, a *Pharis* remota centum viginti stadiis, interior urbs, de qua Pausanias VII, 22. §. 4. et nostra aetate Merleker p. 43. Curtius I. p. 433 seqq. 452, qui veterem urbem eo loco exstitisse indicat, cui nunc nomen *Kastrizzi*, consentiente Boblaye p. 21 seq. De forma et scriptura vocis confer. Schnbart ad Pausan. Praef. Vol. II. p. VIII. ed. Lips. Teubn. Haec sola μεσόγαιοι ideo dici videtur, quoniam

reliquae urbes aut mari adiacabant, aut portubus certe mari iunctae fuere.

Crathis fluvius itidem commemoratur Pausan. VII, 25. §. 7, ubi plura Siebelis. Add. Curtius I. p. 472. Nunc vocatur *Acrata*. De *Piro* fluvio vid. Paus. VII, 22. §. 1. Hodie ei nomen *Kamenitza*. Vid. Curtius I. p. 428 et Merleker p. 38.

ἐν τῇ Κραῖθις ποταμῷ] ἐν τῇ dixit sensum magis, quam grammaticam structuram secutus, cum antecedit *Αἰγαί* in plurali, ubi licet intelligas πόλις. De Italiae fluvio, cui olim nomen *Crathis*, nunc *Crati*, in Sybaritano agro prope urbem *Cosenza*, vid. T. Ullrich. Sybaritt. Rerr. Capp. pag. 5 seq. — Ad vocem ἀείνας vid. nott. ad I, 93.

CAP. CXLVI.

καὶ τότε γέ Ἰώνων ἦν] In numero duodecim urbium, quae ad Ionum foedus pertinuerint, utique scriptores antiqui consentiunt. Nec tamen uno eodemque fere tempore illas esse conditas, nec etiam Ionibus inde ab origine hocce fuisse consilium, quod Herodotus vult, contendit Raoul Rochette l. I. III. pag. 83 seqq. De singulis civitatibus conf. ad I, 142.

ἐπεὶ, ὥς γέ τι μᾶλλον οὗτοι Ἴωνές εἰσι — μωρὴ πολλὴ λέγειν] Olim legebatur ὥς γέ τοι, cuius loco Wesselingius ὥς γέ τι edidit, quod binis libris firmatum retinui-mus, mutato tantum accentu. Ad haec verba quod Lennep. ad Hesiod.

τι γηγόνασι, μωρήν πολλήν λέγειν· τῶν Ἀβαντες μὲν ἐξ Εὐβοίης εἶσι οὐκ ἐλαγίστη μοῖρα, τοῖσι Ἰωνίης μέτα οὐδὲ τοῦ οὐνόματος οὐδέν· Μινύαι δὲ Ὀρχομένιοι ἀναμεμῖχται καὶ Καδμείοι καὶ Δρύοπες καὶ Φωκέες ἀποδάσμιοι καὶ Μολοσσοί

Theogn. 486 suppleri vult ὄντες, ut iungatur μάλλον Ἴωνες, mihi non opus esse videtur. Est vero haec Herodoti sententia, absurdum esse dicere, hos Iones, quorum sint duodecim istae urbes, magis Iones esse quam reliquos aliarum terrarum Iones, nobiliorive genere oriundos aut honestiori loco natos. Hoc enim sibi volunt verba: κάλλιον τι γηγόνασι, in quibus Cobet Varr. Lectt. p. 157 expungi vult τι atque κάλλιον pro adverbio accipi. Inde haud vana videtur Dahlmanni (in Herodot. pag. 115) atque Klausenii (ad Hecataei fragmm. p. 108.) suspicio, Herodotum haec pronuntiare contra Hecataeum Milesium, simulque Ionicae gentis arrogantiam quandam in iactando genere nobili reprimere voluisse, summa inde cura eos recensentem, si qui forsitan alius stirpis Ionum expeditioni in Asiam commigrantium interfuerint, quibus integritas Ionicae stirpis imminuta fuerit. Facit huc quoque a Cr. citatus C. O. Mueller. in Orchomen. pag. 399 seq., ubi eos recenset Boeotios, Cadmeos sive Thebanos aliosve, qui una cum Ionibus in Asiam profecti sint. Tu conf. potissimum Pausaniae locum classicum VII, 2. §. 2. coll. VII, 3. §. 5.

τῶν Ἀβαντες μὲν ἐξ Εὐβοίης κ. τ. λ.] Consentit Pausanias l. l. Primitus autem haec gens ex Thraciae regionibus profecta in Phocide sedes fixit, unde post in Euboeam insulam immigravit, auctore Strabone X. p. 682 B. C., coll. Schol. ad Homer. Ili. II, 536, ubi nomen gentis ab Abante rege, Neptuni filio, repetitur. Conf. Io. Kofod Whitte: De rebus Chiorum publ. (Havn. 1838) pag. 19 seqq.

Μινύαι δὲ Ὀρχομένιοι ἀναμεμῖχται] Libri omnes Ὀρχομενίοισι; quod cum pravum esse pateat, Palmerii emendatio nunc in textum

recepta est: Ὀρχομένιοι. Negrus edidit Ὀρχομένιοι συναναμεμῖχται, scribi quoque posse adiiciens: Ὀρχομένιοι τε ἀναμεμῖχται; Herold. in Specim. Emendd. Herodd. coniecerat Ὀρχομένιοι σφι. Egrege Palmerii emendationem probat Pausaniae locus laudatus, ubi in gentibus, quas Ionibus tunc accesserint, recensentur Ὀρχομένιοι Μινύαι συγγενεῖα τῶν Κόδρου καὶ δῶν (nam Codri Atheniensis regis filios Ionum expeditioni praefuisse constat). Eosdem Minyas Orchomenios Teum condentes memorat idem VII, 3. §. 3. Add. IX, 37 fin. et vide omnino Mueller: Orchomenos p. 399 seq. Lachmann. Spart. Staatsverfass. p. 38 seq., qui Minyas ad Ionicam stirpem referens Herodotum parum recte hos videri statuit discrevisse ab Ionibus, quibuscum primitus coniuncti fuerint. Mihi tamen respicienti ad ea, quae Muellerus in libro laudato atque Buttmann. in Mytholog. II. p. 194 seqq. de prisca Minyarum gente disputaverunt, haec certe gens ab Ionibus plane secernenda videtur.

καὶ Δρύοπες, καὶ Φωκέες ἀποδάσμιοι] Dryopes primas sedes habebant circa Oetam montem, contiguas Doridi terrae. Unde eiecti in Phocidem iuxta Parnassum montem se receperunt; qua terra relicta ab Hercule in Peloponnesum ducti occuparunt Asinem terrae Argolidis. Conf. Homer. Ili. II, 560. Et inde Ionibus quosdam sese adiunxisse in Asiam transvectis, verisimile videtur Larchero. Post vero Asine iterum eiecti Dryopes aliam in terra Messeniaca accipere regionem ab Lacedaemoniis, aliamque illic condiderunt Asinem urbem, de qua Noster VIII, 46. 73. Conf. C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 21. ed. quart. καὶ Φωκέες ἀποδάσμιοι] Φωκέες

καὶ Ἀρκάδες Πελασγοὶ καὶ Δωριεῖς Ἐπιδαύριοι, ἅλλα τε ἔθνη πολλὰ ἀναμεμίσχεται. οἱ δὲ αὐτῶν ἀπὸ τοῦ πρυτανηίου τοῦ Ἀθηναίων ὀρμηθέντες, καὶ νομίζοντες γενναϊότατοι εἶναι Ἰώνων, οὗτοι δὲ οὐ γυναῖκας ἡγάγοντο εἰς τὴν ἀποικίην, ἀλλὰ

sunt Phocenses Graeciae, a quibus valde discernendi οἱ Φοικαῖες Iones (de quibus infra I, 163 seqq. coll. I, 142), quamvis saepe cum his confusi. Cr. conf. de scriptura Spanhem. ad Callim. H. in Pallad. 24. pag. 632 et Koeher. ad Heraclid. Pontic. pag. 86. Qui vero h. l. sint Φωκεῖς ἀποδάσμοι, egregie indicat Pausanias l. 1.: μετέσχον δὲ καὶ Φωκεῖς οἱ ἄλλοι πλὴν Δελφῶν. E quo intelligitur, Phocenses dici ἀποδάσμιους, i. e. a reliquis divisos et divisos. Nam ἀπόδασμος dicitur portio s. pars quaedam a multitudine avulsa, monente Wesselingio. Add. Thucyd. I, 12 et conf. infra II, 103.

καὶ Ἀρκάδες Πελασγοί] Pertinet hoc eo, quod ex veterum quorundam sententia Pelasgi, utpote indigenae Graeciae gens, primi tenuerint Arcadiam indeque Arcadica stirps dici queant. Conf. Pausan. VIII, 1. §. 2 et potissimum Ephorum apud Strabon. V. p. 337, ubi vid., quae alia addidit Marx. in fragmentt. Ephori pag. 157 seq. Nostro loco usus est Raoul Rochette, quo Pelasgos non barbaram gentem, sed primigenios Graeciae incolas esse probaret; vid. Histoire de l'Etablis. d. colon. Grecq. I. pag. 137 seqq. 142, cui add. Kruse Hellas I. p. 424 coll. 462, Herodoti effatum a vero non abhorreere statuentem, modo partem tantum Arcadiae olim a Pelasgis occupatam dixeris, cum reliquam eamque maiorem regionis partem alia a Pelasgis diversa gens primitus tenuerit indigena. C. F. Hermann. l. l. §. 77. not. 23. probabiliter Cleonaeos et Phliasios, qui teste Pausania VII, 3, 5 Clazomenarum urbis incolas maximam partem constituerint, hic intelligi existimat. Dorienses Epidaurios non Diores, sed Iones fuisse Epidauro pulsos a Doribus ingredientibus voluit Clavie-

rus atque Raoul Rochette l. l. III. p. 76 testemque afferunt Pausaniam II, 26. VII, 2.

ἀπὸ τοῦ πρυτανηίου τοῦ Ἀθηναίων ὀρμηθέντες] Satis constat de more veterum in coloniis deducendis. Nam sacra ex metropoli secum ducebant coloni ignemque sacrum ex patriae penetrali depromptum et accensum. Nam in prytaneo s. curia uniuscuiusque urbis ignis servabatur perpetuus nec unquam exstinguendus, Vestae consecratus. Ex eo coloni accensum ignem adportabant in urbem condendam. (Conf. Schol. Aristid. T. III. p. 48, 8. Etymolog. magn. p. 694, 28). Sufficiant haec, opinor, ad Herodoti locum intelligendum, qui his verbis designat Athenienses veros, i. e. eos, qui vere ad Athenarum civitatem pertinuerint et civitate Attica usi fuerint, qui pro more colonorum, cum patriam terram relinquerent cum Ionibus in Asiam transvecturi, ignem sacrum ex prytaneo accenderint et secum tulerint. Cf. quem Wesseling. iam laudavit (nam plura in re satis cognita addere putidum) Henr. Valesium ad Excerpt. Polyb. T. VII. pag. 90 seq. ed. Schweighaenus.

οὗτοι δὲ οὐ γυναῖκας ἡγάγοντο εἰς τὴν ἀποικίην κ. τ. λ.] In verbis οὗτοι δὲ, quibus repetuntur antecedentia οἱ δὲ αὐτῶν, nemo paulo peritior Graeci ac potissimum Herodotei sermonis haerebit. Conf. Buttmann. in Excurs. XII ad Demosthen. Midian. p. 152. Welfer. in Actt. philoll. Monacc. I, 1. pag. 97. In narratione ipsa cum Herodoto prorsus consentit Pausanias VII, 2. §. 3. Iones narrat Caricas mulieres, quarum patres maritosque interemerant, sibi matrimonio iunxisse. Nam Carum fuit terra, in qua considerare constituerant Iones, ubi tres postea urbes

Καίρας ἔσχον, τῶν ἐφόνευσαν τοὺς γονέας. διὰ τοῦτον δὲ τὸν φόνον αἱ γυναῖκες αὐται, νόμον θέμεναι, σφίσι αὐτῆσι ὄρκους ἐπήλασαν καὶ παρέδωκαν τῆσι θυγατράσι, μὴ κοτε ὁμοσιτῆσαι τοῖσι ἀνδράσι, μηδὲ οὐνόματι βῶσαι τὸν ἐωντῆς ἄνδρα, τοῦδε εἵνεκα, ὅτι ἐφόνευσαν σφέων τοὺς πατέρας καὶ ἄνδρας καὶ παῖδας, καὶ ἔπειτεν, ταῦτα ποιήσαντες, αὐτῆσι
 147 συνοίκεον. ταῦτα δὲ ἦν γινόμενα ἐν Μιλήτῳ. Βασιλέας δὲ ἐστῆσαντο οἱ μὲν αὐτῶν Λυκίους, ἀπὸ Γλαύκου τοῦ Ἱππολόχου γεγονότας, οἱ δὲ Κανύκωνας Πυλίου, ἀπὸ Κόδρου τοῦ Μελάνθου· οἱ δὲ καὶ συναμφοτέρους. ἀλλὰ γὰρ περιέχονται τοῦ οὐνόματος μᾶλλον τι τῶν ἄλλων Ἰώνων. ἔστωσαν δὲ καὶ οἱ καθαρῶς γεγονότες Ἴωνες· εἰσὶ δὲ πάντες Ἴωνες, ὅσοι ἀπ' Ἀθηναίων γεγόνασι καὶ Ἀπατούρια ἄγουσι ὀρετῆν. ἄγουσι δὲ

condiderunt, Miletum, Myuntem, Prienen, ut ipse Noster auctor est I, 142.

ὄρκους ἐπήλασαν] i. e. *iusiurandum sibi adduxerunt s. iureiurando se obstrinxerunt*. Vid. VI, 62. — In seqq. de forma βῶσαι conf. ad I, 10 dicta. — In fine cap. scripsimus ἔπειτεν cum Reizio (Praefat. ad Herodot. p. XVI) aliisque pro vulg. ἐπέειπε, cuius hic nullus est locus. Add. Bredov. p. 107.

CAP. CXLVII.

Λυκίους, ἀπὸ Γλαύκου τοῦ Ἱππολόχου γεγονότας] Glancus Hippolochi filius, Lyciorum dux in bello Troiano originem duxit ab Aeolo, Hellenis filio, a quo eodem descendebat Codrus, Melanthi filius. Videas Larcherum ad h. l. De Glauco vid. Homerus Ili. VI, 150 seqq. et conf. quae de his exposuit Preller Griech. Mytholog. II. p. 56 seqq.

οἱ δὲ Κανύκωνας Πυλίου] Caucones hic intelliguntur ii, qui Lepraeatarum et Cyparissiorum terram occuparant urbemque Macisten in Triphylide. Quos Pylios dicit Noster, quod distinguantur ab iis Cauconibus, qui in Elide prope Dymen urbem consederant. Illi enim Nestori subditi erant. Vid. potissimum Strabon. VIII. p. 531 B seq. coll. Herodot. IV, 148.

ἀλλὰ γὰρ περιέχονται τοῦ οὐνόματος μᾶλλον τι τῶν ἄλλων Ἰώνων] Hos Iones (qui duodecim illas condiderint urbes in Asia) magis huic (Ionum) nomini adhaerere, illudque magis tueri quam reliquos Iones, qui eiusdem sint stirpis, Herodoti est sententia, quae sane congruit cum iis, quae I, 146 idem posuerat de his Ionibus, quos nobiliori stirpe prognatos si quis dicere vellet, absurdum id dixerat. Quapropter addit: ἔστωσαν δὲ καὶ οἱ καθαρῶς γεγονότες, i. e. *sint vero etiam hi genuini Iones*, quibus declarat se nihil intercedere velle, si quis eos habere vellet genuinos Iones, modo hoc teneatur, omnes alios quoque Iones esse, quotquot Athenis oriundi Apaturiorum agant festum. Unde satis patere mihi videtur, δὲ (post ἔστωσαν) esse retinendum neque commutandum in δῆ, ut proposuit Herold. Emendd. Herodd. I. p. 13 seq.

περιέχονται] i. e. *valde tenent ac luentur, amplectuntur*. Vid. I, 71 coll. III, 72. Hinc genitivus additus facile explicari poterit. — In proxime seqq. reliqui Ἀθηναίων, ex Bredovii canone p. 217 in Ἀθηναίων commutandum, quod ipsum post Schaeferum et Bekkerum etiam Dindorf et Dietsch receperunt.

καὶ Ἀπατούρια ἄγουσι ὀρετῆν] De *Apaturis* copiose scripserunt

73 πάντες πλὴν Ἐφεσίων καὶ Κολοφωνίων· οὗτοι γὰρ μῦνοι Ἰώνων οὐκ ἄρουσι Ἀπατούρια, καὶ οὗτοι κατὰ φόνου τινὰ σκῆψιν. Τὸ δὲ Πανιώνιον ἐστὶ τῆς Μυκάλης χῶρος ἰσὺς πρὸς 148 ἄρκτον τετραμμένος, κοινῇ ἐξαραιρημένος ὑπὸ Ἰώνων Ποσει-

Meursius, Corsinius (in fast. Attic. II. pag. 306), Creuzer. Symbol. IV. p. 151 seqq. ed. tert. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 100. not. 10. Gottesdienstl. Alterth. §. 48. not. 12. §. 56. not. 28. Rinck Relig. d. Hellen. II, 1. pag. 206 seqq. Heinicke: Homer. Götter- u. Heldendualismus p. 83 seqq. Nos pauca, quae huc proxime spectant, moneamus. Est enim festum antiquissimum, conditum in Bacchi honorem et quidem multo ante Ionum expeditiones ex Attica terra in Asiam, cum eius origines ad annum 1190 a. Chr. n. referant. Nec solum sacris dicatum illud, verum publicis etiam rebus; quippe infantes in phratias sive curias inscribebantur, adolescentes in civium indicem; et sacra ab iis offerebantur, qui primi illis indicibus inscribebantur. Quae alia inde ad civitatis iura fluxerunt, nunc omitimus, hoc in universum tenentes, summam fuisse festi vim in rebus publicis indeque illud Ionibus colonis omnibus propemodum receptum esse.

καὶ οὗτοι κατὰ φόνου τινὰ σκῆψιν] καὶ οὗτοι et quidem illustrat Matth. Gr. Gr. §. 470, 6. pag. 872. Verba sequentia verte: ob caedis causam quandam s. praetextum, caedem quandam praetextentes, praetendentes. Sic σκῆψις saepius de causa sive vera sive ficta, quam praetendimus, ut V, 30. VII, 168. Pro τινὰ Schweighauserus maluit τινός.

CAP. CXLVIII.

Τὸ δὲ Πανιώνιον ἐστὶ τῆς Μυκάλης χῶρος ἰσὺς Panionium tria stadia a mari remotum, in radicibus montis Mycales, auctore Strabon. XIV. pag. 947 s. p. 639. Alios veterum locos dabunt Forbiger: Handb.

d. alt. Geogr. II. p. 191 et Lehnert: De Foed. Ionic. p. 26. Nunc ibi vicus Tschangli, teste Chandlero alisque, quos citat Forbiger l. l. Recentiorum de hoc Ionum conventu locos praebet C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 27 seqq. ed. quart., qui idem Gottesdienstl. Alterth. §. 66. de festo ipso, quod in Neptuni honorem agebatur (Πανιώνια) ac postea Ephesi celebrabatur, disputat. Add. Rinck: die Religion der Hellenen II. 1. p. 245 seqq. Nominis ipsius rationem facile est perspicere; genitivus τῆς Μυκάλης pertinet ad verba πρὸς ἄρκτον τετραμμένος, vel certe cogitatione erit ad illa repetendus, ita ut locus iste sacer septentrionem versus a Mycale situs fuisse dicatur.

κοινῇ ἐξαραιρημένος ὑπὸ Ἰώνων Ποσειδέωνι Ἑλικωνίῳ] ἐξαραιρημένος, Ionum more augmento multiplicato pro ἐξηρημένος, indicat locum exentum e reliquis, et in usum sacrum selectum. Conf. IV, 161. II, 168. Ac frequens hac notione adiectivum ἐξαιρετός. De ipsa perfecti forma omnes Herodoteos locos dabit Bredov. pag. 314 seq.

Neptuno huic nomen est Heliconio, ab Helice, Achaiae urbe, in qua Iones olim templum illi exstruxerant, quod ἀγιώτατον ipsis fuisse tradit Pausanias. Unde posthac pulsī in Atticam ac dein Asiam colonorum more deum patrum secum advexerunt templumque ei condiderunt, retento dei antiquo ac priori cognomine. Conf. Strab. VIII. p. 589 s. p. 384 ed. Casaub. et Pausan. VII, 24. §. 4. Ac praeter Neptunum mentio fit Apollinis Panionii, de quo tamen plura non constant. Cf. Schneider. ad Vitruv. de architect. IV, 1. §. 5 (p. 230 annot.). Preller: Griech. Mytholog. I. pag. 357 seqq.

δέωνι Ἐλικωνίῳ· ἡ δὲ Μυκάλη ἐστὶ τῆς ἡπείρου ἄκρῃ, πρὸς
 ζέφυρον ἄνεμον κατήκουσα Σάμῳ, ἐς τὴν συλλεγόμενοι ἀπὸ
 τῶν πολιῶν Ἴωνες ἄγεσκον ὀρτὴν, τῇ ἔθεντο οὖνομα Πανιώνια.
 πεκόνθασι δὲ οὔτι μῦναι αἱ Ἰώνων ὄρται τοῦτο, ἀλλὰ
 καὶ Ἑλλήνων πάντων ὁμοίως πᾶσαι ἐς τὸν αὐτὸ γράμμα τελευ-
 τῶσι, κατάπερ τῶν Περσέων τὰ οὐνόματα. αὐται μὲν αἱ Ἰά-
 1 49 δες πόλεις εἰσι. Αἶδε δὲ αἱ Αἰολίδες, Κύμη, ἡ Φρικωνὶς κα-

πρὸς ζέφυρον ἄνεμον κατήκουσα
 Σάμῳ] i. e. occidentem versus por-
 rigens s. pertendens ad Samum, ita
 ut occidentem versus a Mycale pro-
 ficiscenti proxima sit Samus. Loco
 dativi (Σάμῳ) alias plerumque apud
 Herodotum reperimus praepositio-
 nem ἐπὶ (IV, 171. 178. V, 49) sive
 ἐς (VII, 22. 130), quam propter
 additum πρὸς ζέφυρον ἄνεμον hic
 consulto Noster non posuisse vide-
 tur. De addito nomine ἄνεμον in
 hac locutione cf. I, 6 ibique nott.
 — Mox in verbis ἀπὸ τῶν πολιῶν
 attende articuli vim: ex iis duo-
 decim civitatibus Ionum in Asia,
 de quibus ante actum est.

ἐς τὸν αὐτὸ γράμμα τελευτῶσι] τε-
 λευτῶσι cum recentt. editt. rescri-
 psi pro τελευτῶσαι, quod olim vul-
 gatum erat. Est enim haec Hero-
 doti sententia, omnia festorum Grae-
 corum nomina in eandem desinere
 literam, quemadmodum Persarum
 nomina, quae omnia in unam ean-
 demque literam σ exire supra I,
 139 docuerat.

CAP. CXLIX.

Αἶδε δὲ αἱ Αἰολίδες κ. τ. λ.] De
 Aeolicis coloniis, quas breviter re-
 censet Herodotus, disserere lon-
 gum est; inde paucis, quae ad sin-
 gula Nostri verba rite intelligenda
 faciant, nos continebimus. Plura
 qui cupiat, legat copiosam dispu-
 tationem Galli docti Raoul Ro-
 chette: Histoire de l'Etabliss. d.
 colon. Grecq. T. III. pag. 34 seqq.
 coll. Larcher. in Chronolog. Hero-
 dot. pag. 449. Add. Grote History
 of Greece III. p. 254 seqq. C. F.
 Hermann: Griech. Staatsalterth. §.
 76 not. 10 seqq. ed. quart. et de

singulis urbibus Forbiger: Handb.
 d. alt. Geogr. II. p. 150 seq., qui
 recte (pag. 152 not. 80) annotat,
 Herodotum tres omittere civitates,
 quae vulgo Aeolicis accensentur,
 Atarnensem civitatem (de qua cf.
 I, 160), Canas atque Elaeam, qua-
 rum in locum hic referri videmus
 Cillam, Notium atque Aegiroessam.
 Ac similem discrepantiam supra in
 Achaeorum civitatibus indicandis
 supra (cp. 145, ubi vid. nott.) iam in-
 venimus. Quod ad Aeolidem at-
 tinet, est potissimum Lesbos in-
 sula et Cyme s. Cuma urbs, unde
 reliquae urbes conditae fuisse vi-
 dentur; quare utraque reliquarum
 urbium metropolis fere, et Cyme
 omnium, quotquot fuere civitates
 Aeolicae, maxime celebrata. Cyme
 condita erat a Graecis duce Ma-
 lao et Clea, qui genus suum ab
 Agamemnone repetebant, et magno
 exercitu comparato ubi diutius in
 Locride terra ad Phricium montem
 commorati erant, in Asiam dein
 traiecerunt ibique Cymen condide-
 runt, quae ob prioris sedis memo-
 riam ad Phricium montem olim vo-
 cabatur Phryconis. Conf. potissi-
 mum Strabon. XIII. pag. 582 s.
 873 A. B. et adde reliquos locos
 apud Forbiger l. l. p. 155. Corp.
 Inscr. Graec. T. II. nr. 3523 seqq.
 Huius urbis nullas adhuc superesse
 reliquias, testatur Texier (Descript.
 de l'Asie min. II. p. 246); vix ta-
 men dubium esse, quin veteris ur-
 bis locus quaerendus sit prope vi-
 cum Namourt s. Nemourt, ubi in-
 scriptiones ad Cumam pertinentes
 sunt detectae. Conf. etiam Schnei-
 dewin ad Heraclid. Pol. p. 79.
 Eodem Phryconidis nomine inveni-
 mus apud eundem Strabonem XIII.

λεομένη, Αήρισσαι, Νέον τεῖχος, Τήμνος, Κίλλα, Νότιον,

p. 621 s. 922 B. *Larissam* (sic enim illic scriptum legimus pro eo, quod in Herodoto est *Αήρισσαι*) nuncupatam esse, quippe urbem Pelasgicam, ut vel nomen indicat, nunc vero desertam. Septuaginta stadia fuit remota a Cyme. Conf. Forbiger l. l. p. 157, qui reliquos veterum locos attulit. *Neontichos* iidem illi Graeci contra hos Pelasgos Larissaeos extruxisse feruntur, vel antequam, terrae imperio acquisito, Cymen ipsam condiderint; quamquam auctor vitae Homericæ hoc oppidum Cymes coloniam dicit, quod de colonia serius in prius munimentum ac propugnaculum deducta intelligi vult Raoul Rochette l. l. p. 40. Distat a Larissa triginta tantum stadia eiusque locum nunc occupare dicitur vicus, cui nomen *Ainadsjik*; vid. Forbiger l. l.

Reliquae urbes Aeolicae ab Herodoto recensitae vix ab alia colonia, quam quae Cymen condidit, nec alio tempore valde remoto conditae fuisse videntur. *Tennus* ad Hermi ostia sinumque Smyrnaeum exstructa erat, sed Plinii tempore iam diruta. Quare vix certo declarandum, quo loco sita fuerit urbs; sunt, qui vicum *Menimen* in eius locum cessisse putent; Texier l. l. p. 245 de loco, qui nunc vocatur *Guzel-Hissar* cogitat. Conf. etiam Forbiger l. l. Nec meliora fata contigerunt *Cillae*, quae urbs Apollinis Cillaei templo et cultu insignis fuit. Conf. Heyne ad Homer. Iliad. I, 38. T. I. pag. 13. Nunc loco nomen *Zelleti*. Vid. Forbiger l. l. pag. 144. *Notium*, mari imminens, a vetere Colophone duo ferme millia passuum aberat, ut Livius tradit XXXVII, 26, portumque praebebat huic urbi, cuius ciues *Notium* considerant, teste Thucydide III, 34, ubi cf. interpret. Ac postmodo Colophone vastata eiusque incolis Ephesum translatis ipsum Colophonis s. Neo-Colophonis nomen accepit; vid. Forbiger l. l. p. 187. De Colophone vid. supra ad I, 142 nott. — De *Aegi-*

rocssa vide posthac monita. *Pitane*, de qua Strabo l. l., duobus portubus ad Elaiticum sinum instructa; praeterfuit illam Evenus fluvius. Nunc vocatur locus *Sanderli*; cf. Forbiger l. l. p. 153. *Aegaeae* (s. ut alii *Aegae*, *Alyai* s. *Alyai*) in ipsis Myrinae agris sitae esse dicuntur, intra Myrinam urbem et Cymen. Conf. Forbiger l. l. p. 156, qui veterum locos de hac urbe attulit. Prave eam Danvillius intra Cymen Phocaeam et Temnum collocare dicitur a Raoul Rochette l. l. p. 42, qui Myrinae coloniam fuisse illam censet. *Myrina* ipsa, quam Mela a vetustate primam dixit Aeolicam civitatem, quadraginta stadiis abfuit a Cyme, et ab Aeolibus Lesbii condita fuisse perhibetur; vid. Vellei. Patercul. I, 4. Quo testimonio fretus Raoul Rochette l. l. eam vel ante Cymen conditam fuisse probabiliter ponit. Conf. etiam Forbiger l. l. pag. 154. *Gryneae*, *Γρύνεια*, apud Strabonem dicitur *Γρύνιον, πόλιν, πολλῶν Μυρναίων καὶ τῶν Ἀπόλλωνος*, oraculumque vetus ac templum splendidum albo ex marmore confectum. A Myrina distabat quadraginta stadia. Vid. Forbiger l. l. p. 154, qui in regione, cui nunc nomen *Klisselik*, locum urbis quaerendum esse addit. Ac satis notus Apollo Gryneus, in cuius templo Aeolicas civitates foederatas solemniter convenisse aequae atque Ionicas in Panionio statuit St. Croix: Des anciens gouvern. fédérat. p. 156. Sed hoc ex mera coniectura poni recte monet C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 76. not. 12 ed. quart. *Smyrna*, quae extremo loco nominatur, ab Aeolibus illis, qui Cymen tenuerunt, condita est, si vera tradit Homericæ vitae auctor; nisi, quo Velleius Paterculus ducere videtur, ab Aeolibus Lesbii ante iam fuit exstructa. Ac multos Pelasgorum, qui olim circa Cymen habitaverant, inde pulsos huc sedes transtulisse vult Raoul Rochette l. l. pag. 43. Sed Strabo

*Αἰριόεσσα, Πατάνη, Αἰγαίαι, Μύρινα, Γρύνεια· αὗται ἐν δέκα Αἰολέων πόλεις αἱ ἀρχαταί. μία γὰρ σφραγὶς παρελύθη ὑπὸ Ἰώνων, Σμύρνη. ἦσαν γὰρ καὶ αὗται δυνάδεκα αἱ ἐν τῇ ἡπείρῳ. οὗτοι δὲ οἱ Αἰολεὺς χώρην μὲν ἐτυχον κτίσαντες ἀμεί-
 150 νων Ἰώνων, ὥρεων δὲ ἤκουσαν οὐκ ὁμοίως. Σμύρνην δὲ ὥδε ἀπέβαλον Αἰολεὺς. Κολοφωνίους ἄνδρας στάσει ἐσσωθέντας καὶ ἐκπεσόντας ἐκ τῆς πατρίδος ὑπέδεξαντο. μετὰ δὲ οἱ φυ-*

refert, primam urbis originem Ionibus Ephesiis deberi; quos tamen post ab Aeolibus eiectos Colophonem se recepisse. Unde iam intelligimus, cur Colophoniorum exsules urbis Smyrnae aggrediendae consilium capiant et re peracta illam teneant, Aeolibus Smyrnaeis loco cedentibus. Conf. Raoul Rochette l. l. pag. 99. 100. et add. Lehnert: De foedere Ionico p. 23 seqq. G. M. Lane: Smyrnaeorum res gestae et antiq. (Gotting. 1851.) p. 12 seqq. Veterum et recentiorum scriptorum locos de *Smyrna* praebet quoque Forbiger II. pag. 181 seq. Constat vero paucas adhuc superesse reliquias veteris urbis, in cuius locum cessit florentissima urbs, quae vetus retinuit nomen. Tu conf. potissimum de veteris urbis loco Prokesch in Annal. Vienn. LXVIII. Anzeigbl. p. 55 seqq. coll. LXVII. Anz.-Bl. p. 71 seqq.

Ἀήριςσαι] Iam monuimus, aliis, ut Straboni, urbem dici *Αἰρίσσαν*; a quo Herodotei libri absunt, quorum tres exhibent *Ἀήριςσαι*, quae varietas recurrit IX, 1, ubi unus liber *Ἀήριςσαιος*. Conf. tamen Schol. Apollon. Rhod. I, 40. Numi frequenter *ΑΛΙΣΑΙΩΝ*. Hinc Bredon. p. 97 cum Bekkero, quem sequitur Dietsch, reponi vult *Ἀήριςσαι*. — Mox *Τῆμνος* nunc recte editum pro *Τῆνος*, quemadmodum Cycladam una appellatur.

Αἰριόεσσα] Huius nominis civitatem Aeolicam nusquam memoratam invenimus. Est unum Megaricae terrae oppidum obscurum, quod nominatur *Αἰγειρούση* apud Strabonem IX. p. 394 s. 604 C. D. Quare quaerunt, an hic potius

Ελασα sit intelligenda (*Ελαία*), quam urbem Aeolicam, in hoc Herodoti recensu omissam, Strabo aliquoties nominat atque Stephanus Byzant. (vid. Mannert: Geograph. etc. VI, 3. p. 390), recte dubitante Forbiger. l. l. p. 152, qui ipse suspicatur, de Aegiro in Lesbo hic cogitari posse. Schweighausero olim placuit scribere *Ἀργινόεσσα*, ut una eaque praestantior intelligeretur *Ἀργινούσων* insula, quas ad Aeolicam gentem pertinuisse constat. De his conf. Poppo ad Thucyd. P. I. Vol. II. p. 448 seq. Sed ipsum virum doctum non fugit, adversari hoc Herodoti verbis, qui has civitates omnes in continenti posuerit. Cobet scribi vult *Αἰγιοόεσσα*. — In seqq. pro *Αἰγαίαι* unus liber *Αἰγαία*, nec aliter Valla exprimens: *Aegaea*, *μία γὰρ σφραγὶς παρελύθη ὑπὸ Ἰώνων*] i. e. haec una *ademta* est illis (Aeolicis civitatibus) s. *separata*, *divulsa* ab Ionibus.

ὥρεων δὲ ἤκουσαν οὐκ ὁμοίως] i. e. (quae vero terra) *coeli temperie non aequabat Ionum regionem*. De ὥρεων vidimus ad I, 142, de verbo *ἤκειν* ad I, 30.

CAP. CL.

Σμύρνην δὲ ὥδε ἀπέβαλον Αἰολεὺς] Eadem, quae hic legimus, Pausanias refert VII, 5, cui Strabon. iunge XIV. p. 940 B. C. Conf. quae ad I, 149 excitavimus de Smyrna et add. Bode: Gesch. d. hellen. Poesie I. p. 250 seq. Mox reliqui *στάσει*, ut I, 60, ubi vid. Ad *ὑπέδεξαντο* ex antecedenti *Σμύρνην* — *Αἰολεὺς* mente repetendum οἱ *Σμυρναῖοι*. — In seqq. ad τὰ *ἐπιπλά* conf. I, 94, ibique nott.

γάδες τῶν Κολοφωνίων φυλάξαντες τοὺς Σμυρναίους ὁρεῖν
 ἔξω τείχεος ποιευμένους Διονύσῳ, τὰς κύλας ἀποκληῖσαντες,
 ἔσχον τὴν πόλιν. βοηθησάντων δὲ πάντων Αἰολέων, ὁμολο-
 γή ἐχρήσαντο, τὰ ἐπιπλα ἀποδόντων τῶν Ἰώνων, ἐκλιπεῖν
 Σμύρνην Αἰολέας. ποιησάντων δὲ ταῦτα Σμυρναίων, ἐπιδι-
 εῖλοιντο σφεας αἱ ἑνδεκα πόλεις, καὶ ἐποιήσαντο σφέων αὐτέων
 πολιήτας. Αὗται μὲν νυν αἱ ἡπειρώτιδες Αἰολίδες πόλεις, 151
 ἔξω τῶν ἐν τῇ Ἰδῇ οἰκημένων· κεχωρίδεται γὰρ αὗται. αἱ δὲ
 τὰς νήσους ἔχουσαι πέντε μὲν πόλεις τὴν Λέσβον νέμονται·
 τὴν γὰρ ἔκτην ἐν τῇ Λέσβῳ οἰκομένην Ἀρίσβαν ἡνδραπόδι-
 σαν Μηθυμναῖοι, ὄντας ὁμαίμους. ἐν Τενεδῷ δὲ μία οἰκέ-
 ται πόλις, καὶ ἐν τῇσι Ἑκατὸν Νήσοισι καλεομένησι ἄλλη μία.
 Λεσβίοισι μὲν νυν καὶ Τενεδίοισι, κατὰπερ Ἰώνων τοῖσι τὰς

CAP. CLII.

ἔξω τῶν ἐν τῇ Ἰδῇ οἰκημένων] Bredovium p. 221 si sequaris, scribendum οἰκημένων. Triginta numero suspiceris fuisse haec oppida circa Idam montem sita, maximaque ex parte a Cymaeis Lesbiiisque condita. Cf. Strab. XIII. p. 622 ed. Casaub. s. p. 924 A. In nomine seqq. Herold. Emendd. Herod. P. I. p. 15. proponit legendum: αἱ δὲ τὰς νήσους ἔχουσαι αἰδοὶ πέντε μὲν πόλεις κ. τ. λ. Quo tamen haud opus videtur.

Ἀρίσβαν ἡνδραπόδισαν Μηθυμναῖοι] Meminit huius urbis, quae ab alia eiusdem nominis in Troade terra dignosci debet, et huius ipsius loci Stephanus Byzant. s. v. Ἀρίσβη, cuius locum ntique corruptum tractat Marx. ad Ephori fragm. pag. 116 seq. Add. Bredov. p. 133. Nomen urbs accepisse fertur ab Ariaba, Meropis filia. Ubi sita fuerit, vix certo nunc definire licet, quamvis probabile sit, eam in Methymnae vicinia sitam fuisse. Conf. Plehn. in Lesbiac. libro pag. 21. Quas praeterea Lesbo Noster assignat quinque civitates Aeolicas, cum eodem Plehno pag. 43 fuisse existimes Mytilenen, Methymnam, Antissam, Eresum, Pyrrham, quippe omnibus rerum scriptoribus com-

memoratas. De his vid. Forbiger l. I. p. 163 seqq., qui de Tenedo p. 161 seq. egit.

ἐν Τ. δὲ μία οἰκέται πόλις] Coebet legendum censet οἰκνται, ut perfectum sit, quod Herodotus I, 142 formavit οἰκέται in tertia pluralis persona. Vid. Bredov. p. 329, qui vulgatam οἰκέται, cuius loco Aldina cum libris quibusdam exhibet οἰκέ-
 αται, recte tueri videtur pag. 332.

καὶ ἐν τῇσι Ἑκατὸν Νήσοισι καλεομένησι] Meminit harum insularum Diodorus XIII, 77 atque Strabo XIII. pag. 919, qui nomen illarum deducit ab Ἑκατος, qui sit Apollinis in hac Asiae ora maxime culti titulus, ita ut Apollinis insulae sint dictae. Quod nimis quaesitum sane videri debet, cum a magna ex-
 guarum insularum copia nomen hoc deductum esse sponte intelligatur. Sita sunt istae insulae, quarum numerum re vera viginti aut certe quadraginta fuisse scribunt, in freto, quod est inter Lesbum atque Asiam. Nunc iis nomen Musconisi; conf. Forbiger l. I. p. 115.

Λεσβίοισι μὲν νυν καὶ Τενεδίοισι κ. τ. λ.] His verbis a digressionem de Graecorum in Asia coloniis cap. 141 instituta Noster redit ad narrationem de Cyro. Ac respicit imprimis ea, quae cap. 143 initio leguntur. — Ad formam aoristi secundi ἔαδε conf. Bredov. p. 314.

νήσους ἔχουσι, ἣν δεινὸν οὐδέν· τῇσι δὲ λοιπῇσι πόλιν ἐαδε κοινῇ Ἰωσι ἔπεσθαι, τῇ ἂν οὗτοι ἐξηγέωνται.

- 152 Ὡς δὲ ἀπικέατο ἐς τὴν Σπάρτην τῶν Ἰώνων καὶ Αἰολέων οἱ ἄγγελοι (κατὰ γὰρ δὴ τάχος ἦν ταῦτα πρησόμενα), εἰλοντο πρὸ πάντων λέγειν τὸν Φωκαέα, τῷ οὖνομα ἦν Πύθερμος. ὁ δὲ πορφύρεόν τε εἶμα περιβαλόμενος, ὥς ἂν πυνθανόμενοι 74 πλεῖστοι συνέλθοιεν Σπαρτιητέων, καὶ καταστάς ἔλεγε πολλὰ, τιμωρέειν ἑωυτοῖσι χρήζων. Λακεδαιμόνιοι δὲ οὐ πως ἤκουον, ἀλλ' ἀπέδοξε σφι μὴ τιμωρέειν Ἰωσι. οἱ μὲν δὴ ἀπαλλάσσοντο, Λακεδαιμόνιοι δὲ ἀπώσάμενοι τῶν Ἰώνων τοὺς ἀγγέλους, ὅμως ἀπέστειλαν πεντηκοντέρῳ ἄνδρα, ὥς μὲν ἐμολδοκέει, κατασκόπους τῶν τε Κύρου πρηγμάτων καὶ Ἰωνίης. ἀπικόμενοι δὲ οὗτοι ἐς Φώκαιαν ἐπεμπον ἐς Σάρδις σφέων αὐτῶν τὸν δοκιμώτατον, τῷ οὖνομα ἦν Λακρίνης, ἀπερέοντα Κύρῳ Λακεδαιμονίων ῥῆσιν, γῆς τῆς Ἑλλάδος μηδεμίαν πόλιν 153 σιναμωρέειν, ὥς αὐτῶν οὐ περιοφόμενων. Ταῦτα εἰπόντος τοῦ κήρυκος, λέγεται Κύρον ἐπείρεσθαι τοὺς παρόντας οἱ Ἑλλήνων, τίνες ἔοντες ἄνθρωποι Λακεδαιμόνιοι καὶ κόσιοι

CAP. CLII.

Ἵς δὲ ἀπικέατο] ἀπικέατο est forma aoristi secundi pro ἀφίκατο, quod ipsum et h. l. et I, 169 dederunt Dindorf et Dietsch: cf. I, 15 ibique nott. Pro Φωκαέα, quod in omnibus libris legitur, Bredov. p. 141 corrigit Φωκαιέα, a Dietschio inde receptum. Ad vocem Πύθερμος eiusque derivationem conferri possunt, quae observat Letronne Journal d. Sav. 1846. p. 172.

πορφύρεόν τε εἶμα περιβαλόμενος] Ita cum recentt. edit. scriptissimus pro περιβαλλόμενος. Caeterum bene hic notat Larcherus, purpuream vestem mulieribus potius quam viris in usu fuisse; indutam a Pythermo haud dubie eam ob causam, ut hominum animos adverteret eorumque ora in se coniceret. — Ad verba ὥς ἂν συνέλθοιεν conf. nott. ad I, 75. In seqq. καταστάς est: ad dicendum consistens de eo, qui dicendi causa stat et quasi consistit. Vid. Wyttenebachium ad Plutarch. Moral. II. p. 923 seq.

Λακεδαιμόνιοι δὲ οὐ πως ἤκουον] Cobet scite emendat οὐκ ἔσκηον, quo eodem verbo Noster usus est I, 214. IV, 133. VI, 86. IX, 9. 60.

In fine cap. scriptissimus σφέων αὐτῶν (pro αὐτέων) et μηδεμίαν πόλιν pro μηδεμίην, praecunte Gaisfordio. Pro ἀπορέοντα Cobet proponit ἀγγελέοντα. Deinde pro σιναμωρέειν nonnulli codices σιναμωρέειν. Sed vid. VIII, 35. V, 92. §. 6. et conf. Siebel. ad Pausan. II, 32, 3. Add. Bredov. p. 42 et Lucas in programme Bonnensi anni 1837 de Homericis epithetis in μωρος exeuntibus. Est vero: laedere, damnare inferre.

CAP. CLIII.

τίνες ἔοντες ἄνθρωποι Λακεδαιμόνιοι κ. τ. λ.] Ad usum participii et pronomini cf. Matth. Gr. Gr. §. 507. p. 1118. Similia hisce plura e tragicis poetis attulit Burges ad Aeschyl. Suppl. 927. In seqq. reliqui πόλει et πρῆσει, libris sic iubentibus; Bekker et Dietsch πόλι

πλήθος, ταῦτα ἐωυτῷ προαγορεύουσι. πυνθανόμενον δέ μιν εἰπεῖν πρὸς τὸν κήρυκα τὸν Σπαρτιήτην· Οὐκ ἔδιδά κω ἄνδρας τοιούτους, τοῖσι ἐστὶ χῶρος ἐν μέσῃ τῇ πόλει ἀποδεδωγμένος, ἐς τὸν συλλεγόμενοι ἄλλήλους ὁμοῦντες ἑξαπατῶσι. τοῖσι, ἣν ἐγὼ ὑγιαίνω, οὐ τὰ Ἰώνων πάθεα ἔσται ἔλλεσχα, ἀλλὰ τὰ οἰκήλα. Ταῦτα ἐς τοὺς πάντας Ἑλλήνας ἀπέβριψε ὁ Κύρος τὰ ἔπεα, ὅτι ἀγορὰς κτησάμενοι ὦνῃ τε καὶ πρήσει χρεώνται. αὐτοὶ γὰρ οἱ Πέρσαι ἀγορῇσι οὐδὲν ἐώθασι χρᾶσθαι, οὐδέ σφί ἐστι τὸ παράπαν ἀγορή. Μετὰ ταῦτα ἐπιτρέψας τὰς μὲν Σάρδις Ταβάλῳ ἀνδρὶ Πέρσῃ, τὸν δὲ χρυσὸν, τὸν τε Κροίσου καὶ τὸν τῶν ἄλλων Λυδῶν, Πακτύῃ ἀνδρὶ Λυδῷ κομίζειν,

et πρήσει (ut cap. 154 ἀκροπόλει pro ἀκροπόλει), de quibus vid. Bredov. p. 266 et 267. Nec magis mutavi χρεώνται, cuius loco Dietsch dedit χρεόνται.

οὐ τὰ Ἰώνων πάθεα ἔσται ἔλλεσχα, ἀλλὰ τὰ οἰκήλα] i. e. „non de Ionum calamitatibus illi confabulantur, verum de suis ipsorum.“ Quae, monente Schlossero Universalg. I, 1. p. 290, de deliberationibus aequae ac de confabulationibus et quotidiano sermone sunt intelligenda. Pro ἔλλεσχα male olim ἔλλεσχα, cum ἔλλεσχα (i. e. ἐν λέσχη γεγόμενα) ea sint, de quibus homines inter se colloquuntur, de quibus sermo fit inter homines. Inde περιλεσχήμενος hominum sermone celebratus, infra II, 135, ubi Grammatici explicant περιβόητος, περιλάλητος; inde πρόλεσχος in Aeschyli Supplic. 208. Add. Herod. VI, 4. Conf. Wesseling. ad h. l. Vocula λέσχη colloquium, confabulatio, sermo familiaris, infra II, 32. IX, 71.

ἀπέβριψε ὁ Κύρος τὰ ἔπεα] ἀπέβριψε, ut Latini: proiecit, iactavit. Conf. infra IV, 142. VII, 13. VIII, 92.

αὐτοὶ γὰρ οἱ Πέρσαι ἀγορῇσι οὐδὲν ἐώθασι χρᾶσθαι κ. τ. λ.] χρᾶσθαι (pro χρῆσθαι) scripsi iubente Bredov. p. 381. Haec eadem Strabo tradit XV. p. 1067 B. Nec refragatur Xenophon in Cyropaed. 1, 2. §. 3. forum quidem apud Persas fuisse commemorans, verum nec

tale, quale vulgo rebus vendendis atque emendis destinatum, sed ubi liberaliter instituti homines convenerent heneque morati nec nisi proba ac bona verba audirentur. Quo etiam alludit Appianus de bell. ci. vill. II. pag. 803. Mihi quae apud Xenophontem leguntur, nontam Persarum ex more, quam ex institutis Socraticis repetenda videntur.

μετὰ ταῦτα ἐπιτρέψας τὰς μὲν Σάρδις Ταβάλῳ κ. τ. λ.] Usus est hoc loco Heerenius in iis, quae disputat de Persici imperii administrandi ratione; vid. Ideen etc. I, 1. pag. 403. Nec mirum, eandem fere Cyri ac Persarum fuisse rationem, quae posthac fuit Mongolorum et ducis illorum Dschingischan, cum par fuerit et ducum et gentium ratio. Namque in terris occupatis plerumque copias relinquunt, quarum duces provinciam subditam teneant imperiumque tueantur. Istis adduntur alii regis ministri, qui tributa cogant regique transmittant; ac saepe etiam ab utriusque diversi inveniuntur urbium praefecti, qui praesidiis praesint, quae in singulis urbibus sunt collocata. Ita Cyrus Mazarem ducem exercitui praeficit, Tabalo Sardes permittit, Pactyam tributis colligendis atque omnino regis redditibus thesaurisque praeposit. — κομίζειν, quod pendet ab ἐπιτρέψας, cum Larchero aliisque interpretor: transferre, deferre, ad Cyrum scilicet, in regios thesauros.

ἀπῆλानε αὐτὸς ἐς Ἀγβάτανα, Κροίσον τε ἅμα ἀγόμενος, καὶ τοὺς Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ κοιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι. ἥ τε γὰρ Βαβυλωνί οἱ ἦν ἐμπόδιος, καὶ τὸ Βάκτριον ἔθνος, καὶ

καὶ τοὺς Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ κοιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι] *Negotium fecere haec verba interpretibus, locum mendosum existimantibus, varieque inde illum tentantibus. Sic Valckenarius proponit: καὶ ἐπὶ Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ κοιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι vel εἶναι, comparans geminum locum III, 134. Nec Wesselingio haec displicuit coniectura, cum prius verba sic ordinanda censuisset: καὶ τοὺς Ἴωνας τὴν πρώτην ἐν οὐδ. λ. κοιησάμενος εἶναι, et lonum nullam initio rationem habendam esse ratus. Sed recte monet Schweigh., in frequenti apud Nostrium usu dictionis ἐν οὐδενὶ λόγῳ κοιεῖσθαι et huic similitum nusquam alibi verbum εἶναι adiectum inveniri; quod si adverbio τὴν πρώτην iunctum abundare dixeris, non certe Herodoteo usui hoc adversabitur, simulque locus ipse, qui pariter ab omnibus libris manu scriptis exhibetur, incolumis stare poterit. Atque afferre licet similes quasdam locutiones τὸ νῦν εἶναι, τὸ τήμερον εἶναι, τὸ σύμπαν εἶναι (Herod. VII, 143) ipsumque illud ἐκὼν εἶναι, alia id genus; recteque inde Matth. Gr. §. 545. 1071, quem sequitur Lhardy, reddidisse videtur verba τὴν πρώτην εἶναι: *nenigstens im Anfang*. Nec aliter fere Negris, qui explicat τοῦλάχιστον κατὰ πρόωτον. Quare non probo, quod Kuehner Gr. §. 652, 2. hac ratione relecta, infinitivum εἶναι tamquam praedicatum ad Ἴωνας referri vult, atque εἶναι abundanter hic poni addit, quemadmodum post *ονομάζειν* (II, 44. IV, 33).*

ἥ τε γὰρ Βαβυλωνί οἱ ἦν ἐμπόδιος κ. τ. λ.] Nihil de his apud Ctesiam vel potius in eius excerptis Persicis relatum legimus. Cyrus enim antequam Croeso bellum inferret, contra Bactros atque Sacas militasse dicitur apud Ctesiam

1. I. §. 2. 3. Post, Croeso devicto Lydiaeque subacta, Derbices bello petiit, mox fatis cessurus (§. 6 seqq. ibid.). Atque ipse Herodotus, quod ad Ctesiae fragmenta p. 93 seq. monui, in narratione progressus, nec de Bactris nec de reliquis gentibus quidquam protulit, vel plane oblitus vel aliarum rerum, quae Graecorum forsitan animos magis adverterent, narratione abreptus. Nec aliud quidquam Xenophon (Cyropaed. I, 1, 4), nisi quod in gentibus Cyro subiectis Bactros et Sacas nominat. De *Sacis*, quos Scythas esse putamus, gentem nomadum, quae regiones supra Persidem ac Mediam tenuerit, vid. nott. ad Ctesiae fragm. pag. 95 seqq. et infra ad Herod. III, 93. VII, 64. De *Aegyptiis* ita statuit Ley (Fata Aegypt. etc. p. 7), ut Amasin regem, qui cum Croeso iunctus foedere (Herod. I, 77) post Sardes expugnatas Cyri ultionem timuerit, Persarum incursionem prudenter avertisse putemus donis missis sive tributo oblato. Quod vero *Babylon* Cyro impedimento fuisse s. obstitisse h. l. dicitur (ἦν ἐμπόδιος, ut II, 158. V, 90), iam supra I, 77 Babylonios invenimus foedere cum Croeso iunctos aequae atque Aegyptios, indeque provocatos a Croeso, ut ipsum cum Cyro bellantem adiuvarent: quod num fecerint, traditum haud reperio; hostili certe animo in Cyrum Persasque fuisse, hic ipse locus satis declarat. Ac Iustinum si sequimur I, 7, e Ctesiae libris haud scio an profectum, Cyrus, compositis antea in Babylonia rebus, Lydis et Croeso bellum intulit, qui Babyloniiis opem tulerat, sed victus in regnum suum recesserat; accedit quoque Lucianus in Contempl. §. 9, quo auctore Cyrus post Babylonem subactam contra Lydos profectus esse videtur: in quo Lucianum ad historiae veram seriem animo fuisse

Σάκαι τε καὶ Αἰγύπτιοι, ἐπ' οὓς ἐπείχεται στρατηλατεῖν αὐ-
 τὸς, ἐπὶ δὲ Ἰωνας ἄλλον πέμπειν στρατηγόν. Ὡς δὲ ἀπήλασε 154
 ὁ Κύρος ἐκ τῶν Σαρδίων, τοὺς Λυδοὺς ἀπίστωσε ὁ Πακτύνης
 ἀπὸ τε Ταβάλου καὶ Κύρου· καταβὰς δὲ ἐπὶ θάλασσαν, αἶψα
 τὸν χρυσὸν ἔχων πάντα τὸν ἐκ τῶν Σαρδίων, ἐπικούρους τε
 ἑμισθοῦτο καὶ τοὺς ἐπιθαλασσίους ἀνθρώπους ἐπειθε σὺν
 ἑωυτῷ στρατεύεσθαι. ἐλάσας δὲ ἐπὶ τὰς Σάρδεις ἐπολιόρκει
 Τάβαλον, ἀπεργμένον ἐν τῇ ἀκροπόλει.

Πυθόμενος δὲ κατ' ὁδὸν ταῦτα ὁ Κύρος εἶπε πρὸς Κροί- 155
 σον τάδε· Κροῖσε, τί ἐστὶ τὸ τέλος τῶν γινομένων τοιῶν
 ἐμοί; οὐκ αὐτὸς οὐκ ἔστι, ὡς οἰκασί, πρήγματα παρέχοντες
 καὶ αὐτοὶ ἔχοντες. φροντίζω, μὴ ἄριστον ἢ ἐξανδραποδίσ-
 σθαί σφεας· ὁμοίως γάρ μοι νῦν γε φαίνομαι πεποιηκέναι, ὡς
 εἴ τις πατέρα ἀποκτείνας τῶν παίδων αὐτοῦ φείσαιοτο. ὡς δὲ

minus attento indicat Hemsterhu-
 sius (T. III. p. 381 ed. Bip.). Xe-
 nophon Croesum Babylonis opem
 tulisse scribit (Cyropaed. I, 5, 3.
 II, 1, 5); Cyrum vero, qui contra
 Babylonios nil suscipit (V, 3), post
 Croesum devictum Babylonem ag-
 gressum esse (VII, 5). Quae cum
 ita sint, Io. a Gumpach (Zeit-
 rechnung d. Babyl. p. 89. coll. Ab-
 riss. d. babyl. assyr. Geschichte p.
 121) duo bella a Cyro cum Baby-
 loniis gesta esse statuit, alterum
 ab Herodoto haud commemoratum,
 in quo Babyloniorum rex Neriglis-
 sar obierit anni 555 ante Chr. n.
 initio, quo eodem anno Nabona-
 dium s. Labynetum (Herodot. I,
 77) ad regnum evectum ponit; al-
 terum post Lydos devictos Sardes-
 que captas anno 538 ante Chr. n.

ἐπ' οὓς ἐπείχεται στρατηλατεῖν
 αὐτὸς] De ἐπείχεται conf. ad I, 80
 monita. Magis nos remoratur par-
 ticula τε, quae si proba est, re-
 fertur ad sequens δέ, ita ut in bi-
 partita oratione particulae τε et δέ
 sibi invicem respondeant; quo de
 usu conf. God. Hermann ad Vi-
 ger. p. 836. Quod Battmann. Gr.
 Gr. mai. II. p. 32. ἐπείχεται τε ortum
 putabat ex ἐπείχεται, cuius gemina
 forma ἐνείχεται exstat I, 118, id ipsum
 falsum esse vidimus in annotatione

ad h. l. indeque minime nostro loco
 admittendum.

CAP. CLIV.

ἀπεργμένον ἐν τῇ ἀκροπόλει] i.
 e. in arce inclusum, seclusum. Nam-
 que ἀπέργειν (pro ἀπείργειν) est
 secludere, excludere. Tu conf. V,
 64. VI, 79, ne plura.

CAP. CLV.

οὐκ αὐτὸς οὐκ ἔστι — πρήγματα πα-
 ρέχοντες, καὶ αὐτοὶ ἔχοντες] i. e.
 non desinent mihi negotia facessere
 et sibi ipsi molestiam creare. Quae
 ad locutionem πρήγματα παρέχειν
 καὶ ἔχειν illustrandam pertinent,
 citavi ad Plut. Pyrrh. pag. 174.
 — In seqq. φροντίζω, μὴ ἄριστον
 ἢ eodem modo dictum quo δέδοικα
 μὴ, alia id genus; Latini: vereor,
 ne optimum sit pro: puto optimum
 esse.

ὡς εἴ τις πατέρα ἀποκτείνας τῶν
 παίδων αὐτοῦ φείσαιοτο] Herodoto
 in his observatum esse contendunt
 Stasini versiculum illum, pluribus
 celebratum, ut in proverbium adeo
 cesserit:

νήπιος, ὃς πατέρα κτείνων
 παῖδας καταλείπει.

Vid. Clement. Alexandr. Stromat.

καὶ ἐγὼ Ἀνδῶν τὸν μὲν πλεον τι ἢ πατέρα ἔοντα σὲ λαβὼν ἄγω, αὐτοῖσι δὲ Ἀνδοῖσι τὴν πόλιν παρέδωκα· καὶ ἔπειτα θωυμάζω, εἰ μοι ἀπειστιάσι. Ὁ μὲν δὴ τὰ περ' ἐνόεε, ἔλεγε· ὁ δ' ἀμείβετο τοῖσδε, δείσας μὴ ἀναστάτους ποιήσῃ τὰς Σάρδεις· Ὡ βασιλεῦ, τὰ μὲν οἰκότα εἰρηκας· σὺ μέντοι μὴ πάντα θυμῷ χρεό, μηδὲ πόλιν ἀρχαίην ἐξαναστήσῃς, ἀναμάρτητον εὐοῦσαν καὶ τῶν πρότερον καὶ τῶν νῦν ἑστέων· τὰ μὲν γὰρ πρότερον ἐγὼ τε ἐπρηξα, καὶ ἐγὼ ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμάξας φέρω. τὰ δὲ νῦν παρεόντα, Πακτύης γάρ ἐστι ὁ ἀδικέων, τῷ σὺ ἐπέτρεψας Σάρδεις, οὗτος δότω τοι δίκην. Ἀνδοῖσι δὲ συγγνώμην ἔχων τάδε αὐτοῖσι ἐπίταξον, ὥς μῆτε ἀποστέωσι, μῆτε δεινοί

VI. pag. 451 Sylb. Aristotel. Rhetor. I, 16. II, 17. Polyb. XXII, 8. — In seqq. nota articuli transpositionem quandam bene observatam a Matthiae in Gr. Gr. §. 275. p. 560. Dicere enim consentaneum erat: ὥς δὲ καὶ ἐγὼ σέ, τὸν μὲν πλεον τι ἢ πατέρα ἔοντα.

καὶ ἔπειτα θωυμάζω, εἰ μοι ἀπειστιάσι] Gaisfordio ex uno Schelershemiano edenti θωμάζω non obtemperavimus, cum reliquorum librorum auctoritas vetaret. Et vid. quae de his monuit Bredov. p. 142 et 143, quo eodem monente p. 287. cum receutt. edd. restitui ἐνόεε pro νόεε, quod Gaisford. receperat. Add. Dindorf. Praef. p. XXI. De usu voculae εἰ (pro ὅτι) post θωυμάζω monere vix opus; conf. Kuehner Gr. Gr. §. 771, 7.

σὺ μέντοι μὴ πάντα θυμῷ χρεό, μηδὲ πόλιν ἀρχαίην ἐξαναστήσῃς] Ad verba θυμῷ χρεό conf. quae diximus ad I, 137. χρεό dedi pro χρέω iubente Bredov. p. 382. 387 et Dindorf. p. XLIV. Dietsch edidit χρέω. — Verba: καὶ τῶν πρότερον, καὶ τῶν νῦν ἑστέων verte: quod attinet ad ea, quae prius acta sunt et quae nunc aguntur. Vid. Matth. §. 339. pag. 647.

καὶ ἐγὼ ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμάξας φέρω] i. e. et ego meo capite culpam luo. Imitatus Noster videtur Homerum, ut Cr. monet, in Odys. XIX, 92. (— ὁ σὴ κεφαλῇ ἀναμάξεις). Alia de verbo ἀναμάττειν laudat Crouzerus ad Procli Com-

mentt. in Platonis Alcibiad. T. I. pag. 300.

τὰ δὲ νῦν παρεόντα, Πακτύης γάρ ἐστι ὁ ἀδικέων, τῷ σὺ κ. τ. λ.] De particula γάρ vidimus ad I, 2. Est enim sensus: „Pactyas poenas tibi det; nam ille est, qui iniuste egit, qui praesens scelus commisit.“ Sed maior difficultas in eo posita est, quod Pactyas hoc loco nominetur, cui a Cyro Sardes fuerint permissae, plane aliter atque I, 154, ubi Tabalus est, quem Sardibus rex praefecit, Pactyae cura thesaurorum demandata. Itaque, ne Horodotus sibi ipse contraria pronuntiare censeatur, Wesselingius in eam incidit suspicionem, ut ad ἀδικέων adsumatur τοῦτον s. ἐκείνον (scil. τὸν Τάβαλον), hoc fere sensu: *Pactyas is est, qui offendit eum* (sc. Tabalum), *cui tu Sardes commisisti*. Quae sententia merito frigida videtur Schweighaeusero, qui ipse malit fateri, minus accurate hic loquentem Croesum fecisse Herodotum, nisi forte consulto ita dicentem Croesum Noster induxerit. — Pro δότω τοι Negris edidit δότω τέ οἱ.

τάδε αὐτοῖσι ἐπίταξον, ὥς μῆτε ἀποστέωσι κ. τ. λ.] Aliter haec enarrat Iustinus I, 7. §. 11. Lydi enim post Croesum victum denuo rebellaverunt, Cyro in aliis bellis occupato; sed iterum victis arma et equi ademti ipsique iussi sunt cauponas et ludicras artes et lenocinia exercere. Atque inte factum

τοι ἔωσι. ἄπειπε μὲν σφι πέμψας ὄπλα ἀρήϊα μὴ ἐκτῆσθαι, κέλευε δὲ σφεας κιθῶνάς τε ὑποδύνειν τοῖσι εἵμασι, καὶ κοθόρνους ὑποδέσθαι· πρόειπε δ' αὐτοῖσι καθαρίζειν τε καὶ ψάλλειν καὶ καπηλεύειν παιδεύειν τοὺς παῖδας. καὶ ταχέως σφέας, ὧ βασιλεῦ, γυναικας ἀντ' ἀνδρῶν ὄψεαι γεγονότας, ὥστε οὐδὲν δεινοὶ τοι ἔδονται, μὴ ἀποστέωσι. Κροῖσος 156

addit Iustinus, ut gens olim et potens et strenua, virtute pristina perdita in luxuriam delapsa sit. Quae num veriora sint Herodoteis, haud decernam: e Ctesia fluxisse opinor. Ac merito iis, quae apud Herodotum de Lydis proponuntur, attendi iubet Heeren. in Ideen I, 1. pag. 407. Est enim hoc omnino eorum consilium, qui, imperium suum longe lateque propagatum quo melius tueantur, subditas gentes luxuria diffuentes, enervatas, emollitas reddunt, ne unquam ingum impositum abiciere tentent, neve ullum prorsus periculum inde victori sit timendum. Sed bene h. l. istud tenendum, Cyrum hoc agere, auctore Croeso, qui eo ipso populum olim suum servare voluerit, ne alias in sedes transduceretur. Nam hoc quoque istiusmodi imperatores iisdem de causis inducti facit, ut gentes subiectas suis terris patriis cedere cogant in alias multum inde remotas terras. Cuius generis exempla aliquot in Persarum inveniuntur historia. Vid. Heeren. l. l. — Sic Babyloniiis descendentibus hanc poenam a Xerxe irrogatam esse legimus apud Plutarch. II. p. 173; Cumis similia fere civibus praescripsisse dicitur Aristodemus tyrannus, teste Dionys. Halic. Antiq. Romm. VII, 9. De Lydis praeter Herodoti locum conf. Iustin. I, 6. et Polyæn. VII, 6, 4. Atque Lydi per omnem antiquitatem ob luxuriam ac molliem male infames: in quam ipsam iam ante Cyri tempora illos delapsos esse haud pauca testantur. Cf. Krause Theag. p. 70. 86. Bergk ad Anacreont. Reliq. p. 240 seq., qui in primis laudat Athenaei locum XII. p. 515 E. et seqq. 526 A. Ad formam coniunctivi Ionicam ἔωσι cf. Bre-

dov. p. 404. In seqq. conf. Matth. Gr. Gr. §. 534, 4, 1. pag. 1046 seq. de locutione ἄπειπε — μὴ ἐκτῆσθαι. καπηλεύειν quid sit et quo dicatur sensu, monuimus ad I, 94. Quod vero Lydi iubentur κιθῶνάς τε ὑποδύνειν τοῖσι εἵμασι καὶ κοθόρνους ὑποδέσθαι (i. e. *tunicas sub palliis gestare calceosque subligare*), alterum inde opinor explicandum, quod plerumque non nisi unam vestem, tunicam, gestare solebant, additumque alterum vestimentum (τὸ εἶμα = *ιμάτιον*) luxuriae indicium habetur; cf. Becker Charicl. III. pag. 159 seqq. 172 ed. sec. De chitone conf. V, 87 ibique nott. Caeterum similem in modum Noster de Aegyptiorum sacerdotibus II, 81. scribit: ἐνδεδύνκασι δὲ κιθῶνας λινέους — ἐπὶ τούτοις δὲ εἰρήνεα εἵματα λευκὰ ἐπαναβληδὸν φορέουσι. Nec magis ad delicias vitamque mollietati deditam pertinere videtur κοθόρνους ὑποδέσθαι, cum plerumque ἀννπόδητοι prodire in medium solerent: plura vid. apud eundem Becker l. l. p. 215 seqq. Atque κοθόρνος de vulgari calceamenti genere intelligo, de quo idem Becker. p. 220. Haec igitur sane ad Graecorum sententiam dicta videntur: neque vero inde totum consilium Cyro datum ad Graecorum, tyrannorum potissimum rationes effectum crediderim. Conf. Wachsmuth. Hellen. Alterthumsk. II, 2. pag. 17. ὥστε οὐδὲν δεινοὶ τοι ἔσονται μὴ ἀποστέωσι] Dictum hoc pro: ὥστε οὐδὲν δεινόν τοι ἔσται, μὴ ἐκείνοι ἀποστέωσι. Conf. similem locum in Xenoph. Anab. V, 7, 2. et alia, quae excitat Kuehner Gr. Gr. §. 717, 1. not.

CAP. CLVI.

Κροῖσος μὲν δὴ ταῦτά οἱ ὑπε-

μὲν δὴ ταῦτά οἱ ὑπετίθετο, αἰρετώτερα ταῦτα εὐρίσκων Λυδοῖσι, ἢ ἀνδραποδισθέντας προηθῆναι σφέας· ἐπιστάμενος ὅτι, ἢ μὴ ἀξιόχρεον πρόφασιν προτείνειν, οὐκ ἀνακείσει μιν μεταβουλεύσασθαι, ἀρῶδένων δὲ, μὴ καὶ ὕστερόν ποτε οἱ Λυδοί, ἢν τὸ παρεὸν ὑπεκδράμωσι, ἀποστάντες ἀπὸ τῶν Περσέων ἀπόλονται. Κύρος δὲ ἡσθεὶς τῇ ὑποθήκῃ, καὶ ὑπὲς τῆς ὀργῆς, ἔφη οἱ πελθεσθαι. καλέσας δὲ Μαζάρεια ἄνδρα Μῆδον, ταῦτά οἱ ἐνετείλατο προειπεῖν Λυδοῖσι, τὰ ὃ Κροῖσος ὑπετίθετο· καὶ πρὸς ἐξανδραποδίσασθαι τοὺς ἄλλους πάντας, οἱ μετὰ Λυδῶν ἐπὶ Σάρδις ἐστρατεύσαντο, αὐτὸν δὲ Πακτύνην
 157 πάντως ζῶντα ἀγαγεῖν παρ' ἐωυτόν. Ὁ μὲν δὴ ταῦτα ἐκ τῆς ὁδοῦ ἐντεϊλάμενος ἀπήλυνε ἐς ἡθεα τὰ Περσέων, Πακτύνης δὲ πυθόμενος ἀρχοῦ εἶναι στρατὸν ἐπ' ἐωυτόν ἰόντα, δείσας ᾤχετο φεύγων ἐς Κύμην. Μαζάρης δὲ ὁ Μῆδος ἐλάσας ἐπὶ τὰς Σάρδις, τοῦ Κύρου στρατοῦ μοῖραν ὅσῃν δὴ κοτε ἔχων, ὥς οὐκ εὖρε ἐτι ἐόντας τοὺς ἀμφὶ Πακτύνην ἐν Σάρδισι, πρῶτα μὲν τοὺς Λυδοὺς ἠνάγκασε τὰς Κύρου ἐντολὰς ἐπιτελεῖν· ἐκ τούτου δὲ κελευσμοσύνης Λυδοὶ τὴν πᾶσαν δλαιναι τῆς ζῆς μετέβαλον. Μαζάρης δὲ μετὰ τοῦτο ἐπεμπε ἐς τὴν Κύμην ἀγγέλους, ἐκδιδόναι κελεύων Πακτύνην· οἱ δὲ Κυ-
 76 μαιοὶ ἐγνωσαν, συμβουλῆς πέρι ἐς θεὸν ἀνῶσαι τὸν ἐν Βραγ-

τίθετο] Particulam τε male post ταῦτα a Gronovio insertam cum recentt. edd. delevimus librorum plurimorum iussu. De verbo ὑποτίθεσθαι cf. nott. ad I, 107. — In seqq. haud necessarium videtur πελθεσθαι, ut Heroldio placet, mutare in πείθεσθαι, neque ζῶντα, quod omnes codd. afferunt, in ζῶοντα, ut monente Bredov. p. 170. edidit Dietsch. — καὶ πρὸς (in fine capituli), insuper, praeterea, nonnullis exemplis illustravit Wesseling. ad h. l. Tu vid. Viger. de idiotism. pag. 175. 602.

τὰ ὃ Κροῖσος ὑπετίθετο] Legendum auctore Cobet: τὰ οἱ Κροῖσος ὑπετίθετο. Conf. nott. ad I, 107.

CAP. CLVII.

ἀπήλυνε ἐς ἡθεα] De voce ἡθεα cf. ad I, 15. In seqq. reliqui ᾤχετο, quod vel invitis codd. in ὀίχετο mutari vult Bredov. p. 312.

μοῖραν ὅσῃν δὴ κοτε ἔχων] De usu nominis ὅσος in hisce monuit Matthiae Gr. Gr. §. 486 not. 1. pag. 009, h. l. sic vertens: „eine Abtheilung, wie gross sie auch sein mochte.“ Add. Kuehner Gr. Gr. §. 788. Nec aliter ὅσος δὴ I. 160. II, 103. IV, 151. et III, 52. 159 de multitudine, quae quanta sit, definiri non potest. Add. Siebel. ad Pausan. VII, 3. §. 4.

ὥς οὐκ εὖρε — τοὺς ἀμφὶ Πακτύνην ἐν Σάρδισι] τοὺς ἀμφὶ Πακτύνην intellige Paetiam cum suis copiis, Sardes occupantibus, excepta arce, in qua Tabalum regium ducem fidum tenuerunt inclusum (I, 154 fin.). De voce κελευσμοσύνης aequae atque de κέλυσμα, quod ipsum aliquoties apud Herodotum obvium, conf. Bredov. p. 347 et infra nott. ad Herod. IV, 141. VII, 16.

ἐγνωσαν, συμβουλῆς πέρι ἐς

χίδῃσι. ἤν γὰρ αὐτόθι μαντήιον ἐκ παλαιῶν ἰδρυμένον, τῷ Ἰωνέσ τε πάντες καὶ Αἰολέες ἐώθεσαν χρεέσθαι. ὁ δὲ ᾧωρος οὗτός ἐστι τῆς Μιλησίης ὑπὲρ Πανόρμου λιμένος. Πέμπαν- 158
τες ἂν οἱ Κυμαῖοι ἐς τοὺς Βραγχίδας θεοπρόπους εἰσώτεον περὶ Πακτύην, ὁκοῖόν τι ποιοῦντες θεοῖσι μέλλοιεν χαρισ-
σθαι. ἐπειρωτῶσι δὲ σφι ταῦτα χρηστήριον ἐγένετο, ἐκδιδόναι Πακτύην Πέρσῃσι. Ταῦτα δὲ ὡς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Κυμαῖοι, ὀρμέατο ἐκδιδόναι. ὀρμεωμένου δὲ ταύτης τοῦ πλή-
θεος, Ἀριστόδικος ὁ Ἡρακλείδῃ, ἀνὴρ τῶν ἀσπῶν ἐὼν δό-
κιμος, ἔσχε μὴ ποιῆσαι ταῦτα Κυμαίους, ἀπιστέων τε τῷ χρησμῷ, καὶ δοκέων τοὺς θεοπρόπους οὐ λέγειν ἀληθείας· ἐς
ὃ, τὸ δεύτερον περὶ Πακτύεω ἐπειρησόμενοι, ἦσαν ἄλλοι θεοπρόχοι, τῶν καὶ Ἀριστόδικος ἦν. Ἀπικομένων δὲ ἐς Βραγ- 159
χίδας, ἐχρηστηριάξτετο ἐκ πάντων Ἀριστόδικος, ἐπειρωτέων τάδε· ὦναξ, ἤλθε παρ' ἡμέας ἐκείτης Πακτύης ὁ Αὐδὸς, φεύ-
γων θάνατον βίαιον πρὸς Περσέων· οἱ δέ μιν ἐξαιτέονται, προσεῖναι Κυμαίους κελεύοντες· ἡμεῖς δὲ δειμαίνοντες τὴν

θεὸν ἀνῶσαι τὸν ἐν Βραγχίδῃσι] συμβουλῆς πέρι est: quod attinet ad consilium ipse hac de re capien-
dam. — ἀνῶσαι pro olim vulgato ἀνοῖσαι dedimus cum recentt. editt. Bredovium si sequimur p. 341, repen-
dendum ἀνοῖσαι. Locutionem (ἀνα-
φέρειν εἰς τινα, ad aliquem referre)
illustrat Valckenarius, exemplo ad-
posito VII, 149. — De Branchi-
dis monitum est ad I, 46. 92. De
Ponerno conf. Soldan in Comment.
rerr. Milless. pag. 41. Viam, quae
inde ad Branchidarum templum du-
cebat, statuis utrinque cinctam,
quarum reliquiae quaedam super-
sunt, nostra aetate detectam nar-
rant. Cf. Archaeolog. Zeit. 1850.
nr. 13. Roess: Kleinasien u. Deutsch-
land p. 132. 150. — χρεέσθαι re-
liqui, a Dietschio ex Bredovii prae-
cepto p. 380 mutatum in χρεάσθαι.

CAP. CLVIII.

[ἐς τοὺς Βραγχίδας] Articulum τοὺς
eiici vult Cobet; sed vid. nott. ad
I, 92. — In seqq. pro ἐπειρωτῶσι,
quod omnes praebent libri, Bredov.
p. 287. cum Schaefero reponi vult

ἐπειρωτέουσι, idemque etiam mox
ὀρμέατο pro ὀρμέατο, sed vid. nott.
ad I, 83. ὀρμεωμένου ex eiusdem
viri docti praecepto (cf. p. 381)
dedit Dietsch pro vulg. ὀρμεωμέ-
νου.

ἔσχε μὴ ποιῆσαι ταῦτα Κυμαί-
ους] i. e. retinuit, cohibuit, ne haec
facerent. De structura conf. ad I,
155: ἀπειπε — μὴ ἐντῆσθαι lau-
data et Kühner Gr. Gr. §. 717, 2.

CAP. CLIX.

προσεῖναι Κυμαίους κελεύοντες]
E binis libris cum Gaisford. muta-
vimus vulgarem ordinem: κελεύον-
τες Κυμαίους. Verba sequentia:
ἡμεῖς δὲ δειμαίνοντες x. t. l. equi-
dem sic interpretor: „nos vero quam-
vis timentes Persarum potentiam,
haud tamen sustinimus adhuc sup-
plicem tradere illis, antequam tua
nobis certo declarata sit sententia,
utrum nobis faciendum sit.“ τὸ
ἀπὸ σεῦ sive τὸ σὸν, id quod a te
provenit, sententia tua, illustratam
a Matthiae Gr. Gr. §. 573. pag.
1130. Conf. VII, 101. IX, 7.
ποιέωμεν coniunctivus deliberativus

Περσέων δύναμιν, τὸν Ικέτην ἐς τόδε οὐ τετολήκαμεν ἐκ-
 διδόναι, πρὶν ἂν τὸ ἀπὸ σεῦ ἡμῖν δηλωθῇ ἀτρεκέως, ὅσοτε-
 ρα ποιέωμεν. Ὁ μὲν ταῦτα ἐπειρώτα, ὁ δ' αὖτις τὸν αὐτόν
 σφι χρησμὸν ἔφαινε, κελεύων ἐκδιδόναι Πακτίην Πέρσῃσι.
 πρὸς ταῦτα ὁ Ἀριστόδικος ἐκ προνοίας ἐποίησε τάδε· περιλὼν
 τὸν νηὸν κύκλῳ, ἔκαίρει τοὺς στρουθοὺς, καὶ ἄλλα ὅσα ἦν νε-
 νεοσσευμένα ὀρνίθων γένεα ἐν τῷ νηῷ. ποιέοντος δὲ αὐτοῦ
 ταῦτα, λέγεται φωνὴν ἐκ τοῦ ἀδύτου γενέσθαι, φέρουσαν μὲν
 πρὸς τὸν Ἀριστόδικον, λέγουσαν δὲ τάδε· Ἀνοσιώτατε ἀν-
 θρώπων, τί τάδε τολμᾷς ποιεῖν; τοὺς Ικέτας μου ἐκ τοῦ νηοῦ
 κερατίζεις; Ἀριστόδικον δὲ οὐκ ἀπορήσαντα πρὸς ταῦτα εἰπεῖν·
 ὦναξ, αὐτὸς μὲν οὕτω τοῖσι Ικέτῃσι βοηθείεις, Κυματοὺς δὲ
 κελεύεις τὸν Ικέτην ἐκδιδόναι; Τὸν δὲ αὖτις ἀμείψασθαι τοῖς-
 δε· Ναὶ κελεύω, ἵνα γε ἀσεβήσαντες θᾶσσον ἀπόλησθε, ὥς
 μὴ τὸ λοιπὸν περὶ Ικετέων ἐκδόσιος ἔλθῃτε ἐπὶ τὸ χρηστή-
 160 ριον. Ταῦτα ὥς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Κυματοί, οὐ βουλό-
 μενοι οὔτε ἐκδόντες ἀπολέσθαι, οὔτε παρ' ἐωντοῖσι ἔχοντες
 πολιορκέσθαι, ἐς Μυτιλήνην αὐτὸν ἐκπέμπουσι. οἱ δὲ Μυ-

est, quem vocant. Conf. I, 53. 76
 ibiq. not.

χρησμὸν ἔφαινε] φαίνειν [de
 oraculis aliisque rebus futuris in-
 dicandis, quas vates animo suo
 praevidet, indeque aperta clara red-
 dit reliquis mortalibus. Tu vide
 de isto vocabulorum genere dispu-
 tantem Creuzerum in Symbol. IV.
 pag. 488 ed. quart. — In seqq.
 formulam ἐκ προνοίας (*dedita opera*,
de industria, consulto, s. ut Gallus
 explicat interpres: *de dessein pré-*
médité, après s'être bien consulté)
 illustrat Larcherus ad h. l. Cr. con-
 fert Platonis Phaedr. pag. 241 E.
 ibique Heindorf. p. 235 et Ast.
 pag. 269.

ἔκαίρει τοὺς στρουθοὺς, καὶ ἄλλα
 ὅσα ἦν νεοσσευμένα ὀρνίθων γέ-
 νεα ἐν τῷ νηῷ] Scripsi iubente Din-
 dorf. Praef. p. XI. et Bredov. p.
 215, ut dudum voluerat Portus,
 νεοσσευμένα pro νεοσσευμένα.
 τοὺς στρουθοὺς masculino genere
 de passeribus parvis dici recte mo-
 nuit Bredov. p. 276. Ad argumen-
 tum conf. Aeliani Var. Hist. V,
 17, ubi Athenienses legimus Atar-

bem morti tradidisse, quoniam Ie-
 ρὸν στρουθὸν in Aesculapii tem-
 plo male tractaverat. Conf. etiam
 ibid. XIII, 31 et interpret. ad h.
 l. Nec aliae nationes, orientales
 potissimum, liberae hac supersti-
 tione, qua aves (praecipue colum-
 bas), quae ad templa nidos collo-
 carunt, expellere aut interficere ve-
 tant, easque tranquillas et intur-
 batas sinere iubent, quippe sub dei,
 cui aedes dicata est, tutela collo-
 catas. Laudavit, quae huc perti-
 nent, Creuzerus in Symbolic. II.
 pag. 398 ed. quart. — In seqq.
 φωνήν — φέρουσαν μὲν πρὸς τὸν
 Ἀριστόδικον intellige vocem ad Ari-
 stodicum *conversam, directam*.

ἵνα γε ἀσεβήσαντες] Stagero
 Praef. ad Herod. p. X. magis ex
 loquendi usu Herodoti videtur: ἵνα
 τε ἀσεβήσαντες. Quod tamen, me
 auctore, minime recipiendum.

CAP. CLX.

ἐς Μυτιλήνην — οἱ δὲ Μυτιλη-
 ναῖοι] De vocis scriptura egimus
 ad I, 27. — Universam Nostri nar-

τιληναῖοι, ἐπιπέμποντος τοῦ Μαζάρεος ἀγγέλλας ἐκδιδόναι τὸν 77 Πακτύνην, παρεσκευάζοντο ἐπὶ μισθῷ ὅσῳ δὴ· οὐ γὰρ ἔχω τοῦτό γε εἰπεῖν ἀτρεκέως· οὐ γὰρ ἐτελεσθη. Κυματοὶ γὰρ, ὥς ἔμαθον ταῦτα πρησδόμενα ἐκ τῶν Μυτιληναίων, πέμψαντες πλοῖον ἐς Λέσβον, ἐκκομίζουσι Πακτύνην ἐς Χίον. ἐνθαυτεν δὲ, ἐξ ἱεροῦ Ἀθηναίης Πολιούχου ἀποσπασθεὶς ὑπὸ Χίων, ἐξεδόθη· ἐξέδοσαν δὲ οἱ Χιοὶ ἐπὶ τῷ Ἀταρνέϊ μισθῷ· τοῦ δὲ Ἀταρνέος τούτου ἔστι χωρὸς τῆς Μυσίης, Λέσβου ἀντίος. Πακτύνη μὲν νυν παραδεξάμενοι οἱ Πέρσαι εἶχον ἐν φυλακῇ, θέλοντες Κύρῳ ἀποδέξαι. ἦν δὲ χρόνος οὗτος οὐκ ὀλίγος γενόμενος,

rationem de Pactya Mytilenaeorum-que et Chiorum prava agendi ratione reprehendit Plutarchus (II. p. 859 A.), quod Herodotus in Graecorum, popularium suorum, rebus tradendis non satis illorum gloriae consuluerit. Ac Charonis Lampsaceni opponit auctoritatem, nihil de Chiorum nec Mytilenaeorum scelere referentis. Sed ipsius Charonis verba non rite intelligi poterunt, nisi copiosiorems adsumseris Herodoti narrationem, nec iste scriptor fide usquequaque dignus, quem ab Herodoto in historia sua conscribenda consultum aut certe illi obversatum esse eo minus crediderim. Vid. Creuzer. in Fragm. historice. p. 100 seq. et Dahlmann. Herodot. p. 117 seq. Attulit quoque hanc Herodoti narrationem P. van Limburg Brouwer: Histoire de la civilisation des Grecs II, 4 (VI) p. 150 seq., quippe ex qua pateat, quanta oraculorum apud Graecos fuerit auctoritas, quantamque fiduciam hi omnino in iisdem posuerint. Add. quoque Grote history of Greece IV. p. 270 seq.

παρεσκευάζοντο ἐπὶ μισθῷ ὅσῳ δὴ] i. e. „um einen Lohn, wie gross oder gering er auch sein mochte.“ Ita interpretatur haec Matthiae eo loco, quem iam laudavi ad I, 157, ubi vid. nott. ἐπὶ μισθῷ eundem in modum Noster dixit V, 65.

ἐξ ἱεροῦ Ἀθηναίης Πολιούχου ἀποσπασθεὶς κ. τ. λ.] Minervam Athenarum in arce pie cultam Πολιάδα s. Πολιούχον, deam tutela-

rem, nemo fere ignorat. Inde hanc deam Iones ex Attica secum in colonias duxisse eademque in colonia quoque templum extruxisse nemo mirabitur. Conf. quae dixi in Dissertat. de Apolline et Minerva primigenia (Heidelberg. 1820.) pag. 6 seq. De Aeginetis, qui venerabantur eandem Minervam, conf. Mueller Aeginett. p. 69 et De Minerv. Poliad. pag. 7.

ἐπὶ τῷ Ἀταρνέϊ μισθῷ] i. e. Atarnensem terram pacti mercedem, s. ea sub conditione, ut Atarnensem terram pro mercede Pactyae traditi acciperent. De ἐπὶ conf. I, 60. 141. — Scripsimus e codd. cum recentt. edd. Ἀταρνέϊ pro vulg. Ἀταρνέϊ. Est vero ὁ Ἀταρνέως nomen et regionis Chiorum civitati concessae et oppidi hac in regione non valde spatiosa exstructi. Vid. VIII, 106 et conf. VI, 28. 29. VII, 42. Conveniunt cum Herodoto Diodor. XIII. 65. XVI, 52, ubi conf. Wesseling. Pausan. IV, 35. §. 6. Reliquos veterum locos vid. apud Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. p. 152. Nunc vocari locum *Dikeli-koei* alii dicunt, alii *Ajasmal*.

θέλοντες Κύρῳ ἀποδέξαι] ἀποδέξαι, monstrare eum ut vivum adhuc, s. in conspectum Cyri eum producere, tradere vivum illum Cyro.

ἦν δὲ χρόνος οὗτος — γενόμενος] Nota locutionem ἦν — γενόμενος, cuius similia quaedam attigimus ad I, 57.

- ὅτε Χίτων οὐδείς ἐκ τοῦ Ἀταρνέος τούτου οὔτε οὐλὰς κριθῶν
 πρόχυνσιν ἐποιέετο θεῶν οὐδενί, οὔτε πέμματα ἐπέσσετο καρ-
 ποῦ τοῦ ἐνθεῦτεν, ἀπείχετό τε τῶν πάντων ἱρῶν τὰ πάντα ἐκ
 161 τῆς χώρης ταύτης γινόμενα. Χίοι μὲν νυν Πακτινὴν ἐξέδοσαν.
 Μαζάρης δὲ μετὰ ταῦτα ἐστρατεύετο ἐπὶ τοὺς συμπολιορχή-
 σαντας Τάβαλον. καὶ τοῦτο μὲν Πριηνέας ἐξηνδραποδίστατο,
 τοῦτο δὲ Μαιάνδρου πεδλὸν πᾶν ἐπέδραμε, λήτην ποιεύμενος
 τῷ στρατῷ, Μαγνησίην δὲ ὡσαύτως. μετὰ δὲ ταῦτα αὐτίκα
 νόυσσιν τελευτᾷ.
 162 Ἀποθανόντος δὲ τούτου, Ἄρκαγος κατέβη διάδοχος τῆς
 στρατηγίης, γένος καὶ αὐτὸς ἐὼν Μῆδος, τὸν ὁ Μῆδων βασι-
 λεὺς Ἀστυάγης ἀνόμῳ τραπέξῃ ἔδαισε, ὁ τῷ Κύρῳ τὴν βασι-
 λήτην συγκατεργασάμενος. οὗτος ὥνῃρ τότε ὑπὸ Κύρου στρα-
 τηγὸς ἀποδεχθεὶς, ὡς ἀπύκετο ἐς τὴν Ἰωνίην, αἴρεε τὰς πό-
 λιας χώμασι· ὅπως γὰρ τειχέρας ποιήσειε, τὸ ἐνθεῦτεν χῶ-

οὔτε οὐλὰς κριθῶν πρόχυνσιν
 ἐποιέετο θεῶν οὐδενί] De ποιεί-
 σθαι duplici accusativo iuncto vidi-
 mus ad I, 68. οὐλαὶ κριθῶν indi-
 cant molam ex hordeo confectam
 indeque tostam, in sacris adhiberi
 solitam eo prorsus modo, quo Ro-
 mani in victimis mactandis *mola*
salsa utebantur. Cf. Homer. Odys.
 III, 442 seq. et Schneiderus in
 Lexic. Gr. s. v., ne plura. Add.
 C. F. Hermann: Gottesdienstl. Al-
 terth. §. 28. nott. 11. πρόχυνσις
 dicitur profusio molae intra hostiae
 cornua, quae hoc ritu diis dicatur.
 Gregorius Corinth. de dialect. Ionic.
 §. 110. (p. 515.), hunc locum opi-
 nor respiciens, explicuit τὸ ἀποσπεί-
 σαι. — κριθῶν pro κριθῶν scri-
 bere placuit Bredovio p. 217, quem
 recentt. edd. secuti sunt.

ἀπείχετό τε τῶν πάντων ἱρῶν
 τὰ πάντα] ἀπείχετο vulgo hic passi-
 ve accipiant: *removebantur* — *omnia*.
 Cum vero ἀπέχεσθαι vix passive
 hoc sensu inveniatur, Koenius ad
 Gregor. Corinth. p. 432, assentiente
 Larchero, suspicatur legendum esse
 ἀπέρχετο, *arcebantur*. Sed cum ἀ-
 πέρχειν in activo inveniatur *arcendi*,
removendi notione (ut VIII, 20. 22),
 non video iustam causam, cur pas-
 sive idem dici negemus, ipsamque

lectionem immutare audeamus. Ac-
 cedit his quoque Negrus. Caeterum
 notamus particularum coniunctio-
 nem: οὔτε — οὔτε — τε, ut Latini-
 norum *nec* — *et*. Plura vid. allata
 ad VI, 1. Conf. Boeckh. ad Axioch.
 Praef. p. XV. — In seqq. de Maean-
 dri campis cf. nott. ad I, 18.

CAP. CLXII.

Ἄρκαγος κατέβη διάδοχος τῆς
 στρατηγίης] Conf. not. ad I, 153
 de hoc ducum genere, ac de Har-
 pago ipso coenaque ista famosa I,
 108. 119. Pertinent huc, quae apud
 Diodor. Excerptt. §. 31 (T. II. p.
 27 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.) re-
 lata invenimus de Graecis ad Har-
 pagum de foedere ineundo legatos
 mittentibus, sed repulsam ferentibus,
 nisi ultro servos sese Persarum
 fidei tradere vellent. Sed le-
 gantur ipsa verba, orientalium prin-
 cipum superbiam fastumque optime
 declarantia.

ὅπως γὰρ τειχέρας ποιήσειε]
 τειχερῆς proprie non ad urbos, sed
 ad urbium incolas referendum, cum
 sit: *intra moenia compulsus, intra*
murum inclusus. Sed huiusmodi stru-
 cturae ad sensum magis quam ad
 verba accommodatae neminem re-

ματα χῶν πρὸς τὰ τείχεα ἐπόρθεε. πρώτη δὲ Φωκαίῃ Ἰωνίης ἐπεχείρησε.

Οἱ δὲ Φωκαῖες οὗτοι ναυτιλίῃσι μακροῖσι πρῶτοι Ἑλλή- 163
νων ἐχρήσαντο· καὶ τὸν τε Ἀδρίην καὶ τὴν Τυρσηνίην καὶ

morabuntur. Quod vero Harpagus dicitur urbes capere studuisse χῶ-
μασι (i. e. *aggere adparato* s. tumulis terra adgesta in altum ex-
structis) s. χῶματα χῶν, Dureau
de la Malle (Mém. de l'Acad. d.
Inscript. T. XVIII. p. 412) haec
ita reddit: „il eleva des terrasses,
en les poussant successivement vers
les murailles;“ idemque (p. 416 seq.)
explicuit, quid sint hac in re χῶ-
ματα, quae eadem occurrunt I, 184
coll. I, 93 et IX, 85, ubi de tumulis
sepulchralibus dicuntur. Add.
II, 137. Quod sequitur ἐπόρθεε,
non est *oppugnavit* (ut vulgo red-
dunt), sed *oppugnare instituit*, *stu-
duit*: quo eodem sensu hoc verbum
obvium apud Diodor. Sic. XV, 4.
XI, 32, ubi conf. Wesseling.

CAP. CLXIII.

οἱ δὲ Φωκαῖες οὗτοι ναυτι-
λίῃσι μακροῖσι κ. τ. λ.] Conf.
de ναυτιλίῃσι μακρ. I, 1.

καὶ τὸν τε Ἀδρίην καὶ τὴν Τυρ-
σηνίην καὶ τὴν Ἰβηρίην καὶ τὸν
Ταρτησσὸν κ. τ. λ.] τὸν Ἀδρίην
hinc mare indicare sive sinum *Adria-
ticum* apte monet Larcherus. Dicitur
enim ὁ Ἀδρίας sinus, ἡ Ἀδρία
urbs, auctore Stephano Byzantino.
Nec quidquam video, cur τὸν
Ἀδρίην hic minus de ipso mari
quam de regionibus adiacentibus
huic mari s. de litore atque
ora sit intelligendum. Vid. Le-
tronne: Recherches sur Dicuil p.
175 seq. Contendit quidem C. O.
Mueller. (Etrusco, I. p. 140), eas
regiones paludosas ac stagnosas
intelligi, quas Padus et Adigo permeant
mare petentes, ipsamque
vocem Etrusco sermone vult de-
clarare *aquarum concursum*. — Quae
sequitur terra *Τυρσηνίη*, non de
Etruria una, verum de omni Italia,
quam nos dicimus, accipien-
dum, quod pluribus monstravit Bre-

dov. in Uranologia p. XXIV. Ac
praecipue hic respici videtur ea
peninsulae Italicae pars altera, quae
occidentem versus pertinet ad ipsum
mare, quod hinc vocatur *Tyrrheni-
cum*. *Iberia* de ea potissimum Gal-
liae et Hispaniae parte, quae ad
idem hoc mare attinet mediterraneum,
itaque de ora utriusque terrae
maritima inde a *Ligyum* finibus
usque ad columnas *Herculeas*,
intelligi posse videtur; non aliter
ferme hoc idem nomen apud *Thucy-
didem* VI, 2 (ubi vid. interpret.)
Galliae partem declarat. Quidquid
vero extra columnas, quas dixi, situm
est, Graecisque innotuit, id
opinor pertinebit ad *Tartessum*, cuius
iam in sacra scriptura ita mentionem
fieri (תַּרְטָס) constat, ut
ad regiones maxime remotas occidentem
versus referri debere appareat.
Phoenicibus meridionalis Hispaniae
pars subdita communi cognomine
hoc innotuisse videtur, unde
intelligi potest, qui factum sit,
ut et fluvius et insula et ipsa
regio tale nomen accipere potuerit.
Quodsi enim de fluvio sermo,
intelligitur *Baetis* sive *Guadalquivir*;
qui ubi in mare influit binis ostiis,
insula inde efficitur, in qua *Tar-
tessi* urbem *Strabo* ponit. Et sic
nomine hoc latius serpente tum
regionem istam, tum vel colonias in
ea sitas ita nominatas esse videmus.
Quare si re vera exstitit
urbs *Tartessus*, nec regio tantum,
eam a *Phoenicibus* in maris ora
conditam fuisse utique probabile
est. Nec minus probabile vel ex
hoc *Nostris* loco fit, hanc coloniam,
quae prius *Phoenicum* fuerat, post
sui fuisse iuris, regibus suis parentem,
nec *Phoenicum* imperia patientem.
Tu conf. de his *Heeren*. in *Ideen* I, 2. p. 46 seqq. 52 et
Hengstenberg: De *Tyrr.* rebb. p. 73
seq. — *Herodotus* uno tantum
loco iterum commemoravit *Ταρ-*

τὴν Ἰβηρίην καὶ τὸν Ταρτησσὸν οὗτοί εἰσι οἱ καταδέξαντες. ἐναντίλλοντο δὲ οὐ στρογγύλῃσι νηυσὶ, ἀλλὰ πεντηκοντέροι-
σι. ἀπικόμεινοι δὲ ἐς τὸν Ταρτησσὸν προσφιλέες ἐγένοντο
τῷ βασιλεῖ τῶν Ταρτησίων, τῷ οὐνομα μὲν ἦν Ἀργανθῶ-

τησσὸν (IV, 152), extra Herculis columnas situm emporium: atque sic etiam hoc loco τὸν Ταρτησσὸν non de fluvio, sed de urbe eiusque ditione intelligere malim, cum mox sequatur *ἐνυράννευσε δὲ Ταρτησσοῦ* ipsique incolae appellentur οἱ Ταρτησσοί. Hanc vero urbem cum ditione sua circa ostia Baetis, qui et ipse Tartessus vocatur, quaerendam esse vix dubium mihi videtur: neque iniuria hac de causa de loco, cui nunc nomen *San Lucar de Barameda*, cogitaverat Miot, alter Gallus interpres. De Tartesso pluribus disputarunt Ukert Geogr. d. Griech. u. Roem. II, 1. p. 241 seqq. Clessin: Realencyclopaedie v. Pauly VI. 2. p. 1627 seqq. Movers: Die Phoenizier II, 2. p. 602 seqq. 610 seqq. Quae si respicimus, mittere sane poterimus, quae hanc in rem disputat Graslin: De l'Iberie ou Essai critique etc. (Paris 1838) p. 51 seqq. 102 seqq. 113 seqq. et quae nuper contendit Redsloh in commentatione, quae inscribitur: Tartessus, ein Beitrag zur Gesch. etc. (Hamburg. 1849.), ubi Tartessum non aliam esse vult atque Dertotam s. Tortosam, ut nunc vocant, ad Ebri ostia sitam; cf. p. 27 seqq. οὗτοί εἰσι οἱ καταδέξαντες] Eodem significatu καταδεικνύναι *monstrandi, aperiendi*, indeque *detegendi, inveniendi* infra I, 171. coll. IV, 42. VII, 215. Atque hoc ipso verbo Herodotum vix illud tantum declarare voluisse existimat C. O. Mueller. (Etrusc. I. p. 192), Phocaeenses Tyrrhenum mare pernavigasse, sed potius illud, primum commercium instituisse cum Tyrrhenis Tyrrhenorum ipsa in terra (eodemque modo etiam cum Tartessiis). Initium vero navigationum istarum idem vir doctus (p. 193) ponit circa Olymp. tricesimam vel vicesimam. οὐ στρογγύλῃσι νηυσὶ, ἀλλὰ πεντηκοντέροις] Conf. quae supra

disputavimus ad I, 2. Nam rotundis navibus vulgo olim utebantur ad commercia, longis ad bella. Hinc ut peculiare notare debebat Herodotus, Phocaeenses, quos mercaturae causa navigantes rotundis uti navibus consentaneum erat, penteconteris fuisse usos, quae naves ad bellicum usum fuere paratae, quinquaginta remis uno ordine instructae. Cf. quae ad Ctesiae Persica citavi pag. 142. His vero navibus Phocaeenses in huiusmodi navigationibus uti necesse erat, quoniam Tyrrhenum quod aiunt mare tunc Tusci latronibus repletum erat, illoque tempore Tusci in illo mari classibus dominabantur, et tum commerciis tum vero potissimum latrocinii cuiusvis generis insignes adeoque infames fuere. Cf. confert Niebuhr. Roem. Gesch. I. p. 130 seq. ed. sec. Tu add. Mueller. I. 1. p. 192. 288.

τῷ οὐνομα μὲν ἦν Ἀργανθῶνιος] Quae de aetate et regni et vitae Arganthonii scribit Herodotus, eadem ferme Plinius Hist. Nat. VIII, 48, Cicero de senectut. 19, alii, quamquam in ipso annorum numero non omnes consentiunt, quorum centum et quinquaginta annos illum regem vixisse quidam enarrant. Vid. Anacreontis fragmentum apud Strabon. III. p. 151 atque Bergk. ad Anacreont. reliqq. p. 91. Quod ut intelligatur, teneamus necesse est ipsum numerum *ter quadraginta et bis quadraginta* annorum. Nam numerus *quadraginta* s. dierum s. annorum apud veteres subinde ita ponitur, ut longum omnino temporis spatium nec accurate definitum declaretur. Quo numero indefinito vel ipsae hominum aetates (*γενεαί*) significantur, hoc quadraginta annorum spatio haud definito consumtae, ita ut duplex s. triplex iste numerus totidem denotet aetates s. *γενεάς*.

νιος· ἐτυράννευσε δὲ Ταρτησσοῦ ὀγδῶκοντα ἔτα, ἐβίωσε δὲ πάντα εἰκοσι καὶ ἑκατόν. τοῦτω δὲ τῷ ἀνδρὶ προσφιλέες οἱ Φωκαῖές οὕτω δὴ τι ἐγένοντο, ὥς τὰ μὲν πρῶτά σφεας ἐκλιπόντας Ἰωνίην ἐκέλευσε τῆς ἑωυτοῦ χώρης οἰκῆσαι, ὅκου 78 βούλονται· μετὰ δὲ, ὥς τοῦτό γε οὐκ ἔπειθε τοὺς Φωκαῖεας, ὁ δὲ πυθόμενος τὸν Μῆδον παρ' αὐτῶν ὥς αὖξοιτο, ἐδίδου σφι χρήματα τείχος περιβαλέσθαι τὴν πόλιν. ἐδίδου δὲ ἀφειδέως· καὶ γὰρ καὶ ἡ περίοδος τοῦ τείχους οὐκ ὀλλγοὶ στάδιοι εἰσι· τοῦτο δὲ πᾶν λίθων μεγάλων καὶ εὖ συναρμοσμένων. Τὸ μὲν δὴ τείχος τοῖσι Φωκαῖεῦσι τρόπῳ τοιῷδε ἐξεποιήθη. 164 ὁ δὲ Ἄρπαγος, ὥς ἐπήλασε τὴν στρατιὴν, ἐπολιόρκει αὐτοὺς, προῖσχύμενος ἔπεα, ὧς οἱ καταχρᾶ, εἰ βούλονται Φωκαῖεες

Accedit, quod orientales homines hoc numero omnino *multum quiddam* indicant. Monuit Bredov. in: *Untersuch. über Gegenstände d. Gesch. u. Geogr. I. pag. 108 seqq. 111. 113 seq. Cr. addit: Muenther: Der Stern der Weisen, p. 27. Haec igitur si respexeris, vixdum haerebis in tot annorum numero, qui Arganthonio regi tribuuntur. De Arganthonio conf. quoque Baur: *Naturrelig. d. Alterthums. I p. 29. ἐβίωσε δὲ πάντα* πάντα, quod Viger. p. 135 interpretatur *omnino*, Hermannō (p. 729 *ibid.*) displicet scribenti τὰ πάντα. Cui oblocutus est Schaefer. ad Dionys. Halicarn. de composit. verb. pag. 335, cum πάντα etiam sine articulo praeposito hoc reperiat sensu. Est enim: *in Allem. Vid. Matth. Gr. Gr. §. 266. not. et Kuehner. Gramm. Graec. §. 489. not. 1.*, quibus auctoribus articulo, quem invitis codd. inseruerunt recentt. edd., hic nullo modo est opus. Explicuit usum Nitzsch. ad Homeri *Odys. V, 244. Alio sensu πάντα I, 50, ubi vid. nott. et IX, 81, ubi vid. nott. — Mox cum Gaisford. rescipsi τοῦτω δὲ pro vulg. τοῦτω δὴ.**

ὁ δὲ πυθόμενος τὸν Μῆδον παρ' αὐτῶν ὥς αὖξοιτο] Notamus in his particulam δὲ repetitam, cum istud, quod praecesserat, μετὰ δὲ utique sufficiat. Similia quaedam conf. supra I, 143. II, 180. De structura verb. seqq. τὸν Μῆ-

δον — ὥς αὖξοιτο, pro ὁ Μῆδος etc. monere vix opus. Sed in ipsa voce τὸν Μῆδον haeserunt viri docti, ita ut, cum Harpagus Medus intelligi nequeat, τὸν Αὐδὸν (i. e. *Croesum*) hic substitui mallet. Tu *Cyrum* intellige *Medum*, id est *Medorum regem*, cum Persas Medorum nomine apud Graecos frequentissime significari nemo nesciat, vel Cyri ducem, *Harpagum*, natione Medum (I, 108). Neque aliter statuit et Negrus ad h. l. et Grote *History of Greece IV. p. 272*, qui difficultates chronologicas in hac tota narratione obvias vix commode solvi posse putat. Sed temporum rationem consistere arbitratur Dederich (*Rhein. Mus. IV. p. 101*), modo in verbis, quae infra cap. 165 leguntur, Ἀργανθά- νιος δὲ τηνικαῦτα ἤδη τετελευτήκει, vox τηνικαῦτα non referatur ad illud tempus, quo Alalia fuerit condita, sed ad id tempus, quo Phocaeenses patria relicta Cyrum profecti sint.

ἐδίδου σφι χρήματα τείχος περιβαλέσθαι τὴν πόλιν] Conf. Kuehner. *Gr. Gr. §. 536* de verbi περιβαλέσθαι structura. — De structura: ἡ περίοδος — στάδιοι εἰσι conf. ad I, 93.

CAP. CLXIV.

προῖσχύμενος ἔπεα, ὧς οἱ καταχρᾶ, εἰ βούλονται Φωκαῖεες κ. τ.

προμαχεῶνα ἓνα μῦνον τοῦ τείχεος ἐρεῖψαι καὶ οἶκημα ἐν κατιρῶσαι. οἱ δὲ Φωκαῖες, περιημεκτέοντες τῇ δουλοσύνῃ, ἔφασαν θέλειν βουλευσασθαι ἡμέρην μίαν, καὶ ἔπειτα ὑποκρινέσθαι. ἐν ᾧ δὲ βουλευόνται αὐτοί, ἀπαγαγεῖν ἐκείνον ἐκέλευον τὴν στρατιὴν ἀπὸ τοῦ τείχεος. Ὁ δ' Ἄρκαγος ἔφη εἰδέναι μὲν εὖ, τὰ ἐκείνοι μέλλοιεν ποιεῖν, ὅμως δὲ σφι παρῆναι βουλευσασθαι. Ἐν ᾧ ὅν ὁ Ἄρκαγος ἀπὸ τοῦ τείχεος ἀπήγαγε τὴν στρατιήν, οἱ Φωκαῖες ἐν τούτῳ κατασπᾶσαντες τὰς πεντηκοντέρους, ἐσθέμενοι τέκνα καὶ γυναῖκας καὶ ἐπιπλα πάντα, πρὸς δὲ καὶ τὰ ἀγάλματα τὰ ἐκ τῶν ἱερῶν καὶ τὰ ἄλλα ἀναθήματα, χωρὶς ὅ τι χαλκὸς ἢ λίθος ἢ γραφὴ ἦν, τὰ

λ.] De προῖσχεσθαι conf. I, 3. 141. In sequentibus tene praesentis temporis usum in indicativo, ubi oratione obliqua traduntur res. Nec eo non pertinet, quod cap. antecedenti legitur οἰκῆσαι ὄκον βούλονται. Add. I, 136. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 840, c. — καταρῶν est sufficere, satis esse, ut IV, 118. VII, 70.

προμαχεῶνα ἓνα μῦνον τοῦ τείχεος ἐρεῖψαι] προμαχεῶνας iam novimus I, 98. Hoc loco vulgo reddunt: propugnaculum; Suidas exponit ἐκαλῆν, Hesychius utrumque explicat πύργον; quin apud Pollucem in Onomast. I, 10. §. 170 tria haec vocabula continua ponuntur, nullo indicato eorum discrimine. Larchero hic turrim ut munitionis s. moenium partem s. propugnaculum unum intelligere placet. At recte videtur monere Dureau de la Malle (Mém. de l'Acad. des Inscr. XVIII. p. 413 de turri hic non agi, sed de muri propugnaculo, quod unum deiicere iubentur Phocaeenses, un crénau du parapet, ut Gallicis reddit. Itaque de superiore muri parte, in qua defendentes stant, cogitandum: qua deiecta facilius capi atque in obsequio teneri posse urbem consentaneum.

καὶ οἶκημα ἐν κατιρῶσαι] i. e. mas aedes consecrare regi, in obedientiae argumentum et Persiae dominationis. Haec quidem verissima videtur interpretatio maximeque et

rei et loco consentanea; nam κατιρῶσαι alias de diis, quibus quidpiam dedicatur atque consecratur, hic ad regem ipsum transfertur, cum, quidquid ad eum pertineret, quasi sacrum haberetur. Hinc nulla opus mutatione, nec ea, quam Reiskius proposuit, a Wesselingio satis iam refutata, nec altera illa, a Wesselingio ipso proposita: καὶ οἶκημα ἐν κατεῖρῶσαι, i. e. unam habitationem detrahere. Nec libri addicunt. — In seqq. scripsi μίαν cum Gaisf. pro μίην, quod ex Aldo propagatum fuit. Ad ἐπιπλα conf. I, 94. 150. Verbis ἐν ᾧ respondent verba ἐν τούτῳ, quod Herodotus haud semel fecit, monstrante Struve Specim. Quaest. Herod. I. p. 39. 41, qui laudat III, 19. IV, 95. VI, 89. IX, 23 coll. I, 186. VII, 26.

χωρὶς ὅ τι χαλκὸς ἢ λίθος ἢ γραφὴ ἦν] χωρὶς ὅ τι non differt a μὴ ὅ τι, quod legitur I, 18. 143. Nec opus cum Valckenario legere: χωρὶς ἢ ὅ τι. Werferus in Actt. phill. Monacc. I. pag. 81 scribi iubet: χωρὶς ὅ τι, quem secutus est Gaisfordius, ita tamen, ut pro more suo virgulam istam omitteret. — γραφὴ est pictura, ut II, 73, agiturque hic de picturis muro inhaerentibus, quae inde auferri alioque transportari hand commode poterant. Ita Letronne (Lettre d'un Antiquaire à un artiste) p. 92. argumentum picturae muralis quae dicitur inde repetens. Contra Raoul Rochette (De la peinture chez les Grecs pag.

δὲ ἄλλα πάντα ἐσθέντες, καὶ αὐτοὶ ἐσβάντες, ἐπλεον ἐπὶ Χίου.
τὴν δὲ Φωκαίην ἐρημώθεισαν ἀνδρῶν ἔσχον οἱ Πέρσαι. Οἱ 165
Φωκαῖες, ἐπεὶ τε σφὶ Χίωι τὰς νήσους τὰς Οἰνούσας καλεο-
μένας οὐκ ἐβούλοντο ὤνεομένοισι πωλεῖν, δειμαίνοντες, μὴ
αἱ μὲν ἐμπόριον γένωνται, ἡ δὲ αὐτῶν νῆσος ἀποκληισθῇ τού-
του εἵνεκα, πρὸς ταῦτα οἱ Φωκαῖες ἐστέλλοντο ἐς Κύρνον.
ἐν γὰρ τῇ Κύρῳ εἴκοσι ἔτεσι πρότερον τούτων ἐκ θεοπρο-
πίου ἀνεστήσαντο πόλιν, τῇ οὖνομα ἦν Ἀλαλίη. Ἀργανθώνιος

90 seq.) et Welcker (Hall. Litt. Zeit. 1836. Octob. nr. 176. p. 175) de picturis mobilibus s. de tabulis pictis ligneis, quales in templis deorum in honorem suspensae aequae atque alia donaria reperiantur, cogitare maluit. Mihi potior videtur Letronnii sententia, tum ob verba proxime antecedentia χαλκός ἢ λίθος, quibus potissimum simulacra s. donaria aenea vel marmorea significari videntur in templis collocata parietibusve infixis indeque minus commode auferenda, tum ob verba τὰ ἄλλα ἀναθήματα, quibus reliqua indicantur donaria facili opera transportanda: etenim ad haec ipsa pertinerent tabulae pictae, quales h. l. intelligi volunt Raoul Rochette et Welcker.

τὴν δὲ Φωκαίην — ἔσχον οἱ Πέρσαι] Incidit haec urbis obsidio incolarumque migratio in ann. a. Chr. n. 542 s. Olymp. 59½ statuente Schultzio in Appar. ad Annal. I. pag. 38. Nec aliter Larcher. in tab. chronologica. Clinton. Fast. Hellen. I. p. 238 annum 544 ante Chr. n. ponere mavult. — Φωκαίην retinui, auctore Bredovio in Φωκαίαν mutandum, de quo conf. I, 80 ibique nott. Nec magis mutare placuit ἐπλεον, quod libri tuentur omnes, in ἐπλεων, ut fecit Dietsch.

CAP. CLXV.

τὰς νήσους τὰς Οἰνούσας καλεομένας οὐκ ἐβούλοντο ὤνεομένοισι πωλεῖν] Oenussae insulae prope Chium, inter eam ipsam insulam terramque Asiae continen-

ibique Wassium, et Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 197. De numero insularum disceptatur, cum apud Stephanum Byz. ac Plinium una tantum huius nominis appellatur insula. Sed recentiores quinque illas numero esse narrant, navigantibus amplum portum praebentes, nomine *Spermadori*. — Mox plerique libri recte: ἐβούλοντο, cum olim vulgo esset editum ἐβούλεντο. — ὤνεομένοισι tu verte: *emtoribus*, cum in verbo ὀνέσθαι hic voluntatis atque conatus insit notio, de qua Wesselingius dixit ad I, 68. — *Cyrnus* insula, quo dein Phocaeenses se converterunt, Corsica est, nomine deducto a Cyrno, Herculis filio. Sed de eo satis constat. Conf. Diodor. Sicul. V, 13. Herod. VII, 165. Io. Rosspatt: De Corsica insula a Romanis capta (Monaster. 1850), init.

ἡ δὲ αὐτῶν νῆσος ἀποκληισθῇ] scil. τοῦ ἐμπορίου; timebant scilicet, ne hac colonia Phocaeensium ipsi mercatura et commercio excluderentur. — αὐτῶν, ut alias, hic quoque e Schellershemiano dedimus, praeunte Gaisfordio. Vulgo αὐτέων. — ἀνεστήσαντο vulgo intelligunt: *excitaverunt*, sibi *erexerunt*, i. e. *condiderunt*. Schweighauserus mavult explicare: „*electis cultoribus* (ἀναστάτων ποιηθέντων) urbe potiri.“

τῇ οὖνομα ἦν Ἀλαλίη] *Alatia* urbs posthac vocata est *Aleria*, quippe quo Sylla coloniam duxit, in media ora orientali sita. Mendose apud Diodorum Sicul. V, 13 scribitur *Cularis*. Et confer quoque Senecam in Consolat. ad Helviam c. 8, ubi Phocaeam cum Pho-

δὲ τηνικαῦτα ἤδη τετελευτήκει. στελλόμενοι δὲ ἐπὶ τὴν Κύρνον, πρῶτα καταπλεύσαντες ἐς τὴν Φωκαίην, κατεφόνευσαν τῶν Περσέων τὴν φυλακὴν, ἣ ἐφρούρει παραδεξαμένη παρὰ Ἀρπάγου τὴν πόλιν. μετὰ δὲ, ὡς τοῦτό σφι ἐξέφραστο, ἐποιήσαντο ἰσχυρὰς κατάρας τῷ ὑπολειπομένῳ ἑωυτῶν τοῦ στόλου. πρὸς δὲ ταύτησι καὶ μύδρον σιδήρεον κατεπόντωσαν, καὶ ὦμον-79 σαν μὴ πρὶν ἐς Φωκαίην ἤξειν, πρὶν ἢ τὸν μύδρον τοῦτον ἀναφῆναι. Στελλομένων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τὴν Κύρνον, ὑπὲρ ἡμίσεως τῶν ἀστῶν ἔλαβε πόθος τε καὶ οἶκτος τῆς πόλιος καὶ τῶν ἡθῶν τῆς χώρας· ψευδόρκοι δὲ γενόμενοι ἀπέπλεον ὀπίσω

cide confundit ille. Strabo VI, 1. p. 252 ex Antiocho tradit, Phocaeenses primum in Cynrum et Massiliam profectos esse, deinde Eleam condidisse. Quo vero tempore Phocaeenses coloniam in Cynro condiderunt (anno 562 ante Chr. n., si Schultziū, anno 564, si Clintonem sequimur ad I, 164, anno 560, ut ponit Rospatt (De Corsica insula a Romanis capta Monaster. 1850. p. 7.), eo magnam insulae partem Etruscos iam obtinuisse statuit Micali Storia etc. II. p. 53. Quo eodem tempore cum Carthaginienses iam Sardiniam tenerent, explicari inde posse idem censet, quod utrique, et Etrusci et Carthaginienses foedere iuncti Graecos advenas bello petiisse mox narrantur: utraque enim gens Graecis invida ob commercii rationes; cf. cap. 166. De Etruscis consul. etiam C. O. Muel-ler. Etrusce. I. p. 181. — Ad verba seq. Ἀργανθώνιος δὲ τηνικαῦτα ἤδη τετελευτήκει conf. nott. ad I, 163.

καὶ μύδρον σιδήρεον κατεπόντωσαν] μύδρος est *massa quacvis ignita*, unde μύδρος σιδήρεος *ferri candens s. ferri massa ardens*, ὁ πεπυρωμένος σίδηρος, ut legitur in Excerptis ex commentt. Alexandr. in Aristotel. Meteorol. I. p. 136. Vol. I. ed. Ideler. Vid. Blomf. in Glossar. ad Aeschyl. Prometh. vinct. vs. 374. Hinc reddi vult Dederich l. l. p. 100: *eine schwere Eisenstein-Masse*; affert idem Callimachum in Scholiis ad Sophocl. Antig. 264, apud

quem simpliciter exstat μέγας μύδρος. Atque μύδρος quoque de *massa lapidea* occurrit; quam etiam hoc in loco intellexisse videtur Horatius Epod. XVI, 25. Simili iurisiurandi genere usus est Aristides, ut in eius vita refert Plutarchus cap. XXV. pag. 334 A atque Cinna eodem Plutarcho teste in vit. Syll. 10 circ. fin. Simile Epidamniorum iuramentum praebent Diodori Excerpta Vaticana VII—X, 20. De huiusmodi iuramentis ac diris publice enunciatis inprimis consulatur Lasaulx: Ueber d. Fluch bei Griechen u. Römern pag. 14 (Studien des class. Alterthums pag. 168 seqq.). Unde vel in proverbium abiit Φωκαίων ἀρά. Vid. Suidam s. v.

πρὶν ἢ τὸν μύδρον τοῦτον ἀναφῆναι] Pertinere huc videtur Hesychii glossa: ἀναφῆναι· ἀναφανῆναι (i. e. apparere, emergere), nisi corrupto iam libro Herodoteo usus est Hesychius. Namque hac notione intransitiva inusitatus est aoristus primus, adeo ut ipsum ἀναφανῆναι, quod iam Reiskio in mentem venerat, Noster scripsisse videatur; vide accurate de h. l. disputantem Bredov. p. 357. Coebet quoque ἀναφανῆναι legi iubet. Minus placet ἀναβῆναι, quod Herold proposuit quodque arridet Dietschio (qui ἀναφῆναι retinuit cum recentt. edd.) in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 102. In seqq. verbis: ἀεφθέντες ἐκ τῶν Οἰνουσσέων ἐπλεον Benedict. in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 283 iniu-

ἐς τὴν Φωκαίην. οἱ δὲ αὐτῶν τὸ ὄρκιον ἐφύλασσον, ἀεφθίντες ἐκ τῶν Οἰνουσσέων ἐπλεον. Ἐπεὶ τε δὲ ἐς τὴν Κύρνον ἀπὶ 166 κοντο, ὀλκεον κοινῇ μετὰ τῶν πρότερον ἀπικομένων ἐπ' ἔτεα πέντε, καὶ ἱρὰ ἐνιδρύναντο. καὶ, ἦγον γὰρ δὴ καὶ ἔφερον τοὺς περιοίκους ἅπαντας, στρατεύονται ὧν ἐπ' αὐτοὺς κοινῷ λόγῳ χρησάμενοι Τυρσηνοὶ καὶ Καρχηδόνιοι, νηυσὶ ἐκάτεροι ἐξήκοντα. οἱ δὲ Φωκαῖες πληρώσαντες καὶ αὐτοὶ τὰ πλοῖα, ἔόντα ἀριθμὸν ἐξήκοντα, ἠντίαζον ἐς τὸ Σαρδόνιον καλεόμενον πέλαγος. συμμισγόντων δὲ τῇ ναυμαχίῃ, Καδμείῃ τις νίκη

ria vocem *ἐπλεον* librarii interpretamentum esse putat.

CAP. CLXVI.

μετὰ τῶν πρότερον ἀπικομένων ἐπ' ἔτεα πέντε] ἐπ' ἔτεα πέντε hic est: *per quinque annos*. Sic plane III, 59. VI, 98 coll. 101. — In seqq. de formula *ἄγειν καὶ φέρειν* (*diripere, abducere*) vide ad I, 88 nott. Scripsi duobus e libris ἦγον (pro ἄγον) assentiente Bredov. p. 293, quo eodem auctore (p. 295) mox etiam scripsi ἠντίαζον pro ἀντίαζον.

κοινῷ λόγῳ] i. e. *communis consilio*; quae eadem hinc Pausaniae frequens est locutio. Plura collegit Siebelis. ad I, 29. §. 4.

κοινῷ λόγῳ χρησάμενοι Τυρσηνοὶ καὶ Καρχηδόνιοι κ. τ. λ.] Tyrsenos sive Tuscos tunc temporis inprimis classe valuisse et in isto mari dominatos esse iam supra monui ad I, 163. Add. Micali *Storia* etc. II. p. 54 seqq. 336 seqq. Unde non mirum eos coniunctos hic reperiri cum Carthaginiensibus, per inferius idem mare dominantes nec ullo modo alienigenis gentibus maris fructum coloniasque condendi occasionem permittentes. Itaque postea utramque nationem foedere iunctam invenimus apud Pindar. *Pyth.* I, 139 seqq. Nec vero omnes Tuscos hic intelligi vult Niebuhrius (cuius locum adscripsit *Cr. Röm. Gesch.* I. p. 130 seq. ed. sec.), verum eos tantum, qui Agyllam habitarent, Caerites, quos etiam solos scelus in captivis commissum

luisse infra legimus I, 167. Vix enim par erat, eos poenam sceleris dare, ad quos istud ipsum minime pertinuerit, qui nullam culpae partem in se admiserint. De foederibus inter Tuscos et Carthaginienses *Cr.* consuli vult eundem Niebuhr. I. p. 132. Nam vel Aristotelis aetate illa exstitisse dicuntur.

Καδμείῃ τις νίκη τοῖσι Φωκαεῦσι] Retinui *Καδμείῃ*, ab omnibus libris allatum, a Bredovio p. 179 in *Καδμηίῃ* mutatum, quod recepit Dietsch. *Cadmea* victoria dicitur (ut Schweighauseri utar verbis), „cum plus incommodi accepit victor, quam intulit;“ ita ut hostes cladem quidem acceperint priusque ex acie se receperint, ipsi tamen victores Phocaeenses tam afflicti e pugna discesserint, ut victos potius quam victores existimaveris. Vid. Wesseling. ad Diodor. Sic. XI, 12 et Excerpt. libri XXII. (T. II. p. 495). Plut. *Morr.* p. 488 A. Unger. *Parad. Theb.* p. 363 seq. *Cr.* addit: „Ast. ad Platon. de Legg. I, 11. pag. 65 et Schol. Aristid. pag. 188 ed. Frommel.“ Bene caeterum Larcherus monet, hanc victoriam non confundendam esse cum ea, quam Phocaeenses Massiliam condentes de Carthaginiensibus reportasse Thucydeses scribat I, 13. Nam Massiliam conditam esse ante haec tempora (de quibus hic agitur) sexagesimo fere anno. Quod si verum est, non mirum, hic loci nullam fieri mentionem coloniae a Phocaeensibus Massiliam deductae, nec illud iure mireris, Phocaeenses patria relictā

τοῖσι Φωκαιεῦσι ἐγένετο. αἱ μὲν γὰρ τεσσαράκοντά σφι νῆες διεφθάρησαν, αἱ δὲ εἴκοσι αἱ περιεοῦσαι ἦσαν ἄχρηστοι· ἀπεστράφατο γὰρ τοὺς ἐμβόλους. καταπλώσαντες δὲ ἐς τὴν Ἀλαλῆν ἀνέλαβον τὰ τέκνα καὶ τὰς γυναῖκας καὶ τὴν ἄλλην κτῆσιν, ὅσῃν οἱ αὖτε ἐγίνοντο αἱ νῆες σφι ἄγειν· καὶ ἔπειτα ἀφέν-
167 τες τὴν Κύρνον ἔπλεον ἐς Ῥήγιον. Τῶν δὲ διαφθαρευσέων

non ad suos Massilienses, verum alio se convertisse, cum hi arctis finibus fuerint adhuc inclusi barbarisque gentibus cincti. Cum vero sint, qui hac occasione Massiliam a Phocaeensibus conditam narrent, ut Isocrates in Archid. §. 84. p. 133, Pausanias X, 8, Ammian. Marcellin. XV, 9, eos et tempora et res diversas utique permiscuisse nunc statuunt. Nam vix credibile, Herodotum, huiusmodi res tam accurate et studiose indagantem, tale quid si re vera acciderit, omisisse, praesertim qui in ea Italiae parte ipse diu commoratus fuerit, ubi Phocaeenses dein cederint. Conf. Dahlmanni Herodot. p. 141. Vix enim dubitandum, quin Noster, Massiliam, quam sane novit (V, 9), a Phocaeensibus hac occasione conditam si existimasset, id certe hoc loco, ubi reliquas istorum expeditiones commemorat, verbo certe indicasset neque silentio plane praeteriisset: unde merito colligas, illum aliter sensisse, Massiliamque ipsam, quo tempore Phocaeenses patriam relinquere sunt coacti, dudum exstitisse, longe antea conditam vel ex mente Herodoti: quare Massiliam conditam anno ferme 600 a. Chr. n. plerumque ponunt; vide Clinton. Fast. Hellen. I. p. 220 et Dederich. Rhein. Mus. IV. p. 125 et inprimis p. 102 seqq., Schultz. Appar. crit. Spec. II. p. 40 seq. Lehnert. De foed. Ionio. p. 53 seq. De originibus Massiliae urbis eiusdemque rebus gestis praeter Iohannsen, a Cr. laudatum (Veteris Massiliae res et instituta. Kilias 1817. p. 10 seqq.) consul. A. Brueckner et H. Ternaux: Hist. reip. Massil. a primordiis usque ad Neronis tempora, Gotting. 1820. Cless in: Pauly Realencycl.

IV. p. 1624 seqq. Reliqua dabit C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 78. not. 28 ed. quart.

ἀπεστράφατο] Male Mediceus ἀπεστρέφετο. Conf. I, 141. τοὺς ἐμβόλους glossa Herodotea (coll. Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 106) exponit γὰλκωμα περιτιθέμενον: de rostris navium sive de summa prorae parte in ferrum exeunte, quo in hostiles naves incurrant, intelligendum: vid. Scheffer de milit. nav. V, 5. Boeckh: Urkund. über d. Seewesen. pag. 100 seq. — Mox pro vulgato ἐγίνοντο cum recentt. e Schellershemiano scripsi ἐγίνοντο. Obloquitur censor in Ephem. Ionenens. 1817. nr. 164. pag. 373.

καταπλώσαντες — ἀνέλαβον] ἀναλαμβάνειν hac in re proprium notat Siebelis. ad Pausan. I, 4. §. 3, qui Herodoti orationem imitatus est. — Pro ἀφέντες recentt. edd. ἀπέντες, contra codd. auctoritatem.

Cap. CLXVII.

τῶν δὲ διαφθαρευσέων νεῶν τοὺς ἄνδρας οἱ τε Καρχηδόνιοι κ. τ. λ.] Locum modo mendosum suspectumque, modo lacunosum habuerunt viri docti, ipseque Bredov. p. 14 quaedam excidisse his putat, unde Dindorf et Dietsch lacunae signa post Τυρσηνοὶ posuerunt. Schweighaeuserus, αὐτῶν ad Phocaeenses referens, locum sic interpretatus est: Carthaginenses Tyrrenique plures captivos fecerunt quam Phocaeenses eosque inter se partiti sunt; dein eosdem in terram expositos lapidibus obruerunt. Ingendum enim esse: οἱ τε Καρχηδόνιοι καὶ οἱ Τυρῆς, dein ἑαχόν τε — καὶ κατέλεσαν. Quae quidem recte monuit, in eo tamen, si bene eius sententiam percepi, lapsus, quod αὐτῶν

νεῶν τοὺς ἄνδρας οἷ τε Καρχηδόνιοι καὶ οἱ Τυρσηνοὶ ἐλα-
χόν τε αὐτῶν πολλῶ πλείους, καὶ τούτους ἐξαγαρόντες κατέ-
λευσαν. μετὰ δὲ Ἀγυλλαίοισι πάντα τὰ παριόντα τὸν χῶρον,
ἐν τῷ οἱ Φωκαεῖες καταλευσθέντες ἐκέατο, ἐγένετο διάστρο-
φα καὶ ἐμπηρα καὶ ἀπόκληκτα, ὁμοίως πρόβατα καὶ ὑποζύ-

genitivum a comparativo πολλῶ πλείους pendere existimat et hunc in modum etiam locum interpreta-
tus est. Mihi enim genitivus par-
titivus, ut aiunt, esse videtur, ut
hic loci sit sensus: multo plures vi-
rorum et navibus submersis intercepto-
rum Phocaeensium, Carthaginienses
Tyrrhenique, sortitione facta, abdu-
ctos lapidibus obruerunt. Nam post-
quam initio dixerat τοὺς ἄνδρας
(qui accusativus obiecti ad verba
sequentia pertineat), mox accura-
tius sententiam suam explicans
subiungit αὐτῶν (i. e. τῶν ἀνδρῶν)
πολλῶ πλείους, ita ut proprie ei
dicendum fuisset τῶν ἀνδρῶν. Sed
huiusmodi genitivus haud raro ne-
glectos esse monstrant ea, quae
Matthiae collegit in Gr. Graec. §.
319, quibus hic ipse locus optime
addi poterit. Cary in Anglica He-
rodoti versione, quae Londini prodiit
1852, in eandem fere senten-
tiam hunc locum interpretans, ἐλα-
χον reddi vult: they happened to
take him, additque, λαγχάνειν si sor-
tis habeat notionem, plerumque ad-
iectam reperiri vocem κλήρω vel
similem quandam, ut III, 83. 128.
IV, 94. 153. Unde mihi suspicio
orta est, pro ἐλαχον legendum esse
ἐλαβον, quo recepto orationis dif-
ficultatem magna ex parte tolli exi-
stimem. — Formam πλείους ferri
posse negat Bredov. p. 155, in
πλείους vel πλευνας commutandam;
illud recepit Dietsch, hoc Dindorf.
Idem obtinet II, 120 et 121. §. 4. —
Qui deinceps memorantur Αgyllaei,
sunt incolae eius urbis, quae post
dicta est Caere, quamque olim Agyl-
lam dictam esse scriptores plures
pronuntiant, a Pelasgis Thessali-
cis, ut volunt, conditam. Vid.
Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III.
p. 606, qui Strabonis (V. p. 225),
Dionysii Halic. (Antiqq. Romm. I,

14. III, 58, 144), aliorum locos at-
tulit, et conf. Raoul Rochette Hi-
stoire de l'établiss. des colon. Grecq.
I. pag. 305 et alia quae congressit
Creuzerus in Antiquitt. Romann.
compendio pag. 12 s. 14 ed. sec.
Add. C. O. Mueller. Etrusc. I. p.
87 seq., qui vetus urbis nomen
Etruscum fuisse vult Cisra. Nomen
Αgyllae ad Semiticam stirpem re-
vocare nuper studuit Ohlshausen
Rhein. Mus. N. F. VIII. p. 333, ut
conveniat cum voce 𐤀𐤂𐤂𐤏. In Ro-
manorum rebus, ut satis constat,
admodum celebratur Caere, in cuius
loco nunc invenitur vicus no-
mine Cerveteri: qua de re praeter
Forbiger l. l. p. 606 seq. et Abe-
ken: Mittelitalien etc. p. 132. 235 ff.
267 seqq. peculiari libello expo-
suit Ludovicus Canina: Descrizi-
one di Cere antica ed in partico-
lare del monumento sepolcrale
etc. Rom. 1838. 4. Locum vero
ipsum, in quo Phocaeenses la-
pidibus obruti sunt et in quo
posthac ludos egerunt Αgyllaei,
Gell (Topography of Rome and
its vicinity I. p. 27) invenisse
sibi videtur in ea planitie, quae
inde a vico Cerveteri mare versus
tendit, in qua adhuc exstare di-
cuntur plures tumuli ipsique fluvii
Vaccina et Sanguinara, quod ipsum
nomen ad sanguinolentam hanc Pho-
caeensium necem referri posse con-
iicit. — De forma Ionica ἐκέατο
pro ἐκείντο vid. Bredov. p. 329.

διάστροφα καὶ ἐμπηρα καὶ ἀπό-
κληκτα] i. e. distorta, membra et mem-
bris capta s. fracta. Sunt vocabula
e re medica fere desumpta: nam
διάστροφα dicuntur corporis mem-
bra s. partes, quae e rectis distor-
tae sunt pravamque formam acce-
perunt; unde μορφή καὶ φρένες
διάστροφοι ἦσαν de Io in bovem

για καὶ ἄνθρωποι. οἱ δὲ Ἀγυλλατοὶ ἐς Δελφοὺς ἔπεμπον, βουλόμενοι ἀκέσασθαι τὴν ἁμαρτάδα. ἡ δὲ Πυθίη σφέας ἐκέλευσε ποιέειν, τὰ καὶ νῦν οἱ Ἀγυλλατοὶ ἔτι ἐπιτελέουσι· καὶ γὰρ ἐναγίζουσί σφι μεγάλως, καὶ ἄγωνα γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἐπιστάσι. καὶ οὗτοι μὲν τῶν Φωκαίων τοιοῦτόν μορφῇ διεχρήσαντο. οἱ δὲ αὐτῶν ἐς τὸ Ῥήμιον καταφυγόντες, ἐνθεῦτεν ὀρμεώμενοι, ἐκτίσαντο πόλιν γῆς τῆς Οἰνωτρῆς

mutata dixit Aeschylus in Prometh. 604, ubi vid. Blomfield. in Glossar. Alia, quae vel magis ad nostrum locum pertinent, praebet Foesii Oeconom. Hippocrat. p. 157; ἔμπερα sunt membra capta aut mutilata, indeque non prorsus absoluta, vid. ibid. p. 203 et conf. Herod. I, 196 virgines dicentem τὰς ἀμόρφους καὶ ἐμπέρους. ἀπόκληκτα corporis partes dicuntur resolutae et debilitatae, extincta nervorum vi, stupidae; vid. ibid. p. 79, et conf. Herod. II, 173.

ἀκέσασθαι τὴν ἁμαρτάδα] *mederi delicto* s. *reparare, expiare delictum*. Vocem ἁμαρτάδα, quae etiam invenitur VIII, 140, Ionicam dicunt terminationem, quamquam ea alii quoque multo posteriores scriptores sunt usi. Tu vid. Creuzeri not. ad Olympiodor. Commentt. in Alcib. I. pag. 65. — In seqq. apte usus est verbo ἐπιτελεῖν, quippe quod verbum de sacris faciundis ludaeve instituendis solemne. Vid. ad Ctesiae fragm. pag. 436 a me laudata. — Quod ad oraculum attinet Agyllaeis s. Caeritibus a Pythia datum, eo Limburg-Brouwer (Histoire de la civilisat. II, 4. sive Vol. VI. p. 141) humanitatis et pietatis per oracula propagatae ac nutritae sensum declarari arbitratur. Quod vero Delphos sciscitatum miserint Caerites, cum in sua vel urbe vel terra idem consilium petere licuerit, id ex magna vi et auctoritate theocratiae, qualis apud Etruscos floruerit, repeti vult Micali Storia etc. II. p. 171. Cum enim de Graecis interfectis iisdemque expiandis ageretur, Graecum deum eumque primum consuli consentaneum erat ab ea urbe, quae

ab ipsis Graecis s. Pelasgis olim condita ferebatur atque ab eo inde tempore huius rationis memoriam retinebat et colebat. Inter Phocaeenses et Italos, Romanos quoque, quae rationes mature iam intercesserint, disquisivit Klausen: Aeneas u. die Penat. II. p. 603 seq.

καὶ γὰρ ἐναγίζουσί σφι μεγάλως] *καταγίζειν* quid sit, explicuimus ad I, 86. ἐναγίζειν (*iusta persolvere, parentare*) potissimum ad mortuos refertur, indeque ad heroum atque Manium cultum. Vid. Herod. II, 44 fin. Plut. Aristid. cap. 21. Conf. Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 109. pag. 515, ubi legimus: ἐναγίζειν τὸ χοῶς ἐπιφέρειν ἢ θύειν τοῖς κατοικομένοις. Vid. Koen. ad h. l. et Creuzeri Symbolic. III. pag. 768 seq. ed. tert. — Ad διεχρήσαντο conf. quae ad I, 110 notavimus.

ἐκτίσαντο πόλιν γῆς τῆς Οἰνωτρῆς ταύτην]. Arrideret, quod Schweigh. coniecit ἐκτίσαν (pro ἐκτίσαντο), nisi id ipsum continuo legeretur, ut vix probabile sit, idem paulo antea olim exstitisse. Larcherus maluerat ἐκτίσαντο. Neutrum bene. Est enim ἐκτίσαντο *sibi acquisiverunt*, quo ipso indicatur, non primos fuisse Phocaeenses, qui hoc in loco urbem condiderint, sed antea iam alias aliarum illic gentium fuisse sedes. Quare ἐκτίσαντο nolim reddere *possederunt*, ut fecit Eltz Quaest. Herodd. p. 11, Schweighaeusero adversans ipseque proponens coniecturam ἐστῆσαντο (h. e. *exaedificaverunt urbem*), minime necessariam illam quidem. Vulgatam, quam recte retinuerunt recentt. edd., tuitus quoque est Grotefend in: Blätter f.

ταύτην, ἥτις νῦν Τέλη καλεῖται. ἔκτισαν δὲ ταύτην πρὸς ἄνδρὸς Ποσειδωνίτῳ μαθόντες, ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Πυθίη ἔχρησε κτεῖσαι ἦρων ἔόντα, ἀλλ' οὐ τὴν νῆσον. Φωκαίης

Münzkunde II. nr. 11. p. 114. Unus Dindorf. edidit ἔκτισαν. Neque obstant verba ἔκτισαν δὲ ταύτην, i. e. hanc vero urbem condiderunt s. coloniam in hanc urbem deduxerunt, edocti a viro Posidoniatā etc. Congruit ipsum urbis nomen, quod origine Etruscum in huius gentis monumentis occurrit (FEAIA). Vide Muenther. Velia pag. 15, qui hoc factum esse existimat anno 553 ante Chr. n. Ex ipso tamen nomine nihil istiusmodi concludi posse vult C. O. Mueller. Etrusc. I. p. 170 coll. 191. Sed ipse p. 412 affert Etruscas voces Fel, Felia (Velia). Οὐρανίη terra non universa, quam nos dicimus, Italia est, verum eius pars quaedam australis, quam ipsam Herodotus Italiae quoque nomine consignavit. Vid. Bredov. in Uranolog. Herodot. pag. XXVI. Unde legimus apud Ammian. Marcellin. XV, 9. §. 7, ubi vid. interpretes, Phocaeensium istorum nonnullos in Lucania Veliam condidisse. Oenotri enim olim habitabant Brutium agrum et Lucaniam, et ante Sabellorum invasionem ora occidentalis quoque usque ad Posidoniam Oenotriae adnumerabatur. Cr. confert Niebuhr. Roem. Gesch. I. p. 16. 58 ed. secund. Tu vid. Forbiger I. I. pag. 536 seq. coll. 489, qui Oenotros ad Pelasgicam s. Graecam refert stirpem. Micali (Storia etc. I. p. 55. 316 seqq.) mavult eosdem ad Oscam gentem indigenam revocare.

ἥτις νῦν Τέλη καλεῖται] Est ea urbs, quae et Elea et Velia vocatur; quod enim e Stephano Byzantino advocatur Θύελλα, natum videtur ex ΟΤΕΑΙΑ male scripti codicis aut ΟΤΕΑΙΑ, ut bene iam observavit Wesselingius. De nomine urbis Τέλη s. Ἐλέα monuerunt, ut Cr. notat, Mazocchi in Commentt. ad Tabb. Heraeleenss. pag. 43. 120. 516 seq. Rasche in Lexic. rei numar. vett. T. V. Part. II. p.

797 seq., et quae in Scholiis Platoniciis ad Sophistae initium traduntur pag. 35 coll. pag. 78 Cod. Clark. ed. Gaisford. Graecum urbis nomen, quale Herodotus effert, in omnibus numis reperitur, postmodo varie pronuntiatum, unde etiam in scriptura variatum, momente Muentero (Velia in Lucanian pag. 20—22), qui varia hinc orta urbis nomina recenset. Latinis scriptoribus ut plurimum dicitur Velia. Paucas adhuc urbis olim splendidissimas ruinas superesse scribunt non longe ab eo loco remotas, cui nunc nomen Castell' a mare della Brucca. Vid. Forbiger. I. I. p. 762 seq., qui veterum et recentiorum scriptorum locos exhibet.

ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Πυθίη ἔχρησε κτεῖσαι] τὸν Κύρνον κτεῖσαι, condere Cynrum, i. e. Cynrum ut heroem colere sacris in eius honorem institutis. Ita nulla in loco difficultas aut obscuritas, nec ulla opus mutatione, qualem v. c. nuper proposuit Steger. in Praefat. ad Herodot. p. X: ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Π. ἔχο. τίσαι ἦρων ἔόντα, ἀλλ' οὐ τὴν νῆσον κτεῖσαι.

ἦρων ἔόντα] Accusativi forma (ἦρων) haud mutanda, quamvis altera quoque forma (ἦρων) apud Nostrum inveniat II, 143. VI, 89. Quod recte monuit Bredov. pag. 250. Quo eodem auctore p. 112. mox vulgatam οὕτω revocavi, quam Gaisford. librorum quorundam auctoritate mutaverat in οὕτως. Add. I, 176. Cynrum, Herculis filium, a quo Graece dicatur Corsica insula, nominat Servius ad Virgil. Ecl. IX, 30; quod cur neget Schwgh., equidem non perspicio. Rectius ille iudicat de Benedicti coniectura (in Act. semin. philol. Lips. Vol. II. T. II. p. 283), qua legendum sit: ἔλος ἔόντα, ut paludum, in quibus Phocaeenses teste Dionysio Halicarn. I, 20 Veliam urbem condiderunt, nomen fuerit Κύρνος.

- 168 μέν νυν πέρι τῆς ἐν Ἰωνίᾳ οὕτω ἔσχε. Παραπλήσια δὲ τούτοις καὶ Τητοὶ ἐποίησαν. ἐπεὶ τε γὰρ σφεων εἶλε χῶματι τὸ τεῖχος Ἀρπαγος, ἐσβάντες πάντες ἐς τὰ πλοῖα, οἴχοντο πλέοντες ἐπὶ τῆς Θρηκίης, καὶ ἐνθαῦτα ἔκτισαν πόλιν Ἀβδηρά· τὴν πρότερος τούτων Κλαζομένιος Τιμήσιος κτίσας οὐκ ἀπώνητο, ἀλλ' ὑπὸ Θρητῶν ἐξελασθεὶς τιμᾶς νῦν ὑπὸ Τητῶν τῶν ἐν Ἀβδήροισι ὡς ἦρας ἔχει. 80
- 169 Οὗτοι μὲν νυν Ἰώνων μῦθοι, τὴν δουλοσύνην οὐκ ἀνεχόμενοι, ἐξέλιπον τὰς πατρίδας. οἱ δ' ἄλλοι Ἴωνες, πλὴν

CAP. CLXVIII.

ἐπεὶ τε γὰρ σφεων εἶλε χῶματι κ. τ. λ.] Conf. supra I, 162 de Harpago: αἶρεε τὰς πόλεις χῶμασι, ibique adnott. Quod vero Dureau de la Malle, quem ibi laudavi, εἶλε sic reddi vult (p. 414 seq.): „il était sur le point de prendre“, merito improbabat Quatremère (Journal d. Sav. 1851. p. 308) rectius ita accipiens: „lorsque le mur fut au pouvoir d'Harpago.“

καὶ ἐνθαῦτα ἔκτισαν πόλιν Ἀβδηρά] Cum Herodoto in narratione de Abdera condita consentiunt Strabo XIV. p. 644 ed. Cas. p. 953 B. Scymnus Chius v. 670 tom. II. pag. 38 Hudson. Namque binæ sunt distinguendae coloniae, a viris doctis in unam temere confusae, quarum prior Clazomeniorum, quae teste Eusebio incidit in Olymp. XXXI, 1, Abderam ducta est a Timésio, altera posterior Teiorum, qui Persarum dominationem fugientes huc sese receperunt urbemque denuo condiderunt, Olymp. LIX, 4 sive 541 a. Chr. n. aut anno 543 a. Chr. n., ut rectius nobis statuere videtur C. F. Hermann, qui Abderae res accuratius persecutus est in: Schulzeitung. 1830. nr. 63. p. 508 seqq. (Gesammelte Schrift. p. 90—111). Praeterea conf. Raoul Rochette Histoire de l'établiss. d. colon. Grecq. III. p. 400 seq. Quae ad ipsam urbem eiusque situm pertinent, ea vid. apud Forbiger. I. l. III. p. 1078 et Prokesch in Annal. Vienn. T. LIX. Anzeige-Bl. p. 11

seqq. Conf. etiam nott. ad Herod. VII, 109.

Κλαζομένιος Τιμήσιος κτίσας οὐκ ἀπώνητο] Qui Herodoto Timésios, is aliis dicitur Timesias, laudatus ob civilem prudentiam ac virtutem. Vid. Aelian. Var. Hist. XII, 9, Plutarch. rei publ. gerend. praecept. pag. 812 A et de Amicorum multitud. pag. 96 B, ad quem locum nunc plura de hoc viro eiusque aetate disputat Wytttenbachius t. I. p. 655 Animadverss. — De forma ἀπώνητο conf. Thomam Magistr. s. v. ἀνήσσομαι pag. 932 atque Bredov. p. 307, qui recte tuetur vulgatam, a Bekkero mutatam in ἀπώνητο: quae epica est forma. — In seqq. cum Gaisfordio, pluribus libris addicentibus, restitui-mus ἐξελασθεὶς pro ἐξελαθεις, quod ex Aldo propagatum tuetur Piersonus ad Moerid. p. 13, apud quem alteram formam ἐλληνικῶς dici legimus. Et bene dici ἐξελα-θεις in Attico scriptore, non est quod negemus, sed Herodotum asperiores formas diligere, apte monuit Schweighauserus. Accedit praeterea librorum auctoritas, qui in asperiori illa forma plerumque conspirant, ut I, 173. III, 46. 51. IV, 4. V, 145. Quare a me impetrare non potui, ut Bredovium sequerem, (p. 345) in his omnibus locis contra codd. auctoritatem literulam σ efficiantem. Apud Pausaniam eadem formae varietas, ut modo sine σ, modo cum illa litera inveniatur. Vid. Siebelis. ad Pausan. I, 12. §. 5, et cf. Schubart in: Jen. Litt. Zeit. 1846. p. 90.

Μιλήσιων, διὰ μάχης μὲν ἀπικέατο Ἀρπάγω, κατάπερ οἱ ἐκλιπόντες, καὶ ἄνδρες ἐγένοντο ἀγαθοὶ, περὶ τῆς ἐωυτοῦ ἕκαστος μαχόμενοι· ἔσσωθέντες δὲ καὶ ἀλόντες ἔμεινον κατὰ χώρην ἕκαστοι, καὶ τὰ ἐπιτασσόμενα ἐπετέλεον. Μιλήσιοι δὲ, ὥς καὶ πρότερόν μοι εἴρηται, αὐτῷ Κύρῳ ὄρκιον ποιησάμενοι, ἡσυχίην ἤγον. Οὕτω δὴ τὸ δεύτερον Ἰωνίῃ ἐδεδούλωτο. ὥς δὲ τοὺς ἐν τῇ ἡπείρῳ Ἰωνας ἐχειρώσατο Ἀρπαγος, οἱ τὰς νήσους ἔχοντες Ἴωνες, καταβρόδῃσαντες ταῦτα, σφέας αὐτοὺς ἔδωσαν Κύρῳ. Κεκακωμένων δὲ Ἰώνων καὶ συλλεγομένων οὐδὲν ἔσπον ἐς τὸ Πανιώνιον, πυνθάνομαι γνώμην Βιαντα ἄνδρα Πριηνέα ἀποδέξασθαι Ἰωσι χρησιμωτάτην· τῇ εἰ ἐπείθοντο, παρῆχε ἂν σφι εὐδαιμονέειν Ἑλλήνων μάλιστα· ὃς ἐκέλευε κοινῷ στόλῳ Ἰωνας ἀεφθέντας πλεῖν ἐς Σαρδῶν, καὶ ἔπειτα πόλιν μίαν κτί-

CAP. CLXIX.

διὰ μάχης μὲν ἀπικέατο] De forma ἀπικέατο conf. ad I, 152. 15. Dindorf et Dietsch ediderunt ἀπικοντο. Ad ipsam locutionem (διὰ μάχης ἀπικ.) conf. VI, 9 ibique nott.

ὥς καὶ πρότερόν μοι εἴρηται] Vid. I, 148.

οὕτω δὴ τὸ δεύτερον Ἰωνίῃ ἐδεδούλωτο] Primus enim Croesus Iones in ditionem suam redegerat, ut supra I, 6. 28 legimus. Quare verisimillimum videtur, quod Plehn. contendit in Lesbiac. libro pag. 55, eodem etiam tempore Lesbios in Persarum fidem atque potestatem se permisisse.

CAP. CLXX.

κεκακωμένων δὲ Ἰώνων κ. τ. λ.] i. e. cum Iones his malis (i. e. bello a Persis illato eorundemque imperio ipsis imposito) essent afflicti atque nihilominus (i. e. quamvis Persis essent subditi) in Panionium (ut ante Persarum imperium soliti erant) convenirent etc. Unde mihi quodammodo patere videtur, Ionibus, qui Persis se dedissent, eam rei publicae formam, qua antea usi fuerint, esse permissam ipsamque libertatis speciem quandam esse re-

lictam, ut, quemadmodum antea facere consuevissent, Panionium convenirent ac de rebus communibus deliberarent, sacra facerent, alia id genus tractarent. Aliter quidem sensit Wachsmuth. Hellen. Alterthumsk. I. p. 159: sed vid. Lehnert. de foed. Ionic. p. 49 et C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 29. ed. quart. De Panionio vid. I, 148 ibique nott. Verbum κακοῦσθαι aliquoties hoc sensu apud Nostrum: I, 196. V, 27. VI, 26. 27. VII, 191. VIII, 68. §. 3. Imitatur Pansanias: de quo cf. Siebelis ad I, 4. §. 1. ἥσπον libris invitis mutare ausus sum in ἔσπον, quod inde a Bekkero fecerunt recentt. editt. (cf. Bredov. p. 144), nec tamen cum iisdem scribere placuit in seqq. πλώειν pro πλέειν, quod retinendum censui cum Bredov. p. 172. — ἀποδείνυσθαι γνώμην (sententiam declarare, exponere) frequenter dixit Noster I, 207. II, 24. III, 74. 82. 160. IV, 97. VII, 130. VIII, 108. IX, 58; quo eodem fere sensu ἐκφέρεισθαι γνώμην V, 36, atque ἀποφαίνεσθαι γνώμην, de quo dixi ad Plutarch. Pyrrh. p. 161. — De Biantie, qui admodum propecta aetate fuisse videtur, cum haec Ionibus suaderet, cf. nott. ad I, 27.

πλέειν ἐς Σαρδῶν κ. τ. λ.] Conf.

ζειν πάντων Ἰώνων. καὶ οὕτω ἀπαλλαχθέντας σφέας δουλο-
σύνης εὐδαιμονήσειν, νήσων τε ἀπασέων μεγίστην νεμομέ-
νους καὶ ἄρχοντας ἄλλων, μένουσι δὲ σφι ἐν τῇ Ἰωνίῃ οὐκ
ἔφη ἐνορᾶν ἐλευθερίην ἐτι ἐσομένην. Αὕτῃ μὲν Βίαντος τοῦ
Πριηνέος γνώμη, ἐπὶ διεφθαρμένοισι Ἰωσι γενομένη. χρη-
στὴ δὲ καὶ, πρὶν ἢ διαφθαρῆναι Ἰωνίην, Θάλλεω ἀνδρὸς Μι-
λησίου ἐγένετο, τὸ ἀνέκαθεν γένος ἐόντος Φολίνικος, ὃς ἐκέ-

Nostrum V, 106, ubi vide reliquo-
rum scriptorum testimonia consimi-
lia de hac insula allata, coll. VI, 2.
Ac vituperatur Noster a Dahlmanno
(Herodot. p. 55), quod miro errore
lapsus Sardiniam omnium insula-
rum maximam dixerit. Sed hic qui-
dem non suam ipsius ille refert
sententiam, verum Biantis de Sar-
dinia sic existimantis; nec ipse in
Sardiniam usque pervenire poterat,
ut, quae istius insula sit amplitudo
et magnitudo, comperiret. Quare
communem et suo tempore vulga-
tam famam de hac insula, quam
etiam *μεγίστην τε νῆσον καὶ εὐ-
δαιμονίαν* πρώτῃν Manticlus Messe-
nius vocat apud Pausan. IV, 23, 5,
secutus esse videtur; quo faciunt
etiam ea, quae de hac insula dis-
putat Heerenius in Ideen II, 1. p.
69 seqq., quippe principem fere
Carthaginiensibus fuisse provin-
ciam summoque loco habitam, om-
nia frumenti copia abundantem, me-
talla aliaque largiter suppeditan-
tem. Add. Movers: Die Phoenizier.
II, 2. p. 556 plura in hanc rem dis-
putantem. Quae si perpenderit, mi-
nus certe temeritatis Nostrum in-
cusabis.

ἐπὶ διεφθαρμένοισι Ἰωσι] i. e.
cum Ionum res iam perversae essent.
Cf. ἐπ' ἐξεργασμένοισι IV, 164 ibi-
que nott. II, 22. Kuehner. Gr. Gr.
§. 660. — Ad γενομένη suppl. ἦν,
quod additum invenimus supra I,
161 fin. ἦν δὲ χρόνος οὗτος οὐκ
ὀλίγος γεγόμενος. De omissione
verbi vid. Schaefer. ad Lambert.
Bos. de Ellips. L. Gr. pag. 608.
τὸ ἀνέκαθεν γένος ἐόντος Φο-
λίνικος] In Phoenicia Thaletis ori-
gine plures cum Nostro concinunt,
a Wesselingio ad h. l. excitati, ut

Diogen. Laert. I. §. 22. Clemens
Alexandr. Stromat. I. p. 352. Pa-
rentes enim teste Duride ac Demo-
crito, ad quos Diogenes l. l. pro-
vocat, ex Thelidarum familia erant,
qui Phoenicum nobilissimi a Cadmo
et Agenore originem ducere dicun-
tur. Miletum venit (ait Diogenes)
profectus cum Neleo, aut, ut plu-
ribus videtur, indigena fuit Miletus
et claro genere natus Phoeni-
ciam originem prae se ferente. Inde
vero explicandum, quod nonnullis
Phoenix, aliis Milesius habetur.
Hinc Theodoretus Graec. affect.
curat. p. 7. ed. Sylb. (p. 19. Gaisf.):
— τὸν δὲ Θαλῆν οἱ μὲν Μιλήσιον
λέγουσιν, Αἰανδρὸς δὲ καὶ Ἡρόδο-
τος Φολίνικα προσηγόρευσαν. Cf.
supra ad Herodot. I, 75 de Thale-
te notata. Ad ἀνέκαθεν singula-
rem Herodoti usum observant Gram-
matici Graeci, cum Attici de loco
unice ita dixerint, minime de tem-
pore. Nec vero semel, ut Thomas
Magister vult, Herodotus hac voce
ita est usus, sed aliquoties: V, 55.
65. VI, 35. 125. 128. VII, 221, nec
alii Attici scriptores, in quibus Lu-
cianus, ea abstinuerunt, ut abunde
notarunt interpretes ad Thomam
Magist. p. 77 seq. et ad Phrynich.
pag. 270. Grammaticus a Bekkero
vulgatus (Anecd. Gr. I. p. 18. 26):
ἀνέκαθεν· εὐρίσκεται ἐπὶ τόπον εἰ-
ρημένον, οὐκ ἐπὶ χρόνον, ὥς παρ'
Ἡροδότῳ. Conferri quoque poterit
ἀγκαθεν in Aeschyl. Agamemn. 3,
ubi vid. Blomfield. in Glossario.
In seqq. forma Τέων Thucydidem
quoque usum esse (VIII, 16) recte
monuit Bredov. p. 249, alios eius-
dem formae accusativos ex Hero-
doti libris afferens. In verbis τὰς
δὲ ἄλλας πόλεις οἰκουμένας, quae

λενε ἐν βουλευτήριον Ἴωνας ἐκτῆσθαι, το δὲ εἶναι ἐν Τέφ·
Τέων γὰρ μέσον εἶναι Ἰωνίης. τὰς δὲ ἄλλας πόλεις οἰκομέ-
νας μὴδὲν ἔσσαν νομίζεσθαι, κατὰπερ εἰ δῆμοι εἰεν. οὕτω
μὲν δὴ σφι γνώμας τοιάσδε ἀπεδέξαντο.

Ἄρπαγος δὲ καταστρεψάμενος Ἰωνίην ἐποιέετο στρα- 171
τητὴν ἐπὶ Κᾶρας καὶ Καννίους καὶ Λυκίους, ἅμα ἀγόμενος
καὶ Ἴωνας καὶ Αἰολέας. Εἰσι δὲ τούτων Κᾶρες μὲν ἀπὸ γένε-

equidem sic interpretor: *reliquas vero urbes, quae* (ab Ionibus) *habitantur*, haesit Schweighauserus (Lexic. Herod. II. p. 138) addens: „po-
„teras etiam suspicari τὰς ἄλλοθι
„πόλεις οἰκομένης aut οἰκημένας,
„scriptum oportuisse, aut τὰς ἐν
„ἡπείρῳ οἰκούμενας.“ Quorum neu-
trum placet; conf. etiam nott. ad
I, 27.

CAP. CLXXI.

ἅμα ἀγόμενος καὶ Ἴωνας καὶ Αἰο-
λέας] Hoc explicandum ex Persa-
rum more, quo victores victam gen-
tem una secum ducerent, copiis-
que suis continuo illam adderent.
Cf. Heeren. Ideen I, 1 pag. 513.

εἰσι δὲ τούτων Κᾶρες μὲν ἀπι-
γμένοι ἐς τὴν ἡπειρὸν κ. τ. λ.]
Cares, qui Graecae stirpis volunt
esse, primitus e Graecia ipsa pro-
fectos Aegaei maris insulas occu-
passe vulgo narrant, eosdemque et
mercatura et latrociniiis maritimis
inclitos fuisse addunt. Primus
ingum illis imposuisse dicitur Mi-
nos, qui primus Graecorum classe
plurimum valuit, nonnullos subi-
gendo suisque Cretensibus adiicien-
do, alios, qui ingum ferre nollent,
eliciendo, ita ut insulis relictis ad
proxima Asiae litora sese recipe-
rent ibique sedes figerent. Unde
sunt rursus pulsi multo post adve-
nientibus e Graecia Ionibus, de qui-
bus vidimus ad I, 142. At vero
alia si circumspiciamus, Carum
gens primitivas sedes in Asia ha-
buisset videtur, Semiticae stirpi ac-
censenda; ex Asia progressa in pro-
xima sitas insulas Cretam praecipue
tenuit ibique cum aliis huius insu-
lae incolis quodammodo coaluisse

videtur. Ac Semiticam originem
testantur vocabula quaedam Carica,
qualia collegit Joblonsky Opuscul.
T. III. p. 94; neque huc non per-
tinet Homerus, qui Cares dixit βαρ-
βαροφώνους Illi. II, 867, ubi vid.
interpretes; tu vid. inprimis Stra-
bonem de huius vocis vi disseren-
tem XIV. p. 661 Cas. Plura da-
bunt Hoeck. Creta II. p. 6 seqq.
290 seqq. Burtheau: Zur Gesch. d.
Israelit. p. 192 seqq. Movers: Die
Phoeniz. I. p. 17 seqq., qui Cares
ex Palaestina repetit gentemque
sive Phoeniciam sive Canaiticam
proprie fuisse statuit. Leleges a
Caribus non diversos aut certe cum
iis ita permixtos esse, ut pro una e-
demque gente merito haberi possint,
praeter Herodotum Strabo, Pausa-
nias, alii asserunt. Tu vid. plu-
ribus haec exponentem Raoul Ro-
chette: Histoire de l'établis. des
colon. Grecq. I. pag. 378 seqq. 384
seqq. ibique Strabon. XIV. pag.
976 s. pag. 661 ed. Casaub., qui
cum Herodoto plane consentit, coll.
XIII. p. 909 s. pag. 611 Cas. et
VII. p. 321 Cas. Hoc igitur si
verum, Leleges et ipsi ad Asiam
atque ad Semiticam stirpem perti-
nebunt, neque ad Graeciam, ut
nuper contendit Soldan (Mus. Rhe-
nan. III, 1. p. 89 seqq. 114 seq.),
qui utramque gentem contra diser-
tum Herodoti ac Strabonis testi-
monium ita distingui vult, ut Ca-
res ad Asiae populos pertineant ae-
que ac Lydi et Mysi, Leleges prisco
aevo Graeciam tenuerint ipsam,
unde profecti et insulas et ipsam
Asiae oram proximam occuparint.
Quod quidem vir doctissimus mihi
haud persuasit, haud nescienti, quam
varia quamque diversa de hac Le-

νοι ἐς τὴν ἡπειρον ἐκ τῶν νήσων. τὸ γὰρ παλαιὸν εἶόντες Μίνω τε κατήκοοι, καὶ καλεόμενοι Λέλεγες, εἶχον τὰς νήσους, φόρον μὲν οὐδένα ὑποτελέοντες, ὅσον καὶ ἐγὼ δυνατός εἰμι μακρότατον ἐξικέσθαι ἀκοῇ· οἱ δὲ, ὅπως Μίνως δέοιτο, ἐπλήρουν οἱ τὰς νέας. ἄτε δὲ δὴ Μίνω τε κατεστραμμένου γῆν πολλήν, καὶ εὐτυχεύοντος τῷ πολέμῳ, τὸ Καρικὸν ἦν ἔθνος λογιμώτατον τῶν ἐθνέων ἀπάντων κατὰ τοῦτον ἄμα τὸν χρόνον μακρῷ μάλιστα. καὶ σφι τριζὰ ἐξευρήματα ἐγένετο, τοῖσι οἱ Ἕλληνες ἐχρήσαντο. καὶ γὰρ ἐπὶ τὰ κράνεα

legum gente apud veteres tradita reperiantur. Tu conf. Hoeck l. l. et quae alia excitavit C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 6. not. 11. ed. quart.

Μίνω τε κατήκοοι] De structura conf. ad I, 143.

εἶχον τὰς νήσους] Videtur obloqui Thucydides I, 4, Cares narrans a Minoe insulis Cycladibus eiectos esse. Et re vera potuit eos eiicere Minos, si qui ipsius imperium recusarent aliosque in eorum locum ducere colonos, reliqua terra iis relicta, qui imperium ipsius agnoscerent. — In verbis sequentibus *δυνατός εἰμι μακρότατον* x. t. l. Werferus in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 244 ante *μακρότατον* inseri vult *ἐπὶ*, quod uti aliis locis additum invenitur, ita tamen hoc loco cur necessario adiciendum sit, nulla mihi idonea apparet causa. Conf. infra II, 29 init. Schweigh. in Lexic. Herod. II. p. 84 eandem profert suspicionem, Herodotum forsitan scripsisse: *ἐπὶ μακρότατον*; ipsum vero locum sic reddidit: „quantum ego, superiorum temporum memoriam altissime repetens, audita cognoscere potui.“

οἱ δὲ — ἐπλήρουν οἱ τὰς νέας] *οἱ δὲ* — *ἐπλήρουν* dixit, ac si antea legeretur: *φόρον μὲν οὐδένα ὑποτελέον*, ita ut *οἱ δὲ* non ad diversam personam s. subiectum sint referendi, verum ad idem istud, quo antecedentia, quibus *μὲν* particula adiecta est, spectent. — Paulo post a Schellersh. scripsimus cum Gaisf. *ἄτε δὲ δὴ Μίνω τε*, ubi vulgo omittunt *δέ* et *τε*. —

Si audiamus Eltzius (Quaest. Herod. p. 12), verba *τῶν ἐθνέων ἀπάντων* virgula a sequentibus separanda sunt, ut haec loci inde existat sententia: „cum Minos magnum sibi tractum subegisset et bello felix esset, Carica gens omnium gentium fuit clarissima, hoc simul tempore (quo ei Harpagus bellum intulit), vel maxime clara.“ Hoc vero si declarare voluisset Noster, aliter scripsisset aut certe particulam verbis *κατὰ τοῦτον ἄμα τὸν χρόνον* x. t. l. addidisset: sed haec ipsa verba (*ἄμα*) satis indicant, non de alio tempore esse sermonem, sed de eo ipso tempore, quo Minos longe lateque imperitabat felixque erat bello: in quo gerendo Caribus et ipsis utebatur, quae gens illa aetate omnium fuit clarissima. Harpago vero tempore Cares hanc virtutem minime commonstrasse, Nostri verba satis declarant I, 174 init. Ad locutionem *μακρῷ μάλιστα* superlativo additam et cum vi quadam postpositam conf. II, 76 et Matth. Gr. Gr. §. 461.

καὶ γὰρ ἐπὶ τὰ κράνεα λόφους ἐκιδέεσθαι x. t. l.] Tria haec inventa Strabo quoque Caribus ascribit XIV. p. 976 B, usus, quod ad cristas galeis impositas attinet, Alcaei testimonio. Nec dissentit Aelian. Animal. Hist. XII, 30, ex Herodoto profectus, cui add. Plutarchi locum in Artaxerx. cap. 10. pag. 1016 B. Nunc vero, quum inter sculpturas Assyrias Nini veteris similia cassidum ornamenta, qualia hic Caribus adscribuntur,

λόφους ἐπιδέσθαι Κᾶρες εἰσι οἱ καταδέξαντες, καὶ ἐπὶ τὰς ἀσπίδας τὰ σημήϊα ποιέεσθαι. καὶ ὅγανα ἀσπίσι οὗτοί εἰσι οἱ 81 ποιησάμενοι πρῶτοι· τέως δὲ ἄνευ ὁγάνων ἐφόρεον τὰς ἀσπίδας πάντες, οἵπερ ἐώθεσαν ἀσπίσι χρέεσθαι, τελαμῶσι σκντίνουσι οἰηκίζοντες, περὶ τοῖσι ἀνέξι τε καὶ τοῖσι ἀριστεροῖσι ὤμοισι περικείμενοι. Μετὰ δὲ, τοὺς Κᾶρας χρόνῳ ὕστερον πολλῶ Δωριεῖς τε καὶ Ἴωνες ἐξανέστησαν ἐκ τῶν νήσων· καὶ οὕτω ἐς τὴν ἡπειρον ἀπίκοντο. Κατὰ μὲν δὴ Κᾶρας οὕτω Κρη-
τες λέγουσι γενέσθαι. οὐ μέντοι αὐτοὶ γε ὁμολογέουσι τοῦτοι οἱ Κᾶρες· ἀλλὰ νομίζουσι αὐτοὶ ἑωυτοὺς εἶναι αὐτόχθονας ἡπειρώτας, καὶ τῷ οὐνόματι τῷ αὐτῷ ἀεὶ διαχρεωμένους τῷ-
περ νῦν. ἀποδεικνύσι δὲ ἐν Μυλάσοισι Διὸς Καρίου ἱρὸν

detecta sint, Cares ab Assyriis potius haec accepisse arbitratur Layard: Nineve and its remains II. p. 338 seq. 347. — Ad καταδέξαν-
τες conf. I, 163. — ὅγανα sunt ansae, quibus clipeus gestabatur et regebatur, manubria. Namque antea ad clipeos portandos loris latis utebantur, quibus nomen τελαμῶνες. Testis est Homerus, apud quem frequentissime istiusmodi lora memorantur, III. II, 388. IV, 796. 798. XI, 38. XII, 401 etc. Herodotus infra eos vocat τελαμῶνας σκντίνους, lora e corio facta.

οἵπερ ἐώθεσαν ἀσπίσι χρέεσθαι] Male olim ἐώθεσαν, quod cum recentt. edd. mutavimus, cum ab Herodoti dialecto alienum sit; vid. Bredov. p. 336. — In seq. οἰηκίζοντες est gubernantes, regentes. Namque οἰακίζειν, quod proprie est navem gubernare, navis cursum gubernaculo regere, non aliter atque οἰαξ (gubernaculum), ad multas alias res dein transfertur, quibus omnino gubernandi et regendi notio declarari debet. Cf. οἰακοστρόφος apud Aeschyl. S. c. Theb. 62. Prometh. 524. Pers. 773. οἰκονόμος apud eundem in Prometh. 153 coll. Sept. c. Th. 3.

περὶ τοῖσι ἀνέξι — περικείμενοι] i. e. illa circum cervices humerosque stinistris alligata habentes. Ad verbum περικείμενοι suppl. τὰς ἀσπίδας, ut bene praecipit Matthiae Gr. Gr. §. 424, 2. pag. 781.

Nam quaevis emendatio hic super-
vacua est.

Μετὰ δὲ, τοὺς Κᾶρας χρόνῳ ὕστερον πολλῶ κ. τ. λ.] Sensus loci non obscurus, modo recte distinxeris, ita ut post μετὰ δὲ ponatur comma. Nam Herodotus vulg. postea (postquam scilicet Minois imperio subditi essent Cares) et quidem longo post tempore Cares a Doribus Ionibusque insulis illis, quas inde a Minois aetate adeoque iam antea tenuerant, pulsos esse coactosque, ut inde in terram Asiae continentem cederent. Dorum vero et Ionum migratio ea est, de qua antea exposuerat I, 142 seqq. Conf. Matthiae Miscell. philologg. II, 2. p. 110.

νομίζουσι αὐτοὶ ἑωυτοὺς εἶναι αὐτόχθονας ἡπειρώτας] De structura accusativi cum infinitivo, ubi nominativo potius locus erat, vid. nott. ad I, 34. II, 2. Mox reliqui διαχρεωμένους, ut cap. seq. χρέωνται, omnibus libris consentientibus. Dietschius cum Bekkero scripsit δεαχρεωμένους et χρέονται. Ad argumentum verbb. seqq. Larcherus annotat, probabile esse, re vera Cares nullo alio unquam usos esse nomine, verum ab exteris potuisse dici Leleges, quum utriusque gentis homines in unum coa-
luerint. Tu vide supra nott. ibique laudatum Soldan p. 90 seq.

ἀποδεικνύσι δὲ ἐν Μυλάσοισι Διὸς Καρίου ἱρὸν ἀρχαῖον] Μν-

ἀρχαίον, τοῦ Μυσοῖσι μὲν καὶ Λυδοῖσι μέτεστι, ὥς κασιγνή-
τοιςι ἐοῦσι τοῖσι Καρσί. τὸν γὰρ Λυδὸν καὶ τὸν Μυσὸν λέ-
γουσι εἶναι Καρὸς ἀδελφεοῦς. τούτοιςι μὲν δὴ μέτεστι· ὅσοι
δὲ, ἐόντες ἄλλου ἔθνεος, ὁμόγλωσσοι τοῖσι Καρσί ἐγένοντο,
172 τούτοιςι δὲ οὐ μέτα. Οἱ δὲ Καίνιοι ἀντόχθονες, δοκέειν ἐμοί,

λάσοιςι cum recentt. scripsimus tum
binorum librorum ex auctoritate
tum Strabonis e loco. Vulgo *Mu-
λάσσοιςι*. In inscriptionibus Grae-
cis (Corp. Inscr. Gr. T. II. nr.
2691. c. et 2701) cum simplici *σ*
scriptum reperitur. Conf. praeterea
Holsten. ad Steph. Byzant. p. 214
et Bredov. p. 97. De *Mylasis*, Ca-
riae urbe satis ampla ut videtur
ornataque, vid. Strabon. XIV. p.
658. p. 973 seq. Reliquos vete-
rum locos aequae ac recentiorum,
qui has regiones inviserint ac de-
scripserint, praebet Forbiger: Hand-
buch d. alt. Geogr. II. p. 232. Add.
Corp. Inscriptt. Graec. T. II. nr.
2691 seqq.

Nunc idem nomen fere retentum
esse *Melasso* s. *Melassa* tradunt.
Rossius (Kleinasien u. Deutschland
p. 112 seq. coll. 127) a Graecis
nunc vocari *Μελισσός* scribit, tenue
ac vile oppidum, vix veteris urbis
amplitudinem declarans. Add. Fel-
lows Asia min. p. 259. Lycia p. 67
seq. Tchihatchef in Journal Asiati-
que Serie V. T. IV. p. 71 seq., qui
oppidi domus antiquioris urbis re-
liquias sat multas ostendere asserit.
In hac urbe templum fuit Iovis
Carii, quem eundem atque Stratium
(στράτιον) perhibet Aelianus de Nat.
Animall. XII, 30. Rectius Strabo
inter utrumque distinguit, varia
utriusque dei templa commemorans
et cum Herodoto egregie conspi-
rans, lib. XIV. p. 659 Cas. sive
p. 973 C. 974 A. Namque Iupi-
ter στράτιος pertinet ad Labranda,
qui est vicus prope Mylasa: vid.
infra nott. ad V, 119. Iovis Carii
templum Mylasorum in urbe Strabo
l. l. scribit κοινὸν ἀπάντων Καρῶν,
οὐ μέτεστι καὶ Λυδοῖς καὶ Μυσοῖς
ὡς ἀδελφοῖς; cf. Otto Iahn: Ar-
chaeolog. Aufsätze p. 42 seq. Quam-
quam igitur hic distingui necesse

est, ne duo templa unius quidem
dei sed variis cognominibus ornati
confundamus, tamen, si altius in-
quirere velis, vix notione ac signi-
ficatione multum inter utrumque
Iovem intererit. Namque constat
Cares ut bellicosam gentem deos
quoque armis indutos, militari ferme
specie et cogitasse et repraesent-
tasse; ita ut Iovem Cares simili
modo, quo Iovem στράτιον, armis
instructum, repraesentasse et co-
luisse crediderim. Conf. Soldan
l. l. p. 112. Emeric. David: Iu-
piter etc. II. p. 457 seq. Creuzer:
Symbol. II. p. 500. III. p. 98 ed.
tert. Streber: Abhandl. d. Münchn.
Akad. d. W. (hist. phil. Cl.) I. p.
238. Addi quoque poterit Uschold
(Gesch. d. Troian. Kriegs p. 169
seq. 177 seq.), qui hunc Carum
Iovem, quem a Graecorum Iove
discernit, nullum alium esse vult
nisi Agamemnonem Homeri carmi-
nibus celebratum.

ὥς κασιγνήτοιςι ἐοῦσι τοῖσι Καρ-
σί] Conf. Strabonem XIV. p. 970.
— His verbis et sequentibus si ni-
hil aliud, certe communem originem
atque stirpem istarum gentium sat-
tis declarari putem (cf. Hoeck l.
l. p. 301 seq.); quare in Lydis at-
que Mysiis colonos Carum quae-
runt, hanc ipsam ob causam sa-
crorum participes. Conf. Raoul Ro-
chette Histoire de l'établiss. I. p.
389 seq. Quae si vera sint aut
certe veri speciem quandam prae-
beant, intelligitur, cur reliquos
alienigenos, quamvis eandem lin-
guam edentes, excluderint. Pertin-
uisse enim isti videntur ad alias
gentes indigenas, ante illorum co-
lonorum adventum hanc terram te-
nentes, mox vero oppressas a co-
lonis victoribus, quorum vel lin-
guam ut victi adsciverint.

εἰσί· αὐτοὶ μὲντοι ἐκ Κρήτης φασὶ εἶναι. προσκεχωρήκασι δὲ γλῶσσαν μὲν πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθνος, ἢ οἱ Κᾶρες πρὸς τὸ Καννικόν· τοῦτο γὰρ οὐκ ἔχω ἀτρεκέως διακρίναι. νόμοισι δὲ χρέωνται κεχωρισμένοισι πολλὸν τῶν τε ἄλλων ἀνθρώπων καὶ Καρῶν. τοῖσι γὰρ κάλλιστόν ἐστι κατ' ἡλικίην τε καὶ φιλότητα εἰλαδὸν συγγίνεσθαι ἐς πόσιν, καὶ ἀνδράσι καὶ γυναιξὶ καὶ παισὶ. ἰδρυθέντων δὲ σφι ἱρῶν ξεινικῶν, μετέπειτα ὥς σφι

CAP. CLXXII.

οἱ δὲ Καννιοὶ αὐτόχθονες κ. τ. λ.] Nec hic nec cap. 171 init. Mediceo parendum esse offerenti Καννίωνος et Κανκίωνιοι, satis docet tum reliquorum librorum consensus apud Herodotum, et his locis et I, 176, tum Strabonis auctoritas, e Nostro haud dubie proficiscentis XIV. p. 964 A. s. pag. 652 Casaub. Namque Herodotus Cauconios utique ignoravit, nec Caucones idem novit, quos poeta nominat in Iliad. X. 429.

προσκεχωρήκασι δὲ γλῶσσαν μὲν πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθνος] i. e. accesserunt, quod ad linguam attinet, ad Caricam nationem s. accommodaverunt suam linguam ad Caricae nationis linguam. — Iablonskio (Diss. de Lingua Lycaon. t. III. p. 95 Opuscc.) scribere placuit: πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθνος (pro ἔθνος): ad morem loquendi et consuetudinem Caricam. Minus feliciter in hoc loco explicando versatur Heyne in Observ. ad Iliad. I, 117. pag. 51. Nam ipse Homerus (Ili. II, 867) Cares dicit βαρβαροφώνους, quod quomodo sit accipiendum, disceptant veteres interpretes atque grammatici, quorum sententias retulit Heyne ad h. l. pag. 434 seq. atque Freitag ad l. l. p. 521. Propter Strabonis locum (XIV. p. 663, ubi βαρβαροφώνους explicat τοὺς ἑλληνίζοντας) sunt, qui βαρβαροφώνους eam ob causam Cares a poeta dici putent, quod Graecum sermonem, quem adsciverant, aspere et corrupte retulerint, male dicentes et pronuntiantes. Conf. Soldan. l. l. p. 102. Multa eandem in rem disputat Iablonsk. l. l. p. 11 seq. 94

HERODOT. I.

seq. satis constare arbitratus, Carum antiquiorum linguam, quamvis a Graecis quaedam assumeret, tamen propter id ipsum a Graeca dialecto discernendam. Atque vel eam ob causam a Graecis distinguui Cares et ad Semiticam stirpem pertinere, cum aliis viris doctis iam supra ad I, 171 init. statnuimus. Caunios vero et ipsos ad Caricam stirpem primitus pertinuisse, recte contendere videtur Hoeck Creta II. p. 311. — In seqq. κατ' ἡλικίην τε καὶ φιλότητα est secundum aetatem atque amicitiam. Pro εἰλαδὸν, quod codd. praebent, Burges in Prolegg. Thucydid. p. 330 rescribi vult ἰλαδὸν, idemque placuit quoque Bredov. p. 160, quem secutus est Dietsch. Equidem a libris manu scriptis stare malui. Mox cum Bekkero revocavi ἰδρυθέντων pro ἰδρυνθέντων, quae forma ab Herodoto aliena videtur. Cf. nott. ad II, 44.

ἰδρυθέντων δὲ σφι ἱρῶν ξεινικῶν κ. τ. λ.] Sensus loci is fere est: „Cum olim peregrina sacra apud ipsos instituta essent, postea, ubi hoc ipsis displicuit (placuit vero patriis tantum uti diis), omnes Caunii puberes, armis indutis, hastis aërem ferientes usque ad Calyndicos fines progressi sunt, dicentes se eicere deos peregrinos.“ Qui dii peregrini quales fuerint, aequae ignoramus atque patrios illorum deos, quos solos nunc colere constituerant, nisi eosdem, quos Cares venerabantur, Iovem potissimum, fuisse suspiceris. Atque in universum notandum est, in veterum religionibus sibi haud raro opponi deos patrios, quorum sacra a maioribus tradita, sive publica

ἀπέδοξε (έδοξε δὲ τοῖσι πατρίοισι μόνον χρᾶσθαι θεοῖσι), ἐνδύντες τὰ ὄπλα ἅπαντες Καύνιοι ἡβηδόν, τύποντες δούρασι τὸν ἡέρα, μέχρι οὐραν τῶν Καλυνδικῶν εἵποντο, καὶ ἔφασαν ἐκβάλλειν τοὺς ξεινικοὺς θεοὺς. καὶ οὗτοι μὲν τρόποισι 173 τοιοῦτοισι χρεῶνται. Οἱ δὲ Λύκιοι ἐκ Κρήτης τῶρχατον γεγῶνασι. τὴν γὰρ Κρήτην εἶχον τὸ παλαιὸν πᾶσαν βάρβαροι. διε-

sive privata singulorum civium, et deos peregrinos, externos, adeoque hospites, quos scilicet aliunde adsciverant publiceque receperant. Eorum quoque in honorem instituta τὰ Θεοξένια, quae haud raro in Graecorum civitatibus occurrunt, ut notat Casaubon. ad Athen. IX. p. 372 A (p. 38 t. V. Animadvss. Schwgh.). Conf. nott. ad I, 51. Vid. Hemsterhus. ad Hesych. t. I. p. 1694 ed. Albert. Cr. — ἡβηδόν ad omnes puberes s. iuvenes spectat. Conf. not. nostram ad Plutarch. Alcibiad. pag. 155.

μέχρι οὐραν τῶν Καλυνδικῶν] εἵποντο pro vulg. ἔποντο scripsi cum Bredov. pag. 303. οὐραν ab οὔρος, ἄνις, nec ab ὄρος, mons; quod si esset (nec aliter pravereddiderunt priores interpretes), scribendum foret, iudice Valckenario, οὔρεων, ut I, 110. II, 28, alibi. Sed οὐραν (ab οὔρος) IV. 99. 125. Simile quiddam de Segestanis matronis virginibusque Dianam ex urbe exportantibus et usque ad agri fines prosequentibus narrat Cicero in Verr. IV, 35. Alia huius generis praeterea laudavit Valckenarius. Cadynda urbs in Lyciae atque Cariae finibus ad mare sita erat, unde modo Lyciae modo Cariae adscribitur. Conf. Strabon. XIV. p. 651. s. p. 963. B ibique Casaub. Plin. H. N. V, 28. Ipse Herodotus VIII, 87 civitatem hanc commemorat, alique veteres, quos laudat Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 225. Ac numum huius urbis affert Millingen: Sylloge of anc. unedited coins (London. 1837) p. 72. Add. Raoul Rochette: Journ. d. Sav. 1842. p. 396. Locum urbis atque ruinas quasdam eiusdem sibi invenisse videtur Fellows Discoveries in Lycia p. 105 seq.; fru-

stra se ruinas hos quaesivisse asserit Ross: Kleinasien u. Deutschland pag. 103. Cum vero nuper prope vicum, cui nomen Hoozoomlee tribuunt, ruinae satis amplae urbis detectae sint, quae in inscriptionibus ibi repertis vocatur Cadyanda atque Cadyanda, haec omnia ad unam eandemque urbem revera pertinere contendunt editores (Spratt et Edw. Forbes) operis: Travels in Lycia, Milyas and the Cibyrtis by Daniell (London. 1847.) I. p. 42 seq. II. p. 268. Tu vide quae dixi in Jahrb. d. Philol. u. Paedag. VI. pag. 6 seq. Inscriptiones Graecae urbis Cadyandensis exhibet Corp. Inscr. Graec. t. III. nr. 4225.

CAP. CLXXIII.

τὴν γὰρ Κρήτην εἶχον τὸ παλαιὸν πᾶσαν βάρβαροι] De insulae Cretae incolis antiquissimis vid. Diod. Sicul. V, 64. 80. Primitus enim fuisse Eteocretas s. indigenas, quorum rex fuerit Cres, multarum rerum utilium inventor. His multo post Pelasgos supervenisse, insulae partem quandam, ubi appulerant, obtinentes. Tertios immigrasse Dores, Tectamo Dori filio duce. Et accessisse quartum hominum genus, quod e promiscuis undique barbaris in Cretam confluxerit eandemque linguam, qua reliqui Cretenses uterentur, assumerit. Asterium, porro narrant, Tectami filium, Europam in matrimonium duxisse filiosque, a Iove ante susceptos, adoptasse, Minoem, Rhadamanthum atque Sarpedonem. Qui Minos avus est eius Minois, quem post maris imperium obtinuisse scimus. Conf. Diodor. Sic. IV, 60. et Herodot. VII, 169—171

νειχθέντων δὲ ἐν Κρήτῃ περὶ τῆς βασιλεῖας τῶν Εὐρώπης παίδων, Σαρπηδόνοιο τε καὶ Μίνω, ὡς ἐπεκράτησε τῇ στάσει Μίνωος, ἐξήλασε αὐτόν τε Σαρπηδόνα καὶ τοὺς στασιώτας αὐτοῦ· οἱ δὲ ἀπωσθέντες ἀπίκοντο τῆς Ἀσίας ἐς γῆν τὴν Μιλυάδα· τὴν γὰρ νῦν Λύκιοι νέμονται, αὕτη τὸ παλαιὸν ἦν Μιλυάς· οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο. τέως μὲν δὴ αὐτῶν Σαρπηδῶν ἦρχε· οἱ δὲ ἐκαλέοντο, τό περ τε ἡνείκοντο οὖνομα, καὶ νῦν ἐτι καλέονται ὑπὸ τῶν περιοίκων οἱ Λύκιοι,

incl. Hoeck Creta II. p. 4 seq. coll. I. p. 141 seqq. Hitzig: Ur-gesch. d. Philist. p. 65 seqq. 207 seqq. 226. Lycii, qui ex Herodoti mente antiquitus Cretam tenuerint barbarisque hanc insulam prisco aevo tenentibus accensendi sint, haud scio an et ipsi ad eandem pertineant stirpem Semiticam, ad quam Cares et Leleges, Lydos et Mysos pertinere supra (ad I, 171) statuimus. — In seqq. στάσει haud mutavi in στάσι; cf. nott. ad I, 60.

αὕτη τὸ παλαιὸν ἦν Μιλυάς· οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο] Eadem Strabo ex Herodoti auctoritate XII. pag. 858 s. pag. 573 ed. Casaub. Ac bene tenendum vel postera aetate *Milyadis* nomen, olim universae Lyciae tributum, de una quadam Lyciae interiore parte dici, cuius fines accuratius indicat Strabo XIII. in fine. Hoc sensu accipiendum apud Arrianum Exped. Alex. I, 24. Polyb. V, 73. 77 et in inscriptione Graeca, vid. Corp. Inscr. Graecae. T. III. nr. 4318. Hinc verba: οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο, malim sic interpretari: „*li qui nunc Milyae dicuntur, tum* (cum sc. omnis terra Lycia diceretur *Milyas*) *Solyimī vocabantur.*“ Hosce Milyas nominat Noster VII, 77 et III, 90. *Solymos* in Lycia quoque novit Homerus III. VI, 184 et Odyss. V, 282, ubi conf. Nitzsch. p. 45. Inter copias, quae Xerxem sequuntur contra Graeciam proficiscentem, Choerilus quoque gentem, quae in *Solyimis* montibus habitavit, commemoraverat: id quod de *Iudaeis* intellexit Iosephus contr. Apion. I. p. 454. T. II. ed. Ha-

verc. Tu vide pluribus de hac re disputantem Naeke ad Choerili fragmm. p. 132 seqq. Iam planum erit τότε spectare ad τὸ παλαιὸν nec ullo modo mutandum esse. — In seqq. scripsimus αὐτῶν pro αὐτέων, quod recurrit in fine capituli.

καὶ νῦν ἐτι καλέονται ὑπὸ τῶν περιοίκων οἱ Λύκιοι, Τερμίλαι] Est classicus Nostri locus VII, 92 eiusdem argumenti: Λύκιοι δὲ Τερμίλαι ἐκαλέοντο ἐκ Κρήτης γεγονότες· ἐπὶ δὲ Λύκου τοῦ Πανδίου νότος, ἀνδρὸς Ἀθηναίου, ἔσχον τὴν ἐκωνομίην. Add. Pausan. I, 19. §. 4. ubi conf. Siebelis. Ac scribit quoque Stephanus Byz. s. v. Τέρμερα, cives huius urbis ab Herodoto vocari Τερμίλας; idemque mox s. v. Τρεμίλη ἢ Λυκία ἐκαλεῖτο οὕτως· οἱ ἐνοικοῦντες Τρεμίλεις ἀπὸ Τρεμίλου κ. τ. λ. Hecataeus dixerat Τρεμίλας. In ea, quae prope Xanthum inventa est, inscriptione Lyciis literis concepta gentis nomen reperiri scriptum *Tramilae*, asserit Fellows l. l. p. 274 seq. — Mox reliqui, quod codd. ferebant, Ἀλγέως, Struvio (Specim. II. de dial. Herodot. p. 7) auctore mutandum in Ἀλγέος, quod inde dederunt recentt. add. *Sarpedonis* nomen legitur in Graeca inscriptione (Corp. Inscr. Gr. Vol. III. nr. 4240), itemque *Σαρπηδονίς* nr. 4289. 4290. 4295. Ad vocem ἐξελασθεῖς conf. I, 168 ibique nott. — ἀνὰ χρόνον est temporis successu s. decursu, i. e. post. Nam ἀνὰ hic quoque temporis continuati notionem retinere, non dubium. Conf. Fischerum ad Weller. III, a. pag. 163. Ex Herodoto conf. II, 151. V, 27. VII, 10.

Τερμίλαι. ὥς δὲ ἐξ Ἀθηνέων Λύκος ὁ Πανδίωνος, ἐξελασθεὶς 82
καὶ οὗτος ὑπὸ τοῦ ἀδελφεοῦ Αἰγέως, ἀπῆκετο ἐς τοὺς Τερμί-
λας παρὰ Σαρπηδόνα, οὕτω δὲ κατὰ τοῦ Λύκου τὴν ἐπωνυ-
μίην Λύκοι ἀνὰ χρόνον ἐκλήθησαν. νόμοισι δὲ τὰ μὲν Κρη-
τικοῖσι, τὰ δὲ Καρικοῖσι χρέωνται. ἐν δὲ τόδε ἴδιοι νενομί-
κασι, καὶ οὐδαμοῖσι ἄλλοισι συμφέρονται ἀνθρώπων· κα-
λέουσι ἀπὸ τῶν μητέρων ἑωντούς, καὶ οὐκ ἀπὸ τῶν πατέρων.
εἰρομένου δὲ ἐτέρου τὸν πλησίον, τίς εἴη, καταλέξει ἑωντὸν
μητρόθεν, καὶ τῆς μητρὸς ἀνανεμέεται τὰς μητέρας. καὶ ἦν
μὲν γε γυνὴ ἀστὴ δούλῳ συνοικήσῃ, γενναῖα τὰ τέκνα νενό-
μισται· ἦν δὲ ἀνὴρ ἀστὸς, καὶ ὁ πρῶτος αὐτῶν, γυναικα
ξείνην ἢ παλλακὴν ἐξη, ἄτιμα τὰ τέκνα γίνεται.

- 174 Οἱ μὲν νυν Κᾶρες, οὐδὲν λαμπρὸν ἔργον ἀποδεξάμενοι,
ἐδουλώθησαν ὑπὸ Ἀρπάγου, οὔτε αὐτοὶ οἱ Κᾶρες ἀποδεξά-
μενοι οὐδὲν, οὔτε ὅσοι Ἑλλήνων ταύτην τὴν χώραν οἰκοῦσι.
οἰκοῦσι δὲ καὶ ἄλλοι, καὶ Λακεδαιμονίων ἄποικοι Κνίδιοι,

ἐν δὲ τόδε ἴδιον νενομίκασι, καὶ
οὐδαμοῖσι ἄλλοισι συμφέρονται ἀν-
θρώπων] De verbo νομίζειν cf.
not. ad I, 131. 142. II, 4. Con-
suetudo ea natos secundum matris
nomen appellandi Xanthiis, Lyci-
orum genti, a Plutarcho tribuitur
(Opp. II. p. 248 D, ubi consul.
Wytttenbach. Animadverss. II. p.
9), ipsisque Lyciis a Nicolao Da-
masceno (pag. 148 ed. Orell., ubi
cf. nott. pag. 229). Cr. praeterea
confert Orell. in Suppl. ad Nicol.
pag. 75. Confirmari haec volunt
inscriptionibus funeralibus per Ly-
ciam repertis, in quibus defuncti
a matribus genere ducto indicantur.
Alias antiquitatis nationes hunc
morem secutas esse, mihi non li-
quet. Advertit tamen, quod C. O.
Mueller (Etrusci. I. pag. 403 seq.
coll. Grotefend in Seebode Archiv
1829. nr. 28. p. 109.) attulit e se-
pulcralibus Etruscorum inscriptio-
nibus, in quibus multo crebrius
matris commemoratur nomen, quam
patris. Quod ille ad praecipuum
quendam apud Etruscos honorem
feminarum refert. Quae Larche-
rus ad Herodoti locum adscripsit
de origine istius moris, malumus
silentio praeterire. Inquisivit in

hunc morem rariorem illum quidem
Fr. de Raumer (Histor. Taschenb.
1833. p. 337) eundemque ad rudi-
tatem quandam vitae nondum ex-
cultae refert; addit vero idem ex
Bodin. De republ. I, 3, 19. in
Campania Gallica olim nobilem vir-
ginem ignobili homini, cui nu-
pserit; nobilitatem attulisse. Futu-
rum (καταλέξει, ἀνανεμέεται), quod
hoc loco adhibetur de eo, quod fieri
solet, attigit Matthiae Gr. Gr. §.
502, 3 coll. Kuehner Gr. Gr. §.
446, 2, quibus add. Iacobs ad Ae-
lian. N. A. IV, 28. Nec sane
opus pro ἀνανεμέεται legere ἀνα-
μνέεται (i. e. commemorat), ut vo-
lebat H. Stephanus. Nam ἀνανέ-
μεσθαι, explicante Suida, idem va-
let atque καταλέγειν, recensere,
enumerare. Attigit quoque haec Pe-
rizonius (Dissertatt. Trias. Deventr.
1679. p. 275) monens respici hic
ad eam Graecorum consuetudinem,
qua suo nomini patris nomen ad-
derent; ita Lycios loco patris no-
men matris exhibere solitos esse.

Cap. CLXXIV.

οὔτε αὐτοὶ οἱ Κᾶρες ἀποδεξά-
μενοι οὐδὲν κ. τ. λ.) Consulto hoc

τῆς χώρης τῆς σφετέρης τετραμμένης ἐς πόντον, τὸ δὲ Τριόπιον καλεῖται. ἀργμένης δὲ ἐκ τῆς χερσονήσου τῆς Βυβασσίας, ἐούσης τε πάσης τῆς Κνιδίης, πλὴν ὀλίγης, περιβάλλου (τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς πρὸς βορρῆν ἄνεμον ὁ Κεραμεικὸς κόλπος ἀπέργει, τὰ δὲ πρὸς νότον ἢ κατὰ Σύμην τε καὶ Ῥόδον θά-

videtur Noster scripsisse de Caribus, quos antea omni virtutis laude excelluisse supra I, 171 init. dixerat.

καὶ Λακεδαιμονίων ἄποικοι Κνίδιοι] Heraclidae duce Hippota Cnidum olim condidisse feruntur, e Peloponneso huc profecti. Cui famae etiam fidem addere existimant Veneris cultum in Cnidiorum urbe, quae vix alia sit atque Cytherea Venus, a Laconum colonis huc advecta. Conf. Diodor. Sicul. V, 9. 53. C. O. Mueller: die Dorer, I. p. 123 seq. coll. Raoul Rochette Hist. de l'établ. d. colon. Grecq. III. p. 8 seq. 72. Add. Corp. Inscriptt. Graec. T. II. nr. 2653 ibique Boeckh. pag. 448. — Ante verba τῆς χώρης κ. τ. λ. recentt. edd. inseruerunt οὗ, cui respondeat infra ὡρσασον. E libris nihil notatur.

τὸ δὲ Τριόπιον καλεῖται] i. e. „quae quidem regio (sive promontorium) appellatur Triopium.“ Conf. supra I, 144.

ἀργμένης δὲ ἐκ τῆς χερσονήσου τῆς Βυβασσίας] Libri Βυβλησίας, quod nihili est. Receperunt inde editores, quod Is. Vossius coniecerat ad Pompon. Mel. I, 16, 10 Βυβασσίας. Conf. Diodor. Sic. V, 62 ibiq. Wesseling. Plin. H. N. V, 28 et Ovid. Metamorph. IX, 642. Stephanus Byz. Βύβασσος, πόλις Κερίας — τὸ ἔθνικόν Βυβάσσιος. Ἐφορος δὲ Βύβαστόν φησι καὶ Βυβάστιον. Sensus loci vix intellexisse videtur Larcherus, cum ita verba iungi vellet: τῆς Βυβασσίας ἀργμένης ἐκ τῆς Χερσονήσου, i. e. cum Bubassus regio a Chersoneso inciperet; etenim pertinet ἀργμένης ad χώρης atque τῆς Βυβασσίας cum proxime antecedentibus verbis ἐκ τῆς χερσονήσου iungendum, quod vel praepositus articulus declarat;

unde haec loci existit sententia: „cum (Cnidiorum regio) inciperet a Chersoneso Bybassia, totaque prae-ter exiguum tractum (quo cum terra continenti cohaeret) esset circumflua. Bybassus ipsa, quae nomen dedit Chersoneso, extra Chersonesum sita erat, quae ipsa tota ad Cnidiorum ditionem pertinebat et, si ab una eaque exigua parte disces-seris (scil. ea, qua cum terra continenti coniuncta erat), circum circa ferme mari erat cincta. Ibi igitur, ubi Chersonesus, quae tota Cnidiorum erat, desiit, incipiebat in terra continenti Bubassus ibique etiam isthmum perfodere instituerunt Cnidii. A septentrione Chersonesum istam alluit sinus Ceramicus, qui nunc dicitur Golfo di Castel Marmora; vetera appellatione probabiliter deducta ab urbe Ceramo, quae ad illum fuit exstructa; meridiem versus mare, quod iuxta Symen et Rhodum est, Chersonesum circumdat. — In verbo ἀργμένης aequae atque VII, 11 Noster augmentum neglexit, quod in hoc verbo alias addere solet, ut monuit Bredov. pag. 294. Neque vero mihi inde opus videtur mutatione.

τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς κ. τ. λ.] αὐτῆς scil. χερσονήσου, quod prave olim litera initiali maiori erat scriptum. — ἀπέργει cum Gaisf. dedi pro ἀπέργει, addicentibus tribus libris. Confer I, 72. Atque constantior pro ἐργων Noster dixit ἐργων: plura vid. apud Bredov. p. 153, qui idem pro βορρῆν reposuit βορρῆν, ut I, 6, ubi vid.

ἢ κατὰ Σύμην τε καὶ Ῥόδον θάλασσα] Syme insula meridiem versus a Cnidia ditione sita, nec ipsa valde remota a terra continenti, inter Chium et Rhodum insulam. Hodie dicitur Symo s. Sy-

λασσα)· τὸ ὦν δὴ ὀλίγον τοῦτο, ἐὼν ὅσον τε ἐπὶ πέντε στάδια, ὥρυσσον οἱ Κνιδιοὶ, ἐν ὅσῳ Ἄρπαγος τὴν Ἰωνίην κατεστρέφετο, βουλόμενοι νῆσον τὴν χώρην ποιῆσαι. ἔντος δὲ πᾶσά σφι ἐγένετο· τῇ γὰρ ἡ Κνιδίη χώρῃ ἐς τὴν ἡπειρον τελευτᾷ, ταύτῃ ὁ ἰσθμός ἐστι, τὸν ὥρυσσον. καὶ δὴ πολλῇ χειρὶ ἐργαζομένων τῶν Κνιδίων, μᾶλλον γάρ τι καὶ θεϊότερον ἐφαίνοντο τιτρώσκεισθαι οἱ ἐργαζόμενοι τοῦ οἰκότος τὰ τε ἄλλα τοῦ σώματος, καὶ μάλιστα τὰ περὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς, θραυομένης τῆς πέτρης, ἔπεμπον ἐς Δελφοὺς θεοπρόπους ἐπειρησόμενους 83 τὸ ἀντίξουν. ἡ δὲ Πυθίη σφι, ὥς αὐτοὶ Κνιδιοὶ λέγουσι, χρᾶ ἐν τριμέτρῳ τόνῳ τάδε·

Ἴσθμὸν δὲ μὴ πυργοῦτε, μηδ' ὀρύσσετε·

Ζεὺς γάρ κ' ἔθηκε νῆσον, εἴ κ' ἐβούλετο.

mio. Tu vid. Wass. ad Thucyd. VIII, 41 et Poppo ad Thucyd. I, 2. pag. 471.

ὥρυσσον] id est: *perforare constituerunt*, ubi in imperfecto voluntatis atque conatus significatio inest. Conf. I, 68 ibiq. not.

ἔντος δὲ πᾶσά σφι ἐγένετο] Pro ἐγένετο recentt. edd. *ἐγίνετο*; e libris nihil adnotatur. Ad ἔντος supple τοῦ ἰσθμοῦ, et ad πᾶσα intellige χώρῃ ἡ Κνιδίη. „*Omnis Cnidiorum ditio intra isthmum illum erat* (qui scil. peninsulam terrae continenti iungebat), *ita ut ibi terminaretur, ubi isthmus ille terraque Asiae continens inciperet.*“ Haec si teneas, vix ulla opus emendatione; nam certatim viri docti in loco, qui interpretatione illustrandus, non coniectura mutandus erat, emendationes proposuerunt, in quibus recensendis eo minus immorari lubeat, quo magis istae ad unum omnes supervacuae videantur. Plura vid. in nott. Valckenarii, Wesselingii et Schweigh. ad h. l. Alia tentavit vir doctus in *Classical Journal*. Suppl. nr. 18. p. 490 seq., sed vide meliora ibid. nr. 20. p. 326 seq.

ἐργαζομένων τῶν Κνιδίων — ἔπεμπον] Noli haerere in genitivis absolutis, qui dicuntur, cum subiecta sint fere paria; nam in-

fra V, 51 similis locus reperitur. Conf. Wannowski Syntax. anomall. Graec. Pars. (Lips. 1835.) p. 61 seq.

μᾶλλον γάρ τι καὶ θεϊότερον ἐφαίνοντο κ. τ. λ.] Hoc quoque loco enunciationem causalem per particulam γὰρ praemissam invenimus, et eam, qua effectus notatur (ἔπεμπον κ. τ. λ.), postpositam; de quo diximus ad I, 24. τιτρώσκεισθαι hoc loco omnino: *affici, laborare*. Sic τραῦμα vulnus pro plaga, clade supra I, 18. Nec aliena sunt, quae ad Plutarch. Alcibiad. pag. 215 citavi. — τοῦ οἰκότος cum comparativis praegressis iungendum: *magis quam consentaneum erat*.

θραυομένης τῆς πέτρης] i. e. „dum id ipsum saxum, quo isthmus constabat, quoque terrae continenti iuncta erat peninsula illa s. Cnidiorum ditio, perfringebatur Cnidiorum manibus.“ — τὸ ἀντίξουν est id, quod ipsis adversaretur, a quo latente (ipsos) tanta mala (ipsis) infligerentur opus facientibus. ἀντίξοος, *contrarius, adversarius*, frequens Nostro: I, 218. IV, 129. VI, 7. VII, 49. 150. 192. VIII, 119. Pro vulg. ἐπειρησόμενους scripsi ἐπειρησόμενους, iubente Dindorf. Praefat. p. XXXVI. et Bredov. p. 147. — Ad verba ἐν τριμέτρῳ τόνῳ conf. nott. ad I, 47.

Κνίδιοι μὲν, ταῦτα τῆς Πυθίης χρησάσης, τοῦ τε ὀρύγματος ἐπαύσαντο καὶ Ἀρπάγω, ἐπιόντι σὺν τῷ στρατῷ, ἄμαχητι σφρας αὐτοὺς παρέδωκαν. Ἦσαν δὲ Πηδασεῖς οἰκούντες ὑπὲρ 175 Ἀλικαρνησσοῦ μεσόγαιαν· τοῖσι ὅπως τι μέλλοι ἀνεπιτήδευον ἔσεσθαι, αὐτοῖσι τε καὶ τοῖσι περιολκοῖσι, ἣ ἱερεὶ τῆς Ἀθηναίης πῶγωνα μέγαν ἔσχει. τρίς σφι τοῦτο ἐγένετο. οὗτοι τῶν περὶ Καρίην ἀνδρῶν μῦθοι τε ἀντέσχον χρόνον Ἀρπάγω, καὶ πρήγματα παρέσχον πλείστα, οὗρος τειχίσαντες, τῷ οὐνομᾷ ἔστι Αἰδῆ. Πηδασεῖς μὲν νῦν χρόνῳ ἐξαιρέθησαν. Αὐ- 176 κιοι δὲ, ὡς ἐς τὸ Ξάνθιον πεδῖον ἤλασε ὁ Ἄρπαγος τὸν στρα-

εἰ κ' ἐβούλετο] κε contra vulgarem usum hic protasi additum iure notat Matthiae Gr. Gr. §. 508. not. 1, ubi vid. Plura citat Schaeferus in Melett. critt. p. 51. Add. Hartung: Lehr. d. Partik. II. p. 220. Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 95. Baumelein: Unters. über d. Griech. Modi p. 136, qui omnes alterum κ' retinent, epicorum ex usu sic positum. Quare non opus, quod Steger. Praefat. ad Herodot. pag. X. scribi vult εἰ γ' ἐβούλετο, comparans II, 43, quod inde a Bekkero recentiores edd. receperunt.

CAP. CLXXV.

Ἦσαν δὲ Πηδασεῖς οἰκούντες ὑπὲρ Ἀλικαρνησσοῦ μεσόγαιαν] Male vulgo Ἀλικαρνασσοῦ. Nos secuti sumus Gaisfordium. Conf. nott. ad I, 1. Ad argumentum conf. VIII, 104, ubi idem, quod hoc loco, de sacerdote Minervae narratur; sed *bis* tantum istud accidisse ibi legimus; id quod ex hoc loco corrigendum censuit Casaubon. ad Strabon. XIII. p. 909. pag. 611 ed. Casaub., qui idem scriptor haec citat Herodoti verba.

τοῖσι ὅπως τι μέλλοι ἀνεπιτήδευον ἔσεσθαι] ἀνεπιτήδευον videtur scripsisse pro more Graecorum rem gravem leniori designans nomine atque mitiori. Sic ἀνεπιτήδευον, i. e. importunum, incommodum, dixit de malo gravi publice imminenti. Infra VIII, 104 scripsit χαλεπόν. —

αὐτοῖσι τε καὶ τοῖσι περιολκοῖσι: et ipsis (Pedasensibus) et ipsorum accolis; hinc nulla emendandi causa.

πῶγωνα μέγαν ἔσχει] ἔσχει (ἔχει) hic idem fere atque παρέχει: praebet, accipit. — „De barba huius sacerdotis, qua res futurae portendantur, loquitur etiam Aristoteles Hist. Animal. III, 11.“ Cr. Ac similem quandam famam de virginis sanctae imagine, cui barba accrescat, in vico quodam Terioliensium, qui vocatur Castelruth in ditione Groedensi narrari, legi in ephemeridibus, quibus nomen Morgenblatt 1834. nr. 245. p. 979.

ἀντέσχον χρόνον] χρόνον est diu (i. e. per aliquod tempus), ut V, 44. Supra I, 116 ἐπὶ χρόνον, ubi conf. nott. Sed χρόνῳ, quod in fine cap. exstat, est: tandem. Conf. supra ad I. 68. 84. Pro ὅρος, quod omnes libri tenent, cum recentt. edd. inde a Bekkero scripsi οὗρος, quod idem placet Bredovio p. 161. — De monte Lide, cuius proxime mentio fit, tacent scriptores veteres, qui ad nos pervenerunt. Apud unum Ptolemaeum V, 3 oppidum Cariae inveniri Αὐδαί, monet Wesselingius, sed idem addit, varie scribi istud nomen, et Clyde et Χύδαι.

CAP. CLXXVI.

ἐς τὸ Ξάνθιον πεδῖον] Xanthus Lyciae urbs maxima dicitur a Stra-

τὸν, ὑπεξιόντες καὶ μαχόμενοι, ὀλίγοι πρὸς πολλοὺς, ἀρετὰς ἀπεδείκνυντο· ἐσσωθέντες δὲ καὶ κατεilhθέντες ἐς τὸ ἄστυ συνήλισαν ἐς τὴν ἀκρόπολιν τὰς τε γυναῖκας καὶ τὰ τέκνα καὶ

bone (XIV. p. 666. s. 981.) sexaginta stadia a mari distans, ad sinistram Xanthi fluvii (cui olim nomen Sirbis), campos inde ad mare extensos permeantis, ut intelligitur e Strabone atque Arriano (Exped. Alex. I, 24) atque etiam ex imagine lapidi incisa, quae exhibet arcem Xanthi in colle sitam camposque inde patentes, quos perfluit Xanthus; vid. Travels in Lycia, Milyas and the Cibratiss by Spratt et Forbes (London. 1847.) Vol. I. p. 28. atque Vol. II. p. 1 delineationem totius regionis. Non longe distat vicus, cui nomen *Koonik*, ut Angli scribunt, *Küniky*, ut Ross scribit. Reliquos veterum locos de Xantho praebet Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 258 coll. p. 104, ubi de fluvio. Hanc urbem omnemque eius regionem, paucis veterum testimoniis cognitam, nunc accuratius perquisitam meliusque cognitam esse laetamur sollertia virorum doctorum Anglorum, imprimis Caroli Fellows, qui primus pluribus itineribus in Lyciam factis Xanthi regionem adhuc eximiis artibus Graecae operibus, praecipue sepulchralibus monumentis insignem perquisivit ac de singulis retulit, quae Strabonis testimonium, Xanthum maximam Lyciae urbem fuisse dicentis, comprobant; vid.: Journal written during an excursion in Asia minor. Lond. 1838. (ubi cf. praecipue p. 231 seqq.) et: An Account of Discoveries in Lycia etc. Lond. 1841. (cf. p. 159 seqq.) Athenaeum 1842. nr. 754. p. 319 seqq. Add. Montly-Review 1843. Vol. I. p. 337. Classical Museum II. p. 224 seqq. coll. Braun in Mus. Rhen. III, 4. p. 404 seqq. Disputant quoque de Xantho Spratt et Forbes l. supra l. Ross: Kleinasiens u. Deutschland p. 46. 69. De artis operibus sepulchrisque eximia arte elaboratis atque ex parte etiam delineatis in virr. doctt. libris

ut taceam, cum ad Herodoti locum illustrandum nihil afferant, unam tantum e multis nunc detectis (cf. Corpus Inscr. Graecae. T. III. nr. 4269 seqq. et Addend. p. 1123 seqq.) commemorare iuvat inscriptionem Graecam, in qua *Harpagi* filius celebratur. De nostro Harpago, Cyri duce, sermonem esse non posse, vix opus monere: ad longe posteriora tempora pertinet inscriptio, quae vix ante Olymp. C facta esse videtur: sed unum e posteris illius Harpagi indicari eo magis credam, quod vel infra VI, 28 inter duces Darii Hystaspis commemoratur *Harpagus*. Ac licet quoque suspicari a Cyro Harpago illi eiusque posteris traditam fuisse Lyciam provinciam haereditario imperio regendam. Tu vide Fellows l. l. supra l. l. et in Transactions of the royal society of literat. sec. ser. T. I. p. 254 seqq. II. p. 27 seq. W. W. Lloyd: Xanthian Marbles, Harpagus the Med. (Lond. 1845.) p. 95 seq. ac praecipue Schneidewin in: Hall. Litt. Zeit. 1843. Intellig. Bl. nr. 69. Thiersch in: Münchn. Gel. Anzz. 1843. nr. 154 seq. Franz: Archaeolog. Zeit. 1844. p. 286 et Corp. Inscr. Graecae. l. supra l. καὶ κατεilhθέντες ἐς τὸ ἄστυ συνήλισαν κ. τ. λ.] Ad κατεilhθέντες conf. I, 24. 80. — συνήλισαν (*congregarunt*) recte meliores libri. Male olim nonnulli συνεήλισαν. Vid. supra I, 62 et 125. Ad rem ipsam conf. Appian. Bell. Civil. IV, 80 (tom. II. pag. 633 ed. Schweigh.), qui ter Xanthios scribit tam illustre exemplum in tuenda libertate edidisse, primum istud, quod narrat Herodotus, alterum Alexandri Magni tempore, tertium, cum a Bruto Romanisque obsiderentur; de quo eodem testis est Plutarchus in Brut. cap. 31. p. 998 D. coll. Philon. Quod omnis prob. lib. p. 883. Conf. etiam Jacobs Vermischte Schrift. VI. p.

τὰ χρήματα καὶ τοὺς οἰκέτας· καὶ ἔπειτα ὑπῆψαν τὴν ἀκρό-
πολιν πᾶσαν ταύτην καλεσθαι. ταῦτα δὲ ποιήσαντες καὶ συνο-
μόσαντες ὄρκους δεινούς, ὑπεξελθόντες ἀπέθανον πάντες Ξάν-
θιοι μαχόμενοι. τῶν δὲ νῦν Λυκίων, φαμένων Ξανθίων εἶναι,
οἱ πολλοὶ, πλὴν ὀγδῶκοντα ἰστιάων, εἰσὶ ἐπήλυδες· αἱ δὲ
ὀγδῶκοντα ἰστίαι αὗται ἔτυχον τηνικαῦτα ἐκδημέουσαι, καὶ
οὕτω περιεγέγοντο. τὴν μὲν δὴ Ξάνθον οὕτως ἔσχε ὁ Ἄρπα-
γος. παραπλησίως δὲ καὶ τὴν Καῦνον ἔσχε. καὶ γὰρ οἱ Καύ-
νιοι τοὺς Λυκίους ἐμιμήσαντο τὰ πλέω.

Τὰ μὲν νυν κάτω τῆς Ἀσίας Ἄρπαγος ἀνάστατα ἐπόλεε, τὰ 177
δὲ ἄνω αὐτῆς αὐτὸς Κύρος, πᾶν ἔθνος καταστρεφόμενος καὶ
οὐδὲν παριείς. τὰ μὲν νυν αὐτῶν πλέω παρήσομεν· τὰ δὲ οἱ
παρέσχε πόνον τε πλείστον καὶ ἀξιαπηγητότατά ἐστι, τούτων
ἐπιμνήσομαι. 178

Κύρος ἐπεὶ τε τὰ πάντα τῆς ἡπείρου ὑποχείρια ἐποίησατο,
Ἀσσυρίοισι ἐπετίθετο. Τῆς δὲ Ἀσσυρίας ἐστὶ τὰ μὲν κοινὰ καὶ
ἄλλα κολλίσματα μεγάλα πολλὰ, τὸ δὲ οὐνομαστότατον καὶ

187 seqq. et Grote history of Greece
IV. p. 279.

καὶ ἔπειτα ὑπῆψαν — καλεσθαι]
Infinitivi abundantis fere usum ob-
servat Matth. Gr. Gr. §. 535, c. not.
1. Equidem locum sic explicem:
„ac deinde ignem subiecerunt s. ac-
cenderunt, ita ut tota arx flammis
absumeretur.“ Ubi iam nihil abund-
dare videtur. Cf. Lobeck ad So-
phocl. Ai. 2. pag. 71 et Herod.
II, 99.

τῶν δὲ νῦν Λυκίων, φαμένων
Ξανθίων εἶναι] De genitivo Ξαν-
θίων cf. Kuehner Gr. Gr. §. 645.
Supra I, 51. — ἐπήλυδας quos No-
ster dicit, ipsos Persas Medosve
fuisse ab Harpago adductos, eos-
demque auctores operum artis, quae
adhuc miramur, sunt, qui temere
contentant; sed vide quae dixi in:
Iahrb. f. Philolog. u. Paedag. LI.
p. 19 seq. E reliquis Asiae mino-
ris partibus adeoque ex ipsis Grae-
cis urbibus illos venisse probabilius
statuas, praesertim cum illa opera
Graecam artem eamque valde ex-
cultam prae se ferant. — In seqq.
ἰστίαι sunt (aedes, domus) familiae.

Conf. V, 40. VI, 86 et Bredov.
pag. 146.

CAP. CLXXVII.

τὰ μὲν νυν κάτω τῆς Ἀσίας
Ἄρπαγος κ. τ. λ.] τὰ κάτω τῆς
Ἀσίας s. inferiorem Asiae partem
dicit eam, quae vulgo Asia minor
appellatur et Halys flumine a reli-
qua Asia orientem versus disiungi-
tur. Iam quae trans Halyn sita
est Asia, eam dicit τὰ ἄνω, supe-
rioris Asiae regiones. Vid. ad I,
72 monita. Atque hac in expedi-
tione Cyrum et Sacas et Bactrios
sibi subegisse, nec magno negotio,
suspiciatur Rennel. in Geograph. He-
rodot. pag. 515 ed. vernacul. Conf.
Herodot. I, 153 et quae ibi adscri-
psimus.

CAP. CLXXVIII.

ἐστὶ τὰ μὲν κοινὰ καὶ ἄλλα κολλί-
σματα κ. τ. λ.] Voculam τὰ, quae
a Sanerofiti libro abest, in caeteris
retinetur, eiecit Dindorf, uncis in-
clusit tanquam spuriam Dietsch.
Mihi servari posse videtur. Mox

ισχυρότατον, καὶ ἐνθα σφι, Νίνου ἀναστάτου γενομένης, τὰ βασιλῆα κατεστήκει, ἦν Βαβυλῶν, ἐούσα τοιαύτη δὴ τις πό-

οὔνομαστότατον dederunt recentt. edd. iubente Bredov. p. 163. Vulgo ὀνομαστότατον.

Νίνου ἀναστάτου γενομένης] Articulum τῆς ante Νίνου ex uno libro olim additum, cum ignorent reliqui libri, cum recentt. eiecimus. Ad argumentum tu conf. supra I, 106, ubi de Nino a Medis duce Cyaxare obsessa et expugnata. Add. Diodor. Sicul. II, 7, qui idem cap. 3 de urbe hac pluribus disputat. — Assyriam hic latiori sensu dici monuimus ad I, 102.

ἦν Βαβυλῶν] Sequitur iam multis celebrata illa Babylonis et urbis et regionis descriptio, in qua illud principio lectores tenere velimus, Herodotum ipsum illam urbem adiisse singulaque perlustrasse, quae hic nobis describit. Hinc illi minime audiendi sunt, qui Assyriam sive Babyloniam nostrum scriptorem invisisse aut negarunt aut certe in dubium vocarunt, cum ea, quae capp. 181—183. 193—200 enarrantur, satis indicent virum, qui has terras ipse peragraverit intentisque oculis et auribus accurate omnia observarit. Sic I, 183 de statua Iovis disserens addit: ἐγὼ μὲν μὴ οὐκ εἶδον. Add. I, 193. Vid. Heyse Quaestt. Herodott. p. 99. Heeren. Ideen I, 2. pag. 159 seq., qui bene adnotat Herodotum non ea tantum, quae ipse viderit, referre, verum etiam alia quaedam, quae cum ipsius aetate non amplius existerent (ut v. c. moenia a Dario iam eversa), ab aliis accepta eum retulisse probabile fuerit. E veteribus scriptoribus Ctesias potissimum de Babylone retulit, ex quo desunta sunt, quae apud Diodorum Siculum legimus I, 7 (Ctes.

Fragmm. p. 397 seq.) in nonnullis copiosiora quidem Herodoteis. Atque Ctesias, ut Herodotus, tum quae ipse viderat, tum quae aliis accepta referebat, memoriae prodiderat. Reliqui scriptores, qui Babylonis urbis faciunt mentionem, alterutrum horum secuti esse videntur. Nec recentiori aetate defuere, qui locum urbis olim amplissimae investigantes ruderaque invisentes perlustrantesque accuratiora de his edocere veterumque auctorum descriptiones vel confirmare vel refellere conarentur. In quibus praeter Niebuhrium alios laudat Rennel. pag. 546 ed. vernac. Sed Angli praecipue homines tanto cum studio atque industria in hac inquisiverunt, ut iam certius de his nunc statuere possimus; Im. Claudius Rich, qui Britannicarum rerum procurator in urbe Bagdad, pluries inivit rudera, quae Babylonis esse feruntur, et compluribus scriptionibus inventa sua publici fecit iuris*); Robert. Ker-Porter.**), qui septem post annis in iisdem regionibus rudribusque perlustrandis accuratissime versatus ita de his disseruit, ut facile omnium consensu eos, qui ante ipsum has regiones inviserant ac descripserant, viciasse perhibeatur. Quem cum iure ducem assumerit Heeren., l. I. p. 158 seq., nos quoque eum in singulis Herodoteae narrationis verbis illustrandis ducem sequamur necesse est, additis iis, quae ab eo inde tempore aliorum virorum doctorum cura pervestigata accesserunt. Hic in universum monitos velimus lectores ex eodem Heerenio (l. I. p. 175), quae veteres scriptores, imprimis Herodotus, de loco et am-

*) Conf. Fundgruben des Orients III, 2. p. 129 seqq. 3 pag. 197 seqq. IV, 1. p. 86 coll. Classical Journ. Vol. XII, p. 287 seqq. ac praecipue: Narrative of a journey to the site of Babylon, memoir on the ruins etc. (edited by his widow). London 1839. p. 1 seqq. 43 seqq. 139 seqq. 181 seqq. Ac p. 107 seqq.: Remarks on the topography of ancient Babylon by Major Rennel.

**) Travels in Persia, ancient Babylonia etc. London. 1822. 4. Vol. II. p. 283 seqq. Ac vel antea has regiones perquisiverat Macd. Kinneir; vid. Geographical Memoir of the Persian Empire (Lond. 1813.) p. 272 seqq.

84 λῖς· κέεται ἐν πεδίῳ μεγάλῳ, μέγαθος ἐοῦσα μέτωπον ἑκα-
στον εἰκοσι καὶ ἑκατὸν σταδίων, ἐούσης τετραγώνου· οὗτοι

bitu Babylonis veteris tradiderint, ea, quoad ex rudibus adhuc exstantibus colligi potest, maxime videri probabilia optimeque confirmari et situ et magnitudine ruinarum, quas isti peregrinatores perquisiverunt. Nec omnino talia a re ipsa abhorreere, monstrant ea, quae de urbe haud minoris ambitus atque magnitudinis apud Sinas exstructa recentioris aetatis peregrinator Marko Polo, haud dubiae fidei vir, narrat perquam similia iis, quae de Babylone pater historiae retulit. Vid. Heeren. l. l. pag. 192 seq. His addo Angli peregrinatoris disquisitionem de ambitu moenium Babylonicorum ipsiusque urbis, Buckinghami Itinerar. in Mesopotam. Berolin. 1828. cap. XXIII. pag. 492 seqq. „Add. Drummond. in The classical Journal Vol. XVI. p. 149 seq., ubi de auctoritate huius descriptionis Babylonicorum urbis etc. disputatur; et Hirt.: die Geschichte der Baukunst bei d. Alten I. p. 134 seqq.“ Cr. Monuit etiam de Babylone ex recentiorum, quos supra nominavi, itinerariis Van der Chys in Commentar. geogr. in Arrian. (Exped. Alexandr. III, 16) pag. 63 seqq. Nostra aetate, ut de aliis taceam peregrinatoribus, qui veteris Babyloniae regiones perlustrarunt (vide C. Ritter: Erdkunde XI. pag. 867), certatim viri docti, et Angli et Galli, qui in has regiones profecti sunt, singula accuratius definire atque illustrare studuerunt, quorum opera sane effectum est, ut multa, quae antea dubia erant, certius nunc et accuratius constituere liceat. Eminent inter Anglos celeberrimus H. Layard (Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon etc. Lond. 1853. Chap. XXII seqq.), Chesney, alii; inter Gallos Flandin, Fresnel, Oppert, e quibus quid profecerimus, suo loco indicabimus. Inter historicos quoque consuli poterit Grote history of Greece III. p. 395 seqq. Conspectum eorum,

quae adhuc supersunt, dedit nuper Wheeler: The geography of Herodot. p. 254 seqq.

ἐοῦσα τοιαύτη δὴ τις] Haec verba a sequenti πόλις ita disiunxit Schweighaeuserus, ut πόλις ad κέεται pertineret. Revocavimus cum recentt. edd. priorem distinctionem, aptiorem illam quidem.

κέεται ἐν πεδίῳ μεγάλῳ] Quae quidem verissima esse nemo nunc dubitat, ubi de situ Babylonis illorum peregrinatorum studiis accuratiora sumus edocti. Qui in eo fere consentiunt, ut rudera, quae meridiem versus ab urbe Bagdad duodecim milliaria geographica proficiscenti ad vicum *Hilla*, qui nunc dicitur, comparent, ampla ac dispersa in utraque fluminis ripa, ad Babylonem veterem pertineant. Quare ab hoc vico, cuius situm accurate nunc definitum reperio apud Rich (Narrative etc. p. 176 seq.), plerumque proficiscuntur, qui hanc regionem perlustrare velint. Est quidem planities longe lateque patens, olim cultissima, nunc rudis et inculta, ita tamen ut manifesta vestigia appareant, olim eandem cultissimam fuisse. Descripserunt illam in singulis praeter alios Rich, Porter, Kinneir, indeque Heeren. Ideen I, 2. p. 161 seqq. Ritter Erdkunde XI. p. 868 seqq. Layard l. l. p. 486 seqq. 499 seqq. Fresnel in: Moniteur 1853. 26 Mart., qui idem de Babylone pluribus exposuit in literis ad Iulium Mohl datis in Journal Asiatique V Serie. T. I. p. 486 seqq. et T. II. p. 5 seqq. De Babylonis muris Belique templo exposuit quoque Streber in: Denkschrift. d. Münchn. Acad. d. Wissensch. Vol. XXIV (Vol. V. class. histor. anni 1849) p. 131 seqq.

οὗτοι σταδίοι τῆς περιόδου κ. τ. λ.] In ambitu Babyloniae urbis definiendo moeniumque mensuris veteres admodum dissentiunt. Herodotum secuti videntur Plinius H. N. VI, 26, Philostrat. Vit. Apoll. I, 25, Orosius II, 6. Sed Ctesias

στάδιοι τῆς περιόδου τῆς πόλιος γίνονται συνάπαντες ὀγδώ-
κοντα καὶ τετρακόσιοι. τὸ μὲν νυν μέγαθος τοσοῦτόν ἐστι τοῦ
ἄστεος τοῦ Βαβυλωνίου. ἐκεκόσμητο δὲ ὥς οὐδὲν ἄλλο πό-

trecenta sexaginta tantum ponit stadia, teste Diodoro II, 7, Clitarchus, alique *trecenta sexaginta quinque*, et quidem, ut idem Diodorus refert, ea de causa, ut stadiorum numerus conveniret cum anni dierum numero. Inde eundem numerum quoque prodit Strabo XVI. p. 1072 B. s. p. 738, tribus stadiis auctum Curtius: De reb. gest. Alex. V, l. §. 14, totius operis ambitum CCCLXVIII stadia complecti scribens. Tu vid., quae adnotavi de his ad Ctesiae fragmenta pag. 401 seq. coll. pag. 396 seq., ubi etiam recentioris aetatis viros indicavi doctos, qui diversas veterum sententias secum conciliare studuerint. Sunt qui ex mensurae diversitate diversum quoque stadiorum numerum explicari posse credant, cum Ctesiae stadia Herodoteis fuerint maiora indeque etiam numero pauciora, quamvis unam eandemque urbis amplitudinem declarantia. Herodotum enim (ita post alios statuit vir doctus in Recherch. nouvelles. sur l'hist. ancien. III. p. 56 seq.) loqui de stadiis Chaldaicis, Ctesiam de Assyriis, quorum tria aequent Chaldaica quatuor, ut quadringenta octoginta Chaldaica re vera non differant trecentis sexaginta Assyriis. Sed Rennelio (l. l. pag. 534) Ctesiae et Clitarchi potior in hisce videtur auctoritas, quoniam ipsi Babylonem inviserint ipseque numerus stadiorum ab illis indicatus cum dierum anni numero mire conveniat; qualia re vera a veteribus in exstruendis aedificiis, urbibus haud neglecta fuisse nemo nescit. Conf. I, 189. 190. Tum vero moenium ipsiusque urbis ambitus accedet ad novem fere millia-ria geographica, nisi, quod supra dixi, aliud stadiorum genus Herodoteis stadiis minus hic intelligendum sit. Equidem ad Herodoteos numeros redire malim, ex quibus ambitus urbis duodecim fere millia-

ria geographica aequabit. Etenim qui recentissimo tempore hanc totam regionem accuratissime perquisiverunt urbisque veteris ambitum ex ipsis rudibus per planitiem sparsis constituere studuerunt, in eo ferme consentiunt, ut quodvis urbis quadratae latus, centum viginti stadia complectens, duodecim milliaria Anglica, s. quinque milliaria Gallica (vocant Lieues), s. quatuor aut quinque horarum Germanicarum iter habuerit: qui numeri ab Herodoteis non admodum recedunt, praesertim si cum R. Jacobs (De mensur. Herodot. p. 20) statuas, omnes has numerorum diversorum notationes non ex accurata dimensione factas videri, sed aestumatione tantum computatas. Et quis quaeso in talibus omnia tam perfecte congruere posse exspectaverit? Tu vid. Ker Porter l. l. II. p. 384, quo bene iam usus est Ritter l. l. p. 901 seq. coll. p. 875 seq., Fresnel l. l. T. II. p. 23 seq. 47 seq. Quibus nunc addi velim Boeckh. in: Monatsbericht. d. Acad. d. Wissensch. zu Berlin 1854. Febr. p. 87 seq. Hic vero tantus urbis ambitus ne cui nimius et ab omni vero abhorrens videatur, is cogitet velim omnino modum, quo apud orientis gentes urbes et oriri et habitari soleant. Ex imperatorum castris nomadumque sedibus iam firmis in victarum gentium terris oriuntur urbes amplissimae, nostris tamen urbibus dissimillimae in aedium exstruendarum more multoque spatio inter singulas aedes interiecto. Unde minor quoque incolarum multitudo pro tanto urbis ambitu. Forma urbis plerumque quadrangula, qualem hodieque Sinensium urbes quaedam repraesentant. Plura Rennel. l. l. pag. 535 seq. Heeren. Ideen etc. p. 155 seq. et Buckingham. l. l. pag. 514 seq. Ritter. l. l. p. 902.

λισμα, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. τάφρος μὲν πρῶτά μιν βαθέα τε καὶ εὐρέα καὶ πλὴν ὕδατος περιθέει· μετὰ δὲ τεῖχος πεντήκοντα μὲν πηχέων βασιλῆων ἐὼν τὸ εὖρος, ὕψος δὲ διηκοσίων πηχέων. ὁ δὲ βασιλῆος πῆχυς τοῦ μετρίου ἐστὶ πῆχεος μέζων

τάφρος — βαθέα τε καὶ εὐρέα κ. τ. λ.] De his adiectivorum in foeminino formis *εἶα* pro *εἶα* ex Ioum more omnia dabit Bredov. p. 157. Ad argumentum vix monere opus, neque fossae neque muri, cuius mensuras Noster hic indicat, quidquam adhuc superesse: id quod nemo mirabitur, qui quantas mutationes post Herodoti aetatem hic locus passus sit, cogitaverit animoque simul reputaverit, hos muros ex opere latericio eoque admodum rudi fuisse exstructos. Conf. Ritter l. l. p. 904. Fresnel l. l. II. p. 5 seq. 73 seq. Layard Discoveries etc. p. 493. 528. — In ipsis muri mensuris indicandis variant scriptores iidem ferme, quos modo in magnitudine urbis definienda dissidentes reperimus. Vid. tabulam, quam post Larcherum (in annotat. ad h. l.) ipse dedi in fragm. Ctesian. pag. 403 ibiq. laud. Orelli ad Philon. Byz. §. 5. pag. 114. coll. 112. Altitudinem moenium Ctesias l. l., qui praeter alios hic consulendus et cum Nostro comparandus est, fuisse perhibet quinquaginta ὀργυιάς, qui numerus apprimè conveniret cum Herodoti mensura, si πῆχυς communis apud hunc foret intelligendus. Nam ὀργυία quinquaginta efficiunt pedes trecentos, et πῆχυς ducenti pedes totidem, cum ὀργυία vulgo sex pedum sit, πῆχυς unius et alterius dimidiati. Cf. Ukert. Geograph. d. Griech. und Rom. I. 2. pag. 75. Quae cum ita sint, Ctesiam volunt sua ab Herodoto desumsisse, ita tamen, ut cubitos Herodoti regio non satis attenderit, sed eosdem communes ad orgyiarum mensuram revocarit. De quo equidem nolim discernere, quamquam vix credibile est eum, qui Herodotum refellendum et corrigendum sibi sumserat, quique meliora de his utique ipse edoceri

potuerat, ex hoc scriptore sua hausisse vel negligenter adeo hunc descripsisse. Ctesiam igitur si sequimur, moenium altitudo accedet ad trecentos ferme pedes Rhenanos: Herodotum non vulgari sed regio cubito utentem si sequi placet, aliquid adiiciendum erit, ita ut trecenti triginta vel potius quadraginta pedes Rhenani prodeant. A quibus admodum sane recedunt ii, qui teste Diodoro et Strabone l. l. moenium altitudinem quinquaginta tantum cubitorum esse tradiderunt scriptores recentiores, quibus etiam Curtius V, l. §. 13 accensendus est. Sed his ipsis scriptoribus, qui vel Alexandri aetate vel postmodo flourerunt, ab Herodoti aetate, qui ipse vix integros vidit muros a Dario (III, 150) sublato, valde remotis praeferenda videtur antiquiorum scriptorum auctoritas, neque hanc discrepantiam eum in modum tolli posse putem, quem nuper proposuit R. Jacobs De mensur. Herodot. p. 19. 20, Herodotum suspicans de antiqui temporis muro accepta tradidisse, recentiores de posterioris aetatis muro post illum dirutum exstructo dixisse vel de interiori quodam muro, qualem praeter illum alterum exstitisse idem sumit: qua de re dicemus ad I, 181. Illam vero, quam nos Herodotum secuti posuimus muri altitudinem, neque ipsam videri incredibilem, si vel cum aliis Aegypti molibus ipsisque reliquis Babylonicæ urbis monumentis comparatur, expresse monet Buckingham. l. l. p. 504. In latitudine muri indicanda Herodotum idem putat mensuram ab imo fundo aestimasse, cum Curtius atque Strabo, qui triginta duo sumant pedes, medium murum dimensi esse videantur.

ὁ δὲ βασιλῆος πῆχυς τοῦ μετρίου κ. τ. λ.] Eadem fere Lucian. Catapl. 16. Praeter Ukertum l. l.

179 τρισι δακτύλοισι. Δεῖ δὴ με πρὸς ταύτοισι ἐπιφράσαι, ἵνα τε ἐκ τῆς τάφρου ἢ γῆ ἀναισιμώθῃ, καὶ τὸ τεῖχος ὄντινα τρόπον ἐργαστο. ὀρύσσοντες ἅμα τὴν τάφρον ἐπλίνθενον τὴν γῆν τὴν ἐκ τοῦ ὀρύγματος ἐκφερομένην· ἐλκύσαντες δὲ πλίνθους

vid. inprimis Boeckh: Metrolog. Untersuch. p. 213 seqq., qui recte monuit, τὸν μέτριον πήχυν hic de communi Graecorum cubito unum Olympicum pedem et dimidium alterius complectente esse intelligendum: quo ipso tribus dactylis quod maior dicitur cubitus regius, qui idem est atque Babylonius, id de ipsis regis quoque dactylis probabiliter erit intelligendum, ut bene vidit Boeckh atque Bertheau: Zur Gesch. d. Israelit. p. 78 seq., qui cubitum vulgarem habere lineas Paris. 204 (et quod excurrit), regium s. Babylonium 233 lineas Paris. et quod excurrit, arbitratus est, omnemque differentiam utriusque cubiti ad numeros VII: VIII revocandam esse. Add. eundem Boeckh. in: Monatsbericht. d. Acad. d. Wissensch. zu Berl. 1854. Febr. p. 77 seqq. 80 seqq. et conf. etiam Lelewel: Kleine Schrift. p. 109. 124.

CAP. CLXXIX.

ἵνα τε ἐκ τῆς τάφρου ἢ γῆ ἀναισιμώθῃ] ἵνα hic τοπικόν esse nemo nescit, sive accipias ubi sive quoniam, i. e. quem in usum; de quo disputat Schweighaeus. in Lex. Herod. s. v. Tu vid. Herod. II, 150. III, 6 ibique nott. — ἀναισιμῶν eodem insumendi significatu I, 179. IV, 35. coll. I, 72. II, 11. 31. 125 etc. Confer praeterea Zonar. pag. 206. — In proxime antecedd. ad ἐπιφράσαι conf. Hesiod. Theog. 74.

ἐπλίνθενον τὴν γῆν τὴν ἐκ τοῦ ὀρύγματος ἐκφερομένην] Articulum τὴν post γῆν e libris cum recentt. adscivimus. — In planitie tanta, qualis est Babylonica, defuerunt utique lapides, ad exstruenda aedificia apti, qui non nisi e regionibus septentrionalibus secundum Euphratem fluvium advehi pote-

rant. Sed huic incommodo vel inopiae egregie ipsa natura prospexit; lapidum enim loco illic invenitur optima terra latericia, quae vel tosta sub sole, vel cocta in caminis lateres tam solidi firmique conficiuntur, ut hodieque eorum rudera supersint, inscriptionibus integris adeo repleta. Id quod recentiores peregrinatores satis probarunt. Conf. Heeren. I, 2. pag. 147 coll. Muent. l. 1. pag. 121 seqq. 126. Quare ne mireris talem materiam aedibus struendis et aptissimam et natura ipsa quasi editam; hoc fortasse magis mirum videri queat, Babylonis lateribus, qui characteribus literarum insignes crebro adhuc inveniuntur, similes reperiri in hypogaeis Thebaicis et ipsos literis insignes. Monuit Cr. ex Iomard. in Descript. de l'Egypt. antiqq. Vol. II. p. 368. De aliis fictilibus Babyloniorum operibus idem laudat Paciaudi in Monum. Peloponn. II, 39 et de inscriptionibus laterum Muent. Antiquar. Abhandll. p. 127 seqq. 135. Add. Rich l. supra l. p. 182 seqq. Grotefend: Neue Beiträge zur Erläuter. d. babylon. Keilschrift etc. Hannover. 1840. p. 6 seqq. et: Erläuterung der Keilinschriften babylon. Backsteine. Hannov. 1852. Atque in universum de his conferri poterunt, quae affert Ritter l. 1. pag. 881 seqq. Layard l. 1. p. 499. 507 seq. ac praecipue p. 531. Chesney: Expedition for the survey etc. II. p. 604 seq. Fresnel l. 1. p. 7 seq. 73., qui Babylonis muros e rudibus lateribus quidem exstructos ponit, sed superinductos lateribus igne coctis atque bitumine coniunctis.

ἐλκύσαντες δὲ πλίνθους] ἐλκύειν πλίνθους aequat fere Latinorum: ducere lateres, Nostrates: Ziegel streichen. Nec differunt πλινθουλκός, πλινθουλκείν, quae e Polluc.

ἱκανὰς, ὥπτησαν αὐτὰς ἐν καμίνουσι. μετὰ δὲ τέλματι χρεώ-
μενοι ἀσφάλτῳ θερμῇ, καὶ διὰ τριήκοντα δόμων πλίνθον ταρ-

Onomast. VII, 163 laudat Wessel-
lingius, alia quaedam addens e La-
tinis scriptoribus. Infra II, 136
est πλίνθους εἴρυσαν, eodem
sensu, quocum comparat Wesseling.
Nahum. III, 14.

τέλματι χρεώμενοι ἀσφάλτῳ θερ-
μῇ] i. e. luti s. calcis loco, qua
singula coniungi et compingi so-
lent, utebantur asphalto calida s.
bitumine calido. Namque regio ista
cum calce careat, bitumine, quod
frequentissimum illic hodieque in-
venitur, uti potuerunt et re vera
usi sunt. Praeterea ligno ac trun-
cis, quibus ad aedificia struenda
opus est, cum aequae careat ista
regio planissima, arundinum cra-
tes illorum loco stipabant inter la-
terum ordines, quo eodem ducebat
regio arundinum feracissima. Unde
satis patet, universam hanc stru-
endi consuetudinem cum terrae
ipsius indole ita convenire, ut aliud
quidpiam locum habere non potue-
rit, nec mirum sit hodieque ex ru-
deribus aedium Babylonicarum di-
persis cognosci posse, quam vere
de his tradiderit historiae pater,
quocum ipsa sacra scriptura con-
sentit, Genes. XI, 3, ubi de turri
Babylonica extruenda sic legimus
(e versione Theod. Bezae): „for-
memus lateres et excoquamus opti-
me: sic fuerunt eis lateres pro la-
pidibus et bitumen illius fuit eis
pro intrito“: e quo loco merito
profecit Ritter. l. I. p. 877. At-
que idem de Beli turre asserit
Strabo XVI. p. 738 atque Arrian.
Exped. Alex. VII, 17. Cf. Heeren.
l. I. p. 147. 148 coll. 187 seq. —
De asphaltis qui egerint, eos cita-
vit Creuzerus ad Bekkeri Specim.
Philostrat. pag. 83 not.

καὶ διὰ τριήκοντα δόμων πλίν-
θον ταρσοὺς καλάμων διαστοιβά-
ζοντες] i. e. tricesimo cuique laterum
ordini arundinum texta interstipantes.
„Simplex verbum στοιβάζειν
Scholiast. Lucian. in Catapl. t. III.
p. 179 ed. Bipont. exponit πικρά-
ζειν, περιβάλλειν, στεγάζειν, σκιά-

ζειν.“ Cr. Ad δόμων notat Gram-
mat. Graecus in Bekkeri Anecd. I.
p. 89, 8: δόμων· οὐκ ἐπὶ τῆς
οἰκίας, ἀλλ' ἐφ' οὗ ἡ συνήθεια
τάττει· Ἡρόδοτος πρῶτῳ καὶ δευ-
τέρῳ (II, 127). Inde δόμος πλίν-
θον est, explicante Wyttenbachio
in Selectt. historr. pag. 353, ordo
laterum s. una linea singulorum la-
terum deinceps iuxta se invicem po-
sitorum, ut in simili re II, 127 et
apud Polyb. X, 22, 7 (ubi cons.
Schweighauser. T. VI. p. 637.).
Idem tamen vir doctus aliquid de-
siderat ad narrationis perspicuita-
tem et singularum partium intelli-
gentiam, praesertim in illo τριή-
κοντα, tum quod nulla mentio fiat
materiae, praeter bitumen, inter
pauciores aut singulos laterum or-
dines interiectae. Ac sanequam
mirum videri potest, tricesimo cui-
que laterum ordini tantum, nec vero
singulis ordinibus aut certe com-
pluribus crates arundineas interpo-
sitas esse. Quare Salmasius ac
post eum Wesselingius locum ita
accipi malunt, ut triginta imis la-
terum ordinibus crates istae interpo-
sita fuerint. Sed vereor, ut ipsa
Graeca verba, qualia nunc legun-
tur, talem interpretationem admit-
tant; nec ullus mihi certe innotuit
locus, ubi διὰ cum genitivo tale
quid exprimere potuerit. — ταρ-
σοὺς καλάμων dicit texta, crates
arundineas, non alas arundinum,
quemadmodum olim reddiderant.
Graeci explicant πλέγματα; cf. Gre-
gor. Corinth. de dial. Ionic. §. 107
ibiq. interpr. et Thucyd. II, 76,
ne alia afferam. Ad rem ipsam ad-
monet Schweighauserus in Taver-
nerii Itinerario l. II. cap. 7. inve-
niri similem muri veteris descri-
ptionem, in quo interserta fuerint
inter laterum ordines strata arun-
dinea. Nos nolumus repetere, quod
modo ex Heerenio adscripsimus,
eadem omnia, quae de moenium
extruendorum ratione scribit He-
rodotus, ruinis adhuc superstitionibus
optime confirmari, illasque crates

σοὺς καλάμων διαστοιβάζοντες, ἔδειμαν πρῶτα μὲν τῆς τάφρου τὰ χεῖλα, δεύτερα δὲ αὐτὸ τὸ τεῖχος τὸν αὐτὸν τρόπον. ἐπάνω δὲ τοῦ τείχεος παρὰ τὰ ἔσχατα, οἰκήματα μοννόκωλα ἔδειμαν, τετραμμένα ἐς ἄλληλα· τὸ μέσον δὲ τῶν οἰκημάτων ἔλιπον τεθρίπῳ περιέλασιν. πύλαι δὲ ἐνεστάσι πέριξ τοῦ τείχεος ἑκατὸν, χάλκεαι πᾶσαι, καὶ σταθμοὶ τε καὶ ὑπέρθυρα

arundineas laterum ordinibus insertas integras nunc quoque conspici optime servatas, ut ante breve tantum tempus intersertas eas esse existimes. Invenerunt Beauchamp, Niebuhrius, de la Valle, alii, has crates arundineas lateribus insertas, sed altero quoque aut etiam sexto, septimo et octavo in ordine. Quibus testimoniis confusus Renelius existimat, in Herodoteo *triginta* laterum numero mendum subesse a librariis commissum. Conf. Geogr. Herodot. p. 559. Quare Stegerus Praefat. ad Herodot. pag. X seq. voces *διὰ τριήκοντα* corrigi vult in *δυὸ ἢ τριῶν κον*, ubi *δυὸ* positum sit pro *δυῶν*, et genitivus pendeat a praepositione *διὰ* in verbo *διαστοιβάζειν*, *κον* vero esse *circiter*. Et qui nuperrime has regiones invisit monumentaque descripsit, Buckingham., confirmat priorum peregrinatorum narrationem de cratibus arundineis quinto aut sexto laterum ordini intersertis, causasque investigat, cur ita fecerint Babylonii. In numero laterum, quibus crates iniectae fuerint, facile mendum irrepere potuisse ipsi quoque probabile videtur. Conf. eius itinerar. in Mesopotamiam (Berolin. 1828) pag. 449. 505.

ἐπάνω δὲ τοῦ τείχεος παρὰ τὰ ἔσχατα] i. e. super muro ad ipsas eius extremas partes s. in extremis eius partibus, in utraque muri ora.

οἰκήματα μοννόκωλα ἔδειμαν, τετραμμένα ἐς ἄλληλα] Sequimur in his explicandis Wyttenbachium l. l. p. 354 interpretantem: *aedificia unius membri, unius conclavis, quorum facies* (i. e. anteriores partes) *adversae sunt*, i. e. ad se invicem conversae. Sic olim οἰκήματα

μοννόκωλα iam acceperat Gronovius, nec aliter fere Larcherus *turres unius conclavis* intelligens; a quo non valde abhorrent Laurentius Valla atque Aemilius Portus, quibus sunt *domunculae unius contignationis*. Quoniam vero *κῶλον* vulgo *latus* significet, Schweighauserus mavult intelligi *domunculas unum continuum latus, unam continuam superficiem offerentes*, id est, *contiguas et uno tenore continuatas*. Quod mihi non persuasit. Negrus allata Larcheri interpretatione sibi videri ait indicari aedificia *μονομέτωπα*, quae non nisi unum habeant *μέτωπον*. Italus interpres expressit: *casipole d'una sola faccia*, idque propter II, 126, ubi *κῶλον* eodem modo inveniat, tuetur contra eorum interpretationem, qui de uno conclavi cogitant. „Piuttosto,“ haec sunt eius verba, „qui lo storico accenna ch' esse non contenevano nessun cortile e non avevano che una facciata.“

τὸ μέσον δὲ τῶν οἰκημάτων — *περιέλασιν*] Ex eodem Tavernerii itinerario (II, 8) hic adscribit Schweigh., in ea regione, ubi olim Babylon urbs steterit, muri reliquias conspici ea crassitudine, ut sex vehiculis una fronte currentibus spatium fuerit, lateres praeterea igne coctos denorum esse pedum in longitudinem et latitudinem, trium pedum altitudine.

πύλαι δὲ ἐνεστάσι — *χαλκαίαι πᾶσαι*] Affert Iesaeae locum XLV, 2 Larcherus, ubi itidem aeneae portae memorantur. Herodotei loci bene memores fuerunt Graeci interpretes ad Homer. Iliad. IX, 383, ubi Thebae Aegyptiae celebrantur *ἐκατόμυλοι*; conf. Eustathius ad h. l. p. 758, 15 et ad Dionys. Perieg. 1005. — *σταθμοὶ* in seq.

ὡσανύτως. ἔστι δὲ ἄλλη πόλις ἀπέχουσα ὀκτὼ ἡμερῶν ὁδὸν ἀπὸ Βαβυλῶνος, Ἴς οὖνομα αὐτῇ. ἐνθα ἔστι ποταμὸς οὐ μέγας, Ἴς καὶ τῷ ποταμῷ τὸ οὖνομα· ἐσβάλλει δὲ οὗτος ἐς τὸν Εὐφρῆτην ποταμὸν τὸ ῥέεθρον. οὗτος ὧν ὁ Ἴς ποταμὸς ἅμα τῷ ὕδατι θρόμβους ἀσφάλτου ἀναδιδόει πολλοὺς, ἐνθεν ἡ ἀσφαλτος ἐς τὸ ἐν Βαβυλῶνι τεῖχος ἐκομίσθη. Τετείχιστο μὲν 180 νυν ἡ Βαβυλὼν τρόπῳ τοιῷδε. ἔστι δὲ δύο φάρσεια τῆς πό-

sunt postes portae, auctore Polluce Onomast. I. §. 70 et Hesych. s. v. ὑπέρφυρα superiora portae limina, superliminaria, ut dicit Wyttenbachius (Selectt. historicc. p. 354), quia sunt limina superiora, id est, transversa pars, quae duos postes superne iungit, limini opposita atque ornamentis pro more insignita; conf. Boetticher Tektonik II. B. IV. p. 93 seq.

Ἴς οὖνομα αὐτῇ] Vix dubium esse potest, ab Herodoto eam indicari urbem, cui nunc nomen est *Hit*, ubi adhuc fontes isti fervidi ac fumantes conspici dicuntur, ipsaque fama, si penes Herbelot. fides, servata est, hoc bitumine Babylonem olim fuisse exstructam. Cf. Rennel. l. l. pag. 552 et Heeren. Ideen I. 2. pag. 148, qui bene addit, hosce fontes non unicos in illis regionibus esse, verum praeter alios in Tigri frequentes inveniri. Ac praecipue nunc consulendus est Ritter (Erdkunde XI. p. 749 seqq.), qui non solum veterum testimonia de hoc loco excussit, docuitque eam urbem, quae *Aeipolis* vocetur apud Isidorum Char., non differre ab Herodotea, verum etiam e recentiorum peregrinatorum (Ainsworth, Wellsted, Chesney, aliorum) observationibus ea attulit, quae Herodoti narrationem plane comprobant veraque esse, quae de bitumine illic proveniente Noster scribit, ostendunt, cum adhuc tanta asphalti copia proveniat, quae ad urbem exstruendam sufficere videatur. De ipso fluvio, qui dicitur *Is*, nemo veterum recentiorumque quidquam dixit. Quae enim ex Etymologo atque Eustathio laudat Wesselingius, nil adiuvant nec

aliunde nisi ex ipso Herodoto deprompta videntur. Nostra aetate qui haec loca inspexerunt, nihil de fluvio narrant, sed omnem regionem fontibus abundare scribunt largam aquarum copiam praebentibus: quam ipsam fluvii s. rivuli (si qui omnino exstitit, neque canalis fuit in Euphratem deductus) in locum nunc cessisse existimes cum Rittero l. l. p. 750. Minime vero hoc tale est, quod Herodoti fidem diminuere possit, bene notante Breiger. in Geograph. Herod. Specim. pag. 54 seq. Caeterum hunc Herodoti locum de urbe et fluvio, cui nomen *Is*, exscripsit Stephanus Byzant. s. v. Ἴς. Conf. Eustath. ad Iliad. p. 877, 16 s. 827, 19 coll. Etymol. Gud. p. 279, 3. ex Schol. Theocrit. XVI, 100 ab Aderto editus pag. 49. De ipsa voce disputat Lobeck in Diss. I. de nomin. Gr. L. monosyll. (Regimont, 1833) p. 13. — θρόμβοι ἀσφάλτου sunt grumi bituminis in ipso fluvio inter eius undas editi, quales adhuc in istis regionibus haud raro cernuntur. ἀναδιδόναι, quod intransitive Noster adhibuit VII, 28, hic valet *edere*, *emittere*, *aufsteigen lassen*, ut bene reddit Held ad Plutarch. Timoleon. cap. 27 init. p. 52, ubi vid.

CAP. CLXXX.

Τετείχιστο μὲν νυν ἡ Βαβυλὼν τρόπῳ τοιῷδε] Vulgo et h. l. et cap. 181 ἐτετείχιστο, quam scripturam auctoritate Schellershemiani libri reiecit, ut paulo post διεύργει, cuius loco ex eodem libro nunc receptum διεύργει. De augmento reduplicato plusquamperfecti ne-

λιος· τὸ γὰρ μέσον αὐτῆς ποταμὸς διέρχει, τῷ οὐνομά' ἐστὶ
 Εὐφράτης. ὅξει δὲ ἐξ Ἀρμενίων, ἐὼν μέγας καὶ βαθὺς καὶ τα-85
 χύς· ἐξέει δὲ οὗτος ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν. τὸ ὦν δὴ τετ-

glecto conf. I, 94 fin. — τρόπῳ τοιῷδε hic ad antecedentia spectat, cum alias ad ea, quae sequuntur, referatur.

τὸ γὰρ μέσον αὐτῆς ποταμὸς διέρχει κ. τ. λ.] Haec, multum olim disceptata aut in dubium vocata, nunc pro veris habenda esse monet Heeren. l. l. pag. 177, recentiorum peregrinatorum libros secutus, qui in utraque fluvii ripa urbem sitam contendunt rudibusque adhuc inventis confirmant. Quae in occidentali fluvii ripa fuerit urbis pars, eam utique maiorem fuisse videri et antiquiorem; orientalem minorem ac recentioris forsitan aetatis. Praeterea Euphratem multum ab eo cursu, quem olim tenuerit, descivisse alioque se flexisse magnamque inde ipsius regionis, quam vetus urbs comprehendebat, mutationem esse factam, uno ore fere tradunt recentiores: conf. Kinnear l. supra l. p. 279. Layard l. l. p. 492 seq. Fresnel (l. l. Tom. I. p. 13 seq.), Rennel apud Rich l. l. p. 122 atque ipsum Rich p. 147, Ritter l. l. pag. 896 seqq., qui conspectum exhibuit rudum in utraque fluminis ripa conspicuorum ad ambitum totius urbis recte constituendum. Vide quoque Rich. p. 58 seqq. et de iis mutationibus, quae inde ab oppido Hilla in Euphratis cursu effectae sunt, Chesney: Expedition for the survey etc. T. I. p. 60 ibique tabellam adiectam.

ὅξει δὲ ἐξ Ἀρμενίων κ. τ. λ.] Eodem fere modo supra I, 72 de Halye: — ὅξει ἐξ Ἀρμενίου οὐρεὸς. Ad rem ipsam quod attinet, vera Nostrum retulisse minime negant, verum minus accurate illum dixisse contendunt minusque definite; id quod Herodoto eas regiones, ubi Euphratis sunt fontes, non visenti facile ignoscamus, praesertim cum Strabonem habeamus accuratius Euphratis fontes cur-

sumque enarrantem XI. p. 521 seq. p. 792 A. Ac re vera ex illa fluvius provenit regione, quam Armeniam vocarunt veteres, vicinam Cappadociae, prope urbem, quae nunc dicitur Erzerum s. Arzerum, in eiusdem nominis provincia. Conf. Breiger. de difficil. geogr. Herodot. pag. 39 seqq. pluribus in ea ipsa inquirentem, coll. Rennel. pag. 505. Szabo Descript. Persic. imper. (Heidelberg. 1810) pag. 38 seq. Cursum Euphratis, nostra aetate accuratissime disquisitum praecipua cura ac diligentia viri peritissimi Chesney, persequitur Ritter l. l. p. 265 seqq. 682 seqq. 716 seqq. 702 seqq. 948 seqq. coll. X. p. 645 seq. 826. Quae singula qui cognoscere velit, is adeat mappas geographicas I—V, et VII—XI adiectas primo volumini operis: Chesney Expedition etc.; de fontibus Euphratis vid. ibid. pag. 40 seq.

ἐξέει δὲ οὗτος ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν] Rubrum mare, quo alias non solum sinus Arabicus, sed totum quod vocamus Indicum mare una cum sinu Arabico Persicoque designatur (conf. nott. ad I, 1), hic de uno sinu Persico intelligere licet, qui apud Herodotum non alia appellatione occurrit. Unde coniecturam ducit Heyse (in Quaest. Herodott. 104), in hoc sinu non navigasse Herodotum, neque omnino Indici maris oram accuratius perspectam habuisse. Confer de his quoque Rennel. l. l. p. 463. Breiger. l. l. pag. 11 seq. et supra ad I, 1 adnotata. — De ἐξέει conf. supra ad I, 6.

τὸ ὦν δὴ τεῖχος ἐκότερον τὸς ἀγκῶνας ἐς τὸν ποταμὸν ἐλήλαται] i. e. murus utrimque (i. e. ab utraque fluvii ripa vel potius: murus, quo utraque urbis per Euphratem in duas partes divisae pars cingitur) brachia habet. ad fluvium deducta s. muri brachia tum in orientali tum in occidentali urbis parte

χος ἑκάτερον τοὺς ἀγκῶνας ἐς τὸν ποταμὸν ἐλήλαται. τὸ δὲ ἀπὸ τούτου, αἱ ἐπικαμπαὶ παρὰ χεῖλος ἑκάτερον τοῦ ποταμοῦ, αἰμασιῇ πλύνθων ὀπτέων παρατείνει. τὸ δὲ ἄστυ αὐτὸ, ἐὼν πλήρες οἰκίῶν τριωρόφων τε καὶ τετρωρόφων, κατατέμνεται

ad fluvium, qui urbem dividit, pertinent. „Quod sequitur τὸ ἀπὸ τούτου, intelligo de eo spatio, quod ripa fluvii inde ab uno muri brachio usque ad alterum obtinet. Ubi enim muri brachia fluvium attingunt, inde inflexam dicit procedere utrinque (i. e. iuxta utramque fluvii ripam) maceriam ex coctilibus lateribus, quae utrique fluvii labio praetendatur, dum ille urbem perfruat.“

αἱ ἐπικαμπαὶ — παρατείνει] Loci structura utique impeditior, sensus ipse vix dubius. Absolute enim posita videntur verba τὸ ἀπὸ τούτου, αἱ ἐπικαμπαὶ, aut certe ita, ut verbum, quod illa excipere debebat, mox neglectum, eique substituto, quod per exegesisin, ut Grammatici vocant, iunctum est priori (αἱ ἐπικαμπαὶ), adstructum sit. Namque verba αἱ ἐπικαμπαὶ παρὰ χεῖλος ἑκάτερον τοῦ ποταμοῦ accuratius declarant spatium, quod ante omnino indicatum erat verbis τὸ ἀπὸ τούτου, quodque ipsum fuisse addit maceriam, quae labio fluminis utrique praetendatur. Nam παρατείνει hic absolute s. neutraliter accipiendum. — Ad αἰμασιῇ conf. II., 69. 138 et VI., 134 fin. VII., 60 coll. Pausan. VII., 21. §. 5. Eandem vocem infra commemorat Noster I., 191. De senectutis intelligit Homer. in Odys. XVIII., 358, ubi vid. Eustath. p. 676 supr., monente Cr., qui addit Apollon. Lex. Hom. p. 69. 70 ed. Toll. Ad Herodotum magis facit Grammatic. in Bekkeri Anecd. I. pag. 336, 6: Αἰμασιᾶ· τὸ ἐκ χαλίκων φθοδομημένον τειχίον· κυρίως δὲ τοῖς ἡκανθωμένοις λέγεται φραγμοῖς ἢ τινες ἄπ. ον (sic.) καὶ οἱ Ἰωνες οὕτω χρῶνται· δηλοῖ δὲ Ἡρόδοτος ἐν τῇ πρώτῃ· φανύλως δὲ οἱ πολλοὶ τὸ χωρίον αὐτὸ τὸ ὑπὸ αἰμασιῶν περιεχόμενον αἰμασιᾶν καλοῦσιν. Add. Bachmann.

Anecd. I. p. 144, 17. Atque ante haec evulgata iam Winckelmann. Opp. I. p. 360 ed. Dresd. monuerat, haud fuisse videri moenia ex integris lateribus superstructis parata, sed qualia a Romanis post condita fuerint, lateribus scilicet extrinsecus quasi cortice circumdata, introrsum vero lapidibus, silicibus, calce, id genus aliis repleta. In munimentis αἰμασιᾶ ubi occurrit, est agger e lapidibus factus, Steinwall, Steindamm. Vid. Orelli ad Aeneam Tactic. cap. 2. pag. 127. — Caeterum ipsas huius molis ruinas secundum flumen invenisse sibi videntur recentiores peregrinatores, Rich et Buckingham., cuius vid. Itinerar. in Mesopotam. (Berolin. 1828) pag. 484 seqq.

τὸ δὲ ἄστυ αὐτὸ, ἐὼν πλήρες οἰκίῶν τριωρόφων τε καὶ τετρωρόφων] τριωρόφων (pro vlg. τριωρόφων) Schwg. recepit e Schellershemiano codice. Probare tamen videtur vulgarem formam a Cr. laudatus Schaeferus ad Dionys. Halic. de composit. verbb. p. 203, laudans Eustath. ad Homer. Ili. p. 640, 1. (499, 10), ὑπερώους, πολυστέγους, πολυωρόφους proferentem. Etenim Dionys. Halic. Art. rhet. I., 3 Herodotum respiciens, sed in numeris declarandis memoria lapsus (ὥς πον καὶ Ἡρόδοτος πεντῶροφα καὶ ἐξῶροφά φησιν εἶναι ἐν Βαβυλῶνι) tamen in vocali producenda consentit. Intelligit autem Herodotus sedes trium et quatuor tabulatorum, amplas igitur altasque.

κατατέμνεται τὰς ὁδοὺς [θείας] i. e. urbs — divisa s. dissecta est in vias ad rectam lineam ductas. Schweigh. explicat: κατατετμημένης ἔχει τὰς ὁδοὺς, nec melius opinor Matth. Gr. Gr. pag. 564: ὥστε [θείας] εἶναι, rectius Kuehner. Gr. Gr. §. 562. not. 5. de verbis dividendi et similibus cogitat,

τὰς ὁδοὺς ἰθείας, τὰς τε ἄλλας καὶ τὰς ἐπικαρσίας, τὰς ἐπὶ τὸν ποταμὸν ἐχούσας. κατὰ δὲ ὧν ἐκάστην ὁδὸν ἐν τῇ αἰμασιῇ τῇ παρὰ τὸν ποταμὸν πυλίδες ἐπῆσαν, ὅσαι περ αἱ λαῦραι, τοσαῦται ἀριθμὸν. ἦσαν δὲ καὶ αὗται χάλκεαι, φέρουσαι καὶ αὐ-
181 ται ἐς αὐτὸν τὸν ποταμὸν. Τοῦτο μὲν δὴ τὸ τεῖχος θώρηξ ἐστί.

quibus in activo duplex additur accusativus, in passivo alter remanet. In verbis proxime sequentibus voculam τὰς ante ἐπικαρσίας deletam vult Valckenarius, ut sensus is fere inde enascatur: *in vias urbem divisam fuisse, ceteras quidem rectas, sed transversas, quae ad flumen ferebant*. Nec tamen his paruit Schweighauserus, optime loci sensum indicans, et ante eum Schaeferus ad Greg. Corinth. p. 504. Est enim haec Herodoti sententia: *per urbem ductas esse vias rectas s. ad lineam sectas, tam reliquas (τὰς ἄλλας) quam transversas (τὰς ἐπικαρσίας), quae ad flumen tendebant*. Omnes igitur vias, quotquot per urbem ductae fuerunt, rectas fuisse vult sive ad lineam sectas. — Ad ἐχούσας, cuius loco edd. vett. ἀγούσας, conf. I, 191.

πυλίδες ἐπῆσαν] ἐπῆσαν dabant libri, quibus iure recentt. editt. sunt obsecuti. Vulgo ἐπῆσαν, quod Werferus in Actt. philologg. Monacc. I. p. 104 mutatum voluit in ἐπῆσαν; haud recte, vid. modo Bredov. p. 406. Infra VII, 176 eodem modo πύλαι ἐπῆσαν. λαῦραι quae deinceps appellantur, non aliae sunt atque ὁδοί, quas ante vocaverat, *viae s. plateae urbis*. Cr. confert Eustathium ad Odys. XXII. pag. 777, ad Iliad. pag. 1108, Schweighaenus ad Athen. XII, 57. p. 540. Animadverss. t. VI. p. 460. Add. Gregor. Corinth. p. 505 ibiq. Koen. et Bast. „Boissonadius ad Aristaeon. pag. 359 e glossa codicis affert: *Λαύρας τὰς πλατείας ὁύμας*. Contra Coraes (ad Plut. Crass. vol. III. p. 429) ex Eustathio atque Hesychio λαύραν exponit στενωπὸν ἢ ὁύμην στενήν, minime vero πλατεῖαν ὁύμην. Ac denique Psellus Epist. XXVI. (in Seebod. et Friedemann.

Miscell. II, 4. p. 620) scribit: τῆς δὲ λαύρας τῶν κελλίων δοθείσης μοι, ubi conf. not.“ Cr.

ἦσαν δὲ καὶ αὗται χάλκεαι] Et eas portulas aeneas esse dicit, quemadmodum illas, quas in muri exteriori ambitu ex aere factas memoraverat I, 179. Addit, *et ipsas has portulas (ut vias singulas) ad hunc ipsum fluvium ducere*. In quo quod offenderit Werferum l. l. I. p. 83, ut verba καὶ αὐταὶ delenda censeret, equidem non satis perspicio. Sunt illa addita maiori quadam cum vi, ad faciliorem loci intelligentiam atque perspicuitatem. Haud quidem nego, illis remotis, locum intelligi posse, verum idem contendo, Herodotum ea pro more suo addidisse sive repetiisse ad meliorem descriptionis suae intelligentiam, ne ulla dubitatio legenti relinqueretur.

CAP. CLXXXI.

Τοῦτο μὲν δὴ τὸ τεῖχος θώρηξ ἐστί] Intelligit murum exteriorem, de quo I, 179, sive munimentum istud exterius, quod urbem adversus hostium impetus extrinsecus tueretur. Hunc murum maiorem θώρηκα vocat, ut qui urbem eo modo, quo lorica, hominem tueatur atque protegat. Sic exponit Schweigh. in Lex. Herodot. I. p. 328 seq., ubi similem Dionis Cassii (LXXIV, 10) locum profert, qui eadem voce utitur de muri parte quadam in describenda Byzantiorum urbe. Italus interpretes Notastrum dicere censet „con più ardita figura.“ Maiorem difficultatem exhibent, quae sequuntur verba: *ἔτερον δὲ ἔσωθεν τεῖχος περιθεῖν, οὐ πολλῶ τέω ἀσθενέστερον τοῦ ἔτερον τείχεος, στεινότερον δὲ*, in quibus retinui verbum περιθεῖν a

ἔτερον δὲ ἔσθαι τείχος περιθῆναι, οὐ πολλῶ τέφ ἀσθενέστερον τοῦ ἑτέρου τείχεος, στεινότερον δέ. Ἐν δὲ φάσκει ἑκατέρω τῆς πόλιος τετελείχιστο ἐν μέσῳ, ἐν τῷ τὰ βασιλῆα μὲν πε-

nonnullis codd. omissum, sed scripsi περιθῆναι, ut supra I, 178, probante Bredov. p. 373; idem verbum eadem significatione adhibuit Homer. Ili. VI, 320. VIII, 494. Odyss. XXIV, 208. coll. Plutarch. Morr. (II.) p. 705 A. Schweighauserus l. l. haec verba de illo muro, qui secundum utramque fluvii urbem permeantis ripam ductus erat, αἰμασιῇν Noster dixerat, intelligi vult. Quod fieri posse negat R. Jacobs: De mensur. Herodot. p. 19, cum, hoc si indicare voluisset Noster, τὸ δὲ ἔτερον utique scribendum fuisset: quare de alio prorsus muro intra illa, quae antea descripsit, moenia ducto hic cogitandum esse censet, adeo ut duo Babylonem circumdederint muri vel, quod illi verisimilius videtur, secundum flumen singuli tantum muri existerint, sed reliquum urbis monumentum e duobus muris constituerit. Equidem ut minime intercedam, si quis cum eodem viro docto verba antecedentia τοῦτο μὲν δὴ τὸ τείχος θώρηξ ἐστὶ de omni urbis munimento, inclusis quoque muri partibus secundum utramque fluvii ripam ductis, intelligere velit, ita quominus verba seqq. de altero sive secundo muro intra illum ducto circa urbem intelligam, vel eo prohibeor, quod huius alterius muri nullum adhuc vestigium reperi, cum omnes scriptores de uno tantum muro loquantur, neque quisquam huc retulerit Iosephi (contr. Apion. I, 20) vel potius Berosi verba de Nebucadnezare, qui: ὑπερβέβαλετο τοῖς μὲν τῆς ἐνδοῦ πόλεως περιβόλους, τοῖς δὲ τῆς ἔξω πόλεως, τοὺς μὲν ἐξ ὀπῆς κλίνθου καὶ ἀσφάλτου, τοὺς δὲ ἐξ αὐτῆς τῆς κλίνθου. Itaque in Schweighauseri sententia acquiescere malim.

τετελείχιστο ἐν μέσῳ, ἐν τῷ μὲν τὰ βασιλῆα κ. τ. λ.] Vulgo: ἐν τῷ ἦεν τὰ βασιλῆα, quod retinuerunt Schweigh. et Gaisfordius; unus li-

ber Florentinus εἰεν. Gronovius correxerat ἐν τῷ μὲν τὰ β., cui adstipulatur Wesselingius ad Diodor. II, 8 provocans, itemque Benedict. in Actt. sem. reg. Lips. II. p. 284. Koenius maluerat ἐν τῷ μὲν ἐνλ, quod responderet verbis sequentibus ἐν δὲ τῷ ἑτέρῳ. Sed magis placuit iis, qui post Herodotum edidere, Gronovii emendatio, quam impugnavit Schweigh. vulgatae lectioni patrocinans, in qua verbum ἦεν necessarium esse vult, vel propter ea, quae sequuntur ἐς ἐμὲ τοῦτο ἔτι ἔδον, neque vero attendit formam epicam ἦεν in Herodoto ferri non posse. Quare Gronovii emendationem unam probam iudicant Struve (Specim. Quaest. Herodot. I. p. 37 not.), vir doctus in Ephemerid. Ienens. 1817. nr. 165. p. 383, et Bredov. p. 59 et 405; quos merito secuti sunt Dindorf et Dietsch. Ad verbum τετελείχιστο (in quo augmenti reduplicatio negligitur, ut I, 180 init.) pertinent sequentia: τὰ βασιλῆα et Διὸς Βῆλον ἱρὸν, neque igitur impersonaliter illud erit accipiendum, cum ex Herodoti sententia utrumque aedificium, et regia aula s. palatium et Iovis templum, in magno et amplo spatio, quod muris inclusum erat, exstructum cogitari debeat. Itaque Herodoti verba sic accipio: *In utraque urbis parte eaque media (exstructa et) muris circumdata erant, in altera regium palatium cum s. in magno validoque circuitu, in altera Iovis Belii templum aeneis portis instructum.* Gaisfordius, qui vulgata lectionem ἦεν retinet, repetere mavult e superioribus ipsum τετελείχιστο indeque sic locum interpretatur: *in utraque urbis regione munimenta exstructa erant: in ea scilicet, in qua regia aula, munimentum erat vastum validumque.* Quae interpretatio mihi quidem ab Herodoti sensu aberrare videtur, cum Hero-

οἰβόλω μεγάλῳ τε καὶ ἰσχυρῳ, ἐν δὲ τῷ ἑτέρῳ Διὸς Βήλου

dotus de uno tantum aedificio regio vasti et validi circuitus loquatur, illam vero interpretationem si sequaris, bina distingui debeant, et ipsum munimentum, et regia aula, utrumque in una eademque urbis regione exstructum. — Verba ἐν μέσῳ de centro mathematico s. geometrico, quod dicunt, intelligi non posse monet Fresnel l. I. II. p. 25 seq. et p. 49 seq., coll. Rich. p. 145; etenim in orientali Euphratis ripa quae hodie supersunt rudera, ad regiam arcem s. palatium pertinentia, id ipsum in media urbe orientali exstructum haud fuisse docent; quare ἐν μέσῳ ad mediam ripae orientalis, quam urbs occupabat, partem spectare idem vir doctus censet; de Beli templo si quae- ras, hoc sane in media urbis occidentalis parte situm cogitari poterit, quod ipsum quoque declarant ruinae quaedam, vel unius horae distantia meridiem et occidentem versus ab hoc templo s., ut nunc vocatur, *Birs Nimrud* detectae, quae ad veterem Babyloniam aequae pertinuerunt, ut observat idem Fresnel. Atque hic omnino respiciendum videtur, apud Graecos haud raro locutiones ἐν μέσῳ, εἰς μέσον latiori sensu exhiberi (conf. modo Herod. IV, 97. 161. VI, 129 ibique adnot.). adeo ut hoc quoque loco historiae pater verbis ἐν μέσῳ indicare voluisse videatur, utrumque monumentum (et palatium et templum) non in extremis utriusque urbis (et orientalis et occidentalis) partibus, quae ipsos muros urbem cingentes attingant, situm fuisse, sed in ipsa urbe, inter alias incolarum urbis habitationes hisque ipsis circumdatum et inclusum.

ἐν τῷ μὲν τὰ βασιλῆα] Fnerunt qui Diodoro auctore l. I. has aedes regias in occidentali urbis parte fuisse statuerent indeque colligerent, Beli templum in altera parte, quae orientalis est, positum olim fuisse. Quam sententiam vel Rennellius tuetur, pag. 542 seqq. (apud Rich. p. 110 seqq.), impugnata

posthac a Portero, quem sequitur Heeren., alia quoque addens argumenta (Ideen I, 2. p. 177 seqq.) atque Muenther.: Die Reliq. d. Babylon. pag. 48 seqq., ubi de templi forma, ornatu ac fatis ipsis plura narrantur. Quod enim Diodorus scribit, id ita explicandum vult Heeren., fuisse quidem in occidentali urbis parte aulam regiam, eamque veterem videri a Semiramide exstructam ante Chaldaeorum aetatem, qui alteram arcem regiam mox in altera, i. e. orientali, urbis parte extruxerint, cuius etiam hodieque maiora et ampliora supersint rudera quam alterius arcis antiquioris in occidentali parte exstructae. Utut statuis de Diodoro, ad Herodotum quod attinet, nihil dubii relictum nunc est, quin Beli templum minime quaerendum sit in orientali Euphratis ripa, in qua qui septentrionem versus a loco Hilla non longe ab ipso fluvio nunc conspiciuntur colles et planities eminentes s. tumuli, non tam natura quam rudera varii generis mole orti, locum declarant veteris illius palatii: atque praecipue ille tumulus, cui nunc nomen *Kasr*, regiam aedem hortosque illos pendentes continuisse videtur: qui alii magis ad septentrionem existunt tumuli eiusdem generis, quibus vulgo nomen Babel sive *Mudjelliba* (quod ipsum nomen cum *subversum* et *dirutum* significet, ad omnes omnino has ruinas referre licet), et ipsi ad hanc regiam arcem s. palatium, quod tanti fuit ambitus, referri poterunt; arcem urbis (*Citadelle*) sunt qui ibi fuisse existiment. Tu vid. Buckingham in Itiner. Mesopotam. (Berolin. 1828) p. 477 coll. 472 seqq. 483. Ritter. l. I. p. 903 seqq. (*Mudjelliba*) p. 913 seqq. (*Kasr*), Layard l. I. p. 484 seqq. 505 seqq. Fresnel l. I. I. p. 490 seqq. II. p. 21 seqq. 32 seqq. Conspectum tumuli Kasr, qualis nunc est, exhibet Rich l. I. p. 65, tumuli Mudjelliba idem p. 68; vid. etiam apud Layard p. 486 delineationem totius loci ad orien-

ἱρὸν χαλκόπυλον, καὶ ἐς ἐμὲ τοῦτο ἐτι ἐὼν, δύο σταδίων πάν-

talem Euphratis ripam idem exhibuit Rich p. 43 et ex eo Layard p. 490. Atque idem etiam bene intelligere licet ex ea mappa, quae omnem Babylonis veteris regionem ad utramque Euphratis ripam sitam exhibet apud Ker Porter et apud Rich p. 104, itemque in opere splendidissimo: Flandin, Voyage en Perse (Ancienne Perse) pl. 219. Latere cocti inter ruinas haud pauci detecti, nonnulli etiam imaginibus aut aliis certis signis literarumque notis conspicui, Nebucadnezaris nomen literis cuneatis conscriptum continere dicuntur. Plura Fresnel l. l. I. p. 487 seq. 516 seqq. Sonat nomen *Nabukodarrusar* (vid. Grotefend: Erläuterung der Keilinschr. babyl. Backsteine, Hannov. 1852. p. 6 seq.) sive *Nabukodurrusur* (vid. Oppert Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Gesellsch. VIII, 3. p. 506.).

Διὸς Βῆλον ἱρὸν χαλκόπυλον] Est utique *Baal* s. *Bel* notum deorum multorum per Asiam cognomen, quo nihil ferme aliud nisi *dominum* exprimi vulgo statuunt. Tu vide Creuserum in Symbolic. II. pag. 411 seqq. et add. Movers: Die Phoenizier I. p. 169 seqq. 175 seqq. Iam Herodotus, quo Graeci, quibus scribebat, intelligerent, qualis hoc cognomine deus ex ipsorum notione significaretur, addidit *Διὸς*. Nam *Bel* summo loco inter deos a Babyloniis habitus est, nec alio quam quo *Ζεὺς* apud Graecos et *Iuppiter* apud Romanos; ut nil sit mirum, Graecos Romanosve scriptores his nominibus Babylonium nomen interpretari. Nolo ipsos afferre locos, ne acta agam post accuratam Gesenii disputationem in Commentarr. ad Iesai. vol. II. p. 335 seqq. coll. Muent. l. l. pag. 18. 19. Ad sidera Gesenius Belum refert illumque planetam Iovis vel deum in eo habitantem fuisse e pluribus sacrae scripturae locis minime dubium esse censet. Qui idem Belus summus deus una cum Venere omnium bonorum principis atque auctor habitus summa-

que reverentia cultus est. Inde amplissimum ac splendidissimum templum tanto numine profecto dignum, quale Herodotus h. l., Diodorus II, 10 coll. Strab. XVI. p. 738 s. p. 1073 describunt. Plura praesertim Diodorus addit, quae in Herodoteis haud leguntur, explicata ab Gesenio l. l. p. 356. Praeter Gesenium de Belo disputarunt Berthold. ad Daniel. I, 2. pag. 180 seq., Hammer. in Wiener Jahrbuch. X. pag. 239. not. 1, ac postmodo Muenterus in libro de Babyloniorum religione (Kopenhag. 1827) pag. 16. Qui haud scio an merito Gesenio obloquatur, Belum vel Solem ipsum vel certe Solis genium esse indeque demum pro summo deo coelique domino cultum contendens, id quod vix in eum, qui Iovis tantum planeta sit habitus, conferri potuerit. Itaque in Belo Babyloniorum antiquissimo astronomiae minus quam cosmogoniae, ut aiunt, rationem habendam esse per totum orientem vulgatae, qua primigeniam quandam naturae vim dupliciter divisam cogitaverint, et gignentem s. naturantem et suscipientem s. naturatam. Illam pro Sole coelique domino habitam Belique nomine cultam hinc inter numina primum locum obtinuisse, hanc pro Luna eandemque coeli reginam habitam et cultam. Sed de ea infra ad I, 190. Hinc pro *Sole*, summo deo Bel accipit Palmblad. de reb. Babyl. pag. 42 seq. itemque Eméric. David: Iupiter II. p. 434 et Movers l. l. pag. 180 seq. Beli vero templum non aliud fuisse atque Nimrodi arcem indeque etiam in occidentali urbis parte, quae prior sanequam fuit atque vetustior, collocatum, persuasit nobis Heerenius, Porteri Angli peregrinatoris argumentis ipse ductus. Monstrant enim hoc ruinae, quae hodieque supersunt testimoniumque edunt omnibus aliis maius atque firmius; locus nunc vocatur *Birs Nimrud*, duarum fere horarum spatio distans ab oppido Hilla meridiem occiden-

τη, ἔον τετράγωνον. ἐν μέσῳ δὲ τοῦ ἱεροῦ πύργος στερεὸς οἰκοδόμηται, σταδίου καὶ τὸ μῆκος καὶ τὸ εὖρος· καὶ ἐπὶ τούτῳ τῷ πύργῳ ἄλλος πύργος ἐπιβέβηκε, καὶ ἕτερος μάλα ἐπὶ τούτῳ, μέχρι οὗ ὅκτω πύργων. ἀνάβασις δὲ ἐς αὐτοὺς ἔξωθεν κύκλῳ περὶ πάντας τοὺς πύργους ἔχουσα πεπολῆται. μεσοῦντι δὲ κου τῆς ἀναβάσιος ἔστι καταγωγὴ τε καὶ θῶκοι ἀμπαυστή-

temque versus tumulumque exhibit sive collem maxima ruinarum temere congestarum mole effectum, his mille ferme pedes in longitudinem extensum et gradatim ita ascendentem, ut superior pars in ducentorum fere pedum altitudinem ascendat atque in summo fastigio media inter rudera turris triginta quinque vel octo pedum adhuc conspicitur. Multas murorum reliquias, lateres, lapides ordine prorsus turbato omniaque temere disiecta et confusa invenias; exstant adeo vestigia ambitus quadrati, quo templum istud pyramidale septum fuisse dicitur. Accurate descripsit Rich l. I. p. 32 seq. 165 seqq., quem ipsum secutus est Ritter l. I. p. 876 seqq. iis quoque adhibitis, quae ab aliis viris doctis et peregrinatoribus allata erant: quod idem fecit Vaux: Nineveh and Persepolis p. 175 seq. 181 seqq. His adde, quae Layard l. I. p. 490 seqq. attulit atque Fresnel I. p. 533 seqq. 540 seqq. II. p. 12 seqq. 56 seqq. Imaginem collis atque turris exhibuerunt Rich (p. 93) atque Layard (p. 497), itemque Chesney (l. I. Vol. II. p. 25) ac Flandin l. I. pl. 221. Quodsi igitur Nimrodi arcem existimemus Beli templum, ad antiquissima Babylonis rudera pertinere haecce iure hinc nobis colligere videtur Heerenius (l. I. pag. 179). Nec quidquam impedit, quo minus hanc esse turrim existimemus post diluvium ab hominibus tunc nondum seiunctis exstructam, nec finitam summi numinis consilio. Quae probabiliter in occidentali parte sita fuit, cum inde orientem versus gentes profectas esse sacra scriptura doceat. Nec materia, quam ruinae adhuc ostendunt, alia atque ea, ex qua turrim confectam esse tradit

sacra scriptura. Quare turrim Babyloniam hoc ipso loco, qui nunc vocatur Birs Nimrud, quaeri debere, nunc fore consentiunt viri docti, quos modo laudavi: quibus addere licet Bohlen (Genesis p. 143 seq.) atque Oppert (Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Gesellsch. VII, 3. p. 406).

δύο σταδίων πάντη, ἔον τετράγωνον κ. τ. λ.] Quod ita intelligendum, ut *quaquaversus* duorum stadiorum fuerit templi ambitus. Conf. II, 168. IV, 195. Attigit Herodotea Choricus Gazaeus p. 105 ed. Boissonad. Quae sequuntur de templi turribus, his paria in aliis Indorum templis antiquissimis reperiri monet Muenther. l. I. pag. 50. Herodotum vero in his ipsis, quae de Beli templo s. turri narrat, et vere et accurate tradidisse, ipso ruinarum adspectu probari asserit Fresnel l. I. I. p. 528, quo auctore in hoc toto opere grandi et vasto praeter sacra et scientiam astronomicam inde exercendam alia quoque spectata fuisse credas ab eo, qui totum opus exstruxit sibi quoque prospecturus, ut in altiori loco pernoctaret ob sanioris et purioris aëris usum: idemque vir doctus eo quoque referri vult lectum bene stratum, cuius hic mentio fit; cf. p. 528 et 536.

μέχρι οὗ ὅκτω πύργων] μέχρι οὗ pro simplici μέχρις ponere solet Noster, ut II, 19. 53. 173. III, 104. In quibus locis, uno excepto, cum legatur μέχρι οὗ, hoc quoque loco ex Ionismo rectius legi μέχρι οὗ viri docti statuunt. Vid. Bredov. p. 111.

μεσοῦντι δὲ κου τῆς ἀναβάσιος] De dativi participiorum usu cf. ad I, 51; de genitivo, qui verbo μεσοῦντι additur, conf. Kuehner.

ριοι, ἐν τοῖσι κατίζοντες ἀμπαύονται οἱ ἀναβαίνοντες. ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ πύργῳ νηὸς ἐπεσσι μέγας· ἐν δὲ τῷ νηῷ κλίνη μεγάλη κέεται εὖ ἐστρωμένη, καὶ οἱ τράπεζα παρακείμεται χρυσή. ἄγαλμα δὲ οὐκ ἐνι οὐδὲν αὐτόθι ἐνιδρυμένον· οὐδὲ νύκτα οὐδεὶς ἐναυλίζεται ἀνθρώπων, ὅτι μὴ γυνή μούνη τῶν ἐπιχωρίων, τὴν αὖ ὁ θεὸς ἔλγεται ἐκ πασέων, ὡς λέγουσι οἱ

Gr. Gr. §. 520. not. 1. καταγωγή dicitur locus, ubi requiescere possis, indeque etiam deversorium V, 52, ubi vid. nott. Conf. Lucian. Toxar. 57. De merced. cond. 32. „θῶκοι exponuntur Graecis καθέδραι; vid. Apollon. Lex. Homer. pag. 354 ed. Toll. Odys. V, 3 ibiq. Eustath., ne plura.“ Cr. ἀμπαύσθη-ριοι atque ἀμπαύοντες hic omnes libri, qui iidem cap. seq. exhibent ἀναπαύεσθαι, quod in ἀμπαύεσθαι edd. mutarunt. Conf. Bredov. p. 215. Ad significationem verbi (requiescere) conf. Fritzsche ad Aristoph. Ran. 113. — De ὅτι μὴ conf. ad I, 18.

καὶ οἱ τράπεζα παρακείμεται χρυσή] Pluribus mensam hanc describit Diodorus Siculus II, 9. Inre autem hoc ad lectisternia, quæ non solum Romanis Graecisve usitata, per Asiam quoque, testante sacra scriptura, inveniuntur communi veterum gentium ex superstitione, refert a Cr. laudatus Gesenius in Commentariis ad Iesai. t. II. pag. 286 (coll. 283 seq.) 335. 316, testimoniisque sacrorum scriptorum firmat, qui in Beli cultu non semel memorant haec lectisternia ciborumque apparatus splendidos Belo oblatos. Add. Herod. I, 183 et Movers: Die Phoenix. II. p. 127.

ὡς λέγουσι οἱ Χαλδαῖοι, ἐόντες [ῥέες τούτου τοῦ θεοῦ] De Chaldaeis dicere longum, si varias virorum doctorum de his sententias excutere velis. Nos, reliquis praetermissis, iis potissimum insistamus, quæ nostra ætate viri doctissimi, Gesenius in Commentar. ad Iesai. t. II. pag. 349 seqq. et in Encyclopæd. ed. Ersch et Gruber. Sect. I. Vol. XVI. p. 102 seqq., Heeren. (Ideen I, 2. pag. 152 sqq. 194 sqq.), alii, quos ad Ctesiam p. 140 seq.

citavi, monuerunt. Iam quæ Chaldaeorum origo, quæ gentis primas sedes, unde profecta illa in Babylonem; hæc et talia ut h. l. copiosius disseram, vix a me quisquam expectabit. Quare in universum moneo, Chaldaeorum nomine proprie nomadum gentem designari in campis ab Araxe superiore irrigatis palantem; quæ cum non alius atque Persicæ s. Arianæ stirpis primitus fuisse videatur, eodem quoque pacto credibile est, habuisse sacerdotum tribum quandam, qualem Magos ferme atque alios apud alias Asiae superioris nationes invenimus. Ut enim existimem, Chaldaeos, rudem atque incultam gentem, tum demum, cum sedibus prioribus in Asia superiori relictis Babylonem occupassent, sacris colendis et astronomiæ (qua per totum orbem celebres) discendæ se dedisse, nunquam a me impetrare possum. Palmblad. de reb. Babyll. p. 67 seqq. et p. 70 Chaldaeos statuit fuisse *Kushitas*. Ad Arianam stirpem quoque Roeth (Gesch. d. Philosoph. I. p. 97 seqq. et nott. p. 23 seqq.) Chaldaeorum refert gentem, ab Assyriis capta Babylonia, in hanc ipsam terram tractatam ad imperium tuendum: quod deinceps ad se ipsos cum transtulissent Chaldaei, ex his Babyloniae reges exstiterunt et clari et fortes, donec a Persis duce Cyro vincerentur. Qui nuperrime de his quæsivit, Io. a Gumpach (Die Zeitrechnung d. Assy. u. Babylon. p. 10 seqq.), Chaldaeos nunquam gentem fuisse contendit, sed tribum sacerdotalem, e qua reges prodierint, indeque alios prorsus Chaldaeos esse, qui infra VII, 63 commemorantur; tu vid. quæ retuli in Jahrbb. f. Philol. u. Paedagog. LXVIII. p. 429 seq. Quidquid sta-

182 Χαλδαίοι, ἔόντες ἱερεῖς τοῦτου τοῦ θεοῦ. Φασὶ δὲ οἱ αὐτοὶ οὗτοι, ἔμοι μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες, τὸν θεὸν αὐτὸν φοιτᾶν τε ἐς τὸν νηὸν καὶ ἀναπαύεσθαι ἐπὶ τῆς κλίνης, κατὰπερ ἐν Θῆβησι τῇσι Αἰγυπτίῃσι κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον, ὥς λέγουσι οἱ Αἰγύπτιοι· καὶ γὰρ δὴ ἐκεῖθι κοιμᾶται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ

tuis, Chaldaeorum gens olim ferocissima et bellicosissima, ubi, subacta Mesopotamia, Babylone sedes cepit, inprimis sacris deorumque cultu et sideribus perscrutandis conspicua fuit. Inde hoc loco memoratur sacerdotum tribus, qualis vel multo post Herodotum, Alexandri Magni adeoque Strabonis aetate adhuc occurrit, ubi certam quandam Babylonis urbis partem soli habitasse dicuntur, a reliquorum hominum consortio seiuncti, ipsique divisi per plures familias sive tribus. Conf. Strabon. XVI. pag. 739. et Diodor. II, 24, ubi Belesys vocatur τῶν ἱερέων ἐπισημότατος, οὗς Βαβυλωνιοὶ καλοῦσι Χαλδαίους. Atque hoc ipsum Chaldaeorum (sacerdotum) nomen non artis sed gentis ex vocabulo ductum esse scribit Cicero de Divin. I, 1, quae vere dici monet Roeth. l. l. p. 28 nott. Haec igitur sacerdotum gens s. tribus Chaldaeorum nomine insignis cum idolorum cultui praecipue operaretur, maxime invisā fuit Iudaeis Persisve, qui ipsi religionem magis puram eoque Iudaicae similem sectabantur, semotis omnibus deorum simulacris ac signis. Unde intelligitur, cur Persarum reges e Chaldaeorum templis signa auferre studuerint, ut infra legimus I, 183. Nam de Iudaeorum scriptoribus tacebo; qui quoties in huncce idolorum cultum invehantur, satis constat. Astrologia autem sive accuratiori siderum cognitione, quae adeo cum ipsa religione et cultu deorum coniuncta ferebatur, praecipue Chaldaeos sacerdotes inclausisse quamvis nemo ignoret, haud tamen poenitebit contulisse, quae egregie eam in rem disputat Gesenius l. l. pag. 351 seqq., cui adde Muentherum l. l. pag. 79 seqq. 83 seqq.

CAP. CLXXXII.

Φασὶ δὲ οἱ αὐτοὶ οὗτοι] Articulum *of*, male in quibusdam editionibus omissum, merito revocarunt Schaeferus, Schwgh., Gaisf., cum omnes fere libri scripti eum retineant. — ἀναπαύεσθαι scripsi, libris scriptis sic iubentibus et h. l. et I, 12. II, 95. Conf. nott. ad I, 181.

ἔμοι μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες] Istis hominibus, qui semper nobis de mala Herodoti fide clamant auresque obtundunt, cum Herodotum sacerdotum ministrum dicitent turpiterque ab his ipsis falsum et in fraudes inductum, nec hac occasione oblata, nec alias omnino respondere quidquam placet; adscribere tamen iuvat Larcheri notam ad h. l. Gallico sermone his verbis conceptam: „Malgré la crédulité du siècle, où vivait Herodote, on trouve dans ses écrits des preuves d'un jugement sain et éclairé.“ Infra I, 183. narrationem concludit verbis Noster hīace: ἐγὼ δὲ μιν οὐκ εἶδον· τὰ δὲ λέγεται ὑπὸ Χαλδαίων, ταῦτα λέγω. Vid. commentat. de vita et scriptt. Herodoti §. 10.

καὶ γὰρ δὴ ἐκεῖθι κοιμᾶται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ Θηβαίους γυνή] De forma *Θηβαίους* vid. Stephan. Byzant. s. v. *Θῆβαι* et infra II, 42. 54. Struve Quaest. Herodd. Spec. II. p. 4. Alias Noster cum aliis scriptoribus usurpat adiectivi formam *Θηβαίος* (II, 166) eodemque sensu *Θηβαίος* II, 4 coll. Apoll. Rhod. schol. p. 43 et p. 641. Paris. — Ad rem ipsam comparari volumus praeter Strabonis locum mox indicandum Minutoli: Reise z. Temp. d. Jupiter Ammon p. 121. Hic enim in templo Aegyptiaco, quod *Karnak* in ruderibus est, imaginem invenit, ubi iuxta regem sacerdotesque puellae quoque conspi-

86 Θηβαιέος γυνή· ἀμφότεραι δὲ αὐταὶ λέγονται ἀνδρῶν οὐδαμῶν ἐς ὁμίλην φοιτᾶν· καὶ κατάπερ ἐν Πατάροισι τῆς Λυκίης ἡ πρόμαντις τοῦ θεοῦ, ἐπεὶ γένηται· οὐ γὰρ ὧν αἰεὶ ἐστὶ χρηστήριον αὐτόθι· ἐπεὶ δὲ γένηται, τότε ὧν συγκατακλητε-

ciuntur; id quod haud iniuria ad huiusmodi stupra sacra relatum volunt, haud improbaute Muentero l. I. pag. 72. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 11 seqq. ed. tert.

κοιμᾶται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ Θηβαιέος γυνή] Vid. Strabonis locum XVII. p. 1171. (pag. 816 D ed. Casaub.). Alia profert Wesselingius, laudans praecipue Clericum ad Hesiod. Theogon. vs. 940.

ἀνδρῶν οὐδαμῶν ἐς ὁμίλην φοιτᾶν] φοιτᾶν in rebus veneretis tum de viro tum de femina usitatum, plures testantur loci, vid. II. 111.115. ibique Gronov. et Schweigh. IV, 1 ibiq. Valckenar. Quibus aliud Cr. adiecit exemplum e Plutarch. Sympos. VIII. pag. 718. pag. 960 Wyttenb. — Fuisse autem has mulieres earum ex genere, quae ἑροδούλων nomine per multas regiones Asiae atque ipsius Graeciae occurrunt, haud negari poterit. De qua re eo minus disputare velim, quo acrius nostra admodum aetate est disceptatum inter doctos Bero-linenses. Tu conf. A. Hirt: Die Hierodulen, mit Beilag. von Boeckh u. Buttmann. Berl. 1818. I. Kreuser: Der Hellenenpriesterstaat, mit vorzügl. Rücksicht auf Hierodul. Mainz. 1824. Hic, quae cum Herodoteis comparentur, paucula adscribam. Faciunt enim huc ἑροδούλοι Anaitidis Armeniae, itidemque Comanenses ἑροδούλοι sex mille, alia, quae attigerunt Creuzer Symbol. II. p. 11. 352 seq. 470 et Movers: Die Phoeniz. I. p. 677 seq. 686., ut *Isiacae sacrariae lenae* in urbe Romana, Corinthiorum instituta ἑροδουλίας et Hetaerarum societas Athenis a Solone constituta. Vid. C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 20. not. 16 et add. Rosellini Monumenti storici I. p. 216. L. Ross.: Archaeolog. Anzeig. 1850. p. 228. Quae omnia id unum evincunt, non singu-

lare quoddam videri hoc institutum de mulieribus sacris in Beli templo, verum ex communi gentium praecipue Asiaticarum superstitione, qua virgines ita diis consecratas voluerint, hoc esse repetendum. Quare vix opus erit ad similes Indorum ac Brachmanarum superstitiones refugere indeque Babylo-niorum instituta explicare, ut proponit Wheeler: Geography of Herodot. p. 261.

ἐπεὶ δὲ γένηται] sc. ἡ πρόμαντις, quando scilicet fatidica adest sacerdos oraculaque edit. Refert enim Servius ad Virgil. Aen. IV, 143, Apollinem sex mensibus hiemalibus apud Patara, Lyciae civitatem, dare responsa, unde Patareus Apollo dicatur, sex mensibus aestivis apud Delum. Inde *Delius* et *Patareus Apollo* apud Horat. Carmm. III, 4, 64, ubi vid. interpret. Etenim Patara apud veteres celebrantur antiquissima sedes Apollinis eiusdemque sacrorum e Creta, ut volunt, a Graecis huc translatorum. Tu conf. C. O. Müller Dor. I. p. 216 seq.; de Apolline Lycio dixerunt Creuzer in Symbol. II. pag. 536 seq. Preller: Griech. Mytholog. I. p. 161 seq. De *Patara* urbe veterum scriptorum locos attulit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 255 seqq. Inscriptiones Graecas exhibet Corp. Inscr. Gr. t. III. nr. 4279 seq. Adhuc non longe a maris sinu, cui nomen *Kalamaki*, veteris urbis ruinae cernuntur, quas accurate perlustrant atque ex parte delineatas quoque exhibuerunt Fellows, Asia minor p. 222 seq. Lycia p. 179 seqq. et Texier. Descript. de l'Asie min. III. p. 191. Pl. 179 seqq. *πρόμαντις* eadem Delphis occurrit, nec differt significatione a voce *προφῆτις* (cf. VIII, 36 ibique nott.), quamquam alii distinguunt contendunt inter utramque vocem. Conf. de voce *πρόμαντις*

183 ται τὰς νύκτας ἔσω ἐν τῷ νηῷ. Ἔστι δὲ τοῦ ἐν Βαβυλῶνι ἱεροῦ καὶ ἄλλος κάτω νηὸς, ἐνθα ἄγαλμα μέγα τοῦ Διὸς ἐνικατήμενον χρύσειον, καὶ οἱ τράπεζα μεγάλη παρακέεται χρυσεή, καὶ τὸ βᾶθρον οἱ καὶ ὁ θρόνος χρύσεός ἐστι· καὶ ὥς ἔλεγον οἱ Χαλδαῖοι, ταλάντων ὀκτακοσίων χρυσοῦ πεποιήται ταῦτα. ἔξω δὲ τοῦ νηοῦ βωμός ἐστι χρύσεος. ἔστι δὲ καὶ ἄλλος βωμός μέγας, ὅπου θύεται τὰ τέλεα τῶν προβάτων. ἐπὶ γὰρ τοῦ χρυσοῦ βωμοῦ οὐκ ἔξεστι θύειν, ὅτι μὴ γαλαθηνὰ μούνα. ἐπὶ δὲ τοῦ μέζονος βωμοῦ καὶ καταγίξουσι λιβανωτοῦ χίλια τάλαντα ἔτεος ἐκάστου οἱ Χαλδαῖοι τότε, ἐπειὰν τὴν ὀρτὴν ἄγωσι τῷ θεῷ τούτῳ. Ἦν δὲ ἐν τῷ τεμένει τούτῳ ἔτι τὸν χρόνον ἐκείνον καὶ ἀνδριάς δυνάδεκα πηχέων, χρύσεος, στερεός. ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον· τὰ δὲ λέγεται ὑπὸ Χαλδαίων, ταῦτα λέγω. τούτῳ τῷ ἀνδριάντι Δαρεῖος μὲν ὁ Ὑστάσπεος

II, 55. VI, 66. VIII; 135 ibiq. nott. et Valcken. ad Schol. in Eurip. Phoeniss. 210.

CAP. CLXXXIII.

καὶ τὸ βᾶθρον οἱ καὶ ὁ θρόνος χρύσεός ἐστι] τὸ βᾶθρον est scabellum s., ut Curtius vertit, *gradus imus*, quo ad θρόνον, i. e. sellam celsiorem et altiore, qua reges plerumque utuntur diive, adscenditur, s. quod in θρόνῳ sedentium pedibus supponitur. Hinc Diodorus XVII, 66 vocat τὸ κατὰ τὸν θρόνον ὑπόβαθρον, quod ita, ut dixi, reddidit Curtius V, 2; alii dicunt ὑποπόδιον. — *Octingenta* talenta ponderis, iudice Larchero, aequabant summam 56,160,000 Francorum nummorum (Francs).

ὅπου θύεται τὰ τέλεα τῶν προβάτων] Werferus h. l. citans in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 85. restitui vult magis Ionicum ὄκον pro ὅκον, idque etiam recepit Dietsch, iubente Bredov. p. 89 et 90. Equidem neque hoc loco, neque infra I, 188 a libris scriptis discedere volui. — Mox τὰ τέλεα (i. e. τέλεια; conf. Bredov. p. 155 seq.) de victimis dicitur adultis, integris, quae omnibus numeris sunt

perfectae nec ullum mendum praebent, ut apud Homer. Ili. I, 66. XXIV, 34. (ubi consul. interpretes et veteres et recentiores), et Herodot. VI, 57. Vid. C. Baehr: Symbol. d. mos. Cult. II. p. 297 coll. C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 26. not. 17. Ab his victimis maioribus atque perfectis mox distinguuntur γαλαθηνά, i. e. lactentia animalia (nam infantes quoque lactentes intelligere immolandos, ut Moversio placet Phoeniz. I. p. 181, nihil cogit), cum vulgo talis aetatis animalia, quae unum nondum attigissent annum, non mactarentur. Ipsa vox γαλαθηνά Homericā; vid. Odyss. IV, 336 coll. Athen IX. p. 396 C. Caeterum lactis significationem in Mithriacis tesserariam hic quoque respici vult Movers I. l. — De ὅτι μὴ in seqq. conf. I, 18. 181, ac de καταγίγειν I, 86. 167. — Ad voc. προβάτων cf. I, 133. — Mille talenta efficient, eodem Larchero teste, circa 51, 432 turis libras. De ipso festo nihil fore aliunde constat. Conf. Muenther. I. l. p. 66.

ἔτι τὸν χρόνον ἐκείνον] i. e. Xerxis aetate, ut ex sequentibus colligitur. Ad verba proxima: ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον conf. not. ad I, 178.

ἐπιβουλεύσας, οὐκ ἐτόλμησε λαβεῖν, Ξέρξης δὲ ὁ Δαρείου ἔλαβε, καὶ τὸν ἱεὺ ἀπέκτεινε, ἀπαγορεύοντα μὴ κινεῖν τὸν ἀνδριάντα. τὸ μὲν δὴ ἱρὸν τοῦτο οὕτω κεκόσμητο. ἔστι δὲ καὶ ἴδια ἀναθήματα πολλὰ.

Τῆς δὲ Βαβυλῶνος ταύτης πολλοὶ μὲν κού καὶ ἄλλοι ἐγέ- 184
νοντο βασιλεῖς, τῶν ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοισι λόγοισι μνήμην ποι-
ήσομαι, οἱ τὰ τείχεά τε ἐπεκόσμησαν καὶ τὰ ἱρὰ, ἐν δὲ δὴ καὶ
γυναῖκες δύο. ἡ μὲν πρότερον ἄρξασα, τῆς ὕστερον γενεῇσι

Ξέρξης δὲ ὁ Δαρείου] Accidit hoc eo tempore, quo redux erat factus ex infelici in Graecos expeditione, auctore Arriano in Exped. Alex. VII, 17. Diodor. Sicul. II, 9. Cur signum ablatum fuerit, Persis invisum, supra ad I, 181 indicavi. Atque iam in sacris literis invenimus, quae Cyrus Persam simulacrorum atque idolorum ex odio Beli cultum ac sacra evertisse prodant. Vid. Gesen. in Commentt. ad Iesai. II. p. 100. Add. Muenther. l. l. p. 51. Accessit etiam opinor auri sacra fames, quae auri solidi statuum viginti et quod excurrit pedes Rhénanos altam (si duodecim cubitos regios intelligimus) auferri iussit. — De particula μὴ post ἀπαγορεύοντα cf. I, 158 et III, 128, ne plura adscribam, quae suppedabit Baguet. ad Chrysipp. fragm. pag. 355. not. 205. — κεκόσμητο e Schellershemiano receptum est. Vulgo κεκόσμηται, idque retinuerunt Dindorf et Dietsch. Conf. I, 180. 181.

CAP. CLXXXIV.

πολλοὶ μὲν κού καὶ ἄλλοι ἐγένοντο βασιλεῖς] Babyloniorum regum seriem si quis cupiat, adeat Beckium (in Weltgeschichte. I. pag. 187 seq., coll. p. 617 seqq.), qui illam e veterum scriptorum locis concinnavit, atque Io. a Gumpach: Abriss der babylonisch-assyr. Geschichte pag. 90 seqq. ac regum Babylonicorum tabulam p. 154 seqq.

ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοισι λόγοισι] Conf. not. ad I, 106.

ἡ μὲν πρότερον ἄρξασα, τῆς ὕστερον γενεῇσι πέντε πρότερον γε-

νομένη κ. τ. λ.] De Semiramide plurima leguntur apud Diod. II, 4 seqq. usque ad 21, e Ctesia maximam certe partem hausta. Conf. Ctesiae fragm. p. 393 seqq. et Beck l. l. p. 192 seqq. Quae cum Nini uxor perhibeatur multoque remotiora ad tempora pertineat, Herodotea verba in numeris mendosa habuere vv. dd. varieque illa tentarunt, quo inter Herodotum atque Ctesiam esset consensus. Sic, uti hoc utar, pro πέντε Iosephus Scaliger rescriptum voluit πεντήκοντα, Vitranga δεκαπέντε (16); quo neutro opus esse iam dudum mihi persuasit Wesselingius. Nam nec Nini, nec Simiramidis, quae eius fuerit uxor, quaeque Babylonem exstruxerit, ulla apud Nostrium mentio, qui hoc uno loco unam eam commemorat Semiramidem, quae quinque generationibus ante aliam regiam feminam Nitocrin vixerit et Babyloniorum regi cuipiam, cuius nomen tacet Herodotus, nupta videri queat. Plures enim huius nominis reginas olim in Asia fuisse et in historiis nuncupari, ad fabularum rationes quae tractatae aut quibus multa fabulosa admixta fuerint, nemo quisquam peritior in dubium vocaverit. Neque raro eas, quae pro temporum ratione distinguere debeant, confundi inter se, notum est. Quapropter virum doctum miror, qui in Recherches nouvelles sur l'hist. anc. t. III. cap. VI. p. 86 sq. unam eandemque fuisse contendit et Herodoti et Ctesiae Semiramidem, quae Babylonem olim condiderit, adeo ut Ctesiae auctoritas in hisce Herodoto praefenda sit, qui Chaldaeorum ac Babylo-

πέντε πρότερον γενομένη, τῇ οὐνομα ἦν Σεμίραμις. αὕτη μὲν ἀπεδέξατο χώματα ἀνὰ τὸ πεδίον ἔοντα ἀξιοθέητα· πρότερον

niorum narrationibus in fraudem se induci passus sit. Nolumus longius in his subsistere, quae vereor ut unquam conciliari possint; id vero nunc teneri volumus, quod virorum doctorum disquisitionibus satis compertum esse existimamus: *Semiramidis* nomen deae potius illius, quae variis nominibus per Asiam culta est, videri sive nomen sive cognomen, quo eius ipsius vis ac natura declaretur, indeque etiam idem nomen sive cognomen ad Babyloniae reginam celebrem quandam atque insignem eodem modo transferri potuisse, quo reges quoque haud raro deorum nominibus sive cognominibus ornari invenimus. De hac Semiramide dea conf. Creuzer: *Symbol.* II. p. 400 seq. coll. 674 ed. tert., *Movers: Die Phoeniz.* I. p. 492. 631 seqq. et quae plura exhibet L. Georgii in *Pauly Realencycl.* VI, 1. p. 965 seqq. Herodotum Semiramidem, Babyloniae reginam, Larcherus ponit 746 a. Chr. n. Quod si verum est, uxor habenda erit *Nabonassar*, qui 747 a. Chr. n. Babyloniae ab Assyriorum imperio liberatae primus existit rex idque retinuit regnum usque ad annum 733, quo mortuum excepit Nadius; vid. Io. a Gumpach l. l. p. 110 seq. Nuperrime Rawlinson (*Athenaeum* 1854. nr. 1381. p. 465 seq.) retulit de statua nuper e Nimrudi ruderibus effossa dei Nebo cum inscriptione, quae continet nomina regis Assyrii *Phalukha* (quem eundem habet atque Graecorum *Belochum* et Sacrae Scripturae *Phul* s. *Pul*) et regiae uxoris *Sammuramit* (i. e. Semiramidis), quam ipsam vir doctus suspicatur Medica stirpe prognatam Phuloque nuptam, deinde sublato marito ad Babylonem sive profugam sive vetricem pervenisse aeramque Nabonassar anno 747 a. Chr. n. instituisse.

Iam quod ad Semiramidis opera attinet, supra iam annotavi, per omnem fere Asiam superiorem sum-

ma quaeque eiusdem nomine celebrari eique adscribi. Sic de operibus quibusdam Semiramidis in Media magna loquitur Diodorus II, 13 ibiq. Wesseling. *Conf. Geograph. minor.* II, 6 ed. Hudson. et quae alia ex orientalibus scriptoribus profert Hoeck. in *veter. Med.* et *Pers. monument.* p. 115 seqq. de Semiramidis statua et columna. De magnis operibus, aquaeductibus praecipue prope Ecbatana idem Diodorus l. l. itemque de rudibus hodieque ibi locorum obviis prope urbem Hamadan vid. Hoeckium l. l. pag. 155 seq. Alia eius opera in Armenia memorantur existisse; vid. *ibid.* p. 100. Notissimum quoque reginae opus hortorum pensilium, de quibus Philo Byzant. de sept. orb. miracc. pag. 4 seqq. ibique annotat. pag. 72 seqq. ed. Orell. Nec tamen haec hoc loco uberius sunt explicanda et illustranda, nec magis fabulosa ista sectanda, quae uberius persequi haud vacat; vid. modo Georgii l. l. „Est vero Pollucis locus, qui huc spectare videatur, in *Histor. phys.* pag. 82 ed. Hardt. Abraham illic dicitur aequalis Nini, qui condidit Ninive. Huic successit Semiramis; ubi iam sequuntur haec verba: μεθ' ὃν ἐβασίλευσεν Ἀσσυρίων ἡ τούτου γυνὴ Σεμίραμις, ἥτις κατέσχευάσε τὰ χώματα διὰ τοὺς κατακλυσμούς. *Conf. Cedren. et Syncell. add. Interpret. ad Oracull. Sibyll.* p. 332—336 ed. Gal.“ *Cr. πρότερον δὲ ἔωθε ὁ ποταμὸς ἀνὰ τὸ πεδίον πᾶν πελαγίζει*] i. e. „antea solebat flumen per totam planitiem omnia inundare, ut maris ferme speciem campus praeberet.“ Sunt enim non admodum elatae Euphratis fluminis hanc planitiem tantam perfluentis ripae, ita ut facile loca proxima inundentur. Quod praesertim quotannis illo tempore accidit, quo nix in montibus Armeniis, unde exoritur Euphrates, dissolvitur, aquae copia mirum in modum augens, ut fluvio isto su-

δὲ ἐώθεε ὁ ποταμὸς ἀνὰ τὸ πεδῖον πᾶν πελαγίζειν. Ἡ δὲ δὴ 185
δεύτερον γενομένη ταύτης βασιλεία, τῇ οὐνομα ἦν Νίτωκρις

perfuso non aliter atque Nilo Aegyptio omnia longe lateque inundantur. Cui rei incolarum sollertia ita prospexit, ut non solum aggeribus exstruendis fluminis vim cohiberent, verum etiam canalibus inde deductis, quibus simul terram alias siccam et solis calore tostam irrigarent eamque fertilissimam redderent. De quibus consul. Heeren. Ideen I, 2. pag. 135 seqq. 139, ubi etiam illud optime monet, eos aggeres antiquissimis temporibus iam exstructos videri ideoque Semiramidi vulgo adscribi, quippe cui per totam Asiam quaevis opera magna, aedificia, moles, de quorum auctoribus non liqueat, attribuantur. Ut ad Herodotum redeam, bene hunc ipsum locum ad explicandum prophetae locum (Ies. XXI, 1) adhibuit Gesenius in Commentarr. ad Ies. I. I. pag. 652 a Cr. laudatus, qui iam de Babylone Euphratis undis tecta erat intelligendus. Abydenum quoque Cr. laudat (ap. Euseb. Praepar. evangel. IX. p. 457), narrantem omnem hanc regionem primitus aquis submersam pro mari habitam esse. Sed haec alio spectare videntur.

CAP. CLXXXV.

τῇ οὐνομα ἦν Νίτωκρις] Nitocris Aegypti regina commemoratur infra II, 100, ubi vid. nott. De utraque Nitocride, et Babylonia et Aegyptiaca, veterum testimonia ac recentiorum iudicia exhibet L. Georgr in Pauly Realencyclop. V. p. 662 seq. Deae nomen esse aequae ac Semiramidis (vid. nott. ad I, 184) contendit Movers I. I. I. p. 628: quod vero nihil impedire, quo minus mortalibus quoque reginis idem tribuatur nomen, iam monuimus. Nitocris igitur haec Babylonia cuiusnam regis uxor fuerit, valde inter viros doctos disceptatur. Multi (in quibus etiam Heeren. Ideen etc. I, 2. p. 154) Nabuchodonosori s. Nebucadnezaris

uxorem esse volunt, indeque aviam ultimi Babyloniorum regis Labynetis s. Nabonedi, qui apud Danielem vocatur Beltzasar. Quos sequitur Larcherus, qui Medica stirpe illam progenitam (ut Eusebius atque Syncellus tradunt) Babyloniorum regi huic elocatum ponit 620 a. Chr. n. Wesselingio aliisque Nebucadnezaris filio, qui dicitur Evilmerodachus, nupta fuisse videtur, quem regno exceperit Beltzasar (Nebucadnezaris nepos idemque Nabonedus dictus), Babyloniorum extremus. Addunt Herodotum ipsum I, 188, ubi Nitocrim Labynetis, qui regum Babyloniorum ultimus fuit, matrem (non aviam, ut illi perhibent) appellat, comprobantque hoc Iesaiæ vatis testimonio XXVII, 7, canentis Nebucadnezari, filio et nepoti, non ultra dicto audientes fore gentes. Quod vero obiicitur, Ninum Nitocris regnante iam captam fuisse, id quod acciderit anno 603 a. Chr. n. vel potius 607 (conf. not. ad I, 106), igitur multum post Nitocrim anno 620 a. Chr. n. locatam Babyloniorum regi, id nihil valere censet Wesseling, cum haud necesse sit, nec ipsa Herodoti verba exigant, ut illius reginae tempore urbs subacta censeatur. Namque anno 633 iam a Cyaxare illa obsideri coepta est. Sed verba Herodotea: ἄλλα τε ἀραιρημένα ἄστεα αὐτοῖσι, ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νῖνον, clare indicare videntur, Ninum urbem ex Herodoti mente non obsessam, verum captam ac domitam censendam esse. Neque vero propterea Bouherium sequar, qui Ninum bis in Medorum ditionem et potestatem venisse suspicabatur, primum Cyaxare obsidente, iterum Astyage occupante; conf. Dissert. Herodot. cap. 21, 11. p. 240. Nam universa antiquitas huiusmodi sententiam respuit. Equidem nolim in his quidquam pronuntiare, quae vix unquam satis expediri queant, nisi nova lux aliunde, ex inscriptionibus cuneatis nuper detectis

(αὕτη δὲ συνετωτέρη γενομένη τῆς πρότερον ἀρξάσης), τοῦτο μὲν μνημόσυνα ἐλίπετο, τὰ ἐγὼ ἀπηγγήσομαι, τοῦτο δὲ τὴν⁸⁷ Μιθῶν ὁρῶσα ἀρχὴν μεγάλην τε καὶ οὐκ ἀτρεμίζουσαν, ἀλλ' ἄλλα τε ἀραιρημένα ἄστεια αὐτοῖσι, ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νίνον, προεφυλάξατο ὅσα ἐδύνατο μάλιστα. Πρῶτα μὲν τὸν Εὐφρῆτην ποταμὸν, ῥέοντα πρότερον ἰθὺν, ὃς σφι διὰ τῆς πόλιος μέσης ῥέει, τοῦτον ἄνωθεν διώρυγας ὀρύξασα οὕτω δὴ τι ἐποίησε σχολιδόν, ὥστε δὴ τρεῖς ἐς τῶν τινὰ κωμέων τῶν ἐν τῇ

potissimum afferatur. Sed hoc mihi iure quodam ponere posse videor, Nitocrim, si quae unquam fuit huius nominis regina Babyloniae post captam Ninum, i. e. post annum 607 ante Chr. n., non aliam nisi Nebucadnezaris uxorem esse, qui mortuo Nabopalassar regnum suscepit anno 604 a. Chr. n. (vide Io. a Gumpach l. l. p. 119 seq. 161 seq.) multisque expeditionibus bellicis clarus exstitit atque a Beroso (apud Ioseph. c. Apion. I, 19 seq. Richter: Berosi Chald. Histor. p. 66 seq. et p. 89 ex Eusebio) Babylonem urbem maxime exornasse, moenia refecisse, alia opera grandia condidisse dicitur, qualia h. l. Nitocridi tribuuntur, quam sane rege saepius absente his ipsis praefuisse exstruendis et ad finem perducendis credas licet. Ipsum Nebucadnezaris nomen adhuc in lateribus inter Babylonis ruinas reperiis crebro comparere supra iam declaravimus (ad I, 181); Nitocridis nomen nondum inventum est. In hac Nebucadnezaris uxore plebsque viros doctos nunc consentientes reperio, Niebuhr: Klein. hist. Schrift. I. p. 208 seq., Lengerke ad Daniel. p. 206., Hupfeld Exercitt. Herodd. Spec. I. p. 40. 56, Vaux Nineveh and Persepolis p. 39, Grotefend: Erläuterung. d. Keilinschr. Babylon. Backst. pag. 6. 7.

αὕτη δὲ συνετωτέρη γενομένη κ. τ. λ.] Participii usum in hac parenthesis, ubi refertur ad antecedens participium γενομένη, declaravit Matthiae Gr. Gr. pag. 1003. — In seqq. ἀρχὴν — οὐκ ἀτρεμίζουσαν dicit regnum, suis finibus

non contentum nec quietem quasi agens, sed loco suo se movens, ut imperium angeat aliasque gentes proximas sibi subigat. Eodem sensu ἀτρεμίζειν I, 190. VII, 15. VIII, 68. §. 2. Mox cum Bekkero et Dindorfio scripsi ἀλλ' ἄλλα τε κ. τ. λ., iubente Bredov. p. 211, quem locus similis I, 190 non fugit. Ipsa sententia hoc flagitare videtur: — „cum Medorum imperium videret amplum nec quietem agens, sed multas esse captas urbes ab iis, in his vero etiam Ninum etc.“ Ad particulas τε-ἐν δὲ δὴ καὶ cf. III, 125 ibique nott. et alios Nostri locos I, 184. 192. II, 78. III, 15. 38. 39. VII, 238. Simplex ἐν δὲ καὶ exstat II, 176. VI, 86. coll. II, 43. et IX, 32.

ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νίνον] Cf. I, 1, 106. Male Pausanias olim suspicabatur ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Ἰννα, ut ea urbs intelligatur, de qua supra I, 179.

ἄνωθεν διώρυγας ὀρύξασα] ἄνωθεν scil. τῆς Βαβυλωνίως πόλιος, ut iam Breigerus de difficil. Herod. geograph. loc. pag. 42 bene monuerat.

ὥστε δὴ τρεῖς ἐς τῶν τινὰ κωμέων τῶν ἐν τῇ Ἀσσυρίῃ ἀπλκνέται — ὁ Εὐφρῆτης, Ἀρδέρικκα] Primus Larcherus hoc explicare et addita delineatione illustrare sententiam suam conatus est. Statuit enim fluvium praeterfluentem ita ductum fuisse, ut altera tantum ripa vicum attingeret adeoque triplici vel quadruplici curvamine fluvius ipse flecteretur. Quem post secutus est Italus Herodoti interpret. Paulo aliter rem expedire studuit Breigerus l. l. pag. 41. Qui,

Ἀσσυρίῃ ἀπικνέεται ῥέων. τῇ δὲ κόμῃ οὐνομά ἐστι, ἐς τὴν ἀπικνέεται ὁ Εὐφρώτης, Ἀρδερικκᾶ. καὶ νῦν οἱ ἂν κομίζονται ἀπὸ τῆσδε τῆς θαλάσσης ἐς Βαβυλῶνα, καταπλέοντες ἐς

reiecta ea sententia, quae toties curvatum fuisse vult fluvium, Herodoti verbis nil aliud contineri contendit, nisi ter ad eundem locum rediisse fluvium, minime vero ter eum flexum esse. Atque hoc sic factum esse sibi fingit, ut primo fluvius superne vicum allueret, secundo vero loco semel inflexus per medium vicum fluere, cuius ad alteram partem deinde iterum curvatus tertio loco ad vicum rediret, quem hac vice infra alluere posset. Sed fateor, mihi haec magis quaesita minusque simplicia videri prae illa sententia, quae fluvium ter curvatum esse docet, praesertim cum nihil legatur apud Herodotum, fluvium per medium vicum perfluxisse; id quod ponit Breigerus. Addimus hisce Heerenium in: *Ideen* I, 2. pag. 138 seq. de hoc loco disserentem. Ubi existimat opus hoc fluvii curvati iis in regionibus factum esse, ubi Euphrates scopulis saxisque repletus labitur celeri cursu, indeque periculosa eius navigatio. Cui ut subveniret, probabiliter institutum illud esse (quod inde magnum fuisse „*Schleussenwerk*“ conicias), simulque etiam, cum propter frequentes canalis curvationes plura eiusmodi opera, quae nos appellamus *Schleussen*, permeanda essent, illud sic diductum fuisse, ut navigatio per vicum Ardericca trium fuerit dierum, tum propter canales, fluminis lapsum vehementem quo minuerent, ita circumductos, ut extrema vici pars utraque utrumque etiam canalem attingeret, mediusque canalis ipsam urbem permearet, tum propter multum tempus, quod iis insumendum fuerit, qui toties illa opera (*Schleussen* vocant) transirent. Haec quidem probabilia tantum ponit vir doctus, probabiliora tamen habet, quam si quis unice propter canalium longitudinem tres dies navigatione consumptos fuisse statue-

ret. In clausula paucis de eorum errore monuisse sufficiat, si qui existiment, naves in Euphrate permeando non solum per anfractus plures, sed etiam per ipsam lacunam (de qua mox) vectas esse. Obstant enim et aliorum et ipsius Herodoti testimonia, ut pluribus exposuit Breiger. l. l. p. 44 seq.

[*Ἀρδερικκᾶ*] Notat Heerenius l. l. pag. 139, ex hoc nomine forsitan colligi posse, indicari urbem, quae nunc vocatur *Akkerkuf*, quaeque super Bagdad urbem sita est ruinasque adhuc continet magnas operis Babylonici, quibus nomen Nimrodi turris s. palatium, medias inter paludes ac stagna (vid. plura apud Ritter *Erdkund*. XI. p. 847 seqq. coll. Layard *Discoveries* etc. pag. 476). Ipse tamen vir cautus mox relinquit hanc sententiam, cum *Akkerkuf* Tigri fluvio adiaceat, Ardericca Euphrati. Tu conf. etiam Herod. VI, 110, ubi similis nominis urbs ad Tigrim sita memoratur in regione Cissia, multum utique diversa ab ea, cuius hoc loco mentio iniicitur.

[ἀπὸ τῆσδε τῆς θαλάσσης] Cave accipias de Persico sinu, cum intelligatur Graecum mare, Aegaeum sive *mediterraneum*, ab Herodoto hac appellatione designari solitum, ut monuimus ad I, 1. Intelligit enim eos, qui mari hoc pernavigato, inde navi relicta in Syria descendunt, Babylonem petentes. Quo ex itinere pedestri ubi ad Euphratem pervenerunt, naves denuo conscendunt et secundo flumine vehuntur usque ad Babylonem, ter ante praeter navigare coacti vicum Ardericca.

[καταπλέοντες ἐς τὸν Εὐφρώτην] Hoc perincommode dictum videtur Schweighausero, cum ista verba nihil aliud sonent nisi: *in Euphratem navigantes*, Herodotum vero dicere voluisse appareat: *qui Euphrate fluvio Babylonem proficiuntur*. Quare

τὸν Εὐφρήτην ποταμὸν, τρεῖς τε ἐς τὴν αὐτὴν ταύτην κώμην παραγίνονται καὶ ἐν τρισὶ ἡμέρησι. τοῦτο μὲν δὴ τοιοῦτο ἐποίησε. χῶμα δὲ παρέχῃσε παρ' ἐκάτερον τοῦ ποταμοῦ τὸ χεῖλος, ἄξιον θάνατος, μέγαθος καὶ ὕψος ὅσον τί ἐστι. κατ' ὑπερθε δὲ πολλῶ Βαβυλῶνος ὥρυσσε ἔλντρον λίμνη, ὀλίγον τι παρατείνουσα ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ, βάθος μὲν ἐς τὸ ὕδωρ αἰεὶ ὀρύσσουσα, εὖρος δὲ τὸ περίμετρον αὐτοῦ ποιεῦσα εἰκοσί τε καὶ τετρακοσίων σταδίων· τὸν δὲ ὀρυσσόμενον χοῦν ἐκ τοῦτου τοῦ ὀρύγματος ἀναισίμου, παρὰ τὰ χεῖλα τοῦ ποταμοῦ παραχέουσα. ἐπεὶ τε δὲ οἱ ὥρυκτο, λίθους ἀγαγομένη, κρηπίδα κύκλῳ περὶ αὐτὴν ἤλασε. Ἐποίει δὲ ἀμφοτέρω ταῦτα,

ferri non posse praepositionem ἐς, male insertam aut casu, uti fit, aut libreriorum inscitia. Sed poterit καταπλέοντες hic accipi sensu praegnantī: quando ad Euphratem descenderint (s. descenderint e locis altioribus, montibus, quos transcendere oportebat Mesopotamiam e mare mediterraneo petentes), eo-que Babylonem vehuntur. Conf. not. praecedentem. Quapropter miror Letronnium (Journ. d. Savans 1807. p. 48) locum sic emendantem, ut post θαλάττης distinctionem ponat eamque repetat post καταπλέοντες; quo iunguntur κομίζονται ἐς τὸν Εὐφρήτην et καταπλέοντες ἐς Βαβυλῶνα, hoc sensu: et nunc qui ab hoc nostro mari Euphratem profecti secundo flumine Babylonem versus devehuntur iter ad eundem vicum. Quo quid lucremur, equidem haud sane intelligo. Unum hoc probamus, quod in clausula addit verbum κομίζεσθαι non de maritimo tantum itinere usurpari (ut II, 60), sed de terrestri quoque, ut V, 98. VII, 182. Add. VI, 16, ubi additur πεζή, et VIII, 107 ibique nott. — Pro καταπλέοντες recentt. edd. καταπλέοντες, libris invitis, quos desererē nolui.

μέγαθος καὶ ὕψος ὅσον τί ἐστι] i. e. tantae est illud opus magnitudinis et altitudinis, quantae vix quidquam aliud invenitur. Hoc modo locum facilius explicari posse censeo, quam si cum Schweigh. ὅσον statuatur dictum esse pro ὅτι τοσοῦτό

ἐστι. — De ipso opere conf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 140 seq. Brei-ger. de difficill. quibusc. Asiae Herodot. loc. pag. 43 seqq.

ὥρυσσε ἔλντρον λίμνη] λίμνη plerique libri exhibent, quamquam genitivum linguae leges non respuunt. Conf. IV, 173. Pausan. II, 27. VII, 27. ἔλντρον, quod alias vulgo est tegumentum, involucrium, Grammaticisque exponitur σκέπη, apud Herodotum eiusque imitatore Pausaniam pro alveo s. receptaculo aquarum poni videtur. Conf. locos laudatos. Regina enim (haec est Brei-geri l. l. sententia) lacum effodi iussit, in quo stagnans aqua, quae agros corrumpere, paulatim se recipere et in quem simul (sed hoc pro coniectura habitum vult) in posterum, si denuo fluvius in nimiam cresceret altitudinem, magna pars aquae derivari posset. Consilium vero primum quod reginae in effodienda lacuna Noster fuisse scribit, quo hostes prohiberet, firmari idem ait Diodori verbis II, 7. Ac facile credas, id quoque hoc opere spectatum fuisse, ut aquarum copia suppeteret ad campos irrigandos fertilesque reddendos. — In proxime seqq. ἐς τὸ ὕδωρ est: donec aqua scaturiret, ut nostrates quoque: bis auf Wasser graben.

ἐπεὶ τε δὲ οἱ ὥρυκτο] Omnes libri ὥρυκτο, sed cap. 186 ὀρύκτο, quam formam (cf. Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 23) etiam hoc loco revocavit Bekker, quem Dindorf

τόν τε ποταμὸν σκολιὸν καὶ τὸ ὄρυγμα πᾶν ἔλος, ὥς ὃ τε ποταμὸς βραδύτερος εἴη, περὶ καμπὰς πολλὰς ἀγνύμενος, καὶ οἱ πλόοι ἔωσι σκολιοὶ ἐς τὴν Βαβυλῶνα, ἐκ τε τῶν πλόων ἐκδέκνται περίοδος τῆς λίμνης μακρῇ. κατὰ τοῦτο δὲ ἐργάζεται τῆς χώρας, τῇ αἷ τε ἐσβολαὶ ἦσαν καὶ τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μήδων ὁδοῦ, ἵνα μὴ ἐπιμισγόμενοι οἱ Μῆδοι ἐκμανθάνοιεν αὐτῆς τὰ πρήγματα. Ταῦτα μὲν δὴ ἐκ βάθεος περιεβάλετο, τοιήνδε 186 δὲ ἐξ αὐτῶν παρενθήκην ἐποιήσατο. Τῆς πόλιος ἐούσης δύο φαρσέων, τοῦ δὲ ποταμοῦ μέσον ἔχοντος, ἐπὶ τῶν πρότερον

et Dietsch secuti sunt, probante Bredov. p. 314. Equidem utramque formam a Nostro adhibitam esse existimo. In forma imperfecti ἀναισίμουν Noster augmentum semper neglexit: vid. Bredov. p. 309, qui idem p. 302 pro ἐργάζεται in seqq., quod omnes codd. exhibent, legi vult ἐργάζετο, ut II, 15, ubi eadem redit forma, contra codd. consensum haud sollicitanda.

ὥς ὃ τε ποταμὸς βραδύτερος εἴη — καὶ οἱ πλόοι ἔωσι σκολιοὶ ἐς τὴν Βαβυλῶνα] Haud temere in modis variasse videtur Noster, qui in re probabili tantum, quae fieri aut effici queat, optativo (εἴη) usus est, coniunctivo autem in eo, quod sibi certum habeat propositum quodque suo consilio operaque effectum velit. Similia apud Pausaniam observavit Siebelis. ad II, 37. §. 4. Add. Baumelein: Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 276. Kuehner Gr. Gr. §. 774. Ex Herodoto conf. I, 196. IV, 139. VIII, 76. IX, 51.

ἐκ τε τῶν πλόων ἐκδέκνται περίοδος τῆς λίμνης μακρῇ] Haec ad verbum sic reddenda: ut ex navigatione per Euphratem (hostes accedentes) exciperet longa paludis circumvallatio, s. ut finita per Euphratem navigatione, ubi in terram escenderent, Babylonem pedestri via petentes, cogerentur longo itinere circumire lacum istum eoque modo facilius cohiberentur, quam si recta via Babylonem peterent. ἐκ τῶν πλόων, ex navigatione, i. e. continuo post navigationem, quam usque ad lacum illum experti erant, nunc

egredientes eo consilio, ut iam pedestri itinere quippe magis compendioso Babylonem peterent. Hoc modo explicatus locus nullam meo iudicio admittit emendationem, qualem plures docti viri olim tentarunt. Eundem in finem disputat Breigerus l. l. pag. 45 contra eos, qui prave hic statuunt, navigationem ex Euphrate per lacunam istam continuatam fuisse, idque Herodoteis verbis effici posse contendunt.

κατὰ τοῦτο δὲ — τῇ αἷ τε ἐσβολαὶ ἦσαν, καὶ τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μήδων ὁδοῦ] De κατὰ τοῦτο — τῇ conf. supra I, 84. ἐσβολαὶ sunt fauces, quibus aditus s. introitus patet e Media in Babyloniam terram; τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μ. ὁδ. indicant viam breviorē, compendiosiorē, qua e Media in Babyloniam perveniri possit. — In fine cap. ἐπιμισγεσθαι est: commercium mutuum instituere, indeque propius accedere, consuetudinis ineundae periculum facere. Cf. II, 104. 151.

CAP. CLXXXVI.

Ταῦτα μὲν δὴ — περιεβάλετο] i. e. his igitur munitionibus e profundo effossis (s. fossa ista eductis) se circumvallavit et ab hoste tueri studuit.

τῆς πόλιος ἐούσης δύο φαρσέων] i. e. cum urbs duas partes habeat. De genitivi structura conf. Matth. Gr. Gr. p. 623 et not. ad h. l., ubi praeterea laudat Herod. V, 92. Pindar. Pyth. III, 108 coll. Sophocle. Oedip. Col. 144. Ai. 1004. — ἐξ αὐτῶν Reiskius interpreta-

βασιλέων, ὅπως τις ἐθέλοι ἐκ τοῦ ἑτέρου φάρσεος ἐς τοῦτερον διαβῆναι, χρῆν πλοῖφ διαβαίνειν. καὶ ἦν, ὥς ἐγὼ δοκέω, ὀχληρὸν τοῦτο. αὕτη δὲ καὶ τοῦτο προεῖδε· ἐπεὶ τε γὰρ ὥρυσσε τὸ ἔλυτρον τῇ λίμνῃ, μνημόσυνον τόδε ἄλλο ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου ἐλίπετο. ἐτάμνετο λίθους περιμήκειας· ὥς δὲ οἱ ἦσαν οἱ λίθοι ἐτοίμοι, καὶ τὸ χωρίον ὁρῶρυκτο, ἐκτρέψασα τοῦ ποταμοῦ τὸ ῥέεθρον πᾶν, ἐς τὸ ὥρυσσε χωρίον, ἐν ᾧ ἐπίμπλατο τοῦτο, ἐν τούτῳ ἀπεξηρασμένου τοῦ ἀρχαίου ῥέεθρου, τοῦτο μὲν τὰ χεῖλα τοῦ ποταμοῦ κατὰ τὴν πόλιν καὶ τὰς καταβάσις, τὰς ἐκ τῶν πυλίδων ἐς τὸν ποταμὸν φερούσας, ἀνοικοδόμησε πλίνθοισι ὁπῆσι κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον τῷ τέλει· τοῦτο δὲ κατὰ μέσῃν κου μάλιστα τὴν πόλιν τοῖσι λίθοισι, τοὺς ὠρύξατο, οἰκοδόμει γέφυραν, δέουσα τοὺς λίθους σιδήρῳ τε καὶ μολίβδῳ. 88 ἐπιτείνεσκε δὲ ἐπ' αὐτὴν, ὅπως μὲν ἡμέρῃ γένοιτο, ξύλα τετραγώνια, ἐπ' ὧν τὴν διάβασιν ἐποιεῦντο οἱ Βαβυλώνιοι· τὰς

tur: *post ea* (opera scil., quae I, 185 retulerat) *perfecta*. Equidem malim: *statim post illa perfecta*. Conf. de praepositione *ἐκ* I, 86. *πρότερον* e melioribus libris revocavi pro *προτέρων*, quod ex Aldina fluxit; cf. II, 141. — In seqq. ὁρῶρυκτο conf. nott. ad I, 185; ad ἐτοίμος conf. I, 10.

μνημόσυνον τόδε ἄλλο ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου ἐλίπετο] Vix licebit ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου pro simplici genitivo positum explicare: *eiusdem operis monumentum*. Malim, ad propriam ac nativam huius praepositionis vim respiciens: *ex simili opera profectum, effectum*; quod scilicet simili opera confectum est atque illud, quod circa lacum istum constructum erat ab eadem regina, ut cap. antecedenti enarraverat. Cf. I, 14.

ἐν ᾧ ἐπίμπλατο] Recepi ᾧ, quod plurimi et optimi ferebant libri, commotus etiam iis locis, quos Struve attulit, laudatus supra ad I, 164, ubi vid. Vulgo exstat ἐν τῷ, quod Gaisfordius retinuit.

ἐν τούτῳ ἀπεξηρασμένου] ἀπεξηρασμένου, quod cum Bredovio p. 360 unice verum habemus, nunc bini praebent libri. Vulgo ἀπεξηραμένου, neglecta littera *σ*, in his

addi solita (conf. I, 130), aut ἀποξηραμένου, quod qui Ionismi ratione tueri voluerit, merito in Buttmanni cadet reprehensionem in Gramm. Gr. maiori I. pag. 325 nōtt.**. Conf. VII, 109. — In seqq. ἀνοικοδομεῖν erit simpliciter: *murum educere, exstruere*, non *obstruere aedificando*, ut bene monuit Wesseling. Intelliguntur enim opera, quae nostra aetate dicuntur: *Quai's* s. *Molo's*. Conf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 140. De neglecto augmento in verbis ἀνοικοδόμησε et οἰκοδόμει conf. Bredov. p. 311. — Mox retinui μολίβδῳ, a Bekkero, quem sequitur Dietsch, auctoritate nonnullorum codd. mutatum in μολύβδῳ; vid. III, 56 ibique nott. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. IV, 8. 10. p. 500 coll. p. 526.

ἐποιεῦντο οἱ Βαβυλώνιοι] Vulgo edunt τοῖ, quod hoc ipso ex loco laudat Matth. Gr. pag. 130. Cum vero omnes libri praebeant οἱ insolitamque Herodoto formam respuant, cum recentt. editt. reposuimus οἱ. Vid. Struvii Specim. Quaest. Herod. I. pag. 10 not. 12. — In seqq. libri exhibent ἀπαίρεσκον, a Wesselingio mutatum in ἀπαρέεσκον, a Bredovio (p. 193 coll. 286) in ἀπαίρεσκον,

δὲ νύκτας τὰ ξύλα ταῦτα ἀπαίρεσκον τοῦδε εἵνεκα, ἵνα μὴ διαφοιτέοντες τὰς νύκτας κλέπτοιεν παρ' ἀλλήλων. ὥς δὲ τότε ὀρυχθὲν λίμνη πλήρης ἐγερόνεε ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ, καὶ τὰ περὶ τὴν γέφυραν ἐκεκόσμητο, τὸν Εὐφρότην ποταμὸν ἐς τὰ ἀρχαῖα φέεθρα ἐκ τῆς λίμνης ἐξήγαγε· καὶ οὕτω τὸ ὀρυχθὲν, ἔλος γενόμενον, ἐς δέον ἐδόκεε γεγενῆσθαι, καὶ τοῖσι πολιήτησι γέφυρα ἦν κατεσκευασμένη. Ἡ δ' αὐτὴ αὕτη βασιλεία καὶ 187 ἀπάτην τοιήνδε τινα ἐμηχανήσατο. Ὑπὲρ τῶν μάλιστα λεωφόρων πυλέων τοῦ ἄστεος τάφον ἑωυτῇ κατεσκευάσατο μετέωρον ἐπιπολῆς αὐτέων τῶν πυλέων. ἐνεκόλαψε δὲ ἐς τὸν τάφον γράμματα λέγοντα τάδε· ΤΩΝ ΤΙΣ ΕΜΕΤ' ὙΣΤΕΡΟΝ ΓΙΝΟΜΕΝΩΝ ΒΑΒΥΛΩΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ, ΗΝ ΣΠΑΝΙΣΗ ΧΡΗΜΑΤΩΝ, ΑΝΟΙΞΑΣ ΤΟΝ ΤΑΦΟΝ, ΛΑΒΕΤΩ Ὁ ΚΟΣΑ ΒΟΤΑΕΤΑΙ ΧΡΗΜΑΤΑ. ΜΗ ΜΕΝΤΟΙ ΓΕ, ΜΗ ΣΠΑΝΙΣΑΣ ΓΕ, ΑΛΛΩΣ ΑΝΟΙΞΗ. ΟΥ ΓΑΡ ΑΜΕΙ-

quod recepit Dietsch. Equidem a libris scriptis discedere nolui.

ὥς δὲ τότε ὀρυχθὲν λίμνη πλήρης κ. τ. λ.] Pauwius olim maluerat λίμνη πλήρης, quo minime opus, cum iustus verborum sit ordo: ὥς — τὸ ὀρυχθὲν ἐγερόνεε λίμνη πλήρης. In seqq. libros secuti sumus, edentes ἐξήγαγε. Ex Ald. vulgatum fluxerat ἐξάγαγε; cf. Bredon. p. 293. Ad ἐς δέον conf. I, 119 ibiq. not.

καὶ τοῖσι πολιήτησι γέφυρα ἦν κατεσκευασμένη] Hunc pontem quinque stadiorum fuisse longitudine asserit Diodorus II, 8. Cui cum Strabo adversari videatur, qui Euphratem unius tantum stadii mensuram explere narrat (XVI. pag. 738 s. 1073 A), monet Larcherus, in exstruendo ponte non communem ac solemnem Euphratis alveum respexisse reginam, verum id quoque tempus, quo iste fluvius pro more suo alveo solito excedere et loca proxima inundare soleat. Recentiori quoque aetate fuere, qui pontis huius rudera valde solida eximieque constructa se vidisse dicerent. Conf. quae refert Buckingham. in Itinerar. supra laudat. p. 482 seq. in not.

CAP. CLXXXVII.

Ὑπὲρ τῶν μάλιστα λεωφόρων πυλέων] Sunt portae populo maxime frequentatae. Vocem λεωφόρος invenimus hac significatione apud Platon. De Legg. VI. p. 763 C. Herodian. VIII, 5, 12 et 8, 18. — In seqq. τὰ γράμματα intellige de literis cuneatis, quales in scribendo Babyloniiis usitatae fuerunt. Conf. Layard Nineveh and its rem. II. p. 171 seq.

ἦν σπανίση χρημάτων] χρήματα quidam libri contra usitatum verbi σπανίζειν cum secundo casu structuram, de qua vid. Spanhem. ad Aristoph. Nub. 1288 (1275) p. 418 ed. Beck. De ipso verbo Cr. confert Zonar. Lexic. p. 1665.

μὴ μέντοι γε, μὴ σπανίσας γε, ἄλλως ἀνοίξῃ] Verba ita iungenda, prout ad faciliorem intelligentiam commate ea distinximus. Iam intelligitur duplex negandi particula, et duplex istud γε, quod primo loco ad verbum ἀνοίξῃ referendum, altero loco ad σπανίσας, bene monente Matth. Gr. Gr. §. 602 fin. pag. 1208. Conf. Werfer. in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 98 et W. Schorn. ad Anaxagor. fragm. pag. 58.

NON. Οὗτος ὁ τάφος ἦν ἀκίνητος, μέχρι οὗ ἐς Δαρειον περιήλθε ἡ βασιλιγῆ. Δαρείῳ δὲ καὶ δεινὸν ἐδόκεε εἶναι τῆσι πύλῃσι ταύτῃσι μηδὲν χρεέσθαι· καὶ χρημάτων κειμένων, καὶ αὐτῶν τῶν χρημάτων ἐπικαλομένων, μὴ οὐ λαβεῖν αὐτά. τῆσι δὲ πύλῃσι ταύτῃσι οὐδὲν ἐχράτο τοῦδε εἵνεκα, ὅτι ὑπὲρ κεφαλῆς οἱ ἐγίνετο ὁ νεκρὸς διεξελαύνοντι. ἀνοξίας δὲ τὸν τάφον εὔρε χροῖματα μὲν οὐ, τὸν δὲ νεκρὸν καὶ γράμματα λέγοντα τάδε· **ΕΙ ΜΗ ΑΠΛΗΣΤΟΣ ΤΕ ΕΛΑΣ ΧΡΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΙΣΧΡΟΚΕΡΔΗΣ, ΟΤΚ ΑΝ ΝΕΚΡΩΝ ΘΗΚΑΣ ΑΝΕΩΔΙΓΕΣ.** Αὕτη μὲν νυν ἡ βασιλεια τοιαύτη τις λέγεται γενέσθαι.

188 Ὁ δὲ δὴ Κύρος ἐπὶ ταύτης τῆς γυναικὸς τὸν παῖδα ἐστρα-

οὐ γὰρ ἄμεινον] i. e. neque enim proderit. Formulam hanc, qua potissimum utebantur, si quid noxium atque inutile fore testarentur, exemplis aliquot illustravit Wesselingius. E Nostro conf. III, 71. 82. 134. 148. VII, 169 ibiq. nott. et Iacobs ad Aelian. N. A. VI, 40. p. 228.

μέχρι οὗ-περιήλθε] Plurimi libri μέχρις contra Herodotum usum, de quo conf. ad I, 181. De verbo περιέχεσθαι in his usitato conf. I. 7. 120. 96. — Mox retinui χρεέσθαι, a plurimis libris allatum; Bekk. et Dietsch. pro more χρᾶσθαι, quod nullus hic exhibet liber. Cf. Bredov. p. 380 et vide infra I, 207.

μὴ οὐ λαβεῖν αὐτά] μὴ οὐ posuit, quoniam, quamvis non expressa in antecedentibus negatione, tamen sententia negativa quae dicitur antecedit. Cf. Kuehner Gr. Gr. §. 718, 2. — In seqq. libros meliores secuti cum Gaisf. rescripsimus ἐγίνετο (pro vulg. ἐγένετο) et τὸν δὲ νεκρὸν pro τὸν νεκρὸν δέ. Baeumlein: Ueber die Griech. Mod. p. 137 citans ex h. l. ἐγένετο, indicativum praeteriti, cui h. l. αὐ additum non invenitur, ex ea ratione, qua quis quid, quod ponitur tantum, tanquam re vera factum animo sibi proponit, explicare studet. Tu cf. etiam I, 75.

εἰ μὴ ἀπληστος τε ἔας] ἔας ple-

rique libri iique optimi exhibent, quod probat Bredov. p. 405. Alii εἰς. Vulgo ἐης. Illud tamen retinuimus, cum ἔα sit forma imperfecti antiquior, Homero atque Herodoto usitata. Vid. Herod. II, 19. Fischer ad Weller. II. p. 498. coll. Heyne Observv. ad Iliad. IV, 321. pag. 616. Inscriptionem ipsam plures scriptores posterae aetatis repetierunt, a Wesseling. ad h. l. laudati. Tu vid. potissimum Plutarch. Moral. II. pag. 173 B (ubi Semiramidi tribuitur) ibiq. Wyttenebach. in Animadverss. I, 2. pag. 1043 seq. Ad universum huius capituli argumentum Gr. observat (ex Muenteri libro: Antiquarische Abhandl. pag. 98 seq.), thesauros in sepulcris regum depositos alibi quoque per antiquitatem memorari nec omnino hoc abhorrere ab indole cogitandique more veterum. Ac perquam simili ratione Salomon in Davidis patris sepulcro magnos thesauros condidisse fertur (vid. Ioseph. Antiq. Iudd. VII, 15. XIII, 8); quos qui postea aggressus est Herodes, pari fere modo falsus fuisse narratur atque Darius in Nitocridis sepulcro. De Belii sepulcro, quod Xerxes simili ex consilio, nec meliori tamen successu aperiri iussit, auctor est Aelian. V. H. XIII, 3 coll. Ctes. fragm. Persicc. §. 21. — ἀνέωγες suspectum videtur Bredovio pag. 314 praeferenti ἀνέ-

τεύετο, ἔχοντά τε τοῦ πατρὸς τοῦ ἑωυτοῦ τοῦνομα Λαβυνήτου καὶ τὴν Ἀσσυρίων ἀρχήν. Στρατεύεται δὲ δὴ βασιλεὺς ὁ μέγας καὶ σιτίοισι εὖ ἐσκευασμένος ἐξ οἴκου καὶ προβάτοισι καὶ

CAP. CLXXXVIII.

τοῦνομα Λαβυνήτου] Magis usitatum quidem esse τοῦνομα Λαβυνήτον, sed retulisse videri Herodotum genitivum ad τοῦ πατρὸς τοῦ ἑωυτοῦ monet Matthiae. De argumento loci disputavimus ad I, 185 init. Hoc loco illud addimus, *Labyneti* nomen, quod a *Nabonedi* nomine haud diversum quidam volunt, videri titulum potius indicare, quam ipsum regis nomen; cuiusmodi tituli apud alias orientis gentes reperiuntur. Sed. vid. I, 77. 74 ibique nott. Unde sequitur, eum Babyloniae regem, quem h. l. *Labynetum* Noster vocat, non diversum videri ab eo, quem vulgo *Nabonadi* appellant, ultimum Babyloniae regem. Cf. Berosi fragm. p. 68 ed Richt. Herodotus *Labynetum* hunc Nitocridis (indeque etiam Nebucadnezaris) filium, ad quem imperium iure legitimo atque hereditario transierit, appellat, de Evilmerodacho prorsus tacens, quem vulgo ponunt Nebucadnezaris et filium⁹ et successerem anno 561 a. Ch. n., neque *Neriglisarum* commemorans, Evilmerodachi sive filium s. affinem, qui anno 559 regno potitus est, neque *Labossoracum*, qui filius Neriglisari puer novem per menses, interfecto patre, regnum tenuit 555 a. Ch. n., quo ipso anno *Labynet* s. *Nabonadi* suscepit regnum, quem ipsum quid impediat, quo minus Nebucadnezaris filium eumque minorem natu habeamus indeque Evilmerodachi fratrem constituamus, nihil invenio; neque hic *Labynet* differet ab eo, quem Balthasarum vocat sacra scriptura. Itaque Herodoto sua constabit auctoritas, qui quod hunc *Labynetum* Assyriorum quoque imperium tenuisse dicit, partem tantum regni Assyriaci intellexisse putandus erit, cuius alteram eamque maiorem partem Medi, expugnata

Nino, obtinuerant: vid. I, 106. De *Nabonido* (s. *Labyneto*) vid. L. Georgii in Pauly: Realencycl. V. p. 385 seq. coll. 574. et conf. Vaux Nineveh and Persepol. p. 39. Gumpach l. l. p. 120 seq. 162. Ac nuper vir doctus ex inscriptionibus cuneatis nomina et *Nabonidi* et *Belshar-ezer* (qui est Balthasar sacrae scripturae, et qui *Nabonidi* filius perhibetur) sibi detexisse videtur: de quo cf. Literary Gazette 1854. nr. 1941. p. 303.

στρατεύεται δὲ δὴ βασιλεὺς ὁ μέγας κ. τ. λ.] Persarum regem (i. e. *magnum regem*) optimis quibusque cibis ac potionibus ex omni regni sui ambitu conquisitis frui, ab orientalium principum more non abhorret. De Persarum regibus multa exstant testimonia, collecta a Brissonio de reg. Persar. princip. I, 87. Add. Heeren. Ideen etc. I, 1. pag. 474. Itaque cum recent. edd. pro εὖ ἐσκευασμένοι rescipsi εὖ ἐσκευασμένος, quod olim hic requirebat Schweighauserus, cum Herodotus loquatur de rege, qui pro more in bellum proficiscitur, bene instructus omnibus rebus ad victum necessariis, cibis farinaceis s. pane (σιτίοισι) et pecudibus (προβάτοις). πρόβατα quo sensu dicat Noster, vidimus ad I, 133. — In iis, quae de *Choaspis* aqua retulit Noster, consentiunt alii, inprimis Ctesias, ubi consul, quae notavi pag. 226 seq. Namque Hammerus scribit vel hodieque intemeratam remansisse egregiam huius aquae vim, quae subfrigida quidem, facile tamen cibos praestet coctos nec ullam fruentibus faciat molestiam, cum ad ipsos cibos concoquendos perquam sit accommodata. Qui idem *Choaspem* contendit eundem esse atque *Elaeum* sive *Eulaeum* fluvium, cuius apud Plinium, Arrianum (in Exped. Alexandr. VII, 7.) fiat mentio, cuique nunc nomen *Kerah*. Tu vid. po-

δὴ καὶ ὕδωρ ἀπὸ τοῦ Χοάσπεω ποταμοῦ ἅμα ἄγεται τοῦ παρὰ
 Σοῦσα ῥέοντος, τοῦ μούνου πίνει βασιλεὺς καὶ ἄλλον οὐδενὸς
 ποταμοῦ. τούτου δὲ τοῦ Χοάσπεω τοῦ ὕδατος ἀπεφημένον⁸⁹
 159 πολλὰ καὶ ἅμα τειράκνυλοι ἡμιόνειαι κομίζουσαι ἐν ἄγ-
 γείοις ἀργυρέοις ἔπονται, ὅπη ἂν ἐλαίνῃ ἐκάστοτε. Ἐπεὶ τε
 δὲ ὁ Κῦρος πορευόμενος ἐπὶ τὴν Βαβυλῶνα ἐγένετο ἐπὶ Γύνδῃ

tissimum Hoeck. Vet. Med. et Pers. Monum. p. 93 seq. 95 coll. Man- nert: Geogr. d. Gr. u. Roem. V, 2. pag. 472 et van der Chys Comment. geograph. in Arrian. (Lugdun. Bat- tav. 1828) pag. 119. At vero nunc satis certum, Choaspem, quem No- ster infra quoque V, 49. 52 memo- rat, bene discernendum esse ab Eulaeo, qui sane aquam aequae exi- miam et salubrem exhibet neque longe distat ab Choaspe, qui non longe a Susis coniungitur cum Eu- laeo, adeo ut uterque fluvius fa- cile confundi potuerit recteque Pli- nius scribat (Hist. Nat. XXXI. 3. §. 21). „Parthorum reges ex Cho- aspe et Eulaeo tantum bibunt et eae quamvis in longinqua comi- tantur illos.“ Choaspes nunc vo- catur *Kerkha* s. *Karasa* (i. e. aqua nigra): de cuius fontibus et cursu accurate disputat Ritter: Erdkunde IX. p. 309 seqq. 319. 323 seqq. De *Eulaeo*, cui nunc nomen *Karasa* vel, ut alii scribunt, *Karasa*, vid. ibid. p. 162 seqq. et conf. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 581 seq.

ἅμα τειράκνυλοι ἡμιόνειαι] In binis libris exstat ἡμιόνειαι, quod restitui iubet Bredov. p. 156, quam- vis Athenaeus et Eustathius, qui Herodotea afferunt, vulgatam reti- neant, quam satis tueretur tum re- liquorum librorum consensus, tum aliorum scriptorum usus, ut Ho- meri XXIV, 266, et alius poetae, ut Cr. monet, apud Philostr. He- roicc. p. 693 s. p. 98 Boissonad. (Orphicc. fragm. nr. XXX. pag. 489 Hermann.). Dindorf et Dietsch scripserunt ἡμιόνειαι. τειράκνυλος illustrat Blomfield. in Glossar. ad schyl. Prometh. 735, ubi praeter- trum locum et Homeri in Odys. tius in III. XXIV, 324) prae-

cipue Hippocratis locum de Aër. et Aq. 93 affert de Scythis noma- dibus, quibus ἅμα τειράκνυλοι αἱ μὲν ἐλάγισται τειράκνυλοι, αἱ δὲ ἐξάκνυλοι. — In seqq. cum recentt. edidimus ἀγγείοις ἀργυ- ρείοις mutato verborum ordine; ita enim bini iuebant libri auctori- tasque Athenaei II. pag. 45 B et Eustathii ad Dionys. Perieg. 1073, ad Odys. IV. p. 1499 s. 173, 23. His invitis Bredov. p. 182 reponi vult ἀγγείοις: quod idem dede- runt Dindorf et Dietsch. — In pro- xime seqq. reliqui ὅπη a plerisque libris allatum pro vulg. ὅχοι. ne- que cum Bredovio rescripsi ὅχη, quod recentt. edd. exhibent; cf. I, 183 ibique nott. Sed cum eodem Bredovio p. 323 reposui ἐλαίνῃ pro ἐλαίνῃδε, quae forma poetica hic in quosdam libros irrepsit. De adverbis ὅχη et ὅχοι confusis Cr. laudat Ast ad Platon. Symp. pag. 196. Boissonad. ad Philostrat. He- roic. pag. 604.

CAP. CLXXXIX.

ἐγένετο ἐπὶ Γύνδῃ ποταμῷ] De *Gynde* fluvio vid. Herodot. V, 52, ubi una cum tribus aliis fluviiis traiciendus dicitur Epheso Susa proficiscentibus. Unde magnae exo- riantur difficultates in fluvio huius situ atque cursu definiendo. Ren- nelio (Geogr. d. Herod. p. 531, cui adstipulatur Wheeler: Geography of Herodot. p. 283) alterum altero loco fluvium Noster designasse vi- detur adeoque duos diversos confu- disse fluvios. Quem si audias, hoc loco eum intellexit Herodotus fluvium, qui nunc vocatur *Mendeli*, altero loco eum, qui hodie appel- latur *Diala*. Larcherus (Tab. geogr. t. VIII. p. 231 seq.) utroque loco

ποταμῷ, τοῦ αὖ μὲν πηγὰς ἐν Ματιηνοῖσι οὖρεσι, ῥέει δὲ διὰ Λαρδανέων, ἐκδιδοὶ δὲ ἐς ἕτερον ποταμὸν Τίγριν, ὃ δὲ παρὰ Ὠπιν πόλιν ῥέων ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν ἐκδιδοὶ, τοῦτον δὲ τὸν Γύνδην ποταμὸν ὥς διαβαίνειν ἐπειράτο ὁ Κῦρος, ὄντα νηυσιπερητόν, ἐνθαυτὰ οἱ τῶν τις ἱρῶν ἵππων τῶν λευκῶν ὑπὸ

eundem fluvium intelligi statuit, qui nunc est *Mendeli*, Danvillii quoque rationes refellere studuit, qui tres fluvios Gyndis nomine vocatos distingui voluerat, falsa scilicet apud Tacitum lectione deceptus. Ac vix quidem mihi persuaderi patiar, plures eosque diversos Noster intellexisse fluvios aut temere illos confudisse, praesertim cum, quae reliqua de huius fluvii fontibus cursuque Noster scribit, minime a vero abhorreant, ut monstrat Breiger. in Comment. de Asia geogr. etc. pag. 56. Add. Ritter: *Erkunde* IX. p. 412 seqq. inprimis 419, qui satis ostendit Herodoti *Gyndem* nullum alium esse fluvium, quam qui apud Tacitum vocatur *Delas*, apud recentiores *Diala* s. *Diyalah*, cuius cursum accurate persequitur Ritter l. l. Neque res ipsa repugnat. Nam Sardibus expugnatis Ioniaeque subacta Cyrum legimus in Asiam superiorem esse profectum; cui deinde ab Ecbatania (quo se receperat teste Herodoto I, 143) Babylonem versus expeditionem instituenti Gyndes sane traiciendus erat, antequam in Mesopotamiam deveniret.

ῥέει δὲ διὰ Λαρδανέων] Verba διὰ Λαρδανέων spuria quibusdam videntur, cum nulli omnino hac in terra sint *Dardani*. Quocirca Reiskius maluerat scribi διὰ Λαράων, ubi respicit urbem *Daras*. Aliis placuit διὰ Λαρνέων, cum *Darnam* urbem hoc fere in tractu memoret Ptolemaeus in Geogr. VI, 1 coll. Niebuhr. Voyage en Arab. II. pag. 269. Nunc appellatur *Derna* in faucibus sita, ubi adhuc conspiciuntur rudera quaedam, Kurdorum qui nunc vocantur in terris. Ac placuit nuper haec coniectura et Rawlinsono (Journal of geograph. society IX. p. 20) et Rittero l. l. p.

420, eademque recepta est a viro docto Negrus. Quoniam vero non urbis alicuius, sed gentis nomen expectari debeat, Breiger. l. l. pag. 57 coniecit δι' Ἀρμενίων, cum aliunde constet, Herodoteum Gyndem per aliquam certe Armeniae partem fluere. Nos in talibus quidquam, invitis libris, mutare temerarium iudicamus; itaque reliquimus vulgatam διὰ Λαρδανέων. Quae quidem gens si accuratius nobis non sit cognita, num quaeso alia sors tot orientis gentium, quae ipsae cum vix iisdem aliquamdiu sedibus maneant, sed habitandi loca frequentius permutant, quid mirum, in tanto temporis ac loci intervallo nobis non satis de unaquaque earum constare?

ὃ δὲ παρὰ Ὠπιν πόλιν ῥέων — ἐκδιδοί] De situ oppidi *Opis* non prorsus liquet. Strabo (XVI. p. 739 s. p. 1074) vicum appellat emporiumque, quod tamen ad mare ipsum vix situm esse videtur. Xenophon. Anab. II, 4, 25 (ubi consul. Krueger.) magnam vocat urbem, quae non infra Tigrim, sed multum supra erit collocanda. Unde Herodotum de his regionibus non certam notitiam habuisse colligit Rennelius l. l. p. 466. Tu conferas praeterea Breiger. l. l. pag. 53 et Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. V, 2. pag. 371 seqq. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 614 et Ainsworth Travels in the track etc. p. 115 seq. coll. 244. Qui nuper has regiones adierunt, Opin sitam fuisse tradunt in eo loco, ubi hodie parvus fluvius *Kufri* aquas suas miscet cum Tigride. Vid. van der Chys l. l. p. 119. 120 (ad Arrian. VII, 8). — In seqq. coniunctim scripsi νηυσιπερητόν pro νηυσὶ περητόν; cf. I, 193 ibique nott.

ὑβριος ἐσβὰς ἐς τὸν ποταμὸν, διαβαίνειν ἐπειρᾶτο. ὁ δέ μιν συμψήσας ὑποβρύχιον οἰχώκεε φέρων. κάρτα τε δὴ ἐχαλέπαινε τῷ ποταμῷ ὁ Κῦρος τοῦτο ὑβρίζαντι, καὶ οἱ ἐπηπείλησε, οὕτω

τῶν τις ἱρῶν ἱππῶν τῶν λευκῶν] De his equis confer VII, 55. Soli consecrati fuere hi equi Iovisque currum trahebant. Conf. Brisson. de reg. Pers. princip. II. §. 5 seqq. III, 98. 99 et Kleuker. Append. ad Zendavest. II, I. pag. 86. 87. — ὑπὸ ὑβριος est: *praeferencia s. petulantia*.

ὁ δέ μιν συμψήσας] Grammatici veteres (ut Suidas s. v. et Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 104) συμψήσας explicant *συντρέψας*, quod quo spectet, difficile dictu videtur Schweighaeusero, nisi illud eo sensu accipias, quo apud Polybium frequentetur: *frangens vires et ferociam equi, aut evertens, deturbans, prosternens illum*. Ipse Vallae interpretationem retinuit: *contorquens*, quamquam rectius forsitan ab H. Stephano et postmodo a Schneidero redditum indicat: *absorbens et e conspectu hominum subducens*. Quae interpretatio nobis quoque valde commendatur. Exstat praeterea Iamblichi locus apud Suidam alterque Eusebii philosophi apud Stobaeum (Eclog. II, 9. P. II. t. I. p. 416 Heer.), qui Herodoteam locutionem imitati esse videntur. Add. Biel. in Thesaur. Philol. V. t. III. p. 364. Quos locos Schweighaeusero in Lex. Herodot. pag. 300 debeo. — Ad formam οἰχώκεε conf. IV, 127 ibiq. nott.

ἐχαλέπαινε — τοῦτο ὑβρίζαντι] τοῦτο iam Sylburgius ad Brisson. l. l. III, 98 emendaverat pro τούτῳ, quo intelligatur fluvius, qui islam ei fecerat iniuriam. Unus Schellershemianus liber confirmat hanc emendationem, reliqui prave vulgatam sequuntur. Conf. III, 118. — Ad rem quaedam disserit Larcherus, quibus Cyrum superstitionum excuset, ita agentem, quoniam idem, quod equo sacro, copiis quoque suis ne accideret, timuerit. Conf. Senecam de ira III, 21 ca-

dem enarrantem. Ac Senecae locum una cum aliis recentiorum scriptorum locis Herodoteam narrationem ad fabulas relegantium aut fide privantium adeoque irridentium (ut Rollini et Voltairii) attulit Ebbe Sam. Bring (in commentatione, quae prodiiit Londini Gothorum 1829: Historica in difficiliore aliquot Herodoti locos adnotamenta. p. 3 seqq.), Herodoto patrocinatorum, cui hac in re nulla esse opus excusatione aut defensione existimat, cum Cyrus nihil fecerit, quod Persarum moribus ac religioni contrarium fuerit. Ut enim fluvius litasse, ita solem praecipua religione adorasse Persas docet, adeo ut vim equo (qui soli erat sacer) illatam et contumeliam soli ipsi inde infictam Cyrus haud tolerandam esse censuerit; cf. p. 10 seqq. 22. De Xerxe, qui Hellespontum et verberibus et verbis castigaverit, ipse Noster tradit VII, 34 seq., ubi vid. nott. Ad Gyndem ut revertar, id mihi quoque in hac tota narratione spectandum videtur, quod in illis orientis regionibus aquarum fluvii allatarum copiae haud raro per canales summa arte inde ductos ita diffunduntur et disperguntur, ut ipse fluvii alveus propemodum exsiccatus aut certe maxime deminutus videatur; idque fieri ad agrorum fertilitatem et excitandam et augendam, cum omnis terrae salus ab aquarum copiis recte et late dispersitis pendeat, nemo fere nescit. Conf. Herod. I, 193. Haec igitur si reputemus, haud incredibilia aut a rerum natura abhorrentia fecisse Cyrum intelligemus. Ac nuper traditum reperi in Annal. Gotting. 1831. p. 1061, peregrinatori Anglo, cui nomen Keppel, Arabes, quibus viae ducibus utebatur, idem, quod h. l. Herodotus memoriae prodiderit, de Cyro fluvium exsiccante narrasse. — In seqq. οὐ βρεχούσας

δὴ μιν ἀσθενέα ποιήσιν, ὥστε τοῦ λοιποῦ καὶ γυναικάς μιν εὐπετέως, τὸ γόνυ οὐ βρεχούσας, διαβήσεσθαι. μετὰ δὲ τὴν ἀπειλὴν μετεῖς τὴν ἐπὶ Βαβυλῶνα στρατεύουσιν, διαίρειε τὴν στρατιὴν δίχα, διελὼν δὲ κατέτεινε σχοινοτενέας ὑποδέξας διώρυχας ὀγδώκοντα καὶ ἑκατὸν παρ' ἑκάτερον τὸ χεῖλος τετραμμένας τοῦ Γύνδεω πάντα τρόπον. διατάξας δὲ τὸν στρατὸν ὀρύσσειν ἐκέλευε. οἷα δὲ ὁμίλου πολλοῦ ἐργαζομένου, ἦντο μὲν τὸ ἔργον, ὅμως μέντοι τὴν θερείην πᾶσαν αὐτοῦ ταύτῃ διέτριψαν ἐργαζόμενοι. Ὡς δὲ τὸν Γύνδην ποταμὸν ἐτίσατο 190 Κῦρος, ἐς τριηκοσίας καὶ ἐξήκοντά μιν διώρυχας διαλαβὼν, καὶ τὸ δεύτερον ἔαρ ὑπέλαμπε, οὕτω δὴ ἤλυνε ἐπὶ τὴν Βαβυλῶνα. οἱ δὲ Βαβυλώνιοι ἐκστρατευσάμενοι ἔμενον αὐτόν. ἐπεὶ δὲ ἐγένετο ἐλαύνων ἄγχοῦ τῆς πόλιος, συνέβαλόν τε οἱ

cum plerisque libris edidimus. Vulgo μὴ βρεχούσας.

κατέτεινε — διώρυχας] i. e. „*tensis funibus monstravit* (designavit) *fossas ducendas*.“ Sic Schweighauser in Lex. Herodot., ubi hoc dictum monet pro: ὑπέδεξε διώρυχας, κατατείνας αὐτάς σχοινοτενέας s. κατέτεινε σχοίνους, ὑποδέξας διώρυχας σχοινοτενέας. Cf. I, 199 et VII, 23. In seqq. cum Schwgh. e Schellersh. libro dedimus τετραμμένας τοῦ Γύνδεω pro τοῦ Γύνδ. τετραμμ. — πάντα τρόπον (ut I, 199) est: *quaquaversum s. qualibet in directione*.

οἷα δὲ — ἦντο μὲν τὸ ἔργον] De οἷα δὲ ante genitivos absolutos, quos vocant, vid. nott. ad I, 86. — ἦντο a verbo ἄνειν, quod olim dixere pro ἀνείν, *perficere, absolvere*: unde vel hoc loco libri nonnulli, qui antiquum dicendi genus ad vulgarem sermonem plerumque conformant, exhibent ἦνύετο. Sed conf. Herodot. VII, 20 ibique nott. VIII, 71 aliosque postarum locos apud Wesselingium in not. ad h. l. „Add. Odys. II, 58 (ubi κατήνετο) et Apollon. Lex. Homeric. p. 133. Ast. ad Pindar. in Commentar. philoll. Lips. vol. II, 1. pag. 24 seq. Quare probamus, quod in Platonis Cratyl. pag. 415 A. Heindorfius (pag. 105) reponi iubet ἄνειν pro ἀνείν.“ Cr. — αὐτοῦ

ταύτῃ (eodem loco ibidem, eo ipso in loco) coniungere solet Herodotus, ut I, 210. 214. III, 25. 77. IV, 80. 135 (ubi vid. Valckenar.) IV, 84. VII, 10. §. 8. Alia quaedam ipse dedi ad Pyrrh. pag. 144 seq., quibus add. Siebel. ad Pausan. II, 28. §. 7.

CAP. CXC.

ἐς τριηκοσίας καὶ ἐξήκοντά μιν διώρυχας διαλαβὼν] Tot igitur canales institui iussit, quot dies vulgo anni censentur. Nec hoc inconsulto illum fecisse crediderim, cum in talibus tesserariis quandam rationem spectasse veteres iam supra ad I, 178 monuerimus. — διαλαβεῖν hic valet: *dividere, diducere*, ut I, 201. V, 52. Iam supra ad I, 114 Grammaticum Graecum citavimus, qui ex hoc ipso loco profert alteram verbi διαλαβεῖν notionem, τὸ εἰς δύο ἢ πλεονα διαχωρίσαι ἢ διελεῖν. Hinc I, 201 διέλαβε explicat ἀπέτεμε, διείλεν. Add. III, 117. — Ad ὑπέλαμπε conf. VIII, 130.

ἄγχοῦ τῆς πόλιος] ἄγχοῦ, i. e. ἑγγύς; conf. III, 85. 78. 111. Ad κατελήθησαν conf. I, 80. 176. Pro ἀτρεμίζοντα Cobet futurum hic requiri existimat ἀτρεμίσοντα. Tu conf. VIII, 68, 2, ubi ἀτρεμίζειν e melioribus codd. nunc receptum

Βαβυλώνιοι, καὶ ἐσσωθέντες τῇ μάχῃ κατελήθησαν ἐς τὸ ἄστυ. οἳ δὲ ἐξεπιστάμενοι ἔτι πρότερον τὸν Κύρον οὐκ ἀτρεμίζοντα, ἀλλ' ὀρέοντες αὐτὸν παντὶ ἔθναι ὁμοίως ἐπιχειρόντα, προσάξαντο σιτία ἐτέων κάρτα πολλῶν. Ἐνθαῦτα οὗτοι μὲν λό- 90 γον εἶχον τῆς πολιορκίης οὐδένα, Κύρος δὲ ἀπορίῃσι ἐνείχετο, ἅτε χρόνου τε ἐγγινομένου συγχοῦ, ἀνωτέρω τε οὐδὲν τῶν 191 πρηγμάτων προκοπομένων. Ἐἶτε δὴ ὦν ἄλλος οἱ ἀπορέοντι ὑπεθήκατο, εἰ τε καὶ αὐτὸς ἔμαθε τὸ ποιητέον οἱ ἦν, ἐποίεε δὴ τοιόνδε. τάξας τὴν στρατιὴν ἅπασαν ἐξ ἐμβολῆς τοῦ ποταμοῦ, τῇ ἐς τὴν πόλιν ἐσβάλλει, καὶ ὀπισθε αὐτὶς τῆς πόλιος τάξας ἐτέρους, τῇ ἐξίει ἐκ τῆς πόλιος ὁ ποταμός· προεῖπε τῷ στρατῷ, ὅταν διαβατὸν τὸ ῥέεθρον ἰδῶνται γενόμενον, ἐσιέναι ταύτῃ ἐς τὴν πόλιν. οὕτω τε δὴ τάξας καὶ κατὰ ταῦτα παραινέσας ἀπῆλυνε αὐτὸς σὺν τῷ ἀρχηγῷ τοῦ στρατοῦ. Ἀπικό-

probat Bredov. p. 74 seq., quem cons. — De hac pugna nihil alibi narratum reperio, nisi quae Herodoteis similia scripsit Berosus apud Iosephum contr. Apion. I, 20 (p. 68 seq. ed. Richter): lucem fortasse afferent inscriptiones cuneatae, e quibus adhuc vix quidquam, quod ad Cyrum spectet, est prolatum. Num Iesaias XLIII, 17 de hac pugna cogitaverit, ut contendit Hitzig p. 504, aliis diiudicandum relinquo.

προεσάξαντο σιτία ἐτέων κάρτα πολλῶν] Male nonnulli προσάξαντο. Nam προσάγεσθαι optime hic in Babylonios convenit, qui commeatum rure in urbem ante (Cyri scil. adventum) s. prius (quam Cyrus adveniret) sibi comportarunt et collegerunt. Sed negat Bredov. p. 351 de verbo προσάγεσθαι cogitari posse, cuius aoristum primum ut ab Herodoto alienum, ita posterioribus demum scriptoribus usitatum pronunciat, quare προσάξαντο et hoc loco et VIII, 20 coll. V, 34 a προσάσσειν deducendum esse censet hoc sensu: *frumentum ante sibi cumularunt*. Apud nostrum haud infrequens verbum σάσω (III, 7. VI, 70. 73. VII, 62. 86) eiusque composita, ut ἐπισάσσειν I, 104, παρασάσσειν VI, 124, *instruendi* et *adornandi* notione. Conf. VIII,

20. In ipsa re non dissentit Xenophon, qui Babylonios a Cyro obsessos commeatum necessarium viginti amplius in annos sibi collegisse scribit in Instit. Cyr. VII, 5. §. 13.

ἀπορίῃσι ἐνείχετο] De locutione conf. VIII, 52 et IV, 131. IX, 98, ubi pro ἐνέχεσθαι simplex ἔχεσθαι. Ad verba χρόνου ἐγγινομένου conf. II, 124 ibique nott.

ἀνωτέρω τε οὐδὲν τῶν πρηγμάτων προκοπομένων] τε meliores libri dabant pro vulg. δέ. Sensus loci est: „(cum) neque eo ulterius res progredierentur s. cum neque melius res succederet.“ προκόπτεσθαι eodem sensu III, 56. Conf. etiam activum verbum προκόπτειν apud Thucyd. IV, 60. VII, 56 et nott. ad Herod. IX, 44.

CAP. CXCI.

τῇ ἐξίει ἐκ τῆς πόλιος ὁ ποταμός] De forma ἐξίει conf. I, 6 et 180.

αὐτὸς σὺν τῷ ἀρχηγῷ τοῦ στρατοῦ] Intelligit Larcherus „les troupes les moins bonnes, les moins aguerries, les moins expérimentées“, cum infra I, 211 eadem inveniatur locutiō, quae I, 207 explicetur quasi verbis: τῆς στρατιῆς

μενος δὲ ἐπὶ τὴν λίμνην, τὰ περ ἢ τῶν Βαβυλωνίων βασίλεια ἐποίησε κατὰ τε τὸν ποταμὸν καὶ κατὰ τὴν λίμνην, ἐποίησε καὶ ὁ Κῦρος ἕτερα τοιαῦτα. τὸν γὰρ ποταμὸν διώρυγι ἐσαγαγὼν ἐς τὴν λίμνην ἐοῦσαν ἔλος, τὸ ἀρχαῖον ῥέεθρον διαβατὸν εἶναι ἐποίησε, ὑπονοστήσαντος τοῦ ποταμοῦ. γενομένου δὲ τούτου τοιούτου, οἱ Πέρσαι, οἵπερ ἐτετάχατο ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατὰ τὸ ῥέεθρον τοῦ Εὐφφρήτεω ποταμοῦ ὑπονενοστηκότες ἀνδρὶ ὥς ἐς μέσον μηρὸν μάλιστά κη, κατὰ τοῦτο ἐσήεσαν ἐς τὴν Βαβυλῶνα. Εἰ μὲν νυν προεπύθοντο, ἢ ἔμαθον οἱ Βαβυλώνιοι τὸ ἐκ τοῦ

τὸ φανυλότερον. De significatione et usu vocis ἀρχαῖος accurate quaesivit Lud. Doederlinus Lectionum Homericarum Specim. I. (Erlang. 1827) pag. 6 seq. ἀρχαῖος enim (inutilis) monet de animantibus dici, ac primum de corpore ad opus quodlibet inutili, ita ut imbecillitatem indicet eorum maxime, qui militiae tolerandae vel armis tractandis impares sint. Ubi nostri loci non oblitus est vir doctus. — Ad ἕτερα τοιαῦτα conf. I, 120 ibique nott.

ἐσαγαγὼν ἐς τὴν λίμνην ἐοῦσαν ἔλος] Olim ἐισαγαγὼν, sed ἐσαγαγὼν libri scripti suppeditabant. Ad argumentum Wesselingius refert Ieremiae locum LI, 32, ubi nonnulla Grotius et Camp. Vitranga Observv. Sacrr. VI, 5. p. 298, Gesenius (cuius locum adscripsit Cr., in Commentt. ad Ies. t. II. p. 88) Iesaiiae locum XLIV, 27, ubi vid. Quod vero discrimen Wesselingius statuit inter λίμνην et ἔλος, quorum hoc sit stagnum terra undique inclusum et exitu aquarum carens, illud palus, in quam aut fluvius incurrat, aut ducta fossa cum ea coniungatur, atque iterum exeat (v. c. I, 104. 185. VII, 109), haud tale est, quod usquequaque probari possit. Nec ipsum fugit virum doctum; cf. Herod. I, 202. IV, 51 coll. Eustath. ad Ili. v, 220.

ὑπονενοστηκότες ἀνδρὶ ὥς ἐς μέσον μηρὸν μάλιστά κη] i. e. qui (fluvius) regressus erat s. decreverat eum in modum, ut viro medium femur viz attingeret. Quod olim vul-

gatum erat ἀνδρείως (pro ἀνδρὶ), iam dudum reiectum est.

κατὰ τοῦτο ἐσήεσαν ἐς τὴν Βαβυλῶνα] Ab ea Babylonis parte, quae ad occidentalem Euphratis ripam septentrionem versus sita erat, Persas ingressos esse docet Ritter Erdkunde XI. p. 897. — In antecedentibus ad verba ἐπ' αὐτῷ τούτῳ conf. III, 95 (ibique allata). V, 45.

εἰ μὲν νυν προεπύθοντο — οὐδ' ἂν, περιιδόντες τοὺς Πέρσας — διέφθειραν κάκιστα] οὐδ' ἂν dedimus cum Gaisfordio librorum veterum iussu. Nam quod in quibusdam legitur οὐ μὲν, quodque Wesselingio arrisit, antiquo more dictum pro οὐ μὴν, id ab hoc loco, ubi necessaria est particula ἂν, alienum esse nemo non videt. Neque propterea probaverim οὐκ ἂν, quod e mera coniectura in Reizii et Schweighaeus. editiones transiit atque a Dindorfio retentum est. Videtur enim οὐδὲ hic positum, ut fortius neget, quam simplex negandi particula οὐκ, indeque vertendum: minime, nequaquam. Pertinebit vero, aequae ac particula ἂν, non minus ad περιιδόντες quam ad διέφθειραν, quod de particula ἂν bene vidit Werferus in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 249, in eo tamen, opinor, lapsus, quod οὐ δ' ἂν distractis literis scribi monet, illudque relatum quodammodo vult ad similes quosdam locos, ubi μὲν et δὲ sibi invicem ita respondentes invenias, collectos ab ipso l. l. pag. 96. Maxime vero Gaisfordii displicet ratio, qui ne-

Κύρου ποιούμενον, οὐδ' ἂν περιιδόντες τοὺς Πέρσας ἐσελθεῖν ἐς τὴν πόλιν, διέφθειραν κάκιστα. κατακληῖσαντες γὰρ ἂν πάσας τὰς ἐς τὸν ποταμὸν κυλίδας ἐχούσας, καὶ αὐτοὶ ἐπὶ τὰς αἰμασιᾶς ἀναβάντες τὰς παρὰ τὰ χεῖλεα τοῦ ποταμοῦ ἐληλαμένους, ἔλαβον ἂν σφρας ὡς ἐν κύρῃ. νῦν δὲ ἐξ ἀπροσδοκίτου σφι παρέστησαν οἱ Πέρσαι. ὑπὸ δὲ μεγάρθεος τῆς πόλιος, ὡς

gligentia scriptoris potius quam librarii hic superioris commatis apodosin deesse videri dicit, v. c. *ἐσώθησαν ἂν* s. aliud quid huiusmodi. Equidem nihil desidero, ubi omnia adesse video. Nam quae protasis est *εἰ* — *προεπύθοντο ἢ ἔμαθον οἱ Βαβυλώνιοι* κ. τ. λ., ei respondet apodosis: *οὐδ' ἂν περιιδόντες — διέφθειραν*. Neque verbis: *εἰ μὲν νῦν προεπύθοντο* κ. τ. λ. desunt, quae respondeant. Verbis enim aliquot, quae causam continent rationemque quasi reddunt priorum, interpositis (*κατακληῖσαντες γὰρ ἂν — ἔλαβον ἂν σφρας ὡς ἐν κύρῃ*) sequitur altera, quae opponitur periodus: *νῦν δὲ ἐξ ἀπροσδοκίτου* κ. τ. λ. Dietsch pro *οὐδ' ἂν* edidit *οἱ δ' ἂν*, ubi aegre desidero negandi particulam hic prorsus necessariam. Nec magis placet quod Burges (Prolegg. Thucyd. p. 328) scribi vult *διέφθαρεν*, i. e. *διεφθάρησαν*.

περιιδόντες τοὺς Πέρσας ἐσελθεῖν] Verbo *περιιδόν* hic praeter consuetudinem participii loco adicitur infinitivus. Conf. VII, 16. §. 1. Kuehner Gr. Gr. §. 660. not. 1. *τὰς ἐς τὸν ποταμὸν κυλίδας ἐχούσας*] *ἐχούσας* haud aliter atque I, 180 eodem modo quo alias dixit *φερούσας*. — Quod ad particulam *ἂν* attinet, bis collocatam, monuit Werferus (Actt. philoll. Monn. I, 2. pag. 249), primo loco positam pertinere illam ad participium (*κατακληῖσαντες*), altero loco ad ipsum verbum finitum *ἔλαβον*. Ad *τὰς αἰμασιᾶς* conf. supra I, 180, ubi ad utramque fluvii ripam *αἰμασιῇ κλίνθων ὀπτέων παρατείνει*, ibiq. nott.

ἔλαβον ἂν σφρας ὡς ἐν κύρῃ] *κύρῃ* s. *κύρτος*, ut alii dixerunt, est *nassa*, *fuscilla* e *viminibus texta*, in

piscibus capiendis usitata. „Cf. Heindorf. ad Platon. Sophist. pag. 285 et interpret. ad Theocrit. Idyll. XXI. vs. 9—11. Pollux in Onomast. X, 36. §. 160 *caveam* exponit.“ Cr. Attigit quoque Bredov. p. 54, qui p. 312 in seqq. pro *ἐλαυνότων* et *ἐαλωκότας* quod scribi vult *ἡλωκότων* et *ἡλωκότας*, ut Herodotus aliis locis dixit, libris adversantibus obsequi nolui, utraque forma Nostrum uti potuisse ratus.

ὑπὸ δὲ μεγάρθεος τῆς πόλιος, ὡς λέγεται κ. τ. λ.] Est structurae genus, quale ad I, 58 attigimus. Cr. hic addit Heindorf. ad Platon. Sophist. p. 436. Ad argumentum quod spectat, scribit Aristoteles Polit. III, 2. pag. 341 A, urbe iam tertium diem capta nondum illud omnibus incolis cognitum fuisse. Quod ei, qui urbis magnitudinem reputaverit (vid. ad I, 178), haud improbabile videbitur. In reliquis cum Herodoto consentit Xenophon Cyropaed. VII, 5. §. 15, in eo unice dissentiens, quod non fortuna istud accidisse, sed Cyri arte doloque praeparatum narrat. Nec refragatur sacra scriptura. Tu conf. Iesai. XXI, 5 ibiq. Gesen. pag. 655 et Hitzig p. 242. Wesselingius praeterea huc refert Ierem. LI, 31. Atque etiam apud Daniel. V fin. et VI init. Babyloniae regem, quem Balthasarum s. Belsazer vocat, interfici legimus regnumque occupari a Dario Medo: de quo ipso varias in partes abeunt virorum doctorum sententiae; vid. Lengerke ad Daniel. p. 208 seq. Ac nuper Vaux (Nineveh and Persepol. p. 72 seqq.) haec ita conciliari posse putat, ut Darius Medus dux perhibeatur copiarum Medicarum in Cyri exercitu militantium, Cyri quasi vices gerens. Quod tamen cum disertis

λέγεται ὑπὸ τῶν ταύτῃ οἰκημένων, τῶν περὶ τὰ ἔσχατα τῆς πό-
λιος ἐαλωκότων, τοὺς τὸ μέσον οἰκόντας τῶν Βαβυλωνίων οὐ
μανθάνειν ἐαλωκότας, ἀλλὰ (τυχεῖν γὰρ σφι ἐοῦσαν ὁρτὴν)
χορεῦναι τε τοῦτον τὸν χρόνον, καὶ ἐν εὐπαθείῃσι εἶναι, ἐς ὃ
δὴ καὶ τὸ κάρτα ἐπύθοντο· καὶ Βαβυλῶν μὲν οὕτω τότε πρῶ-
τον ἀραίρητο.

Τὴν δὲ δύναμιν τῶν Βαβυλωνίων πολλοῖσι μὲν καὶ ἄλ-192
λοισι δηλώσω, ὅση τίς ἐστι, ἐν δὲ δὴ καὶ τῷδε. Βασιλεῖ τῷ με-
γάλῳ ἐς τροφήν αὐτοῦ τε καὶ τῆς στρατιῆς διαραίρηται, πάρεξ
τοῦ φόρου, γῇ πᾶσα, ὅσης ἄρχει. δυνάδεκα ὧν μηνῶν ἑόντων
ἐς τὸν ἐνιαυτὸν, τοὺς τέσσερας μῆνας τρέφει μιν ἡ Βαβυλωνίη
χώρῃ, τοὺς δὲ ὀκτὼ τῶν μηνῶν ἡ λοιπὴ πᾶσα Ἀσίῃ. οὕτω τρι-
τημορίῃ ἡ Ἀσσυρίῃ χώρῃ τῇ δυνάμει τῆς ἄλλης Ἀσίας· καὶ ἡ

prophetae verbis vix convenire vi-
detur. Festum ipsum quale fuerit,
nisi omnino festum deorum quod-
dam dixeris, vix accuratius defi-
nere liceat. Confer Muenther.: Die
Relig. d. Babylon. p. 67.

τυχεῖν γὰρ σφι ἐοῦσαν ὁρτὴν]
Vix aliud fuisse festum videtur at-
que *Sacaeorum* festum, quod teste
ipso Beroso atque Ctesia (apud
Athen. XIV, 44. p. 639. Fragm. Ctes.
p. 449) mensis Loi die XVI
per quinque dies agebatur plane
ad morem Saturnalia, a Babylo-
niis inde etiam traductum ad Per-
sas: de quo praeter ea, quae ad
Ctesiam p. 450 seq. dixi, praeci-
pue consul. Movers: Die Phoeniz.
I. p. 480 seqq. Muenther Relig.
d. Babylon. p. 68.

οὕτω τότε πρῶτον ἀραίρητο] Al-
tera vice Darius eam expugnavit,
ut auctor est Noster III, 159. Prior
haec urbis expugnatio incidit ex
Larcheri calculis in annum 538 a.
Chr. n. Add. Clinton. Fast. Hell.
II. p. 10 ed. Krueger. et Io. a Gum-
pach Zeitrechn. d. Babyl. u. As-
sy. p. 57 seq., qui, si revera per
Sacaeorum festum Babylon capta
putetur, id intra 5—10 August.
accidisse ponit. Statim vero post
urbem captam Iudaeos a Cyro, cle-
menter omnino agente, in patriam
dimissos esse ponit Bertheau: Zur
Gesch. d. Israelit. pag. 392. — Pro

ἀραίρητο (*capta*, *expugnata* est Ba-
bylon) male olim ἀναίρητο, quod
alienam ab hoc loco sententiam ef-
ficat. Conf. Nostrum VII, 83. IX,
101, ubi itidem ἀραίρητο, forma Io-
nica ab αἰρέω. Vid. Bredov. p. 315.

CAP. CXCH.

πάρεξ τοῦ φόρου] i. e. praeter
tributum ordinarium, quale singu-
lis Persici regni provinciis sive sa-
trapiis impositum erat quotannis
solvendum; vid. III, 89. Hoc tri-
butum Babyloniae, quae cum reli-
qua Assyriae parte nonam regni
provinciam constituebat, ad mille
argenti talenta ascendebat: vid. III,
92. Praeter hanc summam Baby-
lonica satrapia, quae omnia ma-
xima fuit, regi et exercitui (qui
scilicet eum sequi et comitari so-
lebat) coacta fuit victum in qua-
tuor menses s. in tertiam anni par-
tem praebere, i. e. per hoc fere
tempus, quo rex Babylone commo-
ratur, qui hiberno tempore Baby-
lone, verno Susis, aestivo Ecbata-
nis degere solebat: vid. testimonia
apud Barnab. Brissou. de regno
Pers. I, 67. — Ad vocem πάρεξ
conf. I, 93 ibique nott.

οὕτω τριτημορίῃ ἡ Ἀσσυρίῃ χώ-
ρῃ τῇ δυνάμει τῆς ἄλλης Ἀσίας]
In lectione constituenda edd. re-
centt. secuti sumus. Magis a li-

ἀρχὴ τῆς χώρας ταύτης, τὴν οἱ Πέρσαι σατραπητὴν καλέουσι, 91
 ἐστὶ ἀπασέων τῶν ἀρχέων πολλόν τι κρατίστη, ὅκου Τριταν-
 ταίχη τῷ Ἀρταβάξου, ἐκ βασιλέως ἔχοντι τὸν νομὸν τοῦτον,
 ἀργυρίου μὲν προσήϊε ἐκάστης ἡμέρης ἀρτάβη μεστή· ἡ δὲ ἀρ-

brorum vestigiis recedit vulgata lectio *τριτημοριή* χώρα, ubi omis-
 sum est ἡ Ἀσσυρία, quod quam-
 quam ad sensum haud incommode
 abesse potest, tamen haud minus
 bene librorum vetustorum auctori-
 tate retinebis. Namque constat,
 ab Herodoto terram *Babyloniam* at-
 que *Assyriam* promiscue dici, ita
 ut una alteram vel totam vel ma-
 iori certe ex parte contineat; cf.
 I, 193. III, 92 coll. I, 178, Ren-
 nelium in Geogr. Herodot. pag. 497.
 — *δυνάμει* libris invitis mutare
 nolui. Recentt. edd. cum Bredovio
 p. 266 *δυνάμει*.

τὴν οἱ Πέρσαι σατραπητὴν κα-
 λέουσι] Quidam libri *σατραπήν*.
 Sed III, 89 sine ulla lectionis va-
 rietate *σατραπητὴν*. De Persarum
satrapis plurima Barn. Brissotius
 de reg. Pers. princ. I, 168. Summa
 rerum in provinciis erat penes hos
 magistratus, qui cum in omnibus
 fere rebus pro arbitrio ac volun-
 tate sua agerent, ipsi reges s. re-
 guli fuisse videntur, summo Persa-
 rum regi vix inferiores potestate,
 divitiis atque luxurie. Ditissimos
 enim fuisse, vel hic locus declarat,
 nec alia huius rei desunt testimo-
 nia. Cf. Heeren. Ideen I, 1. p. 88.
 481. 495. Unde haud mirum vel
 regis cognatis vel iis, qui ullo
 modo affinitate cum rege coniuncti
 fuerint, tales magistratus sive sa-
 trapias permitti solitas. Nec illud
 mirum, huiusmodi satrapas sive re-
 gulos haud raro a rege summo de-
 scivisse eiusque auctoritatem ne-
 glexisse, quo ipsi regnum sibi con-
 derent. Sed talia ex orientalium
 regnorum indole et conditione, quae
 vel nostram ad aetatem haud mu-
 tata permansit, explicanda sunt.
 De ipso *satraparum* nomine dixi
 ad Ctesiae fragm. p. 122, quibus
 nunc haec addicio ex virorum do-
 ctorum disquisitionibus, hanc vo-
 cem modo ex Zendica, modo ex In-

dica s. Sanscritana lingua repeten-
 tium. Ex hac derivans *dominum*
ex militum stirpe oriundum (*Ksha-
 triya - pa*) significare ait Bohlen
 (Comment. de orig. ling. Zend. p.
 53 coll. 26 et Indien II. p. 21),
 improbante Pott (Etymolog. Forsch.
 p. LXVIII), qui *regis ostiarii* s.
regiae aulae custodem hac voce de-
 clarari contendit. Lassen (Altper-
 s. Keilschrift. p. 116. Zeitschrift f.
 Kunde d. Morgenl. III. p. 161. VI.
 p. 18) *satrapam* antiquo ait Persa-
 rum ore sonare *Khsatrapa*, i. e. cu-
 stodem s. vicarium regiae potesta-
 tis: a quo non admodum recedunt,
 quae nuper disseverit M. Haug in
 Ewald. Jahrb. d. bibl. Wissensch.
 1853. p. 153. Conf. etiam Boetti-
 cher: Arica p. 27 et Holtzmann
 Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Ge-
 sellsch. VIII, 2. p. 344.

ὅκου Τριτανταίχη — τὸν νομὸν
 τοῦτον] In Persici satrapae nomine
 valde variant libri. Quod dedi-
 mus, auctoritate nititur ipsius He-
 rodoti VII, 82. 121; quorum loco-
 rum in priori Tritantaechnes *Ar-
 tabani*, non *Artabazi* filius nomina-
 tur. Sed in talibus, ubi proclivis
 est confusio, quidquam mutare aut
 certum pronuntiare velle, temera-
 rium videri debet. — De ὅκου (*cum*)
 conf. ad I, 68. *προσήϊε* dedi cum
 recentt. edd. e monitu Bredovii p.
 409, qui idem p. 79 seq. in seqq. vul-
 gatam *μεδίμνου Ἀττικῆς* correxit
 in *μ. Ἀττικῶν*, ut VII, 187 aliis-
 que quantum scio locis omnibus.
 Atque Sancrofti liber cum duobus
 aliis ita exhibet.

ἀργυρίου μὲν προσήϊε — ἀρτάβη
 μεστή] De *artaba*, quae et Persa-
 rum est mensura et Aegyptiorum,
 dixerunt Wesseling. ad Diodor. Sic.
 XX, 96, Wurm. de pond. ratt. p.
 134, Boeckh Metrolog. Untersuch.
 p. 243 seq. Sunt enim haud pauci
 scriptores, qui artabam Attico me-
 dimno aequalem fere faciant, cum

τάβη, μέτρον ἐὼν Περσικόν, χωρέει μεδίμνον Ἀττικοῦ πλεον
χοίνει τρισὶ Ἀττικῇσι. ἵπποι δὲ οἱ αὐτοῦ ἦσαν ἰδίῃ, πάρεξ
τῶν πολεμιστηρίων, οἱ μὲν ἀναβαίνοντες τὰς θηλέας ὀκτακό-
σιοι, αἱ δὲ βαινόμεναι ἑξακισχίλια καὶ μύρια. ἀνέβαινε γὰρ
ἕκαστος τῶν ἑρσένων τούτων εἰκοσι ἵππους. κυνῶν δὲ Ἰνδι-
κῶν τοσοῦτο δὴ τι πλῆθος ἐτρέφετο, ὥστε τέσσαρες τῶν ἐν
τῷ πεδίῳ κῶμαι μεγάλαι, τῶν ἄλλων ἐοῦσαι ἀτελέες, τοῖσι
κυσὶ προσετείχαστο σιτία παρέχειν. τοιαῦτα μὲν τῷ ἄρχοντι
τῆς Βαβυλῶνος ὑπῆρχε ἑόντα. Ἡ δὲ γῆ τῶν Ἀσσυρίων ὕεται 193
μὲν ὀλίγῳ, καὶ τὸ ἐκτρέφον τὴν φίζαν τοῦ σίτου ἐστὶ τοῦτο.

Herodotus accuratior tres addat
choenices, ita ut una artaba LI
choenices capiat. Aegyptia artaba
dimidium fere Persicae continet,
XXVI½ choenices Atticas. Ad no-
stras mensuras qui redigere velit,
quingenta millia imperialium et
quod excurrit (500,000 Reichsthal-
ler) inveniet. Conf. Heeren. l. 1.
p. 481.

πάρεξ τῶν πολεμιστηρίων] Hanc
cum Schweigh. reduximus lectio-
nem, libris sic iubentibus, pro πο-
λεμιστέων, quod ex Aldina recepe-
rat Wesseling. aliisque locis pro-
bare studuerat (Strabo XV. p. 1023
s. 698. Diodor. Sicul. II, 41). Sed
hic potior esse debebat librorum
auctoritas. Et conf. Herodot. V,
113. — In seqq. ἀναβαίνειν, uti
ὀχεύειν (unde ὀχενταί), de equis
dicitur *admissariis*, monente From-
mel. in Creuzeri Melett. III. pag.
157 seq.

τὰς θηλέας] Male quidam θη-
λεῖας; sed vid. Herodot. I, 178
ibiq. not. III, 85.

κυνῶν δὲ Ἰνδικῶν] De canibus
Indicis classicus Ctesiae locus in
Indicc. Excerptt. §. 5, ubi vid.
quae adnotavi p. 272 seq. coll. 296.
Herod. VII, 187. Sunt illi gran-
diores forma ac structura et leo-
nem vi aequare dicuntur in terra
quae nunc dicitur *Kabul*, ubi ho-
dieque inveniuntur. Qui cum ad
venandum essent maxime idonei,
Persis, quos venatui valde deditos
novimus, in deliciis fuerunt, ut
magno numero eos alerent et se-
cum ducerent, magnique omnino

hoc canum genus aestimarent. Conf.
Heeren. Ideen I, 2, pag. 214. Add.
Bohlen Indien II. p. 175 seq. et
conf. Layard (Nineveh and its rem.
etc. II. p. 425), qui tales canes
in cylindris representatos inveniri
scribit, ipseque in altero libro (Dis-
coveries etc. p. 527) canem talem
ex terra cotta Babylonica delinea-
tum exhibuit.

CAP. CXCHII.

ἡ δὲ γῆ Ἀσσυρίων ὕεται μὲν ὀλί-
γῳ κ. τ. λ.] Assyriam terram haud
aliam atque Babyloniam esse mo-
nuimus ad I, 192. Quare mox No-
ster scribit haud aliam terram in-
telligens: ἡ Βαβυλωνίη χώρα πᾶσα.
Caeterum consentit in argumento
ipso Strabo XV. pag. 730 s. p.
1074 A coll. Rauwolf. Travels p.
152, quem citat Palmblad. l. I.
pag. 5. Ac verissima esse, quae
Herodotus tradit, planeque con-
gruentia cum iis, quae hodieque
huius regionis conditio praebet,
monet Layard: Nineveh and its re-
mains II. p. 69. — De usu verbi
ὕειν Valckenar. dixit ad II, 13, ubi
vid. Invenitur passiva forma II,
13. 14. 22. III, 10. IV, 50. 198.
Arrian. Ind. 6. Theophrast. Hist.
plant. VIII, 6. 6. VIII, 11, 3. IX,
4, 8. — ὀλίγῳ dativus est instru-
menti, ubi, si placet, substantivum
intelligas licet; nam *paucis* (*pluvius*
sc.) irrigari Assyriam Herodoti est
sententia, has vero exiguas pluvias
esse, quibus frumenti radix nutria-
tur; ad maturitatem segetes per-

ἀρδόμενον μέντοι ἐκ τοῦ ποταμοῦ ἀδρύνεται τε τὸ λήθον, καὶ παραγίνεται ὁ σίτος οὐ κατάπερ ἐν Αἰγύπτῳ, αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ ἀναβαίνοντος ἐς τὰς ἀρούρας, ἀλλὰ χειρὶ τε καὶ κηλωνῆ-οισι ἀρδόμενος. ἡ γὰρ Βαβυλωνίη χώρα πᾶσα, κατάπερ ἡ Αἰγυπτία, κατατέμνεται ἐς διώρυχας· καὶ ἡ μεγίστη τῶν διωρύχων ἐστὶ νηυσιπέρητος, πρὸς ἥλιον τετραμμένη τὸν χειμερινόν· ἐσέχει δὲ ἐς ἄλλον ποταμὸν ἐκ τοῦ Εὐφρόντεω, ἐς τὸν Τίγριν, παρ' ὃν Νίνος πόλις οἰκητο. ἔστι δὲ χωρέων αὕτη

duci fluvii aqua, non inundantis quidem arva, sed hominum opera ad campos irrigandos deducti. Eodem modo Herodotum imitans Pausanias scripsit IV, 20. §. 3: ὅειν — πολλῶ, ubi male Clavier. proposuit πολὺ. Sed vid. Siebelis. ad h. l. pag. 134.

ἀλλὰ χειρὶ τε καὶ κηλωνῆτοισι] κηλωνῆτον et h. l. et VI, 119 exponunt γεράνιον, i. e. *tollenonem*, machinam rusticorum et olitorum ad exhaustiendam e puteis aquam. Nos *Brunnenschwengel*. Vid. Pollux. in Onomast. VII, 143. Inde etiam bellica machina ob figurae similitudinem sic dicitur. Plura Orelli ad Aeneam Tactic. pag. 289. De Euphratis inundationibus et canalibus ex hoc flumine ad agros irrigandos quaquaversus deductis comparentur primarii Strabonis loci XI. p. 502 s. 767 A. XVI. pag. 740 s. 1075 A. Plinii Hist. Nat. V, 20. Unde frequens huius regionis cum Aegypto terra comparatio. Plura hanc in rem collegit Palmblad. in Dissert. de rebus Babylon. et origg. Chald. (Upsal. 1820) pag. 5 seq. Conf. etiam Layard Nineveh and its rem. I. p. 354. II. p. 422.

καὶ ἡ μεγίστη τῶν διωρύχων ἐστὶ νηυσιπέρητος] Vulgo et hoc loco et supra I, 189 disiuncte edunt: νηυσιπέρητος. Libri vetusti coniunctim exhibent; nec aliter νηυσιπέρητος apud Dionys. Halicarn. Antiq. Romm. III, 44. Tu vid. Lobeck. in comment. de vocabb. Graec. parathesi (Regimont. 1848) T. I. p. 13. Breigerus in commentat. de difficc. quibusd. Asiae Herodot. p. 47 hunc canalem eundem esse suspicatur, quo nunc Euphra-

tes in Tigrin feratur; esse enim illum magnum, navigando aptum, et tendere versus ortum solis libernum, quae vera videatur directio, qua, infra Babylonem paulum inflexus, nunc Tigrin petat. Cr. conferri vult Ammian. Marcellin. XXIV, 6. §. 1 ibique Vales. et Quatremère apud Bast. Lettre critiq. p. 14. not. Est enim idem canalis, qui amnis regum (βασιλικὴ διώρυξ s. ποταμὸς βασιλείος apud Strabon. XVI. p. 747) dicitur, quique orientalibus hominibus dicitur *Nahr-Malcha*, quod eodem redit: de quo canali veterum scriptorum testimonia exhibet Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 71 not. A Persis expugnata terra haud obrutus, sed bene conservatus et ad postera tempora traditus fuit hic canalis, quem aliquoties restauratum et renovatum a Seleuco Nicator, Traiano, aliis, septimo saeculo post Chr. n. ac vel postea in usu fuisse accepimus. Inter recentioris aetatis scriptores, qui de hoc canali retulerunt, vid. potissimum Rich: Babylon etc. pag. 57. W. Ainsworth Researches in Assyria pag. 163 seqq. et Travels in the track etc. p. 88 seqq. 107. Conferri quoque poterit Ritter: Erdkunde X. pag. 8.

παρ' ὃν Νίνος πόλις οἰκητο] Ad formam οἰκητο recte hic editam conf. Bredov. p. 311. De Nino cf. supra I, 102. 106. Satis notum est, quantum inter se discrepent veteres in loco indicando, ubi Ninus urbs sita fuerit. Herodotum secuti (II, 150) haud pauci scriptores ad Tigrin sitam esse affirmant, cum Diodorus (II, 3. 7. etc.) vel potius, quem ille exseribit,

ἀπασίων μακρῷ ἀρίστη, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, Δίμητρος καρπὸν

Ctesias ad Euphratem collocatam esse tradat. Quos ut conciliarent, duplicem olim exstitisse dixerunt Ninum, alteram, quae ad Tigrin, alteram, quae ad Euphratem sita fuerit. Vide quae dixi ad Ctesiae fragm. pag. 391 seq., ubi viro- rum doctorum sententias recensui. Sed iam Rennelius in Geogr. Herodot. pag. 498 ed. Bredov. Ninum sitam esse contendit e regione eius loci, qui nunc dicitur *Mosul*, quippe ubi et nominis ipsius vestigia aedificiorumque rudera adhuc supersint, recteque etiam Breiger. (Commentt. de difficill. Asiae Herod. pag. 52 seq.) orientales geographos sequi mavult, qui Ninum, quam *Esri-Nineh* appellant, ad orientalem Tigridis ripam sitam referunt, ex adverso recentioris urbis *Mosul*; idque etiam posthac satis probatum invenerunt alii peregrinatores, Angli potissimum (Kinneir, Rich, Ainsworth), quorum narrationes exhibet Ritter *Erdkunde* XI. p. 221 seq. quibusque etiam bene usus est Tuch in accuratissima commentatione de Nino urbe, quae prodiit Lips. 1845. Qui bene ostendit ex omni antiquitatis et medii aevi scriptorum traditione consentienti ipsisque ruinis aedificiorum probata, Ninum in orientali Tigridis ripa ex adverso urbis *Mosul*, quo loco nunc collis et ipse artificiosus exsurgit cum templo Mahomedanorum et sepulcro, quod dicitur *Ionae (Nebbi Furus)*, revera sitam fuisse; vid. potissimum p. 25. 38 seqq. Nunc vero res extra omnem dubitationem posita, ex quo Botta et Flandin ad vicum *Khor-sabad*, qui aliquot horarum itinere distat ab eo quem dixi loco, veterum Assyriae regum palatia, remota terrae et arenae mole, detexerunt, pluraque alia veterum regum atque ipsius Nini veteris palatia ac monumenta in lucem protulit celeberrimus Layard tam ad vicum *Kuyunyik*, qui prope *Ionae* sepulcrum collemque situs est, quam ad vicum *Nimrud*, qui aliquot horis

meridiem versus inde distat, quo fere loco *Zab* maior in *Tigrin* influit: unde multa eximia artis opera et monumenta in Europam advecta inter reliquos musei Londinensis et Parisiensis thesauros asservari satis constat. Quae vero dixi loca, ea omnia quamvis aliquot horarum spatio distantia, ad veteris Nini ambitum pertinuisse, vix dubitandum, Herodotique auctoritas, ad *Tigris* ripam exstructam fuisse Ninum scribentis, eximie comprobatur. Sed de his omnibus qui plura cupiat, is adeat splendidum et grande opus Gallorum cura editum: *Monuments de Ninive* etc. par M. P. E. Botta et M. E. Flandin. Paris 1848 seqq., et ea, quae Flandin ipse retulit in: *Revue de deux mondes* (1845) T. X. pag. 1081 seqq. Ac praecipue consulendus H. Layard: *Nineveh and its remains* etc. Lond. 1848. II. Voll. (in linguam germanicam a Meissnero conversum prodiit opus Lips. 1850) et *Discover. in the ruins of Nineveh and Babylon* etc. London 1853. Conspectum quoque in brevius contractum, sed valde utilem exhibuit H. J. Ch. Weissenborn: *Ninive u. sein Gebiet*. Erfurt. 1851. Add. Quatremère in *Journal de Savans* 1850, praecipue pag. 353 seqq.

ἔστι δὲ χωρῶν αὐτῇ ἀπασίων μακρῷ ἀρίστη κ. τ. λ.] Quae Herodotus hic scribit de regionis fertilitate, de frumento copiosissimo, de arborum inopia, exceptis palmis, ea hodieque sic inveniri testantur scriptores recentiores ac peregrinatores. Nam terrae indole coelique et aëris temperie illud potissimum efficitur, accedente hominum opera atque industria. Vid. Heeren. *Ideen* I, 2. p. 144 seqq. Ritter. *Erdkunde* XI. p. 494 seqq. De frumento inprimis comparentur Strabo XVI. p. 1077 D. s. 742. Plinius H. N. XVIII, 17. Recentiorum peregrinatorum bina testimonia his adiicit Larcherus, Niebuhr et Angli viri, Shaw.

ἐκφέρειν. τὰ γὰρ δὴ ἄλλα δένδρεα οὐδὲ πειράται ἀρχὴν φέρειν οὔτε συκὴν οὔτε ἄμπελον οὔτε ἐλαίην, τὸν δὲ τῆς Δήμητρος καρπὸν ὧδε ἀγαθὴ ἐκφέρειν ἐστὶ, ὥστε ἐπὶ διηκόσια μὲν τὸ παρὰπαν ἀποδοιοί, ἔπειαν δὲ ἄριστα αὐτῇ ἐωυτῆς ἐνείκη, ἐπὶ τριηκόσια ἐκφέρει. τὰ δὲ φύλλα αὐτόθι τῶν τε πυρῶν καὶ τῶν κριθέων τὸ πλάτος γίνεται τεσσέρων εὐπετέως δακτύλων. ἐκ δὲ κέγχρου καὶ σησάμου ὅσον τι δένδρον μέγαθος γίνεται, ἐξεπιστάμενος μνήμην οὐ ποιήσομαι, εὖ εἰδὼς, ὅτι τοῖσι μὴ ἀπιγμένοισι ἐς τὴν Βαβυλωνίην χώραν καὶ τὰ εἰρημένα καρπῶν ἐχόμενα ἐς ἀπιστίην πολλὴν ἀπίκται. χρέονται δὲ οὐδὲν 91 ἐλαίῳ, ἀλλ' ἐκ τῶν σησάμων ποιεῦντες, εἰσὶ δὲ σφι φοίνικες πεφυκότες ἀνὰ πᾶν τὸ πεδῖον, οἱ πλεῦνες αὐτῶν καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται· τοὺς συκῶν

οὐδὲ πειράται ἀρχὴν φέρειν] sc. αὕτη ἡ χώρα. Tu verte: ne conatur quidem omnino proferre s. producere. Ad ἀρχὴν conf. I, 86 ibique nott. — In seqq. ad verba ἐπείαν δὲ ἄριστα κ. τ. λ. conf. IV, 198.

ἐκ δὲ κέγχρου καὶ σησάμου ὅσον τι δένδρον κ. τ. λ.] δένδρον quamvis a codd. exhibitum Bredov. p. 252 in δένδρεον mutatum vult. Sic Noster I, 195 κρίνον, et II, 92 κρίνεα. Cenchrum monent esse *Panicum Miliaceum* Linn. coll. Theophrast. VIII, 3. Vid. Meyer: Botan. Erläuterung. zu Strabo p. 50 seq. *Sesamum* plerumque habent orientale Linn., quamquam probabiliter *Indicum* esse monet Heeren l. l. collat. Plin. H. N. XVIII, 10. „Consul. Schneider. ad Theophrast. V. pag. 499.“ Cr.

εὖ εἰδὼς ὅτι τοῖσι μὴ ἀπιγμένοισι ἐς τὴν Βαβυλωνίην χώραν] Quae verba clare indicant, Herodotum ipsum has terras visisse ac peragrasse, ut supra ad I, 178 notavimus. — Ad locutionem τὰ καρπῶν ἐχόμενα conf. I, 120 et Wesseling. Diss. Herodot. VIII. p. 78 seq.

ἀλλ' ἐκ τῶν σησάμων ποιεῦντες] Supplendum ex antecedentibus ἐλαίῳ χρέονται. De quo participiorum usu, ubi absolute posita videntur, cum verbum e praegres-

sis mente repetendum sit, conf. Matthiae Gr. Gr. §. 556. not. 1. pag. 1093. Quare haud opus ex uno Sancrofti libro cum recentt. edd. recipere ποιεῦνται, ex proxime seqq. librarii incuria huc quoque translatum. Olei ex sesamidis parati Xenophon quoque meminit, alique plures meminerunt, quos ad Xenophonis locum in Cyri Expedit. IV, 4, 13 laudat Kruegerus. Alia quaedam e recentioribus scriptoribus citat Heeren. l. l. asseritque Layard (Nineveh and its remains II. p. 423), quae Herodotus tradit, ea etiamnum ita sese habere. Cam-pum milii cum spicis idem (l. l. p. 143) in sculpturis Assyriis se invenisse declarat. — Quae sequuntur, transscripsit Athenaeus XIV. p. 651, ubi conf. Schweighauserum in Animadverss. t. VII. pag. 599. De palmis Cr. confert ea, quae Niclas. citat ad Geoponic. X, 4 init. Accuratiore dabit nobilissimus de Minutoli in Nachträgen zu s. Reis. etc. pag. 82 seqq.

οἱ πλεῦνες αὐτῶν καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται] σιτία, quae Noster e palmarum fructibus parari scribit, eo refero, quod iam Theophrastus atque Plinius panis quoddam genus e palmarum medulla confici tradunt. Ac nostra aetate e palmis siccatis massas quasdam valde

τρόπον θεραπεύουσι τὰ τε ἄλλα, καὶ φοινίκων, τοὺς ἔρσενας Ἕλληνες καλέουσι, τούτων τὸν καρπὸν περιδέουσι τῇσι βαλανηφόροις τῶν φοινίκων, ἵνα πεπαίνῃ τέ σφι ὁ ψὴν τὴν βάλανον ἐσδύνων, καὶ μὴ ἀπορῆξῃ ὁ καρπὸς ὁ τοῦ φοίνικος. ψῆνας

pressas (*stark gepresster Teig*) confici, nomine *Schmotsch*, in Aegypto observavit Vir illustris de Minutoli (Nachträge zu s. Reise p. 91 seq.) accurateque, ut omnia, descripsit, allatis quoque his veterum scriptorum locis. Idem porro monet, e palmarum succo, qui plane ut betulae siccus apud nostrates, vel incidendo vel terebrando arbores percipitur, vini quoddam parari genus, cui nomen *Lakby* s. *Subia*. Frequentius tamen tum e succo tum e fructibus optimum acetum aliudque vinum adustum (*Brantwein*) effici. Quod quo modo fieri queat, vir eruditissimus lucide exponit. Nec mirum, vinum e palmis etiam nunc in Babyloniae veteris regionibus parari, id quod testatur Heeren. I. supra laud. pag. 146 not. *Mel* palmarum refert idem Heerenius probabiliter ad saccharum palmarium (*Palmenzucker*), qui e recenti palmarum succo conficiatur hodieque ab Arabibus saepe adhibetur. Add. Minutoli l. l. — In seqq. pro *σνέων* recentt. edd. dederunt *σνέων*, sine necessitate. Conf. Bredov. p. 219.

τὰ τε ἄλλα, καὶ φοινίκων τοὺς ἔρσενας κ. τ. λ.] Ad τὰ ἄλλα mente repetendum: *θεραπεύουσι*, ut ea sit Nostri sententia: „non solum in reliquis palmas colunt ficorum more (i. e. eo more, quo in Graecia fici coli solent), verum etiam fructum earum palmarum, quas Graeci masculas vocant, circumligant glandiferis palmis.“ Ut enim in Graecia *ψῆνες*, quae in feris ficis vivunt, immittebantur ficis mansuetis, quo fructus maturescerent, neque in terram deciderent, hoc modo etiam in palmis a Babyloniis fieri Noster scribit, cum palmarum mascolarum fructum, h. e. spadiceum cum flore abscissum, eodem modo, quo grossos ficis alligent palmae foeminae, quo culices in

flore spadiceis nati, femellae fructum subeuntes, eum maturent. Sed Herodoto adversatur Theophrastus in histor. plantarum II, 9. §. 5. p. 115 scribens, flores solos mascolarum palmarum idem efficere in femineis, quod a culicibus istis ficorum ferarum in ficis mansuetis efficiatur. Cuius iudicium secuti viri gravissimi, Salmasius in Solini hist. pag. 938, 2 A. B, et Bodaeus a Stapel, doctus Theophrasti interpres, in Herodotum invehuntur, qui quod in caprificatione usus introduxerat, id imprudenter ad palmas transtulerit. Sed Herodoto, ut testi oculato, plustribuendum esse quam Theophrasto ex aliorum narratione pendenti, persuasit Iul. Pontedera in Antholog. s. de flor. natur. (Pattav. 1720) II, 32, ubi palmis in oriente fructiferis, ne palmulas ante maturitatem amittant, per hos *culices* s. *ψῆνας* succurri narrat. Idem affirmat Minutoli l. l. p. 87 seqq., qui de caprificatione palmarum, qualis nunc in Aegypto fit, accurate exposuit. Add. Winckelmann. ad Plutarch. Erotic. p. 129, et quae ex commentatione Schwarzii afferuntur in Comm. Societat. philolog. Lips. I, 1. pag. 16 seqq. Cr. nos amandat ad Geoponic. X, 5 (coll. X, 4) ibiq. Niclas. pag. 651 (cuius verbis iam supra usus sum) et ad Ammian. Marcellin. XXIV, 3. §. 12 ibiq. Lindenbrog. et Wagner. p. 71. Larcherus hac de re Plinii locum adscripserat in Hist. Nat. XV, 19 et Tournefort. in Voyage du Levant, Lett. VIII. p. 338. — Articulum ὁ ante τοῦ φοίνικος iteratum omittit Florentinus unusque Parisinus cum Athenaeo; unde Dindorf quoque omisit, Dietsch uncis inclusit. Mihi bene retineri posse videtur.

ψῆνας γὰρ δὴ φορέουσι ἐν τῷ καρπῷ οἱ ἔρσενες] Apud Gaisfordium invenio: αὐτοὶ ἔρσενες, quod

γὰρ δὴ φορέουσι ἐν τῷ καρπῷ οἱ ἔρσηνες, κατάπερ δὴ οἱ ὄλυνθοι.

- 194 Τὸ δὲ ἀπάντων θᾶνμα μέγιστόν μοι ἐστὶ τῶν ταύτη, μετὰ γε αὐτὴν τὴν πόλιν, ἔρχομαι φράσων. τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ τὰ κατὰ τὸν ποταμὸν πορευόμενα ἐς τὴν Βαβυλῶνα, ἔοντα κυ-

unde adscitum, nescio. Retinui igitur vulgatum οἱ ἔρσηνες. ψῆνες quatenam fuerint animalia, non accuratius Noster designavit. Fuere ex antiquis, qui non pro animali, sed pro ipso muscularum palmarum fructu haberent, uti Pollux, Hesychius atque ipse Theophrastus (Epist. XVIII), ab aliis erroris incusati, ab Wesselingio hactenus defensi, quod se vereri scribit, ut iusta sit illorum virorum in Grammaticos veteres actio. Ac potuit re vera tempus, uti fit, mutasse vocis significationem. Steriles enim palmae, notante Niclas. ad Geoponic. X, 5. p. 651, non alium fructum ferunt, nisi flores; flores autem semen et culices continent. Laudat praeterea vir doctus Aristotel. de Plant. I, 6. Graecum animal, quod in ficis feris invenitur, describunt Aristoteles Hist. Animal. V, 32 et Theophrast. Hist. Plant. II, 8, 1. 2 ed. Schneid., ex quo ipso sua desumpsit Plinius in Hist. Nat. XVII. cap. 27. Quibus Larcherus ea adiecit, quae hac de re scribit Pontedera l. l. II, 34. pag. 174 seq. Sed, monente eodem Larchero, quaeri sanequam poterit, utrum quod per Graeciam in ficis invenitur animal quodque vulgo appellatur ψῆν, idem quoque sit existimandum, quod eodem nomine in palmis per orientem occurrat. Cui rei solvendae me quidem haud parem esse lubens confiteor. In Schneideri Lexico ψῆν redditur *cynips* L., vernacule: *Gallwespe*. Heeren. l. l. pag. 146 not. id modo addit: „Es gehört zu dem *cynips peneas*.“ Nam Plinius minus accurate dicit *culicem* Hist. Nat. XV, 19.

CAP. CXCIV.

ἔρχομαι φράσων] De locutione

conf. ad I, 5 nott. — Paulo ante ordinem verborum cum recentt. editt. mutavimus, scribentes μετὰ γε αὐτὴν τὴν πόλιν, quod libri ferebant. — In seqq. ad τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ pertinet πάντα σκύνια, ἔοντα arcte coniungendum cum κυκλοτερέα, quod aeque atque τὰ κ. τ. π. πορευόμενα ad τὰ πλοῖα referendum eo fere sensu: „navigia ipsis sunt (ea quidem quae secundo flumine feruntur eaque rotunda) tota e corio confecta.“

τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ κ. τ. λ.] Quae Herodotus hoc capite de navigiis hisce scribit ac de navigandi ratione, ea hodieque in usu esse omnia recentiores peregrinatores testantur. Nunc istiusmodi naves, quibus in Tigri navigando utuntur, nominantur *Kilet*. Vid. Heerenii Ideen I, 2. pag. 225, qui Porterum citat in itineralio II. p. 259 accurate eas naves describentem. Ovium pelles inflatas narrat substratas esse, quarum auxilio naves ferantur. Tu vide potissimum, quae de his scribit Layard Nineveh and its remains II. p. 96 seq. 380 seqq. et Discoveries p. 107. Place in: Journal Asiatique IV. Ser. T. XX. p. 464 seq. Istiusmodi navigium e viminibus confectum exhibet Chesney Expedition for the survey etc. I. pag. 57 coll. II. p. 636 seq. „Plurima de hoc navigiorum genere attulit Vales. ad Ammian. Marcellin. XXIV, 3. §. 11. pag. 70 ed. Wagner. Nam Ammiani aetate idem, qui antea, obtinuit mos.“ Cr. νομίσας et hic et II, 96 *costas navium* Noster intellexit.

Qui sequitur locus de Armeniis, quorum omnino prima apud Nostrum mentio, ab Heerenio (Ideen I, 1. p. 189) adhibetur, quo mature iam Armenios cum Persis Ba-

κλοτερέα, πάντα σκύντια. ἐπεὰν γὰρ ἐν τοῖσι Ἀρμενίοισι, τοῖσι κατῷπερθε Ἀσσυρίων οἰκημένοις, νομέας ἰτέης ταμόμενοι ποιήσονται, περιτείνουσι τούτοις διφθέρας στεγαστρίδας ἔξωθεν, ἐδάφεος τρόπον, οὔτε πρύμνην ἀποκρίνοντες, οὔτε πρῶραν συνάγοντες, ἀλλ' ἀσπίδος τρόπον κυκλοτερέα ποιήσαντες, καὶ καλάμης πλήσαντες, πᾶν τὸ πλοῖον τοῦτο ἀπιεῖσι κατὰ τὸν ποταμὸν φέρεσθαι, φορτίων πλήσαντες· μάλιστα δὲ βίκους φοινικητοὺς κατάγουσι οἶνον πλέους. ἰθύνεται δὲ ὑπὸ τε δύο πληκτρῶν καὶ δύο ἀνδρῶν ὀρθῶν ἐστεάτων· καὶ ὁ μὲν ἔσω ἔλκει τὸ πληκτρον, ὁ δὲ ἔξω ὠθεῖ. ποιέεται δὲ καὶ κάρτα μεγάλα ταῦτα τὰ πλοῖα καὶ ἐλάσσω, τὰ δὲ μέγιστα αὐτῶν καὶ πεντακισχιλίων ταλάντων γόμον ἔχει. ἐν ἐκάστῳ δὲ πλοῖῳ ὄνος ζωὸς ἔνεστι, ἐν δὲ τοῖσι μέζοσι πλεῦνες. ἐπεὰν ὧν ἀπίκωνται πλέοντες ἐς τὴν Βαβυλῶνα, καὶ διαθέωνται τὸν φόρτον, νομέας μὲν τοῦ πλοίου καὶ τὴν καλάμην πᾶσαν

hylonisq; commercium instituisse probet.

οὔτε πρύμνην ἀποκρίνοντες, οὔτε πρῶραν συνάγοντες] Rescripsi πρῶραν cum Cobeto, secutus ea, quae praecepit Bredov. p. 132, quo eodem auctore (p. 133) retinui πρύμνην.

ἀπιεῖσι κατὰ τὸν ποταμὸν φέρεσθαι] *navigium* (ita constructum) *iam emittunt, ut secundo deferatur flumine*. Revocavi e libris optimis ἀπιεῖσι pro ἀπίασι, probante Bredov. p. 394 et recentt. edd. — In antecedentt. ad κυκλοτερέα mente repetendum τὰ πλοῖα. διφθέρας στεγαστρίδας Noster vocat pelles, quibus haec navigia extrinsecus tecta et operta erant; attigit Pollux X, 180. Vox rarior στεγαστοῖς de suggrunda templi invenitur in Inscriptione graeca Aegyptiaca apud Letronnium: Recueil etc. I. p. 20; στεγαστρον dixit Aeschylus in Choeph. 984.

μάλιστα δὲ βίκους φοινικητοὺς κατάγουσι οἶνον πλέους] Omnes libri φοινικητοὺς, sed scribi malunt φοινικητον, ut ad vinum referatur, quale commemoratur I, 193; cf. Wesseling. ad h. l. et Reiz in Praefat. p. XXII. Recentiores edd. id receperunt itemque Becker in

Charicle II. p. 272 ed. sec. recipi iubet vel propter Eustathii locum ad Odys. p. 1445, 44. Neque vero contra codd. auctoritatem mutare vulgatam voluit Dobraeus ad Aristophan. Plut. 718, quem sequi placuit, praesertim cum φοινικητον si receptum erit, mire disiunctum sit a voce οἶνον atque propter varium usum variamque materiam, e qua vasa, quibus nomen βίκος (cf. Ussing. de nominib. vass. Graec. p. 35), conficiebantur apud Graecos, adeo necessarium videri potuerit Nostro hanc ipsam materiam voce φοινικητος addita accuratius declarare, quo magis aliis lignorum generibus ad talia vasa conficienda haec regio caruerit.

τὰ δὲ μέγιστα αὐτῶν] αὐτῶν e libris reposuimus. Vulgo αὐτέων. Mox ζωὸς utique praebent plurimi libri, unus ζωῶς, alter ζωῶς, quod hand melius quam vulgatum ζωῶς reiciendum. Gaisfordio vera videtur scriptura ζωός, minus recte; vid. Bredov. p. 49. — In seqq. ad διαθέωνται vid. quae de hoc verbo notata sunt ad I, 1.

τὴν καλάμην πᾶσαν ἀπ' ὧν ἐκήρυνξαν] Ita egregie e Schellershemi libro a Schwgh. restitutum esse persuasum habemus. Vulgo

ἀπ' ὧν ἐκήρυξαν, τὰς δὲ διφθέρας ἐπισάξαντες ἐπὶ τοὺς ὄνους, ἀπελαύνουσι ἐς τοὺς Ἀρμενίους. ἀνὰ τὸν ποταμὸν γὰρ δὴ οὐκ οἶα τέ ἐστι πλέειν οὐδενὶ τρόπῳ ὑπὸ τάχεος τοῦ ποταμοῦ· διὰ γὰρ ταῦτα καὶ οὐκ ἐκ ξύλων ποιεῦνται τὰ πλοῖα, ἀλλ' ἐκ διφθερέων. ἐπεὰν δὲ τοὺς ὄνους ἐλαύνοντες ἀπίκωνται ὅπισω ἐς τοὺς Ἀρμενίους, ἅλλα τρόπῳ τῷ αὐτῷ ποιεῦνται πλοῖα. τὰ 195 μὲν δὴ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστί τοιαῦτα. Ἐσθῆτι δὲ τοιγῆδε χρέωνται, κιθῶνι ποδηνεκέϊ λινέῳ, καὶ ἐπὶ τοῦτον ἄλλον εἰρίνεον κιθῶνα

τ. κ. πᾶσαν ἀπεκήρυξαν. Exempla huius tmeseos apud Nostrum haud inusitatae exstant II, 30. 40. 70. 85. 86. 87. 88. 96, in quibus omnibus pari modo aoristus ponitur de re, quae accidere solet vel crebrius repetitur: de qua aoristi vi nuper exposuit Franke in: Berichte üb. d. Verhandll. d. k. sächsisch. Gesellsch. d. Wiss. 1854. philol. hist. Class. II. p. 84. Tu conf. etiam Herodot. III, 82 et de tmesi allata ad Herodot. VIII, 89. His adde, quae de hoc aoristo in his locis Herodoteis nuper disquisivit Moller in Schneidewin. Philolog. IX. p. 361 seq. et potissimum p. 365 seq. Est vero ἀποκηρύττειν per praeconem (s. publice) vendere vel vendenda voci subiicere praeconia, ut monet Wesselingius, qui lectionem sua aetate a Gronovio vulgatam ἀπενεκήρυξαν in ἐπανεκήρυξαν (insuper sub praecone vendebant) mutatam voluerat. Sed praestat a Schweigh. reposita lectio.

ἀνὰ τὸν ποταμὸν γὰρ δὴ οὐκ οἶα τέ ἐστι πλέειν κ. τ. λ.] Idem adhuc in Tigri fieri affirmant, cum summa sit huius fluvii rapiditas, quam ipso fluvii nomine sagittam indicante declarari scribunt. Vid. Ritter Erdkunde IX. p. 517. XI. p. 45. 47. 66. 193 coll. 934. Asinos, quamvis ab Iessia XXI, 7 memoratos, in sculpturis Assyriis Babyloniiisve nondum se vidisse praesentatos testatur Layard Nineveh and its rem. II. p. 425.

CAP. CXCV.

Ἐσθῆτι δὲ τοιγῆδε χρέωνται κ. τ. λ.] Recentt. edd. χρεόνται. Haec omnia fere retulit Strabo XVI. p.

745 s. 1082 A, in eo uno ab Herodoto dissentiens, quod de comis, quas Babylonii alant, narratur.

κιθῶνι ποδηνεκέϊ λινέῳ κ. τ. λ.] Non ex limo tantum confectas indicari vestes observat Heerenius Ideen I, 2. pag. 205., verum ex gossypio quoque. Quod vestiendi genus, quo Babylonii ab Herodoto dicuntur uti esse, cum vix convenire videatur regioni aërique tam calido, utique hae vestes luxui magis ac fastui quam necessitati inservisse videntur. Sunt vero nobilissimae ac per omnem fere antiquitatem celebratae Babyloniorum texturae, tapetes, alia id genus, de quibus conf., ne plura, Heerenium l. l. p. 206 seqq. coll. 245 seq. De luxurie Babyloniorum aliquot locos infra afferemus ad I, 199. Hoc loco illud addam, adhuc in lapidibus, quales per Babylonis urbis ruinas inveniuntur, conspici Babylonios homines, triplici hoc vestimento pileoque in altum ducto indutos. Atque ipsis Thebis Aegyptiacis detexerunt nuper in hypogeis quatuor Babyloniorum imagines, qui haud aliter vestiti atque ornati sunt atque Herodotus describit. Conf. Muentzer. Relig. d. Babylon. pag. 97, qui etiam Daniel. III, 21 atque Ezech. XXIII, 15 hanc in rem citat. Apud Danielem huic triplici vestium generi adduntur quoque bracciae, apud Persas usitatae, sed soleorum nulla fit mentio. Conf. Lengerke p. 136. Herodoti locum cum iis, quae ex imaginibus nuper effossis constant, contulit Layard Nineveh and its rem. II. p. 319 seq.

ἄλλον εἰρίνεον κιθῶνα ἐπενδύει]

ἐπενδύνει, καὶ χλανίδιον λευκὸν περιβαλλόμενος, ὑποδήματα ἔχων ἐπιχώρια, παραπλήσια τῇσι Βοιωτῇσι ἐμβάσι. κομῶντες δὲ τὰς κεφαλὰς μίτρησι ἀναδέονται, μεμυρισμένοι πᾶν τὸ σῶμα. σφρηγίδα δὲ ἕκαστος ἔχει καὶ σκήπτρον χειροποιήτον, ἐπ' ἐκάστῳ δὲ σκήπτρῳ ἔπεστι πεποιημένον ἢ μῆλον ἢ ῥόδον ἢ κρίνον ἢ αἰετὸς ἢ ἄλλο τι. ἄνευ γὰρ ἐπισήμου οὐ σφι νόμος ἐστὶ ἔχειν σκήπτρον. αὕτη μὲν δὴ σφι ἄρτισις περὶ τὸ σῶμά ἐστι.

Νόμοι δὲ αὐτοῖσι ὧδε κατεστάσι. ὁ μὲν σοφώτατος ὅδε, 196

Male olim scriptum *ἐλρινέον*. Correxerit Schweigh. — Transitum Herodoti a plurali (*χρέωνται*) ad singularem numerum (*ἐπενδύνει*) notarunt Wesselingius ad h. l. et Matth. Gr. Gr. p. 587. Conf. I, 197. I, 216 init. V, 16, ubi a singulari ad pluralem talis fit transitus. Similia afferuntur e II, 38. 65.

παραπλήσια τῇσι Βοιωτῇσι ἐμβάσι] Hinc Strabo l. l. dicit *ὑπόδημα ἐμβάδι ὁμοιον*. Conf. Polluc. Onomast. VII, 85. 87. coll. IV, 115. *ἐμβάδες*, quarum varia apud Graecos fuisse genera videntur (quod vel additum h. l. τῇσι Βοιωτῇσι declarat), inter vilia ac vulgaria virisque communia Graecorum calceamenta habebantur; vid. Becker in Charicl. III. p. 224 ed. sec. Wieseler: Das Satyrspiel pag. 81. Caeterum optime huc facit Dicaearchi locus (vid. Creuzeri Melett. III. p. 190), ubi de Thebanis mulieribus earumque vestitu scribens hoc quoque addit: *ὑπόδημα λιτὸν οὐ βαθὺ, φοινικοῦν δὲ τῇ χορεία καὶ ταπεινὸν ὑσκλητὸν δὲ, ὥστε γυμνοὺς σχεδὸν ἐκφαίνεσθαι τοὺς πόδας*. Unde satis patet, cur Babylonios soccos cum Boeoticis Noster contulerit.

σφρηγίδα δὲ ἕκαστος ἔχει, καὶ σκήπτρον χειροποιήτον] Gemmis ad annulos signatorios Babylonios usos esse magnunumque commercium earum instituisse per omnem fere Asiam satis constat. Plura Heeren. l. l. pag. 208. 211 seqq. et I, 1. pag. 98. Creuzer: Zur Gemmenkunde p. 132 seqq. Layard Nineveh and its remains II. pag.

421 Discoveries etc. pag. 608. De baculis arte factis quae Noster scribit, illustrantur iis, quae tradit Theophrast. Hist. plant. V, 4. §. 7 de arbore in Tylo insula circa Arabiam, unde tales baculi exsecantur. Conf. Heeren. l. l. pag. 246. — In fine cap. *ἄρτισις*, quae rarior est vox, ad corporis pertinet cultum vestiendique rationem.

CAP. CXCVI.

ὁ μὲν σοφώτατος ὅδε, κατὰ γνώμην τὴν ἡμετέραν κ. τ. λ.] Haec utique ex orientis more, etiamnum per Asiam obtinente, quo connubia emtione, venditione, non mutuo animorum affectu, contrahantur, diiudicanda esse, monet Heyne in Commentat. societ. Gotting. XVI. pag. 34, similemque morem Getae memorat ex Pompon. Mela II, 2. Herodoteis cum verbis conf. Strabonis (XVI. p. 745) verba, qui haec addit, in quaque tribu tres viros integritate conspicuos venditioni praefectos fuisse. Sed ille pro vulgari confusione Assyriis istum morem adscribit. Eadem ferme Nicolaus Damascen. p. 293 s. pag. 152 seq. Orell. coll. Aelian. V. H. IV, 1, ubi Perizon. aliarum gentium similes mores enarrat. Post Heynium in haec denuo inquisivit Iacobs (Vermischte Schrift. VI. p. 23 seqq.), id quam maxime monens, eam legem, quae h. l. commemoratur quaeque sapientissima videtur Herodoto, bene separandam esse ab ea, quam Noster turpissimam dixit I, 199, ad sacra et re-

κατὰ γνώμην τὴν ἡμετέραν, τῷ καὶ Ἰλλυριοῶν Ἐνετοῦς πυνθά-
νομαι χρᾶσθαι. κατὰ κώμας ἐκάστας ἅπαξ τοῦ ἔτους ἐκάστων
ἐποιέετο τάδε. ὥς ἂν αἱ παρθέναι γινοίατο γάμων ὥραιαι,
ταύτας ὅπως συναγάγοιεν πάσας, ἐς ἓν χωρίον ἐσάγεσκον
ἀλέας· περίξ δὲ αὐτὰς ἴστατο ὄμιλος ἀνδρῶν. ἀμιστὰς δὲ
κατὰ μίαν ἐκάστην κῆρυξ πωλέεσκε, πρῶτα μὲν τὴν εὐειδεστά-

ligiones prorsus spectantem; ete-
nim quae h. l. traduntur, ad res
domesticas tuendas et augendas in-
stituta videri vult, eo consilio ut
nulla virgo innupta maneret atque
formosae virginis egenis aut mi-
nus venastis dotem indeque etiam
nuptias pararent. — In verbis pro-
xime antecedentibus e Florentino re-
posui κατεστᾶσαι, quam eandem for-
mam alii quoque loci (I, 200. II,
70. 84. IV, 63) exhibent, in qui-
bus Bredovium si sequimur p. 398,
reponendum: κατεστᾶσι. Olim male
vulgatum erat κατεστᾶται, sed
activum in his obvium I, 132. 197.
200. — Pro ὥδε, quod Eltz (Jahrbh.
d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX.
p. 115) scribi vult ὅδε, id mihi
haud necessarium videtur. Sed in
seqq. χρᾶσθαι rescripsi cum Bre-
dov. p. 380 et recentt. edd. pro
vulg. χρῆσθαι.

τῷ καὶ Ἰλλυριοῶν Ἐνετοῦς πυν-
θάνομαι χρᾶσθαι] Cui Herodoti
iudicio de Illyrica Enetorum ori-
gine eo magis insistendum, iudice
Niebuhrio in Hist. Roman. I. pag.
172 ed. sec. (I. p. 103 ed. prior),
quo Illyricum regem illis imperasse
scribit Servius ad Virgil. Aen. I,
242. Atque per omnem fere australem
Italiae oram Illyricarum na-
tionum vestigia reperiuntur. Quae
tamen uberius persequi huius loci
non est. Vid. Grotefend: Zur Kunde
Italiens. IV. p. 6. 7. Zeuss: Die
Deutschen u. ihre Nachbarst. pag.
250 seq. Conf. infra V, 9, ubi
item Enetorum mentio, ad quem
locum plura dabimus. „Hoc loco
unum memoramus archiepiscopum
Mohileviensem (ad Borysthenem),
Stanislaum Siestrenczewicz de Bo-
husz, Venetorum origines explican-
tem in libro: Recherches histori-
ques sur l'origine des Sarmates,

des Esclavons et des Slaves, Pe-
tropol. 1812. Qui per Scythas anno
1455 a. Chr. n. ex Asia superiore
(Media, Assyria) in Paphlagoniam
indeque in alias terras delatos cen-
set Slavos, quos ipsos prisci dixe-
runt Henetos, postea Antos. Hene-
torum s. Enclorum nomen ductum
esse ab αἰνήτος, clarus, illustris, in
eoque prorsus congruere nomini
Slavny, quod et ipsum sit clarus,
illustris.“ Cr.

ὥς ἂν αἱ παρθέναι γινοίατο]
Libris scriptis invitis olim legeba-
tur γενοίατο, quod tuetur censor
in Ephemm. Ienn. 1817. nr. 161.
pag. 373. — Valcken. pro ὥς ἂν
maluit ὡν ἂν; Werfero in Actt.
phill. Monacc. I. p. 84 scribendum
videtur: ὥς ἂν, αἱ παρθέναι κ.
τ. λ., ut ἂν pertineat ad ἐσάγεσκον,
repetitam quandam actionem de-
clarans. Sed nihil mutandum, vid.
Baeumlein: Untersuch. über d.
Griech. Modi p. 320 coll. G. Her-
mann: Opusc. IV. p. 20. et nott.
ad I, 75. Ad argumentum loci an-
notat Jacobs l. l. p. 39, adhuc apud
Russos simile quid reperiri, cum
virgines nobiles in publicum a co-
gnatis vel amicis adducantur, quae
procis sive uxorem expetituris ac
de dote aliisque rebus quaerenti-
bus respondeant.

κατὰ μίαν ἐκάστην] μίαν cum re-
centt. edd. recepi pro μίην. — De usu
praepositionis κατὰ et hoc loco et
in antecedentibus (κατὰ κώμας ἐκά-
στας) confer Herodot. II, 79. 93.
VI, 79. VIII, 113 et quae alia ex-
citantur apud Matth. Gr. Gr. §.
581 fin. In seqq. praepositionem
ἐκ cum vi quadam additam geni-
tivo πασέων ex h. l. affert Fischer.
ad Weller. Gr. Gr. III, a. p. 352.
Mox cum recentt. edd. dodi ὅπως
αὕτη pro vulg. ὅπως αὕτη.

την ἐκ πασέων· μετὰ δὲ, ὅπως αὕτη εὐροῦσα πολλὸν χρυσίον
πρηθείη, ἄλλην ἀνεκέρυσσε, ἢ μετ' ἐκείνην ἔσκε εὐειδεστάτη.
ἐπωλέοντο δὲ ἐπὶ συνοικήσει. ὅσοι μὲν δὴ ἔσκον εὐδαίμονες
τῶν Βαβυλωνίων ἐπίγαμοι, ὑπερβάλλοντες ἀλλήλους ἔξωνέοντο
τὰς καλλιστενούςας· ὅσοι δὲ τοῦ δήμου ἔσκον ἐπίγαμοι, οὗτοι
δὲ εἰδεος μὲν οὐδὲν ἐδέοντο χρηστοῦ, οἱ δ' ἂν χρήματά τε καὶ
αἰσχίονας παρθένους ἐλάμβανον. ὥς γὰρ διεξέλθοι ὁ κῆρυξ
πωλέων τὰς εὐειδεστάτας τῶν παρθένων, ἀνίστη ἂν τὴν ἀμορ-
φεστάτην, ἢ εἰ τις αὐτέων ἐμπηρος ᾗε, καὶ ταύτην ἀνεκέρυσσε,

ὅσοι μὲν δὴ ἔσκον εὐδαίμονες
κ. τ. λ.] ἔσκον formam imperfecti
ab Herodoto in rebus s. actionibus
iteratis usurpata inde cum aliis
similibus notavit Bredov. p. 285.
— εὐδαίμονες sunt divites, ut II,
78. V, 8. Hinc Solonis quoque
εὐδαιμονίη supra I, 32, et cf. nott.
ad I, 33. De particularum iunctura
μὲν δὴ — δὲ vid. Werfer in Actt.
phill. Monacc. I, I. pag. 92. Im-
merito alterum δὲ in verbis οὗτοι
δὲ εἰδεος in δὴ mutari vult Bene-
dict. Actt. sem. reg. Lips. II. p.
284. — ἐπίγαμοι Noster eodem fere
sensu dixit, quo Demosthen. in orat.
ad Boeot. §. 4. p. 1009 dixit θυ-
γατέρα ἢ δὴ ἐπίγαμον, i. e. nubilem,
ad nuptias maturam. Add. Strab.
XVI. p. 745.

οἱ δ' ἂν χρήματά τε — ἐλάμ-
βανον] De particula δὲ repetita
conf. Werferi Disputt. in Actt. phi-
loll. Monacc. I, I. p. 93 seq., qui
plures similes e Nostro collegit lo-
cos. Add. Siebel. ad Pausan. IX,
13. §. 2, qui recte monet hac sub-
iecti repetitione (οἱ δὲ), praece-
dente negatione, orationis perspi-
cuitatem adjuvari et a nobis reddi
posse: *sondern er, sie. — ἂν im-*
perfecto indicativi additum explicat
Baeumlein l. I. pag. 152 seq.

ὥς γὰρ διεξέλθοι ὁ κῆρυξ πω-
λέων] Vulgo edunt: ὥς γὰρ δὴ οἱ
ἐξέλθοι. Sed iam dudum viri docti
monuerunt, legendum esse διεξέλ-
θοι, quod inte merito recepit
Schweigh., ita tamen ut particulam
δὴ retineret, quam nos cum Gais-
fordio abieciimus. Sic quoque He-

rodotum scripsisse censet Wyttен-
bachius in Selectt. histt. p. 354,
ubi locum ita transtulit: „— cum
enim ad finem pervenisset, negotium
fuiisset, vendendarum formosissimarum
praeco s. cum praeco venditione
formosissimas permeasset.“ Laudat
dein II, 143. III, 11, alia, quibus
verbi usus ac significatio melius
perspiciatur, p. 448.

ἀνίστη ἂν τὴν ἀμορφεστάτην]
ἀνίστη, quod a Dind. et Dietsch.
mutatum reperio in ἀνίστα, invitis
omnibus libris, quorum auctorita-
tem hic sequi praestat (cf. Bredov.
p. 397), valet: *excitare solebat s.*
surgere quamque maxime deformem
iubebat; cf. V, 71. IX, 73. De ἂν
modo dixi; de forma superlativi
ἀμορφεστάτην, e libris optimis re-
vocata, cf. supra I, 8. 133, ubi
similia quaedam. Ad vocem ἐμπη-
ρος conf. nott. ad I, 167. — Verba
seqq. ἐς ὃ — προσέκειτο (quod pro
προσέκειτο recepinus, ut mox ἐκέετο
pro ἐκείτο; vid. Bredov. p. 377)
sic redde: donec ei, qui minimo pre-
tio se contentum fore professus esset,
(virgo) addicebatur s. obtingebat.
In proxime seqq. τὸ δὲ ἂν χρυσίον
ἐγίνετο, „velim (ait G. Hermannu.
Opuscc. IV, p. 22 coll. Schulzeit.
1831. p. 982) liber aliquis αὐτὸ prae-
beat.“ Sed defendi posse ἂν idem
addit, modo ad nomen χρυσίον ne-
que ad verbum ἐγίνετο referatur,
hoc sensu: „quantum id forte auri
erat, venustiorum pretio erat con-
fectum.“ Malim reddere: quidquid
vero auri (singulis) obtingebat, id a
formosioribus profectum erat. Conf.
Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Pae-

ὅστις θέλοι, ἐλάχιστον χρυσίον λαβὼν, συνοικέειν αὐτῇ, ἐς ὃ τῷ τὸ ἐλάχιστον ὑπισταμένῳ προσεκέετο. τὸ δὲ ἂν χρυσίον ἐγίνετο ἀπὸ τῶν εὐειδέων παρθένων· καὶ οὕτω αἱ εὐμορφοὶ τὰς ἀμόρφους καὶ ἐμπήρους ἐξεδίδουσιν. ἐκδοῦναι δὲ τὴν ἑωυτοῦ 94 θυγατέρα, ὅτε φρούλοιο ἕκαστος, οὐκ ἐξῆν, οὐδὲ ἄνευ ἐγγυητέῳ ἀπαγαγέσθαι τὴν παρθένον πριάμενον, ἀλλ' ἐγγυητὰς χρῆν καταστήσαντα, ἣ μὲν συνοικήσειν αὐτῇ, οὕτω ἀπάγεσθαι· εἰ δὲ μὴ συμφεροίατο, ἀποφέρειν τὸ χρυσίον ἐκέετο νόμος. ἐξῆν δὲ καὶ ἐξ ἄλλης ἐλθόντα κώμης τὸν βουλόμενον ὠνέεσθαι. ὁ μὲν νῦν κάλλιστος νόμος οὗτός σφι ἦν, οὐ μὲντοι νῦν γε διετέλεσε ἑὼν, ἄλλο δὲ τι ἐξευρήκασιν νεωστὶ γενέσθαι, ἵνα μὴ ἀδικοῖεν αὐτάς, μηδ' ἐς ἐτέρην πόλιν ἄγωνται· ἐπεὶ τε γὰρ ἀλόντες ἐκακώθησαν καὶ οἰκοφθορήθησαν, πᾶς τις τοῦ 197 δήμου, βίου σπανίζων, καταπορνεύει τὰ θήλεα τέκνα. Λεύ-

dag. Suppl. IV. p. 29, qui reddi vult: *das jedesmalige Gold* etc.

ἐκδοῦναι δὲ τὴν ἑωυτοῦ θυγατέρα κ. τ. λ.] De voce ἐκδιδόναι conf. supra ad I, 93. — Mox libros unice secuti scripsimus ἐγγυητέῳ pro vulgato ἐγγυητέων, quod commendatur sequenti plurali ἐγγυητάς. Mox cum Bekkero et Dindorfio rescripsi ἣ μὲν pro ἣ μὴν, siquidem Noster in hac formula (ἣ μὴν, μὴ μὴν) semper breviorē vocalem μὲν ponere solet; vid. Bredov. p. 142 ibique allata. Idem feci I, 212. Conf. etiam II, 118 et I, 68 ibique nott.

οὕτω ἀπάγεσθαι] Sic dederat Iac. Gronovius e Mediceo, quem post plerique secuti sunt. Cum vero in aliis libris exstet οὕτω ἂν ἄγεσθαι, id ipsum reposuerunt Schweighaeuserus et Gaisfordius, quibus libenter obtemperassem, modo quae his sit vis particulae ἂν, intelligere possem. Quare dedi ἀπάγεσθαι, quod idem intactum reliquit Matthiae. — De οὕτω eleganter participiis vel ipsis periodis praegressis postposito laudant I, 94. II, 92. 100. VII, 2 etc. „Plura Wyttenbachius ad Platon. Phaedon. p. 164 seq. Heindorf. ad Gorg. p. 209 seq. Taylor. ad Demosthen. Midian. p. 628 Reisk.“ Cr.

ἄλλο δὲ τι ἐξευρήκασιν νεωστὶ γε-

νέσθαι] i. e. *verum aliud quiddam excogitarunt*, quod nunc in usu est, ne illis (puellis) iniuriam inferrent neve istae alias in urbes abducerentur. Tu conf. de huius modi infinitivis supra I, 176 ibique nott. — In seqq.: ἵνα μὴ ἀδικοῖεν — μηδ' — ἄγωνται eodem modo Nostrium variantem invenimus, quo supra I, 185. Quod ad argumentum attinet, Iacobs l. l. p. 25 haec ita intelligi vult, ut virginis parentes timuerint, ne viri virgines stuprarent, nulla mercede soluta aut easdem tanquam servas nullo pretio emtas secum abducerent. — Verba ἐπεὶ τε γὰρ ἀλόντες κ. τ. λ. ad Babylonios spectant hoc fere sensu: *cum enim urbe capta malis pressi essent eorumque res pessum datae*.

καταπορνεύει τὰ θήλεα τέκνα] Idem vocabulum eadem in re de Lydis I, 94 init., ubi vid. nott. Caeterum Heynius l. l. p. 35 contendit, Babylonii cum egestate potissimum adacti fuerint ad pravum huncce morem vulgandorum puellarum corporum, non communem omnium feminarum morem fuisse, sed tantum pauperum et deformium; haud aliter atque apud Lydos, ubi, quae Noster narrat I, 93, de hominibus ex plebe egenis intelligenda sint.

τερος δὲ σοφίῃ ὅδε ἄλλος σφι νόμος κατεστήκει. τοὺς κάμνον-
τας ἐς τὴν ἀγορὴν ἐκφορέουσι· οὐ γὰρ δὴ χρέωνται ἰητροῖσι.
προσιόντες ἂν πρὸς τὸν κάμνοντα συμβουλευέουσι περὶ τῆς
νούσου, εἰ τις καὶ αὐτὸς τοιοῦτο ἔπαθε, ὅκοιόν ἔχει ὁ κάμνων,
ἢ ἄλλον εἶδε παθόντα. ταῦτα προσιόντες συμβουλευέουσι, καὶ
παραινέουσι, ἅσσα αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε ὁμοίην νοῦσον, ἢ
ἄλλον εἶδε ἐκφυγόντα. σιγῇ δὲ παρεξελθεῖν τὸν κάμνοντα οὐ
σφι ἔξεστι, πρὶν ἂν ἐπειρήται, ἥντινα νοῦσον ἔχει. Ταφαὶ δὲ 198
σφι ἐν μέλιτι, θρηνοὶ δὲ παραπλήσιοι τοῖσι ἐν Αἰγύπτῳ. ὁσά-

CAP. CXC VII.

τοὺς κάμνοντας ἐς τὴν ἀγορὴν
ἐκφορέουσι] Eadem Strabo XVI.
pag. 1082 s. pag. 746 Cas. coll.
Plutarch. Moral. II. pag. 1128 E.
Ex hisce autem rudia artis medi-
cae primordia haud pauci repeti
posse existimant, quos citant Al-
meloveen. ad Strabon. l. I. et Da-
vis. ad Maxim. Tyr. Diss. XII. p.
540. — Μοχ χρέωνται, quod omnes
codd. exhibent, retinui. Recentt.
edd. χρέονται.

ὅκοιόν ἔχει ὁ κάμνων] Ita re-
scripsimus cum Schweigh. et Gaisf.
pro ὅκοιόν ἂν ἔχοι ὁ κάμνων. Iis-
dem auctoribus etiam infra in fin.
capitis scripsi ἔχει pro ἔχη, pro-
bante Werfero in Actt. philoll. Mo-
nacc. I, 2. pag. 256.

καὶ παραινέουσι ἅσσα αὐτὸς ποι-
ήσας κ. τ. λ.] De ἅσσα conf. I,
138. In reliquis verbis transitus
est e plurali (παραινέουσι) in sin-
gularem (αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε),
similis fere ac supra I, 195 init.

CAP. CXC VIII.

Ταφαὶ δὲ σφι ἐν μέλιτι] Iure hoc
ad condiendorum cadaverum morem
non Aegyptiis solis, verum alijs
quoque veterum populis usitatum
refert Zoëga de obeliacc. pag. 268,
adiiciens de Babylonis Strabonis
testimonium l. I., ubi haec legimus:
θάπτουσι ἐν μέλιτι κήρῳ περιλά-
σαντες. De Magis ac Persis su-
pra vidimus ad I, 140, qui cera
oblitum cadaver condunt. Similia
quaedam addit Zoëga, in quibus
testimonium Beniaminis Tudelen-

sis, qui in regione Haoulam a Per-
side ad ortum saeculo duodecimo
post Chr. n. scribit mortuos non
sepeliri, sed aromatis condiri sin-
donibusque obtegi. Et quod Ale-
xandri Macedonis corpus, ab Ae-
gyptiis Chaldaeisque suo more cu-
ratum narrat Curtius (X, 10), id
alii melle servatum prodiderunt.
Causam moris in eo positam cre-
dimus, quod aequae ac Persae ig-
nem cadaverum ustione contami-
nari noluerunt. Quare loculos os-
sibus repletos, eo loco inventos,
ubi regia Babyloniorum arx fuis-
se censetur, ad Babylonios ve-
teres refert Muenterus l. I. pag.
77. Id unum dubitationem mo-
vere, quod in superioribus ae-
dium contignationibus loculi fue-
rint reperti. Sed (nisi omnino hi
loculi ad seriem pertinent aeta-
tem) poterat utique moris Baby-
lonici esse, ut quam diutissime
mortuorum cadavera secum in ae-
dibus retinere studuerint, indeque
etiam cera aut melle, quo illa con-
servarent diutius, condierint. Alia
vasa iisdem ferme in regionibus
detecta et humanis ossibus haud
combustis repleta ad Persas re-
ferre mavult Muenterus l. I. Conf.
I, 140 ibiq. not. Equidem unum
istud addo, veteres melle cadavera,
quae servari voluerint, condidisse;
quod Agesilai exemplum common-
strat. Quem mortuum cera circum-
fuderunt, „quod mel non habebant,
“ ut scribit Cornelius Nepos in Age-
sil. 8. §. 7, ubi vid. Bos. Alia
dabit Creuser. in Commentt. He-
rodd. pag. 362.

κίς δ' ἂν μιχθῇ γυναικὶ τῇ ἑωυτοῦ ἀνὴρ Βαβυλώνιος, περὶ
θυμὴμα καταγιζόμενον ἔξει, ἐτέρωθι δὲ ἡ γυνὴ τῶντὸ τοῦτο
ποιέει. ὁρθρον δὲ γενομένου, λούνται καὶ ἀμφοτέροι· ἄγχεος
γὰρ οὐδένος ἄφονται, πρὶν ἂν λούσωνται. ταῦτ' αὖ ταῦτα καὶ
Ἀράβιοι ποιεῦσι.

199 Ὁ δὲ δὴ αἰσχιστος τῶν νόμων ἐστὶ τοῖσι Βαβυλωνίοισι ὁδε.

Θρηνοὶ δὲ παρακλήσαιο τοῖσι ἐν
Αἰγύπτῳ] Haec saepe referas licet
cum Movers. (Die Phoenix. I. p. 244.
246) ad cantilenam illam, cui Lini
s. Manerotis nomen tribuitur, in
luctu edi solitam ac plerumque ni-
hil fere nisi certam quandam vo-
cum aliquot perpetuo repetitarum
ipsumque luctum declarantium for-
mulam continentem. Tu vid. plura
ad II, 79.

περὶ θυμὴμα καταγιζόμενον ἔξει]
i. e. *thuri incenso adsidet*, sc. sacra
peragens lustrandi causa. Hinc male
olim περὶ pro περὶ, cuius loco Hein-
sius ad Polluc. Onomast. I, 76 ed.
Iungerm. coniecerat *παρά*. Caete-
rum morem eundem Strabo attigit
XVI. p. 1081 B s. p. 745 Cas. Nec
alio referunt, quod in epistol. Ie-
remiae (Baruch. V, 43) mulieres di-
cuntur *θυμιάσαι τὰ πίτυρα* s. *sur-
fures fumigare*. Conf. Heyne in Com-
mentatt. soc. Gotting. XVI. p. 31
seq. Muenther: Die Relig. d. Ba-
bylon. pag. 74. not. 1. E recen-
tioribus Ioann. Spencerus (Legg.
Hebr. I, 8. pag. 257) similem lu-
strationis ritum apud Hebraeos com-
memorat et utrumque ex Aegypto
arcessit. Vid. Herod. II, 64 ibi-
que nott. Graecum in his prae-
ceptum suppeditat Hesiodus in
Opp. et D. 734, ad quem locum
nonnulla alia huc facientia adseri-
psit Graevius in Lectt. Hesiodd.
cap. 10. Egregiam Theanus, Py-
thagoricae mulieris, responsionem,
cum de his interrogaretur, serva-
vit Stobaeus in Sermon. LXXII.
p. 443 coll. Diogen. Laert. VIII,
43 ibiq. Menag.

CAP. CXCIX.

Ὁ δὲ δὴ αἰσχιστος τῶν νόμων
ἐστὶ κ. τ. λ.] Quae refert hoc en-

piter Herodotus, pariter narrantur
a Strab. XVI. p. 1081 s. p. 745
coll. Aelian. V. H. IV, 1. Inprimis
vero huc facit Ieremiae locus in
Epistol. (Baruch. VI, 42. 43 ibiq.
interpret.). Nostra aetate, ut alios
taceam, accuratius in Herodoti nar-
rationem inquisivit Heynius in Com-
mentat. societ. Gotting. tom. XVI.
pag. 30 seqq.: „*De Babyloniorum
instituto religioso, ut mulieres ad Ve-
neris templum prostarent*,” itemque
Iacobs: Vermischte Schrift. VI. p.
25 seqq. Sic vero posuit Heyne:
antiquos Babylonios, teste ipso
Herodoto (I, 196), nuptias puella-
rum publica venditione parere so-
litos esse; qui mos cum in desue-
tudinem abiisset, coepisse illos fi-
lias ad quaestum corpore facien-
dum adigere; inde demum hunc
esse ortum morem, ex quo pudor-
is primitias deae ad templum ob-
tulissent. Cum enim puellis cor-
pore vulgando dos fuisset paranda,
inventam esse opportunitatem, ut
quaestum maiore cum licentia et
opimior mercede facerent; ad tem-
plum illas consedissee, instituto hoc
quippe in religionem verso, ut Ve-
neri corpus suum consecrare vide-
rentur puellae. Conf. pag. 36. 37
l. l. Quae catonus dubitat Heere-
nius (Ideen I, 2. p. 204 seq.), quod
ad matrimonii ac nuptiarum quasi
initia unice referatur turpis iste
mos; ipse magis ad commercii ra-
tiones et hominum peregrinorum
multitudinem, qui in urbem con-
fluxerint eam ipsam ob causam,
illud referri posse existimat. Ne-
que omnino e corruptis Babylonio-
rum moribus eorumque libidinibus
hunc morem explicari posse aut
origines cepisse, quivis, me vel non
animadvertente, sentiet. Ad ipsam
enim religionem pravasque de diis

δει πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρὶν ἱομένην ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης,
ἀπαξ ἐν τῇ ζῳῇ μιχθῆναι ἀνδρὶ ξείνῳ. πολλὰ δὲ καὶ οὐκ ἄξι-

conceptas opiniones respiciendum esse, ubi haec et talia legimus, vix dubitandum, cum, quantum ad furorem haec ipsa homines Asiaticos adegerint, nemo nesciat rituum ac religionum Asiae superioris et inferioris (quam minorem vulgo dicimus) paulo peritior. Occurrunt in istarum gentium religionibus ac sacris alia haud minus turpia, quam quae de Mylittae cultu Noster memoriae prodidit. Antiquissimum fuisse per Asiam turpem istum atque impudicum morem, testis est liber Moisi III, 19. vs. 29. De *Phoenicibus*, *Cypriis*, aliis gentibus, quas religione non admodum diversa cum reliquis Asiae gentibus coniunctas quodammodo invenimus, simillima instituta scriptorum veterum testimoniis firmata ipse attulit Heynius l. l. pag. 37 seq., quae repetere non attinet. Conf. Creuzer: *Symbol.* II. p. 331 seq. 350 seq. ed. tert. Movers: *Die Phoeniz.* I. p. 679 seq. 689 seq. Atqui inde mihi totius moris rationem e religione recte repetere videtur Jacobs. p. 28 seq., ita ut haec prostitutio pro sacrificio quasi habeatur deae genetrici et omnium rerum generationis praesidi oblato; quod idem fere statuit Ghillany: *Die Menschenopfer d. Hebr.* p. 174. Iam vero Babylonios eo magis proclives fuisse ad hanc lasciviam, quod ad omne voluptatum atque libidinum genus effusi erant, facile credam Muentero in libro de relig. Babylon. p. 73 seq. De luxurie Babyloniorum vulgo laudant Curtium de exped. Alexandri V, 1. §. 21 seq. ibique Fréinshem. Add. Heeren l. l. pag. 202 Gesen. ad Iesai. XLVII, 1. pag. 105 ibiq. hos locos: Ies. 14, 11. Ier. 51, 39. Daniel 5, 1. Conf. Palmblad. l. l. p. 27 seqq. 32 seqq. Ipse Heynius l. l. p. 39, ut haec instituta recipiuntur a populis, bina fuisse censet inter causas huius moris respicienda, contemptum virginittatis puellarum et profectas vulgi a pravis religionibus opiniones. Quorum tamen al-

terum ex altero ipso enatum esse, facile poterit intelligi. Quod vero insanam fabulam habet Herodoteam narrationem Voltaire (*Oeuvres* VI. p. 24), merito poenas dedit Gibbono (*Miscell. Works* VII. p. 201). Caeterum in Arabia similem quandam morem se reperisse testatur Katte in: *Allgem. Zeit.* 1838. 6. Mai. Beilage. p. 957; apud gentes quasdam Americae similia fere obtinere scribit Martius: *Von dem Rechtszustand, d. Ureinwohn. Brasil.* (Monac. 1832.) p. 61.

πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρὶν ἱομένην ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης] De structura praepositionis ἐς in hisce vid. I, 14 ibiq. not. — Quod ἱρὸν hic vocatur, infra dicitur *τέμενος*, ut apud Strabonem quoque eadem in re XVI. pag. 1081 C s. p. 745 invenitur, cum septum ipsius aedis sit intelligendum, vel ut Muenterus l. l. pag. 78 suspicatur, *ἄλσος* sive lucus sacer, qui templum circumdabat. Namque hoc templum haud dispar fuisse videtur iis, quae Ascalone et Paphi eidem Veneri consecrata erant. Illic quoque lucum sacrum invenimus, quo reliqua templi aedificia inclusa fuerunt. Vid. Muent. l. l. p. 55. Simili modo simili in re τὸ ἱρὸν atque τὸ *τέμενος* occurrit infra II, 64 coll. II, 155. 156. 170. 178. πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρὶν Noster dixit *quamque mulierem indigenam* sive nuptam sive innuptam. Quod moneo, quia *γυναῖκα* hic simpliciter *mulierem*, *virginem* denotare, Heynio l. l. p. 32 visum est, quamquam in dubium vocavit Heeren. l. l. p. 203, qui ipsas feminas in templo prostituisse censet, minime virgines innuptas, quippe quae Herodoto fuissent *παρθένοι*, ut supra I, 196. Contra quem Muenterus l. l. pag. 74 propter communem aliorum quoque populorum consuetudinem *puellas* intelligi mavult. — Ἀφροδίτη quae sit, infra ipse indicat his verbis: *Μύληται δὲ καλέονσι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσύριοι*, eodem modo quo supra I, 131:

εύμεναι ἀναμίσγεσθαι τῇσι ἄλλῃσι, οἷα πλούτῳ ὑπερφρονέουσαι, ἐπὶ ξενγέων ἐν καμάρῃσι ἐλάσασαι πρὸς τὸ ἱρὸν ἑστᾶσι· θεραπῆτῃ δέ σφι ὅπισθε ἔπεται πολλή. αἱ δὲ πλεῦνες ποιευῶσι ὧδε. ἐν τεμένει Ἀφροδίτης κατέεται, στέφανον περὶ τῇσι κεφαλῇσι ἔχουσαι θώμιγγος, πολλαὶ γυναικες· αἱ μὲν γὰρ προσέρχονται, αἱ δὲ ἀπέρχονται. σχοινοτενέες δὲ διεξοδοὶ πάντα

καλέονσι δὲ Ἀσσύριοι τὴν Ἀφροδίτην Μύλιττα, ubi conf. quae adscripsimus. Ipsa dea, quae summa Iovi summo s. Belo apud Babylonios adstat, Gesenio (Excurs. ad Iesai. tom. II. p. 337 seqq.) Venus esse videtur planeta, quae eadem fere sit *Anaitis*, et *Anahid* Persarum, Phoenicumque *Astarte*, praesertim cum istud sidus genitricis incolae ferant, qui ad voluptates, libidines, alia id genus, homines seducant. Quod optime cum turpi huius Mylittae apud Babylonios cultu convenire putat. Alia edocuit Muenterus cum his coniuncta et consentanea, quae de Belo illum tradere supra ad I, 181 vidimus; vid. Die Relig. d. Babylon. pag. 20 seq. Quodsi enim Belus summus deus *Sol* fuisse perhibetur, summa coeli regina ac dea, omnium rerum genitrix ac parens *Luna* utique fuisse censetur, Venus eademque *Mylitta*. Cuius vel ipsum nomen huc quadrat. Est enim 𐤎𐤒𐤕𐤍 i. e. genitrix, omnium parens; vel etiam 𐤎𐤒𐤕𐤍 domina, *δέσποινα*. Unde explicandum, quod I. Laur. Lydus scribit, Veneri apud Phoenices nomen fuisse βήλτις. Haec Muenterus tum h. l. tum ad Iulium Firmicum de profan. relig. error. cap. 3. p. 12, quibus adde Palmbadii sententiam ad I, 131 notatam; et confer quoque Movers. l. l. pag. 586 seq.

ἐπὶ ξενγέων ἐν καμάρῃσι ἐλάσασαι πρὸς τὸ ἱρὸν ἑστᾶσι] καμάρη est aedicula s. domuncula vehiculo imposita, in qua tectus sedeat, qui vehatur. Confer Wesseling. ad Herod. IV, 69 et Hemsterhus. ad Aristophan. Plut. pag. 369. A Grammaticis Graecis explicatur ἡ ἐπὶ τῆς ἀμάξης σκηνή. Nos: ein bedeckter Wagen. „Quare apte cum nostro

Kammer comparat Kanne (über d. Verwandtschaft d. Griech. u. Deutschen Sprach.) pag. 24 not.“ Cr. — In seqq. ὅπισθε (pro ὀπισθεν) cum Bekkero et Bredov. p. 106 reposui.

κατέεται, στέφανον περὶ τῇσι κεφαλῇσι ἔχουσαι θώμιγγος, πολλαὶ γυναικες] κατέεται hinc notat Bredov. p. 329, ubi vid. Conf. II, 86. Est enim dictum pro καθήνται. — θώμιγγε explicatur *funiculus*; sic *σχοινίον* quod Nostro dicitur I, 20, Polyaeus VI, 50 et Aelianus V. H. III, 26 reddunt per θώμιγγα, notante Wesselingio; atque sic etiam Suidas atque Hesychius explicant λεπτὸν *σχοινίον*. Iam si quaeras, quid sibi velit στέφανος θώμιγγος s. *corona funiculi*, Heynius l. l. p. 31 not. exponit *vitam* s. *fasciam in funiculi modum tortam, plexilem*; Muenterus l. l. vertit: *eine wie mit Fäden gewundene Krone*; neque aliter Iacobs p. 35 de tenni fascia s. filo (*Schnur*) intelligit circa caput torto; hanc vero fasciam s. filum coronae (quam in omnibus rebus solemnibus, praecipue sacris gestare solebant veteres) speciem s. formam habuisse Noster addita voce στέφανος declarare voluisse videtur. De voce θώμιγγε cf. quoque Aeschyl. Pers. 467. Eumen. 181. Addit vero Iacobs non tam ornatus causa videri mulieres hac fascia coronatas, sed tesseraria quadam ex causa: ut nimirum hac fascia se vinctas quasi declararent ac deae servitio addictas. Equidem nil discernam.

σχοινοτενέες δὲ διεξοδοὶ πάντα τρόπον ὁδῶν ἔχουσι] i. e. *transitus viarum directi* (s. ad rectam lineam quasi secti, facti) *quaquaaversus tendunt*. Ubi πάντα τρόπον absolute accipio, ut ἔχειν intransitive accipiendum, ut I, 189. 190. Geni-

τρόπον ὁδῶν ἔχουσι διὰ τῶν γυναικῶν, δι' ὧν οἱ ξένοι διεξ-
 95 ἰόντες ἐκλέγονται. ἔνθα ἐπεὶ ἔζηται γυνή, οὐ πρότερον
 ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία, ἢ τίς οἱ ξείνων ἀργύριον ἐμβαλὼν
 ἐς τὰ γούνατα μιχθῇ ἔξω τοῦ ἱεροῦ. ἐμβαλόντα δὲ δεῖ εἰπεῖν
 τοσόνδε· Ἐπικαλέω τοι τὴν θεὸν Μύλιττα. Μύλιττα δὲ κα-
 λέουσι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσύριοι. τὸ δὲ ἀργύριον μέγαθος
 ἐστὶ ὅσον ὧν· οὐ γὰρ μὴ ἀπώσεται· οὐ γὰρ οἱ θείμυς ἐστὶ·
 γίνεται γὰρ ἱερὸν τοῦτο τὸ ἀργύριον. τῷ δὲ πρώτῳ ἐμβαλόντι
 ἔπεται, οὐδὲ ἀποδοκιμᾷ οὐδένα. ἐπεὶ δὲ μιχθῇ, ἀποσιωσαμένη
 τῇ θεῷ, ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία· καὶ τῷ τούτου οὐκ οὕτω

tivum ὁδῶν e scholio in textum ir-
 repsisse suspicatur Schweigh. Eltz.
 (Jahrb. für Philolog. und Paedag.
 Suppl. IX. p. 119) vulgatam ὁδῶν
 (quam e melioribus libris mutarunt
 in ὁδῶν) revocari vult hoc sensu:
 „transitus quoque versus recta linea
 „directi habent iter (peregrinis) per
 „mulieres, quas transeuntes pere-
 „grini deligunt, hoc est, transitus
 „dant iter per mulieres.“ Ac rece-
 pit Lhardy; quo cantius retinuit
 ὁδῶν Dindorf. Neque enim placet,
 quod Bekkerus coniecit δι' ὧν, ne-
 que ὁσαιῶν, quod Dietsch ex con-
 iectura recepit, „ut Herodotus nu-
 merum viarum pro numero mulierum
 varium fuisse significaret.“ Quam-
 quam non nego, genitivum ὁδῶν
 habere, quo offendant, sive ad διεξ-
 ὁδοι referatur, sive ad πάντα τρό-
 πον, quod vel minus aptum vi-
 deri queat. — σχοινοτενέες διεξοδοι
 Muentero l. l. sunt: mit Schnüren
 eingefasste Gänge. Sed iudice Heynio
 (l. l. pag. 31) hoc ita intelligendum,
 ut unaquaeque mulier funiculo prae-
 tento tanquam inclusa sederit, eoque
 etiam referendum, quod in Ierem.
 Epist. vs. 43 legitur, sedere ad vias
 mulieres περιθεμένας σχοινία, quae
 de corollis plexilibus, quibus caput
 fuerat ornatum, vix bene intelligi
 possint. Mihi σχοινοτενέες διεξοδοι
 non aliter atque supra I. 189 σχοι-
 νοτενέες διώρυγες indicare videntur
 vias recta linea ductas; nos dicimus
 schnurgerade. Conf. Jacobs p. 37. 50.
 Ἐπικαλέω τοι τὴν θεὸν τοι, i. e.
 σοι, tibi, tuam in gratiam, ut tibi pro-
 pitia adsit dea. Noli cum Heynio l. l.

pag. 32 intelligere ἐπὶ σοί, i. e. tua
 causa. Neque etiam recte Schweig-
 haeuser. in Lexic. Herod. I. p. 255
 his verbis hanc sententiam contineri
 putat: „per deam te obtestor; deae
 nomine te compello et invitatum
 velim.“

τὸ δὲ ἀργύριον μέγαθος ἐστὶ ὅσον
 ὧν] i. e. pecunia quantuncunque fue-
 rit. Conf. II, 22.

οὐ γὰρ μὴ ἀπώσεται] i. e. neque
 enim (mulier pecuniam) reiciet, re-
 pudiet. Quod Matthiae in Gr. Gr.
 pag. 728 edit. prioris, probante Wer-
 ferro in Actt. philoll. Monacc. I. p.
 228, hic corrigere volebat ἀπώσεται,
 satis iam ipsi prohibebant libri ve-
 tuasti, in vulgata lectione conspi-
 rantes. Nec eandem post Matthiae
 fuisse sententiam, inde colligo, quod
 in altera Grammaticae editione He-
 rodoteum locum omisit (pag. 987)
 aoristumque etiam post οὐ μὴ ferri
 posse docet (p. 988 seq.). Tu vide
 nunc de his exponentem Baumelein:
 Untersuch. über die Griech. Mod.
 p. 117 seqq. coll. Kuehner. Gr. Gr.
 §. 770. Verbum ἀπαθίσθαι, asper-
 nari, aliquot exemplis illustravit
 Werferus l. l. p. 220.

ἀποσιωσαμένη τῇ θεῷ] i. e. mu-
 lier. quae huic Veneris religioni satis-
 fecerit, s. quae defuncta fuerit hac
 religione. Sunt verba Wytenbachii
 in Selectt. histt. p. 354, ubi simul
 eam verbi ἀποσιωσθαι docet esse
 significationem: aliquid religionis cau-
 sa facere, non ex animi sententia, nec
 uberius, sed parce, ut saltem religioni
 satisfiat. Conf. IV, 154 ibiq. Valcke-
 nar. Alia excitavi ad Plutarch. Al-

μέγα τί οἱ δώσεις, ὥς μιν λάμψαι. ὅσαι μὲν νυν εἰδεός τε ἐκαμμέναι εἰσὶ καὶ μεγάθεος, ταχὺ ἀπαλλάσσονται· ὅσαι δὲ ἄμορφοι αὐτέων εἰσὶ, χρόνον πολλὸν προσμένουσι, οὐ δυνάμειναι τὸν νόμον ἐκπλήσαι· καὶ γὰρ τριέτεα καὶ τετραέτεα μετεξέτεραι χρόνον μένουσι. ἐνιαχῇ δὲ καὶ τῆς Κύπρου ἐστὶ παρα-
200 πλήσιος τούτῳ νόμος. Νόμοι μὲν δὴ τοῖσι Βαβυλωνίοισι οὗτοι κατεστéασι. εἰσὶ δὲ αὐτῶν πατριαὶ τρεῖς, αἱ οὐδὲν ἄλλο σιτέονται εἰ μὴ ἰχθῦς μοῦνον· τοὺς ἐπεὶ τε ἂν θηρεύσαντες ἀνήνωσι πρὸς ἥλιον, ποιεῦσι τάδε. ἐσβάλλουσι ἐς ὄλμον καὶ λεήναντες ὑπέροισι σῶσι διὰ σινδόνοσ· καὶ ὅς μὲν ἂν βούλη-

cibiad. pag. 239. Add. Iacobs. p. 45. — In seqq. ad crasin τῷπὸ τούτου (pro τὸ ἀπὸ τούτου, ab eo inde tempore) conf. III, 40 et quae alia per talem crasin scripta ex Herodoto affert similia Bredov. p. 197.

ὅσαι μὲν νυν εἰδεός τε ἐκαμμέναι εἰσὶ καὶ μεγάθεος] ἐκαμμέναι εἰδεός καὶ μεγάθεος sunt forma ac magnitudine praeditae mulieres, formosae, quae speciem sibi aptam et quasi connexam habent sive statutam aptam iustamque. Sic infra VIII, 105 παῖδες εἰδεός ἐκαμμένοι sunt pueri forma s. venustate praediti. Explicuit Wesselingius, ita ut coniectura πεκαμμένοι (pro ἐκαμμέναι) nihil sit opus. Assentitur Wyttenbach. in Selectt. hist. p. 355 vertens: quae igitur participes sunt pulchritudinis, cum ἐράπτεσθαί τινας sit: aliquid attingere, aliqua re potiri, praeditum esse aliqua re, nec tamen omnino, sed aliquantum.

καὶ γὰρ τριέτεα καὶ τετραέτεα — μένουσι] Non continuum hic tempus indicari arbitratur Heynius l. l. p. 33, sed certos fuisse dies festos, quibus ad religionem solvendam templum mulieres adierint. — Ad formam τετραέτεα conf. Bredov. p. 281.

ἐνιαχῇ δὲ καὶ τῆς Κύπρου — νόμος] Quod quibusdam Cypri locis eundem morem obtinere Noster scribit, id testatur Athenaeus XII. p. 516 B, narrans Cypros in more habuisse ἑταιρισμῷ τὰς ἑαυτῶν κόρας ἀφοσιῶν. Quocum conf. quae de Amathusiis Paphiisque collegit

Meursius in Cypr. I, 8. II, 15. Haec adnotat Wesselingius. Tu praeter ea confer Creuzerum l. supra l.

CAP. CC.

Νόμοι — κατεστéασι] De forma κατεστéασι conf. supra cap. 196, et ad argumentum loci cf. Strabon. XVI. p. 1082 B s. p. 746 ed. Cas., qui pro πατριαὶ vulgari sermone exhibet φρατρίαί. — Conf. I, 125 et II, 143 ibique nott. — Simile quiddam de aliis quibusdam Asiae gentibus memoriae prodidit Arrian. Indic. 29. §. 11. 12. Magis vero illud nos advertere debet, quod Syris vulgo sancti habebantur pisces, indeque non edebantur, quod idem Babylone obtinuisse vix dubium videtur. Quare inferioris tantum conditionis homines piscibus edendis se dedisse, reliquos abstinuisse censet Mueuter. l. l. pag. 34. 35. — In seqq. ὄλμον intell. mortarium, in quod coniectos pisces pistillo (ὑπέροισι) contundunt s. conterunt. Utrumque in Hesiodi Opp. et D. 423, ubi tamen ὄλμον aliter accipi vult Doederlinus in Glossar. Homer. II. p. 49.

σῶσι διὰ σινδόνοσ] incernunt per linteam, si quidem de linteo, neque potius de cotoneo intelligendum σινδῶν eoque valde subtili ex Indis introducto, ut putat Lassen Indische Alterthumskunde II. p. 555. Plura vid. nott. ad II, 86. — σῶσι, movente Etymol. Magn. p. 710. 41, dictum pro σήθουσι, ut νῶσιν pro νήθουσιν.

ται αὐτῶν, ἅτε μάξαν μαζάμενος ἔχει, ὁ δὲ ἄρτου τρόπον ὀπτήσας.

Ὡς δὲ τῷ Κύρῳ καὶ τοῦτο τὸ ἔθνος κατέρργαστο, ἐπεθύ-201
μησε Μασσαγέτας ὑπ' ἑωυτῷ ποιήσασθαι. τὸ δὲ ἔθνος τοῦτο
καὶ μέγα λέγεται εἶναι καὶ ἄλκιμον, οἰκημένον δὲ πρὸς ἥῳ τε καὶ
ἡλίον ἀνατολάς, πέρην τοῦ Ἀράξω ποταμοῦ, ἀντίον δὲ Ἰσση-
δόνων ἀνδρῶν. εἰσι δὲ οἱ τινες καὶ Σκυθικὸν λέγουσι τοῦτο
τὸ ἔθνος εἶναι. Ὁ δὲ Ἀράξης λέγεται καὶ μέζων καὶ ἐλάσσων 202
εἶναι τοῦ Ἰστροῦ· νήσους δ' ἐν αὐτῷ, Λέσβω μεγάθηα παρα-
πλησίας, συχνὰς φασὶ εἶναι. ἐν δὲ αὐτῇσι ἀνθρώπους, οἱ σι-
τέονται μὲν ὄλζας τὸ θέρος ὀρύσσοντες παντοίας, καρπὸν δὲ
ἀπὸ δενδρεῶν ἐξευρημένους σφι ἐς φορβὴν κατατίθεσθαι ὥρα-

ἅτε — ἔχει] ἔχει, habet, sc. pisces
siccatos, dein in mortario contusos
atque sic in unam massam redactos;
quibus alius sic fruitur, ut tanquam
massam subegerit, alius, ut panis ad
instar coxerit. Ante ἅτε suppleri po-
test ὁ μὲν.

CAP. CCI.

ἔπεθύμησε Μασσαγέτας ὑπ' ἑωυ-
τῷ ποιήσασθαι] Ad locutionem ὑπ'
ἑωυτῷ ποιήσασθαι conf. quae supra
ad I, 94, coll. III, 45, diximus. De
Massagetis plura I, 204. 215, ubi sin-
gula illustrabimus. Pertinere vero
videtur haec gens ad nomades illos,
qui extra Persici regni fines, i. e. ul-
tra Iaxartem vagabantur, quique
modo Sacae, modo Scythae, modo
Tartari, nec hodie fere una eadem-
que appellatione vocantur. Scythas
fuisse Massagetas aequae atque Isse-
dones, illorum vicinos, et utram-
que gentem ad *Mongolorum* stirpem,
quos nunc dicimus, pertinuisse, vix
dubium. Vid. potissimum Heeren.
Ideen I, 2 pag. 291 seqq. coll. Ren-
nel. Geogr. Herodot. pag. 411 seq.
470 seqq. 473 seqq. atque Mannert
Geogr. etc. IV. p. 477, qui Massa-
getis Mongolos, Sacis Tartaros in-
dicari arbitratur. Tu vid. nott. ad
I, 204. Wheeler Geography of He-
rodot. p. 193 recte ad Mongolos re-
fert Massagetas aequae atque Isse-
dones, orientem versus a lacu Aral

habitantes ac palantes; conf. p. 191.
— De *Isedonibus* conf. Ammian.
Marcell. XXIII, 6. Rennel. (l. l. pag.
435 seq.) illic eos habitasse censet,
ubi nunc praecipua est sedes gentis
Calmuccorum ac ditio, quae dicitur
Oiguren s. *Juguren* s. *Éluth*. Plura
afferemus ad Herod. IV, 25.

οἰκημένον δὲ πρὸς ἥῳ τε καὶ ἡλίον
ἀνατολάς] Hoc Schweigh. monente
ita accipiendum: gentem *Massage-*
tarum incolere *regiones ad orientem*
(in partibus orientalibus) *sitas*. De
hac locutione, qua etiam mox p.
204 Noster utitur, vid. nott. ad
IV, 44.

CAP. CCII.

Ὁ δὲ Ἀράξης λέγεται καὶ μέζων
καὶ ἐλάσσων εἶναι τοῦ Ἰστροῦ] Haec
ita intelligenda, ut Herodotus, qui
haec ex aliorum auditione accepit
retulitque, diversas ac discrepantes
spectaverit opiniones (Graecorum sc.
suae aetatis), quarum aliae Araxem
Istro maiorem, aliae minorem per-
hiberent. Magis quaesitum videtur,
si Niebuhrio auctore (De geograph.
Herodot. in Commentatt. societ. Be-
rolinens. edit. 1816. pag. 222) ma-
iorem dici fluvium statuas, propterea
quod insulas Lesbo fere pares
magnitudine contineat, eundemque
minorem, quod Herodoto ille vix
tantum spatium, quantum Ister, per-
meare visus fuerit.

ους, καὶ τούτους σιτέεσθαι τὴν χειμερινήν. ἄλλα δέ σφι ἐξευ-
ρησθαι δένδρεα καρπὸς τοιοῦσδε τινὰς φέροντα, τοὺς, ἐπεὶ
τε ἂν ἐς τὸ αὐτὸ συνέλθωσι κατὰ εἰλας καὶ πῦρ ἀνακαύσονται,
κύκλῳ περιζομένους ἐπιβάλλειν ἐπὶ τὸ πῦρ· ὅσφραινομένους 96
δὲ καταγιζομένου τοῦ καρποῦ τοῦ ἐπιβαλλομένου μεθύσκε-
σθαι τῇ ὀσμῇ, κατάπερ Ἑλλήνας τῷ ὀλῳ. πλεῦνος δὲ ἐπιβαλ-
λομένου τοῦ καρποῦ μᾶλλον μεθύσκεσθαι ἐς ὃ ἐς ὄρχησίν τε
ἀνίστασθαι καὶ ἐς αἰοιδὴν ἀπικνέεσθαι. τούτων μὲν αὕτη λέ-
γεται δίαίτα εἶναι. Ὁ δὲ Ἀράξης ποταμὸς ῥεῖ μὲν ἐκ Ματιη-

τούτους σιτέεσθαι τὴν χειμερι-
νήν] Supplendum ὥρην, monente
Schaefero ad Lambert. Bos. Ellips.
L. Gr. pag. 577. De ipso accusativi
usu monuit Kuehner Gr. Gr. T. II.
§. 562, c. — In seqq. cum Schweigh.
et Gaisf. scripsi εἰλας pro vulg.
εἰλας. Conf. supra I, 73 ibique al-
lata, Rose Inscriptt. pag. 413.

καὶ πῦρ ἀνακαύσονται] Similem
quandam Scytharum consuetudinem
Noster memorat IV, 75, ubi vid. nott.;
nostrum vero locum, indicante Val-
ckenario, respexit Maxim. Tyr. Dis-
sert. XXVII, 6 coll. Dion. Chrysost.
Or. XXXII, p. 378 C. et Pompon.
Mel. II, 2, 4 ibiq. Tzschuck. nott.
exegg. III, 2. p. 85. Cogitandum hic
esse nemo non videt de planta qua-
dam narcotica, quae per fumum in-
ebriandi vim habeat similem fere in
modum atque herba Nicotiana, qua
nunc ad fumos excitandos plerum-
que uti solent. Haec vero planta
sive arbor qualis fuerit, vix certo
declarare licebit; fuerunt, qui de
primo pado (nos: *Vogelkirsche*) co-
gitarent; vid. Eichwald Alte Geogr.
d. Casp. Meeres p. 262. De semine
plantae, cui nomen *hyoscyamus ni-
ger*, intelligi voluit Hansen (Ost-
europa Herod. p. 106 seq.): quippe
hoc semen etiamnum a rusticis homi-
nibus similem fere ad usum ad-
hiberi, impositum furnis lapidibusve
calidis, addit. *Ferulaceam* fuisse statuit
Meyer: Botanische Erläuterung
zu Strabo p. 35 seq. Tiedemannus
denique (Geschichte d. Tabaks pag.
206 seq.) *Daturum Stramonium* (nos:
Stechapfel) videri fuisse arbitratur.
— De ὁσφραίνεσθαι verbi structura

cum genitivo confer nott. ad I, 80.
— ἐς ὃ, usque diu, donec, ut supra
I, 93. 98. 191. — Ad verbum διέ-
λαβε in seqq. conf. I, 190 init.; de
Gynde vid. I, 189. 190.

ὁ δὲ Ἀράξης ποταμὸς ῥεῖ μὲν
ἐκ Ματιηνῶν κ. τ. λ.] E vetustis
scriptoribus attigit haec Strabo XI.
pag. 803 s. 531 ed. Casaub. Calli-
sthenemque addit in his Herodoti
rationem esse secutum. Alia de *Araxe*
tradit Mela III, 5 §. 5, ad quem
locum varias virorum doctorum sen-
tentias valde discrepantes de hoc
fluvio retulit Tzschucke, Herodotum
in iis, quae tradit, res diversas mi-
scuisse ratus (cf. p. 144 seqq. 147.).
Recentiori aetate valde disceptatum
est de *Araxe* fluvio deque eius fontibus
atque cursu ex mente Herodoti,
quem in nonnullis lapsus esse qui-
dam contendunt. Quodsi enim *Araxis*
fontes in *Matienis* (de quibus vid. ad
I, 72 nott.) fuerint, ut scribit Hero-
dotus, flumen illud *Mediae* (aut *Armeniae*)
adscribendum esse censet
Wesselingius, quocum minime con-
venire, quod sedes *Massagetarum*
atque *Issedonum* longe extra *Mediae*
fines sint, nec omnino ullum in *Media*
flumen, quod tot ostiis mari *Caspio*
iungatur. Reliqua congruere
vult fluvio *Volgae*, qui multis ostiis
in *Caspium* mare sese infundat in-
sulasque hic praebeat magnas. De
Volga etiam intelligunt Kruse (*Ur-
gesch. d. Esth. Volksst.* p. 238) et
Halling (*Wien. Jahrb.* LXIII. pag.
130. 148. *Deutsche Gesch.* I. p. 69.),
qui Herodotum, de *Volgae* cursu non
recte edoctum, *Volgam* confudisse
cum *Kur-Araxe* existimat. De *Volga*

ναῦν, ὅθεν περ ὁ Γύνδης, τὸν ἐς τὰς διώρυχας τὰς ἐξήκοντά τε

quoque sermonem esse IV, 11, ubi Scythae Asiam olim incolentes, a Massagetis pulsī, traiecto *Araxe* fluvio in fines Cimmericorum abiisse dicuntur, Schweighauserus aliique affirmant. Verum iisdem viris doctis auctoribus nostro in loco aliter statuendum est, cum minime probabile sit, ad Volgam usque penetrasse Cyrum. Laudat Schweighauserus trium Academicorum Parisiensium disputationes (in *Mémoires de l'Acad. d. Inscript. t. XVI. pag. 69—85*), quorum unus, de la Nauze, Herodoti Araxem nullum alium esse vult, nisi Armeniae illum fluvium, qui vulgo sub *Araxis* nomine sit notus, quique ab occidente in Caspium mare influat. Contra quem et de Guignes (pag. 76 seqq.) et Danville (pag. 79 seqq.) tum alia monuerunt, tum illud etiam evicerunt, hunc Herodoti Araxem ad orientem Caspi maris esse quaerendum. Quare *Oxum* esse statuerunt; in quo plures sibi assentientes nacti sunt, quorum unum tantum memorare iuvat, Breigerum (Comment. de difficult. quibusdam Asiae Herodot. pag. 58—66) longa disputatione idem evincere studenter. Assensus est illi Heyse in Quaestionibus Herodot. I. pag. 102, atque idem quoque contendit Eichwald l. l. pag. 15, itemque C. Menn Melett. histor. (Bonn. 1839.) pag. 6. Rennelius (Geograph. Herodot. pag. 467 seqq. ed. vernacul.) Herodoti narrationem de Araxe confusam dicit, ut in qua bina flumina diversa, Iaxartem et Oxum, confusa et permixta esse appareat. Quae enim singula de utroque accepisset Herodotus, ea in unum a scriptore translata et quidem in id flumen, quod notissimum atque celeberrimum, Cyri imperium a Massagetis seiunxisset. Unde concludit, Oxum quidem probabiliter magnum esse illum fluvium, qui in Caspium mare se infundat; insulas, paludes ac stagna forsitan referri posse ad lacum hodie sub nomine *Aral* notum et ad fluvium (quem seriores vocant) *Iaxartem*, quocum olim forsitan Oxus

iunctus aliquo modo fuerit. In eo autem aperte lapsus Noster (si Rennelium audis l. l.), quod Araxis fontes in Matienis (quae ipsa est terra *Kurdistan*, intra Mediam atque Armeniam) collocat, eique cursum tribuit orientalem. Araxem enim illum, qui ex Armenia provenit ac de quo obscura tantum scriptori nostro notitia, cum eo Araxe, qui ab oriente maris Caspii fuit, confudit. Haec Rennelius, adversus quem Herodoto patrocinatur Bredov. in Uranolog. Herodot. Specimine pag. XXVIII cursum Araxis persequens et varios de eo Herodoti locos recensens. Fontes Araxis esse dicit secundum Herodotum in regione a mari Caspio non longe remota australi unaque occidentali. Herodoti vero error haud difficilis explicatu illi videtur. Alios enim narrasse, fluvium magnum, quem antiqua voce Tartarica *Ras*, *Aras* vocarint, montibus Matienis effusum mari Caspio misceri, alios contra dixisse fluere per terram a Caspio mari orientem versus sitam in Massagetarum terminis magnum fluvium, quem eodem nomine *Aras* vocarint, quemadmodum in Africa quodvis flumen maius dicatur *Nilus*, in Suecia *Elbe*. Graecos inde concludit confudisse utrumque fluvium et pro uno eodemque habuisse. Post Rennel. ad Wesselingii partes se applicuerunt Larcherus, alii, quos citat Heyse l. l. pag. 102. not. 106. Gallum doctum de la Nauze secutus est Mannert. in Geogr. Gr. et Romm. IV. pag. 87. 90. V, 2. pag. 209 seq. Disputavit etiam nonnulla Niebuhr. l. l. p. 222, quae quid ad Herodoti locum illustrandum faciant, non satis perspicere possum. Malim equidem ab eorum partibus stare, qui *Araxem*, cuius hic mentio fit, haud alium esse statuunt atque *Iaxartem* (i. e. *Sir-Darja*), cum *Oxus* (i. e. *Amu-Darja*) apud Herodotum *Acis* nomine designetur, et reliqua Nostri verba ad Iaxartem potissimum nos ducere videantur. Tu vid. Kephaldem de histor. Casp. maris pag. 357 seqq. in primis p. 371 seq.

καὶ τριηκοσίας διέλαβε ὁ Κύρος· στόμασι δὲ ἐξεφύγεται τεσ-

coll. pag. 269 seqq., Heeren. Ideen I, 2. p. 292. Wheeler: The geography of Herodotus p. 192, Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 3. p. 457, Forbiger. Handb. d. alt. Geograph. II. p. 77 seq., Humboldt: Kritische Untersuchungen etc. von Ideler I. p. 153. Atque sic iam Gatterer (Commentt. societ. Gott. XIV. p. 16 seq.) statuerat, verba Herodoti *ῥέει μὲν ἐκ Μαιτηνῶν* usque ad *διέλαβε ὁ Κύρος* e glossamate irrepsisse ratus. Observavit quoque Schweighauserus, ad *Iaxartem* memorari urbem a Cyro conditam, nomine *Κυρέσχατα*, de qua Cellar. in Geograph. Antiq. III, 21. pag. 834. 836. Illud etiam addi poterit, Araxis nomine plures orientis fluvios insignes esse; quippe appellativum primitus fuisse videtur nomen, pluribus dein fluviis rapido cursu undas volentibus tributum. Conf., ne plura, Heeren. l. l. I, 1. pag. 55 et Ritter. Erdkunde X. p. 380. Facilis vero confusio, quam vix Noster effugisse videtur, cum Araxis fontes in Matienis esse hic scribat, itidemque IV, 40 orientem versus eum fluere tradat. Haec enim non ad *Iaxartem* seriorum, quo reliqua de Araxe Herodoteo pertinent, referri poterunt, sed ad Araxem illum Armeniae fluvium, nunc nomine *Aras* satis cognitum, quod vidit iam Rennelius probavitque Heyse l. l. coll. Dahlmann. Herod. pag. 142. Szabo Descript. Pers. imper. p. 44 seq. Hinc quoque H. T. Mueller (Stromsystem d. Wolga p. 82) satis patere putat, in Herodoteo hocce Araxe duo eaque valde diversa fluviorum systemata quasi confluisse, Araxem Armenium (cuius fontes in Matienorum terra) et Bochariae fluvios Oxum *Iaxartem*que, tertiumque adeo accedere videri in iis, quae de Araxis ostiis scribantur, ad Volgam spectantia. Add. Ukert. Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. pag. 224 seq.

στόμασι δὲ ἐξεφύγεται *τεσσαράκοντα*] Quae ostia dicit Herodotus, *fluvii* dicuntur Straboni l. l. scribenti: *σχεῖσθαι τὸν Ἀράξην εἰς τεσσαρά-*

κοντα ποταμούς, id quod, si Bredovii sententiam supra laudatam (p. XXXI) amplectaris, non omnino contra verum Herodoti sensum dictum videatur. Qui idem Bredovius (p. XXX) optime monet, numerum *quadraginta* pro orientalium more hic indefinitum esse, quo magna omnino copia declaratur. Conf. quae iam supra ad I, 163 monuimus ex eodem Bredovio. Quapropter in eo non insistendum, quod Strabo *duodecim* tantum esse dicit ostia, Ptolemaeus *tria*, quodque vel recentiores geographi in his maxime variant. Vix enim illi satis attenderunt frequentes fluviorum commutationes in illis regionibus; unde satis patet, non eandem omnibus temporibus fuisse istorum locorum rationem, nec semper eadem fuisse ostia, sed maxime pro temporibus diversis diversa illa et numero et loco. Vid. quae monuit Dureau de Lamalle in Geographie physique d. mer noire etc. pag. 188 not. — Monet praeterea Schweighauserus, minime eam esse Herodoti sententiam, quasi *per quadraginta ostia in mare Caspium influat ille amnis*, cum diserte ille doceat, *caeteros alveos in paludes et lacunas exire, nonnisi unum in mare influere*. Ex quo satis apparere vult, *ἐξεφύγεσθαι* non *de ostiis in mare se exonerantibus* debere accipi, sed *de rivis e quadraginta orificiis scaturientibus et magna vi erumpentibus*, ut apud Pindar. Pyth. I, 40. Mihi in mentem venit, quod Tacitus de Danubio scripsit in German. l fin. „in Ponticum mare sex meatibus *erumpit*.“ Ad verbum *ἐκδιδοί* conf. supra I, 80 et IV, 85 ibique nott. — *τενάγεια* sunt *paludes*, *lacunae*, ut VIII, 129. His vero paludibus stagnisque, in quae exeant Araxis aquae, uno excepto brachio, quod in Caspium mare devolvitur, contineri indicium quoddam lacus *Aral*, veteribus haud cogniti, iam suspicatus est Danvillius, idque vix dubium videri asserunt Alexander ab Humboldt (apud Ideler. ad Aristotel. Meteorol. Vol. I. p. 500) et

σαράκοντα, τῶν τὰ πάντα πλὴν ἐνὸς ἐς ἑλέα τε καὶ τευάγεα ἐκδιδοί. ἐν τοῖσι ἀνθρώποις κατοικῆσθαι λέγουσι ἰχθύς ὤμους σιτεομένους, ἐσθῆτι δὲ νομίζοντας χρᾶσθαι φωκέων δέρμασι. τὸ δὲ ἐν τῶν στομάτων τοῦ Ἀράξεω ῥέει διὰ καθαροῦ ἐς τὴν Κασπίην θάλασσαν. ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἐωτῆς, οὐ συμμίσγούσα τῇ ἐτέρῃ θαλάσσει. τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτίλλονται πᾶσαν, καὶ ἡ ἕξω στηλέων θάλασσα ἡ

Eichwald l. l. pag. 25, modo reputemus, hunc lacum, cuius tenuis haec ad Herodotum pervenerit notio, illa aetate neque tantum fuisse, quantus nunc inveniatur, neque accuratius omnino cognitum. Alia eandem in rem affert Forbiger l. l. II. p. 76, sed cautius pronuntiat Ukert l. l. p. 222, ex Herodoti verbis tale quid concludi posse negans. Quod brachium in Caspium mare delabatur, id nunc fere exsiccatum videri scribit Eichwald, ita ut hodieque vestigia alvei cognosci possint, cum nunc Oxus (s. *Amu Darja*, quem pro Araxe habet) recta via in lacum Aral se effundat: quo loco Araxis huius olim fuerit ostium, ibi nunc quoque cerni insulas, Tschelekan, Ogurtschinski, alias ante Caspii maris sinum Krasnowod sitas.

ἐν τοῖσι ἀνθρώποις κατοικῆσθαι] Sic meliores libri. Vulgo κατοικεῖσθαι. — Ad νομίζοντας in seqq. cf. I, 130.

ῥέει διὰ καθαροῦ] Wesseling. suppleri iubet τόπον, ut fluvii hoc ostium unum intelligatur *per minime turbidum et limosum labi*, cum reliqua ostia in paludes stagnaque lutosa evolvantur. Sic infra IV, 53 de Borysthene: ῥέει τε καθαρὸς παρὰ θολεροῖσι. Quare non placet, quod. Schweigh. διὰ καθαροῦ commodius intelligi putat: *per loca, ubi nullum obstat impedimentum*, coll. VII, 183 et Aristoph. Eccles. 320.

ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἐωτῆς κ. τ. λ.] Satis haec evincunt, eximia Nostrum huius maris scientia prae ceteris fuisse instructum. Nam reliqui scriptores inde ab Hecataeo Milesio (contra quem haec ipsa ab Herodoto scripta videntur Klausenio ad Hecataei fragm. p. 92)

usque ad posteræ aetatis scriptores, uno excepto Aristotele, vulgo tradidere, ex oceano septentrionali Caspium mare influere, qua de opinione plura Casaubon. ad Strabon. XI. pag. 507 s. 773, Voss. ad Pompon. Mel. III, 5, 16, quos laudat Wesselingius, et quae alia plura afferunt Tzschucke ad Melae l. l. pag. 128 seqq. nott. exegg., Forbiger l. l. p. 31 et Ukert l. l. p. 211, qui omnium accuratissime veterum scriptorum testimonia de mari Caspio retulit. Magis ad Herodotum faciunt Aristotel. Meteorol. II, 1 et Diodor. Sicul. XVIII, 5 et quae Kephalides disputavit de hist. Casp. mar. p. 65. Hinc Ptolemaeus primus fertur in tabulis notasse verum ambitum huius maris. — Conf. Bredov. Uranolog. pag. XXVII seq. et quae nuper de his disseruit Alex. ab Humboldt: *Asie centrale* II. p. 164 seq. — Ad locutionem ἐπ' ἐωτῆς conf. Herod. I, 142 ibique nott.

τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτίλλονται πᾶσαν] Indicat mare, quod intra columnas Herculeas est, *mediterraneum* mare, quod supra I, 185 dicebatur ἡδε ἡ θάλασσα, Graecis maxime nota et navigata. Sequitur iam *Oceanus Atlanticus* sive mare, quod extra Herculis columnas est, ac denique *Oceanus australis* s. magnum istud mare, quod Asiam a meridie alluit, Africam ab oriente, quodque *Indicum* vulgo vocatur atque ab Herodoto orientalium hominum ex more dicitur ἡ Ἐρυθρὴ (sc. θάλασσα) pari modo atque II, 11. 102, recte monente I. Seemann in diss. de rebus gestis Arabum (Berolin. 1835) p. 4. Et vide sis quoque ad I, 1 nott. et ad I, 180 nott., ubi de huius maris parte, de sinu

203' Ἀτλαντὶς καλεομένη, καὶ ἡ Ἐρυθρὴ, μία τυχάνει ἐοῦσα. Ἡ δὲ Κασπίη ἐστὶ ἐτέρη ἐπ' ἑωυτῆς ἐοῦσα μῆκος μὲν πλόου εἶρε-

Persico eadem vox adhibetur. Add. Arrian. Ind. 19 fin. et 37. Conf. Rennel. in Geogr. Herod. p. 482, Schlichthorst. in Geograph. Afric. Herodot. pag. 18, Dahlmann. in Herodot. pag. 83. ἡ Ἀτλαντὶς, scil. θάλασσα, nomen accepit ab Atlante, qui ad fines terrae veteribus cognitae occidentem versus positus coelumque sustinere dictus mari inde in immensum extenso terramque ab occidente cingenti nomen dedit. Monuit C. O. Mueller in Goetting. Anz. 1838. p. 380. Veterum locos de hoc mari eiusque appellationibus dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 11. De Atlante plura vid. nott. ad IV, 184. Sequitur vero inde, Herodotum minime dubitare quin circumnavigari Africa possit, cum australem Oceanum iunctum dicat mari Atlantico et, quod inde proficiscitur, mari mediterraneo. Ad hunc marium conexum, tam mature cognitum atque disertis verbis ab Herodoto pronuntiatum, merito attendi iubet Alex. ab Humboldt: Kritische Untersuchungen etc. (ed. Ideler) I. p. 134. Quae de Caspio mari Noster scribit, iis bene utitur Heerenius (Ideen I, 2. pag. 311) de commercio veterum gentium in his regionibus instituto disserens. Herodotus ipse hoc mare ntrum adierit ac navigarit, in quaestionem vocavit Heyse (Quaestt. Herodott. I. pag. 106), ipse in Breigeri sententiam accedens, Caspium mare Nostro omnino non conspectum esse, aut certe non omnem eius circuitum, minime vero borealem partem. Neque cuiquam, qui Herodoti narrationem attente perlegerit, dubium erit, Herodotum eo usque non pervenisse, quamvis accurate quantum licuit, de his inquisivisse itidemque retulisse existimandus sit.

CAP. CCIII.

ἡ δὲ Κασπίη — ἐοῦσα μῆκος μὲν πλόου — ὅκτω ἡμερῶν] Bredovio in Uranolog. Herod. p. XXVIII si fides, longitudinem Herodotus in-

tellexit ab occidente ad orientem, prouti iam veteribus visum, docente Eustath. ad Dionys. Perieget. 720. Add. Kephallides l. l. p. 68, qui hoc modo omnia fore consona pronuntiavit, Ukert l. l. p. 212 atque Doeniges: De Geograph. Herod. p. 5. Sed Rennelius in Geograph. Herod. p. 459 seq. ed. vernac. nimias mensuras esse contendit, eumque errorem, ad nostra usque tempora propagatum, inde fluxisse, quod lacum, cui nunc Aral nomen, probabiliter Caspii maris partem esse opinati essent. Longitudinem Caspii maris ex Herodoti mente esse 150 milliariaum geographicorum, latitudinem octoginta milliariaum; cum revera longitudo istius maris sit centum sexaginta milliariaum, latitudo in septentrionali parte triginta duorum et unius dimidiat, in meridionali viginti quatuor milliariaum. Add. Szabo Descript. imper. Persic. p. 53. Sed cave Herodotum ipsum erroris incuses, quem optime tuitus est Eichwald l. l. pag. 12. 13 et Dureau de Lamalle in Geographie physique de la mer noire etc. (Paris 1807) chap. XXVII. pag. 184—195. Vix enim dubium esse commonstrat, deserta ista loca atque planities arenosas, quae nunc intersunt inter Caspium mare et lacum Aral, magnam partem ad istud ipsum mare olim pertinuisse, temporum vero decursu terra atque arena fluvii advecta cum reliqua terra continenti ita finisse coniuncta, ut mox maris undae penitus recesserint. Unde alius vir doctus (Morgenblatt 1834. nr. 238. p. 952) coniecit, mare Caspium olim coniunctum fuisse cum lacu Aral indeque etiam tam longum dici ab Herodoto, postmodo autem terra advecta separatum esse. Conf. etiam Annal. Dorpat. (1834) II. p. 130. 139. Magnas omnino illic commutationes in fluviorum cursu ipsiusque terrae continentis indole atque conditione accidisse rerum naturalium curiosi affirmant. Semper enim illic terrae superficiem mutari ob-

σίῃ χρωμένῳ πεντεκαίδεκα ἡμερέων, εὖρος δὲ, τῇ εὐρυτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς, ὀκτὼ ἡμερέων. Καὶ τὰ μὲν πρὸς τὴν ἐσπέ-
ρην φέροντα τῆς θαλάσσης ταύτης ὁ Καύκασος παρατείνει,
ἑὼν οὐρέων καὶ πλήθει μέγιστον καὶ μεγάλῃ ὑψηλότατον.
ἔθνεα δὲ ἀνθρώπων πολλὰ καὶ παντοῖα ἐν ἑωυτῷ ἔχει ὁ Καύ-
κασος, τὰ πολλὰ πάντα ἀπ' ὕλης ἀγροῆς ζῶοντα. ἐν τοῖσι καὶ
δένδρεα φύλλα τοιῆσδε ἰδέης παρεχόμενα εἶναι λέγεται, τὰ
τρίβοντάς τε καὶ παραμίσγοντας ὕδωρ, ζῶα ἑωυτοῖσι ἐς τὴν
ἐσθῆτα ἐγγράφειν· τὰ δὲ ζῶα οὐκ ἐκπλύνεσθαι, ἀλλὰ συγκα-
ταγρᾶσκειν τῷ ἄλλῳ εἰρίῳ, κατάπερ ἐνυφανθέντα ἀρχήν. μί-
97 ξιν δὲ τούτων τῶν ἀνθρώπων εἶναι ἔμφανέα, κατάπερ τοῖσι

servant, idque potissimum cognosci in terra, quae magis magisque fiat sicca et dura, decresciente aquarum copia; quo fieri, ut in dies lacus diminuantur, paludes ac stagna exsiccantur, solumque fiat durius ac firminus. Conf. etiam Kephallides l. l. pag. 158 seqq. 219.

τῇ εὐρυτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς] De locutione vid. ad I, 193. — Quae sequuntur verba sic intellige, ut ab occidente mons Caucasus praetendatur mari Caspio, sive, ut Schweighaeuserus expressit: *ei parti huius maris, quae ad occidentem spectat, Caucasus mons praetenditur.*

ἑὼν οὐρέων καὶ πλήθει μέγιστον, καὶ μεγάλῃ ὑψηλότατον] οὐρέων cum Schweigh. et Gaisf. dedimus pro vulgato ὀρέων. Ad argumentum loci apte comparant Aristotelem in Meteorol. I, 13: ὁ δὲ Καύκασος μέγιστον ὄρος — καὶ πλήθει καὶ ὕψει, et paulo post: τοῦ δὲ πλήθους (σημαῖον) ὅτι πολλὰς ἔχει ἔδρας, ἐν αἷς ἔθνη κατοικεῖ πολλά. Hoc in loco Aristoteles vocem πλήθος ad incolarum multitudinem et sedes aperte retulit; quod secus est apud Herodotum, qui ea voce amplitudinem huius montis et vastitatem declaravit.

ἔθνεα ὃς ἀνθρώπων πολλὰ καὶ παντοῖα ἐν ἑωυτῷ ἔχει ὁ Καύκασος] De Caucaso (cf. I, 104) quae veteribus cognita fuerunt, exhibuit Ukert l. l. p. 103 seqq., de gentibus p. 558 seqq. Ac satis constat, gentes Caucasum incolentes nec Grae-

cis nec Persis accuratius innotuisse, cum nunquam Persarum imperium eo usque fuerit propagatum nec ipsae istae gentes unquam Persarum imperium curaverint.

τὰ πολλὰ πάντα ἀπ' ὕλης ἀγροῆς ζῶοντα] τὰ πολλὰ adverbii sensu hic dici *plerumque*, monet Schaefer. ad Lambert. Bos. pag. 427 seq., πάντα vero ad vim augendam additum esse, unde accipiendum: *longe plurimum, longe plurima ex parte*, ita ut hae gentes nulla fere alia re vitam sustentare dicantur nisi fructibus silvestribus. Sic bene Schweighaeus., comparans V, 67.

ἐν τοῖσι καὶ δένδρεα — λέγεται] παρεχόμενα refer ad δένδρεα: *arbores, quae praebent huiusmodi folia.* — Ad verba sequentia τὰ τρίβοντας — ἐγγράφειν mente repetendum λέγεται.

ζῶα ἑωυτοῖσι ἐς τὴν ἐσθῆτα ἐγγράφειν] ζῶα ἐγγράφειν hic omnino est *figuras pingere*. Cf. Enstath. ad Iliad. p. 481, 6 ed. Basil. Plura vid. ad I, 70. II, 4. Strabo, qui eadem, quae hic de Caucasiis memorantur, ad Massagetas retulit, idem expressit verbo *ποικίλλειν* (τὴν ἐσθῆτα), lib. XI. p. 781 s. 513 ed. Casaub. Scribit vero Eichwald l. l. p. 258, tingendi arte adhuc excellere accolae maris Caspii in locis, qui vocantur Baku, Schamachi, Elisabethopol, Persasque locorum Talüsch et Masanderan, eosdemque adeo vividum nec unquam senescentem colorem vestibus tribuere, ut vel cul-

204 προβάτοισι. Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης τῆς Κασπίης καλεομένης ὁ Κάνκασος ἀπέργει, τὰ δὲ πρὸς ἡῶ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα πεδίων ἐκδέκεται, πληθὸς ἄπειρον ἐς ἄποψιν· τοῦ ὧν δὴ πεδίου τοῦ μεγάλου οὐκ ἐλαχίστην μοῖρην μετέχουσι οἱ Μασσαγέται, ἐπ' οὓς ὁ Κῦρος ἐσχέ προθυμίην

tiores gentes hac in re superent. — In seqq. rescripsimus librorum ex auctoritate μίξιν δὲ pro vulg. μίξιν τε.

CAP. CCIV.

Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης] Intelligit regiones, quae a Caspio mari occidentem versus sitae sunt, ut mox τὰ πρὸς ἡῶ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα regiones ad orientem (i. e. in partibus orientalibus) sive orientem versus a Caspio mari sitas. Cf. Schweighauser. ad I, 202 et nott. ad IV, 44.

πεδίων ἐκδέκεται, πληθὸς ἄπειρον ἐς ἄποψιν κ. τ. λ.] Non possum quin adscribam, quae egregie de hoc loco commentatus est Heeren (Ideen I, 2. pag. 292): „Die unermessliche Ebene — deutet auf die weiten Steppenländer, die bereits in der grossen Bucharey ihren Anfang nehmen und sich alsdann in der grossen Tartarey unter der Benennung der *Sungarey* und *Mongoley* neben dem Lande *Eggur* bis zu der Kette des Altai hinauf erstrecken.“ Aurum enim multum atque aes, quo Massagetae uti dicuntur (I, 215), non aliter nisi ex monte *Altai* accipere poterant. Unde simul ipsae huius gentis sedes aliquatenus definiri poterunt, quas supra ad I, 201 attigimus. Atque iam Rennelius in Geograph. Herodot. pag. 473 seq. veterum locos de Massagetis (Strabon. XI. pag. 511 seq. Diodor. Sicul. II, 3. Arrian. Exped. Alex. IV, 17. Ptolem.) collegit, quo de veris sedibus accuratius statui posset. Scriptores Herodoto posteriores melius edoctos esse contendit; quos si sequamur, Massagetas tenuisse terras usque ad Imaum dicendum ea in regione,

quae dicitur Kipzak, in occidentali parte terrae Turkestan et in iis campis, qui proprie ad terram Gete pertineant („im eigentlichen Gebiet von Gete“). De Massagetis omnibus veterum scriptorum locis adhibitis disputavit quoque Ukert: Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. p. 571 seqq., id unum de Massagetis certo pronuntiari posse ratus (p. 575), ab oriente maris Caspii earum sedes quaerendas esse, neque vero accuratius constitui posse. Forbiger (Handb. d. alt. Geogr. II. p. 467 seq.), qui et ipse veterum locos collegit, Massagetas pro Turcomannis haberi vult, qui ad fluvium Mias (unde ipsum nomen duxerint) habitaverint intra montem Ural et lacum Aral in regione auri feracissima. Ita nimirum statuerat Eichwald (Geograph. des Casp. Meeres p. 263 seq.), quem sequitur Forbiger. In terra Kirgisorum, in Sogaria meridionali atque Buchariae septentrionali parte Massagetas ponit Gatterer in Comment. societ. Gotting. T. XIV. pag. 9. Contra Halling. (Wien. Jahrb. LXIII. p. 131) Herodoti Massagetas non alios esse vult atque Alanos posteræ ætatis, Ammiano Marcellino inprimis auctore XXIII, 14. XXXI, 2, qui quae de Alanis scripsit, ea sane ex parte quidem ab Herodoto ducta videri possunt, ipso iudice Ukerto l. I. p. 554 seq., bene admonente, hos Alanos re vera gentium Asiaticarum colluviem fuisse undecunque collectam. Atque Massagetis Alanos quoque contineri iudicat Ritter: Erdkunde VII. pag. 627.

τοῦ ὧν δὴ πεδίου κ. τ. λ.] Heroldius scribi vult τοῦτον ὧν δὴ τοῦ πεδίου, approbante Dietsch. (Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. pag. 432), neque vero in textum

στρατεύσασθαι. πολλά τε γάρ μιν καὶ μεγάλα τὰ ἐπαίροντα καὶ ἐποτρύνοντα ἦν. πρῶτον μὲν ἡ γένεσις, τὸ δοκέειν πλέον τι εἶναι ἀνθρώπου, δεύτέρα δὲ ἡ εὐτυχία ἡ κατὰ τοὺς πολέμους γενομένη· ὅκη γὰρ ἰθύσειε στρατεύεσθαι Κῦρος, ἀμήχανον ἦν ἐκεῖνο τὸ ἔθνος διαφυγείν.

Ἦν δὲ τοῦ ἀνδρὸς ἀποθανόντος γυνὴ τῶν Μασσαγέτων²⁰⁵ βασίλεια, Τόμυρίς οἱ ἦν οὖνομα. ταύτην πέμπων ὁ Κῦρος

recipiente. Neque sane tali emendatione opus esse videtur.

στρατεύεσθαι Κῦρος] στρατεύειν unus liber, quod non displicet Schweighausero, comparanti I, 77. VI, 7. Quibus Bredov. p. 24 addit VI, 108. IX, 86, activum praeferendum videri ratus, nisi quis id putet interpretamentum esse ex his ipsis locis ductum. Itaque retinui στρατεύεσθαι. Ante Κῦρος articulum ὁ, libris invitis vulgo adiectum, omisimus. Sic in antecedd. pro δεύτερα, quod optimi tenent libri, alii δεύτερον, cum antea in πρῶτον omnes conspirent. Atque alias apud Nostrum πρῶτα μὲν — δεύτερα δὲ, ut III, 80. VIII, 106. Adnotavit haec Schweigh., ipse tamen addens Herodotum in his variare orationis formas. Id quod satis monstrant plurima exempla a Werfero congesta in Actt. phill. Monacc. I, 2. pag. 254. Cf. modo ex hoc uno Herodoti libro I, 59 (ibique nott.), 91, 112, 126, 134, 138, 179, quae lectionem receptam (δεύτερα) satis tueri poterunt. Quod ad ipsum loci argumentum attinet causasque illas, quibus Cyrus ad hoc bellum adductum esse Noster scribit, quod scilicet maius aliquid homine se esse opinaretur Cyrus perpetua hucusque in bellis felicitate usus, haec quoque ad Graecorum rationem dicta existimabimus ex ea fluxisse sententia, quam de rebus divinis atque de invidia illa divina Noster habuit, qua homines superbi nimisque elati rebus secundis, ut maiora semper appetant, a diis ita plectuntur, ut in exitium sponte ruant; cf. nott. ad I, 32, et refero huc quoque, quae leguntur infra I, 210: τῷ δὲ ὁ δαίμων προέ-

φαινε, ὥς αὐτὸς μὲν τελευτήσειν αὐτοῦ ταύτῃ μέλλοι κ. τ. λ. Vid. Ditges: De fati apud Herodot. notatione p. 8.

CAP. CCV.

Τόμυρίς οἱ ἦν οὖνομα] In voce Τόμυρις scribenda Herodotei libri consentiunt, quamquam alibi apud alios auctores valde variant. Sed hac de re uberius disputavit Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. §. 13 s. p. 393 seq. t. III ed. Bip. coll. Oudendorp. ad Frontin. II, 5, 5. — Ctesias, quod satis notum est, nec Massagetarum nec Tomyris reginae ullam fecit mentionem, quantum quidem ex eius fragmentis colligere licet, sed in pugna cum Derbicibus Cyrum vulneratum ac dein mortuum esse refert §. 6. 8 Persic., ubi vid. quae notavimus pag. 110 seqq. In priori autem quadam Cyri expeditione adversus Sacas — quam gentem Scythicae stirpis non admodum remotam esse ab Massagetis quivis concedet — similem quandam reginam, atque hoc loco Tomyrin, vocat *Sparethram*, quae fortissime cum Cyro pugnaverit eundemque vicerit, §. 3. Quo itidem faciunt, quae de *Zarina*. fortissima regina, scribit Diodorus, alia, quae ad fabulas traducta narrationibusque Amazonum addita aut cum iis coniuncta fuisse videntur. Sed de iis penes unumquemque iudicium esto, equidem pronuntiare nolim; curiosos harum rerum lectores ad Ctesiam amando et ad ea, quae ibi adnotavi pag. 98 seq. His adde, quae de Tomyri, Scytharum regina, traduntur apud Vincentium Cadlubonis, Polonorum

204 προβάτοισι. Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης τῆς Κασπίης καλουμένης ὁ Καύκασος ἀπέργει, τὰ δὲ πρὸς ἡῶ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα πεδίων ἐκδέκεται, πλῆθος ἄπειρον ἐς ἄποψιν· τοῦ ὧν δὴ πεδίου τοῦ μεγάλου οὐκ ἐλαχίστην μοῖρην μετέχουσι οἱ Μασσαγέται, ἐπ' οὓς ὁ Κῦρος ἔσχε προθυμίην

tiores gentes hac in re superent. — In seqq. rescripsimus librorum ex auctoritate μῆξιν δ' ἔ pro vulg. μῆξιν τε.

CAP. CCIV.

Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης] Intelligit regiones, quae a Caspio mari occidentem versus sitae sunt, ut mox τὰ πρὸς ἡῶ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα regiones ad orientem (i. e. in partibus orientalibus) sive orientem versus a Caspio mari sitas. Cf. Schweighauser. ad I, 202 et nott. ad IV, 44.

πεδίων ἐκδέκεται, πλῆθος ἄπειρον ἐς ἄποψιν κ. τ. λ.] Non possum quin adscribam, quae egregie de hoc loco commentatus est Heeren (Ideen I, 2. pag. 292): „Die unermessliche Ebene — deutet auf die weiten Steppenländer, die bereits in der grossen Bucharey ihren Anfang nehmen und sich alsdann in der grossen Tartarey unter der Benennung der *Sungarey* und *Mongoley* neben dem Lande *Eggur* bis zu der Kette des Altai hinauf erstrecken.“ Aurum enim multum atque aes, quo Massagetae uti dicuntur (I, 215), non aliter nisi ex monte *Altai* accipere poterant. Unde simul ipsae huius gentis sedes aliquatenus definiri poterunt, quas supra ad I, 201 attigimus. Atque iam Rennelius in Geograph. Herodot. pag. 473 seq. veterum locos de Massagetiis (Strabon. XI. pag. 511 seq. Diodor. Sicul. II, 3. Arrian. Exped. Alex. IV, 17. Ptolem.) collegit, quo de veris sedibus accuratius statui posset. Scriptores Herodoto posteriores melius edoctos esse contendit; quos si sequamur, Massagetas tenuisse terras usque ad Imaum dicendum ea in regione,

quae dicitur Kipzak, in occidentali parte terrae Turkestan et in iis campis, qui proprie ad terram Gete pertineant („im eigentlichen Gebiet von Gete“). De Massagetiis omnibus veterum scriptorum locis adhibitis disputavit quoque Ukert: Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. p. 571 seqq., id unum de Massagetiis certo pronuntiari posse ratus (p. 575), ab oriente maris Caspii earum sedes quaerendas esse, neque vero accuratius constitui posse. Forbiger (Handb. d. alt. Geogr. II. p. 467 seq.), qui et ipse veterum locos collegit, Massagetas pro Turcomannis haberi vult, qui ad fluvium Mias (unde ipsum nomen duxerint) habitaverint intra montem Ural et lacum Aral in regione auri feracissima. Ita nimirum statuerat Eichwald (Geograph. des Casp. Meeres p. 263 seq.), quem sequitur Forbiger. In terra Kirgisorum, in Sogaria meridionali atque Buchariae septentrionali parte Massagetas ponit Gatterer in Comment. societ. Gotting. T. XIV. pag. 9. Contra Halling. (Wien. Jahrb. LXIII. p. 131) Herodoti Massagetas non alios esse vult atque Alanos posteriorae aetatis, Ammiano Marcellino inprimis auctore XXIII, 14. XXXI, 2, qui quae de Alanis scripsit, ea sane ex parte quidem ab Herodoto ducta videri possunt, ipso iudice Ukerto l. l. p. 554 seq., bene admonente, hos Alanos re vera gentium Asiaticarum colluviem fuisse undecunque collectam. Atque Massagetiis Alanos quoque contineri iudicat Ritter: Erdkunde VII. pag. 627.

τοῦ ὧν δὴ πεδίου κ. τ. λ.] Heroldius scribi vult τούτου ὧν δὴ τοῦ πεδίου, approbante Dietsch. (Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. pag. 432), neque vero in textum

στρατεύασθαι. πολλά τε γάρ μιν καὶ μεγάλα τὰ ἐπαίροντα καὶ ἐποτρύνοντα ἦν. πρῶτον μὲν ἡ γένεσις, τὸ δοκέειν πλεόν τι εἶναι ἀνθρώπου, δεύτερα δὲ ἡ εὐτυχία ἡ κατὰ τοὺς πολέμους γενομένη· ὅκη γὰρ ἰθὺς εἰε στρατεύεσθαι Κῦρος, ἀμήχανον ἦν ἐκεῖνο τὸ ἔθνος διαφυγέειν.

Ἦν δὲ τοῦ ἀνδρὸς ἀποθανόντος γυνὴ τῶν Μασσαγέτων²⁰⁵ βασίλεια, Τόμυρις οἱ ἦν οὖνομα. ταύτην πέμπων ὁ Κῦρος

recipiente. Neque sane tali emendatione opus esse videtur.

στρατεύεσθαι Κῦρος] στρατεύειν unus liber, quod non displicet Schweighausero, comparanti I, 77. VI, 7. Quibus Bredov. p. 24 addit VI, 108. IX, 86, activum praefendum videri ratus, nisi quis id putet interpretamentum esse ex his ipsis locis ductum. Itaque retinui στρατεύεσθαι. Ante Κῦρος articulum ὁ, libris invitis vulgo adiectum, omisimus. Sic in antecedd. pro δεύτερα, quod optimi tenent libri, alii δεύτερον, cum antea in πρῶτον omnes conspirent. Atque alias apud Nostrum πρῶτα μὲν — δεύτερα δὲ, ut III, 80. VIII, 106. Adnotavit haec Schweigh., ipse tamen addens Herodotum in his variare orationis formas. Id quod satis monstrant plurima exempla a Werfero congesta in Aett. phill. Monacc. I, 2. pag. 254. Cf. modo ex hoc uno Herodoti libro I, 59 (ibique nott.), 91, 112, 126, 134, 138, 179, quae lectionem receptam (δείτερα) satis tueri poterunt. Quod ad ipsum loci argumentum attinet causasque illas, quibus Cyrus ad hoc bellum adductum esse Noster scribit, quod scilicet maius aliquid homine se esse opinaretur Cyrus perpetua hucusque in bellis felicitate usus, haec quoque ad Graecorum rationem dicta existimabimus ex ea fluxisse sententia, quam de rebus divinis atque de invidia illa divina Noster habuit, qua homines superbi nimisque elati rebus secundis, ut maiora semper appetant, a diis ita plectuntur, ut in exitium sponte ruant; cf. nott. ad I, 32, et refero huc quoque, quae leguntur infra I, 210: τῷ δὲ ὁ δαίμων προέ-

φαινε, ὥς αὐτὸς μὲν τελευτήσειν αὐτοῦ ταύτη μέλλοι κ. τ. λ. Vid. Ditzges: De fati apud Herodot. notatione p. 8.

CAP. CCV.

Τόμυρις οἱ ἦν οὖνομα] In voce Τόμυρις scribenda Herodotei libri consentiunt, quamquam alibi apud alios auctores valde variant. Sed hac de re uberius disputavit Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. §. 13 s. p. 393 seq. t. III ed. Bip. coll. Oudendorp. ad Frontin. II, 5, 5. — Ctesias, quod satis notum est, nec Massagetarum nec Tomyris reginae ullam fecit mentionem, quantum quidem ex eius fragmentis colligere licet, sed in pugna cum Derbicibus Cyrum vulneratum ac dein mortuum esse refert §. 6. 8 Persic., ubi vid. quae notavimus pag. 110 seqq. In priori autem quadam Cyri expeditione adversus Sacas — quam gentem Scythicae stirpis non admodum remotam esse ab Massagetis quivis concedet — similem quandam reginam, atque hoc loco Tomyrin, vocat *Sparethram*, quae fortissime cum Cyro pugnaverit eundemque vicerit, §. 3. Quo itidem faciunt, quae de *Zarina*. fortissima regina, scribit Diodorus, alia, quae ad fabulas traducta narrationibusque Amazonum addita aut cum iis coniuncta fuisse videntur. Sed de iis penes unumquemque iudicium esto, equidem pronuntiare nolim; curiosos harum rerum lectores ad Ctesiam amando et ad ea, quae ibi adnotavi pag. 98 seq. His adde, quae de Tomyri, Scytharum regina, traduntur apud Vincentium Cadlubonis, Polonorum

ἐμνᾶτο τῷ λόγῳ, θέλων γυναικα ἣν ἔχειν. ἡ δὲ Τόμυρις, συν-
 ιείσα οὐκ αὐτήν μιν μνῶμενον ἀλλὰ τὴν Μασσαγετῶν βασι-
 λήτην, ἀπείπατο τὴν πρόσοδον. Κῦρος δὲ μετὰ τοῦτο, ὥς οἱ
 δόλῳ οὐ προεχώρει, ἐλάσας ἐπὶ τὸν Ἀράξαι ἐποιέετο ἐκ τοῦ
 ἐμφανέος ἐπὶ τοὺς Μασσαγέτας στρατητὴν, γεφυράς τε ζευ-
 γνύων ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ, διάβασιν τῷ στρατῷ, καὶ πύργους
 ἐπὶ πλοίων τῶν διαπορθμευόντων τὸν ποταμὸν οἰκοδομούμε-
 206 νος. Ἔχοντι δὲ οἱ τοῦτον τὸν πόνον πέμψασα ἡ Τόμυρις κή-
 ρυκα ἔλεγε τάδε· Ὡ βασιλεῦ Μήδων, παῦσαι σπεύδων τὰ
 σπεύδεις· οὐ γὰρ ἂν εἰδείης, εἴ τοι ἐς καιρὸν ἔσται ταῦτα τε-
 λεύμενα· πανσάμενος δὲ βασίλευε τῶν σεωντοῦ, καὶ ἡμέας
 ἀνέχου ὀρέων ἄρχοντας, τῶν περ ἄρχομεν. Οὐκ ὦν ἐθελήσεις

chronographum, I, 115, ex Trogi
 Pompeii libris probabiliter sumta;
 vid. Pompeii Trogi fragm. ed. A.
 Bielowski (Leopoli 1853) p. 2 seq.
 51 seq.

sita cf. Kuehner: Gr. Gr. II. p.
 422, 1.

CAP. CCVI.

ἐμνᾶτο τῷ λόγῳ] τῷ λόγῳ, cui
 plerumque opponitur τῷ ἔργῳ (re
 vera, re ipsa), est: *verbo quidem* (i.
 e. specie tantum, nec serio), mis-
 sis legatis, qui regis voluntatem
 verbis declararent. Vid. nott. ad I,
 59. — In seqq. ἦν (*suam*) unum
 pronomini possessivi (ὅς, ἥ, ὅν)
 exemplum apud Herodotum inve-
 nitur, recte sic scriptum, cum ἐὸς
 ad poetam pertineat. Monuit Bre-
 dov. p. 283. Ex eiusdem viri docti
 canone (p. 117) Herodotum semper
 ἐθέλω dixisse contententis Dietsch
 scripsit ἐθέλων, cum omnes libri
 θέλων afferant: quod ipsum et h.
 l. et aliis haud paucis retinui, libro-
 rum auctoritatem secutus, ex qui-
 bus Herodotum utraque huius verbi
 forma usum esse satis patere vi-
 detur.

ἐποιέετο — στρατητὴν] Malim in-
 telligere: *inceptū facere expeditionem*
s. instituere coepit expeditionem,
 quo exprimitur conatus s. volun-
 tatis significatio, quam imperfecto
 declarari putem. Conf. I, 68 ibi-
 que nott. Quare etiam sequenti
 capite: ἔχοντι δὲ οἱ τοῦτον τὸν
 πόνον κ. τ. λ., *dum in his occupatus*,
versatus erat. — Ad verba διαβα-
 σιν τῷ στρατῷ in appositione po-

σπεύδων τὰ σπεύδεις] Ad accusa-
 tivi structuram conf. VII, 53 ibi-
 que nott. Ipsam verbi eiusdem re-
 petitionem consulto et cum vi qua-
 dam factam (ut paulo infra: ἄρχον-
 τας τῶν περ ἄρχομεν) Noster ali-
 quoties adhibuit. Conf. I, 91 ibi-
 que nott.

καὶ ἡμέας ἀνέχου ὀρέων ἄρχον-
 τας] Magis placeret Wesselingio, si
 legeretur οὐρέων (ut *montes* intel-
 ligerentur), praesertim cum Strabo
 XI. p. 780 s. p. 512 doceat Mas-
 sagetarum plures *loca montana* ha-
 buisse, Iustinusque addat (I, 8),
 Tomyrin Cyro in montibus insidias
 posuisse. Verum nulla mutatione
 opus, cum ὀρέων sit participium
 verbi ὀρεῖν, quod verbo ἀνέχου ad-
 ditum eadem ratione, qua I, 80.
 V, 19.

οὐκ ὦν ἐθελήσεις κ. τ. λ.] i. e.
neque igitur consilis hisce uti, sed
quidvis potius (pati) quam quietem
agere voles. χρῆσθαι cum Dindor-
 fio retinui; libri plerique *χρησθαι*,
 quod Bredovio auctore p. 380 mu-
 tandum in *χρησθαι*, ut fecit Dietsch.
 Tu conf. I, 21 et 187. De οὐκ
 ὦν in sententia bimembri, ubi al-
 terum membrum sine coniunctione
 subiicitur, ad quod proprie spectat
 ὦν, cum negatio ad prius refe-

ὑποθήκησι τησίδε χρέεσθαι, ἀλλὰ πάντα μᾶλλον ἢ δι' ἡσυχίης εἶναι. σὺ δὲ εἰ μεγάλως προθυμέεαι Μασσαγετέων πειρηθῆναι, φέρε, μόχθον μὲν, τὸν ἔχεις ξευγνὺς τὸν ποταμὸν, ἄφες· σὺ δὲ, ἡμέων ἀναχωρησάντων ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τριῶν ἡμερέων ὁδὸν, διαβάινει ἐς τὴν ἡμετέραν. εἰ δ' ἡμέας βούλει ἐσδέξασθαι μᾶλλον ἐς τὴν ὑμετέραν, σὺ τῶντὸ τοῦτο ποιεε. Ταῦτα δὲ ἀκούσας ὁ Κῦρος συνεκάλεσε Περσέων τοὺς πρώτους· συναγείρας δὲ τούτους ἐς μέσον σφι προετίθει τὸ πρῆγμα, συμβουλευόμενος, ὁκότερα ποιήῃ. τῶν δὲ κατὰ τῶντὸ αἰ γινῶμαι συνεξέπιπτον, κελεύοντων ἐσδέκεσθαι Τόμυριν τε καὶ τὸν στρατὸν αὐτῆς ἐς τὴν χώραν. Παρεὼν δὲ καὶ μεμφόμενος τὴν 207 γνῶμην ταύτην Κροῖσος ὁ Λυδὸς ἀπεδείκνυτο ἐναντίην τῇ προκειμένῃ γνῶμῃ, λέγων τάδε· ὦ βασιλεῦ, εἶπον μὲν καὶ 98 πρότερόν τοι, ὅτι, ἐπεὶ με Ζεὺς ἔδωκέ τοι, τὸ ἂν ὀρῶ σφάλμα

renda sit, ex Matth. animadversione vidimus ad I, 11. Qui idem vir hoc loco δὲ (σὺ δὲ εἰ — προθυμέεαι) non coniunctionem esse statuit connectendae cum priore orationi inservientem, sed eodem modo positam, ut Herodotus diceret εἰ σὺν ἐθελήσεις — σὺ δὲ —. In seqq. e Sancrofti libro cum Gaisf. dedimus πάντα pro vulg. πάντως.

σὺ δὲ εἰ — προθυμέεαι] εἰ cum recentt. edd. e duobus codd. Parisinis recepi pro ἦν, itemque προθυμέεαι iubente Bredov. p. 323 pro προθυμῆαι, quod plerique codd. afferunt; cf. I, 39.

φέρε, μόχθον — ἄφες· σὺ δὲ — διαβάινει] Pronomen σὺ in bimembri oratione semel tantum positum hic aequae referendum ad ἄφες quam ad διαβάινει monet Matthiae Gr. Gr. pag. 865. Sed respiciendum erit ad verba enuntiationis initio posita: σὺ δὲ εἰ μεγάλως προθυμέεαι, ut adeo utraque orationis pars suum habeat pronomen. — ἄφες retinui ob codd. consensum; recentt. edd. ἄφες.

ὁκότερα ποιήῃ] Vulgo ποιεῖ et ποιεῖοι, utrumque mendose. Nam loci sententia coniunctivum flagitat, quem Schellershemianus liber cum binis aliis optime suggerit.

Conf. supra ad I, 53. Tu verte: quidnam faciundum sit v. quidnam facere debeat.

CAP. CCVII.

μεμφόμενος τὴν γνῶμην ταύτην] Verbum μέμφεσθαι reprehendendi notione cum accusativo iunctum declarant hi loci Herodotei I, 77. II, 13. 24. VII, 146. VIII, 106, ne plura. In verbis sequentibus Matth. Gr. Gr. §. 539, 1 consulendus de structura ὅτι — ἀποτρέψειν, de qua eadem dis. utat quoque Kuehner Gr. Gr. §. 771, 5. Verba Herodoti ἐπεὶ με Ζεὺς κ. τ. λ. Blomfield. comparavit cum Clytaemnestrae verbis apud Aeschylum in Agamemn. 1003: ἐπεὶ δ' ἔθνε Ζεὺς ἀμηνίτως δόμοις κοινωνῶν εἶναι χερνίβων κ. τ. λ. Caeterum Croesi verba respiciunt ad ea, quae supra I, 88 seqq. 155 leguntur. In seqq. retinui ἀχάρτα, ut I, 41, probante Bredov. p. 269. Alia Wesseling. tum ad h. l. tum ad Diodor. Sicul. XVIII, 28. Nonnulli enim libri ἀχάρτα (i. e. ἀηδῆ, ut Schol. ad Homer. Odys. VIII, 236 interpretatur). Sed conf. Herod. VII, 156. Lucian. Merced. Conduct. 30. Nec tamen ea persuadere potuerunt Wyttensbachio ad Plut. Moral. I. pag. 285.

ἐὼν οἴκῳ τῷ σῶ, κατὰ δύναμιν ἀποτρέψειν. τὰ δέ μοι παθήματα, ἔοντα ἀχάρита, μαθήματα γέγονε. Εἰ μὲν ἀθάνατος δοκέεις εἶναι, καὶ στρατιῆς τοιαύτης ἄρχειν, οὐδὲν ἂν εἴη πρήγμα, γνώμας ἐμέ σοι ἀποφαίνεσθαι. εἰ δὲ ἔγνωκας, ὅτι ἄνθρωπος καὶ σὺ εἷς, καὶ ἐτέρων τοιῶνδε ἄρχεις, ἐκέينو πρῶτον μάθε, ὥς κύκλος τῶν ἀνθρωπῶν ἐστὶ πρηγμάτων, περιφερόμενος δὲ οὐκ ἔᾶ αἰεὶ τοὺς αὐτοὺς εὐτυχεῖν. ἤδη ὦν ἐγὼ γνώμην ἔχω περὶ τοῦ προκειμένου πρήγματος τὰ ἐμπαλιν ἢ οὗτοι. εἰ γὰρ ἐθέλῃσομεν ἐσδέξασθαι τοὺς πολέμιους ἐς τὴν χώραν, ὅδε τοι ἐν αὐτῷ κίνδυνος ἐνι· ἐσσωθῆις μὲν προσαπολλύεις πᾶσαν τὴν ἀρχήν· δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι νικῶντες Μασσαγέται οὐ τὸ

τὰ δέ μοι παθήματα, ἔοντα ἀχάρита, μαθήματα γέγονε] γέγονε (pro vulg. γεγόνε) revocavi cum Bredovio pag. 321. Florentinus liber ἐγεγόνε, quod recepit Dietsch. Ipsa sententia insignem in modum expressa hic illic obvia, quae vel propter similem verborum sonum proverbialem quandam vim accepisse videri queat. Sic Aeschylus Agamemn. 170 πᾶθει μάθος, ubi Blomfield. et nostrum locum et alios consimiles attulit. Add. Lysiam in orat. funeb. §. 6, ad quem locum similia quaedam excitavit Lebeau: Observ. in Lysiae or. fun. spec. p. 12. Ac iuvat his addere, quae pronuntiat Tauler in libro, qui inscribitur: Nachfolgung d. armen Lebens Christi pag. 205 seq. ed. Schlosser. „Leiden giebt Vernunft, darum sind die durchgelittenen Menschen die allerbesten.“ Quem eundem locum nunc video iam allatum fuisse ab Ernesto de Lasaulx in descriptione de Oedipi fabula in: Studien des classisch. Alterth. pag. 372. Quod vulgo adiciunt τὰ ante ἔοντα, abiecit Schweigh., ut facilins fueret oratio, cuius hic fere est sensus: quae ipse passus sum, tria utique (cum essent), me satis edocuerunt, documenta mihi fuisse. — Ad locutionem οὐδὲν πρήγμα ἐστὶ (nihil refert) cf. Viger. pag. 139, ne plura, et Herodotum I, 79 init. ὥς κύκλος τῶν ἀνθρωπῶν ἐστὶ πρηγμάτων] Citat haec Stobaeus 105, 53. — Eandem sententiam, in-

dice Wesselingio, respexit Aristoteles Problem. Sect. 17. pag. 129 itemque e Latinis Seneca Consol. ad Marc. 15. Add. eiusdem Epist. ad Lucil. 36. itemque Tacitum Annall. III, 55. „rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quem ad modum temporum vices, ita morum vertantur.“ Quae ipsa una cum alijs veterum, Aristotelis praesertim sententijs attulit Lasaulx: Die Geologie d. Griech. u. Roem. p. 32. not. 83. (Stud. d. class. Alterth. p. 26) Praeterea cf. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 3. p. 336 et Apitz. ad Sophocl. Trach. 121. p. 106. Herodoti loco apte usus est Jaeger. Disputt. Herodd. p. 49, ubi quaerit, qualis Herodoti fuerit sententia de rerum cursu, quae simul continetur notione moderationis divinae. Aequalitas (ita ille ait), quam tuetur numen divinum, cernitur hic in perpetua magnitudinis, felicitatis et contrariorum vicissitudine. Haec vicissitudo est ordo et lex, qua rerum mutationes continentur ex mente Herodoti. — In seqq. ἐλῶσι, quae est futuri forma, ex h. l. citat Thomas Mag. s. v. ἐλῶ p. 293 ed. Bern. Alios Herodoteos locos dabit Bredov. pag. 391. Ad structuram τὰ ἐμπαλιν ἢ οὗτοι conf. Kuehner Gr. Gr. §. 540. not. 3. — Pro γνώμην ἔχω Steger in Praefat. pag. XI. mutatum vult γνώμης ἔχω et in seqq. χωρὶς δὲ τοῦ ἀπηγγεμένου pro χωρὶς τε τοῦ ἀπηγγ.

ὀπίσω φεύγονται, ἀλλ' ἐπ' ἀρχὰς τὰς σὰς ἐλῶσι. νικῶν δὲ οὐ νικᾷς τοσοῦτον, ὅσον εἰ διαβὰς ἐς τὴν ἐκείνων, νικῶν Μασσαγέτας, ἔποιο φεύγουσι· τῶντὸ γὰρ ἀντιθῆσω ἐκείνῳ, ὅτι νικῆσας τοὺς ἀντιουμένους ἐλῶς ἰδὺ τῆς ἀρχῆς τῆς Τομύριος. Χωρὶς τε τοῦ ἀπηγγεμένου αἰσχροὺν καὶ οὐκ ἀνασχετόν, Κῦρόν γε τὸν Καμβύσεω γυναικὶ εἰξαντα ὑποχωρῆσαι τῆς χώρης. Νῦν ὧν μοι δοκεῖ διαβάντας προελθεῖν, ὅσον ἂν ἐκεῖνοι διεξίωσι, ἐνθεῦτεν δὲ τὰδε ποιεῦντας πειρᾶσθαι, ἐκείνων περιγενέσθαι. ὥς γὰρ ἐγὼ πυνθάνομαι, Μασσαγέται εἰσὶ ἀγαθῶν τε Περσικῶν ἄπειροι καὶ καλῶν μεγάλων ἀπαθέες. τούτοισι ὧν τοῖσι ἀνδράσι, τῶν προβάτων ἀφειδέως πολλὰ κατακόψαντας καὶ σκευάσαντας, προθεῖναι ἐν τῷ στρατοπέδῳ τῷ ἡμετέρῳ δαῖτα· πρὸς δὲ καὶ κρητῆρας ἀφειδέως οἶνου ἀκρήτου καὶ σιτία παντοῖα. ποιήσαντας δὲ ταῦτα, ὑπολειπομένους τῆς στρατιῆς τὸ φλαυρότατον, τοὺς λοιποὺς αὐτίς ἐξαναχωρεῖν ἐπὶ τὸν ποταμόν. ἦν γὰρ ἐγὼ γνώμης μὴ ἀμάρτω, κείνοι ἰδόμενοι ἀγαθὰ πολλὰ, τρέφονται τε πρὸς αὐτὰ, καὶ ἡμῖν τὸ ἐνθεῦτεν λείπεται ἀπόδεξις ἔργων μεγάλων.

Γινῶμαι μὲν αὐταὶ συνέστασαν. Κῦρος δὲ μετεῖς τὴν προ- 208

ὅτι νικῆσας τοὺς ἀντιουμένους ἐλῶς ἰδὺ τῆς ἀρχῆς] ἀντιουμένους dabant optimi quique codices, minime hic spernendi. Olim ἐναντιουμένους, quod Wesselingius retinuit, ut VII, 10. 49. Mox cum Schwgh. probante Bredov. p. 113 e Florentino cod. scripsimus ἰδὺ pro ἰδὺς, et in seqq. Κῦρον, abiecto articulo τὸν, qui vulgo praepositus legitur, sed a duobus codd. recte abest. Verba χωρὶς τοῦ ἀπηγγεμένου passivo sensu accipenda: praeter id, quod expositum est, ut prorsus IX, 26. Aptè monuit Kuehner Gr. Gr. §. 403, 4, α. Ad genitivi structuram τῆς χώρης conf. II, 80, ne plura.

πειρᾶσθαι, ἐκείνων περιγενέσθαι] Vulgo περιγίνεσθαι. Quod reposuimus, libri optimi dabant. Sententia Croesi haec est. nunc igitur mihi videtur, trajecto fluvio tantum progrediendum esse, quantumcumque illi recesserint, inde vero haec faciundo tentandum, ut illos superemus.

τούτοισι ὧν τοῖσι ἀνδράσι τῶν προβάτων κ. τ. λ.] Pendent haec ab antecedentibus, hic mente repetendis: νῦν ὧν μοι δοκεῖ. — πρόβατα quae sint, monuimus ad I, 133. Cr. confert Enstath. ad Odyss. X, 82—85, pag. 384 Basil. ἀφειδέως (largiter) consulto repetitum esse patet. De vocis significatione conf. Usteri ad Plut. Consolat. Apollon. p. 100.

λείπεται ἀπόδεξις ἔργων μεγάλων] i. e. dabitur occasio magna facinora edendi. De voce ἀπόδεξις vidimus ad operis Herodotei initium. — Ad ἰδόμενοι in proxime antecedentibus conf. Bredov. p. 305.

CAP. CCVIII.

Γινῶμαι μὲν αὐταὶ συνέστασαν] Verbo συνέστασαν contrarias s. oppositas inter se indicari sententias, in unum hic quasi collatas, monet Wesseling. laudatque IV, 132. VII, 142. VIII, 79. Et conferri quoque poterit I, 214. — Mox κατὰ Ionum

καὶ τριηκοσίας διέλαβε ὁ Κῦρος· στόμασι δὲ ἐξερεύγεται τεσ-

coll. pag. 269 seqq., Heeren. Ideen I, 2. p. 202. Wheeler: The geography of Herodotus p. 192, Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 3. p. 457, Forbiger. Handb. d. alt. Geograph. II. p. 77 seq., Humboldt: Kritische Untersuchungen etc. von Ideler I. p. 153. Atque sic iam Gatterer (Commentt. societ. Gott. XIV. p. 16 seq.) statuerat, verba Herodoti *ῥέει μὲν ἐκ Μαιτηνῶν* usque ad *διέλαβε ὁ Κῦρος* e glossemate irrepsisse ratus. Observavit quoque Schweighauserus, ad *Iazartem* memorari urbem a Cyro conditam, nomine *Κυρέσχατα*, de qua Cellar. in Geograph. Antiq. III, 21. pag. 834. 836. Illud etiam addi poterit, Araxis nomine plures orientis fluvios insignes esse; quippe appellativum primitus fuisse videtur nomen, pluribus dein fluviiis rapido cursu undas volventibus tributum. Conf., ne plura, Heeren. l. l. I, 1. pag. 55 et Ritter. Erdkunde X. p. 389. Facilis vero confusio, quam vix Noster effugisse videtur, cum Araxis fontes in Matienis esse hic scribat, itidemque IV, 40 orientem versus eum fluere tradat. Haec enim non ad *Iazartem* seriorum, quo reliqua de Araxe Herodoteo pertinent, referri poterunt, sed ad Araxem illum Armeniae fluvium, nunc nomine *Aras* satis cognitum, quod vidit iam Rennelius probavitque Heyse l. l. coll. Dahlmann. Herod. pag. 142. Szabo Descript. Pers. imper. p. 44 seq. Hinc quoque H. T. Mueller (Stromsystem d. Wolga p. 82) satis patere putat, in Herodoteo hocce Araxs duo eaque valde diversa fluviorum systemata quasi confluisse, Araxem Armenium (cuius fontes in Matienorum terra) et Bochariae fluvios Oxum Iazartemque, tertiumque adeo accedere videri in iis, quae de Araxis ostiis scribantur, ad Volgam spectantia. Add. Ukert. Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. pag. 224 seq.

στόμασι δὲ ἐξερεύγεται τεσσαράκοντα] Quae ostia dicit Herodotus, fluvii dicuntur Straboni l. l. scribenti: *σχεῖσθαι τὸν Ἀράξην εἰς τεσσαρά-*

κοντα ποταμούς, id quod, si Bredovii sententiam supra laudatam (p. XXXI) amplectaris, non omnino contra verum Herodoti sensum dictum videatur. Qui idem Bredovius (p. XXX) optime monet, numerum *quadraginta* pro orientalium more hic indefinitum esse, quo magna omnino copia declaretur. Conf. quae iam supra ad I, 163 monuimus ex eodem Bredovio. Quapropter in eo non insistendum, quod Strabo *duodecim* tantum esse dicit ostia, Ptolemaeus *tria*, quodque vel recentiores geographi in his maxime variant. Vix enim illi satis attenderunt frequentes fluviorum commutationes in illis regionibus; unde satis patet, non eandem omnibus temporibus fuisse istorum locorum rationem, nec semper eadem fuisse ostia, sed maxime pro temporibus diversis diversa illa et numero et loco. Vid. quae monuit Dureau de Lamalle in Geographie physique d. mer noire etc. pag. 188 not. — Monet praeterea Schweighauserus, minime eam esse Herodoti sententiam, quasi *per quadraginta ostia in mare Caspium influat ille amnis*, cum diserte ille doceat, *caeteros alveos in paludes et lacunas exire, nonnisi unum in mare influere*. Ex quo satis apparere vult, *ἐξερεύσθαι* non *de ostiis in mare se exonerantibus* debere accipi, sed *de rivis e quadraginta orificiis scaturientibus et magna vi erumpentibus*, ut apud Pindar. Pyth. I, 40. Mihi in mentem venit, quod Tacitus de Danubio scripsit in German. l fin. „in Ponticum mare sex meatibus erumpit.“ Ad verbum *ἐκδιδοί* conf. supra I, 80 et IV, 85 ibique nott. — *τενάγαι* sunt *paludes, lacunae*, ut VIII, 129. His vero paludibus stagnisque, in quae exeant Araxis aquae, uno excepto brachio, quod in Caspium mare devolvitur, contineri indicium quoddam lacus *Aral*, veteribus haud cogniti, iam suspicatus est Danvillius, idque vix dubium videri asserunt Alexander ab Humboldt (apud Ideler. ad Aristotel. Meteorol. Vol. I. p. 500) et

σαράκοντα, τῶν τὰ πάντα πλὴν ἑνὸς ἐς ἑλεά τε καὶ τευάγεια ἐκδιδοί. ἐν τοῖσι ἀνθρώπους κατοικῆσθαι λέγουσι ἰχθύς ὤμους σιτεομένους, ἐσθῆτι δὲ νομίζοντας χρᾶσθαι φωκίων δέρμασι. τὸ δὲ ἐν τῶν στομάτων τοῦ Ἀράξεω ῥέει διὰ καθαρῶν ἐς τὴν Κασπίην θάλασσαν. ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἑωυτῆς, οὐ συμμίσγουσα τῇ ἐτέρῃ θαλάσῃ. τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτὶλλονται πᾶσαν, καὶ ἡ ἕξω στηλέων θάλασσα ἡ

Eichwald l. l. pag. 25, modo reputemus, hunc lacum, cuius tenuis haec ad Herodotum pervenerit notio, illa aetate neque tantum fuisse, quantus nunc inveniatur, neque accuratius omnino cognitum. Alia eandem in rem affert Forbiger l. l. II. p. 76, sed cautius pronuntiat Ukert l. l. p. 222, ex Herodoti verbis tale quid concludi posse negans. Quod brachium in Caspium mare delabatur, id nunc fere exsiccatum videri scribit Eichwald, ita ut hodieque vestigia alvei cognosci possint, cū nunc Oxus (s. *Amu Darja*, quem pro Araxe habet) recta via in lacum Aral se effundat: quo loco Araxis huius olim fuerit ostium, ibi nunc quoque cerni insulas, Tschelekan, Ogurtschinski, alias ante Caspii maris sinum Krasnowod sitas.

ἐν τοῖσι ἀνθρώπους κατοικῆσθαι] Sic meliores libri. Vulgo κατοικεῖσθαι. — Ad νομίζοντας in seqq. cf. I, 130.

ῥέει διὰ καθαρῶν] Wesseling. suppleri iubet τόπον, ut fluvii hoc ostium unum intelligatur *per minime turbidum et limosum labi*, cum reliqua ostia in paludes stagnaque lutosae evolvantur. Sic infra IV, 53 de Borysthene: ῥέει τε καθαρὸς παρὰ θολεροῖσι. Quare non placet, quod. Schweigh. διὰ καθαρῶν commodius intelligi putat: *per loca, ubi nullum obstat impedimentum*, coll. VII, 183 et Aristoph. Eccles. 320.

ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἑωυτῆς κ. τ. λ.] Satis haec evincunt, eximia Nostrium huius maris scientia prae ceteris fuisse instructum. Nam reliqui scriptores inde ab Hecataeo Milesio (contra quem haec ipsa ab Herodoto scripta videntur Klausenio ad Hecataei fragm. p. 92)

usque ad posterae aetatis scriptores, uno excepto Aristotele, vulgo tradidere, ex oceano septentrionali Caspium mare influere, qua de opinione plura Casaubon. ad Strabon. XI. pag. 507 s. 773, Voss. ad Pompon. Mel. III, 5, 16, quos laudat Wesselingius, et quae alia plura afferunt Tzschucke ad Melae l. l. pag. 128 seqq. nott. exegg., Forbiger l. l. p. 31 et Ukert l. l. p. 211, qui omnium accuratissime veterum scriptorum testimonia de mari Caspio retulit. Magis ad Herodotum faciunt Aristotel. Meteorol. II, 1 et Diodor. Sicul. XVIII, 5 et quae Kephalides disputavit de hist. Casp. mar. p. 65. Hinc Ptolemaeus primus fertur in tabulis notasse verum ambitum huius maris. — Conf. Bredov. Uranolog. pag. XXVII seq. et quae nuper de his disseruit Alex. ab Humboldt: Asie centrale II. p. 164 seq. — Ad locutionem ἐπ' ἑωυτῆς conf. Herod. I, 142 ibique nott.

τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτὶλλονται πᾶσαν] Indicat mare, quod intra columnas Herculeas est, *mediterraneum* mare, quod supra I, 185 dicebatur ἡδε ἡ θάλασσα, Graecis maxime nota et navigata. Sequitur iam *Oceanus Atlanticus* sive mare, quod extra Herculis columnas est, ac denique *Oceanus australis* s. magnum istud mare, quod Asiam a meridie alluit, Africam ab oriente, quodque *Indicum* vulgo vocatur atque ab Herodoto orientalium hominum ex more dicitur ἡ Ἐρυθρὴ (sc. θάλασσα) pari modo atque II, 11. 102, recte monente I. Seemann in diss. de rebus gestis Arabum (Berolin. 1835) p. 4. Et vide sis quoque ad I, 1 nott. et ad I, 180 nott., ubi de huius maris parte, de sinu

αὐτοῦ ταύτῃ μέλλοι, ἣ δὲ βασιλῆτῃ αὐτοῦ περιχωρεῖοι ἐς Δαρείον. ἀμείβεται δὴ ὦν ὁ Ὑστάσπης τοιοῦδε· Ὡ βασιλεῦ, μὴ εἴη ἀνὴρ Πέρσης γεγυνώς, ὅστις τοι ἐπιβουλεύσει· εἰ δ' ἔστι, ἀπόλοιτο ὡς τάχιστα· ὅς ἀντὶ μὲν δούλων ἐποίησας ἐλευθέρους Πέρσας εἶναι· ἀντὶ δὲ ἄρχεσθαι ὑπ' ἄλλων, ἄρχειν ἀπάντων. εἰ δὲ τίς τοι ὄψις ἀπαγγέλλει, παῖδα τὸν ἐμὸν νεώτερα βουλεύειν περὶ σέο, ἐγὼ τοι παραδίδωμι χρᾶσθαι αὐτῷ τοῦτο, ὃ τι σὺ βούλει. Ὑστάσπης μὲν τούτοισι ἀμειψόμενος καὶ διαβάς τὸν Ἀράξεα ἦτε ἐς Πέρσας, φυλάζων. Κύρῳ τὸν παῖδα Δαρείον.

- 211 Κύρος δὲ προελθὼν ἀπὸ τοῦ Ἀράξεω ἡμέρης ὁδὸν ἐποίησε τὰς Κροίσου ὑποθήκας. μετὰ δὲ ταῦτα, Κύρον τε καὶ Περσέων τοῦ καθαροῦ στρατοῦ ἀπελάσαντος ὀπίσω ἐπὶ τὸν Ἀράξεα, λει-

CAP. CCX.

αὐτοῦ ταύτῃ μέλλοι] Cf. supra I, 189 fin. — Ad ipsam sententiam (τῷ δὲ ὁ δαίμων πρόειπαινε κ. τ. λ.) cf. nott. ad I, 204.

ἀμείβεται δὴ ὦν ὁ Ὑστάσπης τοιοῦδε] Vulgo: ἀμείβεται ὦν δὴ ὁ Ὑστάσπης τοιοῦδε, quod reliquimus Schweighauserum secuti, qui e libris ita edidit beneque monet, δὴ ὦν a Nostro potius dici quam ὦν δὴ, ut I, 58. 59. 75. Addubitat tamen censor in Ienenss. Ephemeridd. 1817. num. 163. p. 362 locos colligens, ubi ὦν δὴ reperitur, ut I, 84. 115. 174. 180 etc. E Schellershemiano Gaisfordius eumque secutus Dietsch post ἀμείβεται inseruit of, quod tamen ferri posse negat Apetzius ad h. l. adnotans verbo ἀμείβεσθαι vel accusativum et personae et rei, vel accusativum personae et dativum rei adiungi. — τοιοῦδε itidem libri plerique iidemque optimi pro olim vulg. τοιοῖσδε; recentt. edd. dederunt τοιοῖδε.

ἐποίησας ἐλευθέρους Πέρσας εἶναι] i. e. qui effecisti, ut servorum loco liberi essent Persae, ubi vox εἶναι minime abundat; tu conf. similem locum VII, 129. Quod sequitur ἀντὶ δὲ ἄρχεσθαι, omisso articulo, ita ut simplex infinitivus praepositionem excipiat, vix feren-

dum videbatur viris doctis. Itaque Schaeferus (ad Gregor. Corinth. p. 39 coll. Appar. Demosthen. t. II. p. 564) scribi maluit: ἀντὶ δὲ τοῦ ἄρχεσθαι, quod invitis quamvis omnibus codicibus praeter alios Matthiae quoque nunc placere video. Idem tamen confertur quoque in Gramm. Gr. p. 1065. Nec Schweigh. recepit articulum, comparans VI, 32. VII, 170, ubi conf. nott. Recentt. edd. receperunt articulum τοῦ, probante Bredov. p. 84. Mox ἀπαγγέλλει e codd. revocavi cum recentt. edd. pro ἀπαγγέλλοι, itemque cum Bredov. p. 380 χρᾶσθαι dedi pro χρῆσθαι. τοῦτο iam Reizius restituit pro τούτῳ, cuius in hac formula nullus est locus.

CAP. CCXI.

Περσέων τοῦ καθαροῦ στρατοῦ ἀπελάσαντος] ὁ καθαρὸς στρατὸς, cui mox opponitur ὁ ἀχρήσιος (de quo vid. ad I, 191), de meliori exercitus parte, de flore exercitus copiusve integris validisque intelligi debet. Haud aliter Letronne (Journal des Savans, 1817 pag. 97) vertit: „cum integra parte exercitus.“ Recurrit locutio IV, 135, ubi vide Wesselingium ipsumque Schweighauserum nostri loci haud oblitum. Quare miror eundem virum,

φθέντος δὲ τοῦ ἀρχητοῦ, ἐπελθοῦσα τῶν Μασσαγετῶν τριτημορίς τοῦ στρατοῦ, τοὺς τε λειψθέντας τῆς Κύρου στρατιῆς 100 ἐφόνευσεν ἀλεξιμένους, καὶ τὴν προκειμένην ἰδόντες δαῖτα, ὡς ἐχειρώσαντο τοὺς ἐναντίους, κλιθέντες ἐδαίνυντο· πληρωθέντες δὲ φορβῆς καὶ οἶνου εὐδον. οἱ δὲ Πέρσαι ἐπελθόντες πολλοὺς μὲν σφῶν ἐφόνευσαν, πολλῶ δ' ἔτι πλεῦνας ἐξώγησαν, καὶ ἄλλους καὶ τὸν τῆς βασιλείης Τομύριος παῖδα, στρατηγέοντα Μασσαγετῶν, τῷ οὐνομα ἦν Σπαργαπίσης. Ἡ δὲ πνθομένη 212 τὰ τε περὶ τὴν στρατιὴν γεγονότα καὶ τὰ περὶ τὸν παῖδα, πέμπουσα κήρυκα παρὰ Κύρον, ἔλεγε τάδε· Ἀπληστε αἵματος Κύρε, μηδὲν ἐπαρθῆς τῷ γεγονότι τῷδε πρήγματι, εἰ ἀμπελίνῳ καρπῷ, τῷ περ αὐτοὶ ἐμπιπλάμενοι μαίνεσθε οὕτω, ὥστε κατιόντος τοῦ οἶνου ἐς τὸ σῶμα ἐπαναπλῶειν ὑμῖν ἔπεα κακὰ,

quod propter adiectum Περσέων, quae vocula alioqui commode abesse potuerit, hic eam intelligi vult exercitus partem, quae ex puris putis Persia maxime composita erat. — Ad argumentum capitis Strabo conferri poterit XI. p. 512. s. pag. 780 A. B, qui Cyrum contra Sacas eodem dolo usum esse enarrat. Simile quiddam e Livio XLI, 2 de Istris affert Wesselingius.

ἰδόντες δαῖτα — κλιθέντες δαίνυντο] Sensum magis quam verba ipsa praegressa (τῶν Μασσαγετῶν τριτημορίς τοῦ στρατοῦ) respiciens e singulari in pluralem transiit; cuius usus exempla ubivis reperiuntur. Revocavi e vet. edd. et libris scriptis quibusdam ἰδαίνυντο pro δαίνυντο, ut Gaisford. et Schweigh. dederant. Sed vid. Bredov. p. 98. 288. In seqq. cum recent. edd. rescripsimus βασιλείης (pro βασιληίης), quod sensus flagitabat nec libri nonnulli reiciebant. Nam βασίλεια dicitur regina, ut supra I, 187 init. „Conf. Sturz. Lexic. Xenophont. I. pag. 527 ibiq. laud. Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 151 seqq., Fischer. in Indic. ad Palaeph. s. v., Philemonis Lexic. in ἄνασσα pag. 12.“ Cr. — Cum voce Σπαργαπίσης conferre iuvat Σπαργαπίθης, qui Agathyrorum rex vocatur infra IV, 78; utrumque nomen convenire dicit

Donaldson (Journal of Asiatic Society XVI, 1. p. 6) cum Sanscritano nomine Svarga-pati, quo coeli dominus declaratur.

CAP. CCXII.

μηδὲν ἐπαρθῆς — εἰ ἀμπελίνῳ καρπῷ κ. τ. λ.] Pro ἐπαρθῆς, quod omnes codd. exhibent, Dietsch Bredovii iussu p. 193 edidit ἐπαέρθης. Conf. I, 90. Vocula εἰ, quae sequitur, pertinet ad ἐπαέρθης κ. τ. λ. causamque reddit antecedentium, ut fere ὅτι. Verba ἀμπελίνῳ καρπῷ valde disiuncta a verbo δολώσας, ad quod pertinent, repetuntur quodammodo verbis τοιοῦτω φαρμάκῳ, ad ipsam sententiam idem fere declarantibus. Ac spectat huc quoque ἔλῳν δόλω, quod infra I, 214 legitur.

ἐπαναπλῶειν ὑμῖν ἔπεα κακὰ] ἐπαναπλέειν plurimi libri atque Athenaeus XIV init. Sed Eustathius ad Iliad. σ'. p. 1212, 12. v'. pag. 1330, 28. Odyss. ε'. pag. 685, 16 ed. Bas. exhibet ἀναπλῶειν, quod cum magis Herodoteo sermoni congrueret (conf. VI, 26, 33, 116), nunc ediderunt ἐπαναπλῶειν. Vid. modo Bredov. p. 171. Ad verbi significationem apte monet Wesselingius, indicare Tomyrin, ebriis sursum tendere et quasi in ore natare improba verba. Ad

- τοιούτω φαρμάκῳ δολώσας, ἐκράτησας παιδὸς τοῦ ἐμοῦ, ἀλλ' οὐ μάχῃ κατὰ τὸ καρτερόν. νῦν ὦν μεν εὖ παραινεούσης ὑπόλαβε τὸν λόγον· ἀποδούς μοι τὸν παῖδα ἄπιθι ἐκ τῆσδε τῆς χώρης ἀξήμιος, Μασσαγετέων τριτημορίδι τοῦ στρατοῦ κατυβρίσας. εἰ δὲ μὴ ταῦτα σὺ ποιήσεις, ἥλιον ἐπόμνυμί τοι τὸν Μασσαγετέων δεσπότην, ἧ μὲν σὲ ἐγὼ καὶ ἄπληστον ἐόντα αἰ-
 213 ματος κορέσω. Κῦρος μὲν νυν τῶν ἐπέων οὐδένα τούτων ἀνε-
 νειχθέντων ἐποιέετο λόγον. ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος παῖς
 Σπαργαπίσης, ὥς μιν ὁ τε οἶνος ἀνῆκε καὶ ἔμαθε, ἵνα ἦν κα-
 κοῦ, δεηθεὶς Κῦρου ἐκ τῶν δεσμῶν λυθῆναι, ἐτυχε· ὥς δὲ ἐλύ-
 θη τε τάχιστα καὶ τῶν χειρῶν ἐκράτησε, διεργάζεται ἐαυτόν.
 214 καὶ δὴ οὗτος μὲν τρόπῳ τοιούτῳ τελευτᾷ. Τόμυρις δὲ, ὥς οἱ ὁ
 Κῦρος οὐκ ἐσήκουσε, συλλέξασα πᾶσαν τὴν ἐαυτῆς δύναμιν
 συνέβαλε Κῦρῳ ταύτην τὴν μάχην, ὅσαι δὴ βαρβάρων ἀνδρῶν

hanc imaginem de mari sumtam spectat quoque κατιόντος τοῦ οἶνον eundem in modum dictum, quo alibi κατιόντος τοῦ ἀνέμου dicitur; vid. Thucyd. II, 25, ubi plura excitavit Poppo, et VI, 2, ubi Dukerus aliis locis allatis dicendi usum explicuit. E quibus patet, ἐπαναπνέειν, quod h. l. Wassius (ad Thucyd. VI, 78) pro ἐπαναπλέειν legi voluit, ferri non posse. Ad formulam κατὰ τὸ καρτερόν conf. III, 65. IV, 201 ibique nott.

ὑπόλαβε τὸν λόγον] ὑπολαμβάνειν idem esse atque ὑποδέχεσθαι hoc loco comprobatur Thomas Magist. pag. 875. — Mox κατυβρίσας additum habet dativum, quae rarior est structura, in Sophocli. Ai. 153 quoque obvia. Sic καταγέλων cum dativo Herod. VII, 9.

εἰ δὲ μὴ ταῦτα σὺ ποιήσεις] Ita cum recentt. editt. scripsimus, libris iubentibus. Vulgo εἰ δὲ ταῦτα σὺ ποιήσεις, ubi soloecum σὺ haud tueri poterunt, quae olim in Creuzeri Melett. III. pag. 21. not. 14. collegi exempla huius particulae, praecedente εἰ. — Matthiae verba ταῦτα σὺ ποιήσεις spuria habet, tum propter scripturae diversitatem, tum quod σὺ inepte additum sit.

ἥλιον ἐπόμνυμί τοι τὸν Μασσα-

γετέων δεσπότην] δεσπότην ut titulum non solum reliquis addi diis, verum Solis frequentem esse titulum (v. c. apud Porphy. de abst. animal. IV, 10) notat Wesseling. locis veterum quibusdam adiectis. — In seqq. ἧ μὲν eodem pacto, quo I, 196. Vulgo ἧ μὲν. Conf. etiam Etymolog. Magn. p. 416, 48.

CAP. CCXIII.

ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος παῖς] Perperam vulgo βασιλῆϊης. Conf. I, 211 fin. — In seqq.: ὥς μιν ὁ τε οἶνος ἀνῆκε est: ubi vinum dimisit ipsum, i. e. ubi ex vino ei inde orta ebrietate ad se rediit.

CAP. CCXIV.

ὥς οἱ ὁ Κῦρος οὐκ ἐσήκουσε] οἱ, quod Wesselingius alique post eum abiecerant, merito e libris restituit Schweighaeuserus; qui vero quod οἱ et hoc loco et VI, 86 cum ἐσήκουσε coniungit, minus recte dativi huius rationem perspexisse videtur. Melius Matthiae Gr. Gr. §. 359 seq. et 362, 4. not. 2. pag. 677. Articulum ὁ (ante Κῦρος) omisit Florentinus, unde rec. edd. vel prorsus neglexerunt vel uncis incluserunt.

μάχαι ἐγένοντο, κρῖνω ἰσχυροτάτην γενέσθαι, καὶ δὴ καὶ πυν-
θάνομαι οὕτω τοῦτο γενόμενον. πρῶτα μὲν γὰρ λέγεται αὐτοὺς
διαστάντας ἐς ἀλλήλους τοξεύειν· μετὰ δὲ, ὥς σφι τὰ βέλεα ἐξε-
τετόξευτο, συμπεσόντας τῇσι αἰχμῇσι τε καὶ τοῖσι ἐγχειριδίοις
συνέχεσθαι· χρόνον τε δὴ ἐπὶ πολλὸν συνεστάναι μαχομένους,
101 καὶ οὐδετέρους ἐθέλειν φεύγειν· τέλος δὲ οἱ Μασσαγέται πε-
ριγενέατο. ἦ τε δὴ πολλὴ τῆς Περσικῆς στρατιῆς αὐτοῦ ταύτη
διεφθάρη, καὶ δὴ καὶ αὐτὸς Κῦρος τελευτᾷ, βασιλεύσας τὰ
πάντα ἑνὸς δέοντα τριήκοντα ἔτεα. ἄσκον δὲ πλήσασα αἵματος
ἀνθρωπηίου Τόμυρις ἐδίξητο ἐν τοῖσι τεθνεώσι τῶν Περ-
σέων τὸν Κύρου νέκυν. ὥς δὲ εὗρε, ἐναπῆκε αὐτοῦ τὴν κε-
φαλὴν ἐς τὸν ἄσκον· λυμαινομένη δὲ τῷ νεκρῷ ἐπέλεγε
τάδε· Σὺ μὲν ἐμὲ ζῶουσάν τε καὶ νικῶσάν σε μάχῃ ἀπώλε-
σας, παῖδα τὸν ἐμὸν ἑλὼν δόλῳ· σὲ δ' ἐγὼ, κατὰπερ ἡπί-
λῃσα, αἵματος κορέσω. Τὰ μὲν δὴ κατὰ τὴν Κύρου τελευτήν

συμπεσόντας τῇσι αἰχμῇσι τε —
συνέχεσθαι] *Factū huc Hesychii*
glossa (t. II. p. 1305): *συνέχεται·*
συνπλέκεται. συμπλέεσθαι αυ-
tem constat esse: manus conserere
cum aliquo, ut diximus ad Plutarchi
Flamin. IV. p. 88. — Verba ὥς
σφι — ἐξετετόξευτο Zosimum II,
18 imitari observat Wesseling. —
Ad συνεστάναι in seqq. conf. I, 208.

οἱ Μασσαγέται περιγενέατο] Pro
περιγεγόνοντο Noster dixit,
quod ipsum h. l. e Sanerofii libro
ac duobus aliis reperio ἐγίνοντο.
Tu conf. ἀπικέατο I, 15. 152 ibi-
que nott., alia, quae attulit Bre-
dov. p. 331, in quibus ἐγενέατο II,
166, cuius loco Dietsch posuit ἐγέ-
νοντο. Transit hic subito Noster
ex oratione obliqua in rectam ora-
tionem, oblitus quod antea dixe-
rat λέγεται. Nec tamen talia apud
optimos quosque scriptores desunt.
— Ad αὐτοῦ ταύτη in seqq. conf.
I, 189 fin.

βασιλεύσας τὰ πάντα ἑνὸς δέον-
τα τριήκοντα] Ctesias in Persicc.
Excerptt. §. 8 *triginta* annos Cy-
rum regnasse scribit; quem pleri-
que alii scriptores secuti sunt, ut
illic notavimus pag. 116. Nec mul-
tum alii recedunt. Larcherus Cyri

mortem retulit ad annum 530 a.
Chr. n.; qui triginta annos Cyrum
regnasse sumunt, mortuum Cyrum
ponunt anno 529 a. Chr. n., vid.
Clinton. Fast. Hellen. ed. Krueger.
p. 12 et Io. a Gumpach: Die Zeit-
rechn. d. Babyl. u. Assyr. p. 82
seq. 89. 125. Conf. etiam Voemel
in Exercit. chronol. de aetate So-
lonis et Croesi pag. 29. 30 et Lep-
sius: Monatsbericht der Berlin.
Akad. 1854. p. 497, qui hanc diffe-
rentiam ex Persici et Aegyptii anni
diversitate componere studet.

ἐδίξητο] Male olim ἐδίξετο. Vid.
I, 94. — In seqq. Wesseling. tue-
tur ἐναπῆκε (*demisit*), quod a Gro-
novio, aliis plurimorum librorum
iussu mutatum erat in ἐναπῆκτα
(a verbo ἐναπάπτειν sive ἐναπά-
πτειν) hoc fere sensu: „*adligavit*
superiori utrisq. ori, ut modo posset
demittere quasi ad potandum, modo
rursus attrahere, ut intermitteret.“
Schweigh. interpretatur: „*caput in*
sacco suspendit.“ Sed mihi ἐνα-
πῆκτα librariorum mendum videtur,
quod idem iudicat censor in Ephem.
Ienenss. 1817. nr. 165. pag. 384.
Quare revocavi ἐναπῆκε. — Ad
structuram verbi λυμαινεσθαι conf.
III, 16; ad verba seqq. spectat
Aelian. N. A. VII, 11.

τοῦ βίου πολλῶν λόγων λεγομένων ὅδε μοι ὁ πιθανώτατος εἴρηται.

215 *Μασσαγέται δὲ ἐσθῆτά τε ὁμολήν τῇ Σκυθικῇ φορέουσι*

πολλῶν λόγων λεγομένων ὅδε μοι ὁ πιθανώτατος εἴρηται] Exstant utique plures narrationes de Cyri morte; quem quiete in lecto decessisse Xenophon scribit, Ctesias in castris e vulnere saucium narrat mortuum, Diodorus in acie captum crucique affixum, et sic alii aliter, quos recenset Bos. ad Cornel. Nepot. de regg. I. §. 2, add. van Staveren ad eund. loc. Add. Hemsterhus. ad Luciani (qui Herodotum sequitur) Contempl. §. 13. p. 393 seqq. T. III. ed. Bip. Herodotum quoque sequitur Hieronymus Comment. in Zachar. I, 1. (T. VI. p. 778 ed. Vallarsi.) coll. Comment. in Daniel. 6. (T. V. p. 665) et 11 (T. V. p. 702). Et plures fuisse, qui de Cyri bello adversus Massagetas retulerint, Strabo quoque narrat, quorum quemquam vera usquequaque prodidisse idem negat. Atque augetur difficultas eo, quod Arrianus (Exped. Alex. VI, 29) et Strabo (XV. p. 730 s. p. 1062) Cyri monumentum Pasargadis memorant ipsiusque Cyri cadaver laute atque opipare conditum Alexandri Magni aetate in eo inventum narrant. Quid equidem sentiam, ad Ctesiae fragm. pag. 111 declaravi. Magis enim placet Ctesiana narratio, utpote simplicior, nec fabulis ullo modo ornata aut exaggerata. Herodotum crediderim eam elegisse narrationem, quae magis erat conformata ad Graecorum animos, quibus in tam foedo ac turpi regis summi exitu ante oculos ponerentur vitae humanae vicissitudines simulque ipsarum rerum humanarum fragilitas atque infirmitas, in iis adeo conspicua, quos summos ac maxime praestantes reliquis vulgo censemus. Haec narratio aequè congruit cum fine atque consilio scriptoris, qui simile humanae fragilitatis exemplum in Croesi fati iam supra proposuerat, alterum eiusdem generis adeoque

atrocius nunc additurus, quo ad vindictam quam perhibet divinam attenderent homines suisque finibus se tenerent modesti, nil ulterius appetentes. A quo non valde discedit Osiandri v. d. sententia, illic a me laudata. Malit ille fabulam de Cyri exitu referre ad odium istud, in quod tyranni ac regnorum conditores facile incurrant, ut vel post mortem mala fama contaminentur. Nec Dahlmanno, quae Herodotus de Cyri fine scribit, vera prorsus aut fabulis admixtis vacua videntur (conf. eius Herod. pag. 142.), neque Dunckero (Geschichte d. Alterth. II. p. 576 seqq.), Herodoteam narrationem ad poesin reiciienti. Schlossero (Universalgesch. I. 1. p. 252 seqq.) Ctesiana narratio praeferenda videtur, Xenophontea Anglo viro docto Vaux (Nineveh and Persepolis pag. 90 seqq.). Herodoteam narrationem cum iis, quae habet Mirchond, contendere studuit Schott in: Erman, Archiv f. Russland. 1841. II. p. 386 seq. Quae vero Arrianus et Strabo l. l. de Cyri monumento tradunt, ea virorum doctorum e sententia sic satis conveniunt cum eo monumento, quod Pasargadarum veterum in loco prope Murgab, ut nunc vocant, adhuc cernitur vulgoque cognitum est nomine *Mesched i Mader i Suleiman* (i. e. *sepulcrum matris Salomonis*). Accurate descripsit e Morieri, Ker Porteri, aliorum itinerariis Ritter: Erdkunde VIII. p. 949 seqq. Aeri incisum hoc Cyri sepulcrum exhibet Texier Descript. de l'Arménie, Perse etc. Pl. 81; lapidi non minus splendide incisum Flandin Voyage en Perse Pl. 85. 194—197.

CAP. CCXY.

Μασσαγέται δὲ — φορέουσι] De Massagetarum vestimentis conf. Strab. XI. p. 513. s. p. 781 B,

καὶ δίαιταν ἔχουσι. ἱππῶται δὲ εἰσι καὶ ἄνιπποι (ἀμφοτέρων γὰρ μετέχουσι) καὶ τοξῶται τε καὶ αἰχμοφόροι, σαγάρεις νομίζοντες ἔχειν. χρυσῶ δὲ καὶ χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται· ὅσα μὲν γὰρ ἐς αἰχμᾶς καὶ ἄρδεις καὶ σαγάρεις, χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται· ὅσα δὲ περὶ κεφαλὴν καὶ ζωστήρας καὶ μασχαλιστήρας

ubi Casaubonus, nostri loci non oblitus, scribi mavult τῇ Σηρικῇ pro τῇ Σκυθικῇ, cuius mutationis iustam causam perspicere haud valeo, praesertim cum Massagetas ipsos ad Scythas quodammodo pertinuisse dubitari nequeat. Conf. ad I, 201 Init. Simillime de Androphagis loquitur Noster IV, 106.

σαγάρεις νομίζοντες ἔχειν] De νομίζειν conf. I, 131. — σαγάρεις et hic et paulo inferius scripsimus pro vulg. σαγάρεις, in qua formam Ionicam ad vulgarem normam conformatam vides. Melius e libris restituerunt Schweigh. et Gaisf. Eodem iure ἄρδεις pro vulg. ἄρδεις. Vid. Bredov. p. 264. — σάγαρις, bipennis (zweischneidige Streitaxt), tribuitur Sacis Scythis, qui Xerxis exercitui interfuerunt, VII, 64, nec minus Persis atque Amazonibus, ut intelligitur e Xenophonte in Anab. IV, 4, 16 coll. V, 4, 13 et Herodot. IV, 5. 70. Quare Renne- lius (in Geograph. Herodot. pag. 516 ed. vernac.) telum hocce ita comparatum fuisse suspicatur, ut modo tanquam securis lignea („als Holzaxt“), modo ut ensis adhiberi potuerit. Melius credo Ritterus (in Erdkunde II. p. 789 ed. pr.) exponit: ein dolcharüges Messer, ensem parvum eumque curvatum, qui ab Herodoto in Europae Scythiis dicatur ἀκινάκης, in Asiae Scythiis Sacisq. σάγαρις, in quo etiam Wahlius idem Saxonum telum Sax agnovit. Quod in seqq. nominatur alterum telum ἄρδεις, explicante Wesselingio, sagittae cusps est. Excitavit h. vocem Suidas, explicans φαρέτρας.

χρυσῶ δὲ καὶ χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται] χρέωνται in hoc capite et in sequenti aliquoties obvium haud mutavi propter libros scriptos; recentt. edd. ex Bredovii

canone p. 386 ubi vis reposuerunt χρέονται. — Copiam hancce auri atque aeris unde traxerint, supra iam indicavimus ad I, 204. Hic addo Heeren. in Ideen I, l. p. 88 seqq. 91 seqq. 98 de hac metallorum copia ac locis, unde provenirent ista, egregie disputantem. Atque etiam Eichwald (Geograph. d. Casp. Meeres p. 27 seq. 263 seq.) auri copiam tam ex fluviis repetit quam ex monte Ural, ad cuius radices Massagetas habitasse existimat. In montibus Ural atque Altai metalla auri aerisque iam antiquissimo tempore a gente Finnica s. Schudica exerceri solita esse narrat Kellgren Jahresber. d. morgenl. Gesellsch. 1846. p. 193. Quod ad aes attinet, tenemus illud, quod memoratu utique dignissimum proferit Ritterus (Erdkunde II. pag. 796 ed. pr.), per Asiam septentrionalem quaecunque inventa fuerint antiquitatis monumenta ex metallis confecta, ex aere elaborata fuisse, ipsaque arma in sepulcris detecta antiquissimi aevi. Quibus optime confirmantur, quae Herodotus et Strabo l. l. de aere apud Massagetas, qui his ipsis in regionibus vagati esse dicuntur, memoriae prodiderunt. — μασχαλιστήρας in seqq. cum Schwgh. in Lexico Herodoteo intellexerim de loro quodam s. cingulo, quod supra axillas gestant homines, cuius fibulas ex auro confectas habent Massagetae. Nam μασχαλιστήρες proprie sunt lora, quae eorum scapulis sub- tenduntur, s. lora pectoralia, quemadmodum in Aeschyli Prometh. 71, ubi vid. Blomfeld. in Glossario, qui recte affert Thom. Magistr. s. v. μάλη p. 595. Add. Schoene Comment. de personis in Euripid. Bacch. p. 30. — In seqq. φάλαρα apud Suidam sunt τὰ περὶ τὰς

χρυσῷ κοσμέονται. ὥς δ' αὖτως τῶν ἵππων τὰ μὲν περὶ τὰ
 στέφνα χαλκίους θάφρηκας περιβάλλουσι, τὰ δὲ περὶ τοὺς χαλι-
 νούς καὶ στέρμια καὶ φάλαρα, χρυσῷ. σιδήρῳ δὲ οὐδ' ἀργύρῳ
 χρέωνται οὐδέν· οὐδὲ γὰρ οὐδέ σφι ἐστὶ ἐν τῇ χώρῃ· ὁ δὲ χαλ-
 216 κὸς καὶ ὁ χρυσὸς ἄπλετος. Νόμοισι δὲ χρέωνται τοιοῦσδε· γυ-
 ναῖκα μὲν γαμέει ἕκαστος, ταύτησι δὲ ἐπίκοινα χρέωνται. ὁ γὰρ
 Σκύθας φασὶ Ἕλληνες ποιεῖν, οὐ Σκύθαι εἰσὶ οἱ ποιοῦντες,
 ἀλλὰ Μασσαγέται· τῆς γὰρ ἐπιθυμήσει γυναικὸς Μασσαγέτης
 ἀνὴρ, τὸν φαρετρεῶνα ἀποκρεμάσας πρὸ τῆς ἀμάξης, μίσγεται
 ἀδεῶς. Οὗτος δὲ ἡλικίῃς σφι προκίεται ἄλλος μὲν οὐδέις·
 ἐπεὶ δὲ γέρων γέννηται κάρτα, οἱ προσήκοντές οἱ πάντες συν-

γνάθους σκεπάσματα, quam inter-
 pretationem nimis restrictam esse
 recte statuit Schweighauserus in
 Lex. Herod. II. p. 351. Rectius
 opinor Blomfield. reddit *frontale*;
 vid. Glossar. ad Aeschyl. Pers. 668
 et conf. Homer. II. XVI, 106. V,
 743 cum scholiis antiquis et Butt-
 mann. Lexilog. II. p. 243. — In
 fine cap. alterum οὐδὲ (in verbis:
 οὐδὲ γὰρ οὐδέ σφι ἐστὶ ἐν τῇ χώ-
 ρῃ) in uno libro Parisino omissum
 delevit Dindorf, uncis inclusit tan-
 quam immerito intrusum Dietsch.
 Equidem retinendum duxi.

CAP. CCXVI.

ταύτησι δὲ ἐπίκοινα χρέωνται]
 Olim ἐπὶ κοινὰ, cuius loco alii
 ἐπίκοινα, i. e. *promiscue*, cum ad-
 verbium sit. Probant hanc inter-
 pretationem et ea, quae sequuntur,
 et ipsius Strabonis verba eadem de
 re XI. p. 513 s. p. 780 D. 781 A.
 De ἐπίκοινος hoc sensu conf. IV,
 104. 172. 180 coll. VI, 19. Quare
 non audiendus Coraes, qui vel ἐπὶ
 κοινοῦ legendum vel ἐπὶ κοινὰ hoc
 eodem sensu accipiendum censet,
 ut sit *en public*. Sed conf. Procop.
 de bell. Pers. I, 5. pag. 14 C ac
 de simili quodam more apud Tyr-
 rhenos Theopompum apud Athen.
 XII, 3. pag. 517. D. F. — Initio
 capitis reliqui τοιοῦσδε a libris om-
 nibus allatum; recentt. edd. τοιοι-
 σίδε.

τὸν φαρετρεῶνα ἀποκρεμάσας

πρὸ τῆς ἀμάξης] i. e. *pharetra pro
 plaustro suspensa*. Eadem in re
 Strabo XI. p. 513 s. pag. 781 A:
 τὴν φαρέτρην ἐξαγρήσας ἐν τῆς
 ἀμάξης. Confert praeterea Wesse-
 ling. Herodot. IV, 172 et Aelianum
 Hist. Animal. VI, 160. — Mox me-
 lius προκίεται pro vulg. πρόκειται
 e libris reduximus. Ad verba ἐ-
 πὲν δὲ γέρων γέννηται potest sup-
 pleri τίς. Conf. de subiecti, quod
 dicunt, omissione ad I, 132 init.
 nott.

οἱ προσήκοντες — θύουσι] Vid.
 Strab. XI. pag. 780 seq. pag. 513
 ed. Casaub. Similes aliarum gen-
 tium mores exstant plures notante
 Larchero ad h. l. Qui primum
 Hyperboreorum meminit ex Hella-
 nico apud Clement. Alexandrin.
 Stromat. I. p. 359 s. fin. et p. 360,
 tum Timaei de Sardiniae insulae
 incolis idem fere testantis (apud
 Tzetz. ad Lycophron. Alexandr. vs.
 796). De Ceis quibusdam paria
 narrant Stephan. Byzant. s. v. Ἰου-
 λῆς et Strabo X. p. 486. p. 745 A.
 Nec his contentus recentioris adeo
 aetatis exemplum profert Larche-
 rus. Incolis enim regni Aracan
 eundem fere morem in usu esse
 tradunt in Hist. natur. et civil. du
 royaume de Siam t. II. p. 371. In
 Nubiae interioris regionibus simi-
 lem in modum senes infirmos fossa
 facta vivos sepeliri scribit Russeg-
 ger in Allgem. Zeitung 1838. 22.
 Jun. Beil. Neque aliter in Austr-
 liae insulis, quibus nomen Viti, fieri

ελθόντες θύουσί μιν καὶ ἄλλα πρόβατα ἅμα αὐτῷ· ἐψήσαντες δὲ τὰ κρέα κατενωχέονται. ταῦτα μὲν τὰ ὀλβιωτάτα σφι νενό-
102 μισται. τὸν δὲ νοῦσῳ τελευτήσαντα οὐ κατασιτέονται, ἀλλὰ γῇ
κρύπτουσι, συμφορὴν ποιούμενοι, ὅτι οὐκ ἔκετο ἐς τὸ τυθῆναι.
Σπείρουσι δὲ οὐδὲν, ἀλλ' ἀπὸ κτηνέων ζώουσι καὶ ἰχθύων· οἱ
δὲ ἄφθονοί σφι ἐκ τοῦ Ἀράξεω ποταμοῦ παραγίνονται· γαλα-
κτοπόται δὲ εἰσι. Θεῶν δὲ μῦνον ἥλιον σέβονται, τῷ θύουσι
ἱππους. νόμος δὲ οὗτος τῆς θυσίης· τῶν θεῶν τῷ ταχίστῳ
πάντων τῶν θνητῶν τὸ τάχιστον δατέονται.

scribit Dumont d'Urville: Voyage au pôle Sud et dans l'Océanie T. IV. p. 254 seq. Senes descendunt in fossam antea paratam, in qua sedentes clavis necantur a suis cognatis. Ut ad Herodotum redeam, scite cum illius hac de Massagetis narratione contulit Wesseling. fragm. Pythagor. pag. 713 ed. Gal. ac de ipso more citat I. A. Fabric. ad Sext. Empir. Philosoph. hypot. III, 24. pag. 179. Add. etiam Osenbrueggen in Prolegg. ad Ciceronis Orat. pro Rosc. Amerin. p. 53 seqq. coll. Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1836. pag. 1007. Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. p. 613 et Ukert Geogr. d. Griech. u. Roem. III, 2. pag. 425. not. 14, qui alia quoque aliarum antiquarum gentium humana carne fruentium testimonia attulit; Lassaulx l. l. pag. 275.

γῇ κρύπτουσι] In hoc ipso Strabo, alias Nostri vestigia premens, nonnihil discedere videtur XI. p. 781 A. s. pag. 513, ubi haec legun-

tur: τοὺς δὲ νόσῳ θανόντας ῥίπτουσιν ὡς ἀσεβεῖς καὶ ἄξιους ὑπὸ θηρίων βεβρωῶσθαι. — συμφορὴ in seqq. quo modo intelligendum, docebunt alii loci, ut I, 35. 43 etc.

τῷ θύουσι ἱππους] Apud Persas quoque equos Soli consecratos et mactatos docent veteres, ut monui ad I, 189. Apud Romanos Neptuno ac Marti esse equos mactatos apparet e Festi Excerptis p. 61 et 111 (s. v. Equus et October Eq.) coll. p. 120 (s. v. Panibus). — In seqq. τὸ θνητὸν omnino est *animal quodvis*, quare bene Eustathius ad Iliad. pag. 257, 15 ed. Basil. exponit τὸ ἐν ζώοις τάχιστον.

νόμος δὲ οὗτος τῆς θυσίης] Pertinent haec ad sequentia, recte monente Werfero in Actt. phil. Monacc. I. pag. 99. — δατέονται est *tribunt*, qua significatione *tribuendi* s. *distribuendi* Homerus hoc verbum adhibuit Odys. I, 112. Ili. IX, 138 coll. XVIII, 264 et XXIII, 121. Add. Pindar. Olymp. VII, 54.

ἹΣΤΟΡΙΩΝ ἩΡΟΔΟΤΟΥ Α.



ΗΡΟΔΟΤΟΥ

ΙΣΤΟΡΙΩΝ ΔΕΥΤΕΡΗ.

Β Τ Τ Ε Ρ Π Η.

103 *Τ*ΕΛΕΥΤΗΣΑΝΤΟΣ δὲ Κύρου παρέλαβε τὴν βασιλῆϊν *Καμβύσης*, Κύρου ἐὼν παῖς καὶ Κασσανδάνης, τῆς Φαρνάσπειω θυγατρὸς· τῆς προαποθανούσης Κῦρος αὐτὸς τε μέγα πένθος ἐποιήσατο, καὶ τοῖσι ἄλλοισι προεῖπε πᾶσι, τῶν ἥρχε, πένθος ποιέεσθαι. ταύτης δὲ τῆς γυναικὸς ἐὼν παῖς καὶ Κύρου *Καμβύσης*, Ἰωνας μὲν καὶ Αἰολέας ὡς δούλους πατρώϊους ἔοντας ἐνόμιζε, ἐπὶ δὲ Αἰγυπτῶν ἐποιέετο στρατηλασίην, ἄλλους

CAP. I.

Κῦρος αὐτὸς τε μέγα πένθος ἐποιήσατο] Vulgo πένθος μέγα, in vitis libris, quos et hic secuti sumus et in seqq., ubi recte illi omitunt alterum μέγα ante πένθος vulgo positum. Ad structuram verborum ὡς δούλους — ἔοντας ἐνόμιζε conf. Kuehner Gr. Gr. §. 673. not.

ἐπὶ δὲ Αἰγυπτῶν ἐποιέετο στρατηλασίην] Accidit hoc, teste Diodoro I, 68, cum Amasis iam esset mortuus, tertio anno Olymp. LXIII. Ex ipso Herodoto id nobis colligere posse videmur, hanc expeditionem non ita longe post Cyri mortem esse susceptam: qui si occubuit anno 529 a. Chr. n., ut posuimus ad I, 214, Cambysis expeditio in Aegyptum suscepta probabiliter cadet in annum 527; proximo anno (526) secuta est expeditio in Aethiopes, a qua in Aegyptum expugnatam reversus est, quo tempore Apis apparuit (Herodot. III, 27), i. e. anno 525 a. Chr. n.: unde apud Eusebium

legimus, Cambysem obtinuisse Aegyptum anno quinto regni sui; vid. Io. a Gumpach: Zeitrechnung der Babylon. etc. p. 165 seqq. 179 et Hilfsbuch d. rechnend. Chronolog. p. 95. Qui Cyrum anno 530 a. Chr. n. mortuum ponit Ley (Fata et conditio Aegypti etc. p. 33 seq. 42.), inde Cambysem Aegypto positum ponit anno 528 a. Chr. n. Minus accurate Larcherus (Tab. chronolog. p. 117 seq. 629) Cambysem Aegyptum aggressum esse statuit anno 525 a. Chr. n., quem sequitur Clinton Fast. Hellen. p. 14 ed. Krueger, et Lepsius: Briefe aus Aegypt. p. 276 et Zeitschrift d. morgenl. Gesellschaft VII. p. 417 seqq., qui vero postea suam sententiam retractans et ipse annum 527 ponit Cambysis Aegyptum invadentis (Monatsberichte d. Berl. Akad. 1854. p. 224 seq. et p. 495 seqq.). Idem Larcherus inter Herodotum, qui anno 460 a. Chr. n. Aegyptum viderit, et Cambysis occupationem spatium interesse vult sexaginta sex annorum,

τε παραλαβὼν, τῶν ἡρχε, καὶ δὴ καὶ Ἑλλήνων, τῶν ἐπεκράτεε.

2 Οἱ δὲ Αἰγύπτιοι, πρὶν μὲν ἢ Ψαμμήτιχον σφέων βασιλεῦ-

vel potius sexaginta quinque, ut Letronnius ponit, de tempore Herodotei itineris in Aegyptum consentiens; vid. Recherches sur les fragm. d' Hérond' Alexandr. p. 207. Mém. de l'Acad. des Inscript. T. XVII. P. 1. p. 53. At vero Aegyptiacum Herodoti iter intra annos 454—444 a. Chr. n. cadere, bene demonstravit Dahlmann. Herodot. p. 68—70, adstipulante Heyse in Quaest. Herod. p. 41. 50. 112. Herodotum circa annum 450 a. Chr. n. in Aegypto commoratum esse, post Ley (Fata et condit. Aegypt. p. 3.) ponit Brunet de Presle: Examen critiq. des dynasties d'Egypt. p. 77 seq. Dahlmannum sequitur Wheeler: Geography of Herodot. p. 2. — Cr. ad Αἰγύπτιον haec adscripsit: „Conf. Homer. Odys. XVII, 448 ibiq. Eustath. pag. 641, 18 seqq. et Odys. XIV, 246 cum Apollonii Lex. Homer. p. 52 seq. ed. Toll.“

τῶν ἐπεκράτεε] ἐπικρατεῖν momente Wytttenbachio (Selectt. hist. pag. 370) non tam imperare, quam *insuper imperare* explicandum. Sed accessionis significationem abesse ab hoc verbo, quo omnino imperium armis partum ac tale fere, quod nos *Oberherrlichkeit* vocamus, idemque oppositum quodam modo verbo ἄρχειν declaratur, ostendit Rup. Jaeger in Annotatt. in Plutarch. Vit. Caesaris Specim. I. (Spira 1838) p. VI.

CAP. II.

Οἱ δὲ Αἰγύπτιοι, πρὶν μὲν ἢ Ψαμμήτιχον σφέων βασιλεῦσαι] Quod equidem dedi Ψαμμήτιχον, ex Aldina fluxit; Schellershemianus liber cum tribus Parisinis Ψαμμήτιχον, quod inde a Schaefero in edd. recentt. omnes transiit; Sanicrofti liber cum Vindobonensi Ψαμμήτιχον, Mediceus et Askevianus Ψαμμήτιχος, in quo nominativum, qui hic stare nequit, dudum reiecit Dor-

ville ad Chariton. p. 231 ed. Lips. Mihi in vocis huius scriptura potior videbatur Medicei codicis auctoritas, quam secutus et h. l. et aliis (I, 105. II, 151 seqq.) rescripsi Ψαμμήτιχος pro Ψαμμήτιχος, ut vulgo apud Herodotum, Strabonem, Diodorum ipsumque etiam Thucydidem (I, 104, ubi conf. interpretes) edunt; rectius opinor Ψαμμήτιχος apud Aristotel. Polit. V, 9, 22. Antiquissima enim inscriptio, quam ad ipsius regis aetatem refert Lud. Ross, regis nomen affert: Ψαμμήτιχος, quocum sane convenit Ψαμμήτιχος, nunquam fero. Ψαμμήτιχος, quod ipsum ex Ψαμμήτιχος ortum existimo. Vid. Corp. Inscriptt. Graec. nr. 5126. p. 507 et Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXIX. p. 528 seqq. Et conferri quoque potest Wesseling. ad Diodor. I, 66 et Tzschuck. ad Pompon. Mel. V. p. 288. In ipsis Aegyptiorum monumentis nomen scriptum *PSMIK*, i. e. *Psametik*. — Quod ad ipsum argumentum attinet, huius loci non est quaerere, Aegyptii iure utrum ita praedicent, se omnium mortalium esse primos, nec ne; illud vero teneamus, hanc certe constantem videri fuisse opinionem Aegyptiorum, testibus veterum de Aegypto scriptoribus. Hinc Cosmes et Cnossus, qui de Aegypto atque Asia scripserant libros, Aegyptios omnium populorum esse narrant antiquissimos Thebasque, principem urbem in Aegypto conditam. Nec aliter tradiderunt Nicanor, Archemachus, Hippias, Xenagoras, qui primo Chronicorum libro evincere studuerat, non Phryges, sed Aegyptios primos fuisse omnium. Ita certe Scholiast. Apollon. Rhod. ad IV, 262. Neque nostra aetate defuerunt, qui eandem quaestionem de veterum Aegyptiorum originibus gentisque antiquitate tractarent viri docti et historiae et rerum naturalium curiosi; qui ex ipsa hominum Aegyptiorum forma, qualem monu-

σαι, ἐνόμιζον ἑωυτοὺς πρῶτους γενέσθαι πάντων ἀνθρώπων. ἐπειδὴ δὲ Φαμμήτιχος βασιλεύσας ἡθέλησε εἰδέναι, οἳ τινες γενοίατο πρῶτοι, ἀπὸ τούτου νομίζουσι Φρύγας προτέρους γενέσθαι ἑωυτῶν, τῶν δὲ ἄλλων ἑωυτούς. Φαμμήτιχος δὲ ὥς οὐκ ἐδύνατο πυνθανόμενος πόρον οὐδένα, τούτου ἀνευρεῖν, οἳ γενοίατο πρῶτοι ἀνθρώπων, ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε. Παιδιά δύο νεογνὰ ἀνθρώπων τῶν ἐπιτυχόντων διδοῖ ποιμένι τρέφειν ἐς τὰ ποιμνία τροφήν τινα τοιήνδε, ἐντειλάμενος μηδένα ἀντίον αὐτῶν μηδεμίαν φωνὴν ἔναι, ἐν στέγῃ δὲ ἐρήμῃ ἐπ' ἑωυτῶν κέεσθαι αὐτὰ,

menta Aegyptiaca repraesentant ac potissimum e mumiarum craniis accurate perquisitis ostendere conati sunt, homines Aegyptios maximam partem ad Caucasiam quam dicunt speciem stirpemque Indogermanicam pertinere admixtis etiam aliis inferiorum inprimis classium hominibus, qui ad Africanam s. Negrorum formam magis accedant. Quae post Blumenbachium Cuvier., Soemmering., alios singulari libello persecutus est Morton: *Crania aegyptiaca*, or observations on egyptian ethnography etc. Philadelphia 1844, et post illum Courtet de Lisle in: *Nouvelles annales des Voyages* Vol. CXIV (1847. T. II.) p. 299 seqq. Vid. etiam Iames Cowles Prichard: *Researches in to the physical history of Mankind* Vol. II. p. 192 seqq. 217 seqq. 227 seqq. et Nott and Gliddon *Types of Mankind* (Lond. 1854) cap. V. p. 141 seqq. VII. p. 210 seqq. 245. De Aegyptiorum craniis vid. Herod. III, 12 ibique nott.

ἐ. ἐνόμιζον ἑωυτοὺς — γενέσθαι] Praeter morem accusativum (nominativi loco) cum infinitivo hic posuit. De quo Cr. laudat Heindorfii dispu. ad Platon. Euthydem. pag. 414 seqq. Tu vid. nott. ad I, 34. In seqq. βασιλεύσας est: *regnum* (Amasi mortuo) adeptus, ut I, 14, ubi vid. nott. — ἀπὸ τούτου in seqq. est: *ab eo inde tempore*.

ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε] Quod Burgen. (Prolegg. Thucyd. p. 320) scribi vult τοιόνδε τι, eo haud opus esse videtur. Nec libri addicunt manu scripti.

Παιδιά δύο νεογνὰ κ. τ. λ.] Polulux in Onomast. II, 8 ex Herodoto affert νεόγονον, quod tamen reponeere nolui. Conf. Bredov. p. 215. Nec magis placet, quod Piersono (Verisimill. p. 234. ad Moer. p. 309) in mentem venit, νεογιά. Lectionem receptam satis tuentur alii optimorum scriptorum loci, quos supeditat Thes. L. Gr. V. p. 1426 ed. Dindorf. — οἳ ἐπιτυχόντες sunt homines viles, infimae conditionis ac sortis. Monui hoc ad Plutarch. Alcibiad. pag. 137 seq. Ad verba τρέφειν — τροφήν τινα τοιήνδε, i. e. ὥδε τρέφειν, conf. Kuehner Gr. Gr. §. 558, a.

ἐντειλάμενος μηδένα ἀντίον αὐτῶν μηδεμίαν φωνὴν ἔναι] αὐτῶν et μηδεμίαν cum Gaisf. dedimus pro vulg. αὐτέων μηδεμίην. — φωνὴν ἔναι (non ἔναι, ut prave olim impressum legebatur), vocem *emittere*, recurrit infra IX, 16 coll. II, 15, ubi Wesselingius laudat Aesch. S. c. Th. 871, Eurip. Med. 1176, alia. Item Plutarcho frequens ἀφ' ἑναι φωνήν, ut in Péricle. 8. 33. Conf. Coraem ad Heliodor. par. 368. Et ipsum confer sis Herodotum II, 15.

ἐν στέγῃ δὲ ἐρήμῃ ἐπ' ἑωυτῶν κέεσθαι] ἐπ' ἑωυτῶν eodem modo accipiendum, quo supra I, 143. 203. In seqq. τὴν ὥρην est: *certo, definito tempore*, zur bestimmtem, gehöri-gen Zeit, ut recte interpretatur Matth. Gr. Gr. pag. 786. *ad tempus* reddit Kuehner Gr. Gr. II. §. 545. not. 4. Add. Elmsley ad Euripid. Bacch. 727. Dindorf. ad Aristoph.

καὶ τὴν ὥρην ἐπαγινέειν σφι αἶγας· πλήσαντα δὲ τοῦ 104
γάλακτος τάλλα διακρήσσεσθαι. ταῦτα δ' ἐποιεῖ τε καὶ ἐνε-
τέλλετο ὁ Φαμμήτιχος, θέλων ἀκούσαι τῶν παιδίων, ἀπαλλα-
χθέντων τῶν ἀσχημῶν κνυζημάτων, ἦντινα φωνὴν ῥήξουσι
πρώτην. τάπερ ὧν καὶ ἐγένετο. ὥς γὰρ διέτης χρόνος ἐγγέγονε
ταῦτα τῷ ποιμένι κρήσσοντι, ἀνοίγοντι τὴν θύρην καὶ ἐσιόντι
τὰ παιδιά ἀμφοτέρω προσπίπτοντα· βεκὸς ἐφώνεον, ὀρέγοντα

Acharn. 23. ἐπαγινέειν Ionica forma sic scriptam plerique libri exhibent; quod sequitur σφι, ex iisdem libris nunc restitutum pro eo, quod in Wesselingii, Reizii, aliorumque editionibus legebatur σφίσι. Caeterum in his verbis subitum subiecti, quod vocant, transitum notare iuvat, vel potius defectum, cum ad ἐπαγινέειν (i. q. ἐπάγειν) mente sit repetendum: (ποιμένι) ἐντεταλαμένος. Nec aliter verba sequentia supplenda erunt: πλήσαντα δὲ (sc. τὸν ποιμένα) — διακρήσσεσθαι scil. ἐντεταλαμένος. Quare prave in quibusdam scribitur πλήσαντας.

ταῦτα δ' ἐποιεῖ τε καὶ] Sic libri dabant. Vulgo ἐποιεέτο.

τῶν ἀσχημῶν κνυζημάτων] Haud male Larcherus: *des sons inarticulés, des vagisements inarticulés*. Est enim κνύζημα *vagitus, ciulatus infantium*, recens natorum praecipue. Conf. Suidam s. v., Gregor. Corinth. de dial. Ionic. §. 113 et Faesi Berichtigg. u. Zusätze zu Passow. Wörterbuch. II. (Zürich 1838). p. 12.

ἦντινα φωνὴν ῥήξουσι πρώτην] ῥήξαι φωνήν, *rumpere* (edere) *vocem*, iam supra enotavimus I, 85. Add. V, 93. Alia laudavimus ad Plutarch. Alcib. pag. 92, quibus nunc addo copiose de hac locutione disputantem Kypkium in Obs. sacr. ad Galat. IV, 27. p. 283. Tom. III.

ὥς γὰρ διέτης χρόνος ἐγγέγονε ταῦτα τῷ ποιμένι κρήσσοντι] Verbit Valckenarius: *postquam enim ista pastor fecerat per biennium*, laudans de participii usu, quod in dativo sic verbis γίγνεσθαι s. εἶναι adponi solet, Herodot. I, 113. III, 56. IX, 38. Thucyd. III, 29, alia, quibus tu add. Herod. I, 84. II, 124, 145, ne plura. Quod vero Benedict.

in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 284 pro ταῦτα praefert ταῦτά idemque dativum κρήσσοντι cum sequentibus participiis ἀνοίγοντι, et ἐσιόντι coniungi neque interpunctione, quae post ἐγγέγονε ex eius mente ponenda est, separari vult, a loci sententia admodum aberrasse videtur.

βεκὸς ἐφώνεον] Alii βεκὸς duplici cum litera ζ exhibent. Qua voce *panem* apud Phryges designari, infra monet Herodotus, ex quo Hesychius: βεκὸς· ἄγρος, cui adde Hipponactis locum apud Strabonem VIII p. 524 B. p. 340 ed. Casaub., ubi Cypri incolas eadem uti voce proditur. In qua cum ὅς Graeca sit terminatio, Larchero probabile videtur, infantes exclamasse βεξ ex imitatione vocis caprarum. Quae eadem inveniuntur in Schol. ad Apollon. Rhod. IV, 262 et ap. Suid. s. v. Sed Pollux in Onomast. V, 88, ubi caprarum esse monet *φριμαγμός, φριματτεσθαι*, haec addit, haud scio an nostrum locum respiciens: ὥς Ἡρόδοτος ἐσφαλται ἐπὶ τῶν βοεφῶν τῶν φρυγίων λόγῳ βληχᾶσθαι τὰς αἶγας οἰόμενος. At vocem βεξ, abiecta Graeca terminatione, originis Phrygiae esse dubio carere scribit Jablonskius Dissert. de ling. Lycaon. (a Cr. citatus) t. III. p. 68 Opuscul. Neque eo non spectat, quod apud Aristophanem (Nub. 397) aliosque exstat βεκ-*κεσέληνε*. Scripsit etiam nonnulla de hac voce Volneiis (Chronol. d'Herodot. p. 28. 29 not.), ubi Phrygum linguam haud aliam esse vult atque Thracum, unde Phryges omnino oriundi fuerint, additque in Anglo-Saxonum lingua *to Bake* (quod pronuntiandum sit *tau Bek*) significare *panem*. „Görres. in Mythengesch.

τὰς χεῖρας. τὰ μὲν δὲ πρῶτα ἀκούσας ἤσυχος ἦν ὁ ποιμήν. ὥς δὲ πολλάκις φοιτοῦντι καὶ ἐπιμελομένῳ πολλὸν ἦν τοῦτο τὸ ἔπος, οὕτω δὲ σημήνας τῷ δεσπότη ἤγαγε τὰ παιδία κελεύσαντος ἐς ὅσιν τὴν ἐκείνου. ἀκούσας δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Ψαμμήτιχος ἐπυνθάνετο, οἵτινες ἀνθρώπων βεκόσ τι καλέονσι. πυνθανόμενος δὲ εὗρισκε Φρύγας καλέοντας τὸν ἄρτον. οὕτω συνεχώρησαν Αἰγύπτιοι, καὶ τοιοῦτῳ σταθμησάμενοι πρήγματι, τοὺς

ibiq. Rudbeck. Atlantis t. I. p. 808 vocem illam cum Scandinaviorum *Bake* componit. Cr. Ad Sanscritanam linguam, in qua *bhaṣ'-ja* significet *esculentum*, refert Hitzig: Urgesch. u. Mytholog. d. Philist. p. 51; ad Persicam, ubi *panis* dicatur *pekand*, Hammer in Ann. Vienn. XLVI. p. 119. Propius accedere videtur *buk*, qua voce Albanenses, qui nunc dicuntur, *panem* designant, teste Kopitar ibid. p. 105. Attigit quoque Herodotea Eustathius in Opuscul. nuper editis p. 39, 20 ed. Tafel; e recentioribus Osann in libro, qui inscribitur *Midas* etc. p. 55 coll. 43 et Iac. Grimm in: Denkschrift. d. Berlin. Acad. 1851. pag. 123 seqq., qui hanc narrationem ad fabulas relegare velle videtur, quamquam, ut mox afferemus, non desunt vel recentioris aetatis conamina prorsus similia.

ἐπιμελομένῳ πολλὸν ἦν] Vulgo ἐπιμελομένῳ; nos dedimus illud, quod libris consentientibus revocavit Schweighauserus quodque unum Herodotum esse probavit Bredov. p. 364. Tu cf. Herod. I, 98. II, 174 — πολλάκις (pro πολλὰκι) scripsi, ut I, 36, ubi vid.

καὶ τοιοῦτῳ σταθμησάμενοι πρήγματι] i. e. et eo quidem argumento ducti, quod iungi debet cum συνεχώρησαν, a quo ipso pendent reliqua τοὺς Φρύγας πρεσβυτέρους εἶναι ἑκόντων. Moneo, ne in structura quis haereat, in qua iam nihil erit, quod nos offendat. Simili significatione reperitur ἐπισταθμᾶσθαι in Aeschyli Agam. 159, ubi vid. Blomfield. Glossar. De dativo, qui additur huic verbo aequae atque verbo τεκμαίρεσθαι, aliis, monuit Kuehner. Gr. Gr. §. 586, e, Hero-

doti locis allatis. Cf. etiam I, 57. — De ipsa re iam ad initium capituli quaedam monuimus. Hic loci Larcheri notamus iudicium, qui Psammitichum censet minus gnarum originis Phrygam, quippe quae gens sit stirpis Europaeae (coll. Herod. VII, 73), adeoque teste Strabone lib. X. p. 722, A. Thracum colonia. Quo tamen rectius statuisse videtur Hoeck. (Creta I. pag. 117 seq. 127). Ex Herodoti enim narratione illud certe colligi posse putat, Phryges olim antiquissimos vulgo habitos esse, multumque distinguendos a Graecis, cum patres habuissent Armenios admodum verisimile sit, illudque etiam probetur lingua, quae ut a Graeca lingua ita ab aliis plane diversa, Phrygibus peculiaris quaedam fuerit. Neque aliter iudicasse video P. de Koeppen: Nordgestad. d. Pont. p. 71. Eandem disceptationem, quam inter Phryges et Aegyptios factam hoc loco enarrat Herodotus, simili fere modo inter Phryges et *Orcades* factam tradit Mythographus Vaticanus, quem edidit Bode, III. 1. 5. 11. t. I. pag. 157.

In clausula addere iuvat, quod ex eodem Larchero cognovimus, saeculo decimo quinto post Chr. n. Iacobum IV, Scotiae regem, simile quiddam atque Psammitichum fuisse expertum. Duos illum ferunt infantes in insulam seclusisse, addito muto homine, qui ipsorum curam gereret. En ipsos infantes, ubi adulti fuerint, Paradisi linguam, i. e. Hebraicam, edidisse! Quid quod Fridericum secundum, celeberrimum Germaniae atque Italiae imperatorem, aliquot infantes a ceteris hominibus seclusos nutritivisse ferunt iisdemque interdixisse, ne

3 Φρύγας πρεσβυτέρους εἶναι ἐωυτῶν. Ὡδε μὲν γενέσθαι τῶν ἱρέων τοῦ Ἡφαίστου ἐν Μέμφι ἤκουον. Ἕλληνες δὲ λέγουσι ἄλλα τε μάταια πολλὰ, καὶ ὥς γυναικῶν τὰς γλώσσας ὁ Ψαμμήτιχος ἐκταμὼν τὴν δίαίταν οὕτως ἐποίησατο τῶν παιδῶν παρὰ ταύτησι τῇσι γυναιξί. κατὰ μὲν δὴ τὴν τροφὴν τῶν παιδῶν τοσαῦτα ἔλεγον. Ἦκουσα δὲ καὶ ἄλλα ἐν Μέμφι, ἐλθὼν ἐς λόγους τοῖσι ἱερεῦσι τοῦ Ἡφαίστου. καὶ δὴ καὶ ἐς Θήβας τε καὶ ἐς Ἡλίου πόλιν αὐτῶν τούτων εἵνεκεν ἐτραπόμην, ἐθέλων εἰδέναι, εἰ συμβήσονται τοῖσι λόγοισι τοῖσι ἐν Μέμφι. οἱ γὰρ Ἡλιουπολιταὶ λέγονται Αἰγυπτίων εἶναι λογιώτατοι. τὰ μὲν νῦν θεῖα τῶν ἀπρηγμάτων, ὅλα ἤκουον, οὐκ εἰμὶ πρόθυμος ἐξηγέσθαι, ἔξω ἣ τὰ οὐνόματα αὐτῶν μούνον, νομίζων

ullam inter se ederent vocem; idque illum fecisse eo consilio, ut intelligeret, num omnino infantes sponte proferrent linguam et qualem. Tradit Raumer: Gesch. d. Hohenstauf. VII, 6 (T. III. p. m. 491).

CAP. III.

Ὡδε μὲν γενέσθαι τῶν ἱρέων τοῦ Ἡφαίστου κ. τ. λ.] *Hephaestum* s. *Vulcanum*, cuius sacerdotes se consuluisse Noster scribit, haud alium esse atque Aegyptiorum deum *Phthah*, Solis qui ferebatur parens, Memphi insigniter cultum, nunc satis constat. Cf. Creuzeri Symbol. II. p. 247 seq. et vid. potissimum Roeth. Gesch. d. Philos. I. pag. 142 seqq. nott. p. 74 seqq. — Verba seqq. Ἕλληνες δὲ λέγουσι κ. τ. λ. ad Hecataeum pertinere, in cuius libro talia Noster tradita invenerat, haud temere statuit Klausen ad Hecataei fragm. p. 131.

ἐποίησατο τῶν παιδῶν] Invitis libris melioribus olim editum παιδῶν. Nos Schweigh. et Gaisf. secuti sumus.

καὶ δὴ καὶ ἐς Θήβας τε καὶ ἐς Ἡλιούπολιν κ. τ. λ.] Facit huc, quod paulo post omnium Aegyptiorum doctissimi perhibentur Heliopolitae sacerdotes. Atque videntur tria omnino fuisse potiora Aegyptiorum sacerdotum collegia: Memphiticum, Thebaicum et Heliopolitanum, in

quibus Heliopolitae primum locum obtinuerunt, si quidem vera retulit Strabo (XVII pag. 1158 D seq. sive pag. 805 seq.), Solis templum una cum aedibus sacerdotum accurate describens et pluribus de illorum doctrina ac disciplina disserens. Conf. quae ad II, 7 notabimus. Praeter Heliopolitas sacerdotes Herodotum credibile est inprimis eos, qui Memphi erant, consuluisse multasque res, quas ipse cognoscere haud potuit, ab iisdem edoctum fuisse. Vid. infra II, 99. Cum his vero sacerdotibus, qui Graecam linguam aequae ignorasse videntur atque Herodotus Aegyptiacam, Noster sermones instituit per interpretes, de quibus vid. II, 154. 164. Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 247 seq. Ac tali interprete se ipsum usum esse in explicanda pyramidis inscriptione scriptor noster affirmat II, 125.

αὐτῶν τούτων εἵνεκεν] αὐτῶν cum Gaisf. et hic et in seqq. edidimus pro vulg. αὐτέων. — Ad λογιώτατοι conf. nott. ad I, 1. Male quidam libri λογιώτατοι; tu conf. Bredov. p. 82. Ἡλιουπολιταὶ et hoc loco et II, 73 intactum reliqui, a Bredov. p. 34 mutatum in Ἡλιουπολιῆται, quod libris invitis receperunt Dindorf et Dietsch. Qui iidem iure opinor Bredovium secuti non sunt, pro ἐπιμνησθῶ in seqq. scribi iubentem p. 323 ἐπιμνησθῆω.

πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι· τὰ δ' ἂν ἐπιμνησθῶ αὐτῶν, ὑπὸ τοῦ λόγου ἐξαναγκασόμενος ἐπιμνησθήσομαι.

Ὅσα δὲ ἀνθρωπία πρήγματα, ὧδε ἔλεγον ὁμολογούντες 4

πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι] i. e. omnes homines pariter haec (nomina deorum Aegyptiorum, quae sola nunc proferre lubet) scire. Cr. Heynium citat, qui in Comment. de fontt. Diodori pag. L ed. Bipont. t. I. h. l. ita interpretatur: „omnes eodem modo de his nominibus statuere, ut pro iisdem nimirum diis cum Aegyptiis habeant;“ ubi αὐτῶν refert ad antecedentia: τὰ οὐνόματα αὐτῶν sc. τῶν θεῶν. In quo vereor, ut viro doctissimo assentiri possim, nec magis accedere possum Lobeckio (in Aglaopham. p. 1287 not.), e cuius sententia Herodotus dicit, „se de his rebus nomine tenus nec amplius dicturum esse, cum deorum nomina in sacris tradita tantum abfuerit, ut in publicum ederet, ut nihil magis tectum reconditumque habuerit.“ Nihil enim aliud mihi Herodotus eloqui voluisse videtur, nisi illud: placere sibi una tantum nomina deorum Aegyptiorum referre, quippe quae omnibus sint cognita; quae igitur commemorasse minime nefas videri queat, cum nullo modo mysteriorum doctrinam tangant. Vide Dahlmann. Herod. pag. 145.

τὰ δ' ἂν ἐπιμνησθῶ αὐτῶν] Herodoti sententia haec est: „Quae vero praeterea (sc. praeter ipsa deorum nomina, in quibus solis utpote notissimis nunc me subsistere oportet) de iis disputavero, ea non nisi coactus ab ipsa narratione (s. re ipsa postulante et cogente) proferam.“ Ubi ea potissimum intellexit, quae mysteriorum doctrinam, qua ipse imbutus erat, minime evulgandam, tangere viderentur.

CAP. IV.

Ὅσα δὲ ἀνθρωπία πρήγματα] scil. ἔστι, ταῦτα ὧδε ἔλεγον. Ita facile suppleri et explicari potest locus. Quod h. l. Aegyptii prae-

HERODOT. I.

dicantur e siderum cursu observato annum invenisse eundemque primi divisisse in duodecim menses, quos singulos aequae ac dies singulos deorum cuiusque consecraverint (II, 82), id certe ad astronomiae scientiam spectat, quam et inventam et ex cultam ab Aegyptiis perhibent, qui primi duodecim coeli signa sive zodiacum constituisse putantur. Quae de re quantum vel nostra aetate disceptatum fuerit, nemo fere nescit; neque hic locus capit recensum eorum, quae in hanc eandem rem a viris doctis sunt prolata: tu vide potissimum Kloeden: der Sternenhimmel (Vimar. 1848), qui varias virorum doctorum sententias de sideribus primum observatis inventoque zodiaco accurate retulit inde a renatis literis usque ad nostram aetatem, pag. 225 seqq. Graecis, quibus Letronnius haec inventa ascribere vult, tribui non posse, idem vir doctus commonstravit (p. 279 seqq.), nec magis Babylonis, a quibus Graeci teste Herodoto II, 109 polum et gnomona et diei distributionem in duodecim horas acceperunt, quosque inde etiam zodiacum invenisse mensiumque rationes descripsisse statuunt Ideler, alii, quibus nuper accessit Grotefend (Erläuterung d. Keilinschrift. babyl. Backsteine. Hannover 1852. pag. 14); conf. quoque laudata a Creuzero Symbol. II. pag. 159 ed. tert. Itaque Aegyptios haec invenisse statuendum erit, quae maturo tempore ad Babylonios traducta, postero aëro ad Graecos quoque delata sunt, adeo ut Herodoti testimonium egregie comprobetur. Etenim totius zodiaci rationem recte perspicere posse negat Kloeden (pag. 283 seqq.), nisi ad Aegyptum respiciamus huiusque terrae naturam et indolem, climaticas, quas dicunt, rationes, innundationem annuam, alia, quae cum his coniuncta sunt, ac-

σφίσι, πρώτους Αἰγυπτίους ἀνθρώπων ἀπάντων ἐξευρέειν τὸν 105 ἐνιαυτὸν, δωδέκα μέρεα δασαμένους τῶν ὥρέων ἐς αὐτόν. ταῦτα δὲ ἐξευρέειν ἐκ τῶν ἄστρον ἔλεγον. ἄγρουσι δὲ τοσῶδε σοφώτερον Ἑλλήνων, ἐμοὶ δοκέειν, ὅσφ' Ἕλληνες μὲν διὰ τρίτου ἔτεος ἐμβόλιμον ἐπεμβάλλουσι τῶν ὥρέων εἵνεκεν, Αἰγύπτιοι δὲ τριηκοντημέρους ἄγοντες τοὺς δωδέκα μῆνας, ἐπάγουσι ἀνὰ πᾶν ἔτος πέντε ἡμέρας πάρεξ τοῦ ἀριθμοῦ, καὶ σφι

curatius consideremus, cum ad haec ipsa duodecim zodiaci signa spectent indeque quodammodo effecta videantur.

δωδέκα μέρεα δασαμένους — ἐς αὐτόν] In his verbis genitivus τῶν ὥρέων pertinet ad μέρεα, cum haec sit Nostri sententia: „anni tempestatum duodecim partes distribuerunt in annum s. annum in duodecim partes diviserunt, intra quas anni tempestates circulum suum conficerent.“ De structura verborum dividendi conf. I, 94 ibique nott. — ὥραι sunt anni tempestates, quas eodem modo horas appellat Plinius H. N. IX, 35, 54. XII, 3, 7. — In seqq. retinui ἄστρον cum codd. Mediceo, Florentino, aliis. Sanicrofti liber cum aliis quibusdam affert ἁστέρων, ut VIII, 122. Sed vid. Doederlein: Lat. Synonym. IV. p. 410 seq.

ὅσφ' Ἕλληνες μὲν διὰ τρίτου ἔτεος ἐμβόλιμον ἐπεμβάλλουσι] διὰ τρίτου ἔτεος est tertio quoque anno, ut reddi vult Kuehner Gr. Gr. §. 605, vel ineunte tertio anno, quem admodum Petavius interpretatur Auctar. doct. temp. IV, 3. Ad ἐμβόλιμον intelligas μῆνα, quam vocem Noster addidit I, 32. De his mensibus intercalaribus Graecorum solarem et lunarem annum hoc modo in concordiam redigere studentium vid. C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 127 not. 6. Gottesdienstl. Alterth. §. 45 not. 12. Praecipuum Censorini adscribam locum de die natali cap. 18. §. 2: „Itaque (Graeciae civitates scil.) annos civiles sic statuerunt, ut intercalando facerent alternos XII mensium, alternos XIII, utrumque annum separatim vertentem;

iunctos ambos annum magnum vocantes, idque tempus τριετηρίδα appellabant, quod tertio quoque anno intercalabatur, quamvis bienii circuitus, et re vera διετηρίς esset, unde mysteria, quae Libero patri alternis fiunt annis, trieterica a poetis dicuntur.“ Adscripti totum locum, ex quo forsitan lux nonnulla afferri poterit Herodoto, secum ut volunt haud concordanti, I, 32, ubi scribit: εἰ δὲ δὴ ἐθεήσσει τοῦτερον τῶν ἑτάων μηνὶ μακρότερον γίνεσθαι, ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι παραγινόμεναι ἐς τὸ δέον κ. τ. λ., ubi vid. not.

ἐπάγουσι ἀνὰ πᾶν ἔτος πέντε ἡμέρας πάρεξ τοῦ ἀριθμοῦ] Dio Cass. XLIII, 26: Αἰγύπτιοι μὲν τριακοντημέρους τοὺς μῆνας λογίζονται, ἔπειτα ἐπὶ παντὶ τῷ ἔτει τὰς πέντε ἡμέρας ἐπάγουσιν. In summa fere consentit Diodorus Siculus I, 50 coll. Gemin. Elem. Astron. VI. pag. 19 et Strabon. XVII. p. 806 s. 1160 A, ubi annum 365 dierum ab Aegyptiis sacerdotibus inventum esse narrat, a quibus post acceperint Graeci. Ac dies illos quinque intercalatos ad deos ita vulgo retulerunt Aegyptii, ut eorum unoquoque editus fuerit deus ex Iove et Iunone sive, ut alii tradebant, a Saturno atque Rheas: Osiris, Arveris, Typhon, Isis, Nephthys. Vid. Diodor. Sicul. I, 13 ibiq. Wesseling., Plutarch. Opp. II. pag. 355 D. de Isid. et Osirid. 12 ibiq. Wytttenbach. in Animadverss. pag. 186. De oracull. defect. p. 429 F. Alia dabunt Creuzer. in Symbol. II. p. 26 seqq. 50. 294. Roeth: Gesch. d. Philosoph. I. p. 216 nott. coll. p. 150. De Aegyptiorum anno solari eiusque mensibus disputat

ὁ κύκλος τῶν ὥρέων ἐς τῶντὸ περιῶν παραγίνεται. Δωδέκα τε θεῶν ἐπωνυμίας ἔλεγον πρώτους Αἰγυπτίους νομίσαι, καὶ Ἕλληνας παρὰ σφείων ἀναλαβεῖν. βωμούς τε καὶ ἀγάλματα καὶ νηοὺς θεοῖσι ἀποιεῖναι σφείας πρώτους, καὶ ζῶα ἐν λίθοις ἐγγλύψαι. καὶ τούτων μὲν νυν τὰ πλέω ἔργῳ ἐδήλουν οὕτω γενόμενα. Βασιλεῦσαι δὲ πρῶτον Αἰγύπτου ἀνθρώπων ἔλεγον

quoque Wilkinson Manners and Customs etc. sec. ser. I. p. 13 seqq. Kloeden I. l. pag. 298 seq. Ac suspicatur Larcherus duplicem apud Aegyptios exstitisse annum, alterum civilem trecentorum sexaginta quinque dierum, alterum astronomicum solis sacerdotibus cognitum, quo illi usi sint ad dies festos definiendos ipsorumque auctoritatem tuendam. De qua re nunc plura disputavit Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. p. 148 seqq., qui idem de diebus illis quinque intercalatis pag. 91 seqq. scripsit omniaque ea, quae ad annum, menses, dies singulos recte constituendos et supputandos pertinent, accurate disquisivit.

καὶ σφι ὁ κύκλος τῶν ὥρέων κ. τ. λ.] Est haec Herodoti sententia, fieri hoc modo, ut orbis tempestatum annuus rite perficiatur, suoque i. e. iusto tempore eodem singulae redeant tempestates. Quae tamen, si trecentorum sexaginta quinque dierum iustus est annus, multum abest ut suo tempore semper redeant, ut aliquot saeculis praeterlapsis prorsus earundem turbetur ordo ac iusta ratio, secundum quam incidere debeant.

θεῶν ἐπωνυμίας] ἐπωνυμίαν Herodoto passim idem esse atque ὄνομα, monuimus ad I, 14. νομίζειν eodem modo ac sensu adhibitum, quo supra I, 131 (ubi vide nott.) ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι, et cum accusativo coniunctum, ut I, 142 (ubi cf. nott.). 173. II, 51. 64. 92. V, 97. Caeterum bene notandum esse existimo, Herodotum hoc loco non suam ipsius sententiam proferre, ut quibusdam viris doctis visum est, sed ea tantum referre, quae ab Aegyptiis sacerdotibus acceperat tradita, idque consulto declarare addito verbo ἔλεγον et paulo post ἐδήλουν

(i. e. probare studuerunt). Duodecim deos, qui secundum Aegyptiorum deorum ordinem constituunt, Noster commemorat II, 43. 46. 145, ubi vid. nott.

καὶ ζῶα ἐν λίθοις ἐγγλύψαι] ζῶα cave credas animalia esse. Sunt enim quaevis imagines, figurae, quas in lapides incidere omnium primi invenisse dicuntur Aegyptii. Itaque ad hieroglyphicas notas, quas dicunt, haec potissimum referenda. Conf. I, 70. 203 ibique nott. II, 124. 148 fin. III, 47, et quae laudavit Creuzer in Annal. Heidelberg. 1823. nr. 10. p. 153. Add. Schaefer. ad Dionys. Halicarnass. p. 289 seqq. et ad Plutarch. Pericl. 13 (Vol. IV. p. 352). Rose Inscriptt. pag. 188 et Letronne Recherches s. l'Egypt. pag. 455, coll. Recueil des Inscript. Grecq. en Egypt. I. p. 204, qui ζωγραφία et ζῶα γράφειν ad id refert, quod Gallis dicitur: „peindre les sculptures“, c'est à dire d'étendre sur toutes les figures ces couleurs variées et vives, dont l'éclat s'est conservé à travers les siècles.“ Verba γλυφῇ et ἀναγλυφῇ ad ea refert, quae vulgo dicuntur Bas-reliefs, aptissima scilicet vocabula ad istiusmodi sculpturas Aegyptias designandas.

Βασιλεῦσαι δὲ πρῶτον Αἰγύπτου ἀνθρώπων ἔλεγον Μηνα] De Mene conf. infra II, 99 ibique nott. Consentit Diodorus I, 43. 45 init. enarrans Menem post deos (ut aiunt) primum Aegypti regem fuisse, eundemque deos venerandi ac rem divinam faciendi rationem populo tradidisse. Neque aliter ab hoc rege, qui Θεινότης vocatur, primam regum Aegyptiorum (qui humani sunt generis) seriem incipiunt Eusebius (apud Syncell. pag. 54. 58 s. pag. 100. 102 ed Bonn.) atque Erato-

Μῆνα. ἐπὶ τούτου, πλὴν τοῦ Θηβαϊκοῦ νομοῦ, πᾶσαν Αἰγυπτον εἶναι ἔλος, καὶ αὐτῆς εἶναι οὐδὲν ὑπερέχον τῶν νῦν ἐνεργεῖ λίμνης τῆς Μοίριος ἑόντων, ἐς τὴν ἀνάπλους ἀπὸ θα-

sthenes (ibid. p. 91 s. 171 ed. Bonn.), apud quos vocatur *Μῆνης*, quem *Μῆνα* dixit Herodotus, *Μηνᾶν* Diodorus; neque alius est ille *Μῆνης*, Oenei pater, quem Apion affert apud Aelian. N. A. XI, 41, aut *Μεῖνις* s. *Μεῖνιος* apud Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 8. p. 354. In ipso Herodoto plerique libri h. l. *Μῆνα*, qui infra II, 90 ex parte *Μίνα* habent, quod hoc etiam loco prave exhibet Florentinus unusque Parisinus. Nec tamen quidquam mutandum, sed in vulgata lectione *Μῆνα* persistendum esse recte iam vidit Wesselingius, idque comprobatur ea ratione, qua huius regis nomen notis hieroglyphicis exaratum reperit in ipsis Aegyptiorum monumentis eundem fere in modum atque nomen sacri tauri, qui Mnevis vocatur: *MeNA*, unde Zoega de obelisc. p. 11 Menem ad Mnevim refert, solis taurum solisque fere signum s. symbolum in terris: atque Diodorus I, 94 in Aegypto post deorum atque heroum imperium primum exstitisse tradit τὸν *Μνεῦην*, qui legibus scriptis traditis populum ad cultiorem vitam traduxerit: vid. Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 50. 261. Huius igitur regis nomen iam Eratosthenes l. I. explicare conatus erat additis his verbis: *Μῆνης* — ὃ ἐμνηστέται διόνιος, cuius loco nunc receptum est, quod Iablonskiius emendavit, *αἰώνιος*: quippe hoc in regem, qui antiquissimus omnium fertur, convenire videbatur. Nostra aetate regis nomen a radice *men* (i. e. ponere, condere) repetit Bunsen Aegyptens Stelle etc. II. p. 45 coll. Wilkinson Manners etc. I. p. 41; rectius opinor Rosellini Monument. storici I. p. 123 seqq. ad vocem *Men* s. *Amen*, *Amon* regreditur Menemque interpretatur *vadentem cum Amnone* s. *Ammonium*. De aetate hominis vera maior rixa est, ut cum Wesselingio loquar (ad

Diodor. I, 45), qui laudavit Iac. Perizonii Orig. Aegyptt. cap. 5 et Is. Newtoni Chronol. p. 258. Namque Diodorum si sequi velimus, ad ann. 14878 ante Chr. n. ascendet Menis regnum! Conf. Larcher. Chronolog. d'Herodot. (VII) p. 53 seqq. Cautius egit Beck (Allgem. Weltgesch. I. p. 281), qui Menem posuit ann. 2235 ante Chr. n., a quo non admodum recedit Wilkinson (Manners etc. I. p. 41), annum 2320 a. Chr. n. constituens; Boeckh. posuit ann. 5702, Bunsen (l. I. III. p. 123) ann. 3643, Lepsius l. I. I. pag. 499. invenit ann. 3893 ante Chr. n. Equidem satis habeo, primarias virorum doctorum sententias attulisse in ea re, quae me sentiente vix unquam certo constitui poterit.

πλὴν τοῦ Θηβαϊκοῦ νομοῦ „Laudantur haec in Descript. de l'Egypt. antiqq. I. sec. livrais. pag. 88, ubi comprobatur variis argumentis, non solum planitiem Thebaicam, sed universam Aegyptiam exaggeratam esse limo exundantis Nili. In eo tamen refragantur, quod paulatim arenosam evasuram Aegyptum crediderat Herodotus. Etenim exaggerata paulatim universa planitie etiam Nili ipsius alveum iusta proportionem exaggerari.“ Cr. Tu vid. nott. ad II, 5. 10 coll. 13.

καὶ αὐτῆς εἶναι — ἑόντων „nihil eius (i. e. nullam *Aegypti* partem) fuisse eminens super aquam ex iis (terris scil.), quae nunc infra Moeridis lacum inveniantur.“

ἐς τὴν ἀνάπλους ἀπὸ θαλάσσης ἑπτά ἡμερῶν ἐστὶ ἀνὰ τὸν ποταμόν Si novem schoeni uno navigationis die efficiuntur (conf. II, 9), existet inde summa schoenorum sexaginta trium sive 378,000 metrorum (mètres); id quod cum veris mensuris apprime convenire tradunt. Vid. Descript. de l'Eg. Antiqq. Mém. I. pag. 88. 102 coll. Iomard. pag. 508. 625 ibid., quae ex parte trans-

λάσσης ἐπὶ τὰς ἡμερέων ἐστὶ ἀνὰ τὸν ποταμόν. Καὶ εὖ μοι ἐδό- 5
κεον λέγειν περὶ τῆς χώρης. δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακούσαντι,
ιδόντι δὲ, ὅστις γε σύνεσιν ἔχει, ὅτι Αἴγυπτος, ἐς τὴν Ἑλληνες
ναυτίλλονται, ἐστὶ Αἰγυπτίοισι ἐπικτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ
ποταμοῦ· καὶ τὰ κατ' ὑπερθεῖ ἐτι τῆς λίμνης ταύτης, μέχρι τριῶν
ἡμερέων πλόου, τῆς πέρι ἐκείνοι οὐδὲν ἐτι τοιούνδε ἔλεγον, ἐστι
δ' ἕτερον τοιοῦτον.

Αἰγύπτου γὰρ φύσις τῆς χώρης ἐστὶ τοιήδε. Πρῶτα μὲν
προσπλέων, ἐτι καὶ ἡμέρης δρόμον ἀπέχων ἀπὸ γῆς, κατεῖς κα-
ταπειρητηρίην, πηλὸν τε ἀνοίσεις καὶ ἐν ἔνδεκα ὀργυίῃσι ἔσαι.
τοῦτο μὲν ἐπὶ τοσοῦτο δηλοῖ πρόχυσιν τῆς γῆς ἐούσαν. Αὐτῆς 6
δὲ τῆς Αἰγύπτου ἐστὶ μῆκος τὸ παρὰ θάλασσαν, ἐξήκοντα σχο-

scripsimus ad II, 9, ubi alios schoe-
nos intelligi vult Iomardus, cum
vel obiter mappam insipienti ap-
pareat, distantiam ab Heliopoli ad
Thebas multo maiorem esse quam
distantiam a mari ad Moeridis la-
cum.

CAP. V.

δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακού-
σαντι, ιδόντι δὲ, ὅστις γε κ. τ.
λ.] Ex his verbis fit manifestum,
non solum pervenisse Herodotum
in Aegyptum, id quod alii quoque
testantur loci ab Heyse in Quaest.
Herod. I. pag. 108 seqq. collecti,
verum etiam summa cum cura hi-
storiae patrem permeasse hanc ter-
ram accurateque in omnia inquisi-
visse.

ὅτι Αἴγυπτος κ. τ. λ.] Herodoti
sententiam veram esse et cum ipsa
terrae indole congruere in Excursu
ad h. l. monstravimus.

τῆς πέρι ἐκείνοι οὐδὲν κ. τ. λ.]
ἐκείνοι sunt Aegyptii sacerdotes
(II, 3), quibus sua debet Noster;
cf. II, 4. In verbis ἔστι δ' ἕτερον
τοιοῦτον Noster particulam δὲ si-
mitem in modum posuit, quo I, 29.
II, 120, aliis locis, respiciens po-
tius ad ea, quae in sententia ad-
iectitia proxime praegressa (τῆς
πέρι ἐκείνοι οὐδὲν ἐτι τοιούνδε ἔλε-
γον) dicuntur, idque enuntians,
quamquam de hoc terrae tractu nihil
tale sacerdotes tradiderint, tamen

eandem eius esse rationem. Ad lo-
cutionem ἕτερον τοιοῦτον cf. nott.
ad I. 120. — In seqq. ἡμέρης δρό-
μος aequat fere 1300 stadia (conf.
IV, 86); quae Larchero auctore ex-
plent 25 lieues; ὀργυιά, quam nos
dicimus *Klafter*, constanter veteri-
bus est mensura sex pedum. Conf.
Wurm de pond. vett. ratt. pag.
91. 92. Scripsimus autem et hoc
loco et cap. seq. ὀργυίῃσι cum re-
centt. pro ὀργυίῃσι, ut olim lege-
batur. καταπειρητηρίῃ, quae te-
ste Schol. ad III. XXIV, 80 vulgo
dicitur βολίς, est nauticum per-
pendicularum s. instrumentum, quo
maris profunditatem explorant, ut
infra II, 28. πρόχυσιν et hoc loco
et II, 12 terrae a fluvio devectae
prolutionem („Anschwemmung“) di-
cit. Alio sensu supra I, 160, ubi
vid. nott.

CAP. VI.

Αὐτῆς δὲ τῆς Αἰγύπτου ἐστὶ μῆ-
κος τὸ παρὰ θάλασσαν κ. τ. λ.] αὐ-
τῆς δὲ τῆς cum recentt. edd. scripsi
pro αὐτῆς δὲ αὐτῆς. Spectant vero
haec ad praecedentia verba: πρῶτα
μὲν προσπλέων — τοῦτο μὲν ἐπὶ
τοσοῦτο κ. τ. λ. Genitivum Αἰγύ-
πτου cave ad σχοῖνοι referas, ut
in fine cap. οὕτω ἂν εἴησαν Αἰγύ-
πτου στάδιοι κ. τ. λ., nam utroque
loco ad τὸ παρὰ θάλασσαν perti-
net; monuit Letronnius p. 157 loco
mox laud. Ad argumentum loci fa-

νοι, κατὰ ἡμέεες διαιρέομεν εἶναι Αἴγυπτον ἀπὸ τοῦ Πλινθινῆ-

cit, quod paulo inferius notatur: schoenum sexaginta stadiis esse parem, ut omnis orae Aegypti maritimae longitudo sit stadiorum ter mille sexcentorum, quae ipsa cum *ducentis quadraginta* Romanorum milliariis convenient. Conf. infra II, 149 Init. et Diodor. Siculus I, 31, qui orae maritimae duo millia tribuit stadiorum, nec tamen indicatis locis, e quibus illa incipiat et ubi finiat. Quodsi vero iste non vulgaria intellexit stadia, quorum sexaginta complent schoenum, sed Olympica esque maiora, quorum duo et triginta aequant schoenum (teste Plinio H. N. XII, 14 coll. II, 23) et octo milliarium Romanum, efficietur inde summa *ducentorum quinqueaginta* milliariorum; quod ab Herodoteis mensuris non valde abesse nemo non intelligit. Magis ad Herodotea accedit Iosephus De bell. Iud. IV, 10, 5 scribens: ὃ τε ἀπὸ τῆς Πλινθίνης ἀνάπλους εἰς τὸ Πηλοῦσιον σταδίων τρισηλίων ἑξακοσίων, quae tractans Letronnius p. 158 scribi vult παράπλους, simulque lapsum esse addit Iosephum, qui εἰς τὸ Κάσιον ὄρος scribere debebat pro εἰς τὸ Πηλοῦσιον. Nec multum abest, quod Strabo XVII. p. 786 s. p. 1137 a Pelusiaco ostio usque ad Canopicum longitudinem maritimam ter mille trecentorum stadiorum esse scribit, quamvis idem p. 788 s. 1140 mille trecenta ponat stadia; quo spatium cum Diodorus I, 34 regionis Delta oram definiat, Wesselingius ad Diodor. I, 31 non dubitat, quin prior Strabonis locus ex posteriori corrigi debeat, cum Diodorus altero loco I, 31 eam addat Aegypti partem, quae extra Delta fuerit sita. Schlichthorstio contra prior Strabonis locus videtur sanus et ex eo posterior, in quo librarii lapsi fuerint, emendandus, pag. 26. 27 not. l. l. Ad Wesselingii iudicium denuo se applicat Larcherus, nec tamen tantum putat inter Herodoti atque Strabonis (quis scilicet maioribus stadiis Olympicis fuerit usus) nume-

ros intercedere discriminis, quin convenire in summa fere uterque existimetur. Quare acquiescendum opinor in iis, quae Danvillius (Mém. sur l'Egypt. p. 11) posuit, Aegypti longitudinem maritimam a Plinthinete sinu usque ad Serbonidem lacum parem esse *ducentis quadraginta sex* Romanorum milliariis; a quo non multum discedit Herodotus, quem minus accurate caeteroquin definiisse Aegypti longitudinem contendit Schlichthorst l. l. pag. 24, ubi vid. plura. Qui postea disquisivit Iomard. loco infra laudando pag. 508 seq. 657 et ipse non multum a vero abhorre iudicat mensuras ab Herodoto proditas, modo intelligas stadia centum metrorum (mètres), ita ut summa evadat 360,000 metrorum. Quare minime audiendus Mannert. in Geograph. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 253 seqq., qui ullam Herodoteis mensuris fidem tribuendam esse negat, quippe minus accuratis multumque semper exaggeratis, confusis praeterea variis et stadiorum et schoeni mensuris. Quae talia sunt, ut refellere putidum sit. Nuperrime haec omnia denuo in examen vocavit Letronnius (Recherches sur les fragments d'Héron d'Alexandrie p. 156 seqq.) idque commonstrare studuit, Aegyptiorum, si ab urbe Plinthine, ab Iosepho recte indicata proficiscaris usque ad Casium montem, aliquanto breviorum indicari ab Herodoto, qui si sexaginta *quatuor* posuisset schoenos, a vero haud aberrasset. Contra Letronnium disputat M. H. Martin loco statim afferendo p. 157 seqq.

κατὰ ἡμέεες κ. τ. λ.] κατὰ pro καθ' ἃ, ut I, 208.

ἀπὸ τοῦ Πλινθινῆτεω κόλπου μέχρι Σερβωνίδος λίμνης] Πλινθινῆτης sinus nomen accepit ab urbe Πλινθίνη, quae est maritima in extrema Aegypti ora Libyam versus sita inter Taposirin et Nicii pagum, et lacui Mareotico, cui vicina erat, Πλινθινῆτος nomen dedit. De urbe conf. Strabo XVII. p. 1150 B. s.

106 τεω κόλπου μέχρι Σερβωνίδος λίμνης, παρ' ἣν τὸ Κάσιον οὐ-
ρος τείνει· ταύτης ὧν ἅπο οἱ ἐξήκοντα σχοῖνοι εἰσι. ὅσοι μὲν
γὰρ γεωπεῖναι εἰσι ἀνδρώπων, ὀργυιῇσι μεμετρῆκασι τὴν χῶ-

p. 799. Sinum *Plinthinetem* hodie Arabicum sinum dici scribit Danvilius (l. l. p. 63). Conf. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 2. p. 24.

Serbonis lacus, de quo infra III, 5, Aegyptum inter atque Palaestina est situs ab oriente Casii montis, ab occidente prope Rhinocolorum (quae hodie appellatur *El-Arisch*). Perquam angustum fuisse lacum auctor est Diodorus I, 30, sed mirae profunditatis et ducentorum ferme stadiorum longitudinis; alia inde scribit de exitiosa palude, cui perpetuus austri flatus magnam ingerat arenae vim. Plinius (H. N. V, 13) 15,000 passuum circuitum quosdam illi tribuere narrat; sed nunc modicam esse paludem. Et qui teste Strabone XVI. p. 1102 B pag. 760 A cum mari tantum per *ἐκρηγμα* coniunctus erat lacus, nostra aetate sinus maris potius quam lacus erit vocandus, cui nomen *Sebaket Barduil*. Vid. Schlichthorst l. l. pag. 50. Hartmann. l. l. pag. 867 colh Mannert l. l. X, 1. pag. 497, qui lacum nunc prorsus exsiccatum, ex muria tantum et salsilagine per superficiem sparsa cognosci posse scribit. Alia dabit Creuzerus in Commentt. Herod. p. 286. Nam istum lacum hominibus aequae atque animalibus exitiosum et insanum Typhonis (quem omnium malorum parentem habuere Aegyptii) receptaculum inde ferebant. Qui ipso in lacus nomine tale quid inesse nunc existimant, siquidem *Serbonis* lacus Aegyptiorum sermone valeat: *qui spargit foetorem*. Ita certe Iablonsk. Opusc. I. p. 303 coll. 301., probante Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 304. Alius vir doctus (conf. te Water ad Iablonsk. l. l.) in voce *Σερβων* occultandi et demergendi notionem quaesierat.

παρ' ἣν τὸ Κάσιον οὐρος τείνει] i. e. ad s. iuxta quem (lacum) Casius mons porrigitur. Letronnius l. l.

p. 156 reddi vult: „près du quel (lac) le mont Casius s'avance dans la mer.“ Nam *τείνειν* h. l. idem esse atque *τείνειν ἐς θάλασσαν* eundemque vult habere sensum atque *ἀνατείνειν* de promontorio in mare procurrente. Quae mihi magis quaesita quam vera videntur. Pro *ὄρος* recentt. edd. inde a Bekkero constanter in hoc libro scripserunt *οὐρος*, probante Bredovio pag. 161. De ipso *Casio* monte, a quo inde usque ad Arabicum sinum mille stadiorum iter esse Noster refert II, 158, primarius exstat Strabonis locus XVI. p. 758 seq. s. p. 1100 C. 1102 — 1103, unde trecenta stadia a Pelusio illum remotum esse novimus, vel potius trecenta viginti, ut ex Antonin. Itiner. intelligitur. Aggeribus arenarum similem eundem narrat Strabo, in mare procurrentem, aquarum denique inopem. Illic Pompeii Magni iacere corpus et Iovis Casii esse templum. Nunc monti nomen *El Kas* s. *Ras Kasoron*, et prope montem locus *Katia* s. *Katieh*, docente Hartmann. l. l. pag. 866. Alia Schlichthorst l. l. pag. 76 seq. coll. Rennel. l. l. p. 581. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 768. Caeterum hic mons probe distinguendus a monte *Casio*, qui in Syria est prope Antiochiam. Vid. Strabon. XVI. p. 742 et 750 seq. Conf. Mannert l. l. X, 1. p. 495 et Forbiger l. l. p. 638. — In seqq. verbis: *ταύτης ὧν ἅπο οἱ ἐξ. σχ. εἰσι* Cobet. voculam *οἱ* eiici vult.

γεωπεῖναι εἰσι] Timaeus in Lexic. Platon. *γεωπεῖναι· οἱ μικρὰν καὶ λυγρὰν γῆν ἔχοντες*, quae ad Herod. II, 6 et VIII, 111 pertinere bene monuit, aliis quoque grammaticis laudatis, Ruhnken. p. 68. — Utitur h. loco Iomard. Descr. de l'Egypt. Antiqq. I (3 livrais.) pag. 688, ex quo manifestum fiat, stadium quadratum (carré) in mensuris agrorum apud Aegyptios usi-

ρη· ὅσοι δὲ ἔσσουν γεωπεῖναι, σταδίοισι· οἱ δὲ πολλὴν ἔχουσι, παρασάγγησι· οἱ δὲ ἄφθονον λίην, σχοῖνοισι. δύνатаι δὲ ὁ μὲν παρασάγγης τριήκοντα στάδια· ὁ δὲ σχοῖνος ἕκαστος, μέτρον ἑὼν Αἰγύπτιον, ἐξήκοντα στάδια. οὕτω ἂν εἴησαν Αἰγύπτου 7 στάδιοι ἑκατόσιοι καὶ τρισχίλιοι τὸ παρὰ θάλασσαν. Ἐνθεῦτεν μὲν καὶ μέχρι Ἡλίου πόλιος ἐς τὴν μεσόγαιάν ἐστι εὐρέα Αἴγυ-

tatum fuisse. Magis huc pertinet Letronne l. l. p. 197 seqq., qui haec Herodoti verba ad ipsam Aegyptum spectare vult eamque huius terrae divisionem, quam Strabo tradit XVII. p. 787 s. p. 1136., adeo ut parasangae et schoeni ad νομούς, stadia ad τοπαρχίας, orgyiae ad τομάς, in quas toparchiae fuerint distributae, pertineant. Quod mihi prorsus alienum videtur ab hoc loco, qui generalem quandam Herodoti observationem continet ad Graeciam haud scio an respicientis, quae tam late extensa territoria et spatia, qualia et Aegyptus et Persicum regnum praebet, non habet indeque etiam parasangas et schoenos ignorat stadiis et ulnis contenta. Obloquitur etiam Letronnio M. H. Martin: Revue archéologique (1854 XI. année. Livr. III. p. 142 seq.). — ἔσσουν scripsi Schaeferum et Bredovium secutus, quem vid. p. 144. Idem feci II, 94. 135. I, 98 et 170.

δύνатаι δὲ ὁ μὲν παρασάγγης τριήκοντα στάδια] δύνασθαι hic valere esse, vix monitu opus. In parasanga, quae Persarum est mensura, plerique Herodotum sequuntur; alii teste Strabone XI. p. 788 A s. 518 sexaginta, alii quadraginta stadia ponunt. Conf. Herod. V, 53, VI, 42, et qui copiose haec tractavit Ukert. Geograph. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 77. not. 70. Add. Layard Discoveries of Nineveh etc. p. 50, qui parasangae non tam spatii quam temporis eundo consumpti significationem tribui vult, ut cum hora nostra fere conveniat. Disputavit quoque de his Letronne l. l. pag. 6 seqq. 93. 134 seqq., qui duplex stadiorum genus ab Herodoto adhibitum ponit, alterum maius, alterum dimidio brevius; illius sexaginta, huius triginta stadia com-

plere schoenum s. parasangam existimat, adeo ut omnis diversitas in numero stadiorum duplicato consistat, singulorum autem stadiorum mensura dimidio sit brevior. Sed conf. quoque M. H. Martin l. l. p. 144 seqq.

ὁ δὲ σχοῖνος ἕκαστος — ἐξήκοντα στάδια] Schoenum, quem pro Aegyptia mensura habet Herodotus, Persicum appellant Athenaeus, Callimachus, Plinius. Nec eandem esse mensuram in diversis Aegypti locis, verum ἄστατον scribit Strabo XVII. pag. 1156 B. s. 803 fin., cui adde sis Plinium H. N. VI, 30. Plura dabunt Schlichthorst l. l. pag. 111 et Ukert l. l. pag. 76, ubi peculiaris de schoeno memoratur Danvillii scriptio in Mém. de l'Acad. d. Inscript. XXVI. pag. 82. Post illos de his exposuit Iomard.: Sur le système metrique des anc. Egypt. (Descript. de l'Eg. Antiqq. I. livr. III) pag. 645 seqq. coll. 583. 606. 613 seqq. Schoenum Herodoteum, sexaginta stadiis constantem, sex mille metra (mètres), quae Galli vocant, aequare statuit. Namque Herodotum uti vult stadiis, quae singula centum fere metris (mètres) compleantur. De Letronnii sententia paulo antea diximus. Ad nominis rationem insignis est locus Hieronymi sancti in Comment. ad Ioel. cap. 3, ubi narrat funibus in Nilo trahi naves nautisque certa esse spatia, quae funiculos (σχοῖνους s. σχοινία) appellent, ut lahoris defessorum recentia trahentium colla succedant.

CAP. VII.

Ἐνθεῦτεν μὲν καὶ μέχρι Ἡλίου πόλιος] Seiunctim scripsi et h. l. et seqq. nomen urbis cum recentt.

πιος, εὐῶσα πᾶσα ὑπὲρ τε καὶ ἀννδρος καὶ ἰλὺς. ἔστι δὲ ὁδὸς

edd. Herodoti et Strabonis. Heliopolis urbs, cuius sacerdotes II, 3 memorantur, a mari (mediterraneo) remota fuit mille quingentis stadiis, teste Herodoto, quocum Diodorus I, 57 recentiorumque Gallorum testimonia consentiunt. Vid. Iomard. Descript. de l'Eg. Antiqq. I (3 livrais.). pag. 611. 508. Nam recta linea Heliopolin a mari distare 151,000 metra (mètres), quorum centum fere unum stadium efficiant. Strabonis locum primarium de hac urbe XVII. pag. 1158 B pag. 805 seq. accuratius excussit Schlichthorst. l. l. pag. 85 seq., ut ex quo satis pateat, Heliopolin et extra Delta fuisse et Nilo ab oriente oppositam, eandemque esse, quae sacris in literis appelletur *On* (septuaginta interpretes semper reddunt *Ἡλιούπολιν*), unam de principibus Aegypti urbibus, literarum et doctrinae sacerdotalis sedem. A Memphi non admodum remota fuit, sed in orientali Nili ripa exstructa, paulo infra sub ipsum Nilum in duo brachia dissectum. Conspiciuntur adhuc rudera prope vicum, qui dicitur *Matarea* s. *Matariéh*, ubi est fons Solis s. *Atin Schams*, in regione, quae nunc vocatur *Katiubie* ab urbe recentiori *Ketiub*, in quo ipso Heliopolis nomen nonnihil mutatum cognosci volunt. Accuratissime descripserunt docti Galli in Descr. de l'Eg. Antiqq. t. II. livrais. 3. chap. XXI. p. 3 seqq. Tu vid. etiam Rennel. l. l. pag. 598. 623 et inprimis Ritter: Erdkunde I. pag. 823. Forbiger l. l. p. 783. Clarke Travels etc. II, 2. p. 100 coll. p. VII. Sed fuere, qui auctore Bryano duplicem Heliopolin urbem distinguendam esse docerent, alteram Arabicam, cuius Ptolemaeus quoque meminerit, ad laevam canalis Pelusiaci, a mari si ascenderis, sitam, ubi nunc vicus Matarea; alteram, priorem et ab Herodoto commemoratam, in ipso Delta sitam intra Sebennyiticum et Canopicum canalem. Sed de hac Heliopoli nemo

veterum quidquam protulit, multumque abest, ut confusio, quam isti somniant, tollatur, ut adeo augeatur. Quare Larchero, aliis, hanc sententiam amplectentibus, iure oblocutus est Champollion: l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 36 seqq., qui vulgatam, quam nos proposuimus de urbis celeberrimae situ sententiam, idem probavit, accedente Mannerto in Geogr. X, 1. p. 481 seq. 535. Et ante Champollionem copiosius disseruerunt docti Galli illi, quos citavimus l. l. pag. 9 seqq. Larcheri aliorumque opinione reiecta. Tu vid. potissimum Herod. II, 9. Graecum Heliopolis nomen cum Aegypto convenire post Iablonsk. (Opusc. I. p. 184. 185) multis placuit viris doctis et in his Champollioni l. l. pag. 40. 41, si quidem *On*, quo vocabulo etiam Coptae urbem significant, Aegyptiorum lingua denotat *lucem, solem*. In notis hieroglyphicis urbis nomen scribitur *ta-Râ* sive *pa-Râ*, i. e. *Solis domus*.

εὐῶσα πᾶσα ὑπὲρ] ὑπὲρ, i. e. *superius, plana, campestris, depressa*, auctore Suida, qui ὑπὲρ πᾶσι ἐπὶ τὰ ὀρθὰ, indeque Schweigh. (in Lexic. Herod. s. v.) non tam *supina* reddi vult, quam, ut adnotaverat H. Stephanus, *depressa*, id est *campestris, non montosa*. Larcherus Horatianum illud profert: *supinum* Tibur (Od. III, 4, 23), sed vereor, ut item de Delta Aegypti dici queat. Quare etiam accedere non possum Hermanno Bobrik in Geographia Herodot. p. 206 verba πᾶσα ὑπὲρ sic reddenti: „überall allmählig aufsteigend“; namque solum huius partis terrae Aegyptiae ita planum esse invenitur, ut nunquam in altius ascendat.

ἀννδρος] Larcherus invitis libris scribendum censet εὐνδρος, i. e. *aquis irrigua*, laudatque IV, 47, ubi pro εὐνδρος bini libri εὐνδρος, quod h. l. repositum maluerat Henniecke in Comment. de Geogr. Afric. Herod. pag. 64 probatque Bredov. p.

ἐς τὴν Ἑλλίου πόλιν ἀπὸ θαλάσσης ἄνω ἰόντι, παραπλησίη τὸ μῆκος τῇ ἐξ Ἀθηναίων ὁδῶ, τῇ ἀπὸ τῶν δυνάδεκα θεῶν τοῦ βωμοῦ φερούσῃ ἐς τε Πίσαν καὶ ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμ-

61, unde recepit Dietsch itemque Dindorf. Larcherianam emendationem, quod miror, secutus est Schweighaeuser et postea Negrus; nos vulgatam retinimus, secuti iudicium Gaisfordii: „Aegyptum enim aquis irriguam temere dixeris, quae Nili solum inundationibus foecundetur.“ Inde ad fontium inopiam recte refert Bobrik l. l. — Mox ἰλὺς retinui, cuius loco in Dindorfii editione scriptum video ἐλλὺς, itemque ἄνω ἰόντι retinui, in cuius locum Iacobitz (ad Lucian. Vit. Auct. 23. p. 132) reponi voluit ἄνω ἀνιόντι, quod in Aldina et in Sanctrofti libro alteroque Parisino legitur. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 281) pro ἰλὺς reponi iubet ἰλυόεσσα, quo aequè bene carere poterimus atque ὄμβρος, quam pro ἄνωδρος poni vult Heilmann.

τῇ ἐξ Ἀθηναίων ὁδῶ] Pro Ἀθηναίων, quod olim legebatur, cum recentt. edd. reposuimus Ἀθηναίων, uti voluerat Valckenar., qui hac de forma genitivi laudat I, 98. VI, 127. VII, 6. 62. 90. VIII, 100. 118. 120. IX, 7. 106. Cr. consuli vult Gregor. Corinth. pag. 381 ed. Schaef. et Porson. ad Odys. III, 278. Add. Bredov. p. 217.

τῇ ἀπὸ τῶν δυνάδεκα θεῶν τοῦ βωμοῦ φερούσῃ] Ara duodecim deorum, cuius infra quoque VI, 108 mentio fit, Athenarum in foro exstructa erat a Pisistrato, Hippiae filio, ut auctor est Thucydides VI, 54, et Olymp. LXV, 1 s. 519 ante Chr. n. iam exstitisse videtur. Cuius ipsius cum frequens vel in inscriptionibus fiat mentio, ubi viarum longitudo indicatur, credibile est, hanc aram Atheniensibus ea praestitisse, quae Romanis milliarium aureum, indeque omnes viarum distantias per Atticam aliasve Graeciae regiones definitas fuisse. Vid. C. O. Mueller. in Erschii et Gruberi Encyclop. VI. p. 237 coll. Rose

Inscriptt. tab. XXXII. pag. 251. Boeckh. Corp. Inscriptt. I, 1. p. 32. Raoul Rochette in Journal d. Savans 1851. pag. 614 seq.

φερούσῃ ἐς τε Πίσαν καὶ ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου] Copiosius de his disputat vir doctus in Mém. de l'Acad. des Inscript. t. VII (Paris. 1824). p. 33 seqq.; commonstrare enim studet, his verbis indicari iter, quod ab Athenis et quidem a duodecim deorum ara ducat Pisam et quidem ad Iovis Olympii templum, ita ut una eademque intelligatur via, accuratius modo indicatis utriusque urbis locis singulis, quae in dimetiendo auctor sit secutus. — Πίσαν pro Πίσσαν dudum restituerat Wesselingius; et satis commendat hanc scripturam a Crenasero disputata in Melett. I. pag. 19 not. 13. Add. Lozynski ad Hermippi fragm. p. 68. Doctum Gallum l. l. pag. 36. 37 si audis, Herodotus antiquum et quasi sacratum Pisae nomen consulto retinuit, cum, quo tempore ille haec vel scribebat vel Olympicis ludis recitabat, Pisa ab Eleis diruta non amplius exstiterit. — νηὸν Noster dixit, non ἱερὸν s. τέμενος, ipsam Iovis aedem significaturus. Tu cf. II, 63. 138 ibique allata.

ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου] Quaeritur h. l., Iovis templum antiquius intelligi debeat an recentius a Libone extrui coeptum post Olympiad. LXXXI, qua ipsa Herodotus historiam suam Graecis recitasse fertur. Cr. conferri iubet Voelkel.: Ueber den Tempel des Jupiter zu Olymp. pag. 15. 21 seq. Equidem malim recentius intelligere templum, praesertim cum apud Herodotum talia inveniantur prodita, quae vel multo post hoc templum exstructum acciderint et ad nonagesimam septimam Olympiadem usque referantur; vid. Heyse Quaest. Herod. pag. 74 seqq. At-

πίον. σμικρόν τι τὸ διάφορον εὔροι τις ἂν λογιζόμενος τῶν ὁδῶν τουτέων, τὸ μὴ ἴσας μήκος εἶναι, οὐ πλέον πεντεκαίδεκα

que erunt fortasse, qui ex hoc Herodoti loco et ex hac comparatione argumentum ducere velint praelectionis Musarum Herodoti, quam Lucianus Olympicis ludis factam esse scribit, a criticis quibusdam nostrae aetatis immerito in dubium vocatam. Sed ea de re exponere non attinet post disputationem Heyssii in Quaest. Herod. cap. II. p. 23 seqq.

λογιζόμενος τῶν ὁδῶν τουτέων] Vulgo et hic et III, 126 edunt οὐδῶν, qua tamen forma Ionica, uti aiunt, Nostrum abstinuisse credo. Quare cum Gaisf. vulgarem formam ὁδῶν, probatis libris confirmatam, reposui. Vid. Bredov. p. 167, cum quo eodem p. 222 retinui τουτέων a recentt. edd. conversum in τούτων. De forma οὐδῶν laudant Homer. Odys. ρ', 196 ibique Eustath. pag. 613 ed. Bas. et eundem ad Ili. α'. pag. 18, 10 coll. Etymol. M. pag. 615.

τὸ μὴ ἴσας μήκος εἶναι] Cr. confert Wytttenbach. ad Plutarch. Mor. I. 2. pag. 816, qui h. locum ita reddit: „*quae itinera si quis computet, inveniat parum quiddam differre, quo minus sit par eorum longitudo.*“ Tu add. Matth. Gr. Gr. pag. 1067. Non admodum differt, quod continuo sequitur: *ὥς μὴ εἶναι πεντακασίων καὶ χιλίων.* Ipsas meas ab Herodoto prolatas minus accuratas videri iudicat Rennel. l. l. p. 593, cum Athenae a Pisa distent milliaria Germanica 26½, Heliopolis vero 22 milliaria tantum a Nili ostio Canopico absit. Et monet quoque Iomard. (Descript. de l'Eg. Antiqu. I. livr. 3 pag. 611), comparationem minus accurate institutam videri ab Herodoto, cum Heliopolis a mari recta linea ducta sane distet 151,000 metra (quae non multum excedunt numerum mille quingentorum stadiorum), Athenae autem a Pisa remotae sint recta linea 181,000 s. 183,000 metra (mètres). Quare in eam inclinat sententiam, ut ab Herodoto duo eaque

diversa stadia confusa esse putet. Add. Leake in: Journal of the geographic. Society IX. p. 8 seq. 11. Sed gravio rem litem Rennelius Herodoto intendit (p. 386—392), quod sexaginta stadia schoeno tribuat, quem quadraginta tantum stadiorum esse reliqui scriptores indicent; unde consequi, Herodoteas meas semper nimis auctas esse, nisi ad vulgarem computandi modum schoenum revocaveris. Contra quem monet Bredovius (Geogr. Herod. p. 301), ideo auctas videri Aegyptias meas, quod omnes simul Nili ambages in dimetiendo fuerint computatae, unde solito maior summa exstiterit. Alio pacto Herodoteis patrocinantur monente Cr. editores operis Descript. de l'Egypt. I. second. livrais. p. 416. Exacto enim Herodoti mensuram convenire cum longitudine itineris, quae mapam geographicam insipienti inveniatur inter Heliopolin et Nili ostium Ommfâreg prope Pelusium, si illud simul cogitaveris, regionis Delta solum ab eo inde tempore, quo Herodotus haec scribebat, nonnihil esse auctum et provectum. Conf. supra ad II, 6 allata ibique laudatum Letronnium, qui p. 136 seqq. in hoc loco tractando bene adhibuit Diodorum I, 57 narrantem, Sesostrim Aegypti partes ad solem orientem spectantes munivisse muro per media deserta (διὰ τῆς ἐρήμου) inde a Pelusio usque ad Heliopolin ducto, longitudine stadiorum mille quingentorum (τὸ μήκος ἐπὶ σταδίων χιλίων καὶ πεντακασίων). Accedit Strabo XVII. p. 804 s. p. 1156, qui ex Artemidoro refert, a Pelusio usque ad regionis Delta apicem, quo ipso Heliopolin designari consentaneum, esse iter 25 schoenorum s. 750 stadiorum; quae stadia si ad eam rationem, quam supra ex Letronnio protulimus, duplicentur, itidem efficiunt 1500 stadia. Itaque intelligitur, Herodotum a mensuris vulgo receptis non recedere viaeque initium cepisse a Pe-

σταδίων· ἡ μὲν γὰρ ἐς Πίσαν ἐξ Ἀθηνέων καταδεῖ πεντεκαίδεκα σταδίων, ὥς μὴ εἶναι πεντακοσίων καὶ χιλίων· ἡ δὲ ἐς Ἡλίου 8 πόλιν ἀπὸ θαλάσσης πληροὶ ἐς τὸν ἀριθμὸν τοῦτον. Ἀπὸ δὲ Ἡλίου πόλιος ἄνω ἰόντι στενὴ ἐστὶ Αἴγυπτος. τῇ μὲν γὰρ τῆς Ἀραβίης οὗρος παρατέταται, φέρον ἀπ' ἄρκτου πρὸς μεσαμβρίας τε καὶ νότου, αὐεὶ ἄνω τείνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν καλεομένην θάλασσαν, ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαί ἐνεῖσι, αἱ ἐς τὰς πυραμίδας κατατμη-

lusio, totius orae maritimae loco maxime insigni et frequenti ante Alexandriam conditam, cum scriberet: ἀπὸ θαλάσσης ἄνω ἰόντι.

CAP. VIII.

τῇ μὲν γὰρ τῆς Ἀραβίης οὗρος παρατέταται] Respondent hisce verba: τὸ δὲ πρὸς Αἰβύης τῆς Αἰγύπτου, οὗρος ἄλλο πέτρινον τέλει, ita ut primum montes orientem versus inde ab Arabia Aegyptum cingentes describantur, dein Libyae montes, qui Aegyptum occidentem versus a reliqua Libya secernunt. *Arabiae mons*, quem vocat Herodotus, non alius est atque is, qui nunc appellatur *Hjebel Mokkatam*, de quo accurate disputat Ruessger: *Reisen* etc. I, 1. p. 264 seqq. — οὗρος dedi ut II, 6. 12.

αὐεὶ ἄνω τείνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν κ. τ. λ.] i. e. *semper sursum* (in altius) *tendens usque ad rubrum quod dicitur mare*; ubi ἄνω latiori sensu accipiendum non aliter atque paulo ante (ἄνω ἰόντι) et II, 155 (ἀναπλέοντι ἀπὸ θαλάσσης ἄνω) coll. I, 72. 130. IV, 18, de monte, qui a septentrione meridii versus ad superiores Aegypti tractus porrigitur. Nos fere: *landeinwärts*; cf. Bobrik p. 190. *Rubrum mare*, quod latiori sensu de *Indico mari* s. *Oceano* dici supra (ad I, 1 coll. II, 11) vidimus, h. l. huius maris eam partem, cui nunc *Arabici* sinus nomen, declarare, monuerunt Breiger; De quibusdam difficil. Geogr. Herod. pag. 11. 14 et Heyse Quaest. Herod. p. 103. Accuratius inter utrumque distinguitur in serioris aetatis inscriptione, in qua Callimachus praedicatur σφατηρὸς τῆς Ἰν-

δικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης, ubi rubrum mare de sinu Arabico intelligendum esse nemo non videt; conf. Letronne: *Journal d. Sav.* 1842. pag. 664.

ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαί ἐνεῖσι κ. τ. λ.] αἱ pro καὶ cum recentt. edd. scripsimus librorum auctoritate. De *lapicidinis* conf. II, 124 ibiq. nott. et II, 158. Est nimirum montium tractus ex adverso urbis Memphis in orientali ripa Nili exurgens tum orientem versus usque ad sinum Arabicum, tum meridiem versus Nili ripas legens ad superiorem usque Aegyptum, ubi sunt inprimis prope Syenen montes, unde lapides ad maxima Aegyptiorum aedificia, templa, obeliscos, alia id genus, esse caesos vestigia indubia hodieque commonstrant. Quin Romanorum aetate adhuc lapicidinae illae adhibitae sunt, quod docent inscriptiones a Letronnio nuper publicatae et illustratae in *Recherches* etc. pag. 360. 366 seq. Cr. de his lapicidinis consuli vult Feam ad Winckelmanni *Histor. Art. I.* (Opp. tom. III.) pag. 365 seq. ed. Dresd. et praecipue Gallos doctos, Iomard., Rozière, Desvilliers in *Descript. de l'Egypt. Antiqu. I.* chap. 4. p. 13 seqq. et chap. 2. pag. 10 seqq. Tu add. inprimis Ritter: *Erdkunde I.* p. 696 seqq. Ternas huius montis partes ille distingui vult, priorem meridiem versus omnium maxime sitam, a Philis insula usque ad Syenen, unde optime quique proveniant lapides (*Syenitas* vulgo appellant — *Granit*) ad columnas, colossos, obeliscos, statuas ipsaque templa integra aptissimi. De hoc lapide Syenita Aegypti rubro accuratissime quaesivit De-

θεῖσαι τὰς ἐν Μέμφι. ταύτη μὲν λῆγρον ἀνακάμπει, ἐς τὰ εἰρη-
ται, τὸ οὐρος. τῇ δὲ αὐτὸ ἐωυτοῦ ἐστὶ μακρότατον, ὥς ἐγὼ
ἐπυνθανόμην δύο μηνῶν αὐτὸ εἶναι τῆς ὁδοῦ ἀπὸ ἧους πρὸς
ἐσπέριν· τὰ δὲ πρὸς τὴν ἡῶ λιβανωτοφόρα αὐτοῦ τὰ τέρματα
εἶναι. τοῦτο μὲν νυν τὸ οὐρος τοιοῦτό ἐστι. τὸ δὲ πρὸς Λι-
107 βύης τῆς Αἰγύπτου οὐρος ἄλλο πέτρινον τείνει, ἐν τῷ αἰ πυ-

lesse, cuius librum in Germanum sermonem transtulit G. Leonhard: Untersuchungen über den rothen Porphyry der Alten und über den rothen Aegypt. Syenit. Stuttgart. 1852, ubi vid. potissimum p. 22 seqq. Eas vero lapicidinas hoc loco intelligendas esse vix dubium. Nam alteram istius montis partem non nisi calcarios continere lapides, tertiam, binis reliquis quasi interpositam, arenaceos, magis aptos illos quidem ad aedium moles extruendas.

ταύτη μὲν λῆγρον ἀνακάμπει, ἐς τὰ εἰρηται, τὸ οὐρος] Bobrik Geograph. d. Herodot. p. 206 ταύτη ad Memphim referens haec verba sic intelligi vult: „bei Memphis anfangend oder auch endend, wie man's nehmen will, und wie gesagt, nach Süden herunterlaufend, biegt dieses Gebirge in die angegebene Gegend oder dehnt sich in die Breite dorthin aus, d. h. östlich nach Arabien fort.“ Equidem malim sequi Schweighaeuserum, quem etiam secutus est Lhardy, haec ita explicantem: *Hoc enim loco* (ubi scilicet sunt lapicidinae) *desinens mons* (i. e. non amplius a septentrione ad meridiem recta surgens) *flectitur in eam quam dixi partem* (i. e. mare rubrum versus). Ita verba ἐς τὰ εἰρηται ad ea spectant, quae paulo ante leguntur: αἰεὶ ἄνω τεῖνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν καλουμένην θάλασσαν. Larcherus refert ad verba: ἀπὸ δὲ Ἡλίου πόλιος ἄνω εἶναι, ac si Herodotus scripsisset: ἐς τὰ ἄνω Ἡλίου πόλιος, contra apertam, ut mihi quidem videtur, Herodoti sententiam, qui in seqq. monet, montem illum secundum mare porrigi usque ad regiones thuriferas. Quibus verbis notionem quandam Arabiae, qualem Noster sibi mente

informaverit, contineri notat Niebuhr. in Diss. laud. de Herodoti Geogr. p. 220. Hanc vero Arabiae notionem admodum vagam incertamque esse, cum Noster hanc terram ipse haud viserit, sed ea tantum retulerit, quae fando audierat, ex hoc ipso loco satis cernitur, unde intelligimus Herodoti Arabiam eam Aegypti (qualem nos habemus) partem complecti, quae a Nili valle usque ad mare rubrum extenditur, haud exclusa ea terra, quam hodie Arabiae voce designare solemus, ad alteram maris rubri oram sita et orientem versus porrecta: id quod declarat alter locus II, 11 coll. III, 88. 107, ubi vid. nott. Atque eodem spectare videtur mentio locorum thuris feracium, quae hic fit. Conf. quoque Wheeler Geography of Herodot. p. 314 seq. Bobrik l. l. pag. 191 seq.

τῇ δὲ αὐτὸ ἐωυτοῦ ἐστὶ μακρότατον] De locatione conf. I, 193. 203. Verbis τῇ δὲ, quae antecedentibus ταύτη μὲν opponuntur, ea indicatur regio, ubi mons iste orientem versus tendit longiusque porrigitur secundum mare rubrum. Ad structuram verbb. ὥς ἐγὼ ἐπυνθανόμην vid. nott. ad I, 58. 191. In seqq. τὰ δὲ πρὸς τὴν ἡῶ (orientem versus) dedimus ἡῶ cum melioribus libris pro olim vulg. ἔω, quod ab Herodoto alienum esse ostendit Bredov. p. 33. Idem dedimus II, 32. τὸ δὲ πρὸς Λιβύης τῆς Αἰγύπτου] i. e. quod attinet ad eam Aegypti partem, quae occidentem s. Libyam versus est sita. In quo nulla opus emendatione.

ὁρος ἄλλο πέτρινον κ. τ. l.] De monte Libyco consulatur Ritter: Erdkunde I. pag. 770 seq. et Russegger. l. l. pag. 278 seqq. Nam qui

ραμίδες ἐνεῖσι, ψάμμω κατειλυμένον, τεταμένον τὸν αὐτὸν τρόπον, τὸν καὶ τοῦ Ἀραβίου τὰ πρὸς μεσαμβρίην φέροντα. Τὸ ὦν δὲ ἀπὸ Ἑλλίου πόλιος, οὐκέτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου· ἀλλ' ὅσον τε ἡμερέων τεσσέρων ἀναπλόου στεινή ἐστι Αἰγυπτος ἐοῦσα. τῶν δὲ οὐρέων τῶν εἰρημένων τὸ μεταξὺ πεδιάς μὲν γῆ· στάδιοι δὲ μάλιστα ἐδόκεόν μοι εἶναι, τῇ στευνότατόν ἐστι, διηκοσίαν οὐ πλέους ἐκ τοῦ Ἀραβίου οὐρεος ἐς τὸ

a Libya Aegyptum secernunt montes, iam infra Memphim propius ad Nilum accedunt, ubi pyramides sunt exstructae prope ipsum montem, qui iam Nili convallem ab occidente arctius includens meridiem versus tendit.

ψάμμω κατειλυμένον] Nonnulli codd. et edd. κατειλημμένον. Quod nos dedimus cum Schweigh. et Gaisf., verbis commendatur Homericis Odys. XIV, 136: ψαμάθω ἐλλυμένα πολλῇ, a Wesselingio iam allatis, cui tamen κατειλημμένον a verbo ἐλλέω non minus probum videtur, firmatum versiculi cuiusdam auctoritate in Philostrati Heroicc. pag. 693 (98 Boisson.). Sed eo ipso in loco nunc Boissonadius pro ἐλλήμενε, quod Olearius dederat, e codicum consensu reposuit ἐλλυμένε illudque aliis etiam testimoniis firmavit. Conf. nott. pag. 469. Nam descendit a verbo ἐλλύω, κατειλύω, obtego, obvolvō. — In seqq. vulgo male τεταμμένον pro τεταμένον, cum loci sensus sit: mons — pari modo porrectus (in longitudinem sc.), quo Arabici montis ea pars, quae meridiem versus tendit. Tu vid. Bredov. p. 82 et 360. Quod coniecit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 285) τεταμένα, quod ad τὰ πρὸς μεσ. φέροντα spectet, merito omnes editores repudiaverunt.

τὸ ὦν δὲ ἀπὸ Ἑλλίου πόλιος] i. e. quod attinet ad eam Aegypti regionem, quae ab Heliopoli meridiem versus est sita Nilo adverso proficiscenti. Respicit enim Herodotus ea, quae capitis initio posuerat, multis verbis interiectis: ἀπὸ δὲ Ἑλλίου πόλιος ἄνω λόντι.

οὐκέτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου] i. e. regio non amplius spatiosa est, ut sit Aegypti (s. quae Aegypti esse censetur) s. non amplius in latitudinem multum patet pro reliqua Aegypti (inferioris potissimum) latitudine. Ad structuram verborum ὥς εἶναι Αἰγύπτου cf. II, 135. Matth. Gr. Gr. p. 1071. Kuehner. Gr. Gr. §. 826, 2. Invita Minerva Steger. Praefat. pag. XI. corrigit Αἰγυπτὸν, in quod idem incidit et Negris et censor Ienensis anni 1828. Ergänz. Bl. 45. p. 348.

ἀλλ' ὅσον τε — Αἰγυπτος ἐοῦσα] i. e. Sed per quatruidi navigationem, quae adverso flumine instituitur, angusta est Aegypti s. ea Aegypti pars, quae in angustam vallem contracta illis montibus (Arabibus et Libycis) ab utraque parte includitur. — Quae Aristidi (t. II. p. 343) fidem excedere videntur Nostri verba, ea recentioris aetatis peregrinatoribus valde probantur, monente Larchero, et, qui Larcherum sequitur, Stadelmann. in programm. Dessav. anni 1830 (De Herodoto eiusque dialecto P. I.) p. 5 seq. Sic, uti hoc utar, scribit Savary (Lettre sur l'Egypt. I. p. 5), ubi latissima sit haec planities, vix novem illam esse milliaria (lieues); id quod a ducentis Herodoti stadiis, quae septem fere milliaria alteriusque dimidium aequant, non valde discedit.

στευνότατον] „De hac forma Ionica conf. Heindorf. ad Platon. Phaemon. §. 139. pag. 237 seq.“ Cr. Vid. quae dixi ad Ctesiae fragm. pag. 163 seq. et ad Plutarchi Philopoe. pag. 8. 9. Add. Bredov. p. 150, quo eodem probante p. 155 e Florentino alioque libro Parisino

Λιβυκὸν καλούμενον. τὸ δὲ ἐνθεῦτεν αὐτίς εὐρέα Αἰγυπτὸς ἐστὶ. Πέφυκε μὲν νυν ἡ χώρα αὕτη οὕτω. Ἀπὸ δὲ Ἑλλίου πό-
λιος ἐς Θήβας ἐστὶ ἀνάπλοος ἐννέα ἡμερῶν, στάδιοι δὲ τῆς

recepti πλείους pro πλείους, Din-
dorf scripsit πλεῦνς.

CAP. IX.

ἐστὶ ἀνάπλοος ἐννέα ἡμερῶν]
Schweighausero hic numerus iusto
minor videtur, cum hoc pacto 540
stadia navigantibus quotidie sint
conficienda eaque adverso flumine;
id quod vel si minore stadii men-
suram intelligas, nimium videatur,
praesertim si cogites, naves non
nisi funibus adverso flumine ferri
posse, teste ipso Herodoto II, 96.
Contra docti Galli monent (De-
script. de l'Eg. Antiq. I. livr. 2.
pag. 417), stadium Aegyptiacum
constare ex centum metris (mètres;
conf. not. ad II, 6), ita ut qua-
tuor mille octingenta sexaginta sta-
dia, modo longitudinem recta linea
indicari tibi persuadeas, cum vera
mensura, quae e mappis geogra-
phicis intelligatur, accurate con-
veniant. Qui iidem adiciunt, nu-
merum stadiorum, qui uno die per-
fici debeat, minime esse exaggera-
tum, cum ipsi, coelo et tempestate
quidem favente, vel longius iter
uno die confecerint. Add. Iomard.
(ibid. livr. 3. pag. 508. 625), ubi
hoc modo sumtas mensuras et di-
stantias convenire ferme notat, cum
4860 stadia (i. e. 486,000 metr.)
non valde recedant a vera distan-
tia, quae rectâ lineâ sit 490,400
metr. Quibus haec addit (p. 625):
„Cette distance, prise d'une carte
exacte, lui (scil. Herodoto) a sans
doute été donnée par les prêtres,
et il a cru que c'étoit la distance
mesurée sur le fleuve; ayant na-
vigué lui-même pendant neuf jours
d'un lieu à l'autre, il a conclu mal-
à-propos qu'une journée de navi-
gation étoit de 9 schoenes de cette
espèce. D'ailleurs, comme il y
avoit deux différens schoenes, tous
deux de 80 stades aussi différens,
et que le *dromos* avoit 9 de ces

grands schoenes, il a pris appa-
remment l'un pour l'autre.“ *Ma-
iores* igitur hoc loco schoenos (cf.
p. 651 seq.) intellexisse volunt He-
rodotum, qui II, 4 minores ipsi
alias usitatos intellexerit. Postea
hunc quoque locum tractavit Le-
tronnus I. l. p. 142 seqq. recte in-
dicans, duplicem, quam h. l. praebet
Herodotus, itineris significationem
(et eam, quae navigationis diebus
declaratur, et eam, quae schoeno-
rum indeque deductorum stadiorum
numero fit) bene separandam neque
ita secum confundendam esse, ut
fecit Larcherus sic interpretans, ut
a numero dierum navigationis al-
ter schoenorum stadiorumque nu-
merus deductus ab Herodoto vi-
deatur, qui ipse schoenorum nume-
rum primarium habuit ad viae di-
stantiam recta linea declarandam,
quam recte hoc schoenorum sta-
diorumque numero declaratam esse
commonstrant virorum doctorum
dimensiones recens factae et a Le-
tronnio prolatae pag. 142. Quod
ad *novem* dierum navigationem at-
tinet, verum quidem est, hanc
notationem non prorsus convenire
cum iis, quae II, 175 leguntur: a
Saide usque ad Elephantinen esse
viginti dierum navigationem, cum,
haec si valeat ratio, in navigatione
ab Heliopoli s. regionis Delta apice
usque ad Thebas *duodecim* dies ad-
dito alterius dimidio consumendi
sint: sed videtur Herodotus *novem*
posuisse, quod *novem* schoenos uno
navigationis die vulgo absolvi ani-
madverteret: quod ipsum adhuc fieri
posse idem annotat Letronnius,
quem vide p. 144—146 plura ex-
ponentem. Haec igitur ad Hero-
dotum vel explicandum vel excu-
sandum si quid valent, remanet ta-
men *novem* dierum numerus iusto
minor ad tantum iter conficiendum:
adeo ut, nisi mendum in ipsum nu-
merum (*ἐννέα*) irreperit, Herodo-
tum minus accurate haec retulisse

οδοῦ ἐξήκοντα καὶ ὀκτακόσιοι καὶ τετρακισχίλιοι, σχοίνων ἑνὸς καὶ ὀρθώκοντα ἑόντων. οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι Αἰγύπτου, τὸ μὲν παρὰ θάλασσαν ἤδη μοι καὶ πρότερον δεδήλωται, ὅτι ἑξακοσίων τέ ἐστὶ σταδίων καὶ τρισχιλίων· ὅσον δέ τι ἀπὸ θαλάσσης ἐς μεσόγαιαν μέχρι Θηβέων ἐστὶ, σημανέω. στάδιοι γάρ εἰσι εἴκοσι καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι. τὸ δὲ ἀπὸ Θηβέων ἐς Ἐλεφαντίνην καλεομένην πόλιν στάδιοι χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι εἰσι.

statuas necesse sit. Conf. Wheeler: Geography of Herodot. p. 356. — Mannert. (Geograph. X, 1. p. 481) hinc colligi posse putat, Heliopolin ad canalem sitam fuisse, qui iam multo ante Ptolemaeorum aetatem a Nilo orientem versus ad sinum Arabicum usque fuerit deductus. Ex quo canali qui ab Heliopoli in Nilum ipsum naviget Thebasque petat, ei novem esse dierum iter.

οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι] Cum recentt. edd. scripsimus συντιθέμενοι pro συντεθειμένοι, et οἱ, quod vulgo abest, e Florent. cod. adieci. Est autem haec fere loci sententia: *quando haec stadia secum erunt iuncta s. computata — existet inde summa sex mille centum viginti stadiorum, quae est Aegyptiae terrae longitudo inde a mari usque ad Thebas, iam mihi indicanda, postquam, quae orae maritimae esset longitudo, supra indicavi.* Iam apparebit, verba οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι spectare ad verba στάδιοι γάρ εἰσι εἴκοσι, καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι, ubi particula γάρ neminem remorabitur, qui meminerit, quoties haec particula ita ponatur, ut ad ea, quae per parenthesin quasi interiecta proxime antecedunt, spectet. — In ipsis numeris haud prorsus constans sibi videtur Herodotus, qui hic summam stadiorum a mari usque ad Heliopolin et Thebas facit 6120, cum antea (II, 7) 1500 stadia posuisset a mari usque ad Heliopolin et ab Heliopoli usque ad Thebas 4860; unde summa existit stadiorum 6360. Fuere, qui librariis Herodoti textum corruptentibus hoc tribuerent, quamvis mendi vix ulla appareat suspi-

cio. Si sana sunt Nostri verba, vix ea alio modo secum componi posse existimat Schlichthorst. l. l. pag. 30, nisi priorem computationem de terrestri itinere si intelligas, alteram eamque maiorem de itinere, quod in fluvio fiat atque tortuosum ob eius cursum longius sit. Sed moment editores operis Descript. de l'Eg. l. l., hasce distantias omnes congruas fore, si recta linea eas ductas esse tibi persuaseris. Sic mille octingentis stadiis Herodoteis exacte respondere summam 180,000 mètres, quae eadem vera inveniatur viae longitudo mappam insipienti. Distantiam Thebarum ab ipso mari minus bene indicari posse, cum non satis accurate Herodotus locum definierit, unde distantia sit dimetienda, nec tamen absonam videri, si a mari mediterraneo prope Pelusium incipiens rectam lineam ad Thebas usque duxeris. Tu conf. etiam Iomard. l. l. pag. 508. Sed ferri haec non posse Herodoti verba, si recte intelligantur, bene monet Letronnius l. l. p. 144 corruptum esse numerum stadiorum 6120 vel hanc ob causam iudicans, quod numeri praecedentes (1500 et 4860) omni dubio sint exemti.

στάδιοι χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι εἰσι] Retinui lectionem (χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι) a Gronovio e Mediceo receptam aliisque deinde libris probatam, quam etiam secuti sunt omnes recentioris aetatis editores. Aldina habet: εἴκοσι καὶ ὀκτακόσιοι, quae lectio in Laur. Vallae interpretatione expressa est, et in Saneroffti libro. alioque Parisino nuper inventa atque a Letronnio, qui

Ταύτης ὦν τῆς χώρης τῆς εἰρημένης ἡ πολλή, κατάπερ οἱ 10
 ἱρέες ἔλεγον, ἔδοκε δὲ καὶ αὐτῷ μοι εἶναι ἐπίκτητος Αἴγυ-
 πτίοισι. τῶν γὰρ οὐρέων τῶν εἰρημένων τῶν ὑπὲρ Μέμφιν
 πόλιν κειμένων τὸ μεταξὺ ἐφαίνετό μοι εἶναι κοτε κόλπος θα-

totum hunc locum accurate tractat p. 146—150, ita explicata, ut, si talia stadia intelligantur, quorum triginta expleant schoenum (cf. nott. ad II, 6), haec lectio cum veris mensuris, quas profert, maxime congruere perhibeatur. Neque vero ab his mensuris admodum recedent stadia 1800, quae meliorum fere librorum consensus affert, modo talia intelligantur stadia, quorum sexaginta conficiant schoenum.

CAP. X.

Ταύτης ὦν τῆς χώρης τῆς εἰ-
 ρημένης ἡ πολλή] Secuti sumus Schweigh. et Gaisf. Vulgo male omittunt τῆς χώρης et mox particulam δὲ post ἔδοκε, quam recte tuetur Eltz Quaest. Herodd. p. 19, haec adiciens: „Si Herodotus accurate dicere vellet, scribere debebat ταύτης τῆς χώρης ἡ πολλή, κατάπερ οἱ ἱρέες ἔλεγον, ἔδοκε δὲ καὶ αὐτῷ μοι, ἐπίκτητός ἐστι. Sed ille eo, quod libera utitur oratione, mutat structuram atque ultima verba ex iis, quae antecedunt (ἔδοκε δὲ καὶ αὐτῷ μοι), suspendit.“ Quae structura non discedit ab ea, quam paulo ante (ad II, 8) attigimus. De re ipsa cf. nott. ad II, 5. In seqq. verbis ὑπὲρ Μέμφιν πόλιν accusativum eo significatu, quo vulgo genitivus praepositionem ὑπὲρ sequi solet, bene tuetur Bredov. p. 26.

τὸ μεταξὺ ἐφαίνετό μοι εἶναι
 κοτε κόλπος θαλάσσης] Aliorum sententias, quae ex hoc ipso loco fluxerunt, iam notavit Wesseling. Est praecipuus Plinii locus H. N. II, 85, qui Herodoti verba repetit, coll. Arrian. Exped. Alex. V, 6 et Strabon. XIII. p. 1013 s. 691, qui idem Herodotum laudat atque Nearchum. Impugnat quidem Nostrum sententiam Mannert. I. I. X, 1. p. 245 seqq., cui opponimus, quae

HERODOT. I.

ad II, 4 et 5 adnotata sunt. Maxime vero huc faciunt ea, quae Ritter. disseruit in Erdkunde I. pag. 852. Rerum naturalium peritos ille scribit, qui Aegyptum huc usque inviserint, eam in sententiam adductos fuisse, ut omnem Nili convallem maris sinum olim fuisse (pariter atque nunc sinum Arabicum) suspicarentur, in quem mare per eam intrarit regionem, quae nunc Delta perhibeatur, ab Alexandria usque ad Pelusium porrecta intra Mokattam et Libyae montes prominentes. Atque ipsis in praecipitibus saxis montis Mokattam (supra Memphin) vestigia certa quaedam undarum maris reperiri. Sed multum utique effluxisse temporis, vix accuratius indicandum, dum Delta ex undis maris proveniret. Faciunt quoque huc, quae idem profert Ritter. I. I. pag. 858 seq. 860 seq. ex Gallorum doctorum investigationibus. Veri enim simile videri, Nilum, antequam Delta limo et arena compleverit, alia via per Libyae deserta in mare undas suas volvisse et quidem per eam convallem, quae nunc vocetur Thal der Natronseen et Thal des Bahr-beld-mâ (i. e. vallis fluvii aquarum inopis) s. Bahr et Farigh (i. e. fluvii vacui), ab euronoto ad septentrionem et occidentem conversa, ita ut a meridie vallem Moeridis continuare videatur. In qua ipsa tum alia esse inventa, tum fragmenta ligni petrificata ipsosque truncos petrificatos satis longos, piscium ossa petrificata, et quae his sunt similia. Conf. nott. ad II, 12 init. et II, 99. Eam sententiam probat Minutoli Reise nach dem Tempel d. Jup. Amm. pag. 190 seq. Et communicavit mecum Cr. scriptionem, ab Rittero quoque laudatam, ubi haec res accuratius tractata est: Mémoire sur la vallée des Lacs de Natron et celle du

λάσσης, ὥσπερ γε τὰ περὶ Ἴλιον καὶ Τευθρανίην, καὶ Ἐφεσόν τε καὶ Μαιάνδρου πεδίον, ὥστε εἶναι σμικρὰ ταῦτα μεγάλοισι συμβαλέειν. τῶν γὰρ ταῦτα τὰ χωρία προσχωσάντων ποταμῶν, ἐνὶ τῶν στομάτων τοῦ Νείλου, ἐόντος πενταστόμου, οὐδεὶς αὐτῶν πλήθους περὶ ἄξιος συμβληθῆναι ἐστὶ. εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλοι ποταμοὶ οὐ κατὰ τὸν Νεῖλον ἐόντες μεγάθεια, οἳ τινες ἔργα

flueve sans eau, d'après la reconnaissance etc. par le général Andréossy. Extrait de la décade Egyptienne nr. 4. IIème Vol. An. VIII.

κόλπος θαλάσσης], „Vid. Eustath. ad Odys. IV, 563. p. 185 Bas. infra ibique Apion.“ Cr.

ὥσπερ γε τὰ περὶ Ἴλιον κ. τ. λ.] ὥσπερ γε e melioribus codd. restitutum a Gaisfordio retinui cum recentt. edd.; Aldinae lectionem, quam etiam Sancrofti Cod. praebet: ὥσπερ τὰ τε περὶ Ἴλιον κ. τ. λ. revocari vult Eltz (Jahrbb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 120), qui idem etiam in verbis proxime sequentibus pro ὥστε, quod tuetur plurimorum et optimorum codd. consensus, e Sancrofti libro reponi vult ὥς, quod in simili sententia invenitur IV, 99. IX, 34. Schweighaeusero placuerat ὥσπερ τὰ τε et ὥς γε; Burges in Prolegg. Thucydid. p. 325 pro ὥστε affert ὥς δῆ. — De *Iliaca* regione nunc valde mutata satis disputatum est nostra aetate a viris doctis, quorum libros excitat Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 149 in not. Add. Tchihatcheff: *Asie mineure* I. pag. 214 seqq. *Teuthraniae* interior *Mysiae* est regio pedestris, quam *Mysus* fluvius permeat, montibus undique cincta; vid. ibid. p. 157. De *Maeandri* campis diximus ad I, 18. — Verba ὥστε εἶναι σμικρὰ ταῦτα μεγάλοισι συμβαλέειν (ut s. quantum liceat haec, quae parva sunt, comparare cum magnis) eodem modo leguntur IV, 99, nisi quod pro ὥστε exstat ὥς, quod inde etiam hoc loco fuere qui repositum velent, ut II, 24. 125. 135. VII, 24, aliis locis, in quibus voculam ὥς sequente infinitivo positam ut videmus, ita nihil inde colligi posse

existimamus, cur h. l. in tali sententia ὥστε ferri nequeat.

τοῦ Νείλου, ἐόντος πενταστόμου] πενταστόμου optimi quique tuentur scripti libri. Alii ἑπταστόμον, quod ex communi veterum opinione de septem Nili ostiis ortum esse videtur. Herodotus enim, qui infra II, 15 quinque tantum Nili ostia commemorat, duo illa omisit ostia, quae hominum arte ac manibus neque natura fuerant effecta, Bolbitinum ac Bucolicum. Hinc recte Eustath. ad Dionys. Perieget. 226 ab Herodoto Nilo tribui quinque tantum ostia scribit, δηλαδὴ κατὰ τὰ φυσικὰ στόματα, ὥς δύο τινῶν ὀρυκτῶν ὄντων. Quae eadem quinque ostia infra II, 17 dicuntur ἰθαγενεῖα στόματα. Ad septenarium numerum haud scio an religio etiam nonnihil valuerit, quae sanctum quam maxime voluit hunc numerum.

οὐδεὶς αὐτῶν] αὐτῶν perspicuitatis causa hic adiectum pertinet ad genitivos τῶν — προσχωσάντων ποταμῶν. προσχοῦν et πρόσχωσις eodem modo apud Thucydid. II, 102. οὐ κατὰ τὸν Νεῖλον ἐόντες μεγάθεια] De usu praepositionis κατὰ conf. I, 121. — μεγάθεια bene correxit Wesseling. pro vulg. μεγάθεις. Sancrofti liber exhibet μεγάθει, unde Schaefer. et Larcher. reposuerunt μεγάθει, quo tamen opus non esse bene monet Schweigh. comparans I, 202. III, 102. 107. Hinc merito in Plutarchi Aristid. 23 διὰ τὰ μεγέθη revocavit Sintenis. — Pro ἐξίως cave recipias ἐξίων, quod praeter Aldinam et codd. quosdam etiam praebet Eustath. ad Dionys. Perieg. 431. Vid. Bredov. pag. 393. — Quae de *Echinadibus* insulis Noster refert, comparanda sunt cum iis, quae Thu-

ἀποδεξάμενοι μεγάλα εἰσί· τῶν ἐγὼ φράσαι ἔχω οὐνόματα, καὶ ἄλλων καὶ οὐκ ἡμιστά· Ἀχελώου, ὃς ῥέων δι' Ἀκαρνανίης, καὶ ἔξειεις ἐς θάλασσαν, τῶν Ἐχινάδων νήσων τὰς ἡμισείας ἤδη 108 ἡπειρον πεπολίηκε. Ἔστι δὲ τῆς Ἀραβίης χώρας, Αἰγύπτου δὲ 11 οὐ πρόσω, κόλπος θαλάσσης ἐσέχων ἐκ τῆς Ἐρυθρῆς καλεομένης θαλάσσης, μακρὸς οὕτω δὴ τι καὶ στεινὸς, ὥς ἔρχομαι φράσων. μῆκος μὲν πλόου, ἀρξαμένῳ ἐκ μυχοῦ διεκπλῶσαι ἐς τὴν εὐρέην θάλασσαν, ἡμέραι ἀναισιμοῦνται τεσσεράκοντα, εἰρεσίῃ

cydides II, 102 et Strabo X. p. 705 B s. p. 459 referunt, quibus Angli docti recentioris testimonium addit Larcher. Cr. conferri iubet Popponis Prolegg. ad Thucyd. vol. I, 2. pag. 257. Add. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. III. p. 1013. Etenim hae insulae ante Acheloi ostia sitae postmodo, terra multa a fluvio adgesta, cum ipsa continente regione coaluerunt. Nunc loco nomen *Curzolari*.

CAP. XI.

κόλπος θαλάσσης ἐσέχων κ. τ. λ.] ἐσέχειν hic valet pertinere, porrigi, vergere. Conf. I, 193. II, 138. 158. III, 78. VIII, 137. Hinc Arrian. Ind. 43: κατὰ δὲ Αἰγύπτου ἐσέχων ἐκ τῆς μεγάλης θαλάσσης κόλπος δῆλον ποιεῖ κ. τ. λ. Quare haud cunctati in seqq. cum Schweigh. scripsimus: κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας, ubi vulgo ἐσχέοντα.

— Pro στεινὸς in seqq. edidi στεινὸς, Schwgh. et Gaisf. secutus. Conf. not. ad II, 8. Ad ἀρξαμένῳ conf. ad I, 51. μυχὸς intelligitur extrema sinus pars, quae Isthmum tangit; εὐρέῃ θάλασσᾳ eadem est quae Ἐρυθρῇ θάλασσᾳ; cf. supra II, 8, ubi etiam de Arabia monuimus.

ἡμέραι ἀναισιμοῦνται τεσσεράκοντα, εἰρεσίῃ χειρωμένῳ] Adnotat Larcherus, Niebuhrio inde a Suez usque ad Loheja proficiscenti triginta quatuor esse dies consumtos; unde usque ad Ghela sex dierum iter esse. Herodotum autem cum de ea sinus parte, quae Aegypto respondeat, loqui probabile sit, nihil Larchero videtur in hisce esse absonum. Pluribus de nostro loco

disputavit Breiger. in Commentat. supra laud. pag. 16 seq. hoc ponens: Herodoteum numerum quadraginta dierum valere hand posse, nisi oram legendo illum inventum esse statuas simulque perpetuum, qui in illo sinu sit, undarum fluxum ac refluxum navigationi celebriori magno impedimento esse reputes. Cum Strabone (XVI. p. 768 s. 1113 coll. Plin. H. N. VI, 33) Herodotum ita conciliari posse existimat, ut illius mensura non ultra eum locum, qui nunc Babel-Mandeb vocetur, protendatur, hic vero omnem sinus Arabici longitudinem usque ad mare indicare voluerit. Cuius sinus longitudinem 325 milliariorum Germanicorum esse statuit Rennel. Geogr. Herod. p. 687 not., ita ut octo fere millia in singulos navigationis dies incidunt. Neque insolitum hoc esse, multa illic congesta exempla evincunt. Sed Niebuhrius filius in Dissertat. laud. de Herodoti Geogr. pag. 219 vera esse negat, quas Herodotus hic memoriae prodiderit. Equidem quadraginta dierum navigatione, quam posuit Herodotus, non ita offendor, modo eam ita intelligamus, ut a loco, qui nunc vocatur Suez, usque ad Babel-Mandeb factam existimemus: quis enim in talibus omnia tam accurate cum nostris mensuris convenire posse existimet, mutata prorsus navigandi ratione? Inde de sinus longitudine melius quam de latitudine Nostrum edoctum fuisse pronuntiat Wheeler Geography of Herodot. p. 315., cum quae sinus est latitudo prope Suez, eam ad reliquam sinus latitudinem, quae utique longe maior est, transtulerit.

χρεωμένῳ· εὐρος δὲ, τῇ εὐρύτατός ἐστι ὁ κόλπος, ἥμισυ ἡμέρης πλόου. ῥηχίη δ' ἐν αὐτῷ καὶ ἄμπωτις ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην γίνεται. ἔτερον τοιοῦτον κόλπον καὶ τὴν Αἰγυπτὸν δοκέω γενέσθαι, τὸν μὲν ἐκ τῆς βορρῆης θαλάσσης κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας, τὸν δὲ Ἀράβιον, τὸν ἐρχομαι λέξων, ἐκ τῆς νοτίας φέροντα ἐπὶ Συρίας, σχεδὸν μὲν ἀλλήλοισι συντετραίνοντας τοὺς μυχοὺς, ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας. εἰ ὦν

εὐρος δὲ, τῇ εὐρύτατός ἐστι ὁ κόλπος, ἥμισυ ἡμέρης πλόου] Haec verba merito advertunt Breiger. in disput. laudat. p. 18, cum vix ullus in sinu Arabico inveniatur eius latitudinis locus, quem dimidio diei transgredi possis. Quare Herodotum de ea huius sinus parte loqui mavult, qui vulgo sinus *Heroopolites* appelletur. Maxima enim huius sinus latitudo dimidium fere gradus aequatoris complet nec stadiorum trecentorum mensuram ullo modo excedit.

ῥηχίη δ' ἐν αὐτῷ — γίνεται] Eodem modo loquitur Noster VII, 198 coll. VIII, 129, ubi de recessu maris ἄμπωτις aequae dicitur: qua de voce etiam scripserunt Pindari interpretes ad Olymp. IX, 52. Add. Aristotel. Meteorol. II, 8, 7. Contra ῥηχίη de maris accessu fluctuumque impulsu dicitur. Utrumque invenias quoque apud Arrian. Indic. 29 coll. 21. 37. 38. Quod ad rem attinet ipsam, aquarum in sinu Arabico fluxus ac refluxus satis notus. Conf. Diodor. Sicul. III, 40 et Exod. XIV, 21. 22 ibiq. interpret. Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. III. pag. 265 seqq.

ἐκ τῆς βορρῆς θαλάσσης κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας] ἡ βορρῆθι θάλασσα est mediterraneum quod vulgo dicimus mare, cui opponitur ἡ νοτίη θάλασσα, quae eadem est ἡ Ἐρυθρὴ sive Oceanus Indicus, cuius pars est sinus Arabicus. — De ἐσέχοντα conf. initium capitis. Proxima verba: Ἀράβιον, τὸν ἐρχομαι λέξων, quae in omnibus libris comparent, uncis inclusit Schweighaeuserus, quasi aliena ab hoc loco et ex scholio olim huc implete invecta. Secutus eum est

Gaisfordius ac nuper Dietsch. Mihi tamen iusta ac sufficiens causa haud apparuit, cur voces istas damnamus; itaque uncis liberavi.

σχεδὸν μὲν ἀλλήλοισι συντετραίνοντας τοὺς μυχοὺς, ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας] τοὺς μυχοὺς est accusativus obiecti, qui pendet a verbo συντετραίνοντας, quod ipsum haud aliter atque παραλλάσσοντας referri debet ad κόλπους (τὸν μὲν — τὸν δὲ), Aegyptiacum, quem statuit, et Arabicum. Verbum συντετραίνειν Schweigh. in Lexic. Herodot. s. v. reddit: *perforando iungere et miscere*, ita ut *duo maris sinus* ex adverso sibi occurrentes *propemodum sibi invicem perforasse intimos suos recessus atque adeo iunxisse et miscuisse* dicantur. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Choephor. 449 ita συντετραίνειν vertit: *simul terebrare*, locique sensum ita exposuit: „ad intimos recessus penetrant idem fere terrae spatium dissecantes, ut initium huius cum sine illius concordet, quod ad parallelismum attinet; pravo autem spatio interposito inter se distant. Conf. etiam de hoc verbo locum Platonium in Phaedon. cap. 60 pag. 111 A. (τούτους δὲ πάντας [τόπους] ὑπὸ γῆν εἰς ἀλλήλους συντετρῆσθαι) et Diodor. Sic. III, 19. — διατετραίνειν Noster dixit III, 12, qui idem VII, 73 ὀλίγον παραλλάσσοντας, *exiguam differentiam* indicaturus; ita ut etiam h. l. ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας de utroque maris sinu bene dici possit, inter quem parvum modo terrae spatium intersit. Mendosum est, quod libri quidam afferunt συμπεραίνοντας pro συντετραίνοντας. εἰ ὦν δὴ ἐθέλησει ἐκτρέψαι τὸ

δὴ ἐθελήσει ἐκτρέφαι τὸ ρέεθρον ὁ Νεῖλος ἐς τοῦτον τὸν Ἀράβιον κόλπον, τί μιν κωλύει ρέοντος τούτου ἐκχωσθῆναι ἐντὸς γε δισμυρίων ἐτέων; ἐγὼ μὲν γὰρ ἔλπομαι γε καὶ μυρίων ἐντὸς χωσθῆναι αὖν. κοῦ γε δὴ ἐν τῷ προαναισιμωμένῳ χρόνῳ, πρότερον ἢ ἐμὲ γενέσθαι, οὐκ ἂν χωσθεῖη κόλπος καὶ πολλῶ μέρων ἐτι τούτου, ὑπὸ τοσούτου τε ποταμοῦ καὶ οὕτως ἐργατικῷ; Τὰ περὶ Αἴγυπτου ὧν καὶ τοῖσι λέγουσι αὐτὰ πείθονται, καὶ αὐτὸς 12 οὕτω κάρτα δοκέω εἶναι, ἰδὼν τε τὴν Αἴγυπτον προκειμένην τῆς ἐχομένης γῆς, κογχυλία τε φαινόμενα ἐπὶ τοῖσι οὖρεσι καὶ

δέεθρον ὁ Νεῖλος κ. τ. λ.] δὴ cum Schweigh. et Gaisf. lubenter adscivimus, cum vulgo abesset. Elegantem periphrasin in verbo ἐθελήσει et hoc loco et VII, 49 Iacobius notat ad Platonis Lach. p. 190 E (in Socrat. p. 220). Tu conf. Herod. I, 32. 109 coll. 74 ibique nott. Est autem hoc fere Herodoti argumentum: si Nilus in Arabicum sinum se effunderet, posse utique hunc sinum intra viginti mille ac vel decem mille annorum spatium ita expleri Nili alluvione, ut terra fieret continens; unde consentaneum esse per id tempus, quod ante effluerit, sinum Aegyptium (quem supponit) eoque vel maiorem sinum potuisse compleri Nili, tanti fluvii, alluvionibus, ut in terram continentem mutatus fuerit.

τί μιν κωλύει ρέοντος κ. τ. λ.] μιν ad κόλπον Ἀράβιον spectat, τούτου ad Nilum fluvium. *Quid impedit*, quaerit Herodotus, *quominus Nilo fluente sinus ille compleri potuisse censendus sit intra viginti mille quidem annorum spatium? Nam equidem puto vel intra decem mille annorum spatium hoc fieri potuisse.* — ἔλπομαι eodem putandi, existimandi sensu, quo supra I, 65 in vetere oraculo, et II, 26. 43. 120 etc.

κοῦ γε δὴ — οὐκ ἂν χωσθεῖη κόλπος] Verba interiecta: πρότερον ἢ ἐμὲ γενέσθαι spuria videntur Valckenario, qui idem scribi vult ἢ κοῦ (i. q. ἢ κοῦ), unde alii posthac ἢ κοῦ, libris non addicentibus, sine quibus quidquam hic mutandum nego. Est enim loci sensus: *Qui utique intra illud tempus, quod,*

antequam ipse natus sum, effluxit, non potuerit compleri sinus? i. e. *omnino debuit compleri*, ut recte intelligit Matth. §. 611, 3. Neque aliter fere κῶς οὐ legitur III, 155 sine vocula δὴ, quae hoc loco ad sententiam augendam et firmandam addita videtur. Benedictus in Actt. semin. philol. Lips. II, 2. p. 285 corrigat καὶ γε δὴ, Stegerus (Praefat. edit. pag. XI) mavult κοῦ τε δὴ. — κόλπος καὶ πολλῶ μέρων ἐτι τούτου recte intelligitur *sinus vel multo maior hoc Aegyptio sinu*; quem Nili alluvionibus completum esse intra multorum annorum spatium ante indicaverat. — Ad formam vocis ἐργατικὸς conf. Bredov. p. 348.

CAP. XII.

καὶ τοῖσι λέγουσι αὐτὰ πείθονται κ. τ. λ.] Herodoti haec est sententia: se non solum fidem habere iis, si qui talia de Aegypto narrent, verum ipsum sibi de his valde persuasisse, ductum terrae ipsius indole aliisque vestigiis, unde maris undis hanc regionem olim tectam fuisse appareat.

ἰδὼν τε τὴν Αἴγυπτον προκειμένην τῆς ἐχομένης γῆς] i. e. *Aegyptum prominentem a terra continenti*, quae scilicet Libya sive Africa est putanda, ex qua Aegyptus quasi promineat in mare, ita ut ipsa terra olim maris undis tecta videri queat.

κογχυλία τε φαινόμενα ἐπὶ τοῖσι οὖρεσι] οὖρεσι cum recentt. edit. dedimus pro ὄρεσι. Ad argumentum conf. Plutarch. de Isid. et Osi-

ἄλμην ἐπανθέουσιν, ὥστε καὶ τὰς πυραμίδας δηλέεσθαι, καὶ ψάμμον μούνον Αἰγύπτου οὗρος τοῦτο τὸ ὑπὲρ Μέμφιος ἔχον, πρὸς δὲ τῇ χώρῃ οὔτε τῇ Ἀραβίῃ προσοῦρω ἐούση τὴν Αἰγύπτου προσεικέλην οὔτε τῇ Λιβύῃ, οὐ μὲν οὐδὲ τῇ Συρίῃ (τῆς γὰρ Ἀραβίης τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται), ἀλλὰ μελάγ-

rid. cap. 40. p. 367 A, ubi haec leguntur: Θάλασσα γὰρ ἦν ἡ Αἰγύπτου· διὸ πολλὰ μὲν ἐν τοῖς μεταλλοῖς καὶ τοῖς ὄρεσιν εὐρίσκεται μέχρι νῦν κογχύλια ἔχειν· πᾶσαι δὲ πηγαὶ καὶ φρεῖατα πάντα πολῶν ὑπαρχόντων, ἄλμυρόν ὕδωρ καὶ πικρὸν ἔχουσιν, ὥς ἂν ὑπόλειμμα τῆς πάλαι θαλάσσης ἔωλον ἐντανθοῖ συνεβρύκηστος. Ad quae illustranda Wesselingius nonnulla protulit de conchyliis, quae multis in montibus inveniantur et ad Noachiticam inundationem vel tempus diluvianum vulgo referantur. Accuratus ex recentiorum peregrinatorum libris de his exposuit Ritter: Erdkunde I. p. 858 seq. Namque supra eum locum, ubi Nilus in duo brachia dissecatur, duae sunt convalles, altera orientem versus sita, altera occidentem versus. Illa, quae nunc dicitur *Val-Tiel* (i. e. „Thal der Verirrung“), ab urbe Cairo tendit per montem Mokattam usque ad salis puteos, meridiem versus eam regionem tangens, cui nunc nomen Suez. In ea hodieque magna conchyliorum invenitur copia, quae omnem fere superficiem obtegunt; supersunt adeo concharum testae non petrificatae; quae omnia satis evincunt, maris undis hunc locum olim fuisse tectum. Adde, quae in eandem sententiam affert Wheeler Geography of Herodot. p. 353 not. Atque etiam Dureau de la Malle l. pag. 154 eo, quod h. l. κογχύλια (i. e. coquilles non altérées) neque πετρῶδη (i. e. coquilles pétrifiées) memorentur, inferioris Aegypti solum recens indicari indicat. — De altera valle vid. not. ad II, 10.

ἄλμην ἐπανθέουσιν] Ad vim verbi ἐπανθεῖν (*superne efflorescere*) cf. Theocrit. V, 131. XX, 21. Per omnem Aegypti superficiem hodieque sparsam inveniri salis copiam,

testantur recentiores peregrinatores. Plura Hartmann. Erdbeschreib. v. Aegypt. pag. 153 seq. coll. 166.

καὶ ψάμμον μούνον — ἔχον] μούνον refer ad οὗρος, cum haec sit Herodoti sententia, solum montem arena obtectum inveniri. Supra II, 8: τὸ δὲ πρὸς Λιβύης τῆς Αἰγύπτου οὗρος ἄλλο πέτρινον τείνει — ψάμμω κατελυμένον. — πρὸς δὲ est *praeterea, insuper*, ut I, 156. Quae sequuntur voces τῇ χώρῃ, vulgò cum seqq. οὔτε τῇ Ἀραβίῃ — οὔτε τῇ Λιβύῃ coniunctae, ab his ipsis ita separandae sunt auctore Nauckio (Iahrbb. f. Philolog. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 551 seq.), ut significant idem fere atque τῇ φύσει τῆς χώρας, i. e. *pro soli natura*. Quod mihi quidem vir doctus non persuasit, qui causam non perspicio, cur a vulgata ratione, quae hunc dativum cum seqq. coniungi iubet, recedam. Caeterum pendente haec verba ex anteced. ἰδών. — προσεικέλην Bredov. p. 160 mutari vult in προσεικλήν, idque recepit Dietsch. Mihi in tali re a codicum consensu haud discedendum videtur. De ipsa Aegyptiae terrae indole ac natura copiosius disputat Hartmannus l. l. pag. 148. Est enim vel tenuis terra coloris subalbi eademque arenosa, quae Aegypti Libyaeque loca deserta obtegit, vel pinguis et humida nigri coloris, quae ab utraque Nili ripa superficiem obtegit fertilissimamque reddit.

τῆς γὰρ Ἀραβίης τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται] Intelliguntur ea loca, quae a Ienysso urbe usque ad paludem Serbonidem pertinent, inter ipsam Palaestinam atque Aegyptum sita. Conf. III, 5 et Billerbeck. Comment. de Asiae Herod. difficill. pag. 9. 10. 13.

ἀλλὰ μελάγγαιόν τε καὶ καταβήγγυμην] μελάγγαιον recte re-

γαιόν τε καὶ καταβήγγυνυμένην, ὥστε ἐοῦσαν ἰλύν τε καὶ πρό-
 109 χυσιν ἐξ Αἰθιοπίας κατενηνευγμένην ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ. τὴν δὲ
 Λιβύην ἰδμεν ἐρυθροτέρην τε γῆν καὶ ὑποψαμμοτέρην· τὴν δὲ
 Ἀραβίην τε καὶ Συρίην ἀργιωδεστέραν τε καὶ ὑπόπετρον
 ἐοῦσαν.

Ἔλεγον δὲ καὶ τόδε μοι μέγα τεκμήριον περὶ τῆς χώρας 13
 ταύτης οἱ ἱεῖες, ὥς ἐπὶ Μοίριος βασιλεὺς, ὅπως ἔλθοι ὁ ποτα-
 μὸς ἐπὶ ὅκτῳ πῆγας τὸ ἐλάχιστον, ἄρδεσκε Αἴγυπτον τὴν ἐνερ-

positum est, cum in Aldina esset
 μελάγγειον, quae forma communis
 dialecti ab Herodoto abest. Vid.
 Bredon. p. 139. Quod sequitur κα-
 ταβήγγυνυμένην (i. e. *confractam*,
rimis hiantem), iam correxit Fischer
 ad Weller. III, a. p. 169 ex male
 vulgato κατεβήγγυνυμένην, cuius
 loco nuper ex Arriani Anab. II, 23,
 2. (ubi cf. Ellendt p. 228) repo-
 suerunt κατεβήγγυνυμένην, quae for-
 ma mihi ad seriore aetatem per-
 tinere videtur. Apud Herodotum
 VII, 23 κατεβήγγυνυμένοι οἱ κρη-
 μνοί, quod ad lectionem receptam
 haud scio an valeat. De voce πρό-
 χυσις dixi ad II, 5. — Ad loci ar-
 gumentum adscribam Plutarchi lo-
 cum classicum de Isid. et Osirid.
 cap. 33. p. 364 C: τὴν Αἴγυπτον,
 ἐν τοῖς μάλιστα μελάγγειον οὔσαν,
 ὥσπερ τὸ μέλαν τοῦ ὀφθαλμοῦ
 χημῖαν καλοῦσιν καὶ καρδίᾳ παρ-
 ειμάζουσιν. Addit Wyttenbachius in
 Animadverss. p. 217 alium Plutar-
 chi locum in Alexandr. vit. cap. 26.
 p. 679 F. Atque Χημῖαν s. *Chem*
 nil aliud esse nisi *nigrum*, idque
 ipsum Aegypti nomen fuisse apud
 Aegyptios, qui nec Graeca appel-
 latione vulgo usitata, nec Hebrae-
 orum voce *Misraim* s. *Misr.* unquam
 fuerint usi, dudum monuit Iablonsk.
 Opusce. I. p. 404 seq. et copiosa
 disputatione firmavit Champollion:
 l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 101
 seqq. 107 seqq. Add. Cr. in Sym-
 bol. II. p. 108 ed. tert. Inde in ip-
 sis Aegyptiorum monumentis Aegy-
 ptum notis hieroglyphicis signifi-
 cari videmus *Cham* s. *Chem*, qua e-
 adem voce haec terra declaratur in
 illa Cypri inscriptione, quam a du-
 ce de Luynes publicatam explicuit

Roeth, quem vide p. 56. 66 eius li-
 bri, quem ad II, 182 indicabimus;
 neque diversam hanc vocem esse
 a biblica voce *Ham*. iam Hieronymus
 Quaest. Hebr. in Genes. IX, 18 (T.
 III. p. 316 ed. Vallars.) docuit ac
 nuper contendit Wilkinson: Man-
 ners etc. I. p. 2. Conf. quoque Sol-
 voliri Tractat. et Analyse des in-
 scriptt. sur l'Obelisque Egypt. de
 Paris p. 16. De variis nominibus,
 quibus olim Aegyptus designabatur,
 vid. Uhlemann in Philolog. Aegypt.
 p. 7 seq. 31 seq. Forbiger Hand-
 buch d. alt. Geograph. II. p. 766
 seq. Conf. etiam nott. ad Herodot.
 II, 15 fin.

CAP. XIII.

ὅπως ἔλθοι ὁ ποταμὸς ἐπὶ ὅκτῳ
 πῆγας τὸ ἐλάχιστον κ. τ. λ.] Qui
 Herodotum et haec et quae sequun-
 tur de sedecim cubitis scribentem
 errare dixit, is non satis respexit
 statum Nili et terrarum adiacentium
 ob fluvii alluviones crebro mutatum,
 ut alius alio tempore esse videatur.
 Quod contra Pocock. monet Lar-
 cher., cui adde, quae Rennellius dis-
 putat p. 597 et quae de vario Nili
 statu ac mensuris in universum ex-
 ponuntur ab Hartmanno l. I. p. 122.
 Herodoti auctoritatem fere tuerentur,
 alios ut taceam, Plutarchus De Is.
 et Osir. cap. 43. p. 368 B. et Strabo
 XVII. p. 1136 C. s. pag. 788, qui
 ante Petronii aetatem maximam nar-
 rat fuisse fertilitatem, cum Nilus
 ad *quartum* et *decimum* cubitum ex-
 crevisset; qui cum ad octavum mo-
 do adurrexisset, famem evenisse
 atque inopiam. Quo vel disertius
 Plinius H. N. V. 9. §. 10. *iustum*

θε Μέμφιος. καὶ Μοίρι οὗ καὶ ἦν ἔτεα εἰνακόσια τετελευτη-

scribit Nili incrementum *sedecim* esse cubitorum; si minus sit, inopia premi Aegyptum ac laborare. Et in hoc *sedecim* cubitorum numero omnes fere scriptores ab Herodoto inde usque ad Leonem Africanum consentire monet Ritter. Erdkunde I. p. 838; eo enim opus esse, quo messis bona fiat. Quin etiamnum si Nilus ad hanc usque altitudinem, quam legitimam dicere liceat, creverit, per totam Aegyptum vectigal pendendum esse. Quare subinde fieri, ut vera Nili undarum mensura celetur, aut, si minor sit, aucta dicatur, ut scilicet iure quasi vectigal ab incolis posci possit. Quae ipsa res peregrinatores quosdam in fraudem induxit. Alia nunc sciens praetereo, quae apud ipsum Ritterum legi malim. Satis enim Herodoti fidem in hisce probasse nobis videmur. Hinc vel in Romanae aetatis inscriptionibus Aegyptiis invenitur *δικαία ἀνάβασις* de iusta hac quatuordecim cubitorum mensura. Vid. Letronne: Recherches sur l'Egypt. pag. 396. Ad has mensuras accurate constituendas atque omnino Nili crescentis aquas dimetiendas satis constat ab ipsis veteribus Aegyptiis propria quaedam instrumenta columnarum formam plerumque fere exhibentia inventa fuisse, Nilometra vulgo vocant, de quibus disputavit Lepère (Mémoire sur la vallée du Nil) Descript. de l'Egypt. T. XVIII. p. 590 seqq., quo bene usus est Parthey ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 243 seqq., ubi omnium Nilometrorum vestigia, quotquot e veteribus scriptoribus vel ex ipsis monumentis cognita sunt, collegit. Declaratur haec quoque res imaginibus veterum Aegyptiorum, de quibus conf. nott. ad II, 19; ipsumque *Nili* huc referri poterit nomen, si quidem fluvius est tempore definito, ut volunt, crescens terrasque exundans. Vid. Creuz. Symbol. II. p. 29 ed. tert., ubi aliorum quoque sententiae de huius vocis etymo ac significatione afferuntur, quibus add. Hitzig. ad

Ies. XIX, 6, qui Nili nomen ad eundem significatum revocari vult, quo nomen Aegypti Chem s. Chemia (Herod. II, 12), nomen δὲ *Νεῖλος* Sanscritanum esse dicens *Nilas*, i. e. *niger*, נִיְלוֹס apud Ies. XXIII, 3: quod vero altero eiusdem prophetae loco Nilus vocatur נִיְלִי nil nisi *flumen* esse statuit. Neque alia fere habet Bohlen: Das alte Indien II. p. 457 seq. Graecorum scriptorum locos de *Nilo* affert Forbiger l. l. II. p. 769 coll. 771.

καὶ Μοίρι οὗ καὶ ἦν ἔτεα εἰνακόσια τετελευτηκότι κ. τ. λ.] De *Moeride* conf. infra II, 100 seqq. ibique nott. Larcherus, qui Herodotum anno 460 a. Chr. n. Aegyptum permeantem facit, ut ad II, 1 vidimus, Moeridem mortuum hinc ponit 806 annis ante Herodotum in Aegyptum profectum, i. e. anno 1356 ante Chr. n. Conf. Tab. chronolog. p. 86 seq. Gravius vero illud videtur, quod huius regis aetate Nili crescentis octo cubiti satis fuisse perhibentur ad campos irrigandos, ad quos Herodoti aetate s. novem post saecula *sedecim* vel *quindecim* requirebantur: quod si verum est, intra hoc tempus terram septem cubitis auctam fuisse dicas necesse est: id vero fieri non potuisse, declarant computationes nostra aetate factae de eo modo, quo terrae superficies Nili alluvionibus augeatur; unde ad septem cubitorum incrementum fere 737 seculis opus fuisse efficitur. Quare hunc octo cubitorum numerum ad fabulas relegandum censet R. Iacobs De Herodoti mensur. p. 21. Equidem in his id tantum attendi velim: Herodotum, qui quae sua aetate obtinuerunt, ea et accurate et vere retulit, in iis, quae Moeridis regis temporibus acciderint, sequi ea, quae a sacerdotibus tradita accepit, idque etiam consulto declarare: unde si minus vera haec esse repellantur, Herodoto minime id imputandum.

κότι, ὅτε τῶν ἱρέων ταῦτα ἐγὼ ἤκουον. νῦν δὲ, ἣν μὴ ἐπ' ἐκκαίδεκα ἢ πεντεκαίδεκα πῆχας ἀναβῇ τὸ ἐλάχιστον ὁ ποταμὸς, οὐκ ὑπερβαίνει ἐς τὴν χώραν. δοκεῖνσί τε μοι Αἰγυπτίων οἱ ἐνερχομαι τῆς λίμνης τῆς Μοίριος οἰκόντες τά τε ἄλλα χωρία καὶ τὸ καλεόμενον Δέλτα, ἣν οὕτω ἡ χώρα αὕτη κατὰ λόγον ἐπιιδῶ ἐς ὕψος, καὶ τὸ ὅμοιον ἀποιδῶ ἐς αὐξήσιν, μὴ κατακλύζοντος αὐτὴν τοῦ Νείλου πείσεσθαι τὸν πάντα χρόνον τὸν ἐπίλοιπον Αἰγύπτιοι, τό κοτε αὐτοὶ Ἑλληνας ἔφασαν πείσεσθαι. πυθόμενοι γάρ, ὥς ὕεται πᾶσα ἡ χώρα τῶν Ἑλλήνων, ἀλλ' οὐ ποταμοῖσι ἄρδεται, κατάπερ ἡ σφετέρῃ, ἔφασαν Ἑλληνας ψευσθέντας κοτὲ ἐλπίδος μεγάλης, κακῶς πεινήσειν. τὸ δὲ ἔπος τοῦτο ἐθέλει λέγειν, ὥς, εἰ μὴ ἐθέλησει σφι ὕειν ὁ θεὸς, ἀλλ' αὐχμῶ διαχρᾶσθαι, λιμῶ οἱ Ἑλληνες αἰρεθήσονται· οὐ γὰρ δὴ σφί ἐστι ὕδατος οὐδεμία ἄλλη ἀποστροφὴ, ὅτι μὴ ἐκ τοῦ Διὸς μούνον. Καὶ ταῦτα μὲν ἐς Ἑλληνας Αἰγυπτίοισι ὀρθῶς ἔχοντα 14

νῦν δὲ, ἣν μὴ ἐπ' ἐκκαίδεκα — ἀναβῇ] ἣν μὴ οἱ βίνυς libris nunc receptum, probante Werfero in Actt. phil. Monn. I. 1. p. 100 coll. Matth. Gr. Gr. p. 1020. Vulgo εἰ μὴ. Inde etiam pro vulg. ἐπιιδῶ et ἀποιδῶ coniunctivi formam restitui cum recentt. edd. iubente Bredov. p. 401. Voculam εἰ in his tuentur G. Hermannus de partic. ἄν p. 101 et Hartung Lehre d. Partik. II. p. 300. In ipsa sententia vix illa, quam nonnulli odorati sunt, inest tautologia, cum docente Wesselingio ὕψος ad soli altitudinem, αὐξήσις ad eiusdem incrementum spectet. Quare nihil mutandum monet Letronnius (Journ. d. Sav. 1817. pag. 48 seq.), cum idem fere sit atque: ἣν — ἐπιιδῶ τε καὶ αὐξάνοιτο ἐς ὕψος sive ἣν ἐπιιδῶ ἐς τε ὕψος καὶ αὐξήσιν. Itaque etiam nulla opus verborum transpositione, qualem tentat Benedict. in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286. Ad verba τὸ καλεόμενον Δέλτα conf. Plinii locum ad II, 15 allatum. — Vocula Αἰγύπτιοι spectat ad verba, quae initio periodi leguntur: Αἰγυπτίων οἱ ἐνερχομαι τῆς λίμνης τῆς Μοίριος οἰκόντες κ. τ. λ. — Ad verba τὸ δὲ ἔπος τοῦτο ἐθέλει λέγειν adhibe Valcken. not. ad IV, 131 de

usu verbi ἐθέλειν, quod Latini quoque reddunt velle. Ad διαχρᾶσθαι cf. nott. ad I, 110.

οὐ γὰρ δὴ σφί ἐστι ὕδατος οὐδεμία ἄλλη ἀποστροφὴ, ὅτι μὴ ἐκ τοῦ Διὸς μούνον] οὐδεμία cum Gaisf. rescripsi pro vulg. οὐδεμῇ. — ἀποστροφὴ perfugium est seu remedium (aquae), quam vocis significationem aliquot exemplis illustravit Wesseling. ad h. l. Hinc is fere existit loci sensus: neque enim illis ullum aliud (remedium) est, unde aquam ad agros irrigandos petant, nisi a Iove solummodo, i. e. non aliunde ullam aquae copiam petere possunt nisi pluvias a Iove missas. Satis vero constat, Iovis nomine quamvis coeli et aëris temperiem indicari illumque deum auctorem ferri omnium, quae coelitus appareant decedantve. Quare cum pluviae ad illum referantur, explicandum quod paulo ante legitur: εἰ μὴ ἐθέλησει σφι ὕειν ὁ θεός, ubi vulgo laudant Aristophan. in Avv. 1501. Nec alio pertinet, quod h. l. legitur ὅτι μὴ ἐκ τοῦ Διὸς μούνον. Nolim plura afferre in re satis nota et aliis locis a Valckenario allatis comprobata. Vid. modo Ideler. ad Aristotel. Meteor. Vol. I. p. 554 et locos Herodoteos I, 87. III, 117. IV,

εἴρηται. φέρε δὲ νῦν καὶ αὐτοῖσι Αἰγυπτίοισι, ὥς ἔχει, φράσω. εἰ σφι ἐθελήσει, ὥς καὶ πρότερον εἶπον, ἡ χώρα ἡ ἐνεργε Μέμφιος (αὕτη γὰρ ἐστὶ ἡ ἀνέξανόμενη) κατὰ λόγον τοῦ παροικομένου χρόνου ἐς ὕψος ἀνέανεσθαι, ἄλλο τι ἢ οἱ ταύτη οἰκόντες Αἰγυπτίων πεινήσουσι, εἰ μήτε γε ὕσεται σφι ἡ χώρα, μήτε 110 ὁ ποταμὸς οἷός τ' ἔσται ἐς τὰς ἀρούρας ὑπερβαίνειν; Ἡ γὰρ δὲ νῦν γε οὗτοι ἀπονητότατα καρπὸν κομίζονται ἐκ γῆς, τῶν τε

28. 50. 151; de passivo ὕεσθαι attuli locos ad I, 193; de medii futuro, quod passivo sensu adhibetur, et h. l. et cap. 14, plura disseruit Ianson in Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XIX. p. 519. Plato, ut Valcken. notat, t. II. p. 761 A. 844 A. III. p. 111 C. *aquam pluuiam* dixit τὰ ἐκ Διὸς s. παρὰ τοῦ Διὸς ὕδατα, τὰ ἐκ Διὸς λόντα νάματα. — De ὅτι μὴ conf. I, 18. 143.

CAP. XIV.

εἰ σφι ἐθελήσει] Revocavi ἐθελήσει, quod Wesselingius dederat, a Schweigh. et Gaisf. auctoritate Medicei, Florentini, aliorum codd. mutatum in θελοῖ, cuius loco Dindorf et Dietsch dederunt ἐθέλοι ea ex lege, ex qua Herodotum nunquam θελεῖν, sed semper ἐθέλειν scripsisse volunt: cf. Bredov. p. 117, qui ipse probat ἐθελήσει, quod mihi locis geminis II, 11. 99. I, 32. 109 coll. VII, 49 satis comprobatum videtur; in quibus quae sit verbi vis, attigimus ad I, 32 et II, 11; de futuro cf. Matthiae Gr. Gr. p. 1017 seq. et ad ἄλλο τι ἢ (*nonne*) supra I, 109. παροικομένου retinui cum Bredov. p. 312 pro falso παρωχημένου.

εἰ μήτε γε ὕσεται σφι ἡ χώρα] De lectione nunc restituta nihil dicere attinet; de ipsa sententia quaedam addere iuvat. Namque Herodotus in ea fere opinione fuisse videtur, Aegyptum pluviis non irrigari. Quam eandem sententiam non solum veteres quosdam tenuisse (conf. Is. Voss. ad Pompon. Mel. I, 9 init.), verum etiam recentioris aetatis peregrinatores aliquot,

neminem fugit, quamquam omni hoc dubio caret, Aegyptum pluviis quoque coelitis missis irrigari idque certis plerumque temporibus fieri nec uno eodemque modo ac tempore per omnes Aegypti partes. Frequentiores enim imbres in inferiori Aegypti tractu, rariores in superiori eoque inprimis, qui a Thebis inde usque ad Syenem tendit. Plura collegit Hartmann. l. l. pag. 32 seqq., cui add. L. de Laborde in Revue française. Janvier 1820. p. 51. not., Ios. de Hammer. in Annall. Viennens. Vol. XLV. p. 67, Ideler ad Meteorol. vett. Gr. et Rom. p. 106.

ἡ γὰρ δὲ νῦν γε οὗτοι ἀπονητότατα καρπὸν κομίζονται] Schweigh. cum hisce comparat Pindarica in Olymp. II, 111. s. 63 seqq., ubi beatorum hominum conditio similem in modum describitur. Atque Herodoteis similia produnt Diodor. I, 36. Columell. de re rust. II, 25. Athen. V, 8. p. 203 C. Sed recentioris aetatis scriptores si audias, vix ulla invenitur terra, quae quo fructus ferat, magis hominum opera indigeat quam Aegyptus. Hinc aratro opus aliisque instrumentis ad terram colendam et quidem statim post Nilum regressum, ne solum fiat durius minusque tractabile; hinc machinis atque canalibus opus, quibus aqua per campos disseminetur eosque fertiliores reddat. Videas Hartmannum l. l. pag. 199 et conf. etiam Hengstenberg: Die Bücher. Mosis p. 228 seq. Neque veteres Aegyptios tali opera caruisse, ipsa monumenta satis declarant, in quibus omne opus rusticum repraesentatur; conspiciuntur aratra, alia ad agrorum culturam pertinentia, quae

ἄλλων ἀνθρώπων ἀπάντων καὶ τῶν λοιπῶν Αἰγυπτίων, οἳ οὔτε ἀρότρῳ ἀναβήγγυντες αὐλάκας ἔχουσι πόρους, οὔτε σκάλλοντες, οὔτε ἄλλο ἐργαζόμενοι οὐδὲν τῶν ἄλλοι ἀνθρώποι περὶ λήγον πονέουσι· ἀλλ' ἐπεὰν σφι ὁ ποταμὸς αὐτόματος ἐπελθὼν ἄρσῃ τὰς ἀρούρας, ἄρσας δὲ ἀπολείπῃ ὀπίσω, τότε σπείρας ἕκαστος τὴν ἑωυτοῦ ἄρουραν ἐσβάλλει ἐς αὐτὴν ὕς. ἐπεὰν δὲ κα-

peculiari scriptione, ut monet Cr., illustravit Costaz. sur l'agricult. etc. in Descript. de l'Eg. mém. I. (antiq.) livrais. I. p. 49 seqq. Ubi conf. inprimis pag. 52 seqq. Add. Wilkinson. Manners and Customs of the ancient Egyptians (sec. series) I. p. 38 seqq. 85 seqq., qui ex monumentis vett. Aegyptiorum talia et ipse exhibuit. Quae cum ita sint, nisi erroris patrem historiae incusare velis, eius verba non ad omnem Aegyptum erunt referenda, sed ad unam modo alteramve partem eximia agrorum fertilitate insignem, ad inferioris Delta loca quaedam, ut statuit Aug. ab Schlegel. Ind. Bibl. II, 3. p. 290; aut statuendum, Herodotum haec, quae vel de Aegypto nimia esse videantur, scripsisse respicientem ad longe graviores labores, quo in aliis terrae, inprimis Graeciae, regionibus opus rusticum perfici vidisset. Ad ἄλλοι conf. I, 48. Ad ἀπολείπῃ subintellig. τὰς ἀρούρας; cf. nott. ad II, 19.

ἐσβάλλει ἐς αὐτὴν ὕς] Idem alii testantur scriptores (Plutarch. Sympos. IV. p. 670 A. B. Eudoxus apud Aelian. de Nat. An. X, 16 coll. Plin. H. N. XVIII, 18. §. 47), vulgo perhiberi sues ab Aegyptiis immitti campis ad semina depri-menda in solo madido. Quod cum dubitarent viri docti, quia sues semina devorare potius quam in limum recondere probabile sit eademque bestia despicatui fuerit Aegyptiis, Herodotum et hoc loco et proxime sequenti scripsisse βούς et βοῦς suspecti sunt, praesertim cum Diodorus eadem in re dixerit βοσκήματα nec sues bovesque sigillatim designarit. Sed contra codicum fidem, qui omnes in vulgata persistent, hoc certe loco nihil

equidem mutare audeam. Wilkinson. I. l. p. 39. 46 ad Larcheri accedit sententiam statuentis, sues agris immitti, antequam semina fuerint iniecta, ad agros omnibus radicibus herbisque inutilibus liberandos et ad semina recipienda prae-parandos: sed ab Herodoti verbis haec aliena esse nemo non videt. Ipse Wilkinson. in monumentis, quae varias operis rustici partes exhibent, nusquam sues invenit in hoc negotio adhibitos: capras ostendit tabula, quae totum hoc negotium repraesentat, p. 38; add. Rossellini Monumenti civili I. p. 293 seq., unde forsitan quis coniciat, ὕς apud Herodotum de omni bestiarum huiusmodi minorum genere dici latiusque patere eius significationem. Haud minus gravia sunt, quae in sequentibus leguntur: ἀποδινῆσας δὲ τῇσι ὕσιν τὸν σίτον, quae de frumenti tritura intelligenda esse nemo dubitabit. Ad tritum vero sive ad exterenda e spicis matura grana suis Aegyptios usos fuisse, nusquam relatum invenio; boves per orientem ad hanc rem adhiberi sic satis constat atque etiamnum in Aegypto adhiberi commonstravit Hartmann. I. l. pag. 227. Add. Hengstenberg. I. l. p. 234. Neque in veterum Aegyptiorum anaglyphis, quae tot alia ad agrorum culturam pertinentia exhibent, sues se vidisse notat Costaz. I. supra laud. pag. 60; unde morem istum in inferiori Aegypto potius obtinuisse suspicatur. Boves, rariusque asinos ad hoc negotium adhibitos, in monumentis cerni repraesentatos asserit quoque Wilkinson. I. l. p. 92 coll. tabulis p. 86. 87. 90. Quare, nisi consentiens esset librorum vetustorum lectio, haud invitus scripsissem: ἀποδινῆσας τῇσι βοῦς.

ταπατήσῃ τῇσι ὑσὶ τὸ σπέρμα, ἄμῃτον τὸ ἀπὸ τούτου μένει.
ἀποδινήσας δὲ τῇσι ὑσὶ τὸν σίτον οὕτω κομίζεται.

- 15 *Εἰ ὧν βουλόμεθα γνώμῃσι τῇσι Ἰώνων χρᾶσθαι τὰ περὶ
Αἴγυπτον, οἳ φασὶ τὸ Δέλτα μούνον εἶναι Αἴγυπτον, ἀπὸ Πε-*

σι, idque etiam probari Cobetio intellexi, vel τῇσι βουσι corrigendum esse vel τῇσι ὑσὶ omnino eii-ciendum censenti. Verbum ἀποδι-νεῖν ad trituram pertinet sive ad frumentum excutiendum. Nam δι-νος olim dicebatur ἄλως, monente Valcken. ex Athen. XI. p. 467 F, unde ἀποδινεῖν Herodoto idem, quod aliis ἀπαλοῶν. Pro ἄμῃτον cum Schweigh. et Gaisford. rescripsi ἄμῃτον, cum monentibus Grammaticis ἄμῃτον sit metendi tempus, ἄμῃτον fruges demessae; conf. IV, 42.

CAP. XV.

Εἰ ὧν βουλόμεθα κ. τ. λ.] βου-λόμεθα mavult Benedictus in Actt. Semin. phil. Lips. Vol. II. P. II. pag. 286, quod Schweighausero ar-ridet ob subsequens ἀποδεικνύοι-μεν ἂν (quibus verbis apodosis incipit), quamquam libris praesertim obstantibus haud necessarium vide-tur, cum ipsa structura haec nec insolita sit nec aliena omnino ab huius loci sententia videri queat, in qua indicativum consulto Noster posuit; conf. modo Bäumlein: Un-tersuchung über d. Griech. Mod. pag. 93 seqq. („Ac bene locum tuetur Stallbaumius ad Platonis Sympos. cap. 27. p. 120 in bibl. Graec.“ Cr.). In ipsa oratione, ac praecipue in verbis interpositis ne quis haereat, hoc monitum volu-mus, participium λέγοντες perti-nere ad οἳ φασὶ (sc. Iones), nec alio referendum esse λεγόντων, ubi in absolutam participii structuram subito deflectit auctor, priori ora-tionis structura, quam sequi debe-bat, neglecta. A quibus partici-piis pendere accusativos cum infi-nitivo, qui sequantur, vix monere erit necesse, ita ut apodosis, quae respondeat verbis: *εἰ ὧν βουλό-μεθα γνώμῃσι τῇσι Ἰώνων χρᾶ-σθαι*, incipiat demum a verbis ἀπο-

δεικνύοιμεν ἂν, reliquis verbis omnibus interpositis eo quo dixi-mus modo inter se iungendis ac struendis. — χρᾶσθαι τὰ περὶ Αἴγυ-πτον adscivimus cum recentt. editt. e libris scriptis. Vulgo omittunt τὰ. Ad verba οἳ φασὶ τὸ Δέλτα μούνον εἶναι Αἴγυπτον haud scio an referri quoque possint Plinii verba Hist. Nat. V, 9. §. 48 de Nilo scribentis, qui „inferiorem Ae-gypti partem dextera laevaue di-visus amplexu suo determinat, Ca-nopico ostio ab Africa, ab Asia Pelusiaco, CLXX m. passuum inter-vallo. Quam ob causam inter in-sulas quidem Aegyptum retulere, ita se findente Nilo, ut triquetram terrae figuram efficiat ideoque multi Graecae literae vocabulo Delta ap-pellavere Aegyptum.“

ἀπὸ Περασέως καλεομένης σκο-πιῆς] Περασέως, iubente quoque Wer-fero in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 85, edidimus cum recentt. editt. pro vulg. Περασέως. Vid. Struve Spec. Quaest. Herodd. II. p. 6. Persei specula a Strabone (XVII. pag. 1153 C. 801 D) sita esse dicitur a Bolbitino ostio septentrionem ver-sus et quidem in arenoso et hu-mili promontorio, quod longe por-rigatur et τὸ Ἄγρου κέρας appelle-tur. Sed bene monet Rennelius (Geograph. Herodot. p. 613), non Bolbitinum ostium, sed Canopicum, quod ad occidentem maxime ver-gat, in Herodoto necessario intel-ligendum esse, qui omnem orae la-titudinem ab occidente ad orientem usque describere voluerit. Quae cum quadraginta schoenorum (i. e. 1600 stadiorum, si quidem quadra-ginta stadia unum schoenum com-plant) esse dicatur, i. e. 33½ mil-liarr. germanicæ., hoc sic satis con-venire cum orae maritimae mensura inde a Canopo usque ad Pelusium, quae ferme existimetur esse 34½ milliariorum geographicorum. In

σέος καλεομένης σκοπιῆς λέγοντες τὸ παρὰ θάλασσαν εἶναι αὐ-
τῆς μέχρι Ταριχητῶν τῶν Πηλουσιακῶν, τῇ δὴ τεσσεράκοντά

saxoso Canopi promontorio (Abukir), ubi ab recentioris aetatis peregrinatore arx detecta fertur, ad illud Nili ostium, per quod unum exteris intrare licuerit Aegyptum, multo utique aptiorem speculae esse locum idem censet Rennel. Quare cum Larchero et Letronnio, qui hunc locum et mensuras in eo indicatas tractavit (Recherches sur les fragm. d'Heron p. 150—165), malumus hic speculam intelligere in promontorio erectam, quod nunc vocatur *Abukir*, clade illa Gallis perquam fatali insigne. Strabonis auctoritatem praefert Danvillius, speculam scribens hodie superesse nomine *Megaizel*. Conf. Schlichthorst. l. l. pag. 67.

λέγοντες τὸ παρὰ θάλασσαν εἶναι αὐτῆς μέχρι Ταριχητῶν τῶν Πηλουσιακῶν κ. τ. λ.] Scripsi cum recentt. edd. e Sancrofti libro *Ταριχητῶν* pro *ταριχητῶν*, et dein τῇ δὴ pro vulg. τῇδε. Bredov. pag. 184 coll. 218 scribi vult *Ταριχητῶν Πηλουσιακῶν*, quod recepit Dietsch. Contra Dindorf. Praef. p. XIII ob Stephanum Byzantinum (apud quem invenitur *Ταριχέα*, *Ταριχέαι*) scripsit *Ταριχεῶν* et infra II, 113 *Ταριχέας*, pro vulg. *Ταριχεῖας*, quod in Herodoteam formam *Ταριχεῖας* mutandum esse mihi persuasit Bredov. l. l. Vulgo scribitur *Ταριχεῖαι* (cf. Strab. XVII. p. 834 C coll. XVI. p. 764 D); sed et apud Herodotum in ἡ transire satis constat. Est vero haec Herodoti sententia: „Iones dicunt, oram maritimam eius (Aegypti sc., quae uno constet Delta) esse s. pertinere a Persei specula usque ad *Taricheas Pelusiacas*, qua sint XL. schoeni; a mari vero ad mediterranea loca pertinere illam (Aegyptum scil. sive Delta) usque ad Cercasorum urbem; reliquas Aegypti partes (s. quae alia ad Aegyptum pertinere vulgo censentur) tum ad Libyam, tum ad Arabiam pertinere.“ Atque hanc Ionum sententiam sua aetate opinor vulgatam

Herodotus post refellit, quamvis ei adstipulari videatur IV, 45, neque vana est suspicio Klausenii (ad Hecataei fragm. p. 128), hanc ipsam Ionum sententiam ad Hecataeum potissimum pertinere eundemque in iis, quae de rebus geographicis statuunt Iones, potissimum intelligi. Quod ad Libyam attinet, quae et hoc loco Arabiae opponitur et aliis Nostri locis ab Aegypto discernitur, quae ipsa ab Herodoto quibusdam in locis Libyae accenseri videtur; monet Heyse Quaest. Herod. I. p. 107 duplici sensu Herodotum Libyae vocem adhibuisse, tum latiori, quo de omni Africa, quam nos dicimus, intelligatur, tum arctiori, quo de ea Africae parte accipiat, quae etiam posthac Libyae nomine vulgo indicata fuerit, exclusa Aegypto. De *Cercasoro* cf. nott. ad II, 17.

μέχρι Ταριχητῶν τῶν Πηλουσιακῶν] *Tarichearum* nomen pluribus locis Aegypti adiectum invenitur. Occurrunt *Canopicae Taricheae* infra II, 113, *Mendesiae* atque *Sennicae* apud Stephan. Byzant. s. v. In orae Libycae Carthaginiensium ditione idem commemorantur *Taricheae* apud Strabon. XVII. p. 834. *Taricheas Pelusiacas* nostra aetate vocari *Al-Farma* s. *Faramah* ex Danvillio (Mem. p. 97) annotat Schlichthorst. l. l. p. 78. Ipsum nomen ex congestis hominum animaliumve cadaveribus singularem conditis, ut ferebat Aegyptiorum mos, repetit Wesselingius, ad Aelianum provocans N. A. X, 29 et Diodorum Siculum I, 91; Cellarius ex piscium mercatura, qui illis in locis fuerint conditi. Tu vid. Strabon. XVI. p. 1109 s. 764, et quae ad h. l. adscripsit Iablonsk. Opuscc. I. p. 302. E piscibus, qui in his regionibus magna copia capi et condiri solebant, loco nomen esse datum vix dubium. Etenim piscium maximam copiam per Aegyptum fuisse ipsa monumenta declarant, quae varia piscationis genera ex-

εἰσι σχοῖνοι· τὸ δὲ ἀπὸ θαλάσσης· λεγόντων ἐς μεσόγαιαν τείνουν αὐτὴν μέχρι Κερκασώρου πόλιος, κατ' ἣν σχίζεται ὁ Νεῖλος, ἐς τε Πηλοῦσιον ῥέων καὶ ἐς Κάνωβον· τὰ δὲ ἄλλα λεγόντων τῆς Αἰγύπτου, τὰ μὲν Αἰβύης, τὰ δὲ Ἀραβίης εἶναι· ἀποδεικνύομεν ἂν, τοῦτ' ἂν λόγῳ χρεώμενοι, Αἰγυπτίοισι οὐκ ἔοῦσαν πρότερον χώραν. ἤδη γάρ σφι τό γε Δέλτα, ὡς αὐτοὶ λέγουσι Αἰγύπτιοι καὶ ἐμοὶ δοκέει, ἐστὶ κατάφθνόν τε καὶ νεωστὶ, ὡς λόγῳ εἰπεῖν, ἀναπεφηνός. εἰ τοίνυν σφι χώρα γε μηδεμία ὑπῆρχε, τί περιειργάζοντο δοκέοντες πρῶτοι ἀνθρώπων γεγονέναι; οὐδὲ ἔδει σφέας ἐς διάπειραν τῶν παιδίων ¹¹¹ ἰέναι, τίνα γλῶσσαν πρώτην ἀπήσουσι. Ἀλλ' οὔτε Αἰγυπτίους δοκέω ἅμα τῷ Δέλτα τῷ ὑπ' Ἰώνων καλεομένῳ γενέσθαι, αἰεὶ τε εἶναι, ἐξ οὗ ἀνθρώπων γένος ἐγένετο· προτοῦσης δὲ τῆς χώρας, πολλοὺς μὲν τοὺς ὑπολειπομένους αὐτῶν γενέσθαι, πολλοὺς δὲ τοὺς ὑποκαταβαίνοντας. τὸ δ' ὦν πάλαι αἱ Θῆβαι Αἰ-

hibent ipsosque homines, qui vel piscationem exercent vel in condendis piscibus captis versantur: vid. Wilkinson Manners and Customs etc. III. p. 53 seqq. coll. II. p. 19 seqq. Rosellini Monum. civil. I. p. 231 seqq. Et conf. etiam Herod. II, 77 ibique nott. Quid quod adhuc pisces, qui in lacu Menzaleh (qui non longe abest ab antiquo Pelusio) capiuntur, et conduntur et in urbem Cairo et in Syriam aliasque terras exportantur. Vid Wiener Jahrb. LXXXI. p. 32.

ἀποδεικνύομεν ἂν — χώραν] De participii usu confer VII, 118. IX, 58, ne plura. — Pro ἤδη γάρ σφι Benedict. mavult scribi ἥτοι γάρ σφι (profecto enim). Sed libri non addicunt. Cf. etiam Hartung: Lehre d. Partik. I. p. 243. Pro μηδεμία cum Gaisf. rescripsi μηδεμία, ut alibi. — περιειργάζεσθαι reddunt: *nugas agere, supervacua, haud necessaria tractare*. Conf. III, 46 et de ipsa re II, 5. Ad formam cf. I, 186 ibique nott.

πολλοὺς μὲν τοὺς ὑπολειπομένους κ. τ. λ.] οἱ ὑπολειπόμενοι sunt, qui pristinis in sedibus remanent, terra quamvis aucta et promota; οἱ ὑποκαταβαίνοντες, qui paulatim in inferiores descendunt re-

giones, prioribus sedibus relictis. Negat enim Herodotus, Aegyptios tum demum exstitisse, cum Delta, quod ab Ionibus vocatur, eo quo antea dixit modo exstiterit, sed longe antea vel potius ab eo inde tempore, quo omnino humanum genus exstitit, Aegyptios quoque exstitisse homines vult, quorum haud pauci, terra quamvis longius (septentrionem versus) promoveretur, in prioribus sedibus remanserint, alii in hanc ipsam terram recens adgestam sensim sensimque descenderint. De iunctura particularum οὔτε — τε cf. nott. ad VI, 1. IV, 94. V, 49. Colligit autem ex hoc loco et seqq. Heeren. (Ideen etc. II, 2. p. 100 coll. 326), Thebas a. superiorem Aegyptum prius fuisse cultam, ex qua omnis cultioris vitae semina per reliquam Aegyptum sparsa fuerint. Quocum convenit, quod teste Diodoro I, 50 Thebani se omnium antiquissimos esse praedicabant.

τὸ δ' ὦν πάλαι αἱ Θῆβαι Αἰγυπτος ἐκαλέετο] Male libri quidam ἐκαλέοντο. Tu vid. Kuehner Gr. Gr. §. 429. — Herodoti sententiam diserte repetit Aristoteles Meteorol. I. 14: τὸ ἀρχαῖον ἡ Αἰγυπτος Θῆβαι καλεομένη, unde Cobetium,

γυπτος ἐκαλέετο, τῆς τὸ περίμετρον στάδιοι εἴσι εἴκοσι καὶ

qui pro Θῆβαι in Herodoti verbis legi vult Θηβαῖς, sequi non potui. Ac longum est h. l. de ipso Aegypti nomine exponere, de quo varia virorum doctorum sententias suppeditabit Beck. in Allgem. Weltgesch. I. pag. 205 seq. Add. nott. supra ad II, 12 et, quae Cr. laudat, scholia in Platon. pag. 207 ed. Ruhnck. Hic illud modo addimus, vel nostra aetate idem ferri nomen et urbis, quae princeps est in Aegypto, et huius ipsius terrae, si quidem *Cairo* urbs et *Mizraim* apud Iudaeos et *Mear* apud Arabes dicitur; qua utraque appellatione Aegyptum ipsam vulgo indicari constat. Vid. Hartmann: Erdbeschreib. v. Aegypt. p. 883 coll. pag. 3.

Urbem ipsam Thebas aliquot quidem locis commemoravit Herodotus (II, 3. 56. 58 etc.), nec tamen quidquam de ea retulit; quod ne mireris, docti Galli, monente Cr., hoc ponunt (Descript. de l'Egypt. tom. II. Theb. p. 94), Thebis quidem non commemoratum fuisse Herodotum aut consulto noluisse uberius describere amplissimam eam urbem, quoniam ante eum hoc ipsum praestiterit Hecataeus. Sed Thebis commemoratum fuisse Nostrum, colligo ex colloquio cum Thebanis sacerdotibus habito II, 143 coll. II, 3, et mirum profecto foret, qui ad Elephantinen usque pervenit (II, 9), eum Thebas non visitasse. Neque etiam animum inducere possum, ut credam, Herodotum, quae viri docti Angli est sententia (John Kenrick: The Egypt. of Herodotus. Lond. 1841. p. XX), Aegypti superioris partem tam celeriter perlustrasse, ut de Thebis earumque monumentis maxime admirandis nihil referre potuerit. Quae cum ita sint, nisi in episodio quodam de Thebis relaturus erat Herodotus, Hecataei auctoritate eum commemoratum fuisse credam, ut huius urbis tam celebratae descriptionem omitteret. De cuius magnitudine et ambitu (quippe confuso et urbis et terrae nomine, ut ad illam referren-

tur, quae ad hanc pertinerent) quae Graeci confabulati fuerint, referre non vacat. Admonet Cr. et Homerici loci in Iliad. IX, 383 seq., qui, exponente Heynio (Observv. tom. V. p. 611), iam veteribus largam disputandi ansam praebuit, et eorum, quae tum ab Is. Voss. ad Pompon. Mel. I, 9. p. 613 ed. Abr. Gronov. hanc in rem allata sunt, tum a Valcken. in Dissert. de scholiis in Homerum, Opusc. II. pag. 99. Quibus idem Cr. adiecit: Tacit. Annal. II, 60 et (de *Thebis Ogygiis*) Tzetz. in Lycophron. vs. 1206. pag. 957 seq. ibiq. Mueller. Scholia in Aristid. Panathen. pag. 100 ed. Frommel. Gesner. ad Lucian. t. IX. pag. 408 ed. Bipont. Equidem primarium Diodori locum I, 49 adscribam, ubi aliorum testimonia collegit Wesseling. Plura nunc de urbis situ deque amplissimis eius rudetibus perscripserunt recentioris aetatis peregrinatores, inprimis Galli docti, editores operis: Descript. de l'Egypt. Antiquités T. I. Chap. IX. (Description generale de Thebes), quorum summam retulit Ritterus accuratissime singulas partes ac singula rudera describens in Erdkunde I. p. 733 seqq. coll. Schlichthorst. I. I. pag. 103 seq. Nunc plures vici spatium illud occupant, in quo vetus Thebarum urbs fuit exstructa, in occidentali Nili ripa praecipue *Medynet-Abu*, in orientali *Luxor* et *Karnak*. De his omnibus, alios ut taceam, peculiari libello exposuit Wilkinson: Topography of Thebes etc. Lond. 1835 itemque Rosellini Monumenti del Culto. I. p. 302 seqq. Reliquos viros doctos, qui nostra aetate haec loca perquisiverunt atque de iis retulerunt, indicatos reperies a Forbigero in Pauly Realencyclop. VI. p. 1785, quibus nunc addi velim Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. p. 115 seqq.

Nomen urbis Graecis quoque est Διὸς πόλις, i. e. *Iovis urbs*, quod convenire volunt cum Aegypto urbis nomine *No-Anmon*. Hoc autem

16 ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι. *Εἰ ὧν ἡμεῖς ὀρθῶς περὶ αὐτῶν γινώσκουμεν, Ἴωνες οὐκ εὖ φρονέουσι περὶ Αἰγύπτου. εἰ δὲ ὀρθή ἐστι ἡ τῶν Ἰώνων γνώμη, Ἑλληνάς τε καὶ αὐτοὺς Ἴωνας ἀποδείκνυμι οὐκ ἐπισταμένους λογιῖσθαι, οἳ φασι τρία μέρη εἶναι γῆν πᾶσαν, Εὐρώπην τε καὶ Ἀσίην καὶ Λιβύην. τέταρτον γὰρ δῆσφας δεῖ προσλογίεσθαι, Αἰγύπτου τὸ Δέλτα, εἰ μῆτε γέ ἐστι τῆς Ἀσίας, μῆτε τῆς Λιβύης. οὐ γὰρ δὴ ὁ Νεῖλός γέ ἐστι, κατὰ τοῦ-*

significat *Ammonis* (qui *Aegyptiorum* Iupiter est) *partem, possessionem, peculium*. De quo idem *Cr. consuli* vult: „Iablonsk. Opuscul. I. pag. 163—168. Champoll. *l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 30*, virum doctum in *The classical Journal* vol. III. pag. 374. IV. p. 369, et *Descript. de l'Eg. antiqq. Vol. II. p. 425—427.*“ Add. Wilkinson: *Manners and Customs I. pag. 12*, alios, quos modo laudavi. Quod ad Graecum *Thebarum* nomen attinet, Rosellini l. I. pag. 303 seq. respici vult ad Aegyptiam vocem *tōp* sive *tōph*, quae *habitationem* indicat. Alii ad notas hieroglyphicas provocant, in quibus reperiri dicunt vocem *Ape-t*, sive articulo praeposito *Tape*, i. e. *Θήβη*, et in plurali *Θήβαι*, qua voce locum sacrum declarari addunt, in quo Ammon praecipue sit cultus, vel deam Thebis insigni religione cultam, cum Osiridis mater perhiberetur. Vid. Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. pag. 174. Brugsch. l. I. pag. 134. 283 seq.

τῆς τὸ περὶ μετρον στάδιοι εἰσι εἴκοσι καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι] Haec non ad urbis Thebarum ambitum pertinent, sed ad Thebaidem terram, quam vulgo dicimus, sive superiorem Aegypti partem, quae ab Heptanomide incipiens ad Aethiopiae fines porrigitur. Ipsum *Thebaidis* nomen infra occurrit II, 28, unde diversus *Thebaicus* *nomus* II, 42.

CAP. XVI.

Εἰ ὧν ἡμεῖς ὀρθῶς περὶ αὐτῶν γινώσκουμεν] αὐτῶν reposui cum Gaisf. pro αὐτέων. Ad argumentum loci teneamus, veteres in ipsa

orbis terrarum divisione valde dissensisse, ut pluribus ad h. l. notavit Wesselingius. Ac plerique tres olim constituebant partes, Europam, Asiam, Africam s. Libyam, idque etiam testatur Sallustius *Iug. 17. §. 3*; alii quidam duas modo partes ponebant, ita ut Africa vel Asiae vel Europae adscriberetur. Herodotus quidem ad vulgarem eorum Graecorum, qui tres constituebant partes, opinionem se applicat, sed in eo opinor discedit, quod, cum Nilum illi indicarint terminum Asiae et Africae, ad Africam refert Aegyptum nec Nilo ab Asia seiungi vult, sed Isthmo Aegyptio sinuque Arabico. Quodsi enim Nilo utraque orbis terrarum pars determinetur, iam restare putat Delta sive eam terram, quae Nilo vel potius eius fluvii utrinque inclusa, intermedia quasi inter Asiam et Africam sita, quartam fere orbis terrarum partem constituere censenda sit, cum neutri accenseri possit. Ad quam sententiam ea quoque faciunt, quae apud Pomponium Melam leguntur I, 9. §. 120, ubi consul. Is. Voss. Sed universam Herodoti de orbis terrarum divisione sententiam bene exposuit Dahlmann. *Herod. pag. 80* seqq. coll. Ukert. I, 2. pag. 215. 216. Caeterum contra Hecataeum, qui ex Ionum opinione Nilum statuerit terminum Asiae et Libyae, haec ab Herodoto scripta videri iudicat Clausen. ad Hecataei fragm. p. 129.

ἀποδείκνυμι οὐκ ἐπισταμένους] De structura vid. nott. ad II, 15. In sequentibus cum Schweigh. reposuimus: *τέταρτον γὰρ δὴ* (ubi vulgo omittunt *δὴ*), sed intactum

τον τὸν λόγον, ὁ τὴν Ἀσίην οὐρίζων τῆς Λιβύης· τοῦ Δέλτα δὲ
τούτου κατὰ τὸ ὅξυ περιφρήγνυνται ὁ Νεῖλος, ὥστε ἐν τῷ μεταξὺ
Ἀσίας τε καὶ Λιβύης γίνονται ἄν. Καὶ τὴν μὲν Ἰώνων γνώμην 17
ἀπίεμεν· ἡμεῖς δὲ ὧδε καὶ περὶ τούτων λέγομεν. Αἰγυπτον μὲν
πᾶσαν εἶναι ταύτην τὴν ὑπ' Αἰγυπτίων οἰκομένην, κατὰπερ
Κιλικίην τὴν ὑπὸ Κιλικίων, καὶ Ἀσσυρίην τὴν ὑπὸ Ἀσσυρίων.
οὐρισμα δὲ Ἀσίῃ καὶ Λιβύῃ οἶδαμεν οὐδὲν ἐὼν ὀρθῶ λόγῳ, εἰ
μὴ τοὺς Αἰγυπτίων οὐρους. εἰ δὲ τῷ ὑπ' Ἑλλήνων νενομι-
σμένῳ χρῆσόμεθα, νομιοῦμεν Αἰγυπτον πᾶσαν, ἀρξαμένην ἀπὸ
Καταδοῦπων τε καὶ Ἐλεφαντίνης πόλιος, δίχα διαιρέσθαι, καὶ

reliquimus εἰ μήτε γέ, ab illo mu-
tatum in εἰ μή τι γέ.

ὁ τὴν Ἀσίην οὐρίζων τῆς Λιβύης] Quod olim legebatur τῇ Λιβύῃ, iam
correxerat Wesselingius. Pro οὐρί-
ζων, quod omnes libri scripti te-
nent, Schaefer. in Melett. critt. I. pag. 95, laudante Cr., scribi vult
διουρίζων aliaque affert exempla
huius verbi genitivo iuncti. Qui
idem tamen postea sententiam re-
tractans suam vulgatam lectionem
tuetur in Append. ad Bast. Epist.
critic. p. 28. In grammatica Matth.
§. 354, β. p. 666, ubi hic locus ob
genitivi usum laudatur, scriptum
reperio διουρίζων, sed in editione
Herodoti legitur οὐρίζων. — Ad
verba γέοιτ' ἄν in fine capitis conf.
Werfer Actt. phil. Monacc. I, 2.
pag. 255.

κατὰ τὸ ὅξυ] Quod Herodoto et
h. I. et II, 97 est τὸ ὅξυ (τοῦ
Δέλτα), Straboni XVII. p. 1136 C
et 1137 D s. p. 788. 789 dicitur
ἡ κορυφή. Conf. Pomponius Mela
I, 9. §. 2.

CAP. XVII.

εἰ δὲ τῷ ὑπ' Ἑλλήνων νενομι-
σμένῳ χρῆσόμεθα] Est ea ipsa Io-
num opinio paulo antea commemo-
rata, qua, cum ternae essent orbis
terrarum partes, Asiam atque Afri-
cam Nilo terminari dicerent, ita ut
Aegyptus, quippe in utraque Nili
ripa sita, partim Asiae, partim Afri-
cae adscriberetur. Quod displicet
patri historiae, qui Aegyptum unam

HERODOT. I.

esse terram contendit nec ita di-
visam, ut altera pars Asiae, altera
Africae accensenda sit; cum tota
terra in utraque Nili ripa ad Li-
byam s. Africam pertineat. In qua
sententia, ut Arabicus sinus pro ter-
mino Africae atque Asiae potius
habeatur, meliores suae aetatis geo-
graphos persistere, Strabo auctor
est I. p. 35. Tu vid. Schlichthorst.
I. I. p. 16 coll. Kennel. Geogr. He-
rodot. p. 567.

ἀρξαμένην ἀπὸ Καταδοῦπων τε
καὶ Ἐλεφαντίνης πόλιος] Vix mo-
nere attinet, his ferme locis indi-
cari fines Aegypti Aethiopiam ver-
sus. Nam *Catadupis*, quae vocan-
tur, Noster intelligit *catarractem*
minorem quem dicunt, a Syene urbe
non valde remotum meridiem ver-
sus escendenti. De cuius magni-
tudine nimisque sonitu, quo acco-
las audiendi sensu priventur, plu-
rima retulerunt veteres, quae eo
minus hic referre vacat, quo magis
haec a vero aliena aut certe mul-
tum exaggerata esse videantur, si
eos audias, qui nostra aetate has
regiones visitarunt. Vide Hartmann:
Erdbeschreibung von Aegypt. pag.
75 seq. Inter veteres scriptores
Strabo *minorem catarractem* accura-
tius descripsit XVII. p. 1172 C s.
p. 817, quem sequitur Mannert.:
Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.
237 coll. 226. Sed Cr. ad Iomar-
dum nos amandat, qui de hoc ca-
tarracte ac reliquis egit in *Descript.*
de l'Egypt. *Antiqq. livrais.* I. cap.
II, sect. 2. pag. 13 seqq. (s. in Re-

ἀμφοτέρων τῶν ἐπωνυμιῶν ἔχασθαι· τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς εἶναι τῆς Λιβύης, τὰ δὲ τῆς Ἀσίας. ὁ γὰρ δὴ Νεῖλος ἀρξάμενος ἐκ τῶν Καταδούπων ῥέει, μέσσην Αἰγυπτον σχίζων, ἐς θάλασσαν. μέχρι μὲν νυν Κερκασώρου πόλιος ῥέει εἰς ἑὸν ὁ Νεῖλος· τὸ δὲ

cueil d'observatt. sur l'Egypt. chap. I. sect. 2. pag. 24—54). Tu add. Champollion. l'Egypt. sous les Phar. I. pag. 120 seq. et Ritter: Erdk. I. pag. 594. 687 seq. Est autem scopulorum ac saxorum series, quae transverso flumine porrigitur, pone quam aqua retenta et collecta iam praecipiti cursu delabitur ac navigationem perquam difficilem reddit. Nunc Arabes vocant *Chellal*. Ab his discernendi sunt *maiores* qui vulgo dicuntur catarractae prope locum, qui nunc vocatur *Wadi-Halfa*, in Aethiopia ipsa atque a Syene multum remotiores, veteribus scriptoribus, uti videtur, minus accurate cogniti; unde facile suspiceris, veterum aliquot narrationes de nimia magnitudine atque sonitu catarractarum ad hos superiores pertinere, male translatae, uti fit, ad minorem illum propiorum indeque magis cognitum. Vid. Iomard. pag. 47 seqq. 54 (Recueil etc.) et qui de catarractis his omnium accuratissime exposuit, A. Prokesch: Das Land zwischen den Catarracten des Nil, Wien 1831, ubi potissimum conf. p. 10 seqq. 15 seqq. 165 seqq. Attigerunt haec quoque Belzoni: Voyage en Egypte etc. I. p. 141 seqq., Parthey: das Nilthal p. 221 seq. 248 seqq., Hoskins Travels in Ethiopia etc. pag. 278, qui catarractae prope Wadi-Halfa imaginem lapide expressam exhibet, qualem etiam dederunt Wilkinson: Thebes and Egypt. p. 499 et Vates: the modern history of Egypt. II. p. 479 coll. p. 444 seqq.

Elephantine, insula celeberrima et urbs, in ipso Aegypti introitu sita sub ipsis fere catarractis (ut Aelius Aristides scribit), nec multum inde remota a Syene. Qui terminus fuit regni veterum Pharaonum ac remansit postea usque ad Romani imperii tempora, cuius clau-

stra appellantur a Tacito Annal. II. 61. Est locus insignis soli fertilitate arborumque flore, commercio frequens non minus atque religione conspicuus, quum illic Nilum crescentem observarent ac dimeterentur. Testantur gaudium templorum, quae vel initio huius seculi superstites erant, reliquiae, singulari cura descriptae a Iomardo, quem omnino de hac insula consulas velim in Recueil etc. pag. 55 seqq. add. Mannert. I. I. p. 323 et Ritter. I. I. p. 689 seqq.; quas nunc a barbaris Turcis prorsus fere dirutas sublataeque et ad alia opera consumtas esse dolemus, vix excepto uno illo opere, quo Nili aquas crescentes dimetiebantur. Conf. Parthey De Philis p. 2 et ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 242. Russegger: Reisen etc. II, I. pag. 217. Nomen insulae nunc esse *Gesyret Assouan*, quod significat *insulam Syenes*, scribit Iomardus I. I. pag. 58; quod alii se audivisse dicunt nomen *El-Sag*, se nunquam audivisse affirmat. Est tamen Champoll. (l'Egypt. sous l. Phar. I. p. 160), qui hoc nomen recipiens vertit *Ile fleurie*, i. e. *insula florens*; quamquam hanc appellationem in insulam re vera cadere posse, ipsa ea testantur, quae pluribus de eius situ atque fertilitate exposuit Iomardus I. I. p. 55 seqq. Add. Ios. de Hammer in Annal. Viennensis. vol. XLV. pag. 47, Aug. a Schlegel: Ind. Biblioth. I, 2. p. 134 seq. Alia dabit Rosellini Monum. del Culto I. p. 194 et Monum. civil. I. p. 210. III. p. 178. Etenim in notis hieroglyphicis vocatur *terra elephantis*. Idem (Mon. stor. II. p. 199) Aegyptium insulae nomen fuisse scribit Edo.

ἀμφοτέρων — ἔχασθαι] De structura verbi ἔχασθαι conf. I, 120. 190.

μέχρι μὲν νυν Κερκασώρου πό-

ἀπὸ ταύτης τῆς πόλιος σχίζεται τριφασίας ὁδούς· καὶ ἡ μὲν πρὸς ἣν τρέπεται, τὸ καλεῖται Πηλούσιον στόμα· ἡ δὲ ἑτέρα τῶν ὁδῶν πρὸς ἐσπέρην ἔχει· τοῦτο δὲ Κανωβικὸν στόμα κέκληται. ἡ δὲ δὴ ἰδέα τῶν ὁδῶν τῶν Νεῖλῳ ἐστὶ ἥδε· ἄνωθεν φερόμενος ἐς τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα ἀπικνέεται· τὸ δὲ ἀπὸ τοῦτου, σχίζων μέσον τὸ Δέλτα, ἐς θάλασσαν ἔξει, οὔτε ἐλαχίστην μοῖρην τοῦ ὕδατος παρεχόμενος ταύτῃ, οὔτε ἥμισυ οὐνομαστήν· τὸ καλεῖται Σεβεννυτικὸν στόμα. ἔστι δὲ καὶ ἕτερα διφάσια στόματα, ἀπὸ τοῦ Σεβεννυτικοῦ ἀποσχισθέντα, φέροντα ἐς θάλασσαν· τοῖσι οὐνόματα κέεται τάδε, τῷ μὲν Σαῖτικὸν αὐτῶν, τῷ δὲ Μενδήσιον. τὸ δὲ Βολβίτινον στόμα καὶ τὸ Βουκολικὸν οὐκ ἰθαγενέα στόματά ἐστι, ἀλλ' ὀρυκτά. Μαρτυρεῖ δέ μοι τῇ γυνάμῃ, ὅτι τοσαύτη ἐστὶ Αἴγυπτος, ὅσῃν τινα ἐγὼ ἀποδείκνυμι

λιος ῥέει εἰς ἑὸν ὁ Νεῖλος] De Cercasoro oppido conf. Strabon. XVII. p. 806 D s. 1160 et Herodot. II, 15. 19. 97. Nec dissentit Pomponius Mela I, 9 haec scribens: „Iuxta Cercasorum oppidum triplex esse (Nilus) incipit.“ Cercasori locum nunc occupare dicunt vicum *Eksas* s. *Aksas* in occidentali ripa Nili, nec audiendum esse Savary, V. D., qui in pago Charakanie ab orientali ripa Nili veterem urbem quae-sierit. Conf. Schlichthorst. l. l. pag. 63 et Hartmann. l. l. pag. 783. Nilum vero scribit Le Père (Description de l'Egypt. I. pag. 119) eo loco dividi, qui nunc cognitus nomine *Batn-el-Baquarah*. Hunc locum, ubi Nilus in brachia discinditur, nunc vocari *Bécous* s. *Baquouz*, in facie obelisci prope Mataryeh, cum Sicardo et Rennelio statuit Letronnius: Recherches sur les fragmm. de Heron. p. 138. De reliquis vid. Excurs.

ἡ δὲ δὴ ἰδέα τῶν ὁδῶν τῷ Νεῖλῳ κ. τ. λ.] Ad dativum τῷ Νεῖλῳ consul. Matth. Gr. Gr. pag. 714, et ad formam ἔξει vid. nott. ad I, 6. 180. Paulo post cum recentt. edidi ταύτῃ pro vulgato ταύτῃν. Ad verba ἄνωθεν φερόμενος et quae sequuntur ex antecedentibus mente repetendum ὁ Νεῖλος; addita sunt haec ad explicandam rationem, qua tertium hoc Nili ostium recta via

ad mare procedat. Nilum enim addit a superioribus Aegypti regionibus delapsum ad regionis Delta caecumen pervenire; inde autem (ubi orientem et occidentem versus in Pelusiacum et Conopicum brachium se dividerit) medium Delta scindentem (hoc tertio brachio) rectā in mare exire. Conf. Letronne l. l.

διφάσια στόματα, ἀπὸ τοῦ Σεβεννυτικοῦ] Quod Schlichthorst. l. l. pag. 38 reponi vult: ἀπὸ τοῦ Βουκολικοῦ, eo libris praesertim adversantibus minime opus. Nec magis opus, paulo inferius rescribere Ταυτικὸν pro Σαῖτικὸν, ut eidem placuit Schlichthorst. l. l. pag. 42. Tu videas Excurs.

τῷ μὲν Σαῖτικὸν αὐτῶν, τῷ δὲ Μενδήσιον] αὐτῶν cum Gaisf. reposui pro αὐτέων. — ἰθαγενής, quod reperitur infra quoque VI, 53, exponitur γνήσιος, genuinus, natus. Naturā enim quae sunt ostia, opponuntur iis, quae hominum ars effecit, cum primitus minime extiterint, antequam hominum accesserit opera. Conf. Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 161, ubi plura Koen. atque Schaefer. pag. 551 coll. pag. 294 edit. Schaefer. et Lobeck. ad Phrynich. pag. 648. Apud Aristotel. Meteorol. II, 6, 11. ἰθαγενής dicitur ventus, νότος et ζέφυρος.

τῷ λόγῳ, καὶ τὸ Ἀμμωνος χρηστήριον γενόμενον, τὸ ἐγὼ τῆς ἐμεινυτοῦ γνώμης ὕστερον περὶ Αἴγυπτον ἐκυθόμην. οἱ γὰρ δὴ ἐκ Μαρήης τε πόλιος καὶ Ἀπιδος, οἰκούντες Αἰγύπτου τὰ πρόσ-
ουρα Λιβύῃ, αὐτοὶ τε δοκέοντες εἶναι Λίβυες καὶ οὐκ Αἰγύ-
πτιοι, καὶ ἀχθόμενοι τῇ περὶ τὰ ἱρὰ θρησκείῃ, βουλόμενοι θη-
λέων βοῶν μὴ ἐργεσθαι, ἔπεμψαν ἐς Ἀμμωνα φάμενοι, οὐδὲν
σφίσι τε καὶ Αἰγυπτίοισι κοινὸν εἶναι· οἰκέειν τε γὰρ ἔξω τοῦ
Δέλτα, καὶ οὐκ ὁμολογέειν αὐτοῖσι· βούλεσθαι τε πάντων σφίσι
ἐξεῖναι γεύεσθαι. ὁ δὲ θεὸς σφας οὐκ ἔα κοιέειν ταῦτα, φὰς,
Αἴγυπτον εἶναι ταύτην, τὴν ὁ Νεῖλος ἐπιὼν ἄρδει· καὶ Αἰγυ-

CAP. XVIII.

τὸ ἐγὼ τῆς ἐμεινυτοῦ γνώμης ὕστερον περὶ Αἴγυπτον ἐκυθόμην] Male olim τῆσι — γνώμῃσι. Verum restituit Valckenar. probavitque Matth. Gr. Gr. pag. 847. Nam τῆς ἐμεινυτοῦ γνώμης ὕστερον idem fere est atque ὕστερον ἢ ἐγὼ ἔγνων. Conf. Euripid. Troad. 783 τῆς ἡμετέρας γνώμης μᾶλλον φίλος ἐστίν. Idem Valcken. scribi vult περὶ Αἰγύπτου, quo tamen non opus. Conf. I, 158.

οἱ γὰρ δὴ ἐκ Μαρήης τε πόλιος κ. τ. λ.] *Marea* urbs extra Delta erat occidentem versus in eo terrae tractu, quo lacus Mareotis a mari separatur. Magna olim fuit urbs, insignis quoque vini copia, quod e vitibus Mareoticis vel Romanorum aetate celeberrimis percipiebatur. Conf. Virgil. Georg. II, 91 ibiq. interpret. Athen. I, 25. p. 33 D et quae alia laudat Schlichthorst. l. l. pag. 58 seqq. Add. Schulzeitung 1829 (II). nr. 55. pag. 462 seqq. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 795. Primitivum urbis nomen Champollioni (l'Eg. sous l. Phar. II. p. 265 seqq.) videtur fuisse *Maré* s. *Mari*, quod valeat *donum solis*, Coptarumque nomen *Phaiat* s. *Niphaiat*, quo hanc regionem vulgo designent, idem Aegyptio sermone sonare, quod Graeco *Libya*. Nunc regio appellatur *Mariuth* valdeque deserta est nec nisi Arabibus nomadibus frequentata. Plura Ritter: Erdkunde I. p. 864. 871 seq. — *Apidis* urbs non alia

esse videtur atque κάμψις Ἀπιδος, quae a Paraetionio centum stadiis, ab Ammonis oraculo quinque dierum itinere distat, teste Strabone XVII. p. 799. Ad hanc urbem aliis quoque scriptoribus commemoratam referunt ruinas in valle *Boum-Adjulah* sitas, ubi adhuc Aegyptiae ac Tripolitanae ditionis sunt fines. Conf. Forbiger l. l. p. 823. Aliter sentit Schlichthorst l. l. p. 60.

ἀχθόμενοι τῇ περὶ τὰ ἱρὰ θρησκείῃ] Olim *Θρεσκείῃ*, cuius loco Wesselingius reposuit *Θρεσκήῃ*, quamvis, si libri ferrent, maluisset *Θρησκείῃ*, quod ipsum et hoc loco et II, 37 cum recentt. edd. nunc reposui, iubente Bredov. p. 184. Vid. nott. ad I, 54.

βουλόμενοι θηλέων βοῶν μὴ ἐργεσθαι] Reddit Schwgh. in Lex. Herod.: *abstinere noluerunt esu boum foeminarum*. Nam satis constat, boves Aegyptiis sacras fuisse, quas mactare minime licuerit. Conf. modo II, 41. IV, 186. Porphyr. de abst. ab esu an. IV, 7. p. 314 seq. (quae iam attulit Larcher.) et Heeren. Ideen etc. I, 3. p. 375. — Cum Gaisford. rescripsi *ἐργεσθαι* ex Aldina et ex Origen. advers. Cels. V, 34. p. 603, ubi haec citantur. Vulgo *εἰργεσθαι*. Infra IV, 164 *ἐργετο* sine ulla lectionis varietate. Add. VII, 197. V, 57 et quae plurima affert Bredov. p. 153. — In seqq. verba: καὶ οὐκ ὁμολογέειν αὐτοῖσι valent: *nec se eadem, qua Aegyptios, lingua uti.*
καὶ Αἰγυπτίους εἶναι τούτους κ.

πίλους εἶναι τούτους, οἱ ἐνερχοῦντο Ἐλεφαντίνης πόλιος οἰκόντες ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τούτου πίνουσι. οὕτω σφι ταῦτα ἐχρήσθη. Ἐπέρχεται δὲ ὁ Νεῖλος, ἐπεὶ ἀνὰ πληθύνῃ, οὐ μόνον τὸ Δέλτα, 19 ἀλλὰ καὶ τοῦ Λιβυκοῦ τε λεγομένου χώρου εἶναι, καὶ τοῦ Ἀραβίου, ἐνιαχῇ καὶ ἐπὶ δύο ἡμερῶν ἐκατέρωθεν ὁδὸν, καὶ πλεῦν ἐτι τούτου καὶ ἔλασσον.

Τοῦ ποταμοῦ δὲ φύσις περὶ οὗτε τι τῶν ἱσθμῶν οὕτε ἄλλου οὐδενὸς παραλαβεῖν ἐδυνάσθη. πρόθυμος δὲ ἔα τάδε παρ' αὐτῶν πυνθέσθαι, ὅτι κατέρχεται μὲν ὁ Νεῖλος πληθύνων,

τ. λ.] Apte hic laudant Strabon. XVII. p. 790 s. 1139 C: οἱ μὲν οὖν ἀρχαῖοι τὸ οἰκούμενον αὐτὸ καὶ ποτιζόμενον ὑπὸ τοῦ Νεῖλου μόνον Λιβυκὸν ἐκάλεον, ἀπὸ τῶν περὶ Συήνην τόπων ἀρξάμενοι μέχρι τῆς θαλάττης. Alia tamen recentiores assumssisse idem addit.

CAP. XIX.

Ἐπέρχεται δὲ ὁ Νεῖλος — οὐ μόνον τὸ Δέλτα, ἀλλὰ καὶ τοῦ Λιβυκοῦ τε λεγομένου χώρου εἶναι κ. τ. λ.] ἐπέρχεσθαι proprie venire super aliquid; hinc de fluvio inundante regionesque adiacentes undis tegente cum Schweighausero intelligere licebit. Haud iniuria comparat ille, quod proxime antecedit I, 18: — ταύτην τὴν ὁ Νεῖλος ἐκίων ἄρδει. Add. II, 97. Ad genitivos subsequentes suppl. si opus erit, τί: intelligit enim Noster partem eius regionis, quae Libyae et Arabiae esse dicitur. — χώρον pro vulg. χωρίον iam revocaverat Schweighauserus.

καὶ ἐπὶ δύο ἡμερῶν ἐκατέρωθεν ὁδὸν] ἐπὶ in his spatium fere indicat continuatum („et quidem in duo dierum s. bidui iter“), ut mox in verbis ἐπὶ ἑκατὸν ἡμέρας. De quo utroque monitum in Fischeri Animadverss. ad Weller. III, b. p. 243. — Ad genitivos sequentes τῶν ἱσθμῶν et ἄλλου οὐδενὸς conf. Matth. Gr. Gr. §. 373. Eodem sensu paulo post addidit praepositionem in verbis: πρόθυμος δὲ ἔα τάδε παρ' αὐτῶν πυνθέσθαι, i. e. cupidus s. studiosus autem eram, haec ab eis

cognoscendi, ubi de forma imperfecti ἔα cf. nott. ad I, 187. Ad significationem vocis πρόθυμος cf. VI, 5. VII, ε. IX, 13; nec aliter προθυμίην ἔχειν Noster dixit I, 204.

ὅτι κατέρχεται μὲν ὁ Νεῖλος πληθύνων κ. τ. λ.] ὅτι est cur, quare. Conf. Matth. §. 477 fin. pag. 893. De universo hoc argumento Cr. adscripsit locum Ciceronis de nat. deorr. II, 52: „Aegyptum Nilus irrigat, et, cum tota aestate obrutam oppletamque tenuit, tum recedit mollitosque et oblimatos agros ad serendum relinquit.“ — Add. Diodor. I. I. Iam enim nemo amplius dubitat, quin vere Noster retulerit. Nam primis plerumque diebus mensis Iulii Nilus crescere incipit, ita ut medio Augusto ad incrementi dimidium fere devenerit; ad summam autem altitudinem intra vicesimum et tricesimum Septembris diem assurgit, quo in statu quatuordecim ferme dies manet. Quo praeterlapso tempore decrescere incipit, sed tardius, quam ante creverat, usque ad vicesimum fere Maium anni proximi; ubi nihil mutatur eius conditio usque ad solstitium. Vid. Strabo XVII. p. 1137 C s. p. 789 et, ut alios taceam, qui nostra aetate in haec inquisiverunt, Ritter: Erdkunde I. p. 837 coll. Salmas. Exercitt. Plinn. p. 804 seq. Verbis ἀπὸ τροπικῶν τῶν θερινῶν solstitium indicari aestivum, vix memorare attinet. Ac dici vix potest, quod imaginibus hoc ipsum tempus indeque pendens Aegypti felicitas declaretur in anaglyphis templorum vetusto-

ἀπὸ τροπέων τῶν θερινέων ἀρξάμενος, ἐπὶ ἑκατὸν ἡμέρας, πελάσας δ' ἐς τὸν ἀριθμὸν τουτέων τῶν ἡμερέων ὁπίσω ἀπέρχεται ἀπολείπων τὸ ῥέεθρον, ὥστε βραχὺς τὸν χειμῶνα ἄπαντα

rum, quae frequentissima per Aegyptum reperiuntur. Nonnulla attigit Crenzerus in Symbol. II. p. 29, alia idem monet in insulis Philis et Elephantine reperi, de quibus Galli in Descript. de l'Egypt. Antiqq. vol. I. p. 57 seq. coll. cap. 3. §. 4. p. 13. cap. 8. §. 4. p. 14 seq. *πελάσας δ' ἐς τὸν ἀριθμὸν τουτέων τῶν ἡμερέων*] *πελάσας* recte nunc editur, cum antea e Mediceo Gronovius substitutum voluisset *πέλας*. Sed recte iam monet Wesselingius, *πελάσας* hic paulo minus esse ac *πληρώσας* ἐς τὸν ἀριθμὸν II, 7: „quando compleverit prope modum huncce dierum numerum s. magis ad verbum: quando crescendo accesserit ad istum dierum numerum.“ Contra Larcherus *πελάσας* de accessu, i. e. de incremento fluvii intelligi vult, cui mox opponatur τὸ ἀπέχεσθαι s. recessus fluvii, defectus fluvii decrescantis. Verum talem interpretationem ipsum verbum, quo Noster utitur, respuit. Video tamen eam iam dudum prolatam fuisse a Salmasio in Exercitt. Plinn. p. 310 A. Spectat ad hunc Herodoti locum Plinius Hist. Nat. V. 10. §. 57 haec scribens: „(Nilus) „incipit crescere luna nova, quae „cunque post solstitium est, sen „sim modiceque cancrum sole trans „eunte, abundantissime autem leo „nem, et residit in virgine iisdem „quibus accrevit modis; in totum „autem revocatur intra ripas in li „bra, ut tradit Herodotus, centesimo die.“

ὁπίσω ἀπέχεται ἀπολείπων τὸ ῥέεθρον] Molestam interpunctionem vulgo post ἀπέχεται positam cum Gaisfordio sustuli, iubente iam dudum Werfero in Actis phill. Monacenss. I. 1. p. 85, qui participium ἀπολείπων cum ἀπέχεται ita coniungi vult, ut huius ipsius potestas hoc modo aucta reperiatur, accusativumque τὸ ῥέεθρον accusate sic exponendum docet, ut pro-

prie valeat: „quod ad fluentium attinget,“ aliis quoque locis similis structurae et cognatae notionis in medium prolatis. Recte tamen Schweighauserus mihi monere videtur, verbum ἀπέχεσθαι opponi ei, quod supra exstat κατέρχεται, eodemque modo ἀπολείπων participio πληθύνων. Namque ἀπολείπειν τὸ ῥέεθρον vix aliter atque de fluvio decrescente intelligi poterit; eoque ipso adiecto accuratius declaratur et amplificatur id, quod in universum quidem iam significatum erat verbo ἀπέχεται. Itaque accusativum τὸ ῥέεθρον ad transitivam vim verbi ἀπολείπων referri vult: „relinquens fluentia, i. e. relinquens cursum, quem adhuc tenuit, et loca, quae adhuc inundaverat.“ Cf. supra II, 14. infra II, 22. 93, ubi accusativus omissus facili negotio suppleri potest, qui ipse additur I, 60. VII, 117. De eodem fluvio diminuto ac minori aquarum copia fluente intelligendum βραχὺς in continuo sequentibus. Ad ὁπίσω ἀπέχεται cf. nott. ad III, 16. — Ad μέχρι οὐ conf. I, 181. οὐδενός referendum ad παραλαβεῖν eo modo ac sensu, quo idem genitivus initio cap. huic verbo additus reperitur. Moneo, quod exstitit, qui περὶ scriptum vellet, unde penderet οὐδενός. Cf. II, 29 init. ἴστορεῖν, quo bis in seqq. Noster utitur, est sciscitari, quaerere; conf. nott. ad prooemium libri primi. — Paulo infra τὰ λελεγμένα, quod tres probati offerunt libri, recentt. edd. receperunt pro vulg. τὰ λεγόμενα, quae et ipsa codd. auctoritate non destituta est, locum ita reddentes Latine: „Haec igitur, quae dixi, cognoscere cupiens sciscitatus sum.“ Quos secutus Italus interpres vertit: „Volend' io conoscere le antedette cose, gl' interrogava.“ Mihi secus videtur, ideoque retinendum censui τὰ λεγόμενα hoc fere sensu: Ea igitur, quae de his (de Nilo scil.

διατελέει ἕων μέχρι οὐ αὐτὶς τροπέων τῶν θερινέων. τούτων ὧν πέρι οὐδενὸς οὐδὲν οἶός τ' ἐγενόμην παραλαβεῖν παρὰ τῶν Αἰγυπτίων, ἱστορέων αὐτούς, ἦντινα δύναμιν ἔχει ὁ Νεῖλος τὰ ἔμπαλιν πεφυκέναι τῶν ἄλλων ποταμῶν. ταῦτά τε δὴ τὰ λε-
 113 γόμενα βουλόμενος εἰδέναι ἱστόρεον· καὶ ὃ τι αὔρας ἀποπνε-
 ούσας μῶνος ποταμῶν πάντων οὐ παρέχεται. Ἀλλὰ Ἑλλήνων 20
 μὲν τινες, ἐπίσημοι βουλόμενοι γενέσθαι σοφίην, ἔλεξαν περὶ τοῦ ὕδατος τοῦτου τριφασίας ὁδοὺς· τῶν τὰς μὲν δύο τῶν ὁδῶν οὐδ' ἄξιῳ μνησθῆναι, εἰ μὴ ὅσον σημῆναι βουλόμενος μῶνον. τῶν ἡ ἑτέρη μὲν λέγει τοὺς ἐτησίας ἀνέμους εἶναι αἰ-

certum ad tempus crescente ac decrescente) *dicantur* (ab Aegyptiis scilicet), *cognoscere cupiens, quaevisi, itemque quaevisi, cur antras afflantes solus omnium fluviorum (Nilus) haud exhibeat.*

ὃ τι αὔρας ἀποπνεούσας μῶνος κ. τ. λ.] Ex Schol. Sophocl. ad Aiac. 683 Larcherus monet αὔραν dici ventum exhalationibus loci aquosi aut stagnosi ortum, ἀνεμὸν ventum, qui in aëre existat. Sed Cr. confert Coraem ad Heliodori Aethiop. p. 99, ubi αὔρας hic intelligi vult λεπτὰς πνοὰς καὶ πυρρὰς ἐξ ὕψους ἀναφερομένας, οὐχ ὁμίχλας. Idem Coraem in Herodoto scribi iubet αὔρας ἀποπνειούσας. Equidem illud addo, in re ipsa quam maxime consentire cum Nostro Diodorum I, 38, circa Nilum neque nubes cogi, neque antras existere frigidas, neque aërem crassescere affirmantem. In quo tamen veterum plerosque aliter tradere bene iam monuit Wesselingius, monuitque I. Ludolfus Commentar. ad hist. Aethiopic. p. 117 inanem dictitans istam Herodoti aliorumque opinionem, qua Nilum nullos emittere vapores crediderint. Tu vid. infra II, 27 ibique notata. Ac verbo quidem hic monendum de variis veterum sententiis de Nili incremento eiusque causis, quas ex Plutarch. de Placit. philosoph. IV, 1 aliisque haud paucis scriptoribus collectas praebet Herodoti editio Iungermanniana indeque Wesselingiana p. 787—802. E quibus praecipue conferri volumus Diodorum

I, 38 seqq., Strab. XVII. p. 1138 A et 1139. s. p. 789 seqq., Ephorum (Fragm. ed. Marx.) p. 214 seqq. Plin. H. N. V, 10 et quae in eandem rem leguntur apud Io. Laur. Lydum de mens. (Iul. cap. 68) p. 111 seq. s. p. 260 seqq. ed. Roether. Recentiorum sententias fere omnes indicavit Beck. Allg. Weltgesch. I. p. 269 seq.; antiquorum scriptorum sententias accurate retulit Ukert Geograph. d. Griech. u. Roem. II, 1. p. 46 seqq. Herodotea affert quoque Wheeler Geography of Herodot. p. 358 seqq.

CAP. XX.

τῶν ἡ ἑτέρη μὲν λέγει τοὺς ἐτησίας ἀνέμους εἶναι αἰέτους πληθύειν τὸν ποταμὸν] Haec sententia Thaletem auctorem habet, ut ex Senec. Nat. Quaest. IV, 11 et Diod. Sicul. I, 38, qui eam iisdem atque Herodotus argumentis impugnat, discimus. Reprobat etiam hanc causam Arrianus Ind. 6, sed approbat quodammodo Plinius Hist. Nat. V, 10. §. 55 haec scribens: „causas huius incrementi varias prodidere, sed maxime probabilis etesiarum eo tempore ex adverso flantium repercussum ultra in ora acto mari, aut imbres Aethiopiae aestivos iisdem etesiis nubila illo ferentibus e reliquo orbe.“ Apud Io. Laur. Lydum l. l. p. 263 et Euthymenes Massiliensis et Thrasylces Thasius eiusdem opinionis fuisse dicuntur. Quod mirum, cum Euthymenem secundae sententiae (cap.

τίους πληθύειν τὸν ποταμὸν, κωλύοντας ἐς θάλασσαν ἐκρέειν τὸν Νεῖλον. πολλάκις δὲ ἐτησίαι μὲν οὐκ ὦν ἐκνευσαν, ὁ δὲ Νεῖλος τῶντὸ ἐργάζεται. πρὸς δὲ, εἰ ἐτησίαι αἰτιοὶ ἦσαν, χρῆν καὶ τοὺς ἄλλους ποταμοὺς, ὅσοι τοῖσι ἐτησίῃσι ἀντίοι ρέουσι, ὁμοίως πάσχειν καὶ κατὰ ταῦτὰ τῷ Νεῖλῳ· καὶ μᾶλλον ἐτι τοσοῦτῳ, ὅσῳ ἐλάσσονες ἐόντες, ἀσθενέστερα τὰ φεῦματα παρέχονται. εἰσὶ δὲ πολλοὶ μὲν ἐν τῇ Συρίῃ ποταμοί, πολλοὶ δὲ ἐν τῇ Λιβύῃ, 21 οἳ οὐδὲν τοιοῦτο πάσχουσι, οἷόν τι καὶ ὁ Νεῖλος. Ἡ δ' ἐτέρη ἀνεπιστημονεστέρα μὲν ἐστι τῆς λελεγμένης, λόγῳ δὲ εἰπεῖν,

21) addictum fuisse alii tradant. Hinc idem dulcem fere Atlantici maris esse aquam et similes eius beluas Niloticis statuatur. Cautius de etesiis pronuntiarat Chrestus Romanus, ut illic legimus p. 266. Si vero quaeramus, quid rei sit, minime quidem solis etesiis effici persuasum habemus, ut Nilus crescat; nonnihil tamen easdem facere ad Nili incrementum observarunt peregrinatores recentiores. Venti enim etesiae a septentrione flant, inde a mense Maio paulo ante Nilum accrescentem usque ad Novembrem, et quidem tam continui, ut ne ulus alius ventus per hoc tempus inveniatur et hoc modo impediatur celer aquarum lapsus in mare, quippe Nili ostiis vento quasi obstructis. Tu vid. Hartmann. Erdbeschr. v. Aegypt. p. 43—46. 96. 97 coll. Salmas. Exercitt. Plinn. p. 304, qui veterum locos attigit, in quibus praecipue Philonem notamus, qui tale quid pronuntiavit in vit. Mos. I. p. 620 A. Cf. etiam infra VI, 140, ubi venti etesiae itidem commemorantur, a septentrione potissimum flantes.

αἰτίους πληθύειν] De infinitivo, qui sequitur vocem αἰτίους, conf., si tanti est, Kuehner Gr. Gr. §. 639, III, ubi hic locus affertur. Paulo post cum Gaisford. rescripsi οὐκ ὦν pro vulg. οὐκῶν et in fine capituli τοιοῦτο pro τοιοῦτον.

χρῆν καὶ τοὺς ἄλλους ποταμοὺς] De omissione particulae ἄν, quae verbo χρῆν hac significatione addi debet, Cr. laudat Schaefer. Melett. critic. p. 130. 131, ubi plura omis-

sae particulae exempla inveniuntur. Subtilius in haec inquisivit Baeumlein: Ueber d. griech. Mod. p. 140 seqq. In seqq. e Sanicrofti libro cum recentt. edd. scripsi κατὰ ταῦτὰ pro κατὰ τὰ αὐτὰ, cum crasin in his constanter observet Herodotus, docente Bredov. p. 202. Idem feci II, 104. 105.

εἰσὶ δὲ πολλοὶ μὲν ἐν τῇ Συρίῃ ποταμοί κ. τ. λ.] Haec olim quibusdam ideo displicuisse video, quod Syrii fluvii non boream versus mare intrant, verum ad solem occidentem. Quos sane fugit etesias non minus dici e septentrione, quam occidente flantes, monente iam Diodoro I, 39. Conf. Aristotel. Meteorolog. II, 6.

CAP. XXI.

Ἡ δ' ἐτέρη ἀνεπιστημονεστέρα μὲν ἐστι κ. τ. λ.] ἀνεπιστημονεστέρα est incitior, vel maiorem incitiam prodens, ut IX, 62 ἀνεπιστήμονες incitii, imperiti dicuntur Persae. Ad argumentum conf. quae c. 23 disseruntur. Absurdam vero hanc causam habent et Herodotus et Diodorus I, 37, cuius auctores fuisse dicuntur sacerdotes Aegyptii. Inde tradita perhibetur ab Euthymene Massiliensi, ut Seneca l. i. atque Plutarch. de Placit. philos. IV. p. 897 F testantur. Haud aliter Dicaearchum ex mari Atlantico Nilum effundi censuisse ex Laur. Lyd. l. i. p. 264 discimus. Ac denique Hecataei Milesii, quem ante Herodotum Aegyptum invisisse et descripsisse constat, illa quoque

θωυμασιωτέρη· ἢ λέγει ἀπὸ τοῦ Ὠκεανοῦ ῥέοντα αὐτὸν ταῦτα
μηχανᾶσθαι, τὸν δ' Ὠκεανὸν γῆν περὶ πᾶσαν ῥέειν. Ἡ δὲ τρίτη 22
τῶν ὁδῶν, πολλὸν ἐπικεικαστάτη ἐοῦσα, μάλιστα ἐφευσται. λέ-
γει γὰρ δὴ οὐδ' αὐτὴ οὐδὲν, φαμένη τὸν Νεῖλον ῥέειν ἀπὸ τη-
κομένης χιόνος, ὃς ῥέει μὲν ἐκ Λιβύης διὰ μέσων Αἰθιοπίων,
ἐκδιδοὶ δὲ ἐς Αἴγυπτον. κῶς ὦν δῆτα ῥέει ἂν ἀπὸ χιόνος,
ἀπὸ τῶν θερμοτάτων [τόπων] ῥέων ἐς τὰ ψυχρότερα; τῶν
τὰ πολλὰ ἐστὶ ἀνδρὶ γε λογίεσθαι τοιούτων περὶ οἷω τε
έόντι, ὥς οὐδὲ οἰκὸς ἀπὸ χιόνος μιν ῥέειν. πρῶτον μὲν καὶ μέ-

opinio fuit, ab Herodoto, qui sub-
inde severius Hecataei dicta per-
stringit, acerbius notata. Conf.
Herod. IV, 8. 36 ibique nott., Klau-
sen. ad Hecataei fragmm. p. 120
seqq. coll. p. 39 seq., Dahlmann.
Herodot. p. 114 seq., Ukert. Geo-
graph. I, 2. p. 215. Hecataei
locum de Nilo servavit Scholiast.
Apoll. Rhod. IV, 259. Hic enim
existimaverat, terram in duas par-
tes quasi divisam Oceano circum-
flui. Quae fuit Homeri et antiquis-
simorum poetarum Graecorum sen-
tentia, qui terram planam et Oceani
circulo circumdatam esse putarunt,
teste Bredovio in Uranolog. Hero-
dot. spec. p. III. Ad Verba λόγῳ
δὲ εἰπεῖν (ut verbo dicam s. prope-
modum dixerim) conf. I, 61. II, 53
(ibique nott.) et 134 coll. II, 37.

CAP. XXII.

Ἡ δὲ τρίτη τῶν ὁδῶν κ. τ. λ.]
Hanc sententiam professus erat
Anaxagoras eumque secutus Euri-
pides in fragm. ex Archel. tragoed.
et in Helen. 3 monente Diodoro I,
38, qui hanc sententiam aequae ac
Noster refellendam sibi sumsit, iis-
demque fere argumentis impugna-
vit, hoc praeterea addens, si vel
nix, id quod vix probabile fuerit,
in Aethiopia cecidisse sumatur, inde
Nilum minime sic augeri consen-
taneum esse, quoniam fluvius, qui
hoc modo creverit, ventos excitet
frigidus aëremque reddat crassio-
rem. Quorum neutrum in Nilum
convenire. Sed nivem, qua uterque
scriptor Aethiopiam obtegi posse

negat, subinde tamen, quamquam
rarius, inveniri in montibus Ae-
thiopiae iam Ludolfus monuerat in
Aethiopic. Hist. I, 5. Anaxago-
rae sententiam, de qua vid. nunc
fragmm. ed. Schaubach p. 179, af-
fert quoque Lydus l. I. p. 260 item-
que Chrestii Romani, qui contra
aliis argumentis probare studue-
runt, Nilum e liquefactis nivibus
augeri non posse, quod frigidus
non sit, sed tepidus. Arrianus quo-
que Ind. 6 inde Nilum crescere
posse negavit. Ex Iubae regis scri-
ptis Plinius (Hist. Nat. V, 10. §.
51) tradit, prout in Mauritania ni-
ves imbreave satiaverint, ita Ni-
lum crescere. Timaei mathematici
rationem occultam, qua Nili incre-
mentum explicare studuit, idem
Plinius l. I. §. 55 seq. protulit.

λέγει γὰρ δὴ οὐδ' αὐτὴ οὐδὲν]
namque ne illa quidem quidquam di-
cit, i. e. quidquam veri dicit s. con-
tinet. In verbis seqq. ἀπὸ τῶν
θερμοτάτων [τόπων] ῥέων ἐς τὰ
ψυχρότερα Schweighaeuserum se-
cuti sumus, uncis includentes vo-
cabulum τόπων, quod utique in
quibusdam libris non legitur, cum
in aliis, ubi legitur, omissam in-
venias vocem ῥέων, quae ad uni-
versam sententiam prorsus est ne-
cessaria. Dindorf uncus sustulit,
Dietsch retinuit. Ad loci sensum
vid. Aristides tom. II. p. 334.

τῶν τὰ πολλὰ ἐστὶ ἀνδρὶ γε λο-
γίεσθαι τοιούτων περὶ οἷω τε έόντι
κ. τ. λ.] Liberius hunc locum ita
expressit Schweighaeuserus: „Ac
sunt sane permulta, ex quibus homo,
qui quidem indicare de talibus rebus

γιστον μαρτύριον οἱ ἄνεμοι παρέχονται, πνέοντες ἀπὸ τῶν χωρέων τουτέων θερμοί. δεύτερον δὲ, ὅτι ἄνομβρος ἡ χώρα καὶ

valet, colligat, nullo modo probabile esse, ut e nive Nilus fluat." Quaeritur enim, quonam pertineat genitivus τῶν, cuius loco Reiskius olim repositum volebat τὰ ὧν τεκμήρια πολλά ἐστι, repudiante Wesselingio, qui ad verba τῶν τὰ πολλά subintelligi vult τεκμήρια sive μαρτύρια: quorum (paulo ante scriptorum) indicia multa adsunt viro etc. Hanc rationem sequitur Negerius explicans: τῶν εἰρημένων μοι ταῦτά ἐστι πολλά μαρτύρια κ. τ. λ. Schweighausero articulus τὰ orationem turbare videtur, qui quid huc faciat, haud se intelligere profitetur. Infelicissime in hoc loco emendando et explicando versatus est Stegerus, in Praefat. Herodot. pag. XI, ubi, quod scribi iubet: τῶν τὰδε πολλά ἐστι, illud sic explicat: „cuius rei (τῶν nempe), ne probabile quidem esse, eum e nive fluere, haec multa sunt argumenta (τῶν πολλά ἐστι).“ Equidem nihil mutandum existimo, sed interpretatione locum illustrandum, cuius hic mihi videtur sensus: Quorum pleraque (quae scil. de Nili incremento in hanc opinionem disputantur) talia sunt, ut viro — ne probabile quidem videri possit, Nilum fluere nive auctum. — Retinui ὁλκός (pro εἰλός) et h. l. et cap. 24, cum hac forma Nostrum constanter usum esse appareat ex iis, quae Bredov. p. 194 seq. attulit; itemque scripsi χωρέων cum recentt. edd. e Florentino cod. pro vulg. χωρίων.

ὅτι ἄνομβρος ἡ χώρα καὶ ἀκρύσταλλος κ. τ. λ.] i. e. quod constanter haec regio imbris et glacie caret. ἄνομβρος infra II, 25 ἀκρύσταλλος Noster dixit, qui IV, 28 glaciem dixit κρύσταλλον, non aliter atque Homer. III. XXII, 152. Od. XIV, 477 et Thucydides III, 23. Caeterum Herodoteis consilia profert Diodorus I, 38. Sed celsiora Aethiopiae loca, montium praesertim cacumina nec nive nec grandine atque gelu carere, bene

monet Wesselingius testibus allatis, quibus alia adiecit Larcherus de pluviis, quas ab Iunio mense inde usque ad Septembrem in Aethiopia cadere recentiores observarunt. Atque iam inter veteres nonnulli Nilum augeri contenderant imbris aestivis, qui in Aethiopia et quidem praecipue in montibus decidunt. Conf. Strabon. XVII. pag. 1138 A. B. 1139 B. s. p. 789 seqq. Sic, alios ut taceam, Agatharchides Cnidius, qui inde ad verum proxime accessisse dicitur Diodoro I, 41, e pluviis, quae quotannis in Aethiopiae montibus existant continentes, increscere Nilum statuerat. Vid. Frieten: De Agatharchide Cnidio (Bonn. 1848.) p. 73 seq. 75 seq. Alii Aegyptii, teste Lydo de menss. pag. 261, ab etesiis tradiderant omnes nubes e superioribus regionibus meridum versus detrudi et inde, cum gravis pluvia decidat, Nilum exaestuari; atque etiam Thrasylces Thasius eam tenuit sententiam, etesiis Nilum extrudi affirmans. Cum enim Aethiopia altioribus montibus circumdatur atque excipiat nubes, quae etesiis protrudantur, Nilum inundari. Neque aliter Callisthenes Nilum se invenisse testatus erat ex infinitis imbris in Aethiopia ortis deferri. Nostra aetate satis compertum habemus, in pluviis tropicis quae dicuntur a Maio mense usque ad Septembrem fere decidentibus veram Nili crescentis et inundantis causam quaerendam esse, idque recte iam significavit Arrian. Indic. 6. Conf. Hartmann. Erdbeschr. v. Aegypt. pag. 92 seqq. 97., Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 56 seq. coll. Ritter. Erdkunde I. pag. 835. Russel: Egypt. (in Edinburgh Cal. library T. III.) p. 35 seq. De ventis nonnulla monuimus ad II, 20. Referunt huc quoque, quod Nilus iam Homero dicitur διππότης, auctus scilicet pluviis de coelo delapsis, ut poetam vera causa fluvii aucti hand latuerit. Vide te-

ἀκρύσταλλος διατελέει ἐοῦσα· ἐπὶ δὲ χιόνι πεσοῦσθαι πᾶσα ἀνάγκη ἐστὶ ὕσαι ἐν πέντε ἡμέρησι· ὥστε, εἰ ἐχιόνιζε, ὕετο ἂν ταῦτα τὰ χωρία. τρίτα δὲ, οἱ ἄνθρωποι ὑπὸ τοῦ καύματος μέλανες ἐόντες. ἱκτῖνοι δὲ καὶ χελιδόνες δι' ἔτεος ἐόντες οὐκ ἀπολείπουνσι, γέραναι δὲ φεύγουσαι τὸν χειμῶνα τὸν ἐν τῇ Σκυθικῇ χώρῃ γινόμενον, φοιτέουσι ἐς χειμασίην ἐς τοὺς τόπους τούτους· εἰ τοίνυν ἐχιόνιζε καὶ ὄσονων ταύτην τὴν χώρην, δι' ἧς τε ῥέει καὶ ἐκ τῆς ἄρχεται ῥέων ὁ Νεῖλος, ἦν ἂν τούτων οὐδὲν, ὥς ἡ ἀνάγκη ἐλέγχει. Ὁ δὲ περὶ τοῦ Ὠκεανοῦ λέξας, ἐς ἀφανὲς τὸν μῦθον ἀνε- 23
νείκας, οὐκ ἔχει ἐλεγχον. οὐ γάρ τινα ἐγώ γε οἶδα ποταμὸν

stes Graecos a Creuz. laudatos in Commentt. Herodd. pag. 187. 188 not. Iam in clausula haud praetermittenda Ephori sententia et ipsa commemorata a Lydo l. I. pag. 265. Vid. Diodor. Sic. I, 39 et Ephori fragm. pag. 214 seqq. Aegyptum ille dixerat, utpote fluvii limo or̄tam, humoris copiam in se recipere et per hiemem in se constringere, aestate autem tanquam sudores ex se emittere; unde fieri, ut Nilus augeatur et inundet.

ἐπὶ δὲ χιόνι πεσοῦσθαι πᾶσα ἀνάγκη ἐστὶ ὕσαι ἐν πέντε ἡμέρησι] Ad verba ἐπὶ χιόνι πεσοῦσθαι (continuo post nivem de coelo delapsam) cf. I, 170 ibique nott. — Mox verba ἐν πέντε ἡμέρησι displicuerunt Fabricio et Gronovio, qui alia eorum loco proponerent. Sed Gellii auctoritatem iure opponit Wesselingus, Noctt. Att. VIII, 4. Nec minus credibile est, Herodotum, quae Thuriis aliisque locis ipse accidere viderat aut ab aliis fando audierat, ad Aethiopiae regiones transtulisse. — Mox ὕετο edidimus pro ὕετ', ut in Reizii editione exstat. De ipso verbo eiusque usu conf. II, 16. Quae praeterea addit Noster de adusto hominum colore et de gruibus, ea, teste Wesselingio, haud praeteriit Seneca Quaest. Nat. IV, 2 coll. Euripid. Helen. 1497.

δι' ἔτεος ἐόντες οὐκ ἀπολείπουνσι] δι' ἔτεος est: per totum annum, vid. Fischer. ad Weller. III, b. pag. 169. ἀπολείπειν a Werfero (in Act. phil. Monacc. I, 2. p. 272) expo-

nitur: aufhören, ausgehen. Malim equidem ob ea, quae ad II, 19 attuli, ad ἀπολείπουνσι ex antecedentibus repetere τὰ χωρία, adeo ut milvi atque hirundines totum per annum has regiones non relinquere dicantur. In seqq. adscivimus γινόμενον (pro γενόμενον) e Florentino aliisque; pro vulg. φοιτέωσι, cuius loco e Florentino Schweighaeus. et Gaisf. receperant φοιτέωσι, cum recentt. edd. scripsi φοιτέουσι, iubente Bredov. p. 386.

εἰ τοίνυν ἐχιόνιζε καὶ ὄσονων ταύτην τὴν χώρην κ. τ. λ.] „Quodsi igitur vel quantalacumque nix caderet istam in terram, tamen nihil eorum (quae inde scil. colligunt, Nilum nive potissimum, quae in Aethiopia cadat, augeri) locum habere posse (censet Noster), ipsa ratione cogente.“ Hoc modo si locum interpreteris, nulla utique me sentiente erit causa, quae ad emendandum nos cogat, indeque etiam reiiciendum, quod legi vult h. l. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286): εἰ τοίνυν ἐχιόνιζε καὶ ὕσεν ὧν ταύτην τ. γ. Ad ὄσονων conf. I, 199.

CAP. XXIII.

Ὁ δὲ περὶ τοῦ Ὠκεανοῦ λέξας κ. τ. λ.] Hecataeum Milesium intelligit, ut vidimus II, 21. Herodotum sequitur Pausanias I, 33. §. 4, ubi negat Aethiopes ad Oceanum fluvium habitare.

ἐς ἀφανὲς τὸν μῦθον ἀνενείκας, οὐκ ἔχει ἐλεγχον] i. e. Ille cum ser-

᾽Ωκεανὸν ἰόντα, Ὅμηρον δὲ ἢ τινα τῶν πρότερον γενομένων ποιητέων δοκέω τοῦνομα εὐρόντα ἐς τὴν ποιήσιν ἐσυνελάσθαι. 114

24 *Εἰ δὲ δεῖ, μεμφάμενον γνώμας τὰς προκειμένας, αὐτὸν περὶ τῶν ἀφανέων γνώμην ἀποδέξασθαι, φράσω, διότι μοι δοκεῖ πληθύνεσθαι ὁ Νεῖλος τοῦ θέρους. τὴν χειμερινὴν ὥρην ἀπελαυνόμενος ὁ ἥλιος ἐκ τῆς ἀρχαίης διεξόδου ὑπὸ τῶν χειμῶ-*

monem (de Nili incremento) s. *causam suam ad obscurum reiecerit* (ab eo, quod obscurum est, suspensam fecerit nec firmo validoque argumento confirmari) *non habet, quod nos convincat*. Obscurum autem illud s. τὸ ἀφανὲς intelligit Oceanum et de eo fabulam, quippe rem fictam nec ullo modo probatam atque apertam. Idem affirmat Noster IV, 8 ab Homero in his discedens, in cuius verbis de Oceano iam olim desudarunt docti Grammatici, ut e Strabone I. p. 9. s. p. 4 novimus. Tu vid. Homer. Ili. XIV, 245 et quae de Homeri sententia uberius disputavit Ukert. in Geograph. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 8 seqq.

ἢ τινα τῶν πρότερον γενομένων ποιητέων] Conf. II, 53 ibique nott.

CAP. XXIV.

Εἰ δὲ δεῖ — ἀποδέξασθαι] ἀποδείκνυσθαι γνώμην est *sententiam declarare, in medium proferre*. Conf. III, 82. 180. IV, 97. 132. I, 207. 170. II, 146, ubi vid. nott. Item *ἀποφαίνεσθαι* VIII, 49. Add. Heindorf. ad Platon. Gorg. pag. 68. — „Herodoti sententiam paucis verbis contractam praebet quoque I. Laur. Lydus de menss. p. 263 ed. Roeth.“ Cr.

τὴν χειμερινὴν ὥρην ἀπελαυνόμενος ὁ ἥλιος κ. τ. λ.] i. e. „sol, per hibernum tempus repulsus e priori cursu ab hiemibus, accedit ad Libyae regiones superiores.“ Ad ipsam sententiam faciunt, quae disputavit Bredov. in Uranolog. Herodot. specim. pag. VII: „Herodoto terra est plana, coelo concavato in modum hemisphaerii oblecta, cuius margines extremis terrae finibus iunguntur“, et pag. XIII: „in hoc la-

queari coelesti sol tempore aestatis quotidianam tenet viam *fere in medio*: hieme autem ingruente, frigoribus a meatu suo in magis australes coeli partes depulsus, transit τὰ ἄνω τῆς Λιβύης. Quando igitur sol Graeciam calore aestatis urit: eodem tempore in partibus Africae australibus, sole in medium coelum recedente, hiems est, quamquam non hiems Graeciae; verum, cum sol tempore Graecis aestivo a Libya et Graecia eodem fere spatio distare videbatur, hiems Libya eundem fere calorem habet, quem ceterarum terrarum aestas. Quando autem frigore ingruente sol in fines coeli australes repellitur, necesse est, ut sol, margini laquearis coelestis inclinatae propior, vehementiori calore superiora Africae adurat. Itaque non solum Indi et Aethiopes sub ortu solis, sed etiam Aethiopes Libyci, qui super Aegyptum habitant, calore solis propioris adurantur, ut nigrescant et crines crispas maxime inter omnes homines habeant, VII, 70 cfr. III, 101.“

ἐν τῆς ἀρχαίης διεξόδου] διεξόδος Herodoto est *cursus, meatus solis in coelo s. via, quam sol percurrit*, ut explicat Schwgh. in Lex. Herod. s. v. Alias vocis notiones, monente Cr., attigit Wytenbach. ad Plut. Mor. I, 2. p. 973. Et conf. Herod. I, 196 ibiq. nott. Hinc II, 25 *διεξίεται*. Plura dabit Cr. ad Plotin. p. 189 B. Letronnius hunc locum tractans (Journal des Savans 1839. p. 131 seqq.), ita Gallice reddit: „dans la saison hivernale le soleil, chassé de son ancienne route (c'est à dire de celle qu'il a suivie jusqu'au tropique) par l'hiver, se dirige vers“ etc. Quod vero ὑπὸ τοῦ χειμῶνος legi

νων, ἐρχεται τῆς Λιβύης τὰ ἄνω. ὥς μὲν νυν ἐν ἐλαχίστῳ δη-
 λῶσαι, πᾶν εἰρηται· τῆς γὰρ ἂν ἀγχοτάτω ἢ χώρης οὗτος ὁ
 θεός, καὶ κατ' ἣν τινα, ταύτην οἰκὸς διψῇ τε ὑδάτων μάλιστα,
 καὶ τὰ ἐγγώρια φεύματα μαραίνεσθαι τῶν ποταμῶν. Ὡς δὲ ἐν 25
 πλέονι λόγῳ δηλώσαι, ὥδε ἔχει. διεξιὼν τῆς Λιβύης τὰ ἄνω ὁ
 ἥλιος τάδε ποιεῖ· ἅτε διὰ παντὸς τοῦ χρόνου αἰθρίου τε ἑόν-
 τος τοῦ ἡέρος τοῦ κατὰ ταῦτα τὰ χωρία, καὶ ἁλεινῆς τῆς χώρης
 εἰούσης, οὐκ ἑόντων ἀνέμων ψυχρῶν, διεξιὼν ποιεῖ, ὅλον περ
 καὶ τὸ θέρος ἔωθε ποιεῖν, ἰὼν τὸ μέσον τοῦ οὐρανοῦ. ἔλκει
 γὰρ ἐκ' ἐωυτὸν τὸ ὕδωρ· ἐλκύσας δὲ ἀπωθεῖ ἐς τὰ ἄνω χωρία·
 ὑπολαμβάνοντες δὲ οἱ ἄνεμοι καὶ διασκιδνάντες τήκουσι· καὶ
 εἰσι οἰκότης οἱ ἀπὸ ταύτης τῆς χώρης πνέοντες, ὃ τε νότος καὶ
 ὁ λιβ, ἀνέμων πολλὸν τῶν πάντων ὑετώτατοι. δοκεῖ δέ μοι

vult singulari numero, ut II, 26, neque adducunt libri scripti neque Aristides loco mox laudando.

τῆς Λιβύης τὰ ἄνω] „Superiora dicit hoc loco in austrum versa, unde fluvius maximus Libyae in mare boreale i. e. mediterraneum effluit: sicuti, eadem opinor ratione ductus, cap. 26 τὰ ἄνω τῆς Εὐρώπης septentrionales partes Europae dicit.“ Bredov. l. l. pag. XIII. Tu conf. etiam Aristid. II. p. 341 s. pag. 453 ed. Dindorf. Quod quidam in Herodoti loco exhibent ἐς τὰ ἄνω, eo non opus. Conf. II, 25. 26.

ὥς μὲν νυν ἐν ἐλαχίστῳ δηλώ-
 σαι; πᾶν εἰρηται] i. e. ut paucis-
 simis verbis rem omnem aperiam, s.,
 ut Schweigh. reddit: ita brevissimis
 verbis res tota declarata est. Qui-
 bus respondent ea, quae initio pro-
 ximi capituli leguntur: ὥς δὲ ἐν
 πλέονι λόγῳ δηλώσας. De infinitivo
 in his posito post particulam ὥς
 conf. supra allata ad II, 10. In
 seqq. pro τῆς γὰρ κ. τ. λ. Bene-
 dict. (Actt. semin. reg. Lips. II.
 p. 286) Herodotum haud dubie scrip-
 sisse ait τῇ γὰρ κ. τ. λ., quod
 quidem mihi valde dubium videtur.
 — Pro κατὰ ἣν τινα et hoc loco
 et II, 86 Struve in Spec. Quaest.
 de dialect. Herod. I. p. 47 scribi
 mavult κατ' ἣν τινα, idque cum
 recentt. edd. recepi.

CAP. XXV.

διεξιὼν — τάδε ποιεῖ] τάδε ad
 sequentia spectat et repetitur quo-
 dammodo verbis διεξιὼν ποιεῖ ol-
 ὄν περ κ. τ. λ., ubi cum recentt.
 editt. scripsi ἔωθε pro ἔωθε. Vid.
 Bredov. pag. 302. Ad ipsam sen-
 tentiam conf. nott. ad II, 24.

ἐλκύσας δὲ ἀπωθεῖ ἐς τὰ ἄνω
 χωρία] Est haec nostri scriptoris
 sententia: aquam attractam solem
 retro quasi ad loca superiora (i. e.
 magis australia) repellere; quam
 ipsam ventos suscipientes et dis-
 sipantes liquefacere; unde expli-
 candum, cur venti illinc efflantes
 pluvias maxime ferant. Tu conf.
 Salmas. ad Solin. pag. 303 C. D.
 De superlativo ὑετώτατοι iam du-
 bitaverat Buttmannus (Gramm. Gr.
 I. p. 273), num talis gradus com-
 parationis omnino adhiberi posset,
 itemque Schweighaeuser. (in Lex.
 Herod. s. v.) ὑετωδέστατοι vel ὑε-
 τιώτατοι scriptum oportuisse iudi-
 cans. Alterum hoc eo magis reponi
 vult Bredov. pag. 68, cum ἄνεμος
 ὑέτιος aliquot locis apud Theophras-
 tum, alios reperiatur. Mihi non
 satis causae esse videtur, ut a codd.
 lectione recedam; itaque retinui
 ὑετώτατοι, i. e. pluviosissimi (venti),
 maximam pluviae copiam afferentes;
 retinui etiam in seqq. ἐπέτιον, ab
 eodem Bredov. p. 156 (quem utro-

οὐδὲ πᾶν τὸ ὕδωρ τὸ ἐπέτειον ἑκάστοτε ἀποπέμπεσθαι τοῦ Νεῖλου ὁ ἥλιος, ἀλλὰ καὶ ὑπολείπεσθαι περὶ ἑωυτόν. πρὴννομένου δὲ τοῦ χειμῶνος ἀπέρχεται ὁ ἥλιος εἰς μέσον τὸν οὐρανὸν ὀπίσσω· καὶ τὸ ἐνθεῦτεν ἦδη ὁμοίως ἀπὸ πάντων ἔλκει ποταμῶν. τέως δὲ οἱ μὲν, ὁμβρίου ὕδατος συμμισγομένου πολλοῦ αὐτοῖσι, ἅτε ὑομένης τε τῆς χώρης καὶ κεχαρδρωμένης, ῥέουσι μεγάλοι· τοῦ δὲ θέρους, τῶν τε ὁμβρῶν ἐπιλειπόντων αὐτούς, καὶ ὑπὸ τοῦ ἡλίου ἐλκόμενοι, ἀσθενέες εἰσὶ. ὁ δὲ Νεῖλος ἑὼν ἄνομβρος, ἐλκόμενος δὲ ὑπὸ τοῦ ἡλίου, μῶνος ποταμῶν τοῦτον τὸν χρόνον οἰκώτως αὐτὸς ἑωυτοῦ ῥέει πολλῷ ὑποδεέστερος ἢ τοῦ θέρους· τότε μὲν γὰρ μετὰ πάντων τῶν ὑδάτων ἴσον ἔλκεται, τὸν δὲ χειμῶνα μῶνος πιέζεται. οὕτω τὸν ἥλιον νενόμικα 26 τοῦτων αἰτιον εἶναι. Αἰτιος δὲ ὧντὸς οὗτος, κατὰ γνώμην τὴν ἐμὴν, καὶ τὸν ἥερα ξηρὸν τὸν ταύτῃ εἶναι, διακαίων τὴν διέξο-

que loco sequitur Dietsch) mutatum in ἐπέτειον, ut II, 92.

ἀλλὰ καὶ ὑπολείπεσθαι περὶ ἑωυτόν] Putabant enim, aquas circa solem relinqui, qui illis et aleretur et quasi pasceret. Ita certe Stoicos tradidisse, patet ex Plutarch. II. p. 229 A. B. et Cicer. de nat. deorr. II, 16. Sed explosit hanc sententiam Aristoteles Meteorol. II. 2. p. 551 E. Τὰ conf. etiam Leironne I. I. p. 131 seq.

τέως δὲ οἱ μὲν κ. τ. λ.] Ex Herodoti sententia sol per hiemem, ubi remotior a reliquis terris commoratur in superioribus regionibus (i. e. magis australibus), e fluviis reliquarum terrarum nil aquae attrahere potest usque ad aestatis tempus, quo ex illis locis superioribus (ad quae frigore repulsus erat) in medium coelum redit ac fluviorum aquam, cuius partem nunc ad se trahit, imminuit. — χώρη κεχαρδρωμένη a Schweigh. exponitur regio torrentibus excavata, ut VII, 176.

τῶν τε ὁμβρῶν ἐπιλειπόντων αὐτοῖς] i. e. quando pluviae eos (fluvios scil.) deficiunt, s. cessant. Conf. Werfer in Actt. phil. Monacc. I, 1. p. 86. In seqq. reliqui οἰκώτως, ut II, 22, ubi vid. Ad verba: αὐτοῦ ἑωυτοῦ — ὑποδεέστερος conf. Matth. Gr. p. 848.

τὸν δὲ χειμῶνα μῶνος πιέζεται]

Per hiemem solus omnium fluviorum Nilus (a sole) premitur magnamque aquarum inde amittit copiam, quam sol ad se attrahit, qui frigoris causa in hasce plagas australes regressus illic subsistit Niloque quasi incumbit, sed aestatis tempore in medium coelum hinc progressus non amplius e Nilo solo aquae copiam adsumit, verum aequo modo ex omnibus fluviis; unde consentaneum est, Nilum minorem aquae copiam amittere aestatis tempore, quam hiemis, indeque etiam maiorem ipsum fluere aestivo quam hiberno tempore. Herodoti sententiam Plutarcho quoque commemoratam de Placit. philosoph. IV, 1. p. 898 A refutare conatus est Diomedes Siculus I, 38.

CAP. XXVI.

Αἰτιος δὲ ὧντὸς οὗτος — καὶ τὸν ἥερα ξηρὸν τὸν ταύτῃ εἶναι] ὧντὸς οὗτος, sc. ὁ ἥλιος. Ante verba τὸν ἥερα — εἶναι, quae ab αἰτιος pendunt, non addendum τοῦ, verum mente intelligendum, ut II, 20. Plura hanc in rem affert Sintenis. ad Plutarch. Themistocl. p. 140 seq.

διακαίων τὴν διέξοδον αὐτῷ] αὐτῷ plurimos libros secutus edidit Gaisfordius; vulgo αὐτοῦ, quod

δον αὐτῷ· οὕτω τῆς Λιβύης τὰ ἄνω θέρος αἰεὶ κατέχει. *Εἰ δὲ ἡ στάσις ἡλλακτο τῶν ὥρέων, καὶ τοῦ οὐρανοῦ τῇ μὲν νῦν ὁ βορέης τε καὶ ὁ χειμῶν ἐστᾶσι, ταύτῃ μὲν τοῦ νότου ἢ ἡ στάσις καὶ τῆς μεσαμβρίας, τῇ δὲ ὁ νότος νῦν ἐστηκε, ταύτῃ δὲ ὁ βορέης· εἰ ταῦτα οὕτω εἶχε, ὁ ἥλιος ἂν ἀπελαννόμενος ἐκ μέσου τοῦ οὐρανοῦ ὑπὸ τοῦ χειμῶνος καὶ τοῦ βορέω, ἦτε ἂν τὰ ἄνω*
 115 *τῆς Εὐρώπης, κατὰ περ νῦν τῆς Λιβύης ἐρχεται. διεξιόντα δ' ἂν μιν διὰ πάσης Εὐρώπης ἔλπομαι ποιέειν ἂν τὸν Ἰστρὸν, τὰ περ νῦν ἐργάζεται τὸν Νεῖλον. Τῆς αὐρῆς δὲ πέρι, ὅτι οὐκ*
ἀποπνέει, τήνδε ἔχω γνώμην, ὥς κάρτα ἀπὸ θερμῶν χωρέων οὐκ οἰκός ἐστι οὐδὲν ἀποπνέειν· αὐρῇ δὲ ἀπὸ ψυχροῦ τινὸς φιλέει πνέειν.

Ταῦτα μὲν νυν ἔστω, ὥς ἐστι τε καὶ ὥς ἀρχὴν ἐγένετο. Τοῦ 28

ad aërem, qui solis transitu exeat-
 descat, referri vult Wesselingius;
 sed rectius opinor Schweighaeuse-
 rus intellexit de sole, qui exurat
 suum transitum, i. e. omnia, quae
 transeat, exurat. διεξοδος enim erit
 tractus ille in coelo super terram,
 quem permeat sol; conf. supra II,
 24. — In seqq. ad τὰ ἄνω τῆς Λι-
 βύης et paulo inferius τὰ ἄνω τῆς
 Εὐρώπης conf. nott. ad II, 24. Ad
 vocem ὥρέων, qua tempestates anni
 indicantur, conf. I, 142.

καὶ τοῦ οὐρανοῦ τῇ μὲν νῦν
 ὁ βορέης κ. τ. λ.] Bene hic parti-
 culae sibi invicem in oratione bi-
 membri respondent; nam in priori
 ut τῇ μὲν et ταύτῃ μὲν, ita in po-
 steriori τῇ δὲ ponuntur et ταύτῃ δὲ;
 conf. Schaefer in Molett. critt. p.
 111 not., Werfer. in Actt. philoll.
 Monacc. I, 1. p. 90, et Buttmann.
 ad Demosthen. Midian. p. 156 ed.
 aec. Attigit etiam haec Hartung:
 Lehre d. Partik. I. p. 175. 189.
 In seqq. duplicem invenimus par-
 ticulam ἂν, quae altero loco ad
 ipsum participium, altero loco ad
 verbum finitum referri poterit, do-
 cente eodem Werfero l. l. I, 2.
 pag. 250.

διεξιόντα δ' ἂν μιν κ. τ. λ.]
 Ad solem haec referenda, qui (ex
 Herodoti mente) si ab altera parte
 Europam omnem permearet (ut nunc

sc. Libyam permeat), idem in Istro
 efficeret, quod nunc in Nilo efficit.

CAP. XXVII.

ὥς κάρτα ἀπὸ θερμῶν χωρέων
 κ. τ. λ.] Conf. II, 19 fin. Cum
 Herodoto in his conveniunt Plinius
 H. N. V, 9, Diodorus Siculus I,
 38, alii, quos interpretes ad h. l.
 adficiunt.

CAP. XXVIII.

καὶ ὥς ἀρχὴν ἐγένετο] ἀρχὴν
 Wesseling. reddit ab initio. Tu
 conf. I, 9 et 86 ibiq. not. 140.
 Haud necesse, quod vir doctus (in:
 Classical Journ. XLIV. pag. 375)
 scribi vult τὴν ἀρχὴν pro ὥς ἀρ-
 χήν. Tu conf. allata ad I, 140.

τοῦ δὲ Νεῖλου τὰς πηγὰς κ. τ.
 λ.] In eandem sententiam disputat
 Diodor. Siculus I, 37. Scribit enim
 Nili fontes aut locum, unde ille
 proveniat, neminem unquam adhuc
 vidisse aut cognovisse eorum, qui
 illos se vidisse probarint. Memo-
 rat porro Aegyptiorum sacerdotum
 opinionem, qua Nilum ex Oceano
 terram circumfluente derivari con-
 tenderent, aliasque aliorum senten-
 tias ipsiusque adeo Herodoti, qua-
 rum tamen nulla ipsi probatur.
 Inbae regis sententiam, qua Nilus
 e lacu erumpat haud longe ab Oce-

δὲ Νεῖλου τὰς πηγὰς οὔτε Αἰγυπτίων, οὔτε Αἰθύων, οὔτε Ἑλ-

ano in monte inferioris Mauritaniae retulit Plinius H. N. V, 9 (10), alia quoque ex eiusdem regis scriptis afferens de Nili cursu, quae nuper in examen vocavit Mannert. in Geograph. d. Griech. u. Roem. X, 1. pag. 172 seqq. 2. pag. 542 seqq. Addimus Chresti Romani sententiam, qui idem Nilum oriri statuit e lacubus, qui sub montibus in occidente altissimis Libyamque ab Aethiopia disiungentibus in infinitam latitudinem extendantur. Vid. I. L. Lydum de mens. pag. 266 et Roeth. Recentiori aetate multa de Nili fontibus congestit Ludolf. in Hist. Aethiop. pag. 122 seqq.; post quem accuratius in haec inquisivit Danvill. in Mémoires de l'Acad. d. Inscript. XXVI. p. 46 seqq., illudque posuit, Nili fontes hodieque non magis fere cognitos esse quam Herodoti et qui eum secuti sunt aetate. Hartmann. (Erdbe-schr. von Aegypt. pag. 75), Anglum peregrinatorem Bruce secutus, Nili fontes esse scribit haud procul a vico Gisch in Abyssinia intra montes Aformascha et Litchambara. Quo cautius statuit Rennel. l. 1. pag. 574 seqq., Nili fontes nemini adhuc innotuisse, qui probabiliter meridiem versus sub ipso aequatore sint quaerendi, cum et veterum testimonio et recentiorum, qui Africae regiones interiores inviserint, indicia eo ducere videantur. Quare et ipse malim ad Ritteri accedere partes, qui varias et veterum et recentiorum de Nili fontibus opiniones examinans nihil tamen certi hinc effici posse statuit Nilique fontes veteribus aequae ac recentioribus notos esse negat; vid. Erdkunde I. p. 516 seqq. 523 seqq. Ukert: Geogr. v. Africa I. p. 258 seqq. 352. Ac vix multum profecisse nobis videmur ex iis, quae nostra aetate ad Nili fontes revera eruendos aut suscepta sunt itinera, aut a viris apprimè doctis hanc in rem prolata: ut adeo non deessent, qui Nili fontes adhuc incognitos esse indicarent. Vid. Journal d. Voyag. (1845)

I. p. 51. (1847. Octob.) pag. 6 et 1848. Juill. p. 97 (ubi indicia virorum hac in re praecipue appellandorum, Werne et Beke, afferuntur) coll. Decemb. 1848. pag. 341. Atque Werne de hac re scripsit in C. Ritteri libello: Ein Blick in das Nilland p. 42 seqq. ac deinde libro singulari anno 1849 edito: „Expedition zur Entdeckung der Quellen des weissen Nil“; alter vero, Carolus Beke, in tribus dissertationibus nuper editis („Der Nil und seine Zuflüsse“ in H. Berg-haus Zeitschrift für Erdkunde VIII. p. 1 seqq. 161 seqq. 321 seqq. ac praecipue p. 344 seq.) haud sine probabilitatis specie quadam ostendere conatus est, vix dubitandum esse, quin fontes Nili albi s. Bahr et Abyad, quo nomine comprehendendi constat alterum idque primarium Nili brachium ad occidentem vergens, quaerendi sint in ea regione, quae vocatur *Môno Moézi*, i. e. in regione regis lunae, si in nostram linguam convertas. Unde simul patere ait Beke, cur Ptolemaeus retulerit fontes Nili ad τὸ τῆς αἰθιγῆς ὄρος. Neque etiam absconum esse iudicat idem vir doctus, quod olim Lusitani contenderint, Nilum profluere e lacu Zambéze, qui in illa regione sane reperitur. Cum his fere consentiunt ea, quae de Nili fontibus disseruit Russegger, qui ipse ad eos propemodum progressus est; vid. Reisen etc. II, 2. p. 71 seqq. 83 seq. Quae cum ita sint, facile iis carere poterimus, quae nuper reiecta Ptolemaei auctoritate ipsisque eius verbis, quae modo attulimus, eliminatis, tanquam spuris et ex senioris aetatis interpolatione illatis, disseruit W. D. Cooley in libello, qui inscribitur: Claudius Ptolemy and the Nile; or, an Inquiry in to that Geographer's real merits and speculative errors etc. Lond. 1854. 8. οὔτε Αἰθύων] Dahlmann. in Herodot. pag. 72 eos intelligit Libyes, qui Aegyptum inferiorem proxime habitarent; occidentem versus, a

λήνων τῶν ἑμοὶ ἀπικομένων ἐς λόγους, οὐδεὶς ὑπέσχετο εἰδέναι, εἰ μὴ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Σαῖ πόλει ὁ γραμματιστὴς τῶν ἱρῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίης. οὗτος δ' ἑμοὶ γε παίζειν ἐδόκεε, φάμενος εἰδέναι ἀτρεκέως. ἔλεγε δὲ ὧδε· Εἶναι δύο οὐρεα ἐς ὅξυ τὰς κορυφὰς ἀπηγμένα, μεταξύ Συήνης τε πόλιος κείμενα τῆς Θηβαΐδος καὶ Ἐλεφαντίνης· οὐνόματα δὲ εἶναι τοῖσι οὐρεσι, τῷ

Cambyse rege post subactos, quo tempore ipsis praefuit Thannyras, Inari filius. Eo enim usque Herodotum pervenisse statuit, ibique quaevisisse de Nili fontibus. Nec omnino dubitandum, quin aliquam certe Libyae partem oramque in primis maritimam Noster adierit. Vid. Heyse Quaest. Herod. I. pag. 115 seq. Heerenio hic intelligendi videntur Libyes, qui commercii causa ex ipsis illis locis Thebas venerint eaque in urbe ab Herodoto fuerint consulti; vid. Ideen etc. II, 2. p. 439 coll. II, 1. pag. 195.

εἰ μὴ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Σαῖ πόλει ὁ γραμματιστὴς τῶν ἱρῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίης] Quae verba citans Pollux in Onomast. IV, 19 γραμματιστῆς hic idem esse ait atque γραμματεὺς. Larcherus, qui prius intellexerat sacerdotem sacro aerario atque suppellectili praefectum „le garde des trésors sacrés,” post, Michaellem secutus in Commentt. societ. Gott. I. p. 271, interpretem reddidit hieroglyphorum s. sacrarum scripturarum. In quo illi merito obloquitur Schweigh. Satis enim verba addita τῶν ἱρῶν χρημάτων indicare videntur, quale huius sacerdotis fuerit munus, qui aerario sacro communibusque sacerdotalis collegii rebus cum praepositus esset, ab Heerenio (Ideen II, 2. p. 132) vocatur „der Rentmeister des Priestercollegiums zu Sais.” De Minerva Saitica et de urbe Sais conf. not. ad II, 59. 62. „Σαῖν αἰθαλοέσσαν” novit Nicander in Thriace. vs. 586, ubi vid. Schol. p. 90 ed. Schneid. et eiusdem Anecd. vs. p. 148. Cr.

εἶναι δύο οὐρεα — ἀπηγμένα] i. e. duos esse montes, quorum cacumina in acutum desinant. Pro ἀπηγμένα et hoc loco et VII, 64 revo-

cavi cum recentt. edd. ἀπηγμένα, quod unum verum hic esse, vel simili Pausaniae loco IX, 38, 2, aliisque ostendit Bredov. p. 72.

μεταξὺ Συήνης τε πόλιος κείμενα τῆς Θηβαΐδος] Syene urbs prope Elephantinen sita in Nili ripa orientali, ubi ipsa Aegypti ditio incipit Aegyptique sunt fines. Ubi cum Nilus bene navigabilis fiat Aegyptiam terram quasi aperiens, ipsum urbis nomen hinc deductum credunt, quod Coptarum et Aegyptiorum sermone est *Souan* (i. e. *aperiens, quod aperiendi habet potestatem*), Arabum lingua *Assouan*; sed hodierna urbs paulo magis septentrionem versus exstructa est ab antiquiori urbe dudum destructa. De utriusque urbis, et antiquioris et recentioris, situ, et quantopere is adverterit Graecorum astronomos et geographos, Eratosthenem, Strabonem, Ptolemaeum, accurate egit, monente Cr., Iomard. in Descript. de l'Eg. vol. I. cap. 2. p. 1 seqq. 7 seqq. (Recueil etc. p. 1 seqq. p. 8 seqq.), ubi plura de reliquiis veteris urbis. Tu add. Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 161 seqq., Ritter: Erdkunde I. pag. 693 seqq., Rosellini Monumenti del Culto pag. 191 seq.

Thebais et hic et II, 92 non de nomo Thebaico, qui dicitur II, 42, sed de ipsa Aegypti parte superiore intelligenda est. Conf. II, 15 ibiq. not.

καὶ Ἐλεφαντίνης] De Elephantine vid. nott. ad II, 17. Sed quae hoc ipso loco memorantur, ea non ad Elephantinen, verum ad *Philas* (cuius insulae nulla caeteroqui apud Herodotum mentio) pertinere statuit Iomard. in Descript. de l'Egypt. Antiqq. vol. I. cap. 2. sect. 2. pag. 18. 19 coll. cap. 3. p. 1.

μὲν Κρωφί, τῷ δὲ Μῶφι. τὰς ὧν δὴ πηγὰς τοῦ Νείλου, ἐούσας

2. 18 seq. (Recueil I. pag. 36 seq. 88 seqq.) ipsumque istius insulae nomen huc refert, si quidem, ut dudum voluerat Bochartus, *Φίλαι* descendita voce *Φίλ*, adiecta Graeca terminatione, qua voce Aethiopes aliique Asiae populi *elephantem* significant; in eum enim locum advectum esse notat et superioribus regionibus Africae ebur; quae res eius nominis causa fuerit*). Haec et alia multa (in quibus tu praecipue conf. Zoeg. de Obelisc. p. 286 not. et Coraem ad Heliodor. Aethiop. II. pag. 256) in medium protulit Creuz. (Commentt. Herodd. pag. 175 seqq.) haec adiiciens: „Quam rationem si amplectaris, duae fuerint Elephantinae insulae, altera postea sic quoque appellata, altera Philae. Ac reapse quae Herodotus II, 28 de duobus montibus Syenen inter atque Elephantinen refert in loco de fontibus Nili, ea ad Philas pertinere arbitratur Iomardus. Quod mirum sit in historico tam accurato et qui ibidem profiteatur (cap. 29), se ipsum spectatorem pervenisse Elephantinen usque, quique, quae ultra sita sunt audita, satis accurate describat. Contra, si unam tantummodo noverat Elephantinen historiae pater: celeberrimae insulae Philarum in eius libris nec vola nec vestigium apparet. Utraque tamen res commodè explicari potest. Neque enim magis Tentyrae, Latopolis, Ombi aliarumque nobilium urbium templa, palatia reliquaque monumenta memorat. Strictim tantummodo carpit superioris Aegypti reliquias, videlicet hac caussa ductus, quod ante eum Hecataeus Milesius eas oras earumque memorabilia accura-

tius erat persecutus (cf. fragm. p. 21 seqq. et not. ad Herod. II, 15 fin.). Neque igitur doctissimo Iomardo assentiar, qui illud silentium inde explicat, quod nil nisi ipsas Thebas in Thebaide cognoverit Herodotus (Descript. de l'Eg. I. cap. 5. pag. 3).“ Haec ille, plurima de Philis insula eiusque sacris disputans, quae ad Herodoti locum minus pertinent. Qui si unam modo noverat Elephantinen, quam II, 17 commemorat, haud equidem intelligo, quomodo ille ab erroris suspicione liberari queat, quod h. l. istam insulam cum Philis insula, quae nonnihil remota est ab Elephantine meridiem versus, confuderit. Nam Philae, ut Salmasii utar verbis (Exerc. Plinn. p. 310. 311), supra novissimum catarracten, catarractes supra Syenen, cui opposita Elephantine sub ipsum catarracten sita est, supra quem Philae sunt. Hic autem insulam intelligendam esse, quae supra catarracten sita est, nec infra illum, dubio vix caret. Plura Ritter: Erkunde I. pag. 680. 681. De Philis accurate disputavit G. Parthey in commentatione „de Philis insula eiusque monumentis“ edita Bero- lini 1830. Qui satis edocuit, a Philis Syenen duarum horarum (*Heus*) Gallicarum esse iter, quae commodè duabus horis ab expedito pedite conficiantur, s. 30,000 pedd. Pariss., unde centum stadiorum intervallum, quod dixit Strabo XVII. p. 818, ad dimidium fere revocandum sit (cf. p. 1 seq. 81 seqq.). Nilum vero, qui inde a superiori catarracta Wadi Halfensi placide fluit usque ad Philas, iam hac insula relicta, a recta via, quam tenuerat,

*) Etymologiam vocis *Philarum* disquirat Parthey p. 63 seqq. bene monens Graecam esse vocem a *φίλος* ductam propter loci amoenitatem, quae quanta sit, idem ostendit vir doctus p. 4 seq. 60 seqq. attulitque etiam nomen insulae Arabicum: *Anas-el-modjud*, l. e. *Almaris naturae*; alia insulae nunc vulgo tributa nomina taceamus: id vero teneamus, unam elephanti imaginem, adhuc in Aegypti monumentis repertam, cerni in templo Philarum occidentali; vid. ibid. p. 37 seq. In inscriptionibus monumentorum insulae et adiacentium Nubiae templorum nomina insulae haec reperiri scribit Rossellini l. I. p. 179. *Manlak*, *Manub* s. *Manubmon*.

ἀβύσσους, ἐκ τοῦ μέσου τῶν οὐρέων τούτων ῥέειν· καὶ τὸ μὲν

discedentem scopulisque obstructum vix ullum praebere scribit (p. 7) locum opportunum, in quo naves appellant; tum parvo intervallo in catarractae (inferioris prope Syenen) angustias delabi. Hunc vero locum navibus tam difficilem adeoque periculosum Herodotus, qui usque ad Elephantinen pervenit, ubi illa aetate Aegypti fines positi erant (cf. II, 30), transire nec voluit nec fortasse potuit; indeque etiam Philiarum cognitionem aut nullam prorsus habuisse videtur, aut si quam habuit insulae extra Aegypti fines tum positae neque iis monumentis, quibus adhuc conspicuis Ptolemaeorum aetate exornata est, clarae, vix eam commemorare necesse habuit. Cf. Parthey. p. 67 seqq. De Philis earumque monumentis singulis exposuit quoque Rosellini Monumenti del Culto pag. 102 seqq. et Brugsch: Reisebericht. aus Aegypt. p. 256 seqq.

τῷ μὲν Κρῶφι, τῷ δὲ Μῶφι] „Hunc locum et II, 29, 30. 42. 94, 172. A. G. Schlegel in exemplis posuit indeclinabiliter a Graecis usurpatorum nominum in Indisch. Biblioth. II, 3. p. 316, iniquius tamen, ut saepius, de Herodoto iudicans.“ Cr. Quod enim vir doctissimus Herodoto verba dedisse statuit sacerdotem Aegyptium, parum perspexisse videtur sacra Aegyptiorum, de quibus dicemus ad II, 61. Monet vero Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 114, nullum alium hic intelligi posse locum, nisi eum, qui apud Elephantinen sit insulam, ubi fluvii ripae utrinque assurgant saxis praecipitibus, quae unda aluat quaeque notis hieroglyphicis sint inscripta; nec tamen gurgitem aut simile quid esse conspicuum, nedum Nili fontes. Quod bene credimus viro docto, cum *veros* Nili fontes nemo hic quaesierit. *Mouphi* s. *Mophi* Aegyptio sermone idem contendit esse: *la bonne*, et *Chroph* esse *la mauvaise*. Mihi magis huc pertinere videtur Senecae locus Nat. Quaest. IV, 2, ubi inter alia

haec leguntur: „Primum incrementum Nili circa insulam, quam modo retuli, Philas nascitur. Exiguo ab hac spatio petra dividitur: *ἄβατον* Graeci vocant nec illam ulli nisi antistites calcant; illa primum saxa auctum fluminis sentiunt. Post spatium deinde magnum *duo* emicant *scopuli*: *Nili venas* vocant incolae, ex quibus magna vi funditur, non tamen quanta operire possit Aegyptum; in haec ora stipem sacerdotum et aurea dona praefecti, cum solemne venit sacrum, iaciunt.“

τὰς ὡν δὴ πηγὰς τοῦ Νεῖλου, ἐνόςας ἀβύσσους] Quod minime sic intelligas velim, ut veros Nili fontes illic fuisse existimes. Qui enim supra dixerat (II, 17), Nilum a Catadupis incipere, quidni idem eodem iure dicere potuit, illic, unde fluere incipiat (i. e. ubi Aegyptum intrat Aegyptiisque fluere incipiat), eius esse *fontes*? Conf. Iomard. Recueil etc. I. pag. 36. 37. Ac vel magis respiciendae sunt veterum Aegyptiorum religiones, qui omnem terrae salutem a Nilo suspensam facerent eumque summum colerent deum ac pie venerarentur ipsius Osiridis (qui alias pro Solis habetur numine) nomine; ut nihil sit mirum, illum locum, ubi intrat Aegyptum iste fluvius s. deus, et ubi eum crescentem observabant, singulari fuisse religione consecratum ab Aegyptiis, qui illic Osiridem sepultum esse confabularentur, sed redivivum quotannis e sepultura quasi exoriri undasque suas salutiferas ex hoc loco *ut ex fonte* per omnem Aegyptum volvere. De Osiride, qui Nilus est, dicemus ad II, 61. Quae hic adscripsimus, pluribus disceptantur a Creuzero in Symbol. II. p. 23 seqq. ed. tert. et a Ritter: Erdkunde I. p. 688. Herodoti tamen vel potius sacerdotis Saitici narrationem irridet Strabo XVII. p. 1174, A. s. p. 819. Sed tales narrationes vel fabulas medio aevo adhuc sparsas fuisse, ostendunt quae leguntur in Evagatorio: Fabri, monachi, qui seculo decimo

ἡμισυ τοῦ ὕδατος ἐπ' Αἰγύπτου ῥέειν καὶ πρὸς βορέην ἄνεμον, τὸ δ' ἕτερον ἡμισυ ἐπὶ Αἰθιοπίας τε καὶ νότον. ὥς δὲ ἄβυσσοί εἰσι αἱ πηγαί, ἐς διάπειραν ἔφη τούτου Ψαμμήτιχον Αἰγύπτου βασιλέα ἀπικέσθαι. πολλέων γὰρ αὐτὸν χιλιάδων ὀργυιέων πλεξάμενον κάλον κατεῖναι ταύτη, καὶ οὐκ ἐξικέσθαι ἐς βυσσόν. Οὕτω μὲν δὴ ὁ γραμματιστής, εἰ ἄρα ταῦτα γενόμενα ἔλεγε, ἀπέφαινε, ὥς ἐμὲ κατανοέειν, δίνας τινὰς ταύτῃ ἐούσας ἰσχυρὰς καὶ παλιφόρην· οἷα δὲ ἐμβάλλοντος τοῦ ὕδατος τοῖσι οὐρεσι μὴ δύνασθαι κατιεμένην καταπειρητηρίην ἐς βυσσὸν 29 ἵεναι. Ἄλλου δὲ οὐδενὸς οὐδὲν ἐδυνάμην πυνθέσθαι. ἀλλὰ τὸ σὺνδε μὲν ἄλλο ἐπὶ μακρότατον ἐπυθόμην, μέχρι μὲν Ἐλεφαν-

quinto per Orientem peregrinatus tradit de Nilo „qui emanans primo ex abyssu erupit in medio paradisi ex ingenti et profundissima fovea, — et illa fovea dicitur caput Nili, ad quod nulli patet aditus propter flammeum gladium et regionis altitudinem“ etc. (T. III. p. 125 seq. ed. Hassler. coll. p. 129, ubi idem Faber Herodotum assert de Nili crescentis natura tradentem).

τῶν οὐρέων τοῦτων] τούτων cum Gaisf. dedi pro τούτων. Ad verba seqq. ἐπὶ Αἰθιοπίας τε καὶ νότον Cr. confert Salmas. Exercitt. Plin. pag. 312.

ἐς διάπειραν — ἀπικέσθαι] Psammetichum regem ad Elephantinen usque pervenisse prodit quoque inscriptio illa Graeca, cuius ad II, 2 mentionem fecimus; initio enim haec leguntur: βασιλεὺς ἐλθόντος ἐς Ἐλεφαντίαν Φαματίχῳ ταῦτα ἔγραψαν κ. τ. λ.

εἰ ἄρα ταῦτα γενόμενα ἔλεγε] τὰ γενόμενα, i. e. ea quae sunt et reapse contingunt, vera s. ἀληθῆ, ut dudum exposuit Wesseling. Add. Reis. ad Viger. de idiotism. pag. 357 ibique Hermann. pag. 778. In seqq. valde variant libri editi, praesertim quod ad interpunctionem attinet. Equidem minus interpunctionis signum posui post ἀπέφαινε, cum, quae sequuntur verba, ad Herodotum ipsum necessario referenda, iudicium suum de iis, quae ab interprete relata acceperit, coniungentem (ut bene monet Letronne

in Journ. d. Sav. 1817. p. 92) vel potius sacerdotis Saitici verba ad suam rationem explicantem, a verbo ἀπέφαινε pendeant, quocum accusativi δίνας — παλιφόρην similem in modum iunguntur atque I, 129: Ἀστυάγης δὲ μιν ἀπέφαινε τῷ λόγῳ σκαιότατον ἵόντα. Quae iam adduntur altero orationis membro per δὲ illato, in iis accusativum et infinitivum (μὴ δύνασθαι — ἵεναι) ita explicandum censemus, ut e minori enuntiatione (ὥς ἐμὲ κατανοέειν) verbum mente repetamus, quam structuram Nostro haud infrequenter esse constat. Cf. nott. ad I, 58. IV, 5. 95. Quem loci sensum recte expressit Aristides in Aegypt. tom. II. p. 345 Iebb. pag. 458 ed. Dind. his verbis: εἰ ἄρα ταῦτ' ἀληθῆ, δοκεῖν αὐτῷ δίνας ἐνταῦθα καὶ παλιφόρας τοῦ ποταμοῦ, eum nos hoc modo reddendum censuimus: „ut equidem sentio, sunt quidam gurgites, vel potius: intellexit ille gurgites quosdam, qui illic sunt validi, ac refluxum s. repercussionem; quum vero aqua montibus illidat. haud potuit utique (ex mea sententia) plumbum exploratorium demissum in fundum pervenire. — In seqq. haud mutavi οἷα δὲ, quod voluit Valcken. Conf. nott. ad I, 66. — Pro ἐμβαλόντος cum recentt. scripsi ἐμβάλλοντος. Ad καταπειρητηρίην cf. II, 5 ibique nott.

CAP. XXIX.

ἐπὶ μακρότατον] De hac formula

τίνης πόλιος αὐτόπτης ἐλθὼν, τὸ δ' ἀπὸ τούτου ἀκοῇ ἤδη ἱστορεῖαν. Ἀπὸ Ἐλεφαντίνης πόλιος ἄνω ἰόντι ἄναντές ἐστι χωρίον· ταύτη ὧν δεῖ τὸ πλοῖον διαδήσαντας ἀμφοτέρωθεν, κατάπερ βοῦν, πορεύεσθαι· ἦν δὲ ἀπορραγῇ, τὸ πλοῖον οἴχεται φερόμενον ὑπὸ ἰσχύος τοῦ ῥόου. τὸ δὲ χωρίον τοῦτο ἐστὶ ἐπὶ ἡμέρας τέσσερας πλοός· σκολιὸς δὲ ταύτη, κατάπερ ὁ Μαλανδρος, ἐστὶ ὁ Νεῖλος. σχοῖνοι δὲ θυώδεκά εἰσι οὗτοι, τοὺς δεῖ τούτῳ τῷ 116 τρόπῳ διεκπλῶσαι. καὶ ἔπειτα ἀπῆλθαι εἰς πεδίον λεῖον, ἐν τῷ

conf. I, 171. ibique nott. II, 34. IV, 16. 192, notante Werfero in Actt. phill. Monacc. I, 2. p. 244 seqq., cui add. Krueger. ad Dionys. Halicarn. Iudic. de Thucyd. p. 119, Ellendt ad Arrian. Exped. Alex. II, 19. §. 1. Spectat illa ad locorum distantiam nec male a Larchero hunc in modum redditur: „*en poussant mes recherches aussi loin, qu'elles pouvoient aller.*“ Ad ἀκοῇ cf. I, 171 et II, 123. 148 ibique nott. IV, 16. Siebelis ad Pausan. III, 25, 5. pag. 80, Lennep. ad Phalarid. Epist. pag. 220, b. De voce ἱστορεῖαν cf. nott. ad prooemium libri I.

αὐτόπτης ἐλθὼν] Quo loco memorabili supra sumus nisi ad II, 15, ubi vid. Et iure hoc in loco subsistunt, qui de Herodoti itineribus exposuerunt (conf. Heyse Quaest. Herod. I. pag. 112). Nam universam Aegyptum Nostrum vidisse hinc manifestum fit.

Ἀπὸ Ἐλεφαντίνης πόλιος ἄνω ἰόντι κ. τ. λ.] Herodotum ob narrationis elegantiam atque perspicuitatem laudat Longin. de sublim. cap. 16. §. 26, ubi Toupus Lucian. de ver. hist. II, 27 affert. Ad argumentum ipsum vid. quae ex recentiorum peregrinatorum libris attulit Heeren. Ideen etc. II, 1. p. 356 seqq. et quae paulo ante ex Partheyi libro attulimus. Qui enim nostra aetate has regiones perlustrarunt, testantur Nilum supra Syenen usque ad Philas valde flexuosum ac tortuosum esse, aquis tam rapide delabentibus, ut adhuc opus sit funibus, quibus naves ad-

verso flumine trahantur; alveum Nili fieri angustiorē indeque impeditiorem ipsam navigationem. Ultra Philas verum est Nilum ita placide fluere; ut nullum periculum subeant navigantes: sed mox intercedunt catarractae superiores Wadi-Halfenses, quibus denuo difficultates navigantibus opponuntur. Caeterum ad hunc Herodoti locum conf. etiam Iomard. Recueil etc. I. pag. 34 seq. et de Nili cursu Strab. XVII init. p. 786 s. 1133 et p. 1177 B. Nostra aetate praeter alios hunc Nili cursum secutus est in regiones superiores usque ad fontes propemodum Russegger: Reisen etc. II, 1. pag. 390 seqq. Ad verba: ἦν δὲ ἀπορραγῇ suppl. κάλως vel simile quid.

ἐστὶ ἐπὶ ἡμέρας τέσσερας πλοός] Indicant haec verba *navigationem quatruidi*; conf. II, 19 et Matth. Gr. Gr. p. 794. Quo ipso spatium ab Elephantine insula usque ad Tachompsa indicari post Hennick. statuit Larcherus, mox tamen (vid. Tab. Geogr. p. 531), hac sententia reiecta, quatruidi itinere declarari vult longitudinem ab Elephantine usque ad eum locum, ubi Nilus non amplius sit tortuosus; unde alio tridui aut quatruidi itinere distare Tachompsa; ita ut ad hanc insulam ab Elephantine proficiscenti septem s. octo dies sint insumendi. Mihi Herodoti verba vix aliter explicari posse videntur atque de via ab Elephantine usque ad eum locum, ubi Nilus non amplius est tortuosus. Quam viam commercio frequentem esse monuit Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 440.

νῆσον περιῶξεῖ ὁ Νεῖλος· Ταχομψά οὖνομα αὐτῇ ἐστὶ. οἰκέ-
ουσι δὲ τὰ ἀπὸ Ἐλεφαντίνης ἄνω Αἰθίοπες ἥδη καὶ τῆς νήσου

Ταχομψά οὖνομα αὐτῇ ἐστὶ] *Tachompsa* a Stephano Byzant. s. v. prope Philas esse dicitur, quae Ptolemaeo auctore magis ad meridiem a Philis sita erat. Sunt, qui insulam appellant; sunt qui urbem vocent, quae Romanorum aetate ad regionem nomine Dodecaschoeni notam pertinuerit. Sed ipsa urbs post deserta, quam Aethiopes aliam ex illius regione considerant. Nunc loco nomen esse *Derar* Mannert. ponit l. l. X, l. p. 231. Sed Heeren. (Ideen etc. II, l. pag. 359) intelligi posse arbitratur insulam *Calaptisché*, vel aliam quandam, quae quatuor milliaria ulterius e regione vici Girscheh sita sit; nam in illa insula splendidissima et amplissima templorum rudera recentioris aetatis peregrinatores detexerunt, quos eosdem secutus Ritter: *Erdkunde* l. p. 645 seqq. plura disputat. In Aegypto insulae nomine *Tachempsah* s. *Tachimsah* invenit Champoll. (l'Egypt. sous l. Phar. I. p. 152 seqq.) significationem loci, ubi sunt multi crocodili, cum *Amsah* crocodili sit nomen, de quo cf. nott. ad II, 60. Quod idem antea posuerat Iomardus Recueil etc. I. pag. 92, ubi varia nomina attingit, quibus apud veteres haec insula designatur.

οἰκέουσι δὲ τὰ ἀπὸ Ἐλεφαντίνης ἄνω κ. τ. λ.] Adscripsit Cr. Eustathii locum ad Odys. IV, 84. p. 151 infr. et 152 supr. Bas. Est autem insignis hic locus, si de Aegyptiorum veterum originibus quae-
ras, quas ex Aethiopia repetendas esse volunt. Qua de re, nostrum locum respiciens, haec scripsit Creuz. in Commentt. Herod. l. p. 180 seqq.: „Historiae pater insulam Tachompsa partim ab Aethiopibus, partim ab Aegyptiis habitari prodit. Quod idem in Philensium insula locum habere dicit Strabo, quocum egregie facit Heliodorus. Iam Champollio (p. 157) elevare studet testimonium Strabonis, eamque communem habitationem soli insulae Tachompsa arbitratur reservandam, cum ta-

men Herodotus ibidem (II, 29) terram supra Elephantinen ab Aethiopibus habitari et ipse profiteatur. Sed ut ad antiquissima tempora redeamus, quibus latinus porrectam in meridiem Aegyptum facit Philostratus; ipse Champollio (l. p. 57 seqq.) eius rei vestigia offendit in recentioribus itinerariis, in quibus monumentorum Aegyptiorum mentio fit, quae longe supra Philas versus meridiem appareant. Quae res si accuratius et ad certam fidem historiae exploretur: possint indidem multa explicari, quae nunc quidem nos impeditos tenent. Nemo enim non videt, origines Aegyptias omnesque res vetustiorum Pharaonum alias esse, si, post occupatam a priscis illic colonis Aegyptum, Aethiopum res, opes, aliaque protinus seiuncta censeas a rebus institutisve Aegyptiis: alias contra, si plura per saecula et Aegyptios homines et Aethiopes eorundem regum imperio subditos existimes, ac mutuo omnium rerum commercio inter sese coniunctos.“ In nota subiecta idem Cr. plura monet de religionibus utriusque populi, quae si Aegyptios Aethiopum colonos dicas (uti Diodor. Sicul. III, 3), non poterant valde differre itemque monumenta advocat, templa, idola, alia id genus, quae Aegyptiis plane congruunt. Nostra aetate veteris Aethiopiae s. Nubiae monumenta templorum grandia et peregrinatorum et artificum cura accuratius cognita esse laetamur: tu vid. inprimis Gau: *Antiquités de la Nubie* Paris. 1822 fol., alia, quae excitantur in C. O. Muelléri libro de *Archaeolog.* §. 218. not. 2. Neque negari poterit, inter ea monumenta, quae in Nubiae inferioris ad Aegyptum proxime accedentis partibus inventa sunt, atque ipsa Aegypti monumenta maximam intercedere similitudinem, ut ab eadem gente iidemque sacris dedita profecta videantur: sed id quoque concedendum erit, Nubiae monu-

τὸ ἡμισυ, τὸ δὲ ἡμισυ Αἰγύπτιοι. ἔχεται δὲ τῆς νήσου λίμνη μεγάλη, τὴν πέριξ νομάδες Αἰθίοπες νέμονται· τὴν διεκπλώσας ἔς τοῦ Νείλου τὸ ῥέεθρον ἦξεις, τὸ ἔς τὴν λίμνην ταύτην ἐκδιδού. καὶ ἔπειτα ἀποβάς παρὰ τὸν ποταμὸν ὁδοιπορίην ποιήσεται ἡμερέων τεσσαράκοντα· σκόπελοι τε γὰρ ἐν τῷ Νείλῳ ὅξεις ἀνέχουσι, καὶ χοιράδες πολλαὶ εἰσι, δι' ὧν οὐκ οἷά τέ ἐστι πλεῖν. διεξελθὼν δὲ ἐν τῇσι τεσσαράκοντα ἡμέρῃσι τοῦτο τὸ χωρίον, αὐτὶς ἔς ἕτερον πλοῖον ἐμβάς, δυώδεκα ἡμέρας πλεύσει· καὶ ἔπειτα ἦξεις ἔς πόλιν μεγάλην, τῇ οὐνομά ἐστι Μερόη. λέ-

menta ad eum perfectionis et pulcritudinis gradum non assurgere, quem in ipsis Thebarum monumentis admiramur, immo his longe inferiora videri artisque depravatae signa praebere ea monumenta templorum, pyramidum etc., quae in ulterioribus Nubiae regionibus, prope Meroem adhuc inveniuntur. Quae cum ita sint, in hac tota quaestione sane gravissima cautius pronuntiandum esse nemo non videt aliaque adhuc esse exspectanda et certiora et accuratiora, quae, quid de primitiva illa quam statuunt Aethiopum cultura vera iudicandum sit, edoceant.

ἔχεται δὲ τῆς νήσου λίμνη μεγάλη κ. τ. λ.] Nullus hodieque invenitur illic lacus, nisi ipsum Nilum inundationis tempore lacus magni speciem praebere existimes eo-que Herodoti referas verba. Potuit etiam inde ab illa aetate mutari regionis conditio, lacusque olim qui fuit, arena compleri, potuit etiam haud accurate de his edoctus esse Noster. Quorum quid statuendum sit, nolim discernere. Vid. Heeren. l. l. p. 359. Suspiciatur Maltebrun (cuius locum adscripserat Cr., Nouvell. Annal. d. Voyag. 1820. vol. V. pag. 403), planitiem, quae nunc prope Amara est e regione insulae Say, decem millia latam, ex parte nunc cultam, ex parte eaque maiori tectam silicibus, olim fortasse lacum fuisse illum, cuius apud Herodotum mentio fiat, nunc exsiccatum ferme.

σκόπελοι τε γὰρ ἐν τῷ Νείλῳ ὅξεις κ. τ. λ.] Vel haec probantur

recentiorum peregrinatorum testimoniis, exponente Heeren. Ideen l. l. Nam supra alterum catarractem, qui est prope locum Wadi Halfa 21° 50', crebrius in Nili alveo apparent scopuli ac saxa, quae fluvii cursum impediunt catarractesque plures efficiunt, in quibus singulis indicandis non prorsus peregrinatorum narrationes sibi conveniunt.

αὐτὶς ἔς ἕτερον πλοῖον ἐμβάς κ. τ. λ.] Haec, opinor, spectant ad eas regiones, quae fines septentrionales terrae Dongola transgresso patent et ad Meroem usque pertinent. Iam enim Nili alveus fit latior nec scopulis impeditus; ipse fluvius in plura brachia dissectus plures efficit insulas perquam fertiles omniumque rerum copia affluentes. Vid. Heeren. l. l. pag. 360 seqq. Ex quo eodem illud addicimus, quod nunc aliunde etiam satis constat, omnem hanc regionem ab Aegypti confiniis usque ad Meroem in utraque Nili ripa splendidis templorum ruderibus aliisque aedificiis amplissimis maxime insignem esse; quae ipsa, cum Aegyptiis simillima sint idemque structurae genus exhibeant, ad ea recte diiudicanda quam maxima valent, quae paulo ante posuimus de Aegypti originibus et de commercio inter veteres Aethiopes atque Aegyptios.

καὶ ἔπειτα ἦξεις ἔς πόλιν μεγάλην] ἦξεις etiam Lucianus praebet de ver. histor. II, 27, idemque sine ulla leotisionis varietate exstat apud Herodot. II, 30. Quare ac-

γεται δὲ αὕτη ἡ πόλις εἶναι μητρόπολις τῶν ἄλλων Αἰθιοπῶν.

cedente Medicei aliorumque codd. auctoritate id restituumus pro vulg. ἔξεται, quae ex Aldina fluxit. ἔπειτα satis tuentur libri, a recentt. edd. mutatum in ἔπειτεν.

τῇ ὀνόμα' ἐστὶ Μερὸς] Quae Herodoto urbs est Meroë, aliis insula dicitur, de qua plura Diodor. I. 33. Strabo XVII. p. 1134 A s. 786. p. 1139 A. s. p. 790 coll. XVI. p. 1116 A s. p. 771 et XVII. p. 1177 A s. p. 821, alii, ab Heeren. citati l. I. pag. 396, quibus adde Chrestum Romanum apud Laur. Lydum de menas. pag. 268 ed. Roeth. et quae plura leguntur ap. Beck. Allgem. Weltgesch. I. pag. 276. Add. Ritter: Erdkunde I. p. 564 seqq. Veterum de Meroë locos ac recentiorum scriptorum plerosque affert Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 814 seqq. Etenim post Heerenium, de Meroë copiose scribentem, ipsam hanc regionem plures adierunt viri docti peregrinatores. Burckhardt, Rüppel, Caillaud, Hoskins, quibus addi velim non minus accurate hanc omnem regionem eiusque monumenta describentem Russegger: Reisen etc. II, I. p. 480 seqq. Est vero Meroë insula, quae non minus atque urbs eiusdem nominis prisco aëvo valde celebris fuit, ea regio, quae nunc vocatur *Atbar* et maiori parte ad regnum Sennaar, minori eaque australi ad Abyssiniam pertinet, fluvius cum undique fere sit inclusa et satis ampla, ut eo magis insula a veteribus nuncupari potuerit, quo hinc fluvius pluviarum aetate autis et terram longe lateque inundantibus illa revera insulae quandam speciem praebere videatur. Quo haud scio an faciat Chresti narratio: Nilum, dum Meroë circūfluat, insulam efficere. In ea igitur regione Meroë collocanda erit et quidem paulo infra eum locum, quo nunc invenitur *Schandy* (cf. Russegger l. I. p. 492). Hic omnia vides monumentis cuiusvis generis, templorum rudibus, aedificiorum splendidissimorum reli-

quii referta; unde quanta olim fuerit urbs, quantum regnum, iure colligas. Namque ista monumenta, recentissimorum peregrinatorum studiis cognita et descripta, quamvis in singulis quibusdam ab Aegyptiis differant, tamen in summa cum Aegyptiis ita congruunt, ut altera ex alteris effecta fuisse appareat. Unde Heerenius alique in his Meroë monumentis, templis potissimum ac pyramidibus, incunabula quasi rerum Aegyptiarum omnium, quae inde sint profectae, sibi reperisse visi sunt; eandemque etiam tenet opinionem Hoskins, qui in libro: *Travels in Ethiopia etc.* illustrating the antiquities, arts and history of the ancient kingdom of Meroe (Lond. 1835), haec monumenta descripsit atque lapidi insculpta exhibuit p. 66 seqq. p. 348 seqq. At vero haec ipsa templorum ac pyramidum frequentium rudera accuratius insipientibus vix dubium esse poterit, longe inferiora, structurae molem et artem si respicias, haec videri iis, quae ipsa in hoc genere praebet Aegyptus, indeque ad multo seriores aetatem haec esse referenda, quae ad Aegyptiorum exemplaria efficta et elaborata esse constat; cf. *Edinburgh Review* nr. CXXV. p. 52 seqq. Caillaud *Voyage à Meroe* III. p. 162 seqq. 200 seqq. 272 seqq. Berlin. *Jahrb. f. wissensch. Kritik* 1844. nr. 45. p. 335. Russegger l. I. p. 489 seqq. Russel. in *Edinburgh. Cabinet-Library* T. III. Egypt. p. 35 seqq. et XII. p. 55 seqq. Duncker *Gesch. d. Alterth.* I. p. 83 seqq., ne plura in re nunc satis certa et exposita afferam. Nec magis opus erit refellere virum doctum, qui in *Edinburgh. Review* Vol. XLI. p. 190. Meroë sitam esse ponit eo loco, cui adhuc nomen *Meroe* in superiore Dongola quae nunc dicitur: hoc enim cum Herodoti verbis haud convenire recte statuit Wheeler: *Geography of Herodot.* p. 520.

οὐ δ' ἐν ταύτῃ Δία θεῶν καὶ Διόνυσον μόνους σέβονται, τούτους τε μεγάλως τιμᾶσι· καὶ σφι μαντήιον Διὸς κατέσθηκε. στρατεύονται δ', ἐπεὰν σφεας ὁ θεὸς οὗτος κελεύῃ διὰ θεσπισμάτων, καὶ, τῇ αὖν κελεύῃ, ἐκείσε. Ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς πόλιος 30 πλέων ἐν ἰσφ χρόνῳ ἄλλῳ ἔξεις ἐς τοὺς Αὐτομόλους, ἐν ὅσῳ περ ἐξ Ἐλεφαντίνης ἦλθες ἐς τὴν μητρόπολιν τὴν Αἰθιοπάν. τοῖσι δὲ Αὐτομόλοισι τούτοισι οὖνομά ἐστι Ἀσμάχ·

Δία θεῶν καὶ Διόνυσον μόνους σέβονται] Non prorsus cum his consentit Strabo XVII. p. 1177 D p. 822; cui tamen haud scio an Herodoti sit anteferenda auctoritas, quocum monente Thorlacio in pro- lusione de sacr. et sapient. Aethiopp. (Havn. 1825) pag. 6 facit Heliodo- rus, qui *Solem, Lunam, Dionysum* memorat deos. Quod enim Iovem Noster appellat et Dionysum, intellexit (Iovem) Amun atque Osi- ridem (conf. II, 42); quem utrum- que deum illic cultum fuisse satis comprobant anaglypha atque ima- gines, quibus templorum rudera re- ferta esse clamant peregrinatores recentissimi, ab Heerenio citati l. l. De hoc Iove Hammone omnia sup- peditabit Ch. F. Schmitthenner in Syntagm. I. de Iove Hamm. (Weil- burg. 1840) p. 4 seqq. Ex Aethio- pia huius dei cultum ad Aegyptios pervasisse idem contendit: qua de re utut statuis, nihil differre inter Aegyptiorum atque Aethiopum deos ac sacra, ipsa monumenta satis de- clarant. Quare etiam quod Ammo- nis templo (quod inter ruinas illas Heerenius sibi invenisse videtur, l. l. p. 416 seqq. 420 seqq.) iunctum fuit oraculum, id primordium quo- dammodo reliquorum per Aegyptum oraculorum haberi ille vult, quo- rum originem ad colonos istos re- vocaveris licet, qui ex Aethiopia in Aegypti regiones demissi ad utramque Nili ripam consederint. Quo ea ducere, quae Herodotus de iis mox tradat, qui oraculorum iussu ad bella proficiscantur, idem notat Heerenius. Conf. etiam Dio- dor. Sicul. III, 3. 6. Qui ex In- dia haec omnia repeti volunt, cui et Aethiopia et Aegyptus sacra sua

ac templa debeat, eos nunc mitti- mus, cum tale argumentum ab He- rodoto explicando, in quo uno nunc versamur, alienum videri queat. Vid. tamen Henrichsen de Phoenic. commentt. alter. p. 8 (Havn. 1827).

CAP. XXX.

τοῖσι δὲ Αὐτομόλοισι τούτοισι οὖνομά ἐστι Ἀσμάχ] Nemo nescit voce *Αὐτομόλων* indicari *transfu- gas*; quales fuerint Aegyptiorum milites, qui ad Aethiopes secesse- rant. Vocem *Ἀσμάχ*, cuius loco libri quidam *Ἀσμάμ*, alii ex He- braica, alii alia ex lingua expli- care studuerunt. Si una litera ad- dita legeretur *Σασμάχ*, id Iablons- kius explicari posse putat ex Ae- gyptiaco *Sosmeh* aut *Sosmah*, quod denotet *plenus ignominia et despectu*; si legeretur *Ἀσασμάχ*, compositam videri vocem, quae denotet *ad si- nistram stantes*, beneque conveniat iis, quos alii scriptores appellent *ἐὼωννύτας*. Conf. etiam Wilkin- son. Manners etc. I. p. 154 et Uh- lemann in Philolog. Aegypt. p. 12, qui ex Coptica lingua interpretatur *defectores*. Ad Herodoteam vocis interpretationem inprimis facit Dio- dorus I, 67. Cum enim rex, sus- cepta in Syriam expeditione, pere- grinos milites praeferens in dextra aciei parte collocaret, Aegyptios vero in sinistra, Aegyptii indigna- bundi defecisse et in Aethiopiam commigrasse dicuntur. Nam sini- stra minus utique honorata; unde appellatio *Ἀσμάχ* ignominiae causa illis indita fuisse videtur. Sed alias quoque causas fuisse suspicaris li- cet, quae indigenas milites move- rint, ut a Psammiticho desciscerent

δύνανται δὲ τοῦτο τὸ ἔπος, κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν, οἱ
ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς παριστάμενοι βασιλεῖ. ἀπέστησαν δὲ
αὐταὶ τέσσερες καὶ εἴκοσι μυριάδες Αἰγυπτίων τῶν μαχίμων
ἐς τοὺς Αἰθίοπας τούτους δι' αἰτίην τοιήνδε. ἐπὶ Ψαμμητί-
χου βασιλέως φυλακαὶ κατέστασαν ἐν τε Ἐλεφαντίνῃ πόλει

aliasque sibi quaerere terras. Qui enim iam Sethonis sacerdotis sub imperio postpositi fuerint ac neglecti, haud meliori sorte usi esse videntur Psammitichi sub regno, qui peregrinos mercede conduxerat milites, iisdemque se custodiendum tradiderat. Conf. nott. ad II, 152. Plura Beck. Weltgesch. I. p. 726. Add. Soldan. in Mus. Rhen. IV, 1. p. 135. Saint-Martin in Mém. de l'Academ. des Inscrip. T. XII. P. I. p. 307. Biographie Univers. T. XXXVI. p. 178 seq., qui milites hos ex Aegypto in Aethiopiam secedentes ad eum usque locum pervenisse putat, ubi duo Nili superioris brachia, quibus nomen albo et caeruleo Nilo, conflunt; idque accidisse vult anno 652 ante Chr. n. Herodoteam narrationem hanc attigit quoque Hoskins in libro praeced. cap. laudato p. 306 seqq.

δύνανται δὲ τοῦτο τὸ ἔπος] δύνασθαι, valere, significare (quo sensu θέλειν II, 13), illustrarunt Valcken. ad Herod. IV, 131, Boissonad. ad Eunap. pag. 155. Pro χειρὸς Stephanus Byz. s. v. Ἀυτόμολοι hunc locum afferens habet χειρὸς, quam formam ab Herodoto alienam esse ostendit Bredov. p. 159. Cf. etiam Herod. II, 169 et 106.

τέσσερες καὶ εἴκοσι μυριάδες Αἰγυπτίων τῶν μαχίμων κ. τ. λ.] Hic numerus myriadam viginti et unius, nisi in ipsis numeris mendum latet, nimius videtur Zoegae De obelisc. p. 570 atque Rossellinio Monum. civil. III. p. 208, cum Hermotybiorum numerus adscendat ad sedecim myriades, Calasiriorum ad viginti quinque myriades, ad ulterutram partem autem secedentes pertinuerint necesse sit; vid. II, 164 seqq. Etenim οἱ μάχιμοι intelliguntur ii Aegyptii, qui ad militum tribum (Kriegerkaste) per-

tinebant, in Aethiopiam transgressi, cum regis Aegyptii imperium aggre ferrent; id quod valde diminuisse censendum est ipsorum Aegypti regum facultates et opes, cum omne robur in hac militum tribu esset positum, reliqui autem Aegyptii armis ferendis vix pares essent. Cf. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 399 coll. p. 137 seqq. In Aethiopia benigne excepti sedes acceperunt in terra Goiam, ubi prioribus incolis loco pulsus suum quoddam regnum conderent. Plura Heeren. l. l. II, 1. p. 427 seq. 434 seq. In ea regione, quae nunc Senaar dicitur, eos habitasse statuit Wheeler l. l. p. 520. 524 seqq. Cr. ad h. l. adscripsit Coraem ad Heliad. Aethiop. pag. 256 seq. et Journal. d. Sav. 1819. Sept. p. 518—520. Hoc enim loco Angli cuiusdam Bowdich sententia memoratur, Aethiopes ab Aegyptiis immigrantibus pulsos in interiorem Africam paulatim esse delatos, ut pro parentibus gentis bellicosissimae Anglis aliquoties perquam fatalis, Ashante's, haberi possint.

φυλακαὶ κατέστασαν ἐν τε Ἐλεφαντίνῃ πόλει πρὸς Αἰθίοπων] πρὸς Αἰθίοπων hic valet: adversus Aethiopes, vel potius: ut Aegyptum tuerentur a parte Aethiopiae s. a. Aethiopibus invadentibus. Neque aliter mox: πρὸς Ἀραβίων τε καὶ Σόρων et πρὸς Αἰθύης. Monuit Kuehner Gr. Gr. §. 616. T. II. p. 307. Ad Elephantinen fines Aegypti tum positos esse supra iam monuimus: ut nil mirum sit, sub Psammiticho hic militum fuisse custodiam similem in modum, quo vel Romanorum aetate tres cohortes ibi custodiam egisse scribit Strabo XVII. p. 817. Persarum sub imperio idem obtinuisse Noster paulo post ipse testatur.

πρὸς Αἰθιοπῶν, καὶ ἐν Λάφυγσι τῇσι Πηλουσίησι ἄλλη πρὸς Ἀραβίων τε καὶ Σύρων, καὶ ἐν Μαρέῃ πρὸς Αἰθύνῃς ἄλλη. ἔτι δὲ ἐπ' ἑμεῦ καὶ Περσέων κατὰ ταῦτα αἱ φυλακαὶ ἔχουσι, ὥς καὶ ἐπὶ Ψαμμητίχου ἦσαν· καὶ γὰρ ἐν Ἐλεφαντίνῃ Πέρσαι φρουρέουσι καὶ ἐν Λάφυγσι. τοὺς ὧν δὴ Αἰγυπτίους τρία ἔτεα φρουρήσαντας ἀπέλυε οὐδείς τῆς φρουρῆς· οἱ δὲ, βουλευσάμενοι καὶ κοινῷ λόγῳ χρησάμενοι, πάντες ἀπὸ τοῦ Ψαμμητίχου ἀποστάντες, ἦσαν ἐς Αἰθιοπίνην. Ψαμμήτιχος δὲ πνθόμενος ἐδίωκε. ὥς δὲ κατέλαβε, ἐδέετο πολλὰ λέγων, καὶ σφεας θεοὺς πατρώους ἀπολιπεῖν οὐκ ἔα καὶ τέκνα καὶ γυναῖκας. τῶν δὲ τινα λέγεται δειξάντα τὸ αἰδοῖον εἰ-
 117 πεῖν, ἐνθα ἂν τοῦτο ἦ, ἔσεσθαι αὐτοῖσι ἐνθαῦτα καὶ τέκνα καὶ γυναῖκας. Οὗτοι ἐπεὶ τε ἐς Αἰθιοπίνην ἀπίκοντο, διδοῦσι σφέας αὐτούς τῷ Αἰθιοπῶν βασιλεῖ. ὁ δὲ σφεας τῷδε ἀντιδωρέ-

καὶ ἐν Λάφυγσι τῇσι Πηλουσίησι] *Daphnae Pelusiaca*, quae infra quoque memorantur II, 107, non multum aberant a Pelusio urbe, Pelusiaco fluvio appositae ad Aegyptum ab exterarum gentium incursionibus tutandam. In codice sacro aliquoties occurrunt nomine *Taphnes*, quod ab hodierno *Safnas* non valde recedit. Conf. Schlichthorst. I. I. p. 75. Mannert I. I. X, I. p. 492 seq. Hartmann. Erdbeschreib. von Aeg. p. 855. Mox cum Bekkero, quem caeteri edd. secuti sunt, delevi molestum δὲ vulgo post ἄλλη illatum, cum nemo non videat, verba: καὶ ἐν Λάφυγσι — Σύρων arcte secum cohaerere; Eltz in Quaest. Herodd. fasc. II. (Jahrbb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. pag. 325) scribi vult ἄλλη δὴ, quod mihi aequae alienum videtur a huius loci sententia. Cum Gaisfordio scripsi Ἀραβίων τε καὶ Σύρων, ubi vulgo deest τε et pro Σύρων inveniebatur Ἀσσυρίων, quod merito iam damnaverat Valcken. Conf. Bredov. p. 71. — De *Marea* vid. nott. ad II, 18. — In verbis: ὥς καὶ ἐπὶ Ψαμμητίχου ἦσαν Struve Spec. Quaest. etc. pag. 26 notat usum particulae ὥς rariorem post praegressum ταῦτα et similia.

τρία ἔτεα φρουρήσαντας ἀπέλυε
 x. τ. λ.] *Alia* prodit Diodorus I, 67,

quocum conferunt Plutarch. Mor. pag. 601 E et Aristotel. Rhet. III, 16. Tu vid. quae paulo ante ipsi monimus. — οὐκ ἔα recte explicat Valcken. *dissuadebat, dehortabatur*. Vid. eius not. et G. Hermann. ad Viger. p. 890. Cf. supra II, 18. IV, 164. V, 36. De imperfecti forma, neglecto augmento, omnia collegit Bredov. p. 302.

τῶν δὲ τινα λέγεται δειξάντα τὸ αἰδοῖον εἰπεῖν x. τ. λ.] *δειξάντα* Bredov. p. 153 invitis codd. in *δέξαντα* mutari vult, ut constans sibi reperiatur Herodotus, quem utraque forma uti potuisse ac revera etiam usum esse contendo. Simile quiddam de nobili uxore Itala, *Catharina Sforza*, quae domino Forlensi erat nupta, ex Machiavell. Hist. Florent. I. VIII. profert Italus interpres. Ex antiquitate simile quid narrat Tacitus Hist. II, 13: — „femina Ligns, quae filio abditto, cum simul pecuniam occultari milites credidissent eoque per cruciatus interrogarent, ubi filium occuleret, *uterum ostendens latere* respondit“ etc. De Lacae-na muliere similia tradit Plutarchus Morr. II. p. 241 B, ubi conf. Wytttenbach. Animadvers. T. II. pag. 1219; de Persarum feminis conf. eundem Plutarchum II. pag. 246 A.

ται. ἥσαν οἱ διάφοροί τινες γεγυότες τῶν Αἰθιοπῶν· τούτους ἐκέλευε ἐξελόντας, τὴν ἐκείνων γῆν οἰκέειν. τούτων δὲ ἐσοικισθέντων ἐς τοὺς Αἰθιοπας ἡμερώτεροι γεγόνασι Αἰθιοπες, ἦθθα μαθόντες Αἰγύπτια.

- 31 Μέχρι μὲν νυν τεσσέρων μηνῶν πλόον καὶ ὁδοῦ γινώσκειται ὁ Νεῖλος, πάρεξ τοῦ ἐν Αἰγύπτῳ φεύματος. τοσοῦτοι γὰρ συμβαλλομένῳ μῆνες εὐρίσκονται ἀναισιμούμενοι ἐξ Ἐλεφαντίνης πορευομένῳ ἐς τοὺς Αὐτομόλους τούτους. ῥέει δὲ ἀπὸ ἐσπέρης τε καὶ ἡλίου δυσμέων. Τὸ δὲ ἀπὸ τούδε οὐδεὶς ἐχει σαφῶς φράσαι· ἐρῆμος γάρ ἐστι ἡ χώρα αὕτη ὑπὸ καύματος.
- 32 Ἀλλὰ τάδε μὲν ἤκουσα ἀνδρῶν Κυρηναίων, φαμένων ἐλθεῖν τε ἐπὶ τὸ Ἀμμωνος χρηστήριον, καὶ ἀπικέσθαι ἐς λόγους Ἐτε-

τούτους ἐκέλευε ἐξελόντας] τούτους ad Aethiopes spectat et a verbo ἐξελόντας pendet, quod ipsum ad Aegyptios recens receptos referri debet, hoc fere sensu: *Iussit rex Aegyptios advenas, illis (Aethiopibus) electis, terram habitare, ab illis olim occupatam.* Ubi ἐξελόντας minime sollicitandum, quod Schweigh. tuetur his locis: I, 103. 159 etc.

CAP. XXXI.

τοσοῦτοι γὰρ κ. τ. λ.] Vulgo οὔτοι, cuius loco cum bini libri offerrent τοσοῦτω, priores editores, quos secutus sum, inde reposuerunt τοσοῦτοι. Adnotat Wesselingius, in mensium numero, quos ab Elephantine Meroë versus et Automolos proficiscentes conterant, dissentire ab Herodoto Aristidem Orat. Aegypt. pag. 346. s. T. II. p. 461 ed. Dindorf. Sed hicce aliis ex fontibus sua hausisse censei potest. In antecedentibus πλόον καὶ ὁδοῦ (de itinere, quae per aquam navigando fit et de itinere terrestri) eodem modo iunguntur, quo apud Strabon. VII. p. 307: ὥστε καὶ πλοῦν εἶναι καὶ ὁδόν.

CAP. XXXII.

Ἀλλὰ τάδε μὲν ἤκουσα ἀνδρῶν Κυρηναίων] Vel ex hoc loco cernitur eximium Nostri studium, quo

eorum, quae narrat, praesertim si mira aut a vulgaris et consuetis aliena viderentur, auctores afferre nunquam supersedit, accurate discernens inter ea, quae ipse vidit et quae ab aliis tradita accepit. Plura in Comment. Herodot. §. 9. Cyrenaei, ad quos et hoc loco et II, 33 provocat Herodotus, mercatores fuisse videntur, quibuscum in colloquium venit, cum in urbe Cyrene versaretur; de qua re vid. Comment. Herodot. §. 7. Etenim hi mercatores, qui commercium cum interioribus Africae partibus agebant, inde ipsi has regiones obierant, itinere per deserta in magno comitatu, ut fieri solet, facto.

φαμένων ἐλθεῖν τε ἐπὶ τὸ Ἀμμωνος χρηστήριον] De Ammonis conf. Herodot. II, 42. IV, 181 coll. III, 25 seq. Schmitthenner: De Iove Hammonis Syntagm. I. p. 28 seqq., qui reliquos vet. scriptorum locos suppeditat. Intelligi debet h. l. Iovis Ammonii templum atque oraculum satis notum tum propter religionem et sacra, tum propter commercii celebritatem. Neque enim templum solum illic fuisse existimandum est, verum regnum incolis frequens, ut cryptae hominibus medicatis sive mumiis repletae hodieque monstrant. Nunc loco nomen *Sinuh*. Cuius rei in primis fidem nobis fecit recentissimus peregrinator de Minutoli, qui accuratissime hunc locum descripsit in itineralio

ἀρχῇ τῷ Ἀμμωνίων βασιλείῃ· καὶ κως ἐκ λόγων ἄλλων ἀπικέ-
σθαι ἐς λέσχην περὶ τοῦ Νείλου, ὥς οὐδεὶς αὐτοῦ οἶδε τὰς πη-
γὰς· καὶ τὸν Ἐτάρχον φάναι ἐλθεῖν κοτὲ παρ' αὐτὸν Νασα-
μῶνας ἄνδρας. τὸ δὲ ἔθνος τοῦτο ἐστὶ μὲν Λιβυκὸν, νέμεται
δὲ τὴν Σύρτιν τε καὶ τὴν πρὸς ἡῶ χώρην τῆς Σύρτιος οὐκ ἐπὶ
πολλόν. ἀπικομένους δὲ τοὺς Νασαμῶνας καὶ εἰρωτευμένους,
εἰ τί ἔχουσι πλέον λέγειν περὶ τῶν ἐρήμων τῆς Λιβύης, φάναι,
παρὰ σφίσι γενέσθαι ἀνδρῶν δυναστέων παῖδας ὕβριστας, τοὺς
ἄλλα τε μηχανᾶσθαι ἀνδρωθέντας περισσὰ, καὶ δὴ καὶ ἀποκλη-
ρῶσαι πέντε ἑωυτῶν, ὀψομένους τὰ ἐρῆμα τῆς Λιβύης, καὶ εἰ τι
πλέον ἴδοιεν τῶν τὰ μακρότατα ἰδομένων. Τῆς γὰρ Λιβύης τὰ
μὲν κατὰ τὴν βορρῆν θάλασσαν ἀπ' Αἰγύπτου ἀρξάμενοι μέ-

suo, quod Berolini prodit a. 1824 (Reise zum Tempel des Jupiter Ammon in d. libyschen Wüste etc.) pag. 87 seqq. Conf. praeterea Heeren. Ideen etc. II, 1. p. 212 seqq. et Ritter. Erdkunde I. p. 981 seqq. Aliis Ammonis templum in Oasi El-Kassar quaerendum videbatur. Vid. Ios. de Hammer in Annalibus Vienneis. vol. XLV. p. 31. Minus recte, ut nunc quidem satis constat, post eximiam curam Minutolii atque aliorum peregrinatorum, e quibus hos modo afferre iuvat eorum in gratiam, si qui sunt, qui de his accuratiora doceri concupiscant: Fr. Cailliaud: Voyage à l'oasis de Syouah, redigée et publiée par Iomard. Paris 1823., Hoskins Visit to the great Oasis p. 216 seqq. 254 seqq. 257 seqq., Bibliothèq. universelle de Genève 1851. Septemb. p. 110 seq., Bayle St. John: Adventures in the Libyan Desert and the Oasis of Jupiter Ammon. Lond. 1849. Wheeler Geography of Herodot. pag. 564 seq. Alia quaedam etiam suppeditat Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 825. qui idem (p. 824) veterum locos de hac oasi omnes praebet. De Solis fonte vid. nott. ad IV, 181. — Ad verba ἀπικέσθαι ἐς λέσχην cf. quae diximus ad I, 153.

ἐλθεῖν — Νασαμῶνας ἄνδρας] De Nasamonibus confer IV, 172 et Diodor. Sicul. III, 40. Atque Heerenius, ubi hunc locum exponit

(Ideen etc. II, 1. pag. 203 seqq.), recte notare videtur (p. 198 l. l.), Nasamonies pertinuisse ad Syrticas gentes, quae commercium cum interioris Africae gentibus egerint; ita ut iter illud haudquaquam per regiones plane incognitas institutum videri debeat; quippe quo hoc potissimum respexerint, num quid ulterius, quam commercii causa vulgo proficiscerentur, progredi liceat.

Τῆς γὰρ Λιβύης τὰ μὲν κατὰ τὴν βορρῆν θάλασσαν κ. τ. λ.] Eandem Libyae in tres partes divisionem profert IV, 181. Quae vel hodie servata esse dicitur in tribus illis appellationibus: *Barbarei*, *Biledulgerid* et *Sahara*; quippe naturae ipsi illa est valde congrua et consentanea. Quae ultra deserta Sahara sunt regiones cultae ac fertiles, nunc cognitae sunt nomine *Nigritiae* sive *Sudan*; quas nec Herodoto prorsus incognitas fuisse, ea ipsa declarant, quae in huius capituli fine leguntur. Confer Heeren. Ideen II, 1. p. 6 coll. Ritter: Erdkunde I. p. 898.

Τῆς γὰρ Λιβύης — θάλασσαν] i. e. quod attinet ad eas Libyae partes, quae secundum mare boreale s. mediterraneum porriguntur; quibus ora borealis Libyae indicatur, in cuius extrema occidentem versus parte ab Herodoto collocatur *Soloeis* promontorium. Conf. IV, 43. Quod promontorium *Kantén* esse, copiosa

χοι Σολόεντος ἄκρης, ἣ τελευταίᾳ τῆς Λιβύης, παρήκουσι παρὰ πᾶσαν Αἴβυες, καὶ Αἰβύων ἔθνεα πολλὰ, πλὴν ὅσον Ἕλληνες καὶ Φοίνικες ἔχουσι. τὰ δὲ ὑπὲρ θαλάσσης τε καὶ τῶν ἐπὶ θάλασσαν κατηκόντων ἀνθρώπων, τὰ κατύπερθε θηριώδης ἐστὶ ἡ Αἰβύη· τὰ δὲ κατύπερθε τῆς θηριώδους, ψάμμος τέ ἐστι καὶ ἄνυδρος δεινῶς καὶ ἐρήμος πάντων. Ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας 118

disputatione probatum it Rennelius (l. l. p. 567—570), improbante Bredovio, qui cum Gosselin. promontorium *Spartel* ponit, cuius loco alii promontorium *Boiador* intelligi posse existimant. Confer ibid. p. 570, 17. Rennelium sequitur Mannerus l. l. X, 2. p. 495 seq., a quo discedens Schlichthorst. l. l. p. 167 seq. indicari putat ab Herodoto id promontorium, quod Graeco nomine appellatur *Ampelusia*, Punico *Cotes*. Equidem cum Rittero (*Erdkunde* I. pag. 890) malim intelligere promontorium *Spartel*, neque ab hac sententia me deduxerunt iudicia eorum virorum doctorum, qui ad Rennelii sententiam se nuper applicuerunt, Moversii (*Die Phoeniz*. II, 2. p. 544 seq.) et Forbigeri l. l. p. 867: a quibus ipsis non admodum discedit Hirscher (*De Hammonis Periplo*. Ehing. 1832), de eo promontorio hic cogitandum esse ratus, quod album nunc vocant, prope urbem Azamor situm. Sed Barthio, qui ipse has regiones nuper perlustravit, vix dubium esse videtur, quin hoc loco de promontorio, cui nunc nomen *Spartel*, unice cogitari possit (*Wanderung*. d. *Gestade des Mittelmeers* I. p. 13 seq.). Quod ipsum in extrema maris mediterranei ora prominere in columnis Herculeis nemo nescit.

ἣ τελευταίᾳ τῆς Λιβύης]. Secutus sum Gaisfordium, quamquam valde arripet lectio a viro docto olim proposita: ἣ τελευταίᾳ τῆς Αἰβύης. Vulgo: ἣ τελευταίᾳ τῆς Αἰβύης, cuius loco Struve l. l. pag. 30 praeferendum censet: ἣ τελευταίᾳ τῆς Αἰβύης. Nam τελευταίᾳ olim scriptum fuisse, codicum vestigia indicare videntur. — In seqq. οὐ ἐπὶ θάλασσαν κατήκοντες ἄν-

θρώποι cum ii sint, qui secundum maris mediterranei oram habitant, verba: τὰ ὑπὲρ θαλάσσης τε καὶ τῶν ἐπὶ θάλασσαν κατηκόντων ἀνθρώπων intelligenda erunt de interioris Africae regionibus, a mari remotioribus. Ad verba: ψάμμος τέ ἐστι καὶ ἄνυδρος — καὶ ἐρήμος mente repetendum ἡ Αἰβύη.

Ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας ἀποπεπομένους κ. τ. λ.] Particula ἐπεὶ, quam omnes libri tenent, immerito displicuit viris doctis, adeo ut emendarent εἰπον vel etiam ἐκεῖ s. ἐκεῖνους. Sed loco succurrendum erat non emendatione, sed interpretatione; est enim oratio ἀνακόλουθος, cuius occasionem praeberunt ea, quae de Libycae terrae divisione interiecta sunt, inde a verbis τῆς γὰρ Αἰβύης τὰ μὲν κατὰ κ. τ. λ. usque ad καὶ ἐρήμος πάντων. Iam haec confirmaturus iis, quae reliqua erant de Etearchi narratione, pergit ἐπεὶ ὦν κ. τ. λ., quorum verborum apodosis iudice Hermanno ad Viger. pag. 784 seq. incipiat a verbis διεξελθόντας δὲ χρόνον πολλὸν ψαμμῶδες — ἰδεῖν δὴ καὶ κ. τ. λ., ubi particula δὲ, post plerasque particulas temporales et maxime post ἐπεὶ, per anacoluthiam in apodosis inferri solita, praecipue in errorem interpretes induxisse eidem viro docto videtur. Probat Hermanni rationem aliisque exemplis Herodoteis confirmat Bredov. p. 107 seq. Aliam rationem orationis ἀνακολουθίου constituendae iniit Matthiae in not. ad h. l. Cui Herodotus, cum dicere vellet ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας ἀποπεπομένους — εὐ ἐξηγετυμένους ἴδεναι, ἴδεναι πρῶτα μὲν κ. τ. λ., prius ἴδεναι omisisse videtur, ut apodosis haec sit: ἴδεναι πρῶτα μὲν.

ἀποπεμπομένους ὑπὸ τῶν ἡλίκων, ὕδασι τε καὶ σιτίοις ἐν ἐξηρτυμένοις, λέναι τὰ πρῶτα μὲν διὰ τῆς οἰκεομένης· ταύτην δὲ διεξελθόντας εἰς τὴν θηριώδεα ἀπικέσθαι· ἐκ δὲ ταύτης τὴν ἐρῆμον διεξιέναι τὴν ὁδὸν ποιευμένους πρὸς ζέφυρον ἄνεμον, διεξελθόντας δὲ χῶρον πολλὸν ψαμμώδεα καὶ ἐν πολλῇσι ἡμέρησι ἰδεῖν δὴ κοτε δένδρεα ἐν πεδίῳ πεφυκότα· καὶ σφεας προσελθόντας ἄπτεσθαι τοῦ ἐπεόντος ἐπὶ τῶν δενδρέων καρποῦ. ἀπομένοις δὲ σφι ἐπελθεῖν ἄνδρας μικροὺς, μετρίων ἐλάσσονας ἀνδρῶν, λαβόντας δὲ ἄγειν σφεάς· φωνῆς δὲ οὔτε τι τῆς ἐκείνων τοὺς Νασαμῶνας γινώσκειν οὔτε τοὺς ἄγοντας

ὕδασι τε καὶ σιτίοις ἐν ἐξηρτυμένοις κ. τ. λ.] Bene nobis monere videtur Heeren. Ideen II, I. pag. 198, minime solos quinque intelligendos esse iuvenes nobiles, qui iter susceperint, verum additos etiam illis ministros, comites. Nos dicimus eine *Karamane*. Nec tamen illi iuvenes viam in istiusmodi profectionibus solitam secuti esse videntur, sed relicta illa, cum alias Africae regiones adhuc incognitas visere vellent, magis ad occidentem se convertisse. Quo spectant verba τὴν ὁδὸν ποιευμένους πρὸς ζέφυρον ἄνεμον, cum scilicet occidentem et meridiem versus (*südwestlich*) illi iter instituerent.

διεξελθόντας δὲ χῶρον πολλὸν ψαμμώδεα κ. τ. λ.] Haec ad deserti *Sahara* referri debere manifestum est; quibus desertis transmigrationis (id quod hodieque haud sine magno periculo fieri potest), haud minus manifestum, pervenisse iuvenes ad eas regiones, quas nunc solemus vocare *Negerländer*. Eo enim quadrat et color niger, qui incolis harum terrarum tribuitur, et minor statura corporis, quam recentioris quoque temporis peregrinatores observarunt, et indoles incolarum benigne et hospitaliter advenas excipientium, quam virtutem illius gentis hodieque memorent; eo denique etiam spectant arbores frugiferae, itidem recentioribus peregrinatoribus illic observatae. Vid. Heeren. l. I. II, I. pag. 109. 200.

ἄπτεσθαι τοῦ — καρποῦ] ἄπτεσθαι — καρποῦ non tam attingere fructus esse monet Larcherus, sed gustare fructus, vesci, ut apud Thucyd. II, 50. Intelliguntur autem, ut credibile est, fructus arboris, quae dicitur *Schea Toulou*, *Schibaum* s. *Butterbaum*, et per totam interiorem Africanam est propagata. Conf. Ritter: *Erkunde* I. p. 347. Nec aliter visum Heerenio l. I.

ἐπελθεῖν ἄνδρας μικροὺς, μετρίων ἐλάσσονας ἀνδρῶν] De Aethiopiae incolis brevissimis statura, ita ut inde Pygmaeorum fabulam ortam credere liceat, Strab. XVII. p. 1176 D s. p. 821. Similia quaedam Nonnosus apud Photium Bibl. Cod. III. p. 8, quae recentiorum quoque narratione probari monet Larcherus. Neque enim nunc aliam de istis interioris Africae gentibus opinionem ferri confirmant, quae Heerenius protulit l. I. p. 199. 200. Alia olim Ludolf. *Histor. Aethiop.* pag. 69—74. Recentioris autem aetatis peregrinator, Mallien., in mediae Africae regionibus homines tam parvae staturae eosdemque imbecillimos, ut iure Pygmaeos dixeris, se invenisse testatur, lingua etiam diversissimos a reliquis Africae gentibus, ut sane Herodotea narratio de Nasamonibus hinc non nihil lucretur lucis; videas *Voyage dans l'intérieur de l'Afrique* etc. faite en 1818 t. II. p. 209. 262. In seqq. ad τοὺς ἄγοντας τῶν Νασαμῶνων conf. Matth. §. 570. p. 1126.

τῶν Νασαμώνων. ἄγειν τε δὴ αὐτοὺς δι' ἐλέων μερίστων, καὶ διεξιθόντας ταῦτα ἀπικέσθαι ἐς πόλιν, ἐν τῇ ἅπαντας εἶναι τοῖσι ἄγουσι τὸ μέγαθος ἰσους, χρῶμα δὲ μέλανας, παρὰ δὲ τὴν πόλιν ῥέειν ποταμὸν μέγαν· ῥέειν δὲ ἀπὸ ἐσπέρης αὐτὸν πρὸς

ἀπικέσθαι ἐς πόλιν κ. τ. λ.] Quae urbs, nisi ea est, quae sive *Timbuctu* sive *Tombuctu* nunc dicitur amplissima et commercio per varias Africae partes hinc instituto celeberrima, certe in istis regionibus sita fuisse videtur. Ad istas enim regiones unice quadrant Herodoti verba. Tu conf. de hac urbe Ritter: *Erdkunde* II, 1. p. 445 seqq. 457 seqq. Dubitanter olim de his pronuntiaverat Ukert. *Geogr. der Gr. u. Roem.* I, 1. pag. 76, qui quo tempore scripsit, eo nondum istae regiones tam cognitae erant, quam nunc sunt recentiorum Europaeorum studiis, qui summo cum periculo ad has terras progressi sunt. Ad hanc eandem dubitationem rediisse video C. Vilh. Törnegren in *Diss.* quae inscribitur: *Circa Africam interiorem veteribb. cognitam observatt.* Helsingfors. 1844. p. 7. Id unum ex hac Herodoti narratione certo colligi posse putat, usque ad mediterranei maris oram eiusque incolas iam illa aetate pervasisse notionem quandam regionum interioris Africae, quamvis vagam ac fabulosam.

· παρὰ δὲ τὴν πόλιν ῥέειν ποταμὸν μέγαν] Valde disceptatum inter viros doctos, fluvius iste qui fuerit. De Nili occidentalis s. albi brachio fuerunt, qui cogitarent; cf. *Annales des Voyages* 1848. Decemb. p. 345. 1849. Mai. p. 188 seq. Sed vix dubitandum, *Nigrum* esse sive *Ioliba* (*Dacholiba*), quod apud indigenas fluvii est nomen, quodque ipsum significat *fluvium magnum* seu *aquam magnam*. Nam in eum unum conveniunt Herodoti verba, ipsique crocodili in eo frequentes esse dicuntur. Vide Heeren. l. l. II, 1. p. 201. II, 2. p. 439 coll. Rennel. l. l. p. 573. Ritter: *Erdkunde* I. pag. 472 seqq. 492 seqq. Leake: *Journal of the geographical Society* (1831) Vol. I. p. 1 seqq. p. 24 seq.

Wheeler: *Geography of Herodot.* p. 571 seq. Gravius illud est, quod non minus inter veteres, quam inter recentiores potissimum disceptatum est, utrum hic fluvius, quem *Nigrum* esse diximus, cum *Nilo* cohaereat, adeoque unus idemque sit fluvius. Praefracte negat Rennelius l. l. pag. 573 seq. nec omnino aliter statuendum erit, si ipsum *Nigri* cursum consideres montiumque interioris Africae tractum, et terram, quam Nilus permeat, altiore ea, quam *Niger* irrigat, alia, quae ab recentioribus peregrinatoribus observata, bene notarunt Heerenius II, 1. pag. 15 seq. Ritterus l. l. I. p. 491 seqq. 506 seqq. 511 seqq. 523—26, qui iidem ex eorundem peregrinatorum testimoniis satis patere adiciunt, apud istarum terrarum incolas eandem hodieque ferri famam: *Nigrum* cohaerere cum *Nilo*, sive unum esse eundemque fluvium. Conf. Dahlmann. in Herodot. pag. 86. Add. Pueckler-Muskau (*Allgem. Zeit.* 1838. IX. Febr. Beil. p. 268), qui et ipse meminit famae adhuc inter indigenas sparsae de fluvio magno, qui ex occidente proveniens cum albo fluvio (i. e. occidentali Nili brachio) coniungatur. Rennelio obloquitur Dureau de la Malle (*Géographie physique etc.* p. 79) communi famae antiquitatis aequae ac recentiorum temporum insistendum ratus eamque proponens sententiam, ut Nilus et *Niger* per alium fluvium intermedium quasi iuncti existimentur, quemadmodum v. c. in America meridionali *Orinoco* fluvius et *Amazonum* fluvius iuncti inveniuntur fluvio *Rio-Negro* et *Cassiquiaré*. Quo eodem spectant testimonia viri docti et Angli et Galli. Quorum ille, Fitz Clarence, a mercatore Arabs, qui pluries iam inde a Fetis ad *Tombuctu* iter fecerat, haec accepit: urbem distare dua-

ἥλιον ἀνατέλλοντα· φαίνεσθαι δὲ ἐν αὐτῷ κροκοδείλους. Ὅ 33
μὲν δὴ τοῦ Ἀμμωνίου Ἐτεάρχου λόγος ἐς τοῦτό μοι δεδηλώσθω,
πλὴν ὅτι ἀπονοστήσαι τε ἐφασκε τοὺς Νασαμῶνας, ὥς οἱ Κυ-
ρηναῖοι ἔλεγον, καὶ ἐς τοὺς οὗτοι ἀπίκοντο ἀνθρώπους, γόητας
εἶναι πάντας. Τὸν δὲ δὴ ποταμὸν τοῦτον τὸν παραφύοντα καὶ
Ἐτεάρχος συνεβάλλετο εἶναι τὸν Νεῖλον· καὶ δὴ καὶ ὁ λόγος
οὕτω αἰρεῖται. ῥέει γὰρ ἐκ Λιβύης ὁ Νεῖλος, καὶ μέσσην τάμνων
Λιβύην· καὶ (ὥς ἐγὼ συμβάλλομαι, τοῖσι ἔμφανέσι τὰ μὴ γινω-
σκόμενα τεκμαιρόμενος) τῷ Ἰστροῦ ἐκ τῶν ἴσων μέτρων ὁρμάται.

bus viae horis ab Nigro, qui orientem versus fluens in magnum dulcem aquae lacum sive mare desinat, in media Africa situm nomine *Bahr-Soldan*, unde qui ab altera parte exeat fluvius, esse Nilum Aegyptium (conf. Revue Encyclop. t. IV. p. 57, Xème livrais.). Quibuscum fere consentiunt, quae Mollieno sciscitanti nonnulli dixerunt: Nigrum procul ab urbe Tombuctu exire in lacum immensum, cuius ipsius aquae defluentes in Nilum delabentur. Vid. Voyage etc. t. I. pag. 219. t. II. pag. 291 seq. Conf. etiam quae afferuntur in Jahrbh. f. Philolog. u. Paedagog. (1829) X. p. 365. 457. Revue encyclopedique 1829. Octob. T. IV. 2. p. 5 seqq. Neque vero unquam de ulla Nigri et Nili coniunctione cogitari posse, nunc satis cognitum habemus, meliora edocti studiis et peregrinationibus eorum virorum, qui summis cum laboribus ac periculis in has interioris Africae regiones itinera instituerunt: inter quos unum hic nominaverim Landerum, e cuius libro (Reise in Africa zur Erforschung des Niger, von R. u. J. Lander. Lips. 1833. I. p. XV seq.) de Nigri cursu accuratiora nunc constant. Namque Niger e Senegambiae montibus ortus primum orientem versus undas volvit urbemque Timbuctu praeterlabitur, mox vero in meridiem conversus aquas suas effundit in sinum Guineae.

CAP. XXXIII.

γόητας εἶναι πάντας] Incantatio-
HERODOT. I.

tionum et artium magicarum superstitionem per gentes Africae, quas vulgo *Neger* dicimus, adhuc valde celebratam esse observat Heerenius (II, 1. pag. 199) ex Europaeorum, qui illuc pervenire, itinerariis.

συνεβάλλετο εἶναι τὸν Νεῖλον] De verbi συμβάλλεσθαι coniectandi notione diximus ad I, 68. Verba sequentia: καὶ δὴ καὶ ὁ λόγος οὕτω (vulgo οὕτως) αἰρεῖται sonant: atque etiam ratio sic suadet, ut scilicet hunc fluvium Nilum esse credamus. Conf. I, 132 fin. ibique not. De ipso argumento ad II, 32 fin. monuimus.

καὶ μέσσην τάμνων Λιβύην] καὶ deleverat Wesselingii monitu Reizius, invitis libris. Restituerunt Schweighauserus et Gaisfordius. Tu verte: „vel mediam dissecans Libyam.“ — De structura verbi τεκμαίρεσθαι conf. Matth. §. 396.

τῷ Ἰστροῦ ἐκ τῶν ἴσων μέτρων ὁρμάται] Interpretatus est Schweighauserus: *parallelum Istro cursum habet*; minus opinor accurate, cum Herodotus non tam de utriusque fluvii cursu quam de fontibus sive de loco, unde uterque fluvius initium capiat, loqui videatur. Hunc vero fontium locum utriusque fluvio ex opposito inveniri dicit hoc modo, ut in meridionali orbis terrarum parte, ubi Nili cursus incipiat, ibidem in septentrionali Ister fluvius exoriat. Quapropter postea, Istri cursum Nilo similem descripturus, addit mediam illum dissecare Europam, ut a Nilo Africam secari mediam supra indicaverat. Vid. Guil. Henr. Kolster. de hoc loco

Ἴστρος τε γὰρ ποταμὸς ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν καὶ Πυρήνης πόλιος ῥέει μέσσην σχλῶν τὴν Εὐρώπην. οἱ δὲ Κελτοὶ εἰσι ἔξω

accurate disputans in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XIII. p. 8 seq. De cursu Istri conf. infra IV, 49. Istri ac Nili comparationem instituit etiam Oppian. Cyneget. II, 138. De Istri fontibus primarius exstat Pindari locus Olymp. III, 25 coll. VIII, 63, unde profiscitur Pausanias V, 7. Reliquos veterum locos, Strabonis, aliorum, qui inde ab Augusti aetate de Danubii fontibus retulerunt, exhibuit accurateque tractavit C. B. A. Fickler: Die Donau-Quellen und das Abnoba Gebirg der Alten. Karlsruhe 1840. p. 14 seqq. Add. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 324. Quae Noster de Istri fontibus hic scribit, ut ab Hecataeo desumpta credam (ut Grotefend: Zur Geograph. u. Gesch. v. Alt-Italien II. p. 15), vix adduci possum, certis, quibus comprobem, argumentis destitutus: nisi huc trahere velis verba cap. 34: ὁ μὲν δὲ Ἴστρος — πρὸς πολλῶν γινώσκεται, quibus Hecataeum quoque tangi volunt; cf. Ukert: Damastes et Hecat. p. 16 seq. Mihi probabilius videtur, Herodotum haec accepisse a nautis s. mercatoribus, quos de his erat sciscitatus.

Ἴστρος τε γὰρ ποταμὸς ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν καὶ Πυρήνης πόλιος Pyrene urbs vix aliunde nota. Cum vero satis constet, Istrum non in montibus Pyrenaeis (quo quidem ducit Herodotea urbs Pyrene), verum in Abnoba monte (Schwarzwald) exoriri, ad eum ipsum montem eiusdemque fere aut cognati nominis urbem locumve Herodoti Πυρήνην nonnulli referre studuerunt. Quod enim duobus rivulis, quibus nunc nomen *Prieg* et *Brege* s. *Brigach* et *Brege*, formatur Danubius infra oppidum Donaueschingen, tertio quodam fonte accedente, nec longe ab hoc oppido invenitur vicus *Pföhren*, ex his nominibus, obscuriora quod essent, vel depravatis vel commutatis existisse *Pyrenes* nomen apud scri-

ptores celebratum, sed nihil ad hunc locum pertinens iam Glareanus (cuius locum affert Fickler. l. I. p. 12) existimaverat. Atque de iisdem regionibus nominibusque cogitans fortasse *πυρήνης χάρας* legendum esse putavit Dalecampius ad Plin. H. N. IV, 12. §. 24. Ad vicum illum Pföhren Herodoteam Pyrenen referri quoque voluit Eques de Lang: Baierns Gauern etc. p. 3. Quid quod de Tirolensi monte, quem nunc vocant *Brenner*, hic sermonem esse putavit Ioannes a Mueßler (Opp. VI. p. 398). Quibus noli tu assentiri; Herodoti enim universam narrationem et sententiam, quam de Nilo atque Istro ex iisdem fontibus proficiente eundemque cursum (ex opposito quidem) tenente protulit, accuratius consideranti vix dubium, quin Pyrenaeorum montium regiones intellexerit ibique Istri fontes collocaverit. Neque vero inde sequitur, in Herodoto legendum esse *Πυρήνης ὄρους* s. *ὄρεος* (certe οὐρανος, ut Herodoti dialecto conveniat), prouti olim in mentem venerat Stukio ad Peripl. Ponti Euxini p. 164 ob Aristotelis opinio locum, qui in Meteorolog. I, 13 Pyrenen dicit montem esse in Celtica terra, unde Ister proveniat totam Europam permeans in Pontum Euxinum. Namque ut taceam, *Pyrenae* civitatem olim ditissimam et mercaturae deditam commemorari ab Avieno Or. Marit. 558, Herodotus, qui haec omnia ex auditu retulit, errore eo magis erit excusandus, quo hae regiones ipsius aetate prorsus incognitae fuerunt, ipseque historiae pater eo usque in itineribus suis pervenire haud potuerit. Conf. etiam Dahlmannum in Herodot. p. 89 Herodoti lapsus in his exponentem. Add. Zeuss: die Deutschen u. ihre Nachbarstämme p. 160 seq. Lueken: Einheit des Menschengeschlechts p. 147. Fickler l. I. p. 8—13.

οἱ δὲ Κελτοὶ εἰσι ἔξω Ἑρακλήτων στηλέων Retinui *Ἑρακλήτων*, ab

Ἡρακλήτων στηλῶν ὁμοῦρέουσι δὲ Κυνησίοισι, οἳ ἔσχατοι
 πρὸς δυσμέων οἰκέουσι τῶν ἐν τῇ Εὐρώπῃ κατοικημένων.
 τελευτᾷ δὲ ὁ Ἴστρος, ἐς θάλασσαν ῥέων τὴν τοῦ Εὐξείνου πόν-
 του διὰ πάσης Εὐρώπης, τῇ Ἰστροίῃν οἱ Μιλησίων οἰκέουσι
 119 ἄποικοι. Ὁ μὲν δὴ Ἴστρος, ῥέει γὰρ δι' οἰκευμένης, πρὸς 34
 πολλῶν γινώσκεται· περὶ δὲ τῶν τοῦ Νείλου πηγῶν οὐδεὶς
 ἔχει λέγειν· ἀοίκητός τε γὰρ ἐστὶ καὶ ἐρῆμος ἡ Λιβύη, δι'

omnibus quantum scio codd. allatum. Bekkero placuit Ἡρακλῶν, idque reponi quoque iussit Bredov. p. 157. 219, quem sequitur Dindorf. Ἡρακλῆων exhibuit Dietsch. Maluerunt quidam: ἔσω Ἡρακλήτων στηλῶν, cum Celtæ, quorum nomine Hispaniæ incolæ contineantur, extra columnas Herculeas censeri nequeant. Sed bene monet Wesselingius, omnia extra Herculis fretum in Oceanum versa inde a Calpe promontorio, ubi Herculeæ columnæ fixæ credebantur, extra hæc columnas dici; ut v. c. et Gades et extremam Lusitaniæ partem in Oceanum porrigentem, et fortasse veteribus, qui accuratiori huius terræ cognitione carebant, ulteriorem visam, quam reapse est. Vid. Strab. I. p. 82 s. 47. p. 112 s. 64. III. p. 256 s. 168. Præterea Celtas ad flumen Anam et Lusitaniæ promontorium Sacrum et Nerium, cui et Celtico nomen, sedes olim habuisse, idem testatur Strabo III. p. 230 B. s. pag. 153 Cas. Qui Celtæ quo minus hoc loco intelligantur, nihil certe obstat; quod ipsum documento erit, Pyrenen Herodoteam non in Germania sed circa Hispaniam montesque Pyrenæos quaerendam esse. De Celtis conf. etiam IV, 49 et C. O. Mueller. Etrusc. I. pag. 151, qui cum Herodoti Celtis comparat Herodori Gletes apud Stephan. Byz. s. v., cum Græca nomina Κελτοί, Γαλάται, Γλήτες ad unam eandemque radicem sint revocanda. De Celtis vid. Zeuss l. l. p. 160 seqq. ὁμοῦρέουσι δὲ Κυνησίοισι] Cynæsiōs infra IV, 49 vocat Cynetas, quos eodem occidentem versus ultimos esse ait Stephanus Byzanti-

nus, quorumque sedes accuratius definiuntur ab Avieno Or. maritim. 200. Inde in extrema Lusitaniæ ora e mente Herodoti collocanda videtur hæc gens, Celtis et ipsa accensenda; cf. Zeuss l. l. p. 161. Dieffenbach Celtica II, 2. p. 25. Aliter statuit Redslob (Tartessus etc. p. 42 seq.), qui ut concedit, Herodoto haberi Celtas populum omnium Europæ extremum occidentem versus, ita eundem vult caruisse accuratiori cognitione terræ ultra Pyrenæos montes sitæ, quam brevi tractu porrectam pone ipsos hos montes continere sedes Cynæsiōrum opinetur. Quæ quomodo cum ipsis Herodoti verbis cohaereant, equidem haud intelligo. Cynæsiōs in Lusitaniæ ora, vel in Galatia Asturiæque, quæ nunc dicitur, vixisse recte quoque vidit Arnold History of Rom. I. p. 491 seq., ea, quæ Herodotus h. l. prodit, e Phœnicum periplo quodam fluxisse ratus. — In seqq. verba, quæ libri scripti omnes retinent ῥέων τὴν τοῦ κ. τ. λ., ipsi quoque retinenda censuimus, licet Valckenarius, quem plures recentiorum secuti sunt, vocem ῥέων ac deinde voces διὰ πάσης Εὐρώπης eiici inuississet. Dietsch uncis tantum inclusit hæc tanquam spuria.

τῇ Ἰστροίῃν οἱ Μιλησίων οἰκέουσι ἄποικοι] Hanc urbem alii vocant Istros, alii Istropolin, ut monet Larcher. in Tab. Geogr. p. 282 seq. Tu vid. Forbiger. l. l. III. p. 1098, qui omnes veterum locos suppedabit. Nunc loco nomen Istere, ut idem scribit, non longe ab eo loco, qui nunc vocatur Kostendsche, apud veteres Constantiana, unde ipsum recentius nomen ductum putem.

ἣς ῥέει. περὶ δὲ τοῦ ῥεύματος αὐτοῦ, ἐπ' ὅσον μακρότατον ἱστορεῦντα ἢν ἐξικέσθαι, εἴρηται. ἐκδιδοὶ δὲ ἐς Αἴγυπτον. ἡ δὲ Αἴγυπτος τῆς ὀρεινῆς Κιλικίης μάλιστα καὶ ἀντίη κέεται· ἐνθεύτεν δὲ ἐς Σινώπην τὴν ἐν τῷ Εὐξείνῳ πόντῳ πέντε ἡμερῶν ἴθιαι ὁδὸς εὐζώνῳ ἀνδρὶ· ἡ δὲ Σινώπη τῷ Ἰστρῷ ἐκδιδόντι ἐς θάλασσαν ἀντίον κέεται. οὕτω τὸν Νεῖλον δοκέω διὰ πάσης τῆς Αἰβύης διεξιόντα ἐξισοῦσθαι τῷ Ἰστρῷ. Νεῖλον μὲν νυν περὶ τοσαῦτα εἰρήσθω.

35 Ἐρχομαι δὲ περὶ Αἴγυπτον μηχανέων τὸν λόγον, ὅτι πλεῖστα θωυμάσια ἔχει ἢ ἄλλη πᾶσα χώρα, καὶ ἔργα λόγου

CAP. XXXIV.

ἐπ' ὅσον μακρότατον — ἐξικέσθαι] Confer supra II, 29 init.

ἡ δὲ Αἴγυπτος — ἀντίη κέεται] Maritimam Aegypti oram non prorsus Ciliciae respondere, cum nunc quidem satis constet, in Herodotum, qui graviter fuerit lapsus, minime invehimur, sed veniam illi demus, qui in huiusmodi rebus ea non viderit, quae tam remotis temporibus vix melius cognosci potuerint. Conf. Rennel. l. l. p. 455. Nec aliter iudicandum de comparatione, quam inter Nili atque Istri cursum Herodotus instituit atque de iis, quae de Sinope addidit, ex adverso Istri ostiis sita, quae omnia quantum a vero abhorreant, nunc nemo fere nescit. Conf. Dahlmann. l. l. pag. 87. Kruse de Istri ostiis p. 32 seqq. Quo gravius illud est, quod haec ipsa Herodoti verba alieno hoc loco legi, in quantum scilicet librum reiicienda, olim quis suspicatus erat. Sed optime demonstravit Valcken., haec verba perquam necessaria hic esse. Namque Herodotus tractum cursumque Nili atque Istri comparat ab occidente versus orientem fluentium. Quemadmodum ille Libyam mediam dissecat, ita hicce Europam; ille fluit ab occidenti Libyae, hic ab occidenti Europae parte; ille Aegyptum petit inque mare se effundit, hic in Pontum Euxinum effluit. Terminus orientalis, ad quem usque Nilus ex occidenti fluens pervenit, Aegyptus est; cui opposita est (nam

monstrandum erat, Aegypto obiectum respondere locum, quo Ister in mare exit) Cilicia montana, unde recta via pergendo quinque diebus perveniri potest Sinopen ad Pontum sitam et obiacentem Istro in idem mare se exoneranti. E quibus omnibus hanc Noster concludit summam: Nilum (per totam Africam, ut Ister per totam Europam) fluentem Istro similem esse beneque cum eo comparari posse. Cum enim utrumque fluvium pari meridiano s. pari longitudinis gradu (ἐκ τῶν αὐτῶν μέτρων ὁρίσεται — cap. 33, ubi vid. nott.) oriri, alterum in Europa, alterum in Libya supra dixisset, consequens inde erat, utriusque etiam cursum sibi parem declarare (ἐξισοῦσθαι), cum uterque fluvius pari longitudine orientem versus delabatur. Vid. Kolster l. supra l. — Ad verba seqq. πέντε ἡμερῶν — εὐζώνῳ ἀνδρὶ conf. l. 72 ibiq. nott.

ἀντίον κέεται] De dativo et genitivo, qui voculae ἀντίον adstruitur, monuit Wesseling., quem vid. Tu conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 522, dd.

CAP. XXXV.

Ἐρχομαι δὲ — μηχανέων τὸν λόγον] Ad participium μηχανέων conf. nott. ad I, 194 et add. Valckenar. ad Euripid. Phoeniss. 713. 1082. Ipsam locutionem μηχανέων τὸν λόγον (pluribus s. prolucius disserere) illustrent ea, quae collegit Schaefer. ad Lambert. Bos. de ellips. pag. 255.

ὅτι πλεῖστα θωυμάσια ἔχει ἢ κ.

μέξω παρέχεται πρὸς πᾶσαν χώραν· τούτων εἵνεκα πλέω περὶ αὐτῆς εἰρήσεται. Αἰγύπτιοι ἅμα τῷ οὐρανῷ τῷ κατὰ σφέας ἔοντι ἑτεροῶν, καὶ τῷ ποταμῷ φύσιν ἄλλοιην παρεχομένῳ ἢ οἱ ἄλλοι ποταμοὶ, τὰ πολλὰ πάντα ἐμπαλιν τοῖσι ἄλλοις ἀνθρώποισι ἐστήσαντο ἥθεά τε καὶ νόμους. ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι, οἱ δὲ ἄνδρες, κατ'

τ. 1.] Olim πλέω, quod nunc e melioribus libris mutatum est in πλείστα. Neque enim repugnat sequens ἦ. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 461 coll. Hermann. ad Viger. pag. 718. Klausen ad Aeschyl. Agamemn. 51, qui ipse tuetur πλείστα, a Bekkero, Dindorfio et Dietschio reiectum, qui probante Bredovio p. 66 olim vulgatam lectionem πλέω revocarunt. Idem Matthiae l. 1. §. 451 init. verba seqq.: καὶ ἔργα λόγου μέξω recte sic exponit: ἔργα μέξω ἡ λέγειν ἔστιν, ἔξεστιν: grössere Merkwürdigkeiten, als sich sagen lässt. Vid. Herod. II, 148. VII, 147. IX, 37. Schweighauserus in Lexic. Herod. II. p. 244. ad ἔργα ex antecedenti oratione iterum repeti vult πλείστα, quod mihi haud necesse videtur. Idem Matth. §. 455, 3 de verbis πρὸς πᾶσαν χώραν (i. e. prae quavis alia terra s. si cum ulla alia terra eam comparaveris) admonuit; pertinent huc similes Nostri loci III, 94 coll. 34. VIII, 44 atque Aelian. N. A. X, 4, ubi conf. Jacobs. — In seqq. ad τὰ πολλὰ πάντα conf. I, 203.

ἐστήσαντο ἥθεά τε καὶ νόμους] Pro ἥθεα Valcken. maluit ἔθεα (quod idem placuit Schaefero in Appar. critic. ad Demosthen. tom. II. pag. 169); qui cur ita maluerit, haud satis se intelligere scribit Schweighauserus, cui ἔθεα videntur magis esse consuetudines singulorum, ἥθεα publici magis mores. Ac laudat Herodot. IV, 95. 106. VIII, 144. Tu vid. quae de his vocibus disputavit Bekkerus in Specim. Philostrat. pag. 11 seq. Namque ἥθος omnem morum indolem, habitum proprium quandam indicat apteque inde etiam ad populi mores et civilia instituta transferri potest. — De morum Aegyptiorum

et Graecorum discrepantia comici cuiusdam versiculos apud Athen. VII. p. 299 seq. affert Schweighauserus.

ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι] Ad ipsam rem Nymphodori locum afferunt interpretes in scholiis ad Sophocl. Oedip. Colon. 331 (327), ubi narratur, Sesostrin primum muliebris munia viris assignasse, quo scilicet eos effeminaret. Add. Pompon. Mel. I, 9, 6 ibiq. Tzschuck. t. V. p. 294. Ad mulierum dignitatem apud Aegyptios ea quoque spectant, quae apud Diodorum leguntur I, 27. — ἀγοράζειν omnino est in foro agere et versari, ἐν ἀγορᾷ περιπατεῖν, διατρέβειν, ut apud Nymphodorum exstat. Hoc autem ipsum apud Graecos virorum, haudquam mulierum erat. Conf. III, 137. 139. IV, 78. 164. — καπηλεύειν ad id commercii genus pertinere, quod rebus villioribus ad vitae usum maxime necessariis continetur, patet ex iis, quae ad I, 94 annotavimus.

οἱ δὲ ἄνδρες, κατ' οἴκους ἔοντες, ὑπαίνουσι] Ex Graecorum more virorum cum esset in foro versari, mulierum domi manere (κατ' οἴκους εἶναι s. οἰκουρεῖν; cf. Valckenar. ad Herodot. IV, 114) domesticisque negotiis, ad quae textorium opus potissimum pertinebat (cf. C. F. Hermann. Privatalterth. §. 10. not. 9), vacare, contrarium Aegyptiorum morem consulto Noster hic declaravit, haud aliter fere atque Sophocles, qui l. 1. Oedipum sic loquentem inducit, ut filios suos nihil agentes, filias autem summam ipsius curam habentes, Aegypto more agere dicat, haec addens:

ἐκεῖ γὰρ οἱ μὲν ἄρσενες κατὰ στέγας

οἰκους ἐόντες, ὑφαίνουσι. ὑφαίνουσι δὲ οἱ μὲν ἄλλοι ἄνω τὴν κρόκην ὠθέοντες, Αἰγύπτιοι δὲ κάτω. τὰ ἄχθεια οἱ μὲν ἀνδρες ἐπὶ τῶν κεφαλῶν φορέουσι, αἱ δὲ γυναῖκες ἐπὶ τῶν

θακοῦσιν ἱστουργοῦντες, αἱ
δὲ σύννομοι
τάξω βίον τροφεῖα πορσύνουσ' αἰ.

Quae ipsa ex Herodoteis expressa atque ex Herodoto sumpta videri possunt, ut recte iam iudicavit vir doctus in: Zeitung f. d. elegant. Welt 1832. nr. 104 pag. 825; plura hanc in rem dabimus ad Herodot. III, 119. Caeterum satis celebratae veterum Aegyptiorum texturae, quibus permulti homines lique inferioris plerumque conditionis operabantur. Testatur vel sacra scriptura, quantam in texendo operam posuerint Aegyptii quantumque excellerint, ut adeo inter mala, quibus Aegyptus premitur, post piscatores, qui nullos pisces capere possunt indeque moerent, commoerentur apud Ies. XIX, 9 opifices lineorum et textores et ipsi lugentes, perdita sua opera; add. XXXVIII, 12 et II Sam. XVII, 7, ubi itidem viri textores appellantur; testantur ipsa anaglypha, Gallorum studiis nuper detecta, quae ut plurimum textores, textorias sellas, alia huc spectantia exhibent. Atque ipsius Herodoti locus II, 105 huc referri poterit. Quae si reputes, haud amplius mirabere, qui factum sit, ut tale opus virorum potius fuerit quam mulierum. Plura Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 368. Wilkinson Manners etc. III. p. 113 seqq. 134 seq., quo loco imaginem exhibet virorum Aegyptiorum in texendi opere versantium. Ac simile quid tractantes mulieres exhibentur in alia imagine II. p. 60. Add. Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. p. 143.

ὑφαίνουσι δὲ οἱ μὲν ἄλλοι ἄνω τὴν κρόκην ὠθέοντες κ. τ. λ.] ἄνω τὴν κρόκην ὠθεῖν nihil aliud est quam ἄνω ὑφαίνειν, h. e. sursum versus texere s. in altitudinem texere; qui texendi modus omnibus gentibus fuit usitatus praeterquam Ae-

gyptiis. „Aegyptii enim deorsum versus texebant, qui tramam in inferiorem partem trudebant. Apud caeteras enim gentes cum trama vel fila infra essent, in superioribus tenebatur vestimentum: et sic trama semper pectine ad superiorem partem ducebatur et trudebatur; atque id sursum versus texere vel in altitudinem vocabant. Contrario modo Aegyptii, ex superioribus, ubi erant fila, vel licia, ad inferiora procedebant, ubi vestimentum vel tela, quae texebatur, inerat.“ Salmasius ad Vopisci Aureliani. pag. 564. tom. II. Neque aliter fere haec explicat Braun: De vestit. sacerdd. Hebr. I, 16. §. 239. p. 267, duplicem texendi modum apud antiquos in usu fuisse monens, alterum, quo texebant sendo et deorsum (κάτω), i. e. tramam ad inferiorem partem trudendo unamque simplicem telam tantum absolventes (quemadmodum Aegyptios fecisse h. l. Noster tradit), alterum, quo texebant stando et telam percurrendo ab uno latere ad aliud, tramam spatha sursum versus i. e. ab inferioribus ad superiora detrudendo. Haec Braun., verba Herodoti recte sic reddens: „texunt autem alii, subtemen sursum pellentes, at Aegyptii deorsum.“ Ingo textorio Indico, quod omnium simplicissimum sit, Aegyptios usos fuisse, ex aliorum observationibus notat Beck. allgem. Weltgesch. I. p. 765.

οἱ μὲν ἀνδρες ἐπὶ τῶν κεφαλῶν φορέουσι] ἐπὶ τῶν κεφαλῶν plane ut nos: auf dem Kopfe. Conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 611, I. — Haec vero minus conveniunt cum anaglyphis, in quibus haud raro conspiciuntur homines onera in humeris gestantes. Conf. Costaz. Descript. de l'Eg. antiqq. I. mém. p. 69. Add. Rosellini Monum. civil. II. p. 453 seq. Nec ipsa sacra scriptura concordat, si quidem in Genes. XL,

ᾧμων· οὐρέουσι αἱ μὲν γυναῖκες ὄρθαι, οἱ δὲ ἄνδρες κατήμενοι. εὐμαρέη χρεώνται ἐν τοῖσι οἰκοῖσι, ἐσθίουσι δὲ ἔξω ἐν τῇσι ὁδοῖσι, ἐπιλέγοντες, ὥς τὰ μὲν αἰσχροῖα, ἀναγκαῖα δὲ, ἐν 120 ἀποκρύφῳ ἐστὶ. ποιεῖν χρεῶν, τὰ δὲ μὴ αἰσχροῖα ἀναφανδόν. ἱρᾶται γυνὴ μὲν οὐδεμία οὔτε ἐρσεως θεοῦ οὔτε θηλέης, ἄν-

16 coquis praefectus Iosepho narrat, se in somnio tria canistra super caput suum posita vidisse.

οὐρέουσι — κατήμενοι] κατήμενοι Schweigh. reddit: *residentes*. Larchero, qui olim verterat *assis*, postea placuit *accroupis* (i. e. *se deprimentes, demittentes*). Idem addit, apud Indos, qui ad Hudsoni sinum habitent, idem ab Anglo peregrinatore observatum fuisse.

εὐμαρέη χρεώνται] χρεώνται libris consentientibus retinui; recentt. edd. χρεόνται. Pro εὐμαρέῃ, quod e Stobaeo 43, 74 tenuit Wesselingius, itemque Bekker et Dindorf, meliorum librorum consensu repositum est εὐμαρέῃ. Conf. IV, 113 ibiq. Valckenar. et Koen. ad Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 119. Bredov. p. 186 nil nisi εὐμαρέῃ verum esse dicit, quem secutus est Dietsch. Indicat autem εὐμαρέῃ, quod honestius rei turpis est vocabulum, *alvei exonerationem* recteque exponitur a Suida: ἀπόπατος. Add. Eustath. ad Homer. Ili. ξ'. p. 970, 13 s. p. 980 ed. Rom. Ac Graecos quidem ad istiusmodi necessitates explendas aedibus exire solitos esse ostendit Cassaubonus ad Theophrast. Charact. 14 coll. Aristophan. Eccles. 316 seqq.

ἱρᾶται γυνὴ μὲν οὐδεμία κ. τ. λ.] οὐδεμία et hoc loco et sequenti scripsi cum Gaisf. pro οὐδεμίῃ. — Verbum medium ἱρᾶσθαι de iis dici, qui *sacerdotio funguntur*, optime monuit Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 147. Add. Pausan. II, 32 init., ubi plura collegit Siebelius de formis ἱρᾶσθαι et ἱερᾶσθαι, et conf. eundem ad Pausan. VII, 22. §. 5. Ad ipsum loci argumentum quod attinet, mihi haec quoque, ut reliqua fere, scripsisse Noster videtur, ad Graecos eorum-

que morem plane contrarium respiciens, apud quos sacerdotio fungi viros aequae ac mulieres sic satis constat; vid. modo C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 34. Gravius illud esse videtur, quod Herodoto, qui mulieres sacerdotes Aegyptiorum fuisse negat, et alii obloquuntur veteres, qui mulieres sacerdotes diserte commemorant, et ipsa Rosettana inscriptio atque anaglyphi, quae feminas sacerdotes hic illic repraesentare videntur. Equidem, ut alia mittam a Creuzero (Symbol. II. p. 10 ed. tert.) aliisque viris doctis hanc in rem disputata, animum vix inducere possum, ut falsa Herodotum conscripsisse putem, qui ipsa sacra sacerdotumque collegia, ad quae nulae utique mulieresmitterentur, intellexisse et prisca Pharaonum tempora et quae proxima secuta sunt, respexisse mihi videtur. Nam postera aetate Ptolemaeorum potissimum temporibus in his novatum fuisse quis neget? Conf. modo I. Franz. in Corp. Inscriptt. Graec. T. III. p. 306. Ac vel ipsa Pharaonum aetate sacras quasdam in templis fuisse mulieres (ἱεροδοῦλους vulgo vocant), haud quidem abhorret a vero, cum aliis quoque locis idem obtinuisse videamus. Cf. nott. ad I, 154 et vid. infra II, 54. Ad huiusmodi autem mulieres equidem ea retulerim, quaecumque in anaglyphis huc spectantia reperiuntur. Conf. quae dixi in Anall. Heidelbergg. 1823 nr. 33 pag. 520 seq. et add. Toelken. in Minutoli Reise z. Tempel des Juppiter Ammon pag. 150. Wilkinson: Manners etc. I. p. 261. II. p. 321 seqq., qui ipse existimat, Herodoti verba ad altiora sacerdotum officia munerave spectare, quae mulieribus haud permessa fuerint alias quidem

*δρες δὲ πάντων τε καὶ πασέων. τρέφειν τοὺς τοκέας τοῖσι μὲν
παῖσι οὐδεμὶα ἀνάγκη μὴ βουλομένοισι, τῇσι δὲ θυγατράσι
36 πᾶσα ἀνάγκη καὶ μὴ βουλομένησι. Οἱ ἱερεῖς θεῶν τῇ μὲν ἄλλῃ*

res administrantibus in Aegyptiorum sacris; conf. etiam sec. ser. II. p. 375.

τρέφειν τοὺς τοκέας κ. τ. λ.] Scripsit haec Noster respiciens ad Graecos, ac potissimum ad Athenienses, apud quos Solonis lege institutum erat, ut parentes senes vel infirmos alerent filii; *ἐάν τις μὴ τρέφῃ τοὺς γονέας, ἄτιμος ἔστω* scribit Diogen. Laert. I, 55. Alia vid. apud Westermann. ad Plutarch. Solon. 22. p. 55.

CAP. XXXVI.

τῇ μὲν ἄλλῃ — ἐνυρεῦνται] Verbis τῇ ἄλλῃ (cf. nott. ad I, 1) et τοῖσι ἄλλοις ἀνθρώποις Graecos potissimum respici, dubium vix esse poterit. Iam quae hoc loco referuntur, iis non tam diversam sacerdotum consuetudinem Herodotum declarare voluisse Larcherus existimat, sed quo gentis universae consuetudinem a reliquis differre monstraret; a qua populi consuetudine ne sacerdotes quidem abesse, in hisce aequae alienos a reliquarum gentium sacerdotibus. Mihi huic locum perlegenti in mentem veniebant Iudaeorum instituta, ex Aegypto opinor repetenda, in Levitic. XXI, ubi plura disputat Spencer. de ritt. Hebraeorum II, 28 sect. 2. 3. pag. 585 seqq. Namque Levitis sic praescribitur (XIX, 27): „ne circumcidite pilos ad latus capitis vestri: neque corrumpito latus barbae tuae“ et (XXI, 5): „ne capillos evellendo calvitium capiti suo inducunto neque latus barbae suae radunto.“ Ac videtur consulto haec aliaque eius generis instituisse legislator, quo Iehovae sacerdotes quam maxime differrent ab Aegyptiorum sacerdotibus. Graecorum sacerdotes comam aluisse plura docent testimonia, allata a C. F. Hermannō l. l. §. 35. not. 18. In Aegyptiorum anaglyphis ac picturis,

quotquot supersunt, homines plane tonsi exhibentur, nisi qui sunt inferiorum ordinum, teste Wilkinson. Manners etc. III. p. 357 coll. II. p. 127. I. p. 125. Rosellini Monum. civil. II. p. 394 seqq. Ad hos vero pertinebant custodes illi, quorum inebriatorum genas contumeliae causa rasisse dicitur callidus fur opum Rampsiniti, infra II, 121. §. 4. De Aegyptiorum more disputat quoque Creuz. in Commentt. Herod. pag. 363, ubi de corporibus Aegyptiorum medicatis, in quibus capillum residuum arguunt mumiarum vetustissimarum crania e cryptis Thebaicis eruta. „Lege mihi (sunt verba Creuzeri l. l. p. 364), quae posuit Iomardus (Descript. de l'Eg. antiq. II. p. 344). Qui quidem in mumiis non solum capilli reliquias reperit, sed cincinnatum plane capillum ipsum apteque compositum. Ac suffragatur eius observationibus ipsius civis ac sodalis Rouyerius (ibid. Xème livrais. p. 208 notic. sur les embaumemens). Ille vero eam rem dicit etiam confirmari aliquot Aegyptiorum figuris, quas anaglypha opera Thebaica picturaeque exhibeant. Unde idem vir doctus coniecit: quae Herodotus (II, 36) tradat de abrasis capitibus hominum Aegyptiorum, ea non usquequaque neque in omnibus locum habuisse. Barbae ut plurimum nulla comparere vestigia; etiam reliquas corporis partes sine pilis esse, qui quidem medicamentis adhibitis assumpti videantur. Hoc ipso multa expediri possunt, quae de barba mumiarum disputant viri docti.“ Idem Creuzerus l. laud. p. 363 not. 372 nostrum locum afferens haec adscripsit: „Quem locum non négligé de Schmidt de sacerdotibus Aegypt. Etiam attingit Becker. in Augusteo I. p. 7. Ac plane tonsi videntur sacerdotes exhibiti esse in anaglyphis Thebaicis; vid. Op. Descript. de l'Eg. antiq. vol. II. pag.

κομέουσι, ἐν Αἰγύπτῳ δὲ ξυρεῦνται. τοῖσι ἄλλοισι ἀνθρώποισι νόμος ἅμα κηδεῖ κεκάρθαι τὰς κεφαλὰς, τοὺς μάλιστα ἰκνέεται. Αἰγύπτιοι δὲ ὑπὸ τοὺς θανάτους ἀνιέσι τὰς τρίχας αὐξέσθαι τὰς τε ἐν τῇ κεφαλῇ καὶ τῷ γενεῖῳ, τέως ἐξυρμένον. τοῖσι μὲν ἄλλοισι ἀνθρώποισι χωρὶς θηρίων διαίτα ἀποκρίνεται, Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοις ἢ διαίτά ἐστι. ἀπὸ πυρῶν καὶ κριθέων ἄλλοι ζῶουσι, Αἰγυπτίων δὲ τῷ ποιευμένῳ ἀπὸ τούτων τὴν ζόην, ὄνειδος μέγιστόν ἐστι, ἀλλὰ ἀπὸ ὀλυρέων

47 seq. Conf. Olympiodor. ad Platon. Alcib. p. 18."

τοῖσι ἄλλοισι ἀνθρώποισι νόμος x. t. l.] Graecis hunc morem fuisse, auctor est Plutarch. Opp. (II.) pag. 367 B. Ex Aegyptiorum more explicandum quoque erit, quod Iosephus, regis iussu e carcere eductus, antequam ad Pharaonem venisset, abrasisse caput et mutasse vestes dicitur in Genes. XLI, 14.

τοὺς μάλιστα ἰκνέεται] Ad haec, monente Valckenar., ex antecedentibus supplendum κῆδος, ut ii intelligantur, ad quos potissimum venit luctus, i. e. qui proximi sunt genere. Quod vero idem scribi vult: ἐς τοὺς μάλιστα ἰκνέεται, ut VI, 57 aliisque ab ipso allatis locis, eo minime opus, ut recte monet Schweigh. laudans Herod. IX, 26. — ὑπὸ τοὺς θανάτους, i. e. quando s. quo tempore quis (cognatorum s. suorum) est mortuus, ut I, 51, ubi vid. nott. Ad τέως in seqq. conf. I, 86 ibique nott.

Αἰγυπτίοις δὲ ὁμοῦ θηρίοις ἢ διαίτά ἐστι] διαίτα omnino vitae est ratio, vivendi modus ac locus, ut I, 35. 157. II, 68, quos locos affert Schweigh. Voce θηρίων domestica pecora (nos: *Hausthiere*) potissimum intelligi, monere vix opus. Atque eandem prorsus vendi rationem hominum cum pecoribus domesticis hodieque advertit in Aegypto Minutoli (Reise nach dem Tempel etc.) p. 243. Cr. ad h. l. adscripsit haec: „Cf. Zoëga de obelisc. pag. 283 seq. et add. Descript. de l'Ég. vol. II. p. 331, ubi animalia veterum Aegyptiorum domestica memorantur; in quibus

tamen non fuerunt et elephas et camelus.“ Quod utrumque animal in anaglyphis ac monumentis Aegyptiis cum vulgo deesse putaretur, a se inventum esse notat Minutoli l. laud. pag. 293. De elephanto cf. not. ad II, 28. Valuit autem hoc vitae quasi consortium animalium atque hominum ad consecranda et medicanda animalium corpora, quo spectat Zoëgae l. l. Tu vid. nott. ad II, 67. — In seqq. e melioribus codd. revocavi πυρῶν pro πυρέων, quod iure damnavit Bredov. p. 235, qui affert III, 22. IV, 33. VII, 187: quibus in locis sine ulla varietate scriptum exstat πυρῶν.

ἀπὸ ὀλυρέων ποιεῦνται σιτία, τὰς ζειὰς μετεξέτεροι καλέουσι] ζειὰς recepinus cum recentt. pro vulg. ζειὰς, probante quoque Bredov. pag. 180. Atque Buttannus, monente Cr., in Lexilog. p. 198 contendit, ὀλυρα antiquissimam hordei appellationem esse indeque simile frumenti genus designare. Cui non usquequaque hic suffragatur locus. Nam ab hordeo diversum esse, ex antecedentibus satis perspicitur; ad commune τῆς ζειὰς genus pertinuisse videtur ὀλυρα tanquam species. Quod enim distinguunt et *triticum Spelta* (Dinkel) et *Zea* (Spelz), utrumque etiam equorum pabulum (Homer. Ili. V, 196) et communi *Zeas* appellatione indicatum, illud si accuratius loquaris, ὀλυρα, hoc ζειὰ appellari debet. Vid. Sprengel. hist. botan. I. pag. 36 coll. pag. 60. In Homero loco Odys. IV, 42 Nitzsch. p. 236 ζειὰς interpretatur *farra* (Dinkel) secundum Virgil. Georg. I,

ποιεῦνται σιτία, τὰς ξειᾶς μετεξέτεροι καλέουσι. φρυγῶσι τὸ μὲν σταῖς τοῖσι ποσὶ, τὸν δὲ πηλὸν τῇσι χερσὶ, καὶ τὴν κόπρον ἀναιρέονται. τὰ αἰδοῖα ἄλλοι μὲν ἑῶσι ὥς ἐγένοντο, πλὴν ὅσοι ἀπὸ τούτων ἔμαθον, Αἰγύπτιοι δὲ περιτάμνονται. εἴματα τῶν μὲν ἀνδρῶν ἕκαστος ἔχει δύο; τῶν δὲ γυναικῶν ἓν ἑκάστη. τῶν ἱστίων τοὺς κρίκους καὶ κάλους οἱ μὲν ἄλλοι ἔσωθεν προσδέουσι, Αἰγύπτιοι δὲ ἔσωθεν. γράμματα γράφουσι καὶ

73, ubi vid. I. H. Voss.; aliis tamen locis (Ili. V, 196. VIII, 564) idem frumenti genus *ὄλυναν* dici monet. Tangit haec quoque Plinius Hist. Nat. XVIII, 10, sect. 20. §. 4: „ex arinca dulcissimus panis: ipsa spissior, quam far et maior spica, eadem et ponderosior. — Exteritur in Graecia difficulter: ob id inmentis dari ab Homero dicta. Haec enim est, quam *ολύραν* vocat; eadem in Aegypto facilis fertilisque. Far sine arista est, item siligo — Tiphe et ipsa eiusdem est generis, ex qua fit in nostro orbe oryza. Apud Graecos est *Zea*.“ Ac Link. (Urwelt etc. p. 212) nomina Graeca *ξειᾶ* atque *ὄλυναν* nihil nisi *Speiz* significare vult, cum variis temporibus modo hoc modo illud nomen in usu fuerit. Conf. etiam Meyer: Botanische Erläuterung. zu Strab. p. 181. Rossellini Monum. civ. II. p. 370 et Papyr. Graec. Taurin. illustr. ab Am. Peyron. p. 73. Ad Herodotum ut revertar, infra II, 77 (ubi cf. nott.) memorantur panes ex *ολύρα* confecti, quos vulgo cylestis Aegyptii appellant. Nostro loco Italus interpres copiosa disputatione *ὄλυναν* contendit esse *hordeum distichum*; Gallo interpreti Miot. videtur esse *Sorgho* s. *Holcus sorghum* Linn., quo hodieque maxime utantur Aegyptii, vocantes *Doura belaty*, id est: *Doura indigenam*, quo distinguatur a *Doura chamy*, i. e. a *Doura externo*. Ad hanc sententiam etiam inclinat Wilkinson: Manners etc. II. p. 397 coll. Egypt. and Thebes pag. 213, additque in ipsis sculpturis *sorghum* s. *doura* frequenter reperiri; triticum vero non amplius crescere per Aegyptum.

Ac varia panum genera parandi modum exhibet imago apud eundem virum doctum II. p. 385.

φρυγῶσι τὸ μὲν σταῖς τοῖσι ποσὶ x. τ. λ.] σταῖς dicitur massa farris triticeae aqua admixta; φρυγῶν est subigere, deperere. Confirmat Strabo XVII. p. 1179 C s. pag. 823, quod Herodotus retulit: proprium enim esse Aegyptiis: τὸ μὲν πηλὸν ταῖς χερσὶ φρυγῶν, τὸ δὲ στάρι τὸ εἰς τὴν ἀροτροποιᾶν τοῖς ποσὶ. Quibus addit Wesseling. Anonym. in Pythag. reliqq. p. 714 ed. Gal. Monet autem Cr. hodieque sic fieri in Aegypto, testibus Gallis doctis in Descript. de l'Egypt. vol. II. pag. 386; idem laudat Hamacker. in Lectt. Philostratt. p. 5 seqq., qui tamen, si πηλὸν intelligi vult vinum, a loci sententia aberrasse putandus est. Confer de hac voce nott. ad II, 85.

Αἰγύπτιοι δὲ περιτάμνονται] Confirmat idem Strabo XVII. p. 1180, A s. pag. 824. Plura de circumcisione invenies nott. ad II, 37. 104. Cr. h. l. amandat ad Vonck. specim. crit. pag. 55 (in Append. cap. 1) et Huetium ad Origen. vol. I. p. 16 ed. Ruai.

εἴματα τῶν μὲν ἀνδρῶν x. τ. λ.] Conf. II, 81. Comprobantur haec Nymphodori testimonio ap. Schol. ad Sophocl. Oedip. Colon. 331, ubi Sesostris morem introduxisse narratur.

γράμματα γράφουσι x. τ. λ.] „Dici non potest, quas turbas dederit locus Herodoteus, quas idem molestias exhibuerit viris“ doctis, qui inde a renatis literis in hanc rem inquisiverunt. Nam primum hoc testimonio usi sunt ii, qui Hebraeorum sermonem scriptionemque co-

λογίζονται ψήφοις, Ἕλληνες μὲν ἀπὸ τῶν ἀριστερῶν ἐπὶ τὰ δεξιὰ φέροντες τὴν χεῖρα, Αἰγύπτιοι δὲ ἀπὸ τῶν δεξιῶν ἐπὶ τὰ ἀριστερά· καὶ ποιεῦντες ταῦτα αὐτοὶ μὲν φασὶ ἐπὶ δεξιὰ ποιέειν, Ἕλληνας δὲ ἐπ' ἀριστερά. διφασίοισι δὲ

gnatum fuisse contenderunt cum Aegyptiorum sermone ac descriptione, quibus alii obloquuntur, qui diversum fuisse volunt. Deinde alii duplicem scripturam Aegyptiacam veterem agnoscunt, commoti ipsa auctoritate patris historiae, ut qui vigentibus literis Aegyptum adierit: alii triplicem, quoniam triplicem agnoscant Clemens Alexandr. Stromat. V. cap. 4. pag. 657 Pott. et Porphyrius de vit. Pythag. §. 12. p. 15 Kust. Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 371, qui in nota subiecta nr. 386 plures laudat viros doctos, qui de his scripserunt.

λογίζονται ψήφοις] i. e. „calculis computant Graeci a sinistra parte ad dextram promouentes manum.“ Coraë (cuius locum adscripsit Cr.) ad Heliodor. pag. 315 ψήφους et h. l. et Diodor. Sicul. XII, 13 explicat *Chiffres*, οὗχ ἑτέρας παρὰ τὰ γράμματα, ἀλλ' αὐτὰ ταῦτα τὰ γράμματα καὶ στοιχεῖα τῶν λέξεων, εἰς ἀριθμῶν σημεῖα μεταλαμβανόμενα. Minus recte, mea quidem ex sententia.

Ἕλληνες μὲν ἀπὸ τῶν ἀριστερῶν κ. τ. λ.] „Quod scribendi rationem attinet, hoc nomine patri historiae litem intenderunt nonnulli. Quorum tamen conatus retundunt inscriptio Rosettana eiusque docti interpretes, e quibus Sacyi (lettre au cit. Chaptal, minist. de l'intérieur, par Silvest. de Sacy à Paris 1802. pag. 37. 38) verba apponam: „J'ai déjà dit, que la marche de l'écriture Egyptienne de notre inscription est conformée à celle de l'hebreu, c'est à dire, qu'elle procède de droite à gauche. C'est ce qu'a dit Herodote.“ „„Les Grecs, dit-il, écrivent en portant la main de gauche à droite et les Egyptiens au contraire, en la portant de droite à gauche.““ Subiicit Sacyus Graeca Herodoti verba; tum ita pergit: „Notre inscription prouve donc évi-

demment, que D. Wilkins dans sa dissertation de lingua Coptica, imprimée à la suite de l'Oraison dominicale de J. Chamberlayne, a eu tort p. 85 de reléguer cette assertion du père de l'histoire au nombre des fables, que Diodore de Sicile reproche à Herodote d'avoir trop légèrement adoptées. Et il est bon d'observer que cette remarque d'Herodote s'applique également aux deux genres d'écriture des Egyptiens; car c'est presque immédiatement après le passage, que je viens de citer, qu'il ajoute: διφασίοις — καλέεται.“ Atque cum Sacyo plane faciunt eius cives, qui postea in Thebaide grandia illa monumenta explorarunt. Cuius examinis summa eo reddit, ut et hieroglyphicas literas a dextra ad sinistram scriptas esse contendat, idque cum in templorum parietinis inscriptionibus, tum nec minus in voluminibus papyraceis, quae vel hieroglyphicam scripturam habent vel currentem, i. e. literis, quas cursivas dicunt, pictam. „Vid. Descript. de l'Eg. vol. II. p. 268 seq. 273. 369.“ Creuzer Commentt. Herodd. p. 372 seq., ubi alia adiiciuntur, quae ad Aegyptiam veterem linguam atque Hebraicam ex una stirpe progenitas et quasi sororias, ut nonnulli contendunt, spectant; quae ipsa recentissimae aetatis studiis ita comprobata sunt, ut utramque linguam certe cognatam et ex eodem fere fonte perfectam dicere liceat.

ἐπὶ δεξιὰ] Articulum τὰ vulgo insertum cum Florent., Sancroft., aliis, abieciimus. Ac probat Creuzerus in Commentt. Herodd. p. 370, ubi apte Platonis locum affert e Sympos. p. 177 sive p. 379 Bekk. Tu add. de hac dicendi formula Iacobs. ad Aelian. N. A. VI, 59 p. 240.

διφασίοις δὲ γράμμασι χρέων-

γράμμασι χρέωνται· καὶ τὰ μὲν αὐτῶν ἱερά, τὰ δὲ δημοτικὰ καλεῖται.

ταὶ κ. τ. 1.] „Herodotus duas tantummodo agnoscit scripturas Aegyptiorum, *hieroglyphicam* ac *popularem*. Ac licet Diodorus Siculus (I, 81 coll. III, 4 et Palin. fragm. sur l'étud. des hieroglyph. part I. pag. 12) hac in re plane cum Nostro faciat: tamen Clementis Porphyriique diversam rationem supra memoravimus, si modo diversa est. Iam quaeritur, utrum Herodoti Diodorique narratio conciliari queat cum ceterorum quos diximus auctoritate, an secus. Zoëga quidem, ut hinc ordiar, qui in eam causam studiose inquirere instituit (de obelisco. p. 424—440. 549), Clementis ac Porphyrii rationem argumentis operose congestis tanquam unice veram firmare est conatus. Ponit autem ille Alexandrinus *haec tria genera: τὰ ἐπιστολογραφικά, τὰ ἱερογλυφικά, τὰ συμβολικά*. Contra conciliari haec inter se posse indicat Sacyus, qui ita scribit (lettre à Msr. Chaptal etc. p. 30): „Si le rapport de cet écrivain (Clementis) semble contraire à celui d'Herodote et de Diodore de Sicile, qui ne parlent, que de deux sortes d'écriture, il est cependant assez facile de concilier ces divers témoignages. Il n'est pas nécessaire pour cela de supposer avec D. Wilkins, que sous le nom d'écriture *épistolographique* Clément d'Alexandrie a entendu parler du caractère Grec, ce qui ne me paroît nullement vraisemblable; il vaut mieux expliquer Herodote et Diodore de Sicile par le passage de ce Père et dire que ces écrivains ont compris, sous le nom d'écriture vulgaire, par opposition aux *caractères sacrés* ou *hieratique* et *épistolographique*.“ Vidimus eandem Wesselingii sententiam esse. Nec minus patrocinatur Herodoto Diodoroque Iomardus, qui ex Thebaicis monumentis copiosam his de rebus disputandi materiam erat nactus. Sed idem tamen aliam illius diversitatis rationem sibi in-formavit. Eius ego viri argumen-

torum summam hoc loco subiiciendam duco, quo Herodoti lectoribus consulam. Videlicet oblocutus Zoëgae Iomardus (Descript. de l'Eg. antiq. vol. II. pag. 370) *duo* tantum scripturae genera apud veteres Aegyptios agnoscit, *hieroglyphicum* et *vulgare*; quod alii addunt *hieraticum* genus, et ipsum, characteres si spectaveris, hieroglyphicum fuisse. Constare autem hieroglyphicam scriptionem ex permultis characteribus, abs rerum imitatione ductis, vulgarem ex multo paucioribus (sexaginta fere numero), atque hanc ad alphabeticam scripturae similitudinem accedere. Sensu seu significato tantummodo inter se discrepasse *hieroglyphicam* scriptionem atque *hieraticam*. Idem vir doctus (p. 371 ibid.) ita pergit, postquam Appuleii locum (Metamorph. XI, 255. pag. 801 Oudendorp.) exhibuerat, eumque scriptorem utramque scripturam novisse dixerat: „Il semble qu'un tel rapprochement doive lever toutes les doutes sur la question actuelle, et auctorise à conclure, que les lettres *hieratiques*, *hieroglyphiques* ou *symboliques* de Clément et de Porphyre ne sont autre chose que les lettres *sacrées* de Diodore et d'Herodote et des autres auteurs, autrement les *hieroglyphes des temples*, et que les *épistolographiques* de deux premiers auteurs sont les mêmes que les lettres *populaires* ou *vulgaires* de seconds, et les mêmes aussi que celle de la *Pierre de Rosette* et des *papyrus*. Qu'on se garde toutefois d'en conclure que ces deux classes de lettres sont de formes entièrement différentes et n'ont aucun rapport entre elle.“ Idem (p. 372 in nota) hoc addit: sibi admodum levia videri argumenta eorum, qui inscriptionis Rosettanae characteres dicant singulares atque hieraticos esse. In omnibus autem Aegyptiorum monumentis non nisi duas illas characterum scripturas conspici, alteram *hier-*

Θεοσεβέες δὲ περισσῶς ἔόντες μάλιστα πάντων ἀνθρώ- 37
πων νόμοισι τοιοσίδε χρέωνται. Ἐκ χαλκίων ποτηρίων
πίνουσι, διασμώντες ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην, οὐκ ὁ μὲν, ὁ δ'
οὐ, ἀλλὰ πάντες. εἴματα δὲ λίνεα φορέουσι αἰεὶ νεόπλυντα,

glyphicam, cursivam (lettres courantes) alteram. Idem pag. 359 hinc ita pronuntiat: „Il est donc grandement probable, que la connoissance du langage alphabétique vulgaire conduira quelque jour à l'interprétation partielle, si non totale de langue hieroglyphique.“ Creuz. (in Commentt. Herod. p. 375—378), addens insignem Plotini locum Ennead. V, 6. p. 547. Idem nunc praeterea conferri vult: „Amnian. Marcell. XVII, 4. §. 8 cum Lindenbergii not. p. 254 seq. ed. Wagner. et Bellay hieroglyphic. origg. Cantabrig. 1816 (Class. Journ. XVI. pag. 318 seqq.)“ Ac mihi quidem vix dubium esse videtur, quin ex tribus scribendi generibus, quae ponit Clemens Alexandrinus l. l., *hieraticum* et *hieroglyphicum* Herodotus una eaque communi *sacrarum literarum* appellatione complectatur; *demoticum* quod vocat, haud differt ab *epistolico*, ut vocat Clemens, atque ita vel usu suo discernitur a priori, quod penes unos sacerdotes est et ab iis solis adhibetur. Vid. Uebersicht d. Versuche z. Entzifferung d. Hieroglyph. nach Brown von M. Fritsch. p. 8. 11, Letronne et Goulianos. in: Archéologie Egyptienne ou Recherches etc. par I. A. de Goulianos. p. 33—39, alios, quorum libros excitavit Seyffarth: Jahrb. f. Phil. u. Paed. X. pag. 182 seqq. Quare neque Ideleri sententiam probare possum, qui *hieraticam* (Clementis) scripturam vel consulto omisam putat a patre historiae, qui compendium s. tachygraphiam scripturae hieroglyphicae habuerit eandem, vel plane incognitam illi fuisse (cf. Jahrb. f. wissensch. Kritik 1835. mens. Mart. nr. 41. p. 344), neque Wilkinsonum (Manners etc. I. pag. 268. II. p. 14) recte statuuisse existimo, qui Herodotum de hieratico et demotico scripturae

genere locutum esse vult, exclusis notis hieroglyphicis, quas ipsas infra II, 106 vocavit ἱερὰ γράμματα Αἰγύπτια. Wilkinsono adstipulatur Wheeler Geography of Herodot. pag. 499. Rectiora protulit Osburn: Monument. hist. of Egypt. I. p. 23 seqq.

CAP. XXXVII.

ἐκ χαλκίων ποτηρίων πίνουσι]
De poculis aeneis Aegyptiorum iam ante Herodotum retulerat Hellanicus, teste Athen. XI, 6. p. 470 D. Ex ipsis sculpturis picturisque vetustis carminibus Aegyptios varii generis et formae poculis vasisque esse usos tam aureis quam argenteis, atque aeneis adeoque vitreis sive porcellanicis, ut dicunt; cf. Wilkinson. Topography of Theb. p. 147. Manners etc. II. p. 157 seq. 220 seq. 343 seq. 398. III. p. 106. Nunc quidem fictilibus e vasibus Aegyptios bibere solitos monet Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 182. — διασμώντες, ut Medicus praebet, recepi cum Dindorfio (Praefat. p. XXIX), qui etiam ad III, 148 amandat. Vulgo διασμεώντες, unde Bredovius p. 387, quem sequitur Dietsch., scribi iubet διασμεόντες, ut paulo ante χρέονται et paulo post προτιμέοντες, ubi nos vulgatam retinimus. Valet autem διασμώντες: eluentes, detergentes eoque purgantes. Ad formulam οὐκ ὁ μὲν, ὁ δ' οὐ conf. I, 139 et quae plura affert Blomfield. ad Aeschyl. Pers. 807. In seqq. εἴνεκεν (pro vulg. εἵνεκεν) scripsi cum edd. recentt., iubente Bredov. p. 109 et 110; sed eundem p. 68 scribere iubentem καθάρσοι pro vulg. καθάρσας, sequi non licuit. Unus Dietsch., quantum scio, recepit.

ἐπιτηδεύοντες τοῦτο μάλιστα. τὰ τε αἰδοῖα περιτάμνονται καθαριότητος εἵνεκεν, προτιμῶντες καθαροὶ εἶναι ἢ εὐπρε-

τά τε αἰδοῖα περιτάμνονται καθαριότητος εἵνεκεν] Quae Wesselingius ex aliorum virorum doctorum observationibus hic adnotavit, eo fere redeunt, ut Nostri verba ad sacerdotes referri debeant neque ad omnes Aegyptios; quippe quibus, nisi mysteriis initiari et ad sacras admitti disciplinas voluissent, circumcisio minime necessaria fuerit. Quam circumcisionis causam Herodotus affert, eam ipsam prodit Philo, Iudaeus homo, de circumcis. pag. 810 C coll. Paralipp. Armenn. (Venet. 1826.) pag. 217, hoc quoque addens, non aliam ob causam corpus quoque sacerdotes accuratissime radere. Quae confirmari dicuntur iis, quae Niebuhrius in his ipsis orientis regionibus audivit, quaeque alii aliis in terris, Australiae opinor in insulis, observarunt. Vid. Larcher. not. ad h. l., qui idem sacerdotum circumcisionem ad praecipuam valetudinis causam, munditiae potissimum servandae tam calido sub coelo, revocat. Add. Bohlen ad Genes. pag. 191 seq. 195. Est quidem ea res hodieque valde disceptata inter viros doctos, qui certatim in moris originem atque causas inquisiverunt. De origine moris opportunius instituitur disputatio ad II, 104. De causis hic nonnulla adiciemus, quae ad Herodoti sententiam pertinent, qua munditiae causa sacerdotes circumcidi statuit. Nam Iudaeos satis constat eundem morem recepisse ex Aegypto, ut quibusdam videtur. Vid. Genes. XVII, 11 seqq. et conf. Spencer. de ritt. Hebr. I, 5. sect. IV. p. 55 seq. s. 58, ubi variae atque diversae virorum doctorum de instituti huius origine atque consilio uno sub conspectu ponuntur. Post quem alii idem argumentum tractarunt, praecipua tamen cura persecutus est Meiners. in Commentt. societ. reg. Gotting. vol. XIV. pag. 207 seqq. imprimis pag. 211 seqq., ubi varias recenset tum antiquiorum tum re-

centiorum de instituti istius vera causa atque ratione. Atque Herodotea causa, in qua refellenda plurimum vir doctus insumsit operae, reprobata, ipse eam coniecturam profert, qua id praecipue gentes in circumcissione spectasse autumat, ut corporis mutilatione ac sanguine effuso irata aut invida numina placarentur. Quod ut omnino non absonum est, a rudium gentium indole neque revera non invenitur tum apud antiquas, tum vero etiam apud ipsas recentiores Australiae nationes; ita tamen vix unicum moris causam fuisse credo. Accedere utique potuit salubritatis cura, ut Philo contendit; quamquam institutum, in quibusdam utile et corporis munditiae inserviens, non usquequaque hoc et in omnibus praestare videtur. Quare ad sacras res relatum vult Hoffmann. (Encyclop. v. Ersch u. Gruber vol. IX. pag. 265 seqq.), ut sanctitatis animi atque morum, quam affectant sacerdotes, hoc quoque signum esset exterius, quo membrum virile, ob vim procreatricem iam ipsum per se in orientalium religionibus consecratum, purum ac mundum servarent. Sed praestat ad ipsa a viro docto disputata ablegare lectores, p. 269 l. l. Alia ab aliis viris doctis de circumcidendi more disputata laudarunt Beck: Weltgesch. I. p. 243. De Wette Bibl. Archaeolog. §. 150. Wiener Biblisch. Realwörterbuch T. I. s. v. „Beschneidung“, itemque Trusen: Sitten u. Gebräuche d. alt. Hebräer p. 115 seqq. Ac nostra aetate plerique viri docti circumcisionem, quam Abrahamo (ut sacra scriptura testatur l. l.) iniungit Deus, „ut sit signum foederis inter me et vos“, ad religionem retulerunt, de eo uno dissidentes, quid proprie hoc ritu spectatum fuerit, quaeve omnino primitiva causa et ratio. Qui pluribus in hanc rem inquisivit, Baur in: Tübing. Zeitschrift für Theol. 1832. I. p. 99 seqq., is certe

121 πέντεροι. Οἱ δὲ ἱερεῖς ξυρεῦνται πᾶν τὸ σῶμα διὰ τρίτης ἡμέρης, ἵνα μήτε φθελὸ μήτε ἄλλο μυσαρὸν μηδὲν ἐγγίγνηται σφί θεραπεύουσι τοὺς θεούς. ἐσθῆτα δὲ φορέουσι οἱ ἱερεῖς λινέην μούνην, καὶ ὑποδήματα βύβλινα· ἄλλην δὲ σφί

reiectis causis physiologicis sanitatisque tuendae rationibus circumcisionem ad sacra utique pertinuisse eamque vim habuisse contendit, ut humani affectus deo quasi consecrati habeantur huiusque consecrationis signum unusquisque in corpore ipso exhibeat. Dedicatio- nis signum circumcisione exhiberi statuit quoque Movers: Die Phoeniz. I. p. 315. 382. Quod alii viri docti ita intelligi volunt, ut pro toto corpore quod deo offerendum et consecrandum sit, unum idque insignis corporis humani membrum consecratur, deoque quasi offeratur in locum corporis totius: adeo ut hic mos in humanarum victimarum locum, quae usque ad Abrahami tempora in usu fuerint, cessasse existimetur: vid. Ghillany: Die Menschenopf. d. alt. Hebr. p. 592 seqq., Trusen l. l. p. 123 seq. Causam circumcisionis ab Herodoto allatam hand prorsus reiici vult Kurr (Geschicht. d. alt. Bund. I. pag. 185 seq.), cum veri quid illa contineat, quod ipsum ad altiora nos ducere possit, quae spectaverit antiquitas, cum circumcisione hominem deo consecrare atque huius consecrationis hoc signum constituere voluerit. Indis ignotum morem ad res sacras spectare monuit quoque Bohlen: Das alte Indien I. p. 290, cui add. Rosenbaum: die Lustseuche im Alterthum pag. 361 seqq. Duncker: Geschichte d. Alterth. I. p. 425 seq.

Οἱ δὲ ἱερεῖς ξυρεῦνται κ. τ. λ.] Conf. ad II, 36 nott. et quae Iudaeorum sacerdotibus praescribuntur Num. VIII, 7. XIX, 7 seq. Ex Aegypto enim haec et alia eius modi, quae in purgationibus fieri solent, Iudaeos accepisse monet Spencer. de ritt. Hebr. III, 5. sect. 1. pag. m. 800 seq. — διὰ τρίτης ἡμέρης est tertio quoque die. Conf. supra II, 4.

ἐσθῆτα δὲ φορέουσι οἱ ἱερεῖς λινέην μούνην] Supra initio capituli de Aegyptiis omnibus: εἴματα δὲ λινέα φορέουσι αἰεὶ νεόπλυτα, ubi tamen tenendum, lineas vestes videri dictas esse non modo quae ex lino, sed etiam quae ex gossypio s. bysso erant confectae. Vid. Heeren. Ideen I, 1. p. 107. II, 2. p. 133 seqq., Wilkinson. Manners etc. III. p. 117. De sacerdotibus Aegyptiis testatur Plinius H. N. XIX, 1 sect. 2. 3 haec scribens: „vestes ex gossypio sacerdotibus Aegypti gratissimae.“ Idem alii affirmant, quos, monente Cr., laudat Wyttenbach. ad Plutarch. Moral. II, 1 (3) pag. 171. Est enim primarius hanc in rem Plutarchi locus de Isid. atque Osirid. cap. 3. pag. 352 (οὗτ' Ἰσιακοὺς ποιοῦσιν αἱ λινεστολίαι καὶ ξύρησις, ubi vid. Parthey pag. 157 seq.), quocum conf. Herodot. II, 81 ibique nott. Ab Aegyptiis transiit iste mos tum ad alios, tum ad Iudaeorum sacerdotes, de quibus monet Spencer. l. l. III, 5. pag. m. 682 seqq. Conf. etiam Braun de vestit. sacerdot. Hebr. I, 3. §. 47. Usus quoque Herodoteo loco nuper est Lane l. l. II. pag. 313, eumque retulit ad vestitus rationem, quae Coptis eorumque sacerdotibus nunc usitata est. In templorum Aegyptiorum anaglyphis non aliter fere repraesentatos videmus sacerdotes, longis nimirum vestibus ad pedes usque pertinentibus indutos et raso capite, nisi ubi pilei quodam genere ornatus causa tecti videntur. λαβεῖν, quod nunc restitutum est pro βαλεῖν s. βαλέειν, retinui cum Bredov. p. 326; recentt. edd. λαβείν. Caeterum ὑποδήματα βύβλινα s. sandalia ex byblio parata et ipsa ad ornatum quodammodo pertinent; calceos ex corio factos ipsumque sutorem cum instrumentis ad hoc opus necessariis osten-

ἐσθῆτα οὐκ ἔξεστι λαβεῖν, οὐδὲ ὑποδήματα ἄλλα. λούνται δὲ δις τῆς ἡμέρης ἐκάστης ψυχρῶ, καὶ δις ἐκάστης νυκτός. ἄλλας τε θρησκείας ἐπιτελέουσι μυρίας, ὥς εἰπεῖν λόγῳ. πάσχουσι δὲ καὶ ἀγαθὰ οὐκ ὀλίγα. οὔτε τι γὰρ τῶν οἰκητῶν τρέβουσι, οὔτε δαπανέωνται, ἀλλὰ καὶ σιτία σφί ἐστι ἱρὰ πεσόμενα, καὶ κρεῶν βοῶν καὶ χηνέων πλῆθος τι ἐκάστῳ γίνεται πολλὸν ἡμέρης ἐκάστης· δίδονται δὲ σφι καὶ οἶνος ἀμπέλινος. ἰχθύων δὲ οὐ σφι

dit imago Aegyptia apud Wilkinson. Manners etc. III. p. 160. De byblo eiusque vario usu varias ad res cf. nott. ad II, 92.

λούνται δὲ δις τῆς ἡμέρης νυκτός] Idem retulit Porphyrius ex Chaeremone de abstin. an. IV, 7, plura de sacerdotum officiis disputans, nisi quod *ter* hoc interdictum fieri scripsit. De sacerdotum ablutionibus idem auctor est Plutarchus de Isid. atque Osirid. cap. 75. p. 381 D, ubi narrat, aquam eo adhiberi puram, unde ibis avis biberit. Unde lotiones solemnes in Iudaeorum sacris, de quibus Spencer. l. I. III, 3. sect. 2. pag. 788 seqq. Idem, monente Cr., hodieque facere Aegyptios testantur Galli docti in Descript. de l'Eg. II. pag. 386. — Ad ψυχρῶ suppl. ὕδατι; cf. Lambert. Bos. De Ellips. p. 501 seq.

ἄλλας τε θρησκείας ἐπιτελέουσι μυρίας] Ita dedimus Schweigh. secuti; vulgo: μυρίας ἐπιτελέουσι inverso ordine. Ad θρησκείας (pro vulg. θρησκείας) conf. II, 18 ibique nott. Ad ὥς εἰπεῖν λόγῳ II, 21 ibique nott. De argumento conf. Porphyrii locum laud. Verbum ἐπιτελεῖν in rebus sacris peragendis usitatum illustravimus ad Ctesiae fragm. pag. 436. — In seqq. reliqui δαπανέωνται, e Bredovii canone (cf. pag. 387) a recentt. edd. mutatum in δαπανέονται.

οὔτε τι γὰρ τῶν οἰκητῶν τρέβουσι κ. τ. λ.] Haec diiudicanda sunt ex universa Aegyptiorum sacerdotum conditione atque instituto. Cuique enim templo ampli adiecti erant fundi, ex quorum redditu commune templi constitit aerarium, cui ipsi unus e sacerdotibus praefuit, ὁ γραμματιστής τῶν ἱερῶν χρημά-

των, ut supra II, 28 vocatur. Ex hoc aerario omnium sacerdotum, qui ad templum hocce pertinebant, sumtus erogabantur, ipsaeque sacerdotum familiae quotidianum inde accipiebant victum, ut nihil e privatis opibus esset insumendum. Ac praeterea singulis sacerdotibus privatae quoque opes fuisse videntur et peculia. Tu vid. Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 132 coll. Diodor. Sic. I, 73. Unde satis apparet, quae sint ἱρὰ χρήματα II, 28 et quae h. l. dicantur σιτία ἱρὰ πεσόμενα, i. e. cibi cocti, qui e templorum aerario redditibusque erogantur sacerdotibus eorumque familiis. Quod vero h. l. praeter bovinam carnem *anserina* quoque commemoratur, nil mirum; nam anseres in deliciis habuisse videntur veteres Aegyptii, quos omnem curam in anseribus alendis iisdemque ad aptum cibum praeparandis impendisse, ipsae imagines crebrius obviae ostendunt; vid. Wilkinson. Manners etc. II. p. 19. 388. III, pag. 48. sec. ser. I. pag. 132 seq. 139.

δίδονται δὲ σφι καὶ οἶνος ἀμπέλινος] Qui Aegyptios narravit (II, 77) vino uti ex hordeo parato, cum nullae sint per Aegyptum vites, idem tamen vini usum Aegyptiis haud plane denegare voluit II, 60. Et utroque loco addidit ἀμπέλινον, ne scil. vinum intelligatur ἐκ κριθέων paratum s. cerevisia. Facit huc quam maxime Plutarchi locus de Isid. et Osirid. cap. 6. p. 353 A, unde discimus, modice tantum nec quovis tempore vinum sumsiisse Aegyptios sacerdotes itemque reges certam quandam vini mensuram praescriptam accepisse inde ex

ἔξεστι πάσασθαι. κνάμους δὲ οὔτε τι μάλα σπείρουσι Αἰ-
γύπτιοι ἐν τῇ χώρῃ, τοὺς τε γενομένους οὔτε τρώγουσι, οὔτε
ἔφροντες κατέονται. οἱ δὲ δὴ ἱρέες οὐδὲ ὀρέοντες ἀνέχονται,

Psammitichi aetate, cum antea il-
lis vinum prorsus esset negatum.
Plura ad hunc Plutarchi locum, mo-
nente Cr., adscripsit Wytttenbach.
in Animadvss. II, 1 (3). pag. 173.
Add. Parthey p. 163 et conf. etiam
Chaeremon. apud Porphy. de ab-
stin. animall. IV, 6. Reges Ae-
gyptiorum vinum bibisse adeoque
praefectos habuisse, qui poculi mi-
nistrandi munere fungerentur, vel
ex Genes. cap. XL. intelligitur.
Neque vero caeteros homines per
Aegyptum vino prorsus abstinnisse,
ipsa monumenta satis declarare vi-
dentur, quae vites exhibent omnem-
que earum culturam et praepara-
tionem crebrius ostendunt; itemque
rationem uvae colligendi vinique
torculari exprimendi modum, am-
phoras, alia id genus, de quibus
vid. Wilkinson. Manners II. pag.
146 seqq. 159 seqq. Rosellini Mon.
civil. I. p. 373 seqq. Hengsten-
berg: Die Bücher Moses etc. pag.
14 seqq. Alia dabimus infra ad
II, 77.

ἰχθύων δὲ οὐ σφί ἔξεστι πάσα-
σθαι] Idem testatur Plutarchus de
Isid. et Orisid. §. 7. pag. 353 D
(ubi, monente Cr., reliquorum scri-
ptorum locos hac de re contulit
Wytttenb. t. III. p. 174) coll. Sym-
poss. Quaest. VIII, 8. p. 729 A.
B. Quod vero piscis, ut refert et
Plutarchus de Is. et Os. cap. 32.
p. 363 C. et Clemens Alexandri-
nus Strom. V. §. 7. pag. 770 Pott.,
Aegyptiis olim fuerit odii symbo-
lum, id eo opinor spectat, quod
Osiridis a Typhone caesi et in Ni-
lum coniecti corpus pisces dilace-
rasse ferebantur. Vid. Creuzer.
Symbol. II. p. 398 ed. tert. Satis
constat, apud Syrios quoque pisces
sacros fuisse habitos, nec sacer-
dotibus licitum fuisse illos edere
aut attingere. Ab Aegyptiis au-
tem Pythagorei piscium odium di-
dicisse feruntur. Cf. Plutarch. Sym-
poss. Quaest. I. l. Caeterum mo-

HERODOT. I.

nere vix opus, hoc interdictum ad
sacerdotes Aegyptios solos perti-
nuisse: namque caeteros homines
pisces edere esse solitos ipsa mo-
numenta ostendunt; vid. modo quae
ad II, 15 adnotavimus. Quod idem
etiam de fabis dictum velim: a qui-
bus sacerdotes abstinnisse, vulgus
non abhorruisse recte ponit Wil-
kinson. Topography of Theb. pag.
216 coll. 146.

οὔτε τρώγουσι, οὔτε ἔφροντες κα-
τέονται] Ne reponatur φρύγουσι
pro τρώγουσι, monet Wesselingius,
cum τρώγειν sit *crudas edere* fa-
bas, quemadmodum τρωκτὰ et τρώ-
ξιμα i. q. ὠμὰ ἐσθιόμενα I, 71.
II, 92. IV, 177. Pro κατέονται
quidam libri δατέονται, de quo cf.
I, 216 ibique nott. Sed retinui ra-
rius verbum, praesertim cum mox
inveniat *πάσασθαι*. Conf. Butt-
mann. Gr. Gr. mai. II. pag. 206,
Herodot. II, 47. 66. IV, 186, Blom-
field. in Glossar. ad Aeschyl. Agam.
1380. — ὄσπριον h. l. est *legumen*
(Hülsenfrucht). Ad loci huius ar-
gumentum laudant Sext. Empiric.
Hypoth. III, 24. p. 184. Ac satis
notum est, ab Aegyptiis vulgo per-
hiberi Pythagoram assumpsisse odi-
um istud in fabas, quod dein ad
eius scholam transiit. Exstant pri-
marii hac de re loci apud Plin. H.
N. XVIII, 12, Ciceron. de divin.
I, 30 (ubi vid. Davis. et Creuzer),
II, 58. Hoc autem fortasse minus
notum, hinc in Graecorum quoque
mysteriis fabas damnari neque ea-
rum gustum concedi initiatis, quippe
quas etiam Ceres, cum reliquas ho-
minibus afferret fruges, omiserit
impurasque censuerit. Cf. Creuzer.
Symbol. IV. p. 572. Bohlen: Das
alte Indien I. p. 194—196. Equi-
dem hoc modo adiciam: Aegyptiam
fabam sacram pro *loto* s. *Nelumbio*
specioso, cuius radix et fructus edi
soleant (conf. not. ad II, 92), ha-
beri a V. D. Link. (die Urwelt etc.
p. 225 seq.), qui huius fabae san-

νομίζοντες οὐ καθαρὸν μιν εἶναι ὄσπριον. ἱρᾶται δὲ οὐκ εἰς ἐκάστου τῶν θεῶν, ἀλλὰ πολλοὶ, τῶν εἰς ἐστὶ ἀρχιέρως· ἐπεὶ δὲ τις ἀποθάνῃ, τούτου ὁ παῖς ἀντικα-
 38 τίσταται. Τοὺς δὲ βοῦς τοὺς ἔρσενας τοῦ Ἐπάφου εἶ-
 ναι νομίζουσι, καὶ τούτου εἵνεκα δοκιμάζουσι αὐτοὺς ὥδε.
 τρίχα ἦν καὶ μίαν ἰδῆται ἐπεοῦσαν μέλαιναν, οὐ καθαρὸν

citatem post ad aliam communem fabam translata esse contendit eo-
 que refert, quod Aegyptiis fabas edere haud licuerit. — In verbis οὐ καθαρὸν μιν εἶναι ὄσπριον se nescire ait Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286), quo referatur μιν, indeque mutari vult in μὴν. Equidem voculam ad fabas spectare credam.

ἐπεὶ δὲ τις ἀποθάνῃ κ. τ. λ.] Haec nemo non intelligit ad sacerdotalem ordinem s. tribum (*Kaste* nos appellare solemus) pertinere; de quo conf. II, 164. 166 ibique nott. In quo etiam hoc tenendum, singula collegia sacerdotum eodem fere modo inter se discreta et se iuncta fuisse, quo omnis sacerdotalis ordo a reliquis ordinibus fuerit distinctus, ita ut nemini liceret ad aliud transire collegium, sed filius patris collegio adscriptus maneret. Quo vel ea faciunt, quae supra de communi templorum aulario atque redditu monuimus. Conf. Heeren. I. l. pag. 127 coll. Diodor. Sic. I, 73. — ἀρχιέρως e melioribus libris repositum pro vulg. ἀρχιέρως damnat Bredov. p. 194 ab Herodoto scriptum esse ratus ἀρχιέρως, qua forma Noster usus est II, 151. 142. 143. Equidem cum Dindorf. et Dietsch. a codd. meliorum auctoritate discedere nolui. Ac primum inter sacerdotes Aegyptios locum tenere eos, qui hoc nomine significantur, recte quoque monuit I. Franz. in Corp. Inscr. Gr. T. III. p. 305 seqq.; sequitur ὁ προφήτης, qui in Inscriptt. nr. 4697. 4840. 4902. 4945. 4946 commemoratur, sequuntur alii, de quibus vid. Franz. I. l. Drumann (Inscriptt. v. Rosette) pag. 95 seqq.

CAP. XXXVIII.

καὶ τούτου εἵνεκα δοκιμάζουσι αὐτοὺς] Haec cum antecedentibus: τοὺς δὲ βοῦς τοὺς ἔρσενας τοῦ Ἐπάφου εἶναι νομίζουσι non satis cohaerere putabat Wesselingius indeque scribendum: τοὺς δὲ καθαρὸς βοῦς τοὺς ἔρσενας κ. τ. λ. Nec tamen, si quid video, opus inserere καθαρὸς vel propter verba τούτου εἵνεκα, cum sensus sit: *eam ob causam*, ut intelligant, quinam boves mares revera puri sint Epaphoque sacri, *hunc in modum illos explorant*. Quae cum ita sint, C. Schwenckio assentiri nequeo ante βοῦς inserenti μέλαινας; vid. Schneidewin. Philolog. I. pag. 159—162. De *Epapho* vid. II, 153 et III, 27.

τρίχα ἦν καὶ μίαν ἰδῆται κ. τ. λ.] Ad ἰδῆται suppleri poterit ὁ δοκιμάζων sive, ut infra legimus, τῶν τις ἱεῶν ἐπὶ τοῦτο τεταγμένος, sacerdotum unus, cui explorandi munus obtigit. Conf. II, 47. I, 195. Ad rem conf. Herod. III, 26. Diodor. I, 88 et Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 31. pag. 363, B, unde intelligimus, rufos tantum boves ab Aegyptiis immolari, accuratissime ante instituto examine, cum, si vel unum pilum nigrum albumve haberet victima, mactari non posset. Nec raro in monumentis Aegyptiis, quae continet grande opus Gallorum, istiusmodi boves victimae conspiciuntur. Monet vero Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 194 coll. 349 seq., in Aegyptiorum monumentis conspici quoque boves nigris et rubris punctis s. notis insignitis neque a sacris exclusos, aliis haud scio an diis pro colorum sive notarum diversitate consecratos.

εἶναι νομίζει. διζήται δὲ ταῦτα ἐπὶ τούτῳ τεταγμένος τῶν τις ἱρέων, καὶ ὀρθοῦ ἐστεῶτος τοῦ κτήνεος καὶ ὑπτίου, καὶ τὴν γλῶσσαν ἐξειρύσας, εἰ καθαρὴ τῶν προκειμένων σημειῶν, τὰ ἐγὼ ἐν ἄλλῳ λόγῳ ἐρέω. κατορᾷ δὲ καὶ τὰς τρίχας τῆς οὐρῆς, εἰ κατὰ φύσιν ἔχει πεφυκυίας. ἦν δὲ τούτων πάντων ἡ καθα-
 122 ρός, σημαίνεται βύβλῳ περὶ τὰ κέρεια εἰλίσσων· καὶ ἔπειτα γῆν σημαντρίδα ἐπιπλάσας ἐπιβάλλει τὸν δακτύλιον· καὶ οὕτῳ ἀπάγουσι. ἀσήμαντον δὲ θύσαντι θάνατος ἡ ζημὴ ἐπικέεται. δοκιμάζεται μὲν νυν τὸ κτήνος τρόπῳ τοιῷδε. Θυσίῃ δὲ σφι ἦδε κατέστηκε. ἀγαρόντες τὸ σεσημασμένον 39 κτήνος πρὸς τὸν βωμόν, ὅκου ἂν θύωσι, πῦρ ἀνακαίουσι. ἔπειτα δὲ ἐπ' αὐτοῦ οἶνον κατὰ τοῦ ἱρητοῦ ἐπισπείσαντες καὶ ἐπικαλίσαντες τὸν θεὸν σφάζουσι, σφάζαντες δὲ ἀπο-

ἐπὶ τούτῳ τεταγμένος τῶν τις ἱρέων] Male olim ἐπὶ τούτῳ. Tu conf. not. ad Plutarch. Alcibiad. pag. 162 et Herod. VII, 169 ibiq. nott. Huic negotio praefectos sacerdotes Plutarchus loco laudato vocat σφαγιστάς.

ἐν ἄλλῳ λόγῳ] i. e. in alia narrationis parte, ut bene intellexit Schweigh. Respexit Noster ea, quae III, 28 traduntur. In seqq. cum Gaisf. scripsi τούτων pro τούτων neque vero εἰλίσσων pro εἰλίσσων, quod cum Bredov. p. 95 retinendum censui. ἔπειτα et hoc loco et cap. seq. intactum reliqui, ut εἵνεκα initio cap. ob codd. consensum, quo spreto recentt. edd. ex Bredovii canone ἔπειτεν et εἵνεκεν. Stegero non obsecutus sum pro ἀπάγουσι in seqq. coniicienti ἀνάγουσι, vid. Praefat. ad Herod. p. X.

σημαίνεται — εἰλίσσων] Pertinent haec ad sacerdotem, qui bovem signat papyro circa cornua circumvoluto. Signatoriam terram (γῆν σημαντρίδα), quae hoc loco memoratur, comparant interpretes cum creta Asiatica ad obsignandum apta, cuius mentio apud Cicer. in Verr. IV, 26. pro Placc. 16. Magis vero huc spectat Plutarchi locus laud. de Is. et Osir. p. 363 B, ubi haec legimus: τὸν δὲ μέλ-
 λοντα θύεσθαι βούν οἱ σφαγιστὰι

λεγόμενοι τῶν ἱερέων κατεσημαίνοντο. Addit deinde Plutarchus e Castore, sigilli sculpturam exhibere hominem in genua desidentem manibus post tergum reductis, iugulo ense imminente. Exhibet tale sigillum saepius in hieroglyphicis sculpturis repertum Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II, p. 352. Hoc vero more ac ritu tesseraria quaedam ratione indicari victimas animalium in humanarum locum quasi substitutas, adeo ut bestiae anima quasi vicaria pro meliori hominis anima offeratur, monuit E. ab La-saulx: Classische Stud. d. Alterth. pag. 255 seqq.

CAP. XXXIX.

ἔπειτα δὲ ἐπ' αὐτοῦ — ἐπισπεί-
 σαντες] i. e. in ara vivam supra hostiam libant. Verba ἐπ' αὐτοῦ, quae immerito viris doctis displicuerunt, cum Gronovio ad βωμόν referri debent. Ad verba κατὰ τοῦ ἱρητοῦ conf. IV, 62, ubi eadem locutio, ad quam pertinet quoque Homericum κατ' ὀφθαλμῶν κέχυντ' ἄχλυσ Ili. V. 696. Marcus Evangelista XIV, 13 κατέχευεν αὐτοῦ κατὰ τῆς κεφαλῆς. Cf. etiam ad II, 121. §. 3. In proxime antecedentibus scripsi cum Bredovio p. 65, quem Dietzsch quoque sequitur, πῦρ ἀνακαίουσι pro vulgata πυρὴν καίουσι. Cf.

τάμνουσι τὴν κεφαλὴν. σῶμα μὲν δὴ τοῦ κτήνεος δείρουσι, κεφαλῇ δὲ ἐκείνῃ πολλὰ καταρησάμενοι φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἡ ἀγορὴ καὶ Ἑλληνές σφίσι ἔωσι ἐπιδήμιοι ἔμποροι, οἱ δὲ φέροντες εἰς τὴν ἀγορὴν ἀπ' ὧν ἔδοντο· τοῖσι δὲ ἂν μὴ παρέωσι Ἑλληνες, οἱ δ' ἐκβάλλουσι εἰς τὸν ποταμόν. καταρέονται δὲ, τάδε λέγοντες, τῇσι κεφαλῇσι· εἰ τι μέλλοι ἡ σφίσι τοῖσι θύουσι ἢ Αἰγύπτῳ τῇ συναπάσῃ κακὸν γενέσθαι, εἰς κεφαλὴν ταύτην τραπέσθαι. Κατὰ μὲν νυν τὰς κεφαλὰς τῶν

nott. ad Herod. IV, 145 et quae alia Bredov. affert.

κεφαλῇ — καταρησάμενοι] qui pro κείνῃ (ἐκείνῃ) scribi vult κεινῇ vir doctus in The classical Museum nr. XXI (1848) p. 310, idque de capite abscisso intelligit, parum recte loci sententiam percepisse videtur. Equidem Bredovium secutus p. 119 dedi ἐκείνῃ, ut infra II, 133 ἐκείνον pro κείνον, et supra I, 209. Dietsch h. l. reliquit intactum κείνῃ, sed mox ἐκείνῃ dedit. Dativum, qui et hoc loco et IV, 184 additur verbo καταρᾶσθαι, iam Homerus addidit Odyss. XIX, 330. Satis vero ipse ritus arguit, pro piaculo haberi animal, in cuius caput omnia sua peccata quasi conicerent quodque hominum scelera quasi luens diris devoverent. Simile institutum apud Hebraeos invenitur Levit. XVI, 6 seqq. 21 seq., ubi merito ad Herodoti locum moremque Aegyptium provocat Spencer. de ritt. Hebr. III, 8. pag. 1064. Atque inveniuntur ipsa anaglypha Aegyptia, quae hosce ritus ad oculorum sensum traductos exhibent. Vid. Costaz. in Descript. de l'Eg. mém. (Antiqq.) I. p. 73 et cf. Wilkinson Topography of Thebes p. 147.

φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἡ ἀγορὴ x. τ. λ.] Scripsi cum recentt. ἐπιδήμιοι pro ἐπιδήμιοι et οἱ δὲ pro οἷδε, monente Werfero in Actt. phil. Monacc. I, 1. p. 88 ac probante Buttmann. in Excurs. ad Demosthenis Midian. p. 158. In seqq. ad ἀπ' ὧν ἔδοντο conf. nott. ad I, 194.

οἱ δὲ φέροντες — ἔδοντο] His

verbis quodammodo repetuntur priora verba: φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἢ x. τ. λ. Ubi nota usum particularum μὲν et δὲ, quae in priori orationis parte sibi invicem opponuntur (τοῖσι μὲν ἂν — οἱ δὲ φέροντες), cum in posteriori δὲ dupliciter posita et protasin et apodosin incipiat (τοῖσι δὲ ἂν — οἱ δ' ἐκβάλλουσι). Monuerunt Werfer. l. l. p. 90. 93. et Buttmann. l. l. Nec moveor iis, qui, ut parallelismum quandam membrorum inducerent, priori in membro δὲ (ante φέροντες) mutarunt in μὲν, quum aliis quoque locis (ut IV, 126. IX, 48) in priori periodo in locum repetitae particulae μὲν succedat vocula δὲ. Conf. Werferus p. 95 seq. et Kuehner. Gr. Gr. §. 733, 5. Hinc talis fere loci sensus: „ferunt (caput) ii, quibus forum est et quibus Graeci adsunt mercatores, hi igitur caput in forum ferunt et vendere solent; quibus vero Graeci non adsunt, hi caput in flumen coniciunt.“

οἱ δ' ἐκβάλλουσι εἰς τὸν ποταμόν] Affert Larcherus Aeliani locum N. A. X, 21, ubi ille scribit, ab Ombitis (qui Aegyptii sunt homines) hostiarum capita, quibus gustandis ipsi abstineant, obici crocodilis comedenda, qui in lacubus idcirco factis ab ipsis nutriantur. Et pertinent huc quoque Plutarchi verba loco supra laudato: διὸ τῇ μὲν κεφαλῇ τοῦ ἑρπεύοντος καταρᾶσθαι καὶ ἀποκόψαντες εἰς τὸν ποταμόν ἰσχύπτουν πάλαι, νῦν δὲ τοῖς ξένοις ἀποδίδονται. Cuiusmodi imprecationes apud Iudaeos fieri solitas in hirci caput novimus ex Levit. XVI, 21.

θυομένων κτηνέων, καὶ τὴν ἐπίσκεισιν τοῦ οἴνου, πάντες Αἰγύπτιοι νόμοις τοῖς αὐτοῖς χρέωνται ὁμοίως ἐς πάντα τὰ ἱρά· καὶ ἀπὸ τούτου τοῦ νόμου οὐδὲ ἄλλου οὐδενὸς ἐμφύχου κεφαλῆς γεύσεται Αἰγυπτίων οὐδεὶς. Ἡ δὲ δὴ ἐξαίρεσις 40 τῶν καὶ ἡ καῦσις ἄλλη περὶ ἄλλο ἱρὸν σφι κατέστηκε. τὴν δ' ὧν μεγίστην τε δαίμονα ἡγνῆται εἶναι, καὶ μεγίστην οἱ ὀρτὴν ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων. ἐπεὰν ἀποδείρωσι τὸν βοῦν, κατενέχμενοι κοιλίην μὲν ἐκείνην πᾶσαν ἐξ ὧν εἶλον,

οὐδὲ ἄλλου — Αἰγυπτίων οὐδεὶς] Haec recte vix dici vel certe cum cautione quadam esse accipienda monet Wilkinson. Manners etc. II. p. 222. 379. 383. sec. ser. II. p. 351 et Topography of Theb. p. 148, cum in Aegyptiorum monumentis crebro conspiciantur victimarum capita oblata in deorum altaribus, vel una cum aliis bestiarum partibus ad coquendum adhibita.

CAP. XL.

Ἡ δὲ δὴ ἐξαίρεσις τῶν ἱρῶν καὶ ἡ καῦσις κ. τ. λ.] ἐξαίρεσις dicitur *exenteratio*, quae fit visceribus s. intestinis e corpore extractis. Larcher divinationem hic respici putat laudatque Xenophontem in Anab. II, 1. §. 7. Verum alia Graecorum, alia Aegyptiorum, de quibus nihil istius modi relatum inveni, ratio. — Ad verba seqq. provocavit Spencer. l. l. IV, 1. p. 1092, quo nimirum monstraret, eodem modo, quo Aegyptii ad Isidis festum, Israelitas ad dei sui festa confluisse eundemque fere cultum huic exhibuisse.

ταύτην ἐρχομαι ἐρέων] Reliqui ταύτην, cuius loco Schwgh. et Gaisf. dederant ταύτη, cum in uno libro inventum esset ταύτη. Vulgatam bene tuetur Struve Spec. Quaest. Herod. p. 28 not., unde haec apponam: „negligenter suo more Herodotus locutus est ταύτην, quod grammatica cum τὴν (i. e. ἡν) μεγίστην δαίμονα iungit, ad ὀρτὴν referens. Sententia enim est: τὴν δὲ μεγίστην ὀρτὴν τῇ μεγίστῃ δαίμονι ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων.“ — Ad locutionem

ἐρχομαι ἐρέων conf. II, 35 init. Isidem autem intelligendam esse, vel e proximo cap. liquet.

ἐπεὰν ἀποδείρωσι τὸν βοῦν κατενέχμενοι κ. τ. λ.] Secutus sum Schweighaenus. et Gaisford., qui e pluribus libris ita ediderunt. Vulgo enim hunc in modum haecce leguntur: ἐπὴν προνηστεύσῃ τῇ ἱσὶ καὶ ἐπὴν κατενέχωνται, θύουσιν τὸν βοῦν καὶ ἀποδείραντες κοιλίην μὲν ἐκείνην πᾶσαν ἐξ ὧν εἶλον, ubi nemo non videt ea ex parte proferri, quae infra quoque referuntur, quaeque bis ita a scriptore relata fuisse vix verisimile videtur. Matthiae vulgatam retinuit, nisi quod uncis inclusit alterum ἐπὴν ante κατενέχωνται et pro ἐκείνην scripsit κενὴν. Et hoc quidem Schweighaenus quoque reposuerat, cum κενὴν idem valeat atque κενήν, hoc fere sensu: *totum abdomen exenterant* (i. e. intestina omnia ex alvo eximunt), *viscera vero in corpore relinquunt*. Nam κενὴν κοιλίαν idem esse vult atque κενεῶνα, *alvum, abdomen*, in quo sunt intestina. Equidem nullam iustam vulgatae lectionis ἐκείνην deserendae causam perspicio, si quidem κοιλίην ἐκείνην eodem modo dictum accipio quo paulo ante κεφαλῇ δὲ ἐκείνη. Schneiderus in Lex. s. v. κοιλίαν πᾶσαν interpretatur: *den Magen sammt den Därmen des Opfersalters*. Accuratius opinor B. t. Brink (in Schneidewini Philolog. VIII. p. 421 ad similem Democriti locum): „κοιλίη est alvus superior a ventriculo usque ad colon, inde usque ad anum τὰ ἐντεῖρα dicuntur, alvus inferior; qui simul sumti πᾶσαν κοιλίην effici-

σπλάγχνα δὲ αὐτοῦ λείκουσι ἐν τῷ σώματι καὶ τὴν πιμελὴν, σκέλεα δὲ ἀποτάμνουσι, καὶ τὴν ὀσφὺν ἄκρην, καὶ τοὺς ὤμους τε καὶ τὸν τράχηλον. ταῦτα δὲ ποιήσαντες τὸ ἄλλο σῶμα τοῦ βοῦς πιμπλάσι ἄρτων καθαρῶν, καὶ μέλιτος, καὶ ἀσταφίδος, καὶ σύκων, καὶ λιβανωτοῦ, καὶ σμύρνης, καὶ τῶν ἄλλων θυωμάτων. πλήσαντες δὲ τούτων καταγίξουσι, ἔλαιον ἄφθονον καταχέοντες. προνηστεύσαντες δὲ θύουσι. καιομένων δὲ τῶν ἱρῶν τύπτονται πάντες· ἐπεὶ δὲ ἀποτύπωνται, δαῖτα προτίθενται, τὰ ἐλίποντο τῶν ἱρῶν.

unt.“ — Ad verba ἐξ ὧν εἶλον conf. II, 39: ἀπ’ ὧν ἔδοντο ibique nott. καὶ τὴν ὀσφὺν ἄκρην] ὀσφὺς coxa est (Hüfte), quam humeris (ὤμοις) hic opponi contendit Schneiderus. — In seqq. cum recentt. editt. probatorum librorum auctoritate rescripsi ἀσταφίδος pro ἀσταφίδων, quod Wesselingio debetur. Est autem ἀσταφίς, sive σταφίς, ut posteriori aetate loquebantur, uva passa. Tu vid. quae ad Ctesiae fragmm. pag. 325 citavimus.

ἐπεὶ δὲ ἀποτύπωνται] i. e. ἐπεὶ δὲ παύσονται τύπτεισθαι, ut exponit Hesychius, ubi plangere desiderunt. Ubi nemo non praepositionis vim intelliget in verbis sibi oppositis τύπτεισθαι et ἀποτύπεισθαι, ut II, 73 κειράσθαι et ἀποκείρασθαι, alia, quae laudat Valcken. — Herodoti locum imitatus est Lucian. de dea Syr. 6. p. 89 t. IX ed. Bip. De ipso argumento laudant Athenagor. legat. pro Christ. §. 12. pag. 52 (§. 14. p. 290, D), ubi hunc morem deridet. Ac memorat Noster hoc loco ea, quae in Busiritico Isidis maximo sacro solempnia obire solent Aegyptii, II, 61, uberius tractata a Creuzero in Commentt. Herodd. I. p. 115, unde potiora hic adscribere placet. „Qui truncatum hoc pacto exenteratumque et myrrha aromatibusque refertum bovem in lugubri festo Osiridis Isidi immolari cogitet, is me quidem sentiente non poterit ipsum Osiridem mutilatum et deinde aromatibus conditum non cogitare. Nam quae reliqua adduntur in bovis sacrificio,

ea partim ad combustionem pertinent, ut oleum, partim ad frumenta inventa vitesque cultas, ut panes mundiores, uvae passae.“ Sequitur Diodori locus I, 21, de bestiis Aegypti sacris, adduntur alia illis similia a prisca Atticis hominibus in Diipoliis factitari solita, ubi bovis solemmniter caesi carnes communibus epulis comedeabant bovisque exuviis simulacrum ligneum circumdatum aratro iungebant; pertinent denique huc vel Mithriaca, ubi bovem Abudad Mithras Persarum occidit, atque ex mactati animalis corpore excluduntur germinum varia genera, caudaque in aristas excrecit. Peracto primo sacrificio exoriuntur reges agriculturae inventores. Athenis Atticis communiter bovilla vescuntur sacrificuli, et post solemne sacrificium a bovis simulacro simulatae arationis initium fit. Busiride Aegyptiorum coetus sacer bovem igne conficit, posteaquam caesi corpus implevit panibus et uvis atque agriculturae auctorem Osiridem lugubriter deplorat. Quae omnia qui in unum colligat et simpliciter intueatur, is nullo negotio dispiciat, quo haec pertineant, nimirum ad orationis causas declarandas, unde vitae cultioris initia ducuntur. Inde nil mirum, in anaglyphis et picturis sepulcralibus urbis Ilithyiae Aegypti ita exhiberi Osiridem, ut aratoria instrumenta gerat in manibus: flagellum, rutrum s. lignem, vomerem peramque seminis plenam sementi faciendae. Vid. Descript. de l'Eg. An-

123 Τὸς μὲν νυν καθαρὸς βοὺς τοὺς ἔρσενας καὶ τοὺς 41
 μόσχους οἱ πάντες Αἰγύπτιοι θύουσι, τὰς δὲ θηλέας οὐ σφί

tiqq. vol. II. pag. 27 s. 355 et vol. I. tab. 68." Conf. II. 61 ibique nott. τὰ ἐλίκοντο τῶν ἱρῶν] Vulgo reddunt: *epulum adponunt ex victimarum reliquiis*; pressius ad Herodoti verba reddere licet: *epulas faciunt ex iis. quae non ex victimis reliquerunt* (sibi ad edendum, intacta flammis): ubi genitivus τῶν ἱρῶν erit referendus ad τὰ. Moneo propter Eltzium (Quaest. Herodd. fascic. I. p. 821 seq. in Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. T. IX), qui genitivum hunc ad ἐλίκοντο referens, quod verbum cum secundo casu coniunctum neutralem semper habeat significationem, totum locum sic reddi vult: „epulas faciunt ex iis, quae de victimis relictae sunt“, indeque aoristum medii h. l. passivi sensu adhiberi contendit. At vero ipse pluralis ἐλίκοντο satis docere poterat, τὰ pro accusativo neque pro nominativo subiecti (ex quo ἐλίκοντο expectandum fuisset) accipi debere.

CAP. XLI.

τὰς δὲ θηλέας οὐ σφί ἔξεστι θύειν κ. τ. λ.] Eiusdem interdicti meminit Porphyrius de abst. ab esu an. II, qui haud aliter atque Hieronymus advers. Iovin. II, 7 hoc ad animalis utilitatem refert adeoque raritatem. Nec aliter statuit Wilkinson. Manners sec. ser. I. p. 394. II. p. 194 seq. ad agriculturam respiciens, cui prospicientes sacerdotes hoc animal quam maxime ita tueri studuerint, ut Isidi consecrarent neque mactari sinerent. Quod magis consentaneum certe videtur, quam morem hunc, quo boves masculos mactarent, a vaccis abstinere, inde repetere, quod masculae victimae omnino perfectiora et praestantiora antiquitus habitae fuerint, uti contendit Scholl in: Studien d. evang. Geistlichk. Württembergs. V, 1. p. 126. Valuisse autem hoc institutum usque ad Constantii impera-

toris tempora, ex Athanas. hist. Arrian. ad Monach. cap. 56. pag. 378 colligi potest. Atque Isidi sacras perhiberi vaccae, nemo mirabitur, qui ipsam Aegyptiorum sacrorum ac religionis rationem perspexerit. Ut enim Osiridem Solem illi perhibebant, ita Isidem Lunam, teste Plutarcho de Isid. et Osirid. cap. 52. p. 372 s. 525 Wytt.; quae quando congressa fuerint numina (s. quando sol in domo tauri locatus cum luna fuerit congressus) generandi vis in terram redundat. Generationis vero universae symbolum est bos ac vacca, ut nihil sit absconum illis numinibus hoc animal fuisse consecratum. Sive Osiridem intelligere malis Nilum, iam Isis erit terra Aegyptia, a Nilo exundante vegetata et quasi foecundata, ut ait Plutarchus l. I. cap. 38. pag. 366 A. Manet vacca Isidis signum procreatricisque naturae symbolum; βοὸν γὰρ Ἰσιδος εἰκόνα καὶ γῆν νομιζουσιν, ut Plutarchus scribit l. I. cap. 39. pag. 366. „Igitur nil mirum (sunt verba Creuzeri in Comm. Her. pag. 123 coll. 121. 125) universae quasi procreatricis naturae bovem ac vaccae symbola fuisse veteribus; et quando in sementivis festis agriculturae vicissitudines a siderum meatu suspensas significabant per bovem vel aratro iunctum vel vaccae admotum: hoc ipso symbolo varias in partes converso etiam vitae humanae orbem et immortalitatis animorum spem significatam voluisse. Non philosophicam dicimus hic doctrinam, sed spem universam vitae reviviscentis et ubertatis nunquam exstinguendae. Eadem ubertatis spes ostensa a Sibyllinis oraculis populo Romano in Dionysii Halic. XIV, 20. p. 60 (Excerpt. a Mai.). Qua in re nihil aliud Romani fecere quam Aegyptii apud Herodotum II, 40. Illi placentas in terram immiserunt; hi panes mundos in bovem, qui ipsis pro terra erat.“ — Equidem his

ἔξεστι θύειν, ἀλλὰ ἱραὶ εἰσι τῆς Ἴσιος. τὸ γὰρ τῆς Ἴσιος ἄγαλμα, ἐὼν γυναικῆλον, βούκερών ἐστι, κατὰπερ Ἕλληνες τὴν Ἰοῦν γράφουσι· καὶ τὰς βοῦς τὰς θηλέας Αἰγύπτιοι πάντες ὁμοίως σέβονται προβάτων πάντων μάλιστα μακροῦ. τῶν εἵνεκα οὗτ' ἀνὴρ Αἰγύπτιος οὔτε γυνή ἀνδρα Ἕλληνα φιλήσει ἂν τῷ στόματι, οὐδὲ μαχαίρῃ ἀνδρὸς Ἕλληνος χρῆσεται, οὐδ' ὀβελοῖσι, οὐδὲ λέβητι, οὐδὲ κρέως καθαροῦ βοὸς διατετημένον Ἑλληνικῇ μαχαίρῃ γεύσεται. Θάπτουσι δὲ τοὺς ἀποθνήσκοντας βοῦς τρόπον τόνδε. τὰς μὲν θηλέας ἐς τὸν ποταμὸν ἀπιεῖσι, τοὺς δὲ ἔρσενας κατορύσσουσι ἕκαστοι ἐν

illud unum addam: Iudaeos in his differre ab Aegyptiis, cum iuvenecam rufam mactare iubeantur Numer. XIX, 2, quod consulto sic institutum videtur Spencero II, 26, 2, de ritt. Hebr. pag. 485, quo Aegyptiis plane essent contrarii. Cf. Creuzerus Symbol. II, pag. 93 et 94 ed. tert.

τὸ γὰρ τῆς Ἴσιος ἄγαλμα — βούκερών ἐστι] Haec quo spectent, satis ex iis patebit, quae modo disputavimus. Atque monet Plutarchus l. I. in Isidia buculae cornibus ornatae imaginibus veteres exprimere voluisse orbes lunae falcatos. Ad oculorum quoque sensum haec traducta esse, cum Isidem et Osiridem, pro primigeniis bubus habitos, bovis ac vaccae vel capiti-bus vel exuviis impositis, exhiberent, satis constat. Hinc frequens in Aegyptiorum anaglyphis Isis conspicitur buculae cornibus vel disco, cui cornua addita sunt, ornata. Cf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 366. 381 seq. III. planch. 34. 35. Creuzer. Symbol. II. p. 216 et Commentt. Herodott. p. 114.

κατὰπερ Ἕλληνες τὴν Ἰοῦν γράφουσι] De forma Ἰοῦν cf. I, 1. γράφειν vel pingere est vel omnino imagine exprimere atque in tabula s. lapide repraesentare. Ad argumentum conf. Eustath. ad Dionys. Perieg. 92. Ἰὼ ἢ Σελήνη κατὰ τὴν Ἀργείων διάλεκτον, et quae alia de Io eiusque significatione tesseraria disputat Welcker: Die Aeschyl. Trilog. p. 127 seqq. Nam Isidis atque Ius eadem fere symbola, idem

fere ornatus, cum, tesserarias rationes si spectes, utraque dea sibi conveniat, quippe qua lunam indicari vulgo docerent. Inde in Graecorum monumentis, vasis, aliis haud raro exhibetur Io virgo βούκερως, vaccae cornibus instructa: vid. Monumenti dell' Instituto archeolog. (1838) T. II. p. 328 et Tab. LIX. Archaeolog. Zeit. IX (1851) nr. 31. p. 369 et quae affert Mueller: Archaeolog. §. 351. nr. L. His adde inprimis Raoul Rochette: Choix des peintures de Pompée Pl. XVII. p. 209 seqq. 215 seqq. et quae protulit Hirt: Abhandl. d. Berlin. Akad. hist. philol. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 155 seqq. — Ad verba τῶν προβάτων conf. nott. ad I, 133. 207.

οὔτε γυνή — φιλήσειε ἂν τῷ στόματι, οὐδὲ — χρῆσεται — οὐδὲ — γεύσεται] De discrimine, quod h. l. inter optativum et futurum obtinet, conf. Matth. Gr. Gr. p. 977, qui verba φιλήσειε ἂν recte sic vertit: „wird schwerlich küssen.“ Cf. IV, 97. Ad ipsam rem conf. Genes. XLIII, 32, ubi legimus Aegyptiis haud licuisse cum Hebraeis comedere, cum tale convivium profanum putaretur. Quod si de Hebraeis valuit, haud minus de aliis gentibus valuisse consentaneum est.

ἐς τὸν ποταμὸν ἀπιεῖσι] τὸν ποταμὸν intelligit Nilum, in quem vaccas coniici credibile est eam ob causam, quod Nilo generandi vim contineri putabant. Vid. nott. ad init. capitis. — ἀπιεῖσι pro vulg.

τοῖσι προαστείοισι, τὸ κέρας τὸ ἕτερον ἢ καὶ ἀμφοτέρα ὑπερέχοντα, σημηίου εἵνεκεν. ἐπεὶ δὲ σαπῇ καὶ προσίῃ ὁ τεταγμένος χρόνος, ἀπικνέεται ἐς ἐκάστην πόλιν βάρης ἐκ τῆς Προσωπίτιδος καλευμένης νήσου. ἣ δ' ἐστὶ μὲν ἐν τῷ Δέλτα, περίμετρον δὲ αὐτῆς εἰσὶ σχοῖνοι ἐννέα. ἐν ταύτῃ ὧν τῇ Προσωπίτιδι νήσῳ ἔννεοι μὲν καὶ ἄλλαι πόλεις συχναί· ἐκ τῆς δὲ αἱ βάρης παραγίνονται ἀναιρεσόμεναι τὰ ὅστέα τῶν βοῶν, οὐνομα τῇ πόλει Ἀτάρβηχης· ἐν δ' αὐτῇ Ἀφροδίτης ἱρὸν ἅγιον ἰδρῦται. ἐκ ταύτης τῆς πόλιος πλανέονται πολλοὶ ἄλλοι ἐς

ἀπιάσι scripsi cum Bredovio; cf. supra I, 194.

τὸ κέρας τὸ ἕτερον ἢ καὶ τὸ ἀμφοτέρα ὑπερέχοντα] Haec verba ita explicanda censet Matthiae Gr. Gr. pag. 788, ut cogitando suppleatur ἔχοντας (scil. ἔρσενας βοῦς). Equidem malim ita accipere, ut praecedentibus (τοῖς ἔρσενας) per appositionem adiecta existimentur. Conf. etiam Geisler: De Graec. nominat. absolut. p. 26. et vid. infra II, 48. 134 coll. 66. Antigonus Carystius Hist. mirab. 23, eandem rem prodens, ita loquitur: ὥστε ἀνὰ τὰ κέρατα τῆς γῆς ὑπερέχειν. — Ad vocem βάρης conf. nott. ad II, 96.

ἐκ τῆς Προσωπίτιδος καλευμένης νήσου] Inclusa est insula Sebennytico et Canopico Nili brachio eumque fere ambitum, quem olim habuit, etiamnum habere dicitur. Prosopitidis nomi fit mentio II, 165 et apud Strabon. XVII. p. 1154 C. s. p. 802. Ac vel postea insignis insula eo, quod Athenienses Aegyptiis rebellibus auxilio missi hic a Persis obsidebantur. Vid. Thucyd. I, 104. 109. Aegyptium insulae nomen esse *Pschati*. copiosa disputatione contendit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 162 seqq. — In seqq. cum Schweigh. rescripsi *περίμετρον* pro *περίμετρος*. Conf. II, 149.

οὐνομα τῇ πόλει Ἀτάρβηχης] Quam pro *Aphroditopoli* habet Lablonskii in Vocc. Aegypt. p. 43 (ubi nostro loco legendum censet *Ἀτάρβηχιν*, cum vox composita sit ex Ἀτάρ s. Ἀτάρ, Ἀθάρ, quod

est Aegyptium Veneris nomen, testante quoque Orion. apud Etymolog. m. p. 26 Sylb. p. 24 Lips., quodque proprie denotat noctem, et ex *baki*, quod urbem significat; vid. ibid. p. 20. 21). Quam sententiam quod in dubium vocat Champoll. l'Egypt. s. l. Phar. II. pag. 173, hoc nil ad me pertinet, siquidem Herodotus h. l. disertè testatur, Veneris templum sacrum esse in urbe Atarbeci, et numi etiam arguunt eius urbis religiones pertinere ad Venerem. Illud ego vicissim in dubium vocaverim ipsius Champollionis, quod illam miram boum funerationem ab Herodoto memoratam corruptis demum religionibus Aegyptiis invaluisse arbitrat. Crenzer. in Comm. Herod. pag. 118. Tu vid. potissimum de hac urbe, cuius rudera prope locum *Chybin-el-koum* inveniri dicuntur, Ritter: Erdkunde I. pag. 819 et conf. I. de Hammer in Annal. Viennens. 1829. vol. XLV. pag. 26. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. pag. 796 seq., qui vel propter nominis vim nil differre inter Atarbecin et Aphroditopolin rectè statuit, si quidem *Atarbecis* Ataris s. Athoris (Veneris) sedem s. domum significat: de qua vocis significatione conf. quoque Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. p. 129.

Ἀφροδίτης ἱρὸν ἅγιον ἰδρῦται] ἅγιον hic, ut cap. 44., consulto additum videtur, ad locum insigni religione cultum et consecratum declarandum. Monuit Letronne in Journal des Sav. 1839. p. 424. —

ἄλλας πόλεις· ἀνορύξαντες δὲ τὰ ὅστέα ἀπάγουσι καὶ θάπτουσι ἐς ἓνα χώρον πάντες. κατὰ ταῦτα δὲ τοιοῦτοι βουσι καὶ τᾶλλα κτήνηα θάπτουσι ἀποδνήσκοντα· καὶ γὰρ περὶ ταῦτα οὕτω σφι νενομοθέτῃται· κτείνουσι γὰρ δὴ οὐδὲ ταῦτα. 42 Ὅσοι μὲν δὴ Διὸς Θηβαίος ἰδρυνται ἱρόν, ἢ νομοῦ τοῦ Θη-

In seqq. πάντες, quod cum vi quadam in periodi fine positum videtur, Gesner in Chrestom. Graec. p. 22 mutari vult in πάντα, probante Larchero. Sed iure respuerunt edd. recentt. Vidimus modo Venerem Aegyptiis vocatam fuisse Athor, i. e. noctem, quae omnium, quae in rerum natura sunt, parens est ac genitrix. Namque nox omnium rerum semina et initia in se continere putatur, ut inde omnia proveniant atque originem capiant. Quare et bos illi consecratus et ille mensis, quo Osiris periisse dicitur, Nilus recedit et terra nudatur, nox longior fit, tenebrae crescunt lucisque superatur ac tabescit vis, ut scribit Plutarch. de Iside et Osiride cap. 39. pag. 366 s. 501 Wyt. „Erat ea dea Atar-bechi coli solita eadem, quae in Dodonaeorum religionibus Veneris Diones nomine celebratur. Arguit columbae symbolum ab ea gestari solitae, arguunt alia, quae exponere longum est. Ad eius deae sacram insulam ex universa Aegypto boum masculorum debebantur ossa: hominum Aegyptiorum cadavera debebantur Memphim, h. e. in portum bonorum, sive Abydum, vicinam insulae Beatorum, aut Busiridem medio in Delta, alioque, ubi Nilum traicientibus coemeteria patebant. Igitur armenta allicit et retinet dea Athor, in eo etiam similis Veneri Libitinae Romanorum, quae funebrium rerum omnium praeses ex Dodonaeorum sacrariis in Latium pervenit. Eam autem Libitinam fugiunt quoad possunt omnes, et dira non minus habetur quam Proserpina, quae quidquid ad eam pervenerit, retinet.“ Creuz. in Comm. Her. pag. 118. 119. Adde eiusd. Symbol. II. p. 239 seqq. IV. p. 307 seqq. Per-

tinet vero dea haec, quam ad Graecorum Venerem referunt, ad summa Aegyptiorum numina atque ex infinito spatio (Pascht) emanasse dicitur aequae ac dea altera Sute; quae ut lucem diemque significat, ita haec dea, sive Venerem sive Athor dicas, tenebras et noctem declarat, eademque etiam omnibus, quae in rerum natura sunt atque in lucem prodeunt, praesidere eademque alere ac nutrire perhibetur. Inde ad Isidem propius accedit eademque fere habet attributa et vaccam aequae consecratam; nec ipsa aliter fere repraesentatur, cornibus vel disco inter duo cornua posito, aliisque consimilibus boum ornamentis adeoque ipso capite bovino instructa; cf. modo Hirt: Abhandl. d. Berlin. Akad. 1820 et 1821. p. 137 seqq. et Wilkinson. Manners etc. sec. ser. III. pl. 36 coll. I. p. 381 seq. In notis hieroglyphicis deae nomen scriptum sonat *Hat-voh* s. *Athor*. Cf. Parthey ad Plutarch. l. l. p. 252 seq. et inprimis Roeth: Geschichte d. Philos. I. p. 144 et nott. p. 91 seqq. — In seqq. retinui πόλεις; cf. Bredov. p. 264 et 265 de hac contracta accusativi forma.

CAP. XLII.

Ὅσοι μὲν δὴ Διὸς Θηβαίος ἰδρυνται ἱρόν] Mavult Valckenar. scribi: ὅσοις μὲν δὴ Δ. Θ. ἰδρυνται ἱρόν. Sed bene monuit Schweigh., vulgatam haud sollicitandam esse, cum ἰδρυνται idem fere sit atque ἰδρυνόμενον ἔχουσι s. ἰδρύναντες ἑαυτοῖς, aut, quod infra II, 44 exstat, ἰδρυνόμενοι ἔκτενται. Conf. etiam Pausan. III, 15. §. 5 coll. §. 4, ubi haud scio an vulgata ἰδρυνται retinenda, a Bekkero mutata in ἰδρύνεται. Et eadem res continuo decla-

βαίου εἶσι, οὗτοι μὲν νυν πάντες δῖαν ἀπεχόμενοι αἴγας θύουσι. θεοὺς γὰρ δὴ οὐ τοὺς αὐτοὺς ἅπαντες ὁμοίως Αἰγύπτιοι σέβονται, πλὴν Ἰσιὸς τε καὶ Ὀσίριος, τὸν δὲ Διόνυσον εἶναι

ratur verbis *ἐκτενταί ἱδὼν*, ut mea quidem sententia omnis absit mutandi causa. Nam intelliguntur, quicumque Iovem Ammonium colunt et ad eius templum Thebanum pertinent. Nec magis in seqq. opus lectione ὅσοι δὲ δὴ, ut idem Valcken. maluit, cum repetitis particulis μὲν et δὲ (ὅσοι μὲν δὴ — οὗτοι μὲν νυν et ὅσοι δὲ — οὗτοι δὲ) satis magnam vim acquisierit oratio. Vid. Buttmann. in Excurs. ad Demosth. Orat. Mid. p. 154 et de particulis μὲν et δὲ ita duplicatis, ut in priori membro μὲν ponatur *bis*, in apodosi aequae atque in protasi, in altero membro δὲ *bis* similem in modum, Herodot. II, 26. 50. 102, alia, quae attulit Werfer. I. I. p. 90. — *Iovem Thebanum* eiusque templum Noster iam commemoravit I, 182 (ubi de forma *Θηβαῖος* et h. I. et II, 54 quoque obvia diximus) commemoratque infra II, 54. 56, itemque II, 29 (ubi de eo Iove sermo, qui in Meroes insula colitur) et II, 32 (ubi de Iovis templo et oraculo in oasi Siwah). Reliquos omnes veterum locos dabit Schmitthenner: De Iove Hammonae Syntagm. I. (Weilburg. 1840.) p. 10 seqq. Qui deus, Thebis praecipue cultus, qualis fuerit in Aegyptiorum Pantheo quemque locum in Aegyptiorum deorum ordinibus ceperit, si quaeras, primum utique nomen fuisse, in primo deorum ordine reponendum, certum est: sive profectum dicas eo ex numine, quod omnium primitivum volunt indeque separant (Num, Chrabis s. Kneph: vid. Bunsen *Egypt's Place in Universal History* I. pag. 369 seqq.), sive unum idemque habeas numen, quod spiritum divinum s. mentem divinam declareat additumque gerat quasi titulum *Amun* (i. e. *occultum, non apertum*). Hoc igitur summum numen *Solis* globo hominibus indicatur et repraesentatur idemque omnis in rerum natura vi-

tae initia atque incrementa in se continet omnemque rerum ordinem constituit, cursum suum per coelum eiusque signa absolvens eoque ipsum annum afferens et quaecunque per anni cursum in rerum natura fiunt efficiens: itaque in inscriptionibus praedicatur *Amun-Re s. Ra*, i. e. *dominus coeli, rex deorum*: vid. Roeth: *Gesch. d. Philos.* I. nott. pag. 94, qui idem de hoc deo pluribus exposuit p. 132 seqq. 145 seq. et nott. p. 35 seqq. 40 seqq. Seyffarth I. I. p. 97. Add. Bunsen I. I. Wilkinson. *Manners etc. sec. ser.* I. p. 243 seqq. coll. 264. Lepsius in: *Abhandl. d. Berl. Acad.* 1851. pag. 186 seqq. 194. Eméric David: *Iupiter I.* pag. 82 seqq. 106 seqq. Quae qui reputaverit, facile opinor intelliget, qui factum sit, ut Graeci hunc summum Aegyptiorum deum cum Iove, qui et ipse summus deus deorumque rex perhibebatur, contenderint *Iovemque Ammonium* inde constituerint: de quo plura idem Roeth I. I. nott. p. 41. Eméric David I. I. et II. p. 401 seqq. — Caeterum hoc ex loco coniecturam de nominum Aegyptiorum origine ducit Heeren. *Ideen etc.* II, 2. pag. 113 coll. 155. Nomos enim suspicatur singulos singula ad templa sacerdotumque colonias pertinuisse, quarum singulae singulos constituerint nomos, sua quemque religione sacrisque distinctum ab aliis nomis; ita ut quot nomi, totidem sacerdotum civitates s. coloniae primitus exstiterint. Quare Sesostrin nominum divisionem instituisse dici, quia primus totius Aegypti imperium nactus sit. Tu vid. de nomis nott. ad II, 100. 164.

Ὀσίριος, τὸν δὲ Διόνυσον εἶναι λέγουσι] Conf. Herod. II, 144 seqq., ibique nott., alios locos ut taceam. Ac vera quidem historiae patrem tradidisse, nec lapsum esse, ut iis placet, qui Herodoto plus se sapere

λέγουσι· τούτους δὲ ὁμοίως ἅπαντες σέβονται. ὅσοι δὲ τοῦ Μένδητος ἐκτινται ἱρὸν ἢ νομοῦ τοῦ Μενδησίου εἰσι, οὗτοι δὲ αἰγῶν ἀπεχόμενοι ὅς θύουσι. Θηβαῖοι μὲν νυν, καὶ ὅσοι διὰ τούτους οἶων ἀπέχονται, διὰ τὰδε λέγουσι τὸν νόμον τόνδε σφι τεθῆναι· Ἡρακλῆα θελῆσαι πάντως ἰδέσθαι τὸν Δία, καὶ τὸν οὐκ ἐθέλειν ὀφθῆναι ὑπ' αὐτοῦ. τέλος δὲ, ἐπεὶ τε λιπαρέειν τὸν Ἡρακλῆα, τὸν Δία μηχανήσασθαι, κριὸν ἐκδείραντα, προέχεσθαι τε τὴν κεφαλὴν ἀποταμόντα τοῦ κριοῦ, καὶ ἐνδύντα τὸ νάκος, οὕτω οἱ ἑωυτὸν ἐπιδέξει. Ἀπὸ

opinentur, nemo infitias iverit, qui quae de Osiride Aegyptii enarrent, quae illi instituta sint sacra, reputaverit et cum iis composuerit, quae de Graecorum Dionysio tradita accepimus. Ut enim Aegyptios talia a Graecis accepisse credam, nunquam contra antiquitatis testimonium a me impetrare possum; quod idem de iis quoque dictum velim, quae cap. seq. de Hercule narrantur, immerito dubitata a Vatro in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XVII. p. 351.

ὅσοι δὲ τοῦ Μένδητος] *Mendesii* nomi infra II, 166 fit mentio; de sacris *Mendesiorum* conf. II, 46. *Mendes* urbs in inferiori Aegypto s. Delta erat sita, ubi nunc *Ashmun-Tanah* s. *Oshmun-Tinnag*.

Ἡρακλῆα θελῆσαι πάντως ἰδέσθαι κ. τ. λ.] Sufficiat monuisse, quae h. l. proditur fabula, eam ad rationes physicas siderumque meatum videri spectare, siquidem talia istiusmodi fabulis a veteribus declarata fuisse satis est notum. Cogitabant enim Herculem solem vernalem, qui quotannis vere ineunte cursum suum coelestem instituere soleat, quo e terra omnia semina in altum educantur et ad maturitatem perveniant. Cf. Creuz. *Dionys.* pag. 146 seq. Quod ipsum in illud anni tempus incidit, ubi sol versatur in arietis signo coelesti, quod primum omnino fertur in Aegyptiorum Zodiaco, quodque hinc etiam summo Iovis numine tesseraria ratione indicatur. Inde explicandum Iovis (*Ἀμμὴν*, qui ideo

appellatur) caput arietinum una cum cornibus; inde etiam repetendus interior fabulae, quam Herodotus profert, sensus; in qua quae Herculis s. Hori, quae Iovis sint partes, intelligimus. Quare a vero minime abhorret, quod Creuz. (*Symbol.* II. p. 206. 209 seq.) hic tesseraria ratione indicari putat ineuntis veris festum. Quin anaglypha Aegyptia ille laudat, in quibus tale quid exhiberi putat. Add. Eméric David l. l. I. pag. 91 et Baur in: *Tübing. Zeitschrift für Theolog.* 1832. I. p. 42 seqq., 47 seqq., qui et ipse ad siderum rationes hanc fabulam revocans de festo cogitari posse censet, quod anni initio celebretur, accedente simul piaculi notione, quod arietis sacrificio pro hominum peccatis quasi oblatus eo tempore, quo novus rerum ordo incipiat, declaratur. In alia plane abire videtur Raoul Rochette in iis, quae de Hercule Aegyptio disserit *Mém. de l'Acad. d. Inscriptt.* XVII, 2. pag. 303 seqq.

τὸν Δία μηχανήσασθαι, κριὸν — προέχεσθαι τε κ. τ. λ.] Particulae defectum in his notat Matth. Gr. Gr. p. 1293. Equidem infinitivos sequentes ab ipso verbo μηχανήσασθαι pendere dixerim. — Pro προέχεσθαι Wesseling. maluit προσχέσθαι, sed refragantur libri scripti. — νάκος de arietis vellere accipiendum esse, ex Bochart. monuit Wesselingius. „Dicitur autem νάκη et νάκος, teste Eustath. ad *Odys.* XV, 535. pag. 560 Basil.“ Cf. *Apollon. Lex. Homer.* p. 468 ed. Toll. νάκην exponit τὴν τοῦ αἰγὸς δο-

τούτου κριοπρόσωπον τοῦ Διὸς τᾶγαλμα ποιεῦσι Αἰγύπτιοι,
ἀπὸ δὲ Αἰγυπτίων Ἀμμώνιοι, ἔοντες Αἰγυπτίων τε καὶ
Αἰθιοπῶν ἄποικοι, καὶ φωνὴν μεταξὺ ἀμφοτέρων νομίζον-
124τες. δοκέειν δ' ἔμοι, καὶ τὸ οὖνομα Ἀμμώνιοι ἀπὸ τοῦδὲ

ράν. Add. Pindar. IV, 121 (68):
τὸ πάγχρυσον νάκος κριοῦ.

ἀπὸ τούτου κριοπρόσωπον τοῦ
Διὸς τᾶγαλμα κ. τ. λ.] Hoc satis
explicatur iis, quae paulo ante mo-
nuimus. Nam respicitur sol in arie-
tis signo coelesti versans. Inde tot
Aegyptiorum anaglyphis Iovem arie-
tina facie insignem repraesentant;
inde vel Graecis notus Iuppiter
arietis capite atque cornibus. Vid.
Hirt: Ueber Gegenstände der ägypt.
Kunst etc. pag. 125 seq. Seyffarth
l. l. pag. 142 seq. „Iovem Ammo-
nem quod attinet, de eius templo,
quod Thebis est, vid. Strabonem
XVII. pag. 815 s. 507 Tzsch. Quo-
cum componenda est Descript. de
l'Egypt. Antiqq. vol. II. p. 255 seqq.
Nimirum Iovis Ammonis templum
hodieque superest in Thebarum re-
liquiis, meridiem versus prope Kar-
nak. In eius fani aditu utrinque lo-
cati erant arietes plurimi ex grandi
lapide, quorum hodieque haud ita
pauci reliqui sunt. Recumbunt
sphingum in morem, gerentes ante
pectora dei anaglyphum, in mani-
bus tesseras sacras. Ibidem ante
magnum palatium superest sphin-
gum genus grande, ita composita-
rum, ut leonino corpori impositum
sit caput arietis. Vid. ibid. p. 207.
254. In quibus symbolis iisdem viri
docti eam sententiam inesse volunt,
ut solis domicilium in signo arietis
significetur. Nec minus magnum
templum Latopoli (Esne) residuum
Iovis Ammonis fuisse suspicantur.
Ac frequentantur in eo eius dei
imagines, nec minus imagines sphin-
gis virgineo capite insignitae. Vid.
ibid. vol. I. cap. 10. p. 7.“ Creu-
zer. Comm. Herodd. p. 161 not.
Hunc deum forma humana sed arie-
tino capite cornibusve instructum
vel etiam ipsa arietis forma prae-
sentatum exhibent monumenta The-
bana, quae omnem eius cultum, sa-
cra, festa, alia ostendunt. Cf.

Wilkinson: Manners etc. sec. ser.
III. Pl. 22. Roeth. l. l. nott. p. 94.
A quibus ita discedit Bunsen l. l.
pag. 369. 374 seq., ut deum arietis
capite instructum esse statuat Nu
s. Num, Kneph, Chnubis Thebaidis
deum, discernendum a Iove Am-
monio, quem Thebarum deum esse
vult.

Ἀμμώνιοι, ἔοντες Αἰγυπτίων τε
καὶ Αἰθιοπῶν ἄποικοι κ. τ. λ.] Ana-
glyphis haec probari censet Hirt.
l. l. pag. 126. Quippe apud Am-
monios quoque navem sacram re-
periri, quae non nisi e Thebis il-
luc afferri potuerit. Ex Herodoti
autem loco hoc colligit Heeren.
(Ideen etc. II, 2. pag. 93), unam
primitus videri fuisse Aethiopicam
atque Aegyptiam linguam, aut certe
cognatam, ex uno eodemque fonte
deductam. Documento sunt tem-
pla, notae hieroglyphicae, anagly-
pha in Aethiopiae regionibus, quae
nuper Aegyptiis simillima inventa
sunt. Conf. nott. ad II, 29. Ac
testatur recentissimus peregrinator
de Minutoli (Reise zum Tempel etc.
p. 94 et Nachträge zur Reise etc.
pag. 106), etiamnum Ammoniorum
linguam mixtam videri ex Aethio-
pica et Aegyptia, Ammoniosque
ipsos repraesentare physiognomiam,
quam dicunt, vere Aethiopicam, Aeg-
yptiisque esse magis rubros. Nec
omisit Herodoti testimonium Hen-
richsen. (de Phoenicis fabul. part.
II. pag. 7 seq. Havn. 1827), quo
monstraret, ab eodem sacerdotum
ordine, cui Aethiopia instituta cul-
tumque debeat, Aegyptum quoque
deos suos ac sacra accipisse, ac
primo quidem Thebas, ubi illi sa-
cerdotes conederint, per univer-
sam Aegyptum mox delati. De Iove
Ammonio hoc eiusque sede in me-
diis Libyae desertis sita et oraculo
conf. supra II, 32 ibique nott.

καὶ φωνὴν — νομίζοντες] i. e.
in usu habent, utuntur. Conf. I, 131.

σφι τὴν ἐκωνυμίην ἐποιήσαντο· Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία. τοὺς δὲ κριοὺς οὐ θύουσι Θηβαίοι, ἀλλ' εἰσίσφι ἱροὶ διὰ τοῦτο. μὴ δὲ ἡμέρη τοῦ ἐνιαυτοῦ, ἐν ὁρτῇ τοῦ Διὸς, κριὸν ἓνα κατακόψαντες καὶ ἀποδείραντες, κατὰ τῶντὸ ἐνδύουσι τῷγαλμα τοῦ Διὸς, καὶ ἔπειτα ἄλλο ἄγαλμα Ἡρακλέος προσάγουσι πρὸς αὐτό. ταῦτα δὲ ποιήσαντες τύπτουνται οἱ περὶ τὸν ἱρὸν ἅπαντες τὸν κριὸν, καὶ ἔπειτα ἐν ἱρῇ θήκῃ θάπτουσι αὐτόν.

142. Dativum φωνῇ addidit Noster IV, 117 coll. II, 50. — Ad ἐκωνυμίην conf. I, 14. II, 4.

Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία] Vulgo Ἀμμοῦν, quod cum Gaisf. mutavimus in Ἀμοῦν, auctoritate libri Schellershemiani ipsiusque Eustathii ad Dion. Perieg. vs. 211. — „Nec aliter cod. Paris. Iamblichus de Myster. VIII, 3 ibiq. Gal. p. 302. Atque hanc scripturam veram pronuntiat Iablonski II, 2. p. 160 seq. et in Vocc. Aegypt. p. 30 seq. Eandem servavit Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 9. p. 354 C. [ubi inter alia haec: ἰδίον παρ' Αἰγυπτίοις ὄνομα τοῦ Διὸς εἶναι (scil. plerique putant) τὸν Ἀμοῦν, ὃ παράγοντες ἡμεῖς Ἀμμωνα λέγομεν κ. τ. λ.] duas huius vocis explanationes proferens, alteram Manethonis, Hecataei Abderitae alteram. Alia tentarunt recentiores; vid. Iablonski l. l. ibiq. Te Water. Quas lites diremit nuper Champollion in libro: l'Egypte s. les Phar. I, 217 seq., qui se in lexico Coptico biblioth. reg. Paris. reperisse testatur, eam significare: *gloria*, *celsitudo*, *sublimis*, eamque appellationem recte cadere in principem deorum Aegypti omnium. [Eadem quoque affert Uhlemann in Philolog. Aegypt. p. 11.] Atque Iablonski in Panth. II, 2. §. 5. 7 *Amun* accipiens tanquam *lucidum*, hunc Ammonem Thebarum dicit esse introitum solis in signum arietis, i. e. primordia veris. Obloquitur Iomardus in Descript. de l'Eg. I, 3. p. 16 seq. negans in ariete antiquitus veris initia s. aequinoctium vernum fuisse: in tauro potius fuisse. Continetur haec res cum universa ra-

tione Francogallorum, qui nuper de Zodiacis per templa Aegyptiorum vetusta obviis disputarunt, quam ego diiudicare nec volo, nec, si velim, possim.“ Creuzer. l. l. p. 159. 160. In hieroglyphicis notis nomen scriptum invenitur *AMN* i. e. *Amon* s. *Amun*; cf. Parthey ad Plutarch. l. l. p. 177. Quod non tam ipsius dei nomen sed titulum potius ei additum vel praedicatum esse recte vidit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 249 ad Manethonis auctoritatem accedens apud Plutarchum l. l. explicantis τὸ κεκρυμμένον, i. e. *occultum*, non *apertum*. Atque hanc interpretationem unice veram esse atque ipsius vocis etymologia plane comprobari ex Coptica lingua ostendit Roeth. l. l. nott. p. 35 seq. Neque aliter explicat Iamblichus l. supra l. Quo magis mireris, quod nuper scripsit Osburn (Transact. of the royal society of Liter. sec. ser. II. p. 307 seq. Monumental history of Egypt. I. p. 340 seq.) deum Aegyptiorum Amun nihil aliud esse nisi patriarcham Ham, Noachi filium, inter deos relatum, Aegyptiorum suum genus inde deducendum abavum!

τύπτονται — τὸν κριόν] i. e. *verberant se arietem lugentes* s. *plangunt arietem*. De τύπτεσθαι hoc significatu diximus ad II, 61. — „Ac vide quomodo arietem caedant Thebani et eundem tamen plangant. Nimirum caedunt hand dubie ad significandum transitum solis, plangunt propter Osiridem, utpote cuius quaedam imago aut particula in eo hirco obierit.“ Cr. l. l. p. 160, qui idem postea haec adscripsit: „Adhibet haec Inghirami in Monumenti

Ἡρακλέος δὲ πέρι τόνδε τὸν λόγον ἤκουσα, ὅτι εἴη τῶν 43
δωδέκα θεῶν. τοῦ ἐτέρου δὲ πέρι Ἡρακλέος, τὸν Ἑλληνες

Etruschi ad tab. 45 de' vasi fittili pag. 444 seq. Ad mortuorum res haec sacra spectasse, eodemque etiam Ammonis statuas pertinere quotannis transportatas existimat Brugsch (Lettre à Mr. de Ronge etc. p. 44 seq.), qui ad has deorum statuas in solemnibus portandas refert quoque munus eorum sacerdotum, qui *παστοφόροι* appellantur.

ἐν ἱερῇ θήκῃ] θήκην hic vulgo reddunt *loculum*. Melius Schweigh. *sepulcrum*, cum θήκη Herodoto sit *conditorium* s. *camera*, plurium arcarum capax et arcis recipiendis destinata, monente Crenzer. in Comm. Herod. p. 67. Cf. Her. III, 16. Spectant vero haec ad animalium post mortem consecrationem, de qua vid. nott. ad II, 65.

CAP. XLIII.

ὅτι εἴη τῶν δωδέκα θεῶν] Olim ὥς, cuius loco e melioribus libris nunc receptum ὅτι. Classicus Herodoti locus de tribus deorum Aegyptiorum ordinibus exstat II, 145 coll. II, 46. Et alii quoque scriptores deorum ordines commemorant, singulosque deos, qui ad quemque ordinem pertineant, afferunt. Nam primus ordo octo est deorum, alter duodecim fuisse perhibetur, e priori scilicet ortus, cum tertius e secundo pariter originem ducat. De primo deorum ordine cf. nott. ad II, 46. Quod ad secundum, cui Hercules adscribitur, ordinem pertinet, hoc, Iablonskio (Prolegg. ad Panth. p. 74 seq.) interprete, sic accipiendum erit, ut ad priorem octo deorum ordinem quatuor adiecti fuerint, unde haec summa exstiterit. Sol enim quadrifariam respicitur in utroque et aequinoctio et solstitio, unde quatuor exsistunt dii Ammun (et quodammodo Hercules-Sem), Horus, Serapis, Harpocrates. Nam hoc nemo fere nescit, orientalium religionum paululum gnarus, varias

unius eiusdemque numinis vires in singulas formas totidemque personas dividi, ita ut ex quadruplici solis conditione ac statu quatuor quoque solis dii quasi emanent, in unum eundemque solem denno revolvendi. Quo rectius opinor iam Goerres (Mythengesch. II. p. 372 seq.) de octo Cabiris cogitaverat, quibus alia quaedam numina accesserint. Et confer, quae de his diasserit Crenzer. Symbol. II. p. 48 seqq. 237 seqq. ed. tert. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. Lit. etc. d. Aegypt. III. p. 76. Qui postea in singulos Aegyptiorum deos inquisivit eosque ex ipsis Aegyptiorum monumentis demonstrare studuit Wilkinson, is ipse admonuit (Manners etc. sec. ser. II. p. 1 seqq.), perquam difficile esse singulos secundi ac tertii ordinis deos certo constituere eorumque nomina accurate indicare. De emanationibus deorum, quae dicuntur, hic cogitandum esse nemo non videt. Itaque ex quatuor diis primitivis et octo illis diis, qui primum ordinem constituunt, alterum duodecim deorum genus emanat; ex his tertium progreditur genus deorum, qui singuli ex diis antecessentis ordinis nati feruntur, vix accuratius e monumentis atque notis hieroglyphicis cogniti. Vid. Roeth. l. l. I. pag. 139 seqq. nott. p. 146 seqq. Gravius illud est, quod Herculem, cuius vix simile quoddam nomen effigiemve ex Aegyptiorum monumentis adhuc erutum invenitur (cf. Parthey ad Plutarch. De Is. et Osirid. p. 210 seq.) ad alterum deorum genus Noster et hoc loco et infra II, 145 retulit; nam si Herculem cum eo deo, qui Arveris vocatur, convenire dixeris, ad tertium potius deorum genus referendus videbitur, aut Osiris, qui est frater Arveridis, ad secundum ordinem erit adscribendus; quod negavit Noster II, 145. Vid. de his accurate disputantem Roeth. l. l. nott. p. 156—161, qui alia monet adhuc

οἰδασι, οὐδαμῇ Αἰγύπτου ἐδυνάσθην ἀκούσαι. καὶ μὴν ὅτι γε οὐ παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον τὸ οὖνομα τοῦ Ἡρακλέος Αἰγύπτιοι, ἀλλὰ Ἑλληνες μᾶλλον παρ' Αἰγυπτίων, καὶ Ἑλλήνων οὗτοι οἱ θεόμενοι τῷ Ἀμφιτρυώνος γόνῳ τοῦνομα Ἡρακλέα, πολλὰ μοι καὶ ἄλλα τεκμήριά ἐστι τοῦτο οὕτω ἔχειν, ἐν δὲ καὶ τόδε, ὅτι τε τοῦ Ἡρακλέος τούτου οἱ γονεῖς ἀμφοτέροι ἦσαν, Ἀμφιτρυών καὶ Ἀλκμήνη, γερονότες τὸ ἀνέκαθεν ἀπ' Αἰγύπτου, καὶ διότι Αἰγύπτιοι οὔτε Ποσειδέωνος οὔτε Διοσκούρων τὰ οὐνόματά φασι εἶδέναι, οὐδὲ σφι θεοὶ οὗτοι ἐν τοῖσι ἄλλοισι θεοῖσι ἀποδεδέχεται. καὶ μὴν εἰ γε παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον οὖνομά τευ δαίμονος, τούτων οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα ἐμελλον μνήμην εἶξιν, εἶπερ καὶ τότε ναυ-

esse exspectanda, ex notis hieroglyphicis potissimum ducta, quibus haec tota res clariore in luce collocetur. Hoc vero hoc ex loco Herodoti teneamus, distingui inter Herculem deum, qualem Aegyptii habuerint, et inter Herculem Graecorum, heroem potius quam deum, ut qui propter multa in terris egregie perpetrata in coelum post fuerit receptus. Hunc Aegyptios ignorareasserit pater historiae, ut qui omnino apotheosin quam vocant ignorasse videantur. Quare in eam potius inclinat sententiam, ut Graecos ab Aegyptiis Herculem accepisse malit, additis causis, cur ita sibi placeat. Quorum summa eo redit, ut Graeci vetus Orientalium numen utique acceperint, sed humana forma et indole istud sibi mente informaverint in eoque omne virtutis humanae exemplar repraesentari voluerint, dei naturam quasi ad humanam eamque optimam conformantes. De Hercule Aegyptio pluribus quoque agit Raoul Rochette l. supra l. pag. 301 seqq.

• οὐδαμῇ Αἰγύπτου] Cr. confert Valcken. not. ad Euripid. Hippolyt. 1012. pag. 272, ubi plura his similia collegit vir doctissimus.

ἐν δὲ καὶ τόδε] Vulgo ἐν δὲ δὴ καὶ τόδε, ubi δὴ, quod a libris abest scriptis, recentiores eiecerunt. Utrumque caeterum Nostro in usu; conf. I, 185. 102. II, 78. 176. III, 15. 38. Plura Schweigh. Paulo

ante cum iisdem edidimus τὸ οὖνομα pro τοῦνομα: quod vero deinde occurrit τοῦνομα (Ἡρακλέα), Florentini cod. auctoritate nititur; vulg. οὖνομα, quod Bekk. cum recentt. edd. revocavit. Cf. Bredov. p. 201. — Ad ἀνέκαθεν, quod de tempore adhibetur, cf. I, 170.

ὅτι τε τοῦ Ἡρακλέος τούτου οἱ γονεῖς κ. τ. λ.] Commode Larcher. laudat Plutarch. de Socrat. Gen. p. 577, ubi memoratur antiquissimum Haliarti in Boeotia sepulcrum Alcmenae, literis inscriptum formae peculiaris sed barbarae fere Aegyptiisque similis; ita ut Agesilaus, qui sepulcrum aperuit, in Aegyptum mitteret inscriptionis exemplar, quod sacerdotes legerent. Ac re vera unum quendam ex Aegyptiis sacerdotibus legere potuisse tradunt. — Ad Herodoti locum intelligendum hoc omnino tu paucis tene: Amphitryonis aequae atque Alcmenae genus repeti a Perseo, qui ipse refertur ad Belum, Aegypti regem. Itaque Hercules paterna et materna stirpe Aegyptius fertur ex Graecorum fabulis. — Reliqui in textu Διοσκούρων, licet unus liber Διοσκῶρων, Attico dicendi more. Sed vulgatum recte tuetur Schaefer. ad Greg. Cor. p. 300 add. Lobeck. ad Phrynich. p. 235. — In seqq. δαίμων vix differt significatione a θεός sensu latiore divinitatis; cf. nott. ad III, 119.

τούτων οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλι-

τιλήσει ἐχρέωντο, καὶ ἦσαν Ἑλλήνων τινὲς ναυτίλοι, ὥς
ἐλπομαί τε καὶ ἐμὴ γνώμη αἰρέει, ὥστε τούτων ἂν καὶ μᾶλλον
τῶν θεῶν τὰ οὐνόματα ἐξηπιστέατο Αἰγύπτιοι ἢ τοῦ Ἡρα-
κλέος. Ἀλλὰ τις ἀρχαῖός ἐστι θεὸς Αἰγυπτίοισι Ἡρακλῆς· ὥς
δὲ αὐτοὶ λέγουσι, ἑτά ἐστι ἐπτακισχίλια καὶ μύρια ἐς Ἀμασιν
βασιλεύσαντα, ἐπεὶ τε ἐκ τῶν ὀκτὼ θεῶν οἱ δυώδεκα θεοὶ
ἐγένοντο, τῶν Ἡρακλέα ἓνα νομίζουσι. Καὶ θέλων δὲ τού-⁴⁴
των πέρι σαφές τι εἰδέναι, ἐξ ὧν οἶόν τε ἦν, ἐπλευσα καὶ ἐς
Τύρον τῆς Φοινίκης, πυνθανόμενος αὐτόθι εἶναι ἱερὸν Ἡρα-
κλέος ἄγιον· καὶ εἶδον πλουσίως κατεσκευασμένον ἄλλοισι τε

στα ἐμελλον μνήμην ἔχειν] Laudat
locum Matth. Gr. Gr. §. 498. p.
944 ob usum verbi μέλλειν, quo
hic id indicatur, quod ex praecedenti
hypothesi necessario consecuturum
erat. Quare ἐμελλον ἔχειν
idem fere quod ἔσχον ἂν, monente
Schaefero in Melett. critic. p. 131,
quem locum adscripsit Cr. Est
vero haec loci sententia: *ac pro-*
fecto, si quidem revera nomen dei
cuiusdam a Graecis accepissent (Ae-
gyptii), *certe horum memoriam quam*
maxime conservassent, quandoquidem
navigationibus et ipsi (Aegyptii)
tum iam utebantur et vero etiam
Graecorum quidam per mare
navigabant. — De formula οὐκ ἦκη-
στα, ἀλλὰ μάλιστα, quae reddit II,
117, vid. Herodot. IV, 170 et cfr.
quae Herbst. (Die Schlacht bei d.
Arginusen. Hamburg 1855. pag. 67
seq.) disseruit, omnes Thucydidis
locos afferens. Cf. Kuehner Gr. Gr.
§. 530. not. h. Ad ἐχρέωντο, cuius
loco recentt. edd. dederunt ἐχρέοντο,
mente subaudiendum οἱ Αἰγύπτιοι.

ὥς ἐλπομαί τε καὶ ἐμὴ γνώμη
αἰρέει] Locutio ἐμὴ γνώμη αἰρέει
sententiam rationibus nitam exprimit,
sicuti λόγος αἰρέει, quod sanior ratio
persuadet, III, 45. IV, 127 [et
I, 132 fin. II, 33, ubi conf.]. Haec
et plura Wesseling. ad h. l. Sed
ἐλπομαι simpliciter est puto, existi-
mo, ut II, 11, ubi vid. — In seqq.
pro vulg. τούτων cum Gaisford.
edidi τούτων. Ad καὶ μᾶλλον cf.
nott. ad I, 65. ἐξηπιστέατο (pro
vulg. ἐξεπιστέατο) scripsi cum re-
centt. edd. insau Bredovii p. 301,

HERODOT. I.

ubi vid. Valet autem sententia:
quare horum deorum nomina magis
etiam scire debuissent Aegyptii quam
Herculis. Nesciunt vero illorum
(Neptuni et Dioscurorum) nomina,
sed Herculis nomen sciunt, quippe
qui vere antiquus Aegyptiorum est
deus, unus ex secundo deorum duo-
decim ordine, qui ex primo octo
deorum ordine nati sunt (ἐγένοντο),
sive, ut supra monuimus, emanarunt.

ἀλλὰ τις ἀρχαῖός ἐστι θεὸς Αἰ-
γυπτίοισι Ἡρακλῆς] Hinc apud Ci-
ceronem quoque de nat. deorr. III,
16: „alter (Hercules) traditur Nilo
ortus, Aegyptius.“

ἐς Ἀμασιν βασιλεύσαντα] Coepit
regnare Amasis anno 570 a. Chr.
n., desiit ann. 526. Vid. Larcher.
Chronol. d'Herod. p. 117. 629. Fi-
scher: Griech. Zeittafeln pag. 131.

CAP. XLIV.

ἐξ ὧν οἶόν τε ἦν] Suspiciatur
Struve l. l. pag. 45, hoc loco, ut
I, 125. II, 92. 154. III, 82 scri-
bendum esse ἐκ τῶν. Equidem li-
bris invitis nihil mutem.

αὐτόθι εἶναι ἱερὸν Ἡρακλέος
ἄγιον] ἄγιον cum vi quadam addi-
tum, ut II, 41, ubi vid. Etenim
Hercules hicce, cuius templum san-
ctissimum in Tyro urbe h. l. com-
memoratur, summus utique Tyrio-
rum atque Phoenicum deus habe-
batur, hand diversus fere ab eo,
quem Beli nomine Babylonii (Her.
I, 181 ibique nott.) colebant quem-
que Graeci ac Romani tanquam

πολλοῖσι ἀναθήμασι, καὶ ἐν αὐτῷ ἦσαν στῆλαι δύο, ἡ μὲν χρυσοῦ ἀπέφθον, ἡ δὲ σμαράγδου λίθου λάμποντος τὰς νύ-

summum deum Iovis nomine designabant. Quo deo *Solem* declarari ac representari nunc satis constat, eundemque sensu latiori, quo bona quaeque ac mala a Sole eiusque vi in rerum natura afferri solent, accipiendum esse, sive ad sidera spectes, in quibus Sol eminet, eiusque cursum annum per coeli orbem, sive ad ipsam rerum naturam spectes, in qua Solis verni potissimum vi ac potestate omnia gignantur omnique omnino rerum ordo constituitur. Hic igitur deus, qui et *Baal* (i. e. dominus) et *Melkarth* (i. e. urbis rex) vocabatur, aliisque etiam titulis s. cognominibus gaudebat, quod ab Herodoto non Iovis nomine, sed *Herculis* appellatione designatur, id ipsum satis documento esse videtur, hoc dei nomen vere Phoenicium esse neque Graeca ex stirpe repetendum. Tu vid. Movers: Die Phoenizier I. p. 431 seq., qui idem de hoc deo accurate disputat p. 169 seqq. 175 seqq. 180 seq. 388 seqq. 409 seqq. Add. Roeth. l. I. p. 265 seq. et nott. p. 245 seq. et cf. quoque Crenzer Symbol. I. p. 92. II. p. 614 seq. coll. 451 ed. tert. Raoul Rochette l. I., qui copiose de hoc Hercule Tyrio disserit p. 11 seqq. 18 seqq. 25 seqq. — Mox scripsi *ἐλδον*, ut paulo infra quoque legitur, pro vulg. *ἔδον*. Vid. Bredov. p. 304.

ἡ μὲν χρυσοῦ ἀπέφθον, ἡ δὲ σμαράγδου λίθου] χρυσὸς ἀπέφθον qualis sit, vidimus ad I, 50. Auream columnam in Iovis templo Tyrio commemoratam invenimus apud Euseb. Praepar. Evang. IX. p. 451: quem Iovem a Iosepho quoque prolatum c. Apion. I, 18 ab hoc Hercule Tyrio non diversum esse recte monet Movers l. I. p. 176 seq. Qui idem (p. 292 seqq. 344 seq.) bene vidit, columnas ad antiquissima numinum orientalium symbola pertinere, quibus omnium rerum ordo firmiter collocatus ac fixus declaratur, τὸ ἐστὼς καὶ μόνιμον τοῦ θεοῦ, ut ait Clemens Alexandrinus

Strom. I, 25. p. 418. Add. Raoul Rochette l. I. p. 47 seqq. 84, qui bene meminit solarium deorum, quibus talia symbola plerumque addita invenimus. Pro *σμαράγδου* plures libri *μαράγδου*, qua de scriptura praeter Wass. ad Thucyd. IV, 31 conf. Brouckhus. ad Propert. II, 13, 43. Sed veram scripturam praebent omnes codices III, 41. Cf. Bredov. p. 122. Ad argumentum facit Theophrasti locus Opp. pag. 394 et Plinii Hist. Nat. XXXVII, 5 (al. 19), qui Tyri in Herculis templo stantem pilam e smaragdo esse narrant, nisi potius pseudosmaragdus sit. Quae alia ibi adduntur de smaragdorum magnitudine exempla, nolim huc transscribere, cum Larchero ne smaragdi quidem columna fuisse videatur, sed „du verre coloré, dont l'intérieur étoit éclairé par des lamps.“ Heerenius (Ideen I, 2. p. 212) quaerit, an Lazuli lapis fuerit, ex quo eodem constent columnae Iesuitarum in templo, quod Romae est. Et reapse aliud quid smaragdi nomine Noster intelligere potuit, quam quod hodie intelligunt. Quale vero hoc ipsum sit, quod ille intellexerit, me nescire fateor. Consului alios viros doctos, qui itidem tantae molis smaragdum inveniri posse negarunt, splendentem praeterea, cum quo maior et amplior, eo minus clarior et lucidior iste sit lapis. De specie quadam eius lapidis, quem nos *Feldspath* vocamus, cogitaverat Zocga de Obelisc. p. 142. Alii smaragdum nocte illuxisse putant adhibita lucerna s. lumine intus posito; cf. L. Bossi Gesch. v. Spanien I. p. 169. Movers l. I. p. 401 seq., qui de igne cogitat in ara semper incenso columnamque iuxta positam splendore suo implente indeque resplendente. Cui obloquitur Raoul Rochette l. I. p. 49 seq. 83, qui ad Larcheri sententiam accedere mavult atque inter alia Lucianum affert De Dea Syr. §. 32 loquentem de Syriae deae simula-

125 πτας μέγαθος. ἐς λόγους δὲ ἐλθὼν τοῖσι ἱρεῦσι τοῦ θεοῦ
 εἰρόμην, ὁκόσος χρόνος εἴη, ἐξ οὗ σφι τὸ ἱρὸν ἰδρυταί.
 εὖρον δὲ οὐδὲ τούτους τοῖσι Ἑλλήσι συμφερομένους. ἔφασαν
 γὰρ ἅμα Τύρῳ οἰκίζομένη καὶ τὸ ἱρὸν τοῦ θεοῦ ἰδρυθῆναι.
 εἶναι δὲ ἔτεα, ἀπ' οὗ Τύρον οἰκέουσι, τριηκόσια καὶ δισχίλια.

cro, quod in capite fert lapidem, cui nomen *ληνίς*, unde noctu splendor multus refulget, ut tanquam a lucernis aedes tota relucent; interdiu addit Lucianus splendorem imbecilliolem esse, sed speciem habere valde igneam. — Quod in fine legitur *μέγαθος* si pro *μεγάλως* adverbialiter poni existimes, hoc utique insolentius dictum videtur; ne vero *μεγάλως* reponamus in textu, obstant libri manu scripti omnes, quorum auctoritatem recte tnetur Kuehner. Gr. Gr. t. II. §. 549 not. 3, ubi reddit *mirum in modum*. Conf. etiam nott. ad I, 51. At *μεγάλως* reponendum vult Herold Emendd. Herodd. P. I. p. 5. Lacunam, qualem olim iam aspicati sumus, hic statuit Dietsch Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXIX. p. 329. Eltz (Jahrb. f. Philol. etc. Suppl. IX. p. 122) Reiskii probat coniecturam: *μέγα φῶς*.

καὶ τὸ ἱρὸν τοῦ θεοῦ ἰδρυθῆναι] Aldina ed. et codd. nonnulli *ἰδρυθῆναι*, quemadmodum I, 172 codices praebent *ἰδρυθέντων*, quod apud recentiores frequentissimum, non rarum antiquioribus observat Lobeck. ad Phrynich. p. 37 not. Nec tamen hoc Herodoto convenire, qui alteram formam unice adhibuit, ostendit Bredov. p. 361. Caeterum antiquissimum hoc Herculis templum commemorat quoque Arrian. Exped. Alex. II, 16 init. — In seqq. pro *ἀπ' οὗ* Schaeferus, probante Struve l. l. p. 32, *ἀπ' οὗ*, a recentt. edd. receptum. Cf. Koen. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 18. Libri omnes: *ἀπ' οὗ*.

εἶναι δὲ ἔτεα — τριηκόσια καὶ δισχίλια] Fuit utique Tyrus et maxima et antiquissima Phoenicum urbs, teste Strabone XVI. p. 1097 s. p. 756 et Iesai. XXIII, 7; quod

tamen non impedit, quo minus cum Wesselingio etiam hic nimis priscam perhiberi credamus. A sacerdotibus, antiquitatis suae iactatoribus, Nostro ut verba data fuerint, fieri utique potuisse idem ille scribit, reiecta Vignolii coniectura, quae *τριηκόσια καὶ χίλια* in Herodoto sit scribendum, cum vel hac ratione Tyri initia iusto antiquiora constituerentur. Denuo hanc rem disquisivit Larcherus in Chronolog. Herodot. cap. II. p. 129 seqq. Cum enim, Herodotum vel potius ipsos Tyrios si sequamur, urbs fuerit condita ann. 2760 a. Chr. n., id quod nimis recedit, Larcherus ponit in anno 1590 a. Chr. n. Tyri origines. Nec tamen patri historiae Tyrios imposuisse vult, sed sibi ipsis Tyrios imposuisse, cum suae urbis origines confunderent cum Sidone, quae ipsa Tyri esset metropolis, condita anno 1730 a. Chr. n. Larcheri aequae ac Vignolii rationes reiici vult Hengstenberg: De Tyrior. reb. p. 10 seqq., qui licet ipse Tyrum insularem antiquissimam habeat, parum tamen iis tribuendum esse censet, quae de nimio annorum numero urbis Herodoto sacerdotes narrarint, idque omnino referri vult ad communem antiquitatis opinionem, qua populi aliis praestantiores se esse atque haberi voluerunt, eo quod summam antiquitatem sibi assumerent. Nec defuerunt nostra aetate alii, qui Tyrum conditam ad longe posteriora tempora detruderent, posthabita Herodoti auctoritate, cui nunc egregie patrocinatus est Movers: Die Phoeniz. II, l. p. 134 seqq. 167 seqq. Is enim ea, quae Herodotus h. l. memoriae prodidit, ex Phoenicum annalibus probabiliter ducta, ita fide digna prorsusque vera esse ostendit, ut vix quid-

εἶδον δὲ ἐν τῇ Τύρῳ καὶ ἄλλο ἱρὸν Ἡρακλῆος, ἐπωνυμίην ἔχοντος Θασίου εἶναι. ἀπικόμην δὲ καὶ ἐς Θάσον, ἐν τῇ εὐρὸν ἱρὸν Ἡρακλῆος ὑπὸ Φοινίκων ἰδρυμένον, οἱ κατ' Εὐρώπης

quam, quod ullius sit momenti, contra proferri possit: in quibus ita acquiescendum esse existimo, ut Herodoto sua nunc constet auctoritas fidesque summa nequaquam derogetur, cum tantam antiquitatem Tyro tributam velit. Tu conf. etiam a Cr. adscriptum Gesenium ad Iesai. XXIII, 4. p. 728. Nec alios hic commemorare attinet, qui de Tyri originibus ac rebus gestis scripserunt, quando quidem haec omnia absolvit Movers l. l. p. 166 seqq. ipsius etiam loci eiusque naturae ratione habita; quam in rem conferri etiam possunt, quae praebet Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 669 et J. de Berton: Essai sur la topographie de Tyr. Paris 1853. Add. Ritter: Erdkunde XVII. p. 320 seqq., qui Herodoto quoque patrocinator, ad longe posteriorem aetatem id referendum esse docens, quod Tyrum a Sidoniis colonos accepisse tradunt. Monet praeterea Heerenius (Ideen I, 2. p. 12 seq.) templum vetus, quod una cum ipsa urbe conditum esse narrabant Tyrii, diu demolitum aliudque eius loco a rege Hiram Salomonis aequali exstructum fuisse. Atque hoc potius fuisse templum, quod quingentis quinquaginta post annis viderit Herodotus.

ἐπωνυμίην — Θασίου εἶναι] De abundante verbo εἶναι conf. Hermann. ad Viger. p. 751 et Siebelis. ad Pausan. VIII, 31. §. 4. Cr. adscripsit Platonis locum in Phaenon. §. 117, ubi Herodotei loci non immemor fuit Heindorfius p. 198. Quod ad argumentum attinet, vix credibile videbatur Moversio (l. l. I. p. 387), Tyrios deo ab ipsis in sua urbe culto nomen indidisse ex colonia Thasiumque inde et dixisse et coluisse Herculem, itaque lapsum esse putat historiae patrem, qui Thasium vocaverit eum Herculem, qui in continenti terra Tyri cultus inde nomen Tarsis acceperit,

שְׁרַף-בְּעַל. Mihi rectius idem vir doctus (l. l. II, 1. p. 276) statuisse videtur, h. l. unice de templo cogitari posse, quod Herculi, deo suo tutelari, Thasii mercatores in urbe metropoli condiderint.

ἐν τῇ εὐρὸν ἱρὸν Ἡρακλῆος ὑπὸ Φοινίκων ἰδρυμένον x. τ. λ.] Hoc templum, si annos supputaveris e mente Herodoti, i. e. 166 ante Graecorum Herculem natum, conditum erit anno 1550 a. Chr. n., ita ut Graecus Hercules natus fuerit 1384 a. Chr. n. Qui bene diversus non minus ab Aegypto et Phoenicio quam a Tyrio ac Thasio Hercule, non deus ipsa origine, sed mortali stirpe progenitus ferebatur, mox in coelum receptus ob insignia facinora. Quem igitur Orientales habuere deum primigenium, eum Graeci inde acceptum magis ad humanam formam ac speciem conformarunt et in heroem transmutarunt, qui ob ipsius de humano genere merita in coelum evectus nunc reliquos etiam homines ad similia perpetranda ipsiusque vestigia legenda provocaret. Quae de Thasio Hercule accepimus, et ipsa Phoenicium deum fuisse commonstrant. Plura Creuzer. Symbol. II. p. 619 seqq., ubi etiam Thasiorum numi memorantur, in quibus Herculis effigies comparet. — De Thaso ipsa conf. Nostrum VI, 47. Cum enim auri fodinis et metallis conspicua esset insula, maturius Phoenicum coloni illic sedes ceperunt templumque Herculis, patrii dei, ibi constituerunt. Quod licet expressis verbis h. l. et VI, 47 testetur Herodotus, nec ipsum per se improbabile sit, tamen C. O. Mueller (Orchomen. p. 115) negat Thasum a Phoenicibus esse conditam, quam a Pariis Archilochi aetate conditam Olymp. XVIII, 1 sive 708 a. Chr. n. alia testimonia declarant (vid. Fischer. Griech. Zeit-

ζήτησιν ἐκπλώσαντες Θάσον ἐκτισαν· καὶ ταῦτα καὶ πέντε γενεῇσι ἀνδρῶν πρότερά ἐστι ἢ τὸν Ἀμφιτρύωνος Ἡρακλέα ἐν τῇ Ἑλλάδι γενέσθαι. Τὰ μὲν νυν ἱστορημένα δηλοῖ σαφῶς παλαιὸν θεὸν τὸν Ἡρακλέα ἑόντα. καὶ δοκέουσι δέ μοι οὗτοι ὀρθότατα Ἑλλήνων ποιεῖν, οἱ διὰ Ἡράκλεια ἰδρυσάμενοι ἐκτινται· καὶ τῷ μὲν, ὡς ἀθανάτῳ, Ὀλυμπίῳ δὲ ἐπὶ νυμῇν θύουσι, τῷ δὲ ἐτέρῳ ὡς ἡρωϊ ἐναγίζουσι. Λέγουσι δὲ 45 πολλὰ καὶ ἄλλα ἀνεπισκέπτως οἱ Ἕλληνες. εὐήθης δὲ αὐτῶν καὶ ὅδε ὁ μῦθος ἐστι, τὸν περὶ τοῦ Ἡρακλέος λέγουσι· ὡς αὐτὸν ἀπικομενον εἰς Αἴγυπτον στέφαντες οἱ Αἰγύπτιοι, ὑπὸ πομπῆς ἐξήγον ὡς θύσοντες τῷ Διὶ· τὸν δὲ τέως μὲν ἡσυχίην ἔχειν· ἐπεὶ δὲ αὐτοῦ πρὸς τῷ βωμῷ κατάρχοντο, εἰς ἀλκὴν

tafeln p. 78), longo igitur tempore post primam illam Phoenicum coloniam, de qua cur dubitemus, nulla profecto causa iusta apparet. Tu vid. quae contra Muellerum disputavit H. Hasselbach: De insula Thaso (Marburg. 1838) pag. 11 seq. coll. p. 26. Add. Prokesch: Atti dell' Academ. Rom. d'Archeolog. Pontif. VI. p. 179 seq. et quae hanc in rem disputantur a Moversio l. I. II, 1. p. 129 seqq. 276 seq., qui alia quoque attulit, ex quibus satis apparet, Thasum primitus a Phoenicibus esse conditam, et quidem probabiliter anno 1415 ante Chr. n.

οὗ κατ' Εὐρώπης ζήτησιν ἐκπλώσαντες] Conf. I, 2 ibique nott. Cr. citat F. A. Wolf. in Analectt. IV. p. 513. Ad locutionem ipsam conf. VII, 120: κατὰ ζήτησιν Δαίδαλον.

καὶ ταῦτα καὶ πέντε γενεῇσι ἀνδρῶν πρότερά ἐστι ἢ τὸν Ἀμφιτρύωνος κ. τ. λ.] Cum a Cadmo plus quinque generationibus abiisse tradant, verba Herodoti displicuerunt viris doctis, qui pro πέντε rescribi maluerunt δέκα vel ὀκτώ. Sed vulgatae lectioni, quam in istius modi rebus valde obscuris immutare nefas puto, patrocinatus est Larcherus, cum a Cadmo usque ad Oedipum, Herculis aequalem, utique fuerint quinque generationes, Cadmi autem genealogiam Noster verisimiliter cognovit. Quae

si vere disputata sunt, Herodoto sua constabit auctoritas. Conf. Larcher. not. ad h. l. et Tab. Chronol. p. 326 seqq. 344 seqq. — In seqq. verbis: παλαιὸν θεὸν τὸν Ἡρακλέα ἑόντα plerique codd. omitunt articulum τόν, quo vix carere poterit oratio. Dietsch uncis inclusit, Dindorf prorsus abiecit. — Paulo post formam Ἡράκλεια, cuius loco unus Florentinus praebet Ἡράκλεια, cum Bredovio p. 181 retinui, qui in aliis similibus nominibus eandem formam a Nostro servatam esse ostendit.

οἱ — ἰδρυσάμενοι ἐκτινται] De his verbis conf. II, 42. In seqq. quid sit ἐναγίζειν, diximus ad I, 167. Ad argumentum conferri potest Diodor. Sicul. IV, 30 et Plutarch. de malign. Herodot. p. 857 D tom. II. Opp. haec cavillans Herodoti verba.

CAP. XLV.

εὐήθης δὲ αὐτῶν καὶ ὅδε ὁ μῦθος ἐστι] αὐτῶν cum Gaisfordio rescripsi pro αὐτέων. — De εὐήθης (stolidus, ineptus) vidimus ad I, 60. Attigit Herodotea Theo in Progymnas. II, 6. p. 18 ed. Finekh. Verba ὑπὸ πομπῆς (sub s. in pompa solemnī) explicanda sunt ad ea, quae I, 17 iam invenimus ὑπὸ σφίγγων, alia id genus.

ἐπεὶ δὲ αὐτοῦ πρὸς τῷ βωμῷ κατάρχοντο] i. e. cum ad altare auspi-

τραπόμενον πάντας σφέας καταφονεύσαι. Ἐμοὶ μὲν νυν δο-
κέουσι, ταῦτα λέγοντες, τῆς Αἰγυπτίων φύσις καὶ τῶν νόμων
πάμπαν ἀπείρως ἔχειν οἱ Ἕλληνες. τοῖσι γὰρ οὐδὲ κτήνεια ὅσῃ
θύειν ἐστὶ, χωρὶς ὕων καὶ ἐρσένων βοῶν καὶ μύσχων, ὅσοι
ἂν καθαροὶ ἔωσι, καὶ χηνῶν, κῶς ἂν οὗτοι ἀνθρώπους θύοιεν;

carentur sacrificium. Ita Schweigh.; αὐτοῦ, quod de Hercule tanquam victima intelligendum, pendet a verbo *κατάρχοντο*, quod in *κατήρχοντο* ex aliorum locorum analogia, in quibus hoc verbum augmento temporaliter instructum est, mutatum vult Bredov. p. 295, quem sequitur Dietsch. Atque *κατάρχεσθαι* (*ἱερῶν*), quod usitatum est in Graecorum sacris, *auspicia* eaque omnia comprehendit, quae initio sacrificii fiunt, pilos e fronte victimae abscindere, lustrare eam, alia. Plura interpr. ad Aristoph. Av. 970 et, quem Schweigh. in Lex. Herodot. laudat, Heyne Opuscul. Acad. I. p. 326. Ex Herodoto conf. IV, 60. 103. Ex Thucyd. I, 45. Formulam *πρὸς ἄλλην τρέπεσθαι* Aemilius Portus haud male reddidit: *ad vim propulsandam se convertere*; alii: *virium suarum periculum facere*. Invenitur eadem locutio III, 68. IV, 125. IX, 102, quam inde alii quoque scriptores imitando expresse- runt. Vid. plura ad Plutarchi Philopem. 10. pag. 41. — Caeterum facile in his cognoscas celeberrimam de Busiride fabulam, qui Aegypti olim rex ex oraculo quotannis peregrinum ad Aegyptias terras delatum mactare solitus fuerit. Qui idem Herculem advenam ad altare cum duci iussisset, ille compedibus fractis se solvisse ac Busirim eiusque filium Amphidamantem et Chalbem praeconem interemisse traditur. Quae quidem in Graeciam dein translata vel ab artificibus ad oculorum sensum tracta in vasorum picturis repraesentantur; conf. Peintures de Vases grecs par Millingen. Rom. 1813. nr. XXVIII. Nec desunt aliae Graecorum fabulae similes, ad illam Aegyptiam confictae, quae minime ad Graeciam, ut C. O. Muellero

(quem Cr. ad h. l. laudavit) in Orchomen. p. 164 videtur, revocandae et inde in Aegyptum demum translatae debent existimari. Qui interior sit fabulae sensus, hic explicare non vacat. Vid. Creuzer. Symbol. II, 91 seqq. 97 seqq. 354. et quae profert Baur (Tübing. Zeitschrift f. Theolog. 1832. I. p. 56 seq.), qui in hac fabula simul latere putat indicia hominum olim pro piaculis mactatorum: quem morem postea sublatum esse ab Hercule vel potius mitigatum, aliis sacrificiis substitutis, idem existimat.

χωρὶς ὕων καὶ ἐρσένων βοῶν x. τ. λ.] Aegyptii cum sues aversati sint, quas uno tantum die festo Lunae mactabant, ut Noster asserit infra II, 47, aliique testantur scriptores, mavult Valckenarius pro ὕων rescribi ὄων, ut oves intelligantur *suum* loco. Quod cum Schellershemianus liber comprobare videretur exhibens ὄων, receperunt Schweigh. atque Gaisford. ac recentt. quoque editores; nos a vulgata stare maluimus, cui satis ea ipsa patrocinari statuit Larcherus, quae II, 47 memorantur. De bovis ad sacrificium adhibitis vid. supra II, 38 seq. *χηνῶν* pro vulg. *χηνέων* e Florentino et Sancroft. libro cum Bekkero et recentt. edd. scripsi. Cf. Bredov. p. 253. De anseribus cf. nott. ad II, 31.

κῶς ἂν οὗτοι ἀνθρώπους θύοιεν] Herodoti quidem aetate ab Aegyptiis minime homines esse mactatos sanequam credamus licet historiae patri, cum iam antea Amasis rex humana sacrificia per Aegyptum quibusdam in locis fieri solita sustulerit, et omnino Persarum occupatione in hisce multa mutata fuisse perquam fiat credibile. Olim enim per Aegyptum quoque homines in sacris mactatos adeoque vi-

126 ἔτι δὲ ἓνα ἔόντα τὸν Ἡρακλέα καὶ ἔτι ἄνθρωπον, ὥς δὴ φασι, κῶς φύσιν ἔχει πολλὰς μυριάδας φονεῦσαι; Καὶ περὶ μὲν τούτων τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι, καὶ παρὰ τῶν θεῶν καὶ παρὰ τῶν ἡρώων εὐμένεια εἴη.

Τὰς δὲ δὴ αἶγας καὶ τοὺς τράγους τῶνδε εἵνεκα οὐ θύουσιν 46 Ἀίγυπτίων οἱ εἰρημένοι. τὸν Πᾶνα τῶν ὀκτῶ θεῶν λογιζονται εἶναι οἱ Μενδήσιοι· τοὺς δὲ ὀκτῶ θεοὺς τούτους προ-

vos combustos esse, praesertim homines peregrinos ac rufi coloris, plures tradunt scriptores, Sext. Empiric. Pyrrh. III, 221. p. 173 Bekk. Diodor. I, 88, Plutarch: De Isid. et Osir. cap. 73. p. 380 B. Porphy. de abstin. II, 55, qui uterque ad Manethonem provocat auctorem; quid quod Seleucum tradunt librum scripsisse περὶ τῆς παρ' Αἰγυπτίους ἀνθρωποθυσίας, teste Athen. IV. p. 172 D. Sed mature iam saevum morem desiisse, quem teste Porphyrio l. l. abrogavit Amasis, nisi iam antea id factum esse credere malis, declarare mihi videntur ipsa Aegyptiorum monumenta, e quibus nulla adhuc innotuerunt certa hominum in ipsis sacris deorum in honorem mactatorum vestigia, cum nemo huc retulerit viros hostes aut captivos ad supplicium ductos aut a rege victore caesos in ipsa pugna, quales sane in illis monumentis conspiciuntur. Vid. Wilkinson: Manners etc. sec. ser. II. pag. 341 seqq. et cf. Parthey ad Plutarch. l. l. p. 272 seq., Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. pag. 623., qui Herodoti quidem aetate atque etiam antea publice nulla humana sacrificia diis oblata esse ut concedit, ita clam atque occulto Aegyptios talibus sacrificiis non abstinuisse probare studet. Sed haec ab Herodoto aliena sunt.

κῶς φύσιν ἔχει] Haec ita reddit Vigerus de Idiotism. p. 255 seq.: quomodo verisimile sit. Malim equidem: quomodo consentaneum sive probabile sit, cum id Herodotus indicare velit, quod per rerum naturam fieri minime potuerit. Conf. Platon. de Republ. V. pag. 473 A. VII. p. 489 B. Aelian. N. A. II,

28, ubi Herodoti non immemor fuit Iacobs.

καὶ παρὰ τῶν θεῶν — εὐμένεια εἴη] Pro εὐμένεια duo libri εὐμενέα, quod in εὐμενέη (ut substantivum nimirum sit) h. l. mutatum voluit Koen. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 41, accedente Schaeef. p. 521 ibid. Schweighauesero (in Lex. Herod. s. v.) nunc placet εὐμενέα, quod, ut neutrum plurale idem valeat atque ἡ εὐμένεια, hoc loco veretur ut probari possit. Inde retinui εὐμένεια (a Bredov. p. 186 et Dietschio mutatum in εὐμενείη), quod in simili formula in Heliodor. Aethiopp. IX. p. 424 invenitur, ubi denotat veniam, indulgentiam. Eam vero a diis aequae atque heroibus sibi petit Herodotus, ut qui de rebus diserverit, quas tangere nefas sit, cum ad arcanas religiones ac mysteriorum doctrinam pertineant. Conf. supra II, 4. Similes formulae apud Nostrum aliquoties reperiuntur II, 46. 47. 48 fin.

CAP. XLVI.

οὐ θύουσιν Αἰγυπτίων οἱ εἰρημένοι] Mendesios intelligit, conf. II, 42.

τὸν Πᾶνα τῶν ὀκτῶ θεῶν λογιζονται εἶναι οἱ Μενδήσιοι] Octo primi ordinis deos Aegyptiorum attigimus ad II, 43, attigitque eosdem quoque Theo Smyrnaeus in fragm. de arithmet. et music. pag. 164 ed. Buliald., quem excitavit Roeth. Gesch. d. Philosoph. I. nott. p. 64, qui totum hunc de Aegyptiorum deorum ordinibus locum post Hirtium (Abhandl. d. Berl. Akad. 1820. p. 120 seqq.), Creuzerum

τέλους τῶν δωδέκα θεῶν φασὶ γενέσθαι. γράφουσί τε δὴ

(Symbol. II. p. 48. 198 seq. 238), Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 228 seq. 257 seq.), Bunsen (Aegypt. Stelle etc. I. p. 423 seqq., Egypt's Place etc. I. p. 366 seq.), alios, ita tractavit, ut singulos singulorum ordinum deos constituere eorundemque nomina e monumentis Aegyptiis eruere stude- ret, I. p. 139 seqq. 148 seqq.: cui mox oblocutus est Lepsius (Ueber d. ersten Aegypt. Götterkreis in: Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wis- senschaft. 1851. pag. 157 seqq.), qui idem ex Aegyptiorum monu- mentis primum deorum ordinem constituere conatus est, in singu- lis huius ordinis diis indicandis a Roethio quam maxime dissentiens. De quibus singulis disceptare huius loci non est: quae ad Herodotum explicandum pertinent, ea affera- mus. Roethium enim si sequimur, hi primi ordinis dii, qui sunt octo, e quatuor primitivis numinibus, quae ponit idem vir doctus, ema- natione ita orti putantur, ut hicce primus deorum ordo exhibeat deos in ipsa rerum natura constitutos, i. e. vires naturae, quibus omnia continentur: quos eosdem inde *Cabiros* (i. e. magnos ac potentes) dici consentaneum. Ac primum in- ter hos locum Roethius tribui vult ei deo, qui quod primus e primi- tivo numine s. spiritu emanavit in rerumque naturam transiit, vocat- ur *Pan*, i. e. *emanans, transmigrans, effusus* (nott. p. 65.), unde Graeca nomina Πάν et Φάνης (qui in Or- phicis celebratur deus) deducta esse idem vidit. Atque hunc eundem deum, quo omne quasi generatio- nis principium omnisque in rerum natura vis genitrix declaretur, aliis quoque ad idem spectantibus fuisse ornatum nominibus, adeoque vocat- um *Har-Seph* (Arsaphes), i. e. deum genitorem, generatorem, et *Monthu* s. *Menth*, i. e. creatorem, a quo ipso descendat Graecorum Μένδης, idem vir doctus addidit: qua voce *hir- cum* significari cum contenderet Bo- chart. Hierozoic. II, 53, recte iam

contra monuit Iablonski Vocc. Ae- gyptt. p. 138, exprimi Aegyptio- rum sermone *seminalem, generan- tem, foecundum*, ita ut Aegyptii foecunditatem naturae significare voluerint. Hircum vero ob maxi- mam generandi vim (cf. Diodor. Sicul. I, 88) huic deo sacratum vo- luerunt ipsumque deum hirci par- tibus praeditum repraesentarunt: quamquam, quod iure mireris, in tot anaglyphis Aegyptiis nulla ad- huc huius dei imago, qualem He- rodotus certe indicat, est reperta; vid. Hirt: Ueber die Gegenstände der Kunst etc. pag. 124, Roeth. I. l. nott. pag. 71. Unus Minutoli (Reise etc. pag. 283) retulit, in cryp- tis a Belzonio apertis inventum esse *Pana* ea forma repraesenta- tum, quam teste Herodoto illi tri- buerint Aegyptii; neque hoc prae- termittendum, quod urbis Mende- siae numi Romanorum aetate fusi monstrant hircum. Vid. Zoeg. Numm. Aegyptt. imperatt. p. 117. 215. Lep- sius I. l. pag. 174 hunc Mende- siorum deum, qualem Herodotus h. l. unum ex octo diis primi or- dinis descripsit, bene discerni iu- bet ab eo deo, quem in superiori Aegypto Chemmi s. Panopoli cul- tum cum Graecorum *Pane* vulgo componunt, cum Mendesiorem deum, qui ad primum ordinem pertineat, Osirim (quem primo ordini ad- scriptum ponit) quasi declaret al- tera eaque peculiari sub forma ac nomen suum ab ipsa urbe po- tius acceperit: quam in rem affert Diodori locum I, 25 scribentis: τὸν δὲ Ὀσίριν . . . πολλοὶ Πάνα νε- νομήκασι. Alii Herodotum lapsum esse contendunt Mendesiorem deo ea adscribentem, quae potius ad deum *Chem* s. *Khem*, omnium re- rum generatorem, pertineant: conf. Wilkinson: Manners etc. sec. ser. II. p. 31 seqq. 190 A. Maury in: Guigniaut Religions de l'Antiquité etc. T. III. P. 3. p. 948 seq., Bun- sen Egypt's Place etc. I. p. 374. Yates Textrin. Antiqq. I. p. 51. Ad unum de planetis deum Men-

καὶ γλύφουσι οἱ ζωγράφοι καὶ οἱ ἀγαλματοποιοὶ τοῦ Πανὸς τῷγαλμα, κατὰπερ Ἑλλήνες, αἰγοπρόσωπον καὶ τραγοσκελέα, οὗ τι τοιοῦτον νομίζοντες εἶναι μιν, ἀλλ' ὁμοῖον τοῖσι ἄλλοις θεοῖσι. ὅτεν δὲ εἵνεκα τοιοῦτον γράφουσι αὐτὸν, οὗ μοι ἡδιόν ἐστι λέγειν. σέβονται δὲ πάντας τοὺς αἰγας οἱ Μενδηῖοι, καὶ μᾶλλον τοὺς ἔρσενας τῶν θηλέων, καὶ τού-

desium refert Seyffarth l. l. p. 110 coll. 143. Caeterum nomen *Mendes* nec urbi nec nomo inde cognominato revera olim fuisse contendit Champollion l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 124, cum nomen Aegyptium fuerit *Schmun an Erman* (de la grenade), duabus postremis oculis ideo adiectis, quibus urbs inferioris Aegypti distingueretur ab ea, quae in media Aegypto fuerit *Schmun magna*, Graecis quae dicitur Hermopolis magna. Et cognomen a terrae indole ductum, quae granatis (Punicis) sit feracissima. Utut est, non multum urbs remota erat a-Diospoli et Busiride urbibus, marique propinqua, teste Strabone XVII. p. 802 s. p. 1151 A. B. Nunc loco nomen *Ashmun* s. *Oshmun*, vid. Schlichthorst. in Geogr. Afric. Herodot. p. 73, coll. Champoll. l. l. p. 128.

γράφουσι τε δὴ καὶ γλύφουσι κ. τ. λ.] γράφειν h. l. valet pingere, *pictura repraesentare*, eoque discernitur a verbo γλύφειν, de quo conf. nott. ad II, 4. 41. Inde videbuntur non absurda, quae Gesnerus adscripsit ad h. l. in Chrestomathia Graeca ab ipso edita (Lips. 1734), cuius exemplar est penes Creuzerum: „Debebat dicere γρ. καὶ γλύφουσιν. Sed in talibus non satis accurati sunt scriptores: cuius generis et alia exempla reperiuntur.“ Mox cave mutes τραγοσκελέα (ut nimirum cum substantivo τῷγαλμα conveniat), cum illud pertineat ad Πανός, structura Graecis scriptoribus haud insolita. Similia quaedam affert Matth. Gr. Gr. §. 434. p. 810 seq. not. De *Panis* imaginibus Graecis confer sis Winkelmann. Opp. tom. IV. p. 79. VI, 2. p. 231 ed. Dresd. C. O. Mueller: Handb. d. Archaeolog. §. 387. Cr.

confert The classic. Journal. vol. V. p. 408 seq.

οὗ τι τοιοῦτον νομίζοντες εἶναι μιν, ἀλλ' ὁμοῖον τοῖσι ἄλλοις θεοῖσι] Haec ita intelligo, ut Aegyptii Pana minime talem deum existimaverint, facie caprina hircique pedibus instructum, sed similem eundem reliquis diis repraesentaverint, quos scilicet animalium partibus ornatos conspiciamus, ut Isidem buculae cornibus, Iovem arietis capite praeditum, alios aliis attributis. Causam moris Herodoto bene, ut equidem existimo, cognitam nec tamen prolatam religionis gratia, indicavimus supra.

οὗ μοι ἡδιόν ἐστι λέγειν] i. e. *haud mihi lubet, convenit*. Conf. nott. ad II, 45 in fin. et Aelian. N. A. VI, 44 ibique Iacobs.

πάντας τοὺς αἰγας] Cr. conf. Villoison. ad Apollon. Lex. Hom. p. 468 Toll., ubi de voce αἰξ, quae masculino genere adhibeatur.

καὶ μᾶλλον τοὺς ἔρσενας τῶν θηλέων] Capros hircosve cur magis honorarint, haud latebit eum, qui, quae de Panis natura supra diximus foecunda omniumque rerum genitricem, reputaverit. In verbis sequentibus haeserunt interpretes variaeque tentarunt. Sine causa, ut mihi videtur. Nam primum in verbis καὶ τούτων οἱ ἀπόλοι τιμὰς μέξοντας ἔχουσι, aperte τούτων pertinet ad αἰγας ἔρσενας, ut hircorum pastores maiorem quam caprarum honorem tenere dicantur. Locutio ἀπόλος αἰγῶν nihil habet absoni, quum aliquoties ea usus fuerit Homerus, v. c. Odys. XVII, 246. 260. Haec igitur verba (καὶ τούτων — ἔχουσι) si per parenthesin quasi interiecta accipias, nihil in eo offendes, quod verba sequentia ἐκ δὲ τούτων εἰς μάλιστα κ. τ. λ.

των οἱ αἰπόλοι τιμὰς μέζοντας ἔχουσι· ἐκ δὲ τούτων εἰς μάλιστα, ὅστις ἐπεὶ ἀποθάνῃ, πένθος μέγα παντὶ τῷ Μενδησίῳ νομῷ τίθεται. καλέεται δὲ ὁ τε τράγος καὶ ὁ Πὰν Αἰγυπτιστὶ Μένδης. ἐγένετο δ' ἐν τῷ νομῷ τούτῳ ἐπ' ἐμεῦ τοῦτο τὸ τέρας· γυναικὶ τράγος ἐμίσγετο ἀναφανδόν. τοῦτο ἐξ ἐπὶ 47 δεξιν ἀνθρώπων ἀπίκετο. Ἐν δὲ Αἰγύπτιοι μιὰρὸν ἡγνῆται θηρίον εἶναι, καὶ τοῦτο μὲν, ἦν τις ψάνση αὐτῶν παριῶν

ad hircos referenda sunt, e quibus unum potissimum esse ait Noster, qui, quando fuerit mortuus, multum lugeatur a Mendesiis. Itaque equidem nil in Herodoto, cuius oratio quibusdam haud satis expedita atque dilucida est visa, mutandum censeo; maxime vero displicet, quod pro οἱ αἰπόλοι Schaeferus olim reposuit οἱ κόλοι, ut intelligantur hirci cornua non habentes, coll. Theocrit. VIII, 51 cum schol.

καλέεται δὲ — Μένδης] De re ipsa iam supra monitum. Attulit Creuzer. (Symbol. II. p. 190) ex Hieronym. adv. Iovin. II, 6, *Thmu*s (quo nomine invenitur urbs in inferiori Aegypto atque nomus, quem a Mendasio Noster distinguit II, 168) Aegyptiorum lingua *hircum* significasse, cum alii *leonis urbem* hoc nomine designari contendant, ipseque Champollion *insulae* significationem in hac voce inesse statuatur. Quae quam incerta sint, monere vix opus. Propius huc spectat, quod observat R. I. Fruin (De Manethon. Sebennyt. pag. 97), e cuius sententia „ὁ τράγος, qui particulis τε — καὶ cum Pane arctissime coniungitur, non quivis hircus est, sed ille εἰς μάλιστα τιμώμενος, de quo paulo ante sermo fuerat. Sic nihil aliud Herodotus dixerit, nisi hircum deo Mendeti ante omnes sacrum eodem nomine, quo ipse deus, ab Aegyptiis vocatum esse.“

γυναικὶ τράγος ἐμίσγετο ἀναφανδόν] Mendetis in urbe hircos mulieribus se miscere Pindarus quoque cecinerat (vide Strab. XVII. p. 1154), ex quo alii repetierunt laudati a Schneidero ad Pindari fragm. p. 122 ed. Heyn. tom. III

et Bochart. Hieroz. II, 53. Tu vid. nunc Boeckh. Pindar. Fragm. nr. 112 (215) pag. 664. Idem facinus de Thmuitis alii retulerunt; vid. Clem. Alexandr. p. 27. Ac turpissimi huius amoris causam a religione petendam esse, qua ductae mulieres Pani sive hirco, eius symbolo, se permiserint, in dubium vocari nequit. Vide supra notata; quibus Cr. h. 1. addi vult Payne-Knight inquiry on symbol. languag. pag. 24. §. 33.

τοῦτο ἐξ ἐπὶ δεξιν ἀνθρώπων ἀπίκετο] Staecker. Praefat. pag. XII. post τοῦτο inseri vult δέ. Libri vetusti non addicunt. Ipsa verba Graeca olim sic Latine reddita: *hoc in ostentationem hominum pervenit*, a recentioribus interpretibus melius hunc in modum expressa sunt: *hoc (concupitus intelligitur hirci ac mulieris palam factus) ad hominum notitiam pervenit*. Iablonskii olim verterat: *huiusque rei videndae hominibus copia facta est*. Ac denique Aemilius Portus ita loci sensum expresserat: *hoc in hominum demonstrationem venit*, id est, *hominibus innotuit, ita ut omnes hoc indicarent ac demonstrarent*.

CAP. XLVII.

Ἐν δὲ Αἰγύπτιοι μιὰρὸν ἡγνῆται θηρίον εἶναι] Ad hunc Herodoti locum quam maxime pertinent loci Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 5. pag. 352 et cap. 8. pag. 353 F. quem ex Manethone depromptum esse consimilis Aeliani N. A. X, 16 docet locus; add. Procl. in Hesiod. Opp. et D. 767 (Vol. III. p. 345 Poett. minn. Gr. ed. Gaisford.) et quae alia affert Leemans ad Horapollin. Hieroglyph. p. 331. Ne-

ὅς, αὐτοῖσι ἡματίοις ἀπ' ὧν ἔβαψε ἑωυτὸν, βὰς ἐπὶ τὸν ποταμόν· τοῦτο δὲ οἱ συμβῶται, ὄντες Αἰγύπτιοι ἑγγενεές, ἐς ἱρὸν οὐδὲν τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἐσέρχονται μούνοι πάντων· οὐδέ σφι ἐκδίδοσθαι θυγατέρα οὐδεὶς ἐθέλει, οὐδ' ἄγεσθαι ἐξ αὐ-

que sane attinet hic referre reliquorum scriptorum testimonia tum de Aegyptiis, tum de aliis antiquitatis gentibus sues aversantibus, aut varias enumerare causas ab illis proditas, cum abunde hoc fecerit Bochart. Hierozoic. II, 57. pag. 702, cui nunc add. Movers: Die Phoeniz. I. p. 218 seq., ubi diversas antiquitatis recenset gentes, quae a sillis carnis esu abstinuerint suemque aversatae sint. Cr. consuli vult Gesen. ad Iesai. LXV, 4. p. 278, qui Indaeos (cf. Levit. XI, 7 Deuter. XIV, 8) in suili carne aversanda minus valetudinis curam habuisse, sed finitimarum gentium, Aegyptiorum, Arabum, Phoenicum morem secutos esse statuit. Quam autem moris causam habuerint et aliae gentes et vero potissimum Aegyptii, vixdum certo indicare licebit. Cf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 151 et Bohlen. Ind. II. p. 163. Ad sanitatis tuendae rationes carnem suilem sapienter interdictam Aegyptiis revocat Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 181 idemque etiam apud Indaeos valuisse atque adhuc valere apud Christianos homines Abessyniae contendit: suem inde Aegyptios immunditiei et pravitatis cuiusvis symbolum sedemque aptam animis impiorum hominum habuisse addit. Movers l. l. p. 219 seq. religionis potissimum rationem haberi vult, ex qua in sacris quidem animalibus numerarint suem, sed malis ac nocivis diis s. geniis (Typhoni, Marti, aliis) consecrarint indeque summo odio et contemptu persecuti sint: unde nil mirum, vel adhuc talem opinionem de sue per orientem esse propagatam. Atque affirmat Lane in libro supra (ad II, 37) laudato I. p. 112, carnem suilem adhuc severe interdictam esse iis Aegypti incolis, qui Mohamedi sacra sequuntur. Add. Ghillany: Menschenopf. d. Hebr. p. 191. 463.

αὐτοῖσι[ἡματίοις] Articulum τοῖσι ante ἡματίοις recte delevit Wesseling., qui idem locutionem aliquot exemplis illustravit. Cf. Herod. VII, 39 ibique nott. Pertinent vero haec verba ad seqq. ἀπ' ὧν ἔβαψε (cf. II, 39. 40) ἑωυτὸν et cum his arcte coniungenda sunt, cum sententia haec sit: „si quis eorum (αὐτῶν sc. Αἰγυπτίων) vel transeundo tetigerit suem, statim accedit ad flumen (Nilum) inque eum cum ipsis vestimentis sese immergere et abludere solet.“

οἱ συμβῶται, ὄντες Αἰγύπτιοι ἑγγενεές κ. τ. λ.] Valcken. ante ὄντες inseri vult particulam καί, ut sensus sit: *quomodo indigenae sint*. Sed nihil opus hac particula, quam scripti libri non agnoscunt. De ipsis subulcis (qui etiam memorantur II, 164) infimo loco habitis apud Aegyptios, alia aliorum scriptorum testimonia suppeditabit Bochart. Hierozoic. II, 57. p. 707. Ac tenendum est, agriculturae promovendae et tuendae causa, cui maxime assuetam et adstrictam voluerint sacerdotes legislatores gentem Aegyptiam, vitam pastoritiam atque nomadicam reiici, ut adeo infamia quadam notentur ii, qui huic vitae generi sese dicarint, quoniam in agris rite colendis sedibusque firmis capiendis omnis consistat rei publicae salus atque ordo, qualem sacerdotes illi maxime sectarentur. Plura Heeren. Ideen II, 2. pag. 150 seqq. coll. 150. Conf. etiam Wilkinson. Manners etc. I. p. 239. II. p. 16 seq.

οὐδέ σφι ἐκδίδοσθαι θυγατέρα κ. τ. λ.] De locutionibus ἐκδίδοσθαι θυγατέρα et ἄγεσθαι conf. not. ad I, 34. 50. Cr. conferri vult Heindorf. ad Platon. Gorg. pag. 226. — Pro ἐκδίδονται et ἄγονται Schwgh. et Gaisf. ex uno libro receperunt ἐκδιδόσθαι atque ἀγέσθαι. Equidem vulgatae lectionem reli-

τῶν, ἀλλ' ἐκδίδονται τε οἱ συμβῶνται καὶ ἄγονται ἐξ ἀλλήλων. τοῖσι μὲν νυν ἄλλοισι θεοῖσι θύειν ὕς οὐ δικαιοῦσι Αἰγύπτιοι, Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μόνουσι τοῦ αὐτοῦ χρόνου, τῇ αὐτῇ 127 πανσελήνῳ, τοὺς ὕς θύσαντες πατέονται τῶν κρεῶν. διότι δὲ τοὺς ὕς ἐν μὲν τῇσι ἄλλῃσι ὀρετῇσι ἀπεστυγῆκασι, ἐν δὲ ταύτῃ θύουσι, ἔστι μὲν λόγος περὶ αὐτοῦ ὑπ' Αἰγυπτίων λεγόμενος·

quorum librorum consensu probatam retinui, licet Bredov. pag. 329. ἐκδιδόσθαι revocandum censeat. Conf. nott. ad I, 209. Ad ipsum argumentum quod attinet, pertinet hoc ad Aegyptiorum ordines, quales Noster recenset II, 164 ita separatos, ut nullum inferiorum ordinum commercium cum superioribus, neque ullum connubium locum habuerit.

Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μόνουσι x. τ. λ.] Hoc uno loco quod Herodotus *Lunam* refert inter Aegyptiorum numina aequae ac *Solem* II, 111, Graecorum ex more sic locutus esse videtur, Graecum deae nomen ad id Aegyptiorum numen transferens, quod natura sua ad Graecae huius deae vim ac potestatem maxime accederet: ut adeo haec *Luna* ab Iside-Cerere (conf. II, 41) vel a Diana-Bubasti (II, 59) non admodum recedere videatur. Plura dabit Hirt: Abhandl. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. anni 1820 et 1821. pag. 132 seqq. *Lunam* deam scribit Eusebius Praepar. Evang. III, 12. in Ilithyiae urbe coli ea avis specie, qua in huius urbis monumentis deam *Niben*, quae dicitur, representatam videmus: huic vero sues esse mactatos vel inde colligas, quod in sepulcro sacerdotis, qui princeps prophetarum vocatur, inter eiusdem possessiones praeter alia animalia commemorantur sues 1500. Monuit Brugsch: Reisebericht. aus Aegypt. p. 223 seq. Graecos haec res advertisse videtur, si quidem auctor est Aelianus N. A. X, 16, Aegyptios semel quotannis Lunae suem sacrificare solitos esse; cuius moris causas, tum ab aliis tum ab Eudoxo prolatas idem subiungit. Maxime vero huc pertinet Plutarchi locus de Is. atque

Osiride cap. 8. pag. 353 F. 354 A seq., (de quo loco conf. R. I. Fruin: De Manethon. Sebennyt. p. 141 seq.), ubi suem refert sacerdotes existimare animal a sacris alienum, quoniam maxime coeat luna decrescente eiusdemque lac bibentibus lepram afferat atque scabiem. Quod vero semel in plenilunio suem Aegyptii mactent comedantque, hoc ad Typhonem spectare, qui plena luna suem persequens ligneam arcam, qua Osiridis corpus inclusum fuerit, invenerit illudque disiecerit. Est hic procul dubio *τερός λόγος*, quem Herodotus religione impeditus proferre noluit. Spectat vero huc, monente Cr. (Symbol. III. p. 332 ed. sec. coll. IV. pag. 93 ed. tert.), imago viri cum suae, quae in Zodiaco Tentyrorum conspicitur, spectant huc Graecorum sacra, qui Bacchi in festo suem hirci loco mactant, eodemque fere referri posse videntur suum sacrificia in Cereris mysteriis usitata, de quibus plura idem Cr. l. l. IV. pag. 289 et 380 seq. ed. tert., qui ad h. Herodoti locum haec praeterea adscripsit: „Eustathius ad Odyss. XX, 156 seqq. p. 727, 42 ed. Bas. attendere nos iubet in festo novae Lunae *tres sues* (τρεις σιάλους) ab Ithacensibus immolari. Atque Veneri (quae ipsa pro Lunae dea habetur) Argivi suem mactasse dicuntur. Vid. Iablonsk. Vocc. Aegyptt. p. 37.“

πατέονται τῶν κρεῶν] In margine exempl. Stephan., quod penes Cr. est, docta manus appinxit δατέονται. Sed vide ad II, 37. — Ad verba οὐκ εὐπρεπέστερός ἐστι (scil. λόγος) λέγεσθαι conf. II, 46.

ἐν δὲ ταύτῃ θύουσι.] „Eustathius ad Odyss. XIX, 439. p. 705 infra Basil. (conf. Athen. p. 402): οἱ δὲ

ἔμοι μέντοι ἐπισταμένῳ οὐκ εὐπρεπέστερός ἐστι λέγεσθαι. θυ-
σίῃ δὲ ἦδε τῶν ὑῶν τῇ Σελήνῃ ποιέεται· ἐπεὰν θύσῃ, τὴν οὐ-
ρὴν ἄκρην καὶ τὸν σπλήνα καὶ τὸν ἐπίπλοον συνθεῖς ὁμοῦ,
κατ' ὧν ἐκάλυψε πάσῃ τοῦ κτήνεος τῇ πιμελῇ τῇ περὶ τὴν νη-
δὺν γινομένη, καὶ ἔπειτα καταγίξει πυρὶ. τὰ δὲ ἄλλα κρέα
σιτέονται ἐν τῇ πανσελήνῳ, ἐν τῇ ἂν τὰ ἱρὰ θύσωσι· ἐν ἄλλῃ
δὲ ἡμέρῃ οὐκ ἂν ἔτι γευσαίαιτο. οἱ δὲ πένητες αὐτῶν ὑπ' ἀσθε-
νεῖς βίου σταιτῖνας πλάσαντες ὕς καὶ ὀπτήσαντες ταύτας θύ-
ουσι. Τῷ δὲ Διονύσῳ, τῆς ὀρτῆς τῇ δορκῇ, χοῖρον πρὸ τῶν 48
θυρῶν σφάξας ἕκαστος διδοὺ ἀποφέρεισθαι τὸν χοῖρον αὐτῷ
τῷ ἀποδομένῳ τῶν συμβωτέων. τὴν δὲ ἄλλην ἀνάγουσι ὀρτὴν
τῷ Διονύσῳ οἱ Αἰγύπτιοι, πλὴν χορῶν, κατὰ ταῦτά σχεδὸν
πάντα Ἑλλήσι. ἀντὶ δὲ φαλλῶν ἄλλα σφί ἐστι ἐξευρημένα

φασιν εἰρησθαι σὺν, ὡς οἶονε
θὺν τὸν εἰς θυσίαν εὐθετοῦντα,
ut igitur σὺς (sua) a θύειν nomen
invenit. Cr.

ἐπεὰν θύσῃ] Scil. τῆς s. ὁ θύων.
Vid. I, 132. Kuehner Gr. Gr. §.
414, 2. Cr. hic confert Ast. ad Plat.
Polit. II. pag. 430. τὸν ἐπίπλοον
Noster intelligit Latiborum omentum.
In seqq. ἀσθενεῖς pro ἀσθενείης re-
cte dedit Gaisford. Cf. Bredov. p.
186. Verba ὑπ' ἀσθενείης βίου bene
Wesselingius reddit: *propter egesta-
tem et victus tenuitatem*, ut IV, 135.
VIII, 51. I, 85. Idem addit *σται-
τῖνας ὕς* (farinaceas sues) hic poni
sicuti bovem farinaceam in Cyzi-
cenorum sacris ap. Plutarch. Lu-
cull. (cap. 10) p. 498 A. Ac si-
milem morem Schweighausero teste
tangit Suidas in Ἐβδομος βοῦς.
Parvas bestiarum figuras farinaceas
in veterum Aegyptiorum sepulcris
inventas, sacrificiorum loco ut vi-
detur oblatas, apte huc refert Wil-
kinson. Manners etc. sec. ser. II.
p. 300.

CAP. XLVIII.

τῆς ὀρτῆς τῇ δορκῇ] i. e. „ve-
spere, quae festum antecedit,” ut re-
cte interpretatur Schweighauser.
Admonet Apatnriorum festi (de
quo I, 147), ubi primus dies vo-
cabatur Δορκία a coena solenni,

a singulis gentibus familiisve ve-
spere instituta. De quo praeter
Hesychium ac Suidam s. v. Ἀπα-
τούρια conf. Athen. IV. pag. 171
D Animadverss. t. II. pag. 613
Schwgh. Pollux Onom. VI, 102. —
De ἀποδόσθαι (vendere) cf. I, 70.
In seqq. τὴν ἄλλην ὀρτὴν cave
accipias: *alia Aegyptiorum Dionysia*,
cum sint *reliqua eiusdem festi sole-
mnia*, monente Schweighausero.

πλὴν χορῶν, κατὰ ταῦτά σχεδὸν
πάντα Ἑλλήσι] χορῶν meliores scri-
pti exhibent libri, quorum auctori-
tatem secuti sunt recentt. edd., pro-
bante Studero in orat. Bernae anno
1830 habita de Herodoti fide etc. p.
56. χοίρων ex Aldina aliisque codi-
cibus tenuit Wesselingius, cum sen-
sus sit *alia Aegyptiorum Dionysia*
a Graecorum Bacchanalibus vix dif-
ferre, eademque videri exceptis sui-
bus (πλὴν χοίρων), quas nimirum
illi in Dionysiacis sacris non ad-
hibuerint. Sed praeter meliorum
librorum auctoritatem illud tenen-
dum in Graecorum sacris, ut paulo
ante diximus, Dionysiacis utique
commemorari sues (conf. schol. ad
Aristoph. Ran. 341 ibique Span-
hem.), easdemque crebrius conspici
in vasis pictis, quae ad Dionysi-
cultum pertinentia in Graeca magna
reperta sunt. Vid. Creuz. Symb.
III. pag. 332 ed. sec. seq. Quare
retinendum χορῶν, praesertim cum

ὅσον τε πηχναῖα ἀγάλματα νευρόσπαστα, τὰ περιφορέουσι κατὰ κώμας γυναικες, νεῦον τὸ αἰδοῖον, οὐ πολλῷ τέφ' ἔλασσον ἐὼν τοῦ ἄλλου σώματος. προηγέεται δὲ αὐλὸς, αἱ δὲ ἔπονται ἀείδουσαι τὸν Διόνυσον. διότι δὲ μέζον τε ἔχει τὸ αἰδοῖον καὶ κινεῖ μοῦνον τοῦ σώματος, ἔστι λόγος περὶ αὐτοῦ ἱρὸς λεγόμενος

sequentia quoque verba eam lectionem commendare videantur. In choris enim differre Noster ait Graecorum Dionysia ab Aegyptiis, statimque subicit, quae eo pertinent solemnia de phallis, utrique genti haud paria. — „Praeter anaglypha et picturae ad φαλλὸν pertinentes multae visuntur in monumentis Aegyptiis praesertim Thebaicis, imprimis in palatio prope Karnak et in sepulcris regum. Vid. Descript. de l'Ég. II. p. 411 seq. et conf. etiam Wyttenbach. ad Plutarch. de Isid. pag. 186.“ Cr. Ac Plutarchus De Isid. et Osirid. cap. 12. 18. 36 (p. 355. 365) profert Pammyliorum festum phallicum, Osiridi consecratum, comparatque cum Phallegoriis Graecorum, adeo ut imagines phallicae ad Osiridem referri debeant. At vero Osiridis figuras phallicas in Aegyptiorum monumentis reperiri negant, in quibus quae huiusmodi figurae conspiciantur, eas spectare putant ad eum diem, qui est omnium rerum generator, Chem s. Khem s. Pan (de quo diximus ad II, 46): quod si verum est, Herodotus utrumque deum confudisse dicendus erit. De quo equidem ἐπέχω. Tu cf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 342 seqq. II. p. 299. Parthey ad Plutarch. l. l. pag. 229. Rosellini: Monum. civil. III. p. 80, qui de festo Ammonis ithyphallici hic cogitari vult. Adhuc per Aegyptum in quibusdam festis figuras phallicis similes ferri asserit idem Wilkinson. l. l. I. p. 344; in quibusdam Africae interioris regionibus adhuc phallos reperiri in festis gestari solitos affert Magnin (Revue des deux mond. T. XIII. p. 724), qui figuras phallicas, quales h. l. Herodotus descripsit, comparavit cum iis, quales hodie feruntur nomine: *Marionetten*.

ἀγάλματα νευρόσπαστα] i. e. *imagines, quae nervo moventur, nervo mobiles*, quales Lucianus quoque memorat (t. IX. p. 99 ed. Bip.), de dea Syr. 16. Iam quae sequuntur νεῦον τὸ αἰδοῖον x. τ. λ., in his mutandi nulla iusta causa; proposuerant enim quidam et σεῦον et νεύοντα pro νεῦον, quod tu refer ad ἀγάλματα eodemque modo positum accipe, quo supra II, 41 et infra II, 133.

προηγέεται δὲ αὐλὸς] Tibia, Bacchicis festis propria, ab Osiride adeo inventa dicitur Aegyptiis, qui uti in sacris reconditioribus sacerdotum cithara usi videantur, ita in vulgi conventibus sacrisque Bacchi tibiam adhibuerunt. Cuius causas aperuit Creuzer. Symbol. II. p. 172 ed. tert. Conf. infra II, 60.

αἱ δὲ ἔπονται ἀείδουσαι τὸν Διόνυσον] Lamentantes, puto, et carmina lugubria canentes in Dionysi (Osiridis) a Typhone caesi undisque traditi honorem Aegyptii hic exhibentur. Conf. Creuzer. l. l.

ἔστι λόγος περὶ αὐτοῦ ἱρὸς λεγόμενος] Sensus formulae haud diversus a similibus illis, quas ad II, 46 attigimus. Quae vero Herodotus eloqui nefas habet, prodit Plutarchus de Isid. et Osirid. cap. 18. pag. 358 B. Cum enim Osiris a Typhone caesus et discerptus esset, Isis illius membra disiecta conquirens membrum virile Osiridis invenire haud potuit, quippe a piscibus continuo devoratum. Quare eius loco substituit imitando phallum memoriamque rei sic consecravit. Unde factum, ut in Dionysiacis festis uterentur phallo. Aliam refert causam Clemens Alexandr. in Protrept. pag. 29. 30.

μενος. Ἦδη ὦν δοκέει μοι Μελάμπους ὁ Ἀμυθέωνος τῆς 49

CAP. XLIX.

Ἦδη ὦν δοκέει μοι Μελάμπους ὁ Ἀμυθέωνος κ. τ. λ.] De Melampode, qui Bacchi sacra aliaque similia ex Aegypto traduxerit, testis quoque est Diodorus Siculus I, 97. coll. Clement. Alexandr. Protrept. p. 12 et Nicephor. in Synes. pag. 421. Vulgo Melampodis genus ad Aeolium referunt eiusque filios, quorum alter genuit Amythaonem, patrem Melampodis, quem ex Idomena suscepit. Plura Apollodor. I, 9, 11 seqq. II, 2, 2 ibiq. Heynii observv. p. 63. 65 coll. Herodot. IX. 34 (VII, 221). Homer. Odys. XI, 286. XV, 226 seq. Ac peculiari libello ea, quae veteres de Melampode tradiderunt, tractavit C. Eckermann: Melampus und sein Geschlecht, ein Cyclus mythologg. Untersuchungg. Götting. 1840, praecipue p. 1—40. Ad Herodoti locum illustrandum nihil fere ille attulit: etenim Herodoti primarii de Melampode scriptoris testimonio prorsus fere neglecto adeoque reiecto (cf. p. 38) ex Thracia antiquissima Melampodem repetit una cum gente sacerdotali, quae Dionysi inferorum praesidis dedita sacris, postmodo ad Apollinis cultum se converterit, nomine ipso inde deducto, quum ad inferos atque deos inferorum quidquid pertineat, id nigrum esse perhibeatur (cf. p. 2.). Plerumque nomen *Melampodis* (i. e. *nigri pedibus*) eo referunt, quod pueruli expositi pedes nudi, reliquo scilicet corpore oblecto, cum a sole comburentur, nigri existerint. Sed possis opinor eodem iure nigrum colorem referre ad Aegyptiam sacerdotis originem religionesque ex Aegypti terris sole combustis ab earum incolis et ipsis nigris in Graeciam advectas. Nec intercedam, si quis Melampodem intellexerit coloniam s. disciplinam sacerdotalem vel Graecorum, qui ab Aegyptiis sacra fuerint edocti, vel ipsorum Aegyptiorum, qui Bacchi sacra ac religiones in Graeciam

induxerint propagarintque. Neque enim hoc abhorrebit ab antiquitatis indole, quae simili modo Orpheum dixit, Daedalum, alios. Potuit etiam unus esse sacerdos in horum numero, prae ceteris insignis et in Bacchi sacris propagandis excellens. Utut est, Herodoti narratio de Melampode Aegyptiacam originem Bacchicorum sacrorum in Graecia satis prodere videtur. Ad Aegyptum Aegyptiosque sacerdotes spectant etiam, quae reliqua de Melampode atque Amythaonidis traduntur, qui non minus sapientia, quam medendi et vaticinandi arte insignes fuisse feruntur, qua de re conf. nott. testimonia apud C. Eckermann l. l. p. 4. Lobeck. Aglaopham. p. 262 seq. 299 seq., indeque nil mirum, vel multo post nomen Melampodis inveniri auctoris praefixum libello, qui inscribitur *περὶ καλῶν μαντικῆ*, aliisque adeo huiusmodi scriptis, de quibus dixi in Pauly: Realencyclop. IV. pag. 1727. Conf. etiam Creuzer. in Symb. IV. p. 676 seq. et IV. p. 27 seqq. 34 seqq., ubi pluribus de Melampode exposuit. Quae cum ita sint, equidem ad eorum sententiam accedere non possum, qui quidquid in Graeciam ex Aegypto vel Phoenicia illatum veteres tradiderint, id falso tradi cum statuant, inde quoque ea, quae de Bacchicis sacris ex Aegypto in Graeciam per Melampodem introductis Herodotus h. l. perscribit, falsa esse vel ex falsa argumentatione Herodoti profecta iudicant indeque omnem hanc, quae inter utriusque gentis sacra et mythos intercedit, similitudinem ex virorum doctorum utriusque gentis studiis repetunt, qui Osiridis Bacchique solemnibus eandem subiecerint rationem et Graeca ad Aegyptias doctrinas accommodare studuerint. Conf. Lobeck l. l. p. 1101—1104. Mihi potior videtur Herodoti auctoritas, quam iis, quae de talibus rebus recentioris aetatis scriptores excogitaverint, praeferendam censeo.

θυσίης ταύτης οὐκ εἶναι ἀδαῆς, ἀλλ' ἔμπειρος. Ἑλλησι γὰρ δὴ Μελάμπους ἐστὶ ὁ ἐξηγησάμενος τοῦ Διονύσου τό τε οὖνομα καὶ τὴν θυσίην καὶ τὴν πομπὴν τοῦ φαλλοῦ. ἀτρεκέως μὲν οὐ πάντα συλλαβὼν τὸν λόγον ἔφηνε, ἀλλ' οἱ ἐπιγεγόμενοι τούτῳ σοφισταὶ μεζόνως ἐξέφηναν. τὸν δ' ὦν φαλλὸν τὸν τῷ Διονύσῳ πεμπόμενον Μελάμπους ἐστὶ ὁ κατηγορησάμενος, καὶ ἀπὸ τούτου μα-

Ἑλλησι γὰρ δὴ Μελάμπους — τοῦ φαλλοῦ] ἐξηγεῖσθαι hic valet docere, monstrare, die Anleitung geben zu der Benennung und zu dem Dienste des Dionysus, ut interpretatur Creuzer. in Symbol. IV. pag. 488, ubi laudat Herod. VI, 135. VII, 183 aliaque attingit vocabula hac in re usitata. Add. Creuzeri Opuscul. selectt. p. 46 seq. et conf. quoque locum Evangel. Ioann. I, 18. Ad verba proxime antecedentia οὐκ — ἀδαῆς, ἀλλ' ἔμπειρος, quae cum vi quadam ad eiusdem rei confirmationem dicta esse nemo non sentit, cf. Lobeck. ad Sophocl. Aiac. 288. p. 211. Nomen *Dionysi*, quod Graecos edocuisse fertur Melampus, cum eo est coniunctum, quod initio capitis sequentis legitur: omnia promodum deorum nomina ex Aegypto in Graeciam pervenisse. Quae vero Graeci de ipso Dionysi nomine deque Nysa urbe (cf. II, 146), unde illud repetunt, fabulati sint, repetere nolim. Vid. Moser. ad Nonni Dionys. pag. 201 seqq. coll. Creuzer. Symbol. IV. p. 23 seqq. 309.

ἀτρεκέως μὲν οὐ — ἔφηνε] i. e. accurate quidem haud omnia comprehendens doctrinam Graecis aperuit, sive, ut Creuzeri utar verbis (Symbol. IV. pag. 35. 488): „Melampus hatte jedoch nicht die ganze Lehre im Zusammenhang gewiesen, er hatte den Dionysus und seine Gebräuche nicht aus dem Grunde erklärt, sondern die nachfolgenden Weisen haben alles grüßer ausgedeutet od. vollständiger Alles vorgewiesen“, quatenus Melampus non omnia singula, quae ad Bacchi sacra pertineant, accuratissime Graecis exposuerit, sed alii, qui ipsum secuti sunt vates sacerdotesve, haec amplius declaraverint atque patefecerint. Verba φαίνειν, δεικνύ-

ναι in sacrorum doctrina mysteriisque praecipue adhiberi observat idem Creuz. l. l. Add. Lobeck. Aglaoph. p. 49.

ἀλλ' οἱ ἐπιγεγόμενοι τούτῳ σοφισταὶ μεζόνως ἐξέφηναν] σοφιστὰς h. l. dixit honesto vel potius honorifico sensu, ut supra I, 29, ubi vid. Nec aliter infra Melampodem vocat σοφόν. Add. Pausan. VIII, 49. §. 2. Intelliguntur autem h. l. sacerdotes Melampodei sive sacerdotes illi, qui Melampodem secuti vel ex eo prognati sacra Bacchica amplius propagarunt per Graeciam. In quibus Orphicos quoque, qui dicuntur, habendos esse cum Creuzero l. l. haud dubitandum. Et confer Herod. II, 81. Verba μεζόνως ἐξέφηναν (*matorem in modum patefecerunt*), quibuscum conferre licet Platonicum μεζόνως λέγειν in Cratyl. p. 407 B, ad meliorem et accuratorem Bacchicorum sacrorum disciplinam ac doctrinam referenda sunt, quam hisce vatibus debuit Graecia; quorum eorundem opera etiam Apollinis sacra atque Bacchi post bella magna diuturnaue inter utriusque dei cultores exorta, quodammodo composita et reconciliata fuerint, monente Cr. l. l., qui haec praeterea adscripsit: „Cum hac emendatione doctrinae Bacchicae adeoque phallicae comparari debet ea vicissitudo Indicarum religionum, qua Wischnu phallorum cultum a Schiwa traditum emendasse fertur. Conf. Goerres: Mythengesch. pag. 559 seq. ibiq. laudd.“ Lobeckius, cuius sententiam de Melampode supra retuli, verba μεζόνως ἐξέφηναν ad posteriores (Graeciae) philosophos spectare putat, qui rem ita adornarint, ut sacra Graeca Aegyptiis simillima fereant, vid. Aglaopham. p. 1103.

δόντες ποιεῦσι τὰ ποιεῦσι Ἕλληνας. Ἐγὼ μὲν νῦν φημι Με-
λάμποδα γενόμενον ἄνδρα σοφὸν, μαντικὴν τε ἑωυτῷ συστή-
σαι, καὶ πυθόμενον ἀπ' Αἰγύπτου, ἅλλα τε πολλὰ ἐσηγήσα-
σθαι Ἕλλησι καὶ τὰ περὶ τὸν Διόνυσον, ὀλίγα αὐτῶν παραλ-
128 λάξαντα. οὐ γὰρ δὴ συμπεσεῖν γε φήσω τὰ τε ἐν Αἰγύπτῳ
ποιεούμενα τῷ θεῷ καὶ τὰ ἐν τοῖσι Ἕλλησι· ὁμότροπα γὰρ ἂν
ἦν τοῖσι Ἕλλησι, καὶ οὐ νεωστὶ ἐσηγμένα. οὐ μὲν οὐδὲ φήσω,

μαντικὴν τε ἑωυτῷ συστήσαι] i.
e. *artem vaticinandi sibi acquisivisse,
comparasse*. Cf. I, 103.

οὐ γὰρ δὴ συμπεσεῖν γε φήσω
τὰ τε ἐν Αἰγύπτῳ ποιούμενα] συμ-
πεσεῖν pro vulg. *συμπετέειν* dedi
cum Bredov. p. 327. Haec verba,
ab aliis minus recte intellecta, bene
sic explicuit Wesselingius: „Negat
Herodotus casu fortuito quadrasse
Dionysia Aegyptiorum et Graeco-
rum: tum enim in omnibus gemina
germana (quod secus erat) neque
noviter in Graeciam invecta esse
debuisset. Itaque aliunde advenisse,
sed in paucis transmutata.“ Est
igitur *συμπέπτειν casu, fortuito con-
venire, congruere, quadrare*; quod
displicet Schweighaeusero, qui ipse
συμπέπτειν de iis rebus dici sta-
tuit, quas *simul, eodem tempore ac-
cident* vel *exsistant*, ita ut Herodo-
tus negare voluerit *simul, eodem
tempore exstitisse ortumque cepisse
Bacchi cultum* apud Aegyptios et
apud Graecos. Sed hoc alienum ab
Herodoti mente esse apparet, ut
qui non de tempore h. l. edisserat,
quo Bacchi sacra in Graecia existi-
terint, sed de similitudine sacro-
rum Bacchicorum apud utramque
gentem et de eorum origine; hanc
enim similitudinem sacrorum, quas
apud utramque gentem instituta in-
veniantur, casu factam esse negat
Noster. Hanc in sententiam He-
rodoti verba quoque intelligi vult
Dresler in huius loci commentariolo
addito disputationi de Thucydidis
libr. I. (Wiesbad. 1827) p. 14—16.

ὁμότροπα γὰρ ἂν ἦν τοῖσι Ἕλ-
λησι] Scriptoris verba sic accipio:
tum enim (si in ipsa Graecia orta
essent, ex ipsa Graecia originem
duxissent haec sacra) Graecorum

moribus consentanea s. eiusdem ge-
neris quoque essent ac reliqua Grae-
corum instituta et cum his ipsis
simul orta neque nuper aliunde ad-
vecta. Quare nihil mutandum, ut
recte quoque vidit Dresler l. l. p.
16, neque opus legere ὁμότροπα,
ut olim suspicatus est doctus Gal-
lus, cui adstipulantur Schweighaeu-
serus et Studer l. l. p. 57; intel-
ligi enim volunt *instituta simul cum
populo aliquo nata, origini gentis co-
aeva*. Infra VIII, 144 legimus ἡθεα
ὁμότροπα, *mores consimiles*; add.
Theophrast. Char. 26; contra ὁμό-
τροπα dicuntur quidem animalia,
quae una cum hominibus aluntur et
vivunt (II, 66), sed de rebus cae-
remoniisve utrum adhiberi possit,
iure dubitat Wesselingius, donec
simile proferatur exemplum. Quod
cum neget Schweigh., nullum tamen
locum attulit, quo contrarium evin-
ceret. Apud Platon. Phaed. pag.
83 D. apte utrumque coniunctum
invenimus: ὁμότροπός τε καὶ ὁμό-
τροφος γίνεσθαι. — *ἐσηγμένα* cum
recentt. edd. scripsi, probante Bre-
dov. p. 293 et qui hoc loco bene
nuper usus est ad Lysiae locum
(orat. in Philon. §. 30) emendan-
dum C. Scheibe in Emendatt. Lys-
siacc. fascic. (Neustrelitz. 1852) p.
23. Verba sequentia οὐ μὲν οὐδὲ
φήσω x. τ. l. cum vi quadam pro-
lata ita reddere malim: neque pro-
fecto eo temeritatis procedam, ut
Aegyptios haec sacra vel ullum aliud
institutum a Graecis accepisse di-
cam: itaque cum haec sacra cete-
ris Graecorum moribus atque in-
stitutis consentanea non sint, nihil
aliud restat, quam ut ab Aegyptiis
Graecos illa accepisse statuam. Ad
particulas οὐ μὲν οὐδὲ cf. supra

ὅπως Αἰγύπτιοι παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον ἢ τοῦτο ἢ ἄλλο κού τι νόμιοι. πνθίσθαι δέ μοι δοκεί μάλιστα Μελάμπους τὰ περὶ τὸν Διόνυσον παρὰ Κάδμου τε τοῦ Τυρίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἐκ Φοινίκης ἀπικομένων ἐς τὴν νῦν Βοιωτὴν καλεομένην χώραν.

50 Σχεδὸν δὲ καὶ πάντα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν ἐξ Αἰγύπτου

II, 12. III, 2, quas ita iunctas ab οὐ μὲν οὐδὲ (II, 120. IV, 205 etc.) discerni recte iudicat Bredov. p. 143. Tu conf. quae ad Plutarch. Flamin. p. 127 attuli, quibus alia quaedam addit Iacobs ad Aelian. N. A. VII, 45.

πνθίσθαι δέ μοι δοκεί μάλιστα Μελάμπους κ. τ. λ.] Quod supra ex Aegypto haec accepisse tradit Melampodem, quem iam a Cadmo Tyrio edoctum fuisse scribit, id sibi haud repugnabit, si Melampodem primum in ipsa Aegypto haec accepisse, dein vero accuratius ea edoctum esse a Cadmo, ipsius aequali, statueris. Sed monet Larcherus (in not. ad h. l. coll. tabul. chronolog. VI. §. 2. p. 201 seq.), quinque certe generationibus Cadmo iuniorum fuisse Melampodem, ut ab ipso Cadmo minime edoceri ille potuerit. Itaque in Herodoti loco scribendum censet: παρ' ἀπογόνων Κάδμου τε τοῦ Τυρίου. Sed refragantur omnes libri scripti, sine quibus equidem nil mutarim. Quis enim nescit, quanta omnino in hisce reperiat varietas quamque late pateant haec ipsa antiquorum heroum (quales feruntur Cadmus, Melampus, alii) nomina, quibus saepenumero universa stirps aut gens designatur, ab uno illo abavo huius nominis originem ducens. Larcheri emendationem merito non approbat Guignaut (Religions de l'antiquité III, 1. p. 113 de Bacchicorum Graecorum originibus ipse III, 3. pag. 1014 seqq. pluribus disserens, de quibus quoque disputavit A. Maury ibid. III, 3. p. 913 seqq. 922 seqq.), qui ex Asia minori primitus haec sacra in Graeciam fluxisse contendit, Herodoti narrationem de Aegypto origine ex ipsius scripto-

ris coniectura deductam sibi videri ratus.

ἐς τὴν νῦν Βοιωτὴν καλεομένην χώραν] Olim enim haec regio, quae a Boeotis e Thessalia electis Boeotiae nomen accepit, Cadmeis appellabatur. Vid. Thucyd. I, 12 coll. Diodor. Sicul. IV, 67.

CAP. L.

Σχεδὸν δὲ καὶ πάντα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν κ. τ. λ.] Scita est emendatio Cobetii, qui scribi vult: πάντων τῶν θεῶν τὰ οὐνόματα. Quod ad loci argumentum attinet, in contrariam partem, ut hunc modo commemorem, disputat Plutarchus de malign. Herod. p. 857 D. E; nec defuere recentiori aetate, qui eandem ob causam obtrectarent Herodoto, quem tamen, re diligentius pensitata, vix incusare licebit erroris mendacive, si quidem eius verba maximam partem spectant ad nomina deorum Aegyptia in linguam Graecam translata, ita ut Aegyptii sacerdotes illi, Graecorum magistri et quasi praeceptores, eam numinis alicuius notionem, quae a rudibus Graecis facilius cognosci ac percipi potuerit, in Graecorum linguam converterint deique nomen hoc modo Graece interpretati sint. Plura Creuzer. in Symbol. III. p. 8 ed. tert. Itaque nihil isti proficiunt, qui ad Herodoti testimonium labefactandum ipsa Aegyptiorum atque Graecorum deorum nomina dissimillima proferunt, cum ea ne ipsius quidem Herodoti fuerit sententia. Caeterum cf. etiam Schwarze: Das alte Aegypten. I. p. 82 seqq. Pertinet huc quoque Teoph. Studeri oratio in Academia Bernensi ann. 1830. habita, quae inscribitur: „qua fide dixerit Hero-

ἐλήλυθε ἐς τὴν Ἑλλάδα. διότι μὲν γὰρ ἐκ τῶν βαρβάρων ἦκει, πυνθανόμενος οὕτω εὐρίσκω ἔόν· δοκέω δ' ὦν μάλιστα ἀπ' Αἰγύπτου ἀπλῆθαι. ὅτι γὰρ δὴ μὴ Ποσειδέωνος καὶ Διοσκουρων, ὥς καὶ πρότερόν μοι ταῦτα εἰρηται, καὶ Ἥρης καὶ Ἰστίης καὶ Θέμιος καὶ Χαρίτων καὶ Νηρηίδων, τῶν ἄλλων θεῶν Αἰ-

dotus, Graecos ab Aegyptiis deos suos ac religiones accepisse;“ Herodotum enim, qui Graecorum deos et sacra ex Aegypto repetiverit, lapsus in his esse existimat, speciosis potius quam veris et idoneis causis ductum. De qua sententia quid ipse sentiam, pluribus exposui in Annall. philoll. et paedag. VI. p. 208 seqq., addoque Rinckium: Die Relig. d. Hellen. p. 161 seqq. recte de his statuentem, atque Gerhardum (Griech. Mytholog. §. 51), omnia, quae ex Aegypto in Graecorum sacra introducta sint, ad seiora tempora relegantem, invitis Herodoti, aliorum testimoniis. „At vero (ait Seyffarth: Beiträge zur Kenntniss d. Lit., Kunst u. Gesch. d. alt. Aegypt. pag. 78) principia mythologiae Graecae atque Aegyptiae eadem fuisse certo certius est atque solo ex Herodoto facile demonstrari potest.“

οὕτω εὐρίσκω ἔόν] i. e. „inveni hoc ita esse.“ Confer Matth. Gr. pag. 1077. In seqq. ad ὅτι μὴ (praeterquam, nisi) conf. I, 18. 143. II, 13.

ὥς καὶ πρότερόν μοι ταῦτα εἰρηται] Vid. supra II, 43. Dioscuros Graecos ubi intelligunt Cabiros, qui Aegyptiorum feruntur dii, illud tenendum est, Graecorum Tyndaridas, Castorem atque Pollucem, quos heroes fingunt humana specie atque indole praeditos, longe quidem discedere ab Aegyptiis numinibus; quorum tamen quae fuerit vis ac notio, in humanae originis heroes, quales sunt Tyndaridae, eam fuisse postmodo translata. Aegyptios enim novimus heroes agnovisse atque coluisse nullos. Vid. Creuzer. Symbol. III. p. 24 ed. tert. seq., qui h. l. addit C. O. Mueller: Orchomen. p. 450 seq. coll. 459 not. Is enim nihil unquam quidquam Dios-

curis cum Cabiris Aegyptiis commune fuisse contendit, cum Dioscuri ad Graeciam unice pertineant. Tu vid. nunc Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 118 seq., qui quo sensu Cabiri, qui dicuntur, Dioscuri quoque Iovisque filii vocari potuerint, aperuit.

καὶ Ἥρης καὶ Ἰστίης καὶ Θέμιος κ. τ. λ.] Iunoni quod Aegyptiam originem Noster denegat, mirum videri queat, cum Iunonem Aegyptiam alii scriptores aut diserte memorent aut certe aliis deabus illam aequent. Neque omnino negari poterit, haud pauca esse, in quibus Iunoni Graecae cum Iside Aegyptia conveniat; sed inveniuntur alia, quae aliunde hanc deam ad Graeciam allatam fuisse nobis persuadeant. Samum enim ad insulam, ubi antiquissimum fuit Iunonis templum per omnem Graeciam, huius deae cultum e superioribus Asiae regionibus esse advectum, veri admodum est simile, ut inde Graecorum Iuno iis numinibus accenseri debeat, quae variis sub nominibus variisque in locis per Asiae regiones culta fuisse iam supra monuimus ad I, 131. Plura Creuz. in Symb. III. p. 214 seqq., qui nunc addit Inghirami Monumenti Etruschi ad tabul. X. degli specchi mistici p. 234. Ex iisdem fere superioris Asiae regionibus in Graeciam Vestae cultus pervenisse videtur, eodem docente Creuz. l. l. pag. 202. Quod ad reliquas deas attinet, quae h. l. commemorantur, nulla earum vestigia cum reperiantur in Aegyptiorum religionibus, haud scio an iisdem ex regionibus illas in Graeciam deductas esse statuere liceat. Sed nolim in re tam obscura quidquam asserere. De Gratias multa dissertit C. O. Mueller. in Orchomen. p. 177; alia ipse

γυπτιοῖσι αἰεὶ κοτε τὰ οὐνόματά ἐστι ἐν τῇ χώρῃ. λέγω δὴ, τὰ λέγουσι αὐτοὶ Αἰγύπτιοι. τῶν δὲ οὐ φασι θεῶν γινώσκειν τὰ οὐνόματα, οὗτοι δὲ μοι δοκεῖνσι ὑπὸ Πελασγῶν οὐνομασθῆναι, πλὴν Ποσειδέωνος. τοῦτον δὲ τὸν θεὸν παρὰ Λιβύων ἐπύθοντο. οὐδαμολ γὰρ ἀπ' ἀρχῆς Ποσειδέωνος οὐνομα ἐκτινεται, εἰ μὴ Αἴβνες· καὶ τιμέωσι τὸν θεὸν τοῦτον αἰεὶ.
51 νομίζουσι δ' ὧν Αἰγύπτιοι οὐδ' ἤρωσι οὐδέν. Ταῦτα μὲν νυν

posui in Annall. Heidelbergg. 1821. nr. 60. p. 947, in quibus nunc acquiescere malim. — Ad formam *Θέμιος*, quae sola est Herodotea, ut I, 207 *Τομύριος*, conf. Bredov. p. 268. Verba τῶν ἄλλων θεῶν — ἐν τῇ χώρῃ valent: reliquorum deorum nomina ab omni fere tempore Aegyptiis in terra existunt (s. Aegyptiorum in terra exstiterunt s. obtinuerunt).

οὗτοι δὲ μοι δοκεῖνσι κ. τ. λ.] Repetitur δὲ ea ratione, quam supra ad II, 42 indicavimus. In seqq. dedi cum recentt. edd. οὐνομασθῆναι pro ὀνομασθῆναι.

πλὴν Ποσειδέωνος κ. τ. λ.] Neptunum Aegyptios veneratos esse minime probabile est, cum mare, ut Typhonium, oderint. Cuius odii causas investigare huius loci non est. Sed accolae gentes Libycae, multum per maria palantes, deum maris coluisse eiusdemque sacra ad alias nationes attulisse videntur. Tu vid. Creuzer. l. l. III. p. 9 et 258 seqq., qui nunc ad Herodoti locum conferri vult infra IV, 188 coll. Eustath. ad Homer. Odyss. I, 25. p. 13, 46 ed. Bas. et Apollodor. III, 15, 4, ubi vid. Heynii observv. p. 338. Add. Roeth l. l. nott. p. 202 et quae de Neptuno tradit Gerhard: Griech. Mytholog. §. 231 seqq., non e Libya, sed e Caria dei huius originem repetens. — Mox reliqui ἐκτινεται, ut II, 44, utroque loco a Dindorfio mutatum in ἐκτίεται, quae forma aliis sane locis exhibetur a Bredovio collectis p. 329. Hoc autem loco alteroque II, 44 a vulgata forma non recedunt libri, quam ut mutarem, nulla apparuit iusta causa. Reliqui etiam in seqq. τιμέωσι, cuius loco unus liber τι-

μῶσι, a Bredovio pag. 386, quem sequitur Dindorf, mutatum in τιμέουσι; hanc enim formam solam Herodoteam esse volunt.

νομίζουσι δ' ὧν Αἰγύπτιοι οὐδ' ἤρωσι οὐδέν] i. e. porro nec herosas ullo cultu prosequuntur Aegyptii. Ita Creuzerus in Comment. Herod. p. 205, ubi hoc addit: „quo de loco quid alii iudicant, ut Meinersius in libro vernac. histor. crit. omn. religg. I, p. 327, consulto praetermitto. Illud imprimis teneri volo, quod ipsi sacerdotes historico diserte declarant, se ἡρώας sive semideos in suis sacris non agnoscere. Zoega, qui probe sentiret, parum favere hoc testimonio suae rationi, ita vertit (de obelisc. pag. 302): „„Neque heroibus defunctis Aegyptii aliquid offerre consueverant.““ (Statuit enim vir doctus, Aegyptios prisco aevo haud aliter ac reliquas fere gentes inferiis prosecutos esse defunctos documentumque huius moris repetit ex Osiridis religionibus, quem regem primitus Philensem post mortem grata hominum memoria ad deos evectum esse putat.) Herodotus autem de mortuis h. l. nil loquitur, sed posteaquam deos posuit, quos Graeci vel ex Aegypto vel aliunde adsciverint, simpliciter adiicit illa: „Heroibus nihil sacri cultus tribuunt Aegyptii,“ respiciens ad Graecos, a quibus hac in re maxime differant Aegyptii. Nec aliam sane interpretationem permittunt Graeca scriptoris nostri verba, in quibus dativum observamus verbo νομίζειν additum, ut supra II, 42 et apud Thucyd. II, 38, ubi consul. interpret. et Viger. de idiotism. pag. 267. De argumento loci conf. etiam Creuzer. Symbol. III.

καὶ ἄλλα πρὸς τούτοις, τὰ ἐγὼ φράσω, "Ἕλληνες ἀπ' Αἰγυπτίων νενομίκασι. τοῦ δὲ Ἐρμέω τὰ ἀγάλματα ὀρθὰ ἔχειν τὰ αἰδοῖα ποιεῦντες οὐκ ἀπ' Αἰγυπτίων μεμαθήκασι, ἀλλ' ἀπὸ Πελασγῶν πρῶτοι μὲν Ἑλλήνων ἀπάντων Ἀθηναῖοι παραλαβόντες, παρὰ δὲ τούτων ὅλλοι. Ἀθηναῖοις γὰρ, ἥδη τηνικαῦτα ἐς Ἑλλήνας τελέουσι, Πελασγοὶ σύνοικοι ἐγένοντο ἐν

pag. 774 seq. coll. Bohlen: Indien I. pag. 182.

CAP. LI.

"Ἕλληνες ἀπ' Αἰγυπτίων νενομίκασι] E seqq. cogitando hic addi volunt μαθόντες, hoc fere sensu: ab Aegyptiis edocti ea instituerunt institutaque tenent, s. ab Aegyptiis recepta in usu habent. Nec admodum differt, quod continuo legitur: ἀπ' Αἰγυπτίων μεμαθήκασι. Conf. IV, 27.

τοῦ δὲ Ἐρμέω — ποιεῦντες] i. e. faciunt Mercurii statuas ita, ut habeant erecta pudenda. Pertinent haec ad Hermas, qui dicuntur, s. lapides illos formae quadratae, quibus caput dei, inprimis Mercurii, impositum est additumque membrum virile erectum, quales frequenter antiquitus poni solebant in foris, vicis, plateis viisque ac terminis omnibusque fere locis privatis publicisve: quos cum plurimos Noster vidisset Athenis, quibus proprium hoc opus quadratum fuisse, inde ad alias Graeciae gentes urbesve deductum testis est Pausanias IV, 33, 4 coll. Thucyd. VI, 27, animus advertit opinor phallica forma, quam in Bacchi sacris obviam ex Aegypto paulo ante repetierat. Hoc ne de Hermis crederetur, addidit haec verba, quibus de origine talium formarum phallicarum aliunde repetenda nos edoceret, simulque causam rei non tam aperire quam scientibus s. initiatis, ad quos ipse pertinebat, significare studuit. E Pelasgorum sacris igitur cum Noster Hermas repetat religiosamque causam et significationem his lapidibus ita conformatis subesse declararet, non erat profecto, quod Zoega de obelisc. pag. 217 seq.,

Hermas ex columellis ad fines agrorum designandos positos cum repereret, phallum non nisi fastigii exornandi causa additum putaret omnemque inde Hermarum et usum et significationem ad unum limitum usum et ornamentum restringeret. Quem satis refutavit Herodoti patrocinio suscepto Ed. Gerhard. in Diss. de religione Hermarum (Berolin. 1845) p. 4 seqq. et in altera Diss., qua de origine, significatione et usu Hermarum luculenter exposuit: Hyperboreisch — Römische Studien. Vol. II (Archaeologisch. Nachlass aus Rom) pag. 200 seqq. 216 seqq. Deus vero ille Mercurius, cui hae figurae phallicae consecratae sunt, a Pelasgis adductus ad eos deos pertinet, qui in Samothracum mysteriis coluntur Cabirique vulgo vocantur neque alius sane est Mercurius ille, de quo Cicero de nat. III, 22: „Mercurius unus Coelo patre, Die matre natus: cuius obscenius excitata natura traditur, quod aspectu Proserpinae commotus sit.“ Intellegitur enim Mercurius ithyphallicus, qui dicitur ad erecto fascino representatur, cum ratio sit seminalis omnium rerum in natura genitrix, solis vis vegetans. Qui C. O. Muellero (Etrusc. I. pag. 77) idem videtur atque Hermes Chthonius, qui omnium rerum parens omnia bona hominibus praestare fertur.

Ἀθηναῖοις γὰρ ἥδη τηνικαῦτα x. τ. λ.] Particula ἥδη male abest a binis codd., ab aliis perperam confunditur cum δῆ, significatur enim tempus olim fuisse, quo nondum Athenienses Hellenum in numero fuerint habiti; id quod convenit cum iis, quae I, 57 narrantur, ubi vid. nott. Namque Athe-

τῇ χώρῃ, ὅθεν περ καὶ Ἕλληνες ἤρξαντο νομισθῆναι. ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται, τὰ Σαμοθρήκες ἐπιτελέουσι παραλαβόντες παρὰ Πελασγῶν, οὗτος ὧν ἡ οἶδε, τὸ λέγω. τὴν γὰρ Σαμοθρήκην οἶκεον πρότερον Πελασγοὶ οὗτοι, οἳ περ Ἀθηναίοισι σύνοικοι ἐγένοντο καὶ παρὰ τούτων Σαμοθρήκες

nienses, id est primos Atticae terrae incolae ad Pelasgicam stirpem pertinuisse Noster enuntiaverat: hos igitur Athenienses longo post tempore, cum iam Hellenes haberi coepissent statumque Pelasgicum primitivum quasi exuissent, in suam terram (ἐν τῇ χώρῃ) alios recepisse Noster ait Pelasgos advenas συνοίκους, i. e. una cum ipsis in terra Attica habitantes: unde patet, hos Pelasgos postmodo ingressos, qui Mercurii sacra statuasque e Samothracia attulerint, bene discernendos esse ab illis primitivis Atticae terrae incolis, quos et ipsos Pelasgos fuisse Herodoti fert sententia; sed iidem fuisse videntur Pelasgi, qui τὸ Πελασγικὸν exstruxerunt, de quo Herod. V, 64, quique etiam aliis Herodoti locis commemorantur VI, 136 seq. 140. IV, 145. — τελεῖν ἐς Ἑλλήνας est: *Hellenibus accenseri*, de qua verbi notione conf. Viger. de idiotism. p. 187 et Schaeffer. Melett. pag. 28. Ad argumentum loci haud scio an referri possit antiquum Mercurii signum Athenarum in arce in Poliadi templo a Cecrope, ut ferebant, dedicatum myrtorumque foliis velatum, ne scilicet Mercurius ithyphallicus, erecto fascino repraesentatus, conspicuus foret virginisque castissimae in sacro talia apparerent. Vid. Pausan. I, 27 et Stuart. Antiqq. Athen. I, pag. 471 vers. german.

ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται] *Κάβειροι* dicuntur dii magni, potentes, qui in Samothracum initiis coluntur, multum celebrati veterum in religionibus. In his Cabiris Samothraciis quartum locum tenuisse constat *Casmilum* s. *Cadmilum*, eundem fere atque *Mercurium*, quem modo indicavimus ithyphallicum in mysteriis cultum, quibus initiatum fuisse historiae pa-

trem multa arguunt. Sed de *Cabiris* ipsis h. l. in universum agere non vacat. De Cabiris, qui in Samothracia coluntur, Herodoto ut hic locus declarat, bene cognitis post Creuzerum (Dionys. pag. 149 seq. Symbol. III. p. 17 seqq. ed. tert.) et Schelling. (De Samothrace. Mysterr. p. 97 seq. 107 seq.) accurate disseruit Gerhard l. l. pag. 208 seqq. 249 seqq. Guignaut: Religions de l'antiquité etc. T. II. P. III. p. 1072 seqq., ubi simul recenset varias virorum doctorum de his numinibus sententias, Welckeri (Aeschyl. Trilog. p. 232 seqq.), C. O. Muellerei (Orchomen. pag. 450 seqq.), Lobeckii (Aglaopham. pag. 1202 seqq.), aliorum: quae omnia afferre ab hoc loco alienum esse videtur. Neque enim me fugit omnem hanc de Cabiris quaeestionem nostra aetate valde disceptatam esse valdeque controversam: unde id certe mihi probari posse videtur, Cabirorum indeque etiam Casmili s. Mercurii, qui quartus Cabirorum est, sacra ex oriente allata (ut vel nomen indicat) cum Pelasgis tribuantur, ipsos Pelasgos ex orientis regionibus in Europam Graeciamque ipsam ingressos esse, ut supra ad I, 57 coll. posuimus. Alia vid. nott. ad III, 37 coll. Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 116 seqq.

οἳ περ Ἀθηναίοισι] Vulgo τοῖς περ, quod cum respuat constans Herodoti usus, meliorum librorum auctoritate cum Struvio (Quaest. de dial. Herod. I. p. 10) reposui οἳ περ. Cobet legi vult: *Πελασγοί, αὐτοί, τοῖς περ*. In proxime anteced. πρότερον (*prius*) accipio de Pelasgis, qui, antequam in Atticam migrarint, Samothraciam tenuerint. Quod Herodotum dicere negat H. Riedel (Jahrb. f. Phil. Suppl. IV.

129 τὰ ὄργια παραλαμβάνουσι. ὁρᾷ ὧν ἔχειν τὰ αἰδοῖα τὰ γάλματα τοῦ Ἑρμῆω, Ἀθηναῖοι πρῶτοι Ἑλλήνων, μαθόντες παρὰ Πελασγῶν, ἐποιήσαντο. οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρὸν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ ἔλεξαν, τὰ ἐν τοῖσι ἐν Σαμοθρητικῇ μυστηρίοσι δεδῆ-

pag. 502), πρότερον sensu latiore poni ratus ita, vult valeat olim. Mihi haudquaquam persuasit. — In seqq. dedi cum Gaisf. μαθόντες παρὰ Πελασγῶν, cum vulgo esset παρὰ Πελ. μαθόντες.

οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρὸν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ ἔλεξαν κ. τ. λ.] Exposuit haec Creuz. ad Cicer. de nat. deor. III, 22. p. 605: „Videlicet Mercurius ithyphallicus est ratio seminalis et effectrix, cum generatione rerum, plantarum, animalium rel., tum cogitatione et loquela. In utrovis negotio Mercurius effectas praestat perennes rerum formas s. ideas. Iam haec ratio seminalis et effectrix adsciscit sibi rationem receptricem et generatricem. Ille est mas, haec femina; ille sol, haec luna. Verno autem tempore, quo natura denuo vegetatur et fecunda redditur, sol lunam dicitur vegetare et implere rationibus seminalibus, quibus ea rursus implet terram. „Nam Mercurium in luna locatum fabulantur, quia quae luna efficit, ea rationis ac sapientiae operum sunt similia,““ dicit Plutarchus de Isid. et Osir. p. 367 D. De facie in orb. lun. p. 943 B. Igitur vis vegetans et ratio seminalis solis est, et quidquid eius rationis lunae impertitur, id ei a sole impertitum esse significatur. Igitur rationis facta particeps luna quodammodo Mercurialis redditur, quatenus quae in sole inest ratio seminalis, a Mercurio profecta dicitur. Iam Plotinus, qui Mercurium semper excitatum (pag. 321 seq.: Ἑρμῆν μὲν ποιοῦσι τὸν ἀρχαῖον τὸν τῆς γεννήσεως ὄργανον αἰὲ ἔχοντα πρὸς ἐργασίαν) exhibet, accipit eum universe pro ratione seminali eique adeo opponit materiam (τὴν ἐτέραν φύσιν) non capacem omnium rationum s. idearum, sed reluctantem atque sterilem. Cicer. l. 1., Plutarchus l. 1. et Por-

phyrius (apud Euseb. Praep. Evang. III. p. 114 Colon.) sigillatim accipiunt de sole vegetante et luna vegetata. Cui et ipsum opponunt Mercurium, hoc pacto: non continuo et usquequaque rationibus seminalibus implere Mercurius lunam potest, ut quae ab initio obnitiatur et suam ipsa aliquantisper rationem sectari mavult; sed ille instat et molitur, donec ea paulatim illam alteram superioremque rationem recipit atque in se convertit. Nonnunquam tamen prorsus respuit oblata, et hactenus e generando desistere cogitur Mercurius (vid. Tzetzae schol. ad Lycophr. vers. 698. 1176 et Etym. m. pag. 194 Lips.). — Hinc illa fabula, quam Tullius attigit: Mercurius (sol, mas vel potius solaris genius, ratio solaris) adspiciens Proserpinam (lunam virginem) commovetur et cum ea coire cupit. At illa, utpote virgo, reluctatur, irascitur, ultro citroque commeat (h. e. Proserpina irata, terribilis igiturque Brimo sive Hecate, eademque venatrix), nimirum quoad paulatim exillaretur et cum Mercurio concubabat. Ex quo coitu nonnulli tradiderunt natum esse Eleusinem heroem (Pausan. I, 38, 7), i. e. eum, qui frugum proventum instituit. — Tu adde Gerhard l. 1. pag. 209 seq. 256. In alia omnia abire video Lobeck. (Aglaopham. p. 1213—1215), cui ἱερὸς ille λόγος, quem ad Hermarum mutoniatorum interpretationem inventum esse putat, idem quoque esse videtur, quem attigit Cicero l. 1. atque Propertius II, 2, 11, ubi vid. Burmann: sed ex omnibus his nihil aliud colligi vult, nisi Samothracae Lemniosque deam quandam coluisse Hecatae atque Dianae similem neque diversam a Proserpina, cuius cum Mercurio furtiva commercia in mysteriorum Cabirorum enarrata fuerint.

τὰ — δεδῆλωται] τὰ cum minus

52 λωται. Ἔθνον δὲ πάντα πρότερον οἱ Πελασγοὶ θεοῖσι ἐπειυχόμενοι, ὥς ἐγὼ ἐν Δωδώνῃ οἶδα ἀκούσας· ἐπανυμῆν δὲ οὐδ' οὔνομα ἐποιεῦντο οὐδενὶ αὐτῶν· οὐ γὰρ ἀκηκόεσάν κω. θεοὺς δὲ προσονόμασάν σφας ἀπὸ τοῦ τοιούτου, ὅτι κόσμῳ θέντες τὰ πάντα πρήγματα καὶ πάσας νομὰς εἶχον. ἔπειτεν δὲ, χρόνου πολλοῦ διεξελθόντος, ἐπύθοντο ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἀπικό-

congruat antecedentibus, ἰδὼν λόγον explicant καθά, i. e. κατὰ ταῦτα, αἶ. Equidem ad structuras, quae ad sensum, uti aiunt, instituuntur, referre malim τὰ. Nec Latinis talia insolita. Conf. Corte ad Cicer. Epp. ad divers. V, 14.

CAP. LII.

Ἔθνον δὲ πάντα] πάντα, i. e. quasi libet res et hostias e quoque animantium genere, ubi vulgo supplent τὰ θύσιμα, quod additum invenimus I, 50, ubi vid. nott., ut non necesse sit, cum Godofr. Hermann (Opuscul. VII. pag. 275.) scribere πάντων, nisi omnino malis Herodoti verba sic accipere, ut statuas, Pelasgos omnia sacrificia ita peregissee, ut ad deos (in universum) preces funderent, cum nondum singuli dii et viribus et nominibus essent discreti et distincti. Declarat enim hic locus simplicem illam magisque puram deos colendi (pantheismi) rationem, qualem Palasgi, i. e. antiquissimi Graeciae incolae, habuisse feruntur, solem, lunam, terram, sidera, coelum colentes eaque omnia communi θεῶν nomine comprehendentes, ut Plato quoque asserit in Cratyl. p. 397 D. coll. Epinom. pag. 982 D. Atque haec ratio — primam quasi periodum pantheismi appellare licet — quantum absit ab ornatissima illa tot deorum compositione laetissimaque fabularum de diis ubertate, qualem postera aetate invenimus, neminem fugit ipsumque Herodoti animum advertisse videtur, qui hanc ob causam, ut fidem inveniret, haud scio an addiderit: ὥς ἐγὼ ἐν Δωδώνῃ οἶδα ἀκούσας: cum Dodonam antiquissimam sacrorum sedem fuisse constet. Caeterum de his vestigiis

simplicioris per Graeciam cultus conf. Guignaut I. I. T. II. P. I. pag. 289. Eméric David: Jupiter T. I. p. CXXXII seqq. et Baumelein, qui Herodoteum locum tractavit in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1839. pag. 1198 seqq. 1199 seqq.

ὅτι κόσμῳ θέντες τὰ πάντα πρήγματα κ. τ. λ.] i. e. eo quod omnes res ordine possissent ac distribuissent. Erit igitur deorum nomen (θεοί) derivandum a verbo θέναι, τιθέναι, ponere, collocare, indeque ordinare; ut θεοί sint ii, qui omnia in mundo ordinarint et constituerint. Inde Clemens Alexandrinus libri primi Stromat. in fine deum (θεόν) dictum esse ait παρὰ τὴν θέσιν καὶ τάξιν καὶ τὴν διακόσμησιν. Hinc porro θεός Eustathio in Homer. p. 1148 s. 1202, 8 est ὁ πάντα τιθεὶς καὶ ποιῶν. Alia dabit Creuzer in Symbol. IV. pag. 632 seq. coll. I. p. 16. Est enim praeter alios Plato, qui in Cratyl. p. 397 C D θεοὺς derivari vult a verbo θέειν, ut dii, qui antiquissimi fuere, Sol, Luna, Terra, sidera et coelum a motu, quo sidera haec celeriter moveri conspiciuntur, hoc acceperint nomen. Alias nunc tacebo etymologias, hoc unum addens, videri quoque hoc nomen cognatum aut eiusdem fere stirpis atque Latinorum deus, Dis, Graecorum Δεὸς, Σθεὺς, unde Ζεὺς postea ortum; quibus omnibus aliisque aliarum gentium similibus nominibus vix aliud quid olim designatum fuisse videtur, nisi coeli s. supremi numinis notio; cf. Baumelein I. I. p. 1199.

ἔπειτεν δὲ, χρόνου πολλοῦ διεξελθόντος κ. τ. λ.] Quod olim legebatur ἐπεί τε δὲ, pro ἔπειτεν, denuo tuetur Benedictus in Act. philol. Lips. Vol. II. p. 287, ita ut periodus ab hac particula inci-

μενα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν τῶν ἄλλων, Διονύσου δὲ ὕστερον πολλῶ ἐπύθοντο. καὶ μετὰ χρόνον ἐχρηστηρίαζοντο περὶ τῶν οὐνομάτων ἐν Δωδώνῃ· τὸ γὰρ δὴ μαντήϊον τοῦτο νενομίσται ἀρχαιότατον τῶν ἐν Ἑλλήσι χρηστηρίων εἶναι, καὶ ἦν τὸν χρόνον τοῦτον μούνον. ἐπεὶ ὧν ἐχρηστηρίαζοντο ἐν τῇ Δωδώνῃ οἱ Πελασγοὶ, εἰ ἀνέλωνται τὰ οὐνόματα τὰ ἀπὸ τῶν βαρβάρων ἦγοντα, ἀνείλε τὸ μαντήϊον χρᾶσθαι. ἀπὸ μὲν δὴ τοῦτου τοῦ χρόνου ἔθουον, τοῖσι οὐνόμασι τῶν θεῶν χρεώμενοι. παρὰ δὲ Πελασγῶν Ἕλληνες ἐξεδέξαντο ὕστερον. Ἐνθεν δὲ ἐγένετο 53 ἕκαστος τῶν θεῶν, εἰ τε δ' αἰεὶ ἦσαν πάντες, ὅκοιτοί τε τινες τὰ εἶδεα, οὐκ ἠπιστέατο μέχρι οὗ πρῶν τε καὶ χθές, ὥς εἰπεῖν

piens ad finem capitis usque excurrat, aliquoties interrupta aliis interiectis periodis, anacoluthia structurae laborans et additamento verbi ἐπύθοντο altera vice a librariis adiecti. Quas tamen merito editoribus persuadere ille non poterat. Vid. Bredov. p. 108. Ad subsequentia conf. quae ad II, 50 init. diximus; de Dionysio conf. etiam II, 145.

εἰ ἀνέλωνται] Coniunctivus hic minime sollicitandus, qui explicari debeat secundum eam rationem, de qua monuimus ad I, 53: *ob sic sollem*. Nam coniunctivus est deliberativus, ut recte vidit Werferus in Act. phil. Monacc. I. p. 233 seq. — Quod vero paulo ante oraculum Dodonaeum omnium, quae in Graecia sunt (ἀρχαιότατον τῶν ἐν Ἑλλήσι χρηστηρίων), antiquissimum dicitur, id de ea terra, quae post demum Graeciae nomen accepit, olim Pelasgis occupata, intelligendum; indicat ipse auctor II, 56: *δοκέει ἔμολ ἡ γυνὴ αὐτῇ τῆς νῦν Ἑλλάδος, πρότερον δὲ Πελασγίης καλεσμένης τῆς αὐτῆς ταύτης, ποηθῆναι ἐς Θεσπρωτοῦς*. Quibuscum conf. Niebuhr: Röm. Gesch. I. pag. 29. 31 edit. secund. et quae de ipsa Dodona eiusque oraculo, quod omnium fere consensu antiquissimum Graeciae habetur, asferemus ad Herodot. II, 55. Inde non mirum oraculum ipsum ac deum illic cultum haberi Pelasgicum, eiusque sacerdotes Sello, Dodonam vero

ipsam Pelasgorum sedem. Vid. classicum Homeri locum Ili. XVI, 233 seqq. Odyss. XIV, 327 seqq., atque Ephori apud Strabon. VII. p. 504 (cf. Ephori fragm. ed. Marx. p. 156); de Homeri locis disputat Heyne Excurs. II. ad Iliad. I. I. T. VII. p. 283. Alia addit C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 7 not. 17. 18 ed. quart.

CAP. LIII.

εἰ τε δ' αἰεὶ ἦσαν] αἰεὶ e Schellershem. libro cum recentt. edit. adscivimus pro vulgato αἰεὶ. Elitz in Quaest. Herodott. fascic. alt. p. 325 (Jahrbb. d. Philolog. Suppl. T. IX) hunc locum tangens voculam δὲ, quae a quibusdam libris abest, sed a melioribus retinetur, retineri posse ait, si scribatur δὴ αἰεὶ. In quo me quidem assentientem non habet. — In seqq. τὰ εἶδεα significant speciem, qua illi dii vulgo praesentati fuerint.

μέχρι οὗ πρῶν τε καὶ χθές] πρῶν τε καὶ χθές proverbialis locutio, qua illud indicatur tempus, quod nuperrime praeterfluxit, proxime antecedit. Exempla e Demosthene et Iosepho praebet Wesselingius tum ad h. l. tum ad Diodor. Sicul. II, 5. Pertinet huc quoque Plato De Legg. III. pag. 677 D. simili in re eandem locutionem adhibens, quae ex Homero (Ili. II, 303, ubi cf. interpret.) repetenda videtur. Hinc quoque So-

λόγῳ. Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοισι ἔτεσι δοκέω μεν πρεσβυτέρους γενέσθαι, καὶ οὐ πλέοσι. οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι, καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες, καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἶδεα 130 αὐτῶν σημῆναντες. οἱ δὲ πρότερον ποιηταὶ λεγόμενοι τούτων τῶν ἀνδρῶν γενέσθαι ὕστερον, ἐμοὶ γε δοκέειν, ἐγένοντο

phocles: νῦν τε καὶ θὲς in Antigon. 454, ubi consul. interpretes; Plutarchus (Brut. I.) ἄρτι καὶ πρῶν. Addit Noster: ὡς εἰπεῖν λόγῳ, qua formula Nostrum uti, ubi res minus accurate videatur definienda, monet Valckenarius. Alia huc pertinentia dabit Creuzerus ad Plotin. de pulcrit. pag. 144. Vid. infra II, 134 et supra nott. ad II, 21.

Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοισι ἔτεσι δοκέω μεν πρεσβυτέρους γενέσθαι] Herodotum anno 484 a. Chr. fuisse natum (v. A. Gell. Noctt. Atticæ. XV, 23) vulgo ponunt, nisi cum Schoellio (in Schneidewini Philolog. IX, 2. pag. 211 seq.) malis ponere annum 489 a. Chr. n., ita ut Homeri et Hesiodi aetas in ann. 884 a. Chr. n. (vel 889) sit collocanda. Quod vero cum parum congruat iis, quae apud auctorem vitae Homer. §. 38 legimus, unde Homerus 1102 a. Chr. n. vixisse putandus sit, eo olim inclinaverunt viri docti, ut alterutrum locum vitio laborare indeque emendandum censerent. Unum sufficiat attulisse Bouherium Diss. Herodot. XI. pag. 124 scribentem ἑπτακοσίοισι pro τετρακοσίοισι. In Herodoto nil mutari licebit, si qua codicum auctoritas, nec argumentis pugnandum in eiusmodi re, quae tot tantisque difficultatibus premitur ob nimiam temporum obscuritatem. Larcherus Velleium Paterculum I, 1 secutus Homero adsignat annum 968; alii alium; quae hic disceptare non attinet, cum ad Homerum potius historiam, quam ad Herodotei loci interpretationem pertineant, in quo suam ipsius de Homero opinionem profert historiae pater; quae opinio si de uno Homero non valeat, certe ad illam valebit aetatem, quam Homericam

appellant quidam, et in qua omnino corpus istud carminum, quod Homeri prae se fert nomen, compositum esse contendunt. Hesiodum vero atque Homerum coniungit Herodotus, qui si minus aequales fuerint, certe, quae plurimorum est sententia, non valde distare putentur et ad unum fere aevum referantur. Sed iam Herodoti aetate fuisse, qui hosce poetas ad antiquiora retulerint tempora, colligere mihi posse videor ex verbis post adiectis: καὶ οὐ πλέοσι. De reliquis vide Excursum ad h. l., in quo quae sequuntur verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι κ. τ. l. tractavimus.

οἱ δὲ πρότερον ποιηταὶ λεγόμενοι τούτων τῶν ἀνδρῶν — ἐγένοντο τούτων] Bene monet Heyninus in Commentatt. Societat. Gotting. T. II. p. 132. „Forte (Herodotus) carmina respicit, quae sub Orphei, Musaei, Lini, Eumolpi, aliisque nominibus ferebantur; ut non tam illos homines post Homerum vixisse, quam carmina illis tribui solita serius condita censere videri debeat. Nec vero inde inferri aut potest aut debet, quasi Herodotus statuatur, nullos omnino ante Homerum et Hesiodum fuisse poetas, nulla fuisse carmina: id quod omni rerum rationi adversatur; fieri enim nullo modo potuit, ut in rudi et a nullo alio poeta subacto et tractato sermone carmina HomERICA et Hesiodica elaborarentur; et sunt infinita in iis ipsis, quae antiquiora carmina partim testantur, partim arguunt.“ Quae eadem fere ponit Creuzerus II. II., praesertim cum ipse Herodotus pluribus locis carmina et sacra videatur commemorare, quae ad prius tempus sint revocanda

τούτων. καὶ τὰ μὲν πρῶτα αἱ Δωδωνίδες ἰρεῖται λέγουσι, τὰ δὲ ὕστερα, τὰ ἐς Ἡσίοδον τε καὶ Ὅμηρον ἔχοντα, ἐγὼ λέγω.

Χρηστηρίων δὲ πέρι, τοῦ τε ἐν Ἑλλήσι καὶ τοῦ ἐν Λιβύῃ, 54 τόνδε Αἰγύπτιοι λόγον λέγουσι. ἔφασαν οἱ ἱερεῖς τοῦ Θηβαίεος Διὸς, δύο γυναῖκας ἱερίδας ἐκ Θηβέων ἐξαχθῆναι ὑπὸ Φοινίκων· καὶ τὴν μὲν αὐτέων πνυθίσθαι ἐς Λιβύην πρηθεῖσαν, τὴν δὲ ἐς τοὺς Ἑλληνας· ταύτας δὲ τὰς γυναῖκας εἶναι τὰς ἰδρυσάμενας τὰ μαντήια πρῶτας ἐν τοῖσι εἰρημένοισι ἔθνεσι. Εἰρομένου δέ μεν, ὁκόθεν οὕτω ἀτρεκέως ἐπιστάμενοι λέγουσι,

(cf. II, 40. 51. 52. 81), ipsosque poetas Homero priores II, 23; ut inde quoque appareat, respexisse Noster ea carmina, quae sua ipsius aetate sub falso Orphei, Lini aliorumque nomine ferebantur, cum ad seria tempora pertinerent. Neque aliter de hoc loco statuit Lobbeck. Aglaopham. p. 347, quem una cum Heynio, Creuzero, aliis falso ita statuere contendit Cron: De Orpheo p. 16 seqq., cum Herodotus de poetis ipsis loquens carmina his poetis postmodo tributa intelligere haud potuerit, sed id potius clare ac disertis verbis enuntiaverit, nullos ante Hesiodum et Homerum unquam, e sua scilicet sententia, exstistisse. Atque huic sententiae obstare negat Cron, quod supra II, 23 Homerum aut alium quem poetarum, qui ante exstiterint, commemorat, quoniam poetas Homero priores hic Noster dicat e communi vulgi opinione, non e sua ipsius sententia, qua prae fracte nulum ante utrumque poetam exstistisse alium poetam negaverit.

καὶ τὰ μὲν πρῶτα αἱ Δωδωνίδες ἰρεῖται λέγουσι] Intelligit ea, quae cap. 52 narraverat. Scripsi ἰρεῖται et hoc loco et II, 55 cum Bredovio p. 128 pro ἰρηται, ut in Schweigh. et Gaisford. editione legitur, et ἰρεται, quod recentiores editores receperunt. Inde quoque II, 54 edidi ἰερίδας pro vulg. ἰρητας. — Caeterum haec rursus candidum Herodoti studium religionemque veri tradendi satis produnt, qui tam accurate, quae ipse sentiat aut statuat, ab iis, quae fama acceperat,

distinguat. Idem in capite sequenti observare licet, ubi legimus: τόνδε Αἰγύπτιοι λόγον λέγουσι. Add. cap. 55 init.

τὰ ἐς Ἡσίοδον — ἔχοντα] i. e. ea quae ad Hesiodum et Homerum spectant. Haud aliter Noster III, 16 fin. 82. 186. Locutionem inde sumpsit Pausanias I, 2. §. 4, ubi plura Siebelis.

CAP. LIV.

δύο γυναῖκας ἱερίδας ἐκ Θηβέων ἐξαχθῆναι] Noli intelligere sacerdotas feminas, quales in Aegypto non fuisse monuimus ad II, 35, sed sacras feminas sacerdotumque ministras, ἱεροδούλους, ut vulgo appellant. Ipsa Herodoti verba II, 56 hoc indicare videntur: ὥσπερ ἦν οἰκὸς, ἀμφιπολεύουσιν ἐν Θήβῃσι ἱερόν Διὸς, ἐνθα ἀπύκετο κ. τ. λ. Neque tamen inde sequitur, scribendum hoc loco esse ἱεράς (ut II, 56), quae Valckenarii est sententia. — In seqq. verba ἐς Λιβύην πρηθεῖσαν, quae vulgo vertunt: „in Libyam venditam“, accuratius cum Larchero sic reddes: fuisse venditam, ut in Libyam abduceretur. Conf. mox cap. 56: καὶ τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο, et: πρηθεῖν ἐς Θεσπρωτούς. Alia dant interpretes ad II, 55. In verbis ἀπὸ σφῶν γενέσθαι liberio rem quandam usum praepositionis ἀπὸ, quae pro ὑπὸ posita videtur, exposuit Sauppe in Jahrb. d. Philolog. Suppl. III, p. 277. Tu conf. Herodot. VII, 102. 172. IX, 66.

ἐφασαν πρὸς ταῦτα, ζήτησιν μεγάλην ἀπὸ σφέων γενέσθαι τῶν γυναικῶν τουτέων· καὶ ἀνευρεῖν μὲν σφεας οὐ δυνατοὶ γενέσθαι, πυθέσθαι δὲ ὕστερον ταῦτα περὶ αὐτέων, τάπερ δὴ 55 ἔλεγον. Ταῦτα μὲν νυν τῶν ἐν Θήβῃσι ἱρέων ἥκουον, τάδε δὲ Λαδωναίων φασὶ αἱ προμάντιες· Δύο πελειάδας μελαίνας

V, 2. I, 14. Quae si reputasset Cobet Varr. Lectt. p. 276, in aliis locis consimilibus Herodoteis (V, 2. VI, 98) pro ἀπὸ non reposuisset ὑπό.

CAP. LV.

Ταῦτα μὲν νυν ἐν Θήβῃσι ἱρέων ἥκουον] Facit huc, quod supra iam (II, 52) omnium in Graecia oraculorum antiquissimum dixerat Dodonaëum, de cuius origine hoc capite et seqq. (II, 55—58 incl.) disseritur. Haec enim regio antiquissima Graeciae sedes, unde et gentes et religiones per reliquam Graeciam propagatae sunt, quas ipsas ex Aegypto advectas esse, Herodoti in haec accuratius inquirentis et diversas Thebanorum (Aegyptiorum) ac Dodonaëorum sacerdotum narrationes afferentis fert testimonium. Ac plures viri docti de oraculo Dodonaëo exposuerunt: Fr. Cordes in Disput. de Oraculo Dodonaëo Groning. 1826, qui ad Deucalionis fere tempora circa annum 1539 a. Chr. n. oraculi origines revocat, p. 58 coll. p. 22 seqq. Ios. Arneth: Ueber das Taubenorakel von Dodona. Wien. 1840. E. v. Lasaulx: Das pelasgische Orakel des Zeus zu Dodona. Würzburg. 1840. (Studien des class. Alterthums pag. 283 ff.) Creuzer. Symbol. III. 80 seqq. p. 175 seqq. ed. tert. Guigniaut l. l. II, 3. p. 1267 seqq. 1336 seqq. Zander: Hall. Encyclp. Sect. I. Vol. XXVI. p. 257 seqq. Preller in: Pauly Realencyclop. II. p. 1190 seqq., alii, quos omnes afferre ab hoc loco alienum esse puto, quo id mihi propositum est, ut Herodoti verba recte intelligantur ac diiudicentur. Neque enim in animo est cum iis contendere, qui Herodoto plus sapere atque de rebus Graecorum antiquis-

simis historiae patre melius sibi edocti videntur indeque omnia ea, quae ex Aegypto in Graeciam illata ille dicit, ex opinionibus postera demum aetate per Graeciam propagatis fluxisse contendunt, ipsum Herodotum erroris insimulantes. Mihi potior Herodoti auctoritas, qui quod ex Aegypto Dodonaei oraculi origines repetit, haud adversari videtur iis, qui hoc oraculum, quod Πελασγῶν ἔδρανον dixit Hesiodus (apud Strabon. VII. p. 2263. 327. coll. Scymn. Chi. 449 et Homer. Ili. XVI, 233 seqq.), Pelasgicum fuisse statuunt; modo reputes, quae de ipsis Pelasgis eorumque originibus ad I, 56 monuimus. Quod vero sacrae feminae oraculum Dodonae condidisse feruntur, hoc ad praecipuum harum feminarum, quippe fatidicarum, honorem in colonia recens condita refert Heeren. Ideen II, 1. p. 486, qui illud quoque iam intelligi posse monet, cur Dodonaëum oraculum Pelasgos iusserit Aegyptiae deorum nomina adsciscere, quae inde ad Graecos omnino pervenerint. Nam media in Graecia Pelasgorum in sedibus conditum erat Dodonaëum templum oraculumque Aegyptiorum a sacerdotibus huc delatis.

φασὶ αἱ προμάντιες] Conf. not. ad I, 182. In seqq. ad verba δύο πελειάδας μελαίνας κ. τ. λ. conf. not. ad II, 57 init. et ad ἔξομένην δὲ μιν ἐπὶ φηγὸν (in fago residentem) conf. nott. ad I, 14, ubi loco praepositionis ἐπὶ, quae et hoc loco et aliis (IV, 203. VI, 108. VIII, 52) invenitur, εἰς ponitur. Cf. etiam adnott. ad IV, 145. De ipsa arbore dicemus ad II, 56. In seqq. vocem Αἰβυας in Αἰβυς, qua forma accusativi contracta Noster in aliis nominibus uti solet, mutari vult Bredov. p. 271 et hoc loco et ce-

ἐκ Θηβέων τῶν Αἰγυπτίῶν ἀναπατάμενας, τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ παρὰ σφέας ἀπικέσθαι. ἱζομένην δέ μιν ἐπὶ φηγὸν αὐδάξασθαι φωνῇ ἀνθρωπητῇ, ὥς χρεὼν εἴη μαντήϊον αὐτοῖσι Διὸς γενέσθαι. καὶ αὐτοὺς ὑπολαβεῖν θεῖον εἶναι τὸ ἐπαγγελλόμενον αὐτοῖσι, καὶ σφεας ἐκ τούτου ποιῆσαι. τὴν δὲ ἐς τοὺς Λίβυας οἰχομένην πελειάδα λέγουσι Ἀμμωνος χρηστήριον κελεῦσαι τοὺς Λίβυας ποιέειν. ἔστι δὲ καὶ τοῦτο Διὸς. Δωδωναίων δὲ αἱ ἱρεῖαι, τῶν τῇ πρεσβυτάτῃ οὖνομα ἦν Προμένεια, τῇ δὲ μετὰ ταύτην Τιμαρέτῃ, τῇ δὲ νεωτάτῃ Νικάνδρῃ, ἔλεγον ταῦτα. συνωμολόγεον δὲ σφι καὶ οἱ ἄλλοι Δωδωναῖοι οἱ περὶ τὸ ἱρόν. Ἐγὼ δ' ἔχω περὶ αὐτέων γνώμην τήνδε. 56 εἰ ἀληθέως οἱ Φοίνικες ἐξήγαγον τὰς ἱεῖρας γυναῖκας, καὶ τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο, δο-

teris (II, 77. IV, 160. VII, 184), in quibus eadem forma obvia, quam ipsam in tanta talium rerum inconstantia, omnibus libris mss. invitis, mutare haud ausim.

ἔστι δὲ καὶ τοῦτο Διὸς] Ex hoc igitur loco satis manifestum fit, Iovem Dodonaeum ex Herodoti mente non alium esse atque Iovem Aegyptiorum Thebanum (de quo conf. ad II, 42 nott.) et Iovem Ammoniorum (de quo cf. II, 42. IV, 181), solemque inde repraesentare omniumque eorum, quae solis vi efficiuntur, auctorem ferri, mundi totius et fabricatorem et procuratorem: de quo plura vid. apud Creuzer. l. l. III. p. 192 seq. Arneth. p. 15. Eméric David: Jupiter I. p. 123 seq.

Δωδωναίων δὲ αἱ ἱρεῖαι κ. τ. λ.] Auctor est Strabo (VII. p. 328 s. p. 506) primitus viros oraculo praefuisse, deinde tres mulieres vetulas. Neque aliter Euripides teste Schol. ad Sophocl. Trachin. 170 tres dixerat feminas vaticinantes, alii duas posuerunt; Herodotus et ipse tres vocat sacerdotes: qui numerus lege constitutus ac receptus fuisse videtur. Platō (Phaedr. p. 244 B) nullum numerum declarat Delphicas et Dodonaeas sacerdotes coniungens, cum pari modo oracula edidisse videantur. Ipsa trium sacerdotum s. columbarum, ut ap-

pellabantur (cf. ad II, 57), nomina haud minus insignia sunt. Nam Προμένειαν dixerim Providam, ob ipsam rerum futurarum scientiam illi tributam: ut adeo non opus sit cum Valckenario scribere, invitis praesertim libris scriptis, Προμένειαν, i. e. Benevolam, Benignam. Τιμαρέτῃ est quae virtutem colit magnique aestimat; Νικάνδρῃ, quae viros vincit, i. e., ut Lasaulx pag. 8 (297) intelligit, innupta, virginitatem servans: si quidem castitate virtutem eaque ipsa peritiam rerum futurarum acquiri consentaneum sit. Adde eundem p. 14 seq. Dodonaeas sacerdotes quoque commemorat Philostrat. De imagg. II, 33 loco insigni de oraculo Dodonaeo, ubi tu conf. Iacobs. p. 565 seqq.

οἱ ἄλλοι Δωδωναῖοι οἱ περὶ τὸ ἱρόν] Haud scio an eos intellexerit oraculi accolas, quos Sello s. Hellos appellant atque Tomuros, sacerdotum Dodonaeorum ministros atque interpretes. De quibus plura Creuzer. Symbol. IV. p. 280. 654. Lasaulx p. 7 seq.

CAP. LVI.

ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο] De ἀποδίδοσθαι (vendere) cf. I, 70. Ad argumentum loci conf. not. ad ad II, 52 fin. Attigit Herodotes Theo Progymnasmm. VI, 9. pag. 92 ed. Finkh.

κέει ἐμοὶ ἡ γυνὴ αὕτη τῆς νῦν Ἑλλάδος, πρότερον δὲ Πελασ-
γίης καλευμένης τῆς αὐτῆς ταύτης, κρηθῆναι ἐς Θεσπρωτοὺς·
ἔπειτα δουλεύουσα αὐτόθι ἰδρῦσασθαι ὑπὸ φηγῷ πεφυκνύη
Διὸς ἱρὸν, ὥσπερ ἦν οἶκός ἀμφοπολεύουσαν ἐν Θήβῃσι ἱρὸν

κρηθῆναι ἐς Θεσπρωτοὺς] De
Thesprotis vid. nott. ad V, 92. §. 7.
Satis, opinor, manifestum est, He-
rodotum unam tantum novisse Do-
donam Thesproticam unumque ora-
culum Dodonaeum in Thesprotia
conditum. Sunt enim, qui praeterea
Thessalicam Dodonam fuisse existi-
ment, quam nullam unquam existi-
tisse nunc satis certum habemus.
Vid. Lasaulx pag. 5 (p. 291), qui
etiam varia, quae de origine et
significatione vocis *Δωδώνη* et ve-
teres et recentiores attulerunt, apte
exhibuit ipsumque Sacrae Scriptu-
rae locum in Genes. X, 4. (ubi
Dodanim) ad hanc Dodonam retulit
p. 4. sive p. 291, aliter sentientibus
huius loci nuperrimis interpretibus,
qui vel de Rhodo vel de Dardania
sive Troiana terra hic cogitandum
esse pronuntiant; cf. Knobel: Die
Völkertafel der Genesis p. 105 seq.
Attulit quoque veterum scriptorum
de Dodona locos Forbiger Handb.
d. alt. Geogr. III. p. 880; de ipso
situ disquisivit potissimum Pou-
queville (Voyage. T. I. chap. XI.
p. 94 seq.), qui Sellorum sedes fa-
numque non multum abfuisse ab
ea urbe statuit, quae nunc *Janina*
dicitur; reperiri ruinas prope *Gar-
diki*; Dodonam ipsam eo loco con-
structam videri fuisse, ubi nunc
Castrizza arx conspicitur, montem-
que eum, qui a septentrione huius
convallis surgit, *Tomurum* videri
ab antiquis poetis tantopere
celebratum. Cum his fere con-
sentiunt, quae alii peregrinatores
invenerunt, Holland, Hobhouse at-
que inprimis Leake Travels in Nor-
thern Greece IV. p. 168—201, uno
excepto Howkins, qui Dodonam ve-
terem circa Paramythiam fuisse
falso statuit. Vid. Arneth l. supra
l. pag. 12 et Sitzungsbericht. der
k. k. Akad. d. Wissensch. zu
Wien 1850. Histor. philol. Class.
II. p. 129 seqq., qui de Dodonae

urbis situ, prope locum, qui nunc
Castrizza dicitur, dubitari vix posse
scribit; ut adeo de uno Iovis tem-
plo quaerendum sit, quod ipse in
monte situm putat, Leake in Ia-
ninae arce, quae unius horae iti-
nere distat a *Castrizza*, Pouqueville
in colle *Gardiki*, qui tribus horis
distat a *Castrizza* atque duabus
horis septentrionem versus ab Ia-
nina: quam Galli docti sententiam
reiecit Leake itemque nuper I. G.
von Hahn (Albanesische Studien p.
26 coll. 51), qui ipse cum has re-
giones perlustraret secumque sae-
pius hanc rem animo agitare, sponte
se incidisse ait in eas rui-
nas, quae quatuor horarum spatio
meridiem et occasum versus a *Ca-
strizza* ad radicem montis *Olytsika*
sitae adhuc cernuntur atque ad tem-
plum quoddam pertinuisse viden-
tur; ipsi loco nomen *Dramischjouis*.
Equidem haec attulisse satis habeo,
peritioribus diudicanda. De etymo
vocis *Dodonae* vid. allata ab Ern.
a Lasaulx l. l. pag. 290.

ἔπειτα δουλεύουσα — Διὸς ἱρὸν]
Intelligas ex antecedentibus: *δο-
κέει ἐμοὶ ἡ γυνὴ αὕτη*. Multa hoc
loco et in seqq. mutare voluerunt
Valcken. et Reiskius; quae tamen
ea sunt, ut, cur ita mutari de-
beant, nulla appareat iusta causa.
Neque ante *πεφυκνύη* addendum *εὖ*
vel *ἐκεῖ*, ut illi additum volvere,
offensi scilicet simpliciter posito
verbo *πεφυκνύη*, quod hanc ob cau-
sam adiecissem videtur Noster, quo
arborem veram indicaret et natu-
ralem, cum alia aliter hac in nar-
ratione essent accipienda. Vocatur
haecce arbor apud veteres modo
δρῦς, modo *φηγὸς*, *φηγὸς* autem
vix recte intelligitur *fagus*, cum po-
tius *quercus esculus* sit vel, ut Link
statuit (die Urwelt u. das Alterth.
I. p. 361 seq.) *quercus aegilops*, cu-
ius fructus et edi possunt et revera
Pelagis rudibus, qui illas regiones

Διὸς, ἐνθα ἀπείκετο, ἐνθαῦτα μνήμην αὐτοῦ ἔχειν. ἐκ δὲ τούτου χρηστήριον κατηγορήσατο, ἐπεὶ τε συνέλαβε τὴν Ἑλλάδα γλώσσαν. φάναι δὲ οἱ ἀδελφεὴν ἐν Λιβύῃ πεπερησθαι ὑπὸ τῶν αὐτῶν Φοινίκων, ὑπ' ὧν καὶ αὐτὴ ἐπρήθη. Πελειάδες δέ μοι 57 δοκέουσι κληθῆναι πρὸς Δωδωναίων ἐπὶ τοῦδε αἱ γυναῖκες,

incolebant, victum suppeditasse dicuntur. Hinc sacra arbor, quae prima olim alimenta hominibus praeberit, hinc ipsum eius nomen, quod ab edendo (a verbo φαγεῖν) ductum vix dubitare licebit, hinc ex sonitu foliorum, ex avibus circumvolantibus, aliis eiusmodi rebus oracula petita, qualia vel apud nostros maiores in Germanorum et Celtarum lucis occurrunt. Vid. Lasaulx l. I. p. 9 seq. (s. p. 298 seq.) coll. Creuser. Symbol. II. p. 84. Wiener Jahrb. LXI. p. 180 et Kruse Hellas I. p. 443. In proverbium adeo cessit Iovis Dodonaei arbor; cf. Plat. Phaedr. pag. 275 B ibique Heindorf. p. 342. — In seqq. pro ἀμφικολεύουσιν quod scribi vult ἀμφικολεύσασιν Cobet itemque Ebert Commentt. Sicc. I. p. 118 seqq., haud necesse esse iudico. Nec magis necessarium videtur, in verbis seqq. χρηστήριον κατηγορήσατο (oraculum instituit) scribere χρηστήριον. Tu vide modo II, 49. III, 134. VII, 8. §. 1.

ἀδελφεὴν ἐν Λιβύῃ πεπερησθαι] Noli scribere ἐς Λιβύην. Indicare enim voluit mulier, sororem suam in Libya, in quam (scil. a Phoenicibus) abducta erat, venditam fuisse a Phoenicibus, qua in terra dein commoraretur. Haud infrequens Graecis scriptoribus haec orationis breviloquentia, qua praeter motus significationem etiam commemoratio in aliquo loco indicatur praepositione ἐν. Consimilem usum praepositionis ἐν notavimus ad Herod. VII, 93 et ad Plutarch. Pyrrh. p. 169.

CAP. LVII.

Πελειάδες δέ μοι — ἐπὶ τοῦδε αἱ γυναῖκες] De usu praepositionis ἐπὶ monuimus ad I, 14. Ad rem

ipsam quod attinet, sunt qui fabulae origines inde repeti velint, quod, cum apud Epirotas πελειούς dictos fuisse senes Hesychius narret, Dodonaeorum quoque sacrorum antistites vetulae dici potuerint πέλειαι, quod commune alias fuit columbarum vocabulum. Et scribit Servius ad Virgil. Eclog. IX, 13, Thessalica lingua peliades dici et columbas et fatidicas mulieres. Add. Pausan. X, 12. §. 5 et quae de his sacerdotibus vaticinantibus iam supra ad II, 55 posuimus, quarum de nomine quaesivit quoque C. F. Hermann. Göttingen. Alterth. §. 39. not. 23. Ac sane altius quid in hac tota fabula spectari nihil dubium: quod ipsum inde eruere conati sunt viri docti. Namque Dodonae in religionibus Iovi addita erat Dione Venus, cui columba erat consecrata, quae in Iovis arbore sedens futura caneret, qualem in numis hodieque servatis revera conspicimus. Habebatur illa vitae vitalis quasi symbolum et alimenti primi indicium. Quare cum Nymphis nutricibus sive Hyadibus convenire πελειάς vult C. O. Mueller. Prolegg. s. Mytholog. p. 320. Neque huc referri non poterit columba, quae post diluvium cum olivae folio comparuit, Genes. VIII, 11. Dionae igitur cum sacra esset columba, nil mirum deae sacerdotes eodem nomine columbarum insignitas fuisse, quemadmodum Cereris quoque sacerdotes μελίσσας vocatas fuisse constat. Tu vide potissimum Lasaulx p. 7. (p. 297), Creuser. Symbol. IV. p. 284, Arneth p. 16 seq. coll. p. 8 seqq., qui ipse numum Epirotarum publicavit, a Creusero l. I. III. p. 284. Tab. VI. nr. 28 repetitum, cuius altera pars exhibet arborem foliis et brachiis distinctam, quibus supersedit colum-

διότι βάρβαροι ἦσαν· ἐδόκεον δέ σφι ὁμοίως ὄρνισι φθέγγεσθαι. μετὰ δὲ χρόνον τὴν πελειάδα ἀνθρωπητῇ φωνῇ αὐδάξασθαι λέγουσι, ἐπεὶ τε συνετά σφι ἡῦδα ἢ γυνή· ἔως δὲ ἐβαρβάριξε, ὄρνιθος τρόπον ἐδόκεέ σφι φθέγγεσθαι. ἐπεὶ τέφ τρόπῳ ἂν πελειάς γε ἀνθρωπητῇ φωνῇ φθέγγεαιτο; μέλαιναν δὲ λέγοντες εἶναι τὴν πελειάδα σημαίνουσι, ὅτι Αἰγυπτίη ἢ γυνή ἦν. Ἡ δὲ μαντιτῇ, ἣ τε ἐν Θήβησι τῇσι Αἰγυπτίησι καὶ ἐν Δωδώνῃ, παραπλήσια ἀλλήλῃσι τυγχάνουσι εἶναι. Ἔστι δὲ καὶ τῶν ἱερῶν ἢ μαντικῇ ἀπ' Αἰγύπτου ἀπιγμένη.

58 Πανηγύρις δὲ ἄρα καὶ πομπὰς καὶ προσαγωγὰς πρῶτοι

ba; duae aliae columbae humi arbori adstantes conspiciuntur: quod ipsum haud scio an ad ternarium sacerdotum numerum (de quo vid. ad II, 55) referendum sit. De alio huiusmodi numo conf. Streber in: Abhandl. d. Münchn. Akad. (1835) I. p. 226 seq. Quod vero apud Aegyptios, teste Horapolline II, 32, columba atra (πελειάς) viduarum fuit signum sive earum feminarum, quae marito mortuo haud alterum iniere matrimonium more Aegyptiorum sacerdotali, sed sacris ac rebus divinis se plane dicarunt, id a nostro loco alienum videtur, cum sacerdotes Dodonaeae non tam viduae quam virgines innuptae et castae fuisse videantur; cf. supra ad II, 55 nott. et vid. Lasaulx p. 9 s. p. 298. Nec magis placet, quod (monente Creusero) Anglus homo doctus (The history of the English poetry, Lond. 1824, praef. p. 101) universam Herodoti narrationem inde ortam esse censet, quod aurea columba, Diones symbolum, e quercu Dodonaeae suspensa fuerit. Nec meliora profert alius vir doctus Anglus in The Classical Journal. nr. LVIII. p. 390 seq. Disputasse de his quoque video Fred. Cordes. in disputatione de oraculo Dodonaeo (Groning. 1826) cap. I. §. 4 seqq. Alia protulit huius libri censor in Biblioth. critica Seebodii 1829. nr. 50. pag. 198.

ὁμοίως ὄρνισι φθέγγεσθαι] ὁμοίως cum Gaisf. et recentt. edd. re-

cepi pro vulg. ὁμοία sive ὁμοια, et in seqq. συνετά σφι (ubi vulgo articulum praeposunt τὰ, quem omittit Florentinus) atque ὄρνιθος τρόπον ἐδόκεέ σφι (ut plurimorum codd. fert auctoritas) inverso verborum ordine. — Ad ipsum argumentum videtur notandum, apud Graecos haud raro eos, qui barbari et origine et lingua vel essent vel haberentur ob sermonis ruditatem aut loquacitatem cum avibus, hirundinibus potissimum, comparari adeoque per contemptum hirundines vocari. Vid. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 1017. Fritsch. ad Aristophan. Ran. pag. 50.

ἔστι δὲ καὶ τῶν ἱερῶν ἢ μαντικῇ ἀπ' Αἰγύπτου ἀπιγμένη] Quod Wesselingio videtur τῶν ἱερῶν ἢ μαντικῇ esse *divinatio in templis*, quae et responsis et signis absoluebatur, obloquitur Schweighauserus, cum τὰ ἱερά, quemadmodum alias τὰ ἱερῆα, de victimis, quae immolantur, accipi debeant. Itaque intelligenda erit *divinatio e victimis* s. *haruspicina*, quam pariter atque oraculorum institutum ex Aegypto repeti vult Herodotus. Gronovio olim placuerat: τῶν ἱερῶν ἢ μαντικῇ (ut in Mediceo libro exstat), i. e. *divinandi per sacerdotes ratio*. Sed refragatur quodammodo Nostri locus II, 83.

CAP. LVIII.

Πανηγύρις δὲ — προσαγωγὰς πρῶ-

132 ἀνθρώπων Αἰγύπτιοι εἰσι οἱ ποιησάμενοι, καὶ παρὰ τούτων
 Ἕλληνες μεμαθήκασι. τεκμήριον δέ μοι τούτου τόδε· αἱ μὲν
 γὰρ φαίνονται ἐκ πολλοῦ τευ χρόνου ποιούμεναι, αἱ δὲ Ἕλλη-
 νικαὶ νεωστὶ ἐποιήθησαν. Πανηγυρίζουσι δὲ Αἰγύπτιοι οὐκ 59
 ἅπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ, πανηγύρις δὲ συχνὰς, μάλιστα μὲν καὶ
 προθυμότατα ἐς Βούβαστιν πόλιν τῇ Ἀρτέμίδι, δευτέρα ἐς

τοι κ. τ. λ.] πανηγύρις, quae est legitima talium nominum forma accusativi apud Herodotum, scripsi cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 264, qui idem p. 263 etiam de dativi forma Herodotea Ἰσι. (ut II, 61. 176) omnibus locis allatis admonuit. προσαγωγὰς Gronovius explicuit oblationes, in ipsa interpretatione Latina ponens adductiones. Melius, opinor, Schweigh.: „Hesychio προσαγωγή est προσέλευσις, recte: accessio, nempe ad deorum aras, supplicatio.“ Tu conf. Epist. ad Ephes. II, 18. III, 12 et in Photii Biblioth. Cod. 280. p. 540, 41 ed. Bekk. Schneiderus in Lex. Gr. s. v. reddit solemnes ritus sacrorum diesque festos. — Ad seqq. τεκμήριον δέ μοι τούτου τόδε Cr. conferri vult Wolf. ad Demosthen. Leptin. pag. 225 et in indic.

CAP. LIX.

ἐς Βούβαστιν πόλιν τῇ Ἀρτέμίδι sc. πανηγυρίζουσι (ad festum celebrandum conveniunt). Dianam Aegyptiam Noster commemorat infra II, 83. 155, ubi vid. De reliquo argumento conf. II, 60. 138. Quod vero festis pompisque frequentibus uti Aegyptios Herodotus scribit, id sanequam maxime confirmant, quae plurima in Aegyptiorum anaglyphis picturisve variis locis conspiciuntur, ubi et dii representantur et pompae, festa illorum in honorem instituta. Plura Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 270 seqq. 377.

δευτέρα ἐς Βούσιριν πόλιν τῇ Ἰσι De ipso festo vid. II, 61 ibique nott. Quod ad urbem Busirin attinet, haec dispartit Creuzerus (Comm. Herodd. p. 110 seq.): „Quatuor amplius oppida hoc nomine

praedita habebat Aegyptus (conf. Strab. XVII. p. 802 s. p. 541 Tzsch., Wesseling. ad Diodor. I, 85 et praecipue Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. vol. I. p. 365. II, 42 et p. 190). At urbs celeberrima fuit haec ipsa, quam medio in Delta sitam prodit Herodotus. [Ad occidentalem nimirum illa oram Phatnitici fluvii sita erat, ubi nunc loco nomen Bousir sive Abousir. Vid. Schlichthorst. l. I. p. 70 seq. Champoll. l. I. II. p. 184.] De huius religionibus auctor est Diodor. Sicul. I, 85, ubi nomen urbis inde repetit, quod Isis in bove Osiridem sepelivisse fertur. Graecam etymologiam nominis Βούσιρις, a βοῦς et Οσιρις ductam, fusius explicat Stephanus Byz. in voc. p. 240 Berkel. Quae nos non moramur. Iam Zoega de obelisc. p. 288, posteaquam haec ipsa attigit, ita pergit: „„Sobrior Herodotus id tantum prodit, in Busiri oppido in medio Delta sito maximum fuisse fanum Isidis, atque in annua celebritate ibi obeunda universum populum Osiridem plangere consuevisse.““ Deinde, interpositis locis Herodoteis II, 59 et 61, Coptici sermonis ope nominis rationem aliter explicans ductum arbitratur ex Be-Ousiri, quod sit Osiridis sepulchrum (vid. Iablonak. vocc. Aegyptt. p. 54). Tum sic pergit: „„Quod cum prave intellexissent Graeci, ad suam linguam respicientes Osiridem in bove sepulchrum finxerunt.““ Qua in causa hactenus cum Zoega facit Champollion. (l'Egypt. s. l. Phar. II. p. 185 seqq.), etsi in explicando nomine longissime ab eo recedit. Nam cum in Rosettana inscriptione Osiridis nomini articulus Aegyptius additus reperiatur, et Coptorum quoque monumenta emendatiora no-

Βούσιριν πόλιν τῇ Ἴσι· ἐν ταύτῃ γὰρ δὴ τῇ πόλει ἐστὶ μέγιστον Ἴσιος ἱρόν. Ἰδρυται δὲ ἡ πόλις αὕτη τῆς Αἰγύπτου ἐν μέσῳ τῷ Δέλτα. Ἴσις δὲ ἐστὶ κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν Δημήτηρ.

men urbis ita scriptum exhibeant: *Pousiri*; id ipsum vocabulum *Βούσιρις* nil aliud esse quam *Osiridis* nomen, addito et immutato *Aegyptiorum* articulo. Deinde omnes quotquot adhuc innotuerunt etymologias elevans hac una in re Zoega sententiam et ipse sequitur, ut Graecorum rationem, qua bove sepultus *Osiris* urbi nomen indiderit, absurdum esse pronuntiet. Creuzerus ibidem pag. 111 seq. in nota hoc addit: „*Busiridem* urbem eandem esse atque *Taphosirin* et sepulcrum *Osiridis* hoc ipso nomine declarari tradit Eudoxus ap. Plutarch. de Is. et Osirid. p. 359 s. 473 Wytt., qua de re plurimi aliter iudicaverant. Conf. Zoeg. de obell. p. 289. Distinguuntur autem plures urbes, quae hoc nomine veniunt. Vid. Champoll. l. l. II. pag. 263. 267, qui *Tapousiri* scriptum esse ab Aegyptiis docet, et urbem *Osiridi* propriam significare.“

ἔστι μέγιστον Ἴσιος ἱρόν] „Templi *Isidis*, quod olim in urbe *Busiride*, restant splendidissimae ruinae, elegantissimis optimi marmoris columnis, cultis hominum animaliumque figuris ac literis hieroglyphicis spectabiles, descriptae cum cura a Sicardo, curioso ex Iesuitarum familia peregrinatore, in novis memor. legationum eius ad orientem societ. t. II. pag. 118.“ *Wesseling*. Verum hae ruinae, utique splendidissimae, quae minime fugerunt doctorum Gallorum industriam, non ad *Busirin* pertinere nunc dicuntur, sed ad *Isidis oppidum* s. *Iseion*, quod paulo inferius ad eandem Phatnitici ostii ripam situm fuisse fertur, nunc cognitum nomine *Bahbeit* s. *Bahbait*, Coptice in libris scriptum *Naei* s. *Naisi*, quod ipsum, sensum si spectes, optime convenire cum Graeca et Latina appellatione contendit Champoll. l. l. pag. 193 seq. 195 seqq. coll. Schlichthorst.

l. l. pag. 70 seq., Rennel. l. l. p. 593 seq. not. a. *Isidis* autem *oppidum* Champollioni eadem videtur urbs (l. l. II. pag. 200), quae Herodoto vocatur *Anysis* II, 137. Sed ab illorum virorum auctoritate recedit Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 574 seq. Nam *Busirin* Herodoteam et *Isidis oppidum* una cum splendidis illis rudibus pro una eademque habet urbe, quae *Busiris* vetus sit dicenda. Ac recentissimus harum regionum peregrinator, Minutoli, et ipse ruinas prope Bahhait ad urbem *Busirin* referre mavult, indeque suscipatur *Iseion* s. *Isidis oppidum* fortasse templi ipsius fuisse appellationem; vid. Reise zum Tempel etc. pag. 301.

Ἴσις δὲ ἐστὶ — Δημήτηρ] Scripai Ἴσις (pro Ἴσις), momente quoque Siebelisio ad Pausan. X, 32. §. 9. Repetit Herodotea verba Stephan. Byzant. s. v. *Βούσιρις*, idemque affert Apollodor. II, 1, 3 fin.; add. Herodot. II, 156. et Plutarch. De Is. et Osirid. cap. 2. p. 352: ἐλληνικὸν γὰρ ἡ Ἴσις ἐστὶ, ubi conf. Parthey p. 148 seq. Ac pertinent huc, quae ad II, 50 de his deorum appellationibus monuimus. Aegyptiis enim cum *Isis* esset et terra et alma omnium rerum mater ac genitrix (conf. nott. ad II, 41 et Plutarch. l. l. cap. 38. p. 366), cum Cerere utique convenit, quae Graecis et ipsa colebatur terra omniumque rerum terrestrium mater ac parens, unde ipsum deductum nomen *Δημήτηρ*, a veteribus iam recte ita explicatum, ut terrae matrem indicaret. Nec minus *Isidi* adscribunt cognomen *Mouth*, quod matrem (mundi) exponunt, aliaque huiusmodi, de quibus cf. Plutarch. l. l. cap. 56. p. 374 ibique Parthey p. 252 seq. coll. Creuzer. Symbol. II. p. 332 seq. Cum vero in hieroglyphicis notis *Nepte* advocetur mater *Osiridis* indeque etiam *Isidis*, pa-

τρίτα δ' ἐς Σάιν πόλιν τῇ Ἀθηναίῃ πανηγυρίζουσι, τέταρτα δὲ ἐς Ἑλλόν πόλιν τῷ Ἑλλῶ, πέμπτα δὲ ἐς Βουτοῦν πόλιν τῇ Ἀητοί, ἕκτα δὲ ἐς Πάπρημιν πόλιν τῷ Ἀρεῖ. Ἐς μὲν νυν 60 Βούβαστιν πόλιν ἐπεὰν κομίζονται, ποιεῦσι τοιαύδε. πλέουσι τε γὰρ δὴ ἅμα ἄνδρες γυναιξί, καὶ πολλόν τι πλῆθος ἐκατέρων ἐν ἐκάστῃ βάρει. αἱ μὲν τινες τῶν γυναικῶν κρόταλα ἔχου-

tet inde, Graecorum Cererem hand convenire posse cum Iside, sed potius cum hac ipsa dea, quae omnium parens ac terrae Aegyptiae quasi nutrix habebatur, *Rhea - Nepte - Okeane*, quae Osiridem et Isidem perperit, quemadmodum Liber et Libera nati dicuntur a Cerere teste Cicrone de nat. Deor. II, 24. Plura exposuit Roeth. Gesch. d. Philos. I. p. 129 nott. p. 150 seq. coll. p. 168 seqq. Wilkinson. Manners etc. second. ser. I. p. 312 seq. coll. 366 seq. et III. tab. 32, ubi imago huius deae Nepte s. Netpe exhibetur, Parthey ad Plutarch. p. 190. Cererem igitur quod Noster cum Iside contulit, neque cum Nepte dea, id opinor inde explicandum adeoque excusandum, quia Graeci ad Isidem, quam una cum Osiride praecipue cultam per Aegyptum viderant, aliarum dearum fere omnium vim et potestatem transferre indeque etiam cum Cerere aequare solebant. Cf. Wilkinson. l. l. I. p. 379. II. p. 305 seq.

τρίτα δ' ἐς Σάιν κ. τ. λ.] Plura de his vid. II, 62. 63 ibiq. nott.

CAP. LX.

Ἐς μὲν νυν Βούβαστιν πόλιν ἐπεὰν κομίζονται] κομίζεσθαι bene reddunt interpretes: *nave vehi, deferri*. Vid. I, 185 ibique nott. In seqq. reliqui πλέουσι et πλέοντες: in quo libri scripti consentiunt; recentt. edd. πλώουσι et πλωοντες. *Bubastis*, urbs ut videtur celeberrima, templo Dianae, quae Aegyptiis vocatur *Bubastis* (II, 137. 138), insignis et caput nomi *Bubastici*, Sacris in libris (Ezech. 30, 17) appellatur *Pibeset*, cum Aegyptium nomen fuerit *Pubasti*, uti videtur Champollioni l'Egypt. sous

I. Phar. II. p. 65 seqq. Atque ita urbis nomen scriptum reperiri in Copticiis libris observat Rossellini Monum. stor. II. p. 67 seq. In iuria autem R. I. Fruin (De Manethon. Sebennyt. pag. 63) ab Herodoto contendit urbis nomen et deam male confundi, cum Bast (*Baschi*: cf. ad II, 137 nott.) nomen divinum sit, unde formetur nomen urbis *Babast* (i. e. ἡ τῆς Bast ac. urbs) vel *Boubast*, Βούβαστος: Herodotum igitur vult ut urbis sic etiam deae *ἑκωνύμου* nomen articulo praefixo auxisse. Ipsa Graeca urbis forma Βούβαστις apud Strabon. XVII. p. 805 et Diodor. XVI, 51 sonat Βούβαστος: utramque formam attulit Stephanus Byzantinus s. v. In Delta sita fuit urbs ad orientalem Pelusiaci fluvii ripam, a quo non procul ab ipsa urbe canalis derivatus ad sinum Arabicum usque pertinuit (II, 158). Qui nunc appellatur locus *Tell-Bastah* (i. e. *vetus Bubastis*), s. *Tel Basta*, in eo amplissima recens detecta sunt aedificiorum illius urbis rudera, mirum in modum congesta, ut mireris, qui tanta moles destrui et in hunc statum redigi potuerit. Constant illa vel lapidibus syenitis (Granit) vel lateribus coctis, quales a Iudaeis elaboratos fuisse credibile fit (Exod. I, 15). Ad Dianae autem templum ea pertinere credunt, quae in mediis his rudibus conspiciuntur aedificii splendidissimi reliquiae. Pluribus haec exposuit Ritter. Erdkunde I. pag. 825 ibiq. laud. Malus in Descript. de l'Eg. Et. modern. livr. III. mém. p. 307 seqq. Cf. etiam Schlichthorst. l. l. pag. 79 seq. Mannert. l. l. pag. 588 seq.

αἱ μὲν τινες — κρόταλλουσι] Haec ipsa et quae continuo se-

σαι κροταλλῆζουσι, οἱ δὲ αὐλέουσι κατὰ πάντα τὸν πλόον· αἱ δὲ λοιπαὶ γυναῖκες καὶ ἄνδρες αἰδίδουσι καὶ τὰς χεῖρας κροτέουσι. ἐπεὶ δὲ πλείοντες κατὰ τινα πόλιν ἄλλην γένωνται, ἐγγράμψαντες τὴν βᾶριν τῇ γῇ ποιεῦσι τοιάδε. αἱ μὲν τινες τῶν γυναικῶν ποιεῦσι, τὰπερ εἰρήκα· αἱ δὲ τωθάζουσι βοῶσαι τὰς ἐν τῇ πόλει ταύτῃ γυναίκας, αἱ δ' ὀρχέονται, αἱ δ' ἀνασύρονται ἀνιστάμεναι. ταῦτα παρὰ πᾶσαν πόλιν παραπο-

quantur, ipsis confirmantur imaginibus, quales adhuc praebent veteris Aegypti monumenta. In quibus occurrunt mulieres crepitaculum sive sistrum agitanter: nisi malis in Herodoteo loco κρόταλα de cymbalis intelligere, ut proponit Wilkinson. *Manners* II. p. 318 (coll. sec. ser. I. p. 279) itemque Rossellini Monument. civil. III. p. 59, qui non de eo instrumento, quod Itali nunc vocant *ndechera* hic cogitandum esse putat, sed de cymbalis parvis, qualibus adhuc utuntur saltatrices (*ghawazy* nunc vocantur) per Aegyptum. Tibiae autem eaeque varii generis frequentissime inveniuntur, quarum usus admodum communis videtur fuisse per Aegyptum: vid. modo Wilkinson. l. l. p. 232 seqq. 301 seqq. 316, qui varii generis tibicines exhibet, itemque Rossellini l. l. p. 26 seq. 76. Nec minus frequenter comparent canentes mulieres praesertim in imaginibus illis, quas Wilkinson, alii exhibuerunt, manibus plaudentes (cf. Wilkinson. l. l. pag. 239): id enim ipsum in choris usitatum fuisse ad cantum dirigendum vocemque adeo adiuvandam observat Rossellini l. l. p. 58.

οἱ δὲ αὐλέουσι κατὰ πάντα τὸν πλόον] Iam supra II, 48 invenimus tibiam in Bacchico festo; quare non mirum in hoc quoque festo tibiae locum fuisse, ut in reliquis fere huius gentis festis solemnibus, Dionysio s. Osiridi consecratis, cum cithara magis ad sacerdotes atque cultum reconditiorem pertinuisse videatur. Inde Osiridi quoque adscribitur tibia inventori, qua feras gentes rudesque excoluerit; nec enim illa ad alteram aetatem per-

tinere videtur, qua in deterius iam lapsa fuerit antiqua musica sacra, sed aequo iure priori aevo adscribenda, ubi in vulgi festis necessario adhibebatur. Vid. Creuzeri *Symbol.* II. p. 172., qui hoc loco imprimis conferri vult Iomard. in *Descript. de l'Eg. Antiqq.* I. (3 livr.) pag. 422. — Ad vocem βάρεις vid. II, 96. ibiq. not.

ἐγγράμψαντες τὴν βᾶριν τῇ γῇ] Revocavi ἐγγράμψαντες, quod Gaisfordius mutaverat e codd. quibusdam in ἐγγράψαντες, quam formam ab Herodoto alienam esse satis monstrant ea, quae attulit Bredov. p. 48. Ex Herodoto huc pertinent loci: II, 93. III, 85. IV, 113. IX, 98. Add. Aeschyli *Prometh.* 738 ed. Blomf. Valet autem *appellere*, *appropinquare*, cum primitus sit *pungere*, *radere*, et de scorpii vel vespae ictu frequenter usurpetur. Vid. Ruhnken. ad *Timaei Lex. Plat.* p. 104 seq. et alia, quae hic laudant interpretes. — Verbum τωθάζειν, quo mox Noster utitur, recte exponit *Timaeus Platonicius* (pag. 261) *χλευάζειν*, *σκώπτειν*, *διασύρειν*, ubi videatur docta Ruhnkenii nota.

αἱ δ' ἀνασύρονται ἀνιστάμεναι] ἀνασύρεσθαι est vestes adducere, tollere, ita ut corpus denudetur; id quod plerumque indecentium est hominum minusque pudicorum. Confer *Diodor. Sic.* I, 85, ubi *Weselingius* apte laudat *Casaubon.* ad *Theophrasti Charact.* II. pag. 136 et ad *Sueton. August.* cap. 82. In Aegypto autem ea pertinebant ad ipsum festum, qualia inde non mirum est etiam in Graecorum *The-smophoriis* recepta fuisse, ubi quae de conviciis, quibus mulieres se in-

ταμίην ποιεῦσι. ἐπεὶ δὲ ἀπικῶνται ἐς τὴν Βούβαστιν, ὁρά-
 ζουσι, μεγάλας ἀνάγοντες θυσίας· καὶ οἶνος ἀμπέλινος ἀναι-
 σιμονταὶ πλέον ἐν τῇ ὁρτῇ ταύτῃ ἢ ἐν τῷ ἄπαντι ἐνιαυτῷ τῷ
 ἐπιλοῖσθαι. συμφοιτέωσι δὲ, ὅτι ἀνὴρ καὶ γυνή ἐστι, πλὴν
 παιδίων, καὶ ἐς ἑβδομήκοντα μυριάδας, ὥς οἱ ἐπιχώριοι λέ-
 γουσι. ταῦτα μὲν δὴ ταύτῃ ποιέεται. Ἐν δὲ Βουσίρι πόλι 61
 ὡς ἀνάγουσι τῇ Ἴσι τὴν ὁρτὴν, εἴρηται πρότερόν μοι. τύπτον-
 ται μὲν γὰρ δὴ μετὰ τὴν θυσίην πάντες καὶ πᾶσαι, μυριάδες

vicem incessunt, aliis eiusdem ge-
 neris iocose dictis et peractis enar-
 rantur, Aegyptiam quodammodo
 produnt originem. Addit Creuze-
 rus: „Quin hodie talia ac similia
 in Aegypto fieri, docti Galli obser-
 vant. Vid. Descript. de l'Eg. II.
 (Thèbes) p. 51 coll. p. 383.“ —
 συμφοιτέωσι, quod Florentinus ob-
 tulit, reliqui; Bredov. συμφοιτέ-
 ονσι; cf. ad II, 22. 50. Vulgo συμ-
 φοιτῶσι. quod Dietschius retinuit.
 καὶ οἶνος ἀμπέλινος ἀναισιμου-
 ται κ. τ. λ.] Vid. not. ad II, 37
 et 77.

CAP. LXI.

εἴρηται πρότερόν μοι] Vid. II,
 40 ibique a nobis notata, et conf.
 ad II, 59 de urbe Busiri notata.
 Iam satis patere credo, hocce fe-
 stum, quod Busiridis in urbe Isidi
 peragitur, esse institutum in ho-
 norem caesi Osiridis; quo ipsum
 urbis nomen, quomocunque ex-
 plicaveris, erit referendum (vid. not.
 ad II, 59). Osiris vero cum do-
 mitor bovis et arator quasi primi-
 genius haberetur, et huiusce ani-
 malis capite vel exuviis, aliisque
 ad agriculturam pertinentibus signis
 ornatus repraesentaretur, inde sa-
 tis explicanti ritus huius festi,
 quales memoriae produntur a No-
 stro II, 40, ubi vid. not. Ferebat
 autem fama Osiridis a Typhone
 caesi membra ab Iside collecta, in
 bovem ligneum coniecta, byssino
 circumvoluta, hic loci esse repo-
 sita. Vid. Diodor. Sic. I, 85. Est
 igitur, ut dixi, festum in honorem
 caesi Osiridis institutum ad servan-
 dam ac consecrandam memoriam

institutae ab Osiride agriculturae
 omnisque vitae cultioris. Inde lu-
 ctus et planctus, ut vere scribit
 Noster Osiridis nomen, ob quem
 talia fiebant, prae religione celans.
 „Ubi enim (sunt verba Creuzeri
 Comm. Herod. p. 183 seq.) Osiri-
 dem colebant plangebantque sacer-
 dotes, noli dubitare, eos et annuum
 cursum solis et Nili vicissitudines,
 quae ei cursui responderent, decla-
 rare voluisse. Eam in rem nihil
 luculentius potest cogitari, quam
 locus Heliodori in Aethiopp. IX, 22.
 p. 381 ed. Cor. Pertinent nimirum
 haec ad rationem arcanae discipli-
 nae, quam orientalium terrarum ho-
 mines a vetustissimo inde aevo ad
 hunc diem usque arcanis item lite-
 rarum notis designare solent. Erat
 illis in oris, si populi sensa explo-
 res, Osiris quasi ipse saluber flu-
 vius, cuius vigor conditus quasi
 profundo in puteo statis vicibus et
 emergebat et rursus desidebat. Quo-
 circa nil mirum, habitos esse Nilum
 et solem, tantopere inter se con-
 gruenter suis et accessibus et re-
 cessibus, pro uno eodemque deo;
 quem et mori dicerent et revivi-
 scere, quatenus sol debilitatus et
 deficiens vires deinceps recipit ac
 novus quodammodo redit [conf. not.
 ad II, 28]. — Unde Horus filius
 vindicare patrem Osiridem a Ty-
 phone et suo ipso vigore ac virtute
 virtutem vigoremque patris referre
 dicitur.“ De quo conf. II, 144.

τύπτονται μὲν γὰρ δὴ μετὰ τὴν
 θυσίην κ. τ. λ.] Particularum μὲν
 et δὲ usum in hisce accurate ex-
 posuit Werferus in Actt. phil. Mo-
 nacc. I. pag. 93. Licet enim du-
 plex sequatur δὲ (ὅσοι δὲ et οὐ-

κάρια πολλὰ ἀνθρώπων. τὸν δὲ τύπτονται, οὗ μοι ὁσίον ἐστι λέγειν. ὅσοι δὲ Καρῶν εἰσὶ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκέοντες, οὗτοι δὲ τοσούτῳ ἔτι πλέω ποιεῖσι τούτων, ὅσῳ καὶ τὰ μέταπα κόπτονται μαχαίρησι· καὶ τούτῳ εἰσὶ δῆλοι, ὅτι εἰσὶ ξεῖνοι καὶ 62 οὐκ Αἰγύπτιοι. Ἐς Σάτυν δὲ πόλιν ἐπεὶ συλλεχθῆωσι τῇσι

τοὶ δὲ), tamen uno μὲν res absolutur; quod ne mireris, modo cogites scriptum esse: ὅσοι μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι καὶ Αἰγυπτῖαι εἰσὶ, τύπτονται μὲν. Neque inde adduci possum, ut cum Cobetio pro οὗτοι δὲ rescribam τοσούτοι. Conf. supra II, 39 ibique nott.

τὸν δὲ τύπτονται] Iam supra II, 42 invenimus τύπτεισθαι τινα, se in alicuius dei honorem verberare s. infligendis sibi verberibus aliquem lugere. Add. II, 132 et cf. Dorville ad Chariton. p. 411, quem iam Wesseling. attulit, et Kuehner Gr. §. 553. Quare haud opus scribere τῷ δὲ τύπτονται (i. e. in cuius [dei scil.] vero honorem), ut contra meliorum librorum auctoritatem affert Aldina, nec magis id effici putem exemplis a Valckenario allatis, quae a nostro loco nonnihil aliena videntur. Ipsos Aegyptios ita lugentes seque in luctu ferientes exhibent monumentorum imagines; conf. modo Wilkinson. Manners etc. sec. ser. III. tab. 84. 85. 86 et vid. Herodot. II, 85 ibique nott.

οὗ μοι ὁσίον ἐστι λέγειν] scil. religione impeditus sibi videbatur, quo minus, quae secreta ex mysteriis didicerat ab Aegyptiorum sacerdotibus, divulgaret. Osiridem vero intelligendum esse supra iam monuimus. — Ad ea, quae continuo sequuntur, Cr. confert: Leake. les principaux monuments Egyptiens en Angleterre (Londin. 1827) pag. 27. Ad verba ὅσοι δὲ Καρῶν εἰσὶ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκέοντες conf. not. ad II, 152.

CAP. LXII.

Ἐς Σάτυν δὲ πόλιν ἐπεὶ συλλεχθῆωσι τῇσι θυσίῃσι] τῇσι θυσίῃσι, ad sacra peragenda, sacrifici-

catum, ut monet Schaeferus ad Dionys. de composit. verbor. pag. 306. Quare non placet, quod proposuit Wannowski (Syntax. anomal. Graec. Pars Lips. 1835. p. 87): tempore sacri peragendi. — Sais urbs, nomi Saitici caput adeoque inferioris Delta, nonnihil remota orientem versus a Canopico fluvio sita erat. Splendidissimorum aedificiorum, quibus olim ornata fuit urbs, pauca rudera dispersa adhuc conspiciuntur ad vicum Ssa s. Ssa al Hadjar, in quo cernitur etymon Aegyptium, quod Sai fuisse vult Champollion l. l. II. p. 219. Vid. Schlichthorst. l. l. pag. 68. Herodotus aliquoties urbis facit mentionem II, 169 seq. Nam splendidum in ea Minervae templum, in quo Aegypti reges sepeliebantur, praeterea collegia sacerdotum illic florebant, unde Graecorum sapientes sua didicisse feruntur. Quae tamen nunc mittimus; quaeramus potius, quale fuerit festum, de quo hic Noster refert, et in cuiusnam numinis honorem institutum. Referuntur nonnulla de hoc festo II, 171 et accurata templi, in quo peragitur, exhibetur descriptio II, 170. Nam Osiris in hoc, Minervae quod consecratum erat, templo sepultus ferebatur. Quae si cum hisce componamus, vix dubium erit, hoc quoque festum Osiridis in honorem fuisse celebratum, in memoriam opinor eorum, quae ille hominibus attulerat beneficia, quaeque ipse passus erat mala ad mortem usque miseram a Typhonis manibus inflicta. Minervae quod festum describitur (II, 59), hoc tenendum est, Minervam hanc et ipsam Isisdem vocari a Plutarcho (De Isid. et Osirid. cap. 9. p. 354. cap. 62. p. 376), neque adeo, si interiorem vim ac notionem Saiticae deae spe-

133 θυσίησι, ἐν τινι νυκτὶ λύχνα καίονσι πάντες πολλὰ ὑπαίθρια
περὶ τὰ δώματα κύκλω. τὰ δὲ λύχνα ἐστὶ ἐμβάφια ἐμπλεα

ctes, differre ab Iside, ad quam quae aliis proprie numinibus convenirent, translata haud raro esse supra iam ad cap. 60 observavimus. Accedit, quod Isidem novimus in Osiridis caesi honorem ac memoriam celebrandam festa per omnem Aegyptum instituisse. Minerva autem haec, quam Saitae colebant, quamque secundam dicit Cicero Nilo ortam (De nat. Deor. III, 23), apud Aegyptios vocabatur *Neith*, ipso teste Platone in Tim. p. 22 A. et Hesychio s. v. *Νηϊθ*, quo ex nomine ipsum Graecum *Ἀθηνᾶς* nomen ductum volunt (cf. Roeth. I. mox l. nott. p. 43). Neque alio nomine vocatur illa in inscriptionibus hieroglyphicis, in quibus praedicatur *magna mater* s. *dea, deorum mater, domina coeli, genitrix solis*: quae omnia ad vim et notionem huius deae pertinent, quae materiam primitivam declarat, omnia in rerum natura a se ipsa profertentem suisque viribus quasi gignentem: unde in eius statua verba inscripta haec: *ἐγὼ εἶμι πᾶν τὸ γεγονὸς καὶ ὄν καὶ ἐσόμενον καὶ τὸν ἐμὸν πέπλον οὐδεὶς πα θνητὸς ἀπεκάλυψε* prodit Plutarch. De Is. et Osir. cap. 9. p. 354 et Proclus Commentt. in Plat. Tim. I. p. 30. Exposuit Roeth: Geschichte d. Philos. I. p. 134 seq. nott. p. 42—48. Conferas quoque Wilkinson. Manners. etc. sec. ser. I. p. 282 seqq. II. p. 308 seq. et III. tab. 28, ubi imago huius deae exhibetur, Parthey ad Plutarch. I. l. pag. 176 seq. Ex hac vero interiore Saiticae deae notione innuptaque natura haud scio an repetendum sit, quod Graeci scriptores eandem cum Minerva contenderint. De hac Aegyptiorum Minerva conferri quoque poterunt, quae protulit Hirt Abhandll. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 134 seqq.

λύχνα καίονσι] τὰ λύχνα neutro genere Ionum e consuetudine dicimont Grammatici ad h. l., Hesych.

s. v., Pollux X, 115 et Athen. XV. p. 701. Quod sequitur *ἐλλύχνιον*, Grammatici attulerunt Graeci ex hoc loco, cum Attici dixerint *θηναλίδα*, i. e. *flum* candelae s. lucernae (*Dochi*): vid. Thomas Magist. p. 455, Moeris p. 186 ed. Piers., Phrynich. p. 162 ibique Lobeck. Ad vocem *ὑπαίθριος*, quam Noster etiam adhibuit VII, 119, cf. Thomas Mag. p. 367 et Phrynich. p. 251, qui eam praeferunt formae *ὑπαίθρος* ab aliis adhibitae. — Est autem frequens omnino lucernarum usus in sacris Aegyptiis; in Saitico hocce Osiridis festo ideo adhibitae esse videntur, ut deus ille tanquam solis ignisque praeses coleretur. Qua eadem de causa postmodo Serapidis in sacris lucernas usurpatas invenimus. Conf. Creuzeri Dionys. p. 225. Nec Minervae non conveniunt lucernae, quippe quae lucis et purissimae quidem est dea atque praeses. Quin etiam meminisse iuvat lucernae magicae sive mundanae, quae Mercurio tribuitur, ut omnia perspicat mundana ac terrestria nec quidquam ipsum lateat. Cf. Creuzerus Symbol. II. pag. 109. Quod vero lucernarum accensionem in Iudaeorum quibusdam festis hinc quoque originem cepisse videri vult Spencer. de ritt. Hebr. IV, 6. p. 1121 seq., satis edocuit Carolus Baehr (Symbolik des Mosaischen Cultus I. p. 439 seqq.), plane aliam eamque altior et sublimiorem lucernarum videri significationem apud Iudaeos, ethnicarum gentium superstitionibus plane oppositam. Quod denique ad ipsam lucernarum in hoc festo adhibitarum materiam attinet, observat Wilkinson. Manners etc. III. p. 101 coll. 112, eas videri e vitro factas ipseque exhibet viros Aegyptios cum tali lucerna accensa procedentes. De aliis vasis e vitro factis per Aegyptum idem disputat pag. 89 seqq.

ἐμβάφια ἐμπλεα ἄλως καὶ ἑλαίου] i. e. *vascula sale et oleo repleta*.

άλος καὶ ἐλαίου, ἐπιπολῆς δὲ ἐπεσσι αὐτὸ τὸ ἐλλύχνιον. καὶ τοῦτο καλεῖται παννύχιον, καὶ τῇ ὁρτῇ οὖνομα κέεται Λυχνοκαΐη. οἱ δ' ἂν μὴ ἔλθωσι τῶν Αἰγυπτίων ἐς τὴν πανήγυριν ταύτην, φυλάσσοντες τὴν νύκτα τῆς θυσίης, καίουσιν καὶ αὐτοὶ πάντες τὰ λύχνα· καὶ οὕτω οὐκ ἐν Σάτ μούνη καίεται, ἀλλὰ καὶ ἀνὰ πᾶσαν Αἰγυπτον. ὅτεν δὲ εἵνεκα φῶς ἔλαχε καὶ τιμὴν 63 ἡ νύξ αὕτη, ἔστι λόγος περὶ αὐτοῦ λόγος λεγόμενος. Ἐς δὲ Ἑλίου πόλιν καὶ Βουτοῦν θυσίας μούνας ἐπιτελέουσι φοιτέοντες. ἐν δὲ Παπρήμι θυσίας μὲν καὶ ἱρὰ, κατάπερ καὶ τῇ ἄλλῃ, ποιεῦσι. εὐτ' ἂν δὲ γίνηται καταφερῆς ὁ ἥλιος, ὀλίγοι μὲν τινες τῶν ἱρέων περὶ τῷγαλμα πεπονέεται, οἱ δὲ πολλοὶ αὐτῶν, ξύλων κορύνας ἔχοντες, ἐστᾶσι τοῦ ἱεροῦ ἐν τῇ ἐσόδῳ· ἄλλοι δὲ εὐχῶλὰς ἐπιτελέοντες, πλεῦνες χιλίων ἀνδρῶν, ἔκα-

Pro ἄλος Reiskius coniecerat στέατος, ut *adepts* intelligeretur, cum sal ad lampades nihil faciat. Sed nullus suffragatur liber; et merito, nam salis usum in omnibus fere sacris satis cognitum habemus. — Sequitur *Λυχνοκαΐη*, aliquot senioris aetatis scriptoribus commemorata, quos citat Wesselingius. Tu verte: *lucernarum accensio*. Et notat Larcherus, Sinarum in terris simile quoddam inveniri festum accensarum lucernarum; addit Wheeler (*Geography of Herodot.* p. 433) adeo morem ignis in montium s. collium cacuminibus accendendi per Helvetiam, Hiberniam, alias terras obvium in Sancti Ioannis festo: quae quam aliena sint a Saitarum lucernis accensis, neminem profecto fugere poterit.

φυλάσσοντες τὴν νύκτα τῆς θυσίης] i. e. *observantes* statutam sacrificii noctem. Conf. I, 48. IV, 140.

ὅτεν δὲ εἵνεκα φῶς ἔλαχε] *εἵνεκα* cum Schweigh. et Gaisf. recepi pro vulg. *ἐνεκα*. Recentt. edd. *εἵνεκεν*; tu vid. nott. ad I, 115. — Caeterum de Osiride hic quoque cogitandum esse, satis quae supra diximus commonstrant.

CAP. LXIII.

Ἐς δὲ Ἑλίου πόλιν καὶ Βουτοῦν

θυσίας κ. τ. λ.] De Heliopoli, ubi Soli (ἥλιω) sacra fiebant, vid. supra ad II, 7. De *Butus* urbe, ubi *Lætonae* festum, dicemus ad II, 155.

ἐν δὲ Παπρήμι — ποιεῦσι] De hac urbe praeter Herodotum (II, 59. 63. 64. 71. 165. III, 12) nemo veterum quidquam retulit. Sita erat in occidentali regionis Delta parte, ita ut Mannertus coniciat (l. l. X, 1. p. 591 seq.), haud aliam atque *Papremidem* esse urbem, quae etiam *Xois* serius sit vocata. De hac urbe (*Xois-Skhôou*) plura disseruit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. pag. 211 seq. — Ad vocem τῇ ἄλλῃ (*olibi* in reliquis terris) cf. II, 36. I, 1 ibique nott.

εὐτ' ἂν δὲ γίνηται καταφερῆς ὁ ἥλιος] *καταφερῆς* de sole est *declivis*, ad *occasum* vergens. Quare non mutandum *καταφερῆς*, quamquam hoc notione vix differt. Mox de forma *πεπονέεται* (pro *πεπόννηται*) conf. Bredon. pag. 328 seq. Est vero *πονεῖσθαι occupari, versari* in iis curis, quae ad dei simulacrum pertineant. — De εὐτ' ἂν *Cr.* confert Schaefer. ad Sophocl. *Oedip. Reg.* 749. — Praepositionem *ἐκ* ante ξύλων in quibusdam libris obviam meliorum codd. auctoritate delevisimus. Retinuit Dindorf uncisque inclusit Dietsch.

ἄλλοι δὲ εὐχῶλὰς ἐπιτελέοντες] *ἄλλοι* δὲ εὐχῶλῃ vix differt ab εὐχῇ, *potum*.

στοι ἔχοντες ξύλα καὶ οὗτοι, ἐπὶ τὰ ἕτερα ἄλλες ἐστᾶσι. τὸ δὲ ἄγαλμα, ἐὼν ἐν νηῷ μικρῷ ξυλίνῳ κατακεχυσμένῳ, προεκκομίζουσι τῇ προτεραίῃ ἐς ἄλλο οἶκημα ἱρόν. οἱ μὲν δὴ ὀλίγοι οἱ περὶ τῷ ἄγαλμα λελειμμένοι ἔλκουνσι τετράκυκλον ἄμαξαν, ἄγουσαν τὸν νηόν τε καὶ τὸ ἐν τῷ νηῷ ἐνεὸν ἄγαλμα. οἱ δὲ οὐκ ἐῷσι, ἐν τοῖσι προπυλαίοισι ἐστεῶτες, ἐσιέναι· οἱ δὲ εὐχωλιμαῖοι, τιμωρόντες τῷ θεῷ, παλόνσι αὐτοὺς ἀλεξόμενοι. ἐνθαῦτα μάχῃ ξύλοισι καρτερῇ γίνεται, κεφαλὰς τε συναράσσονται, καὶ ὥς ἐγὼ δοκέω, πολλοὶ καὶ ἀποθνήσκουσι ἐκ τῶν τραμάτων· οὐ μέντοι οἱ γε Αἰγύπτιοι ἔφασαν ἀπο-

Verbum ἐπιτελεῖν (*solvere, peragere*) frequens in re sacra; vid. not. nostr. ad Ctesiae fragm. pag. 438. — ἐπὶ τὰ ἕτερα in seqq. est: *ab altera parte*, i. e. *ex adverso*. Cf. I, 51. II, 36. Interpunctionem, quae vulgo ante καὶ οὗτοι erat, nunc posui ante ἐπὶ τὰ ἕτερα cum Gaisf. et Schwgh., ut scil. verba καὶ οὗτοι aptius cum antecedentibus connectantur.

τὸ δὲ ἄγαλμα, ἐὼν ἐν νηῷ μικρῷ] νηὸς hic est aedicula parva lignea, in qua simulacrum fuit repositum. Conf. II, 91. 135. 138. IV, 108. VI, 19 ibique nott. Alia exempla aedicularum, in quibus deorum statuae reponerantur, affert Cuiper. in Harpocrat. p. 131.

οἱ δὲ εὐχωλιμαῖοι] i. e. οἱ τὰς εὐχολὰς ἐπιτελέοντες, qui vota suscepta exsequi volunt.

παλόνσι αὐτοὺς] sc. eos, qui in introitu templi stantes turbam eorum, qui curram cum dei simulacro trahunt, prohibent ab introitu, caedunt resistendo ac repugnando. Quod bini libri offerunt ἀλεξόμενους, ut ad αὐτοὺς referatur (cf. I, 211), id malim hoc loco tribuere librariis Herodoti. — Caeterum in Aegyptiorum monumentis conspiciuntur viri baculis instructi, qui certant: unde talem pugnandi et certandi rationem haud infrequenter per Aegyptum fuisse conicias. Conf. Wilkinson. Manners etc. II. p. 434. 439. 442.

οὐ μέντοι οἱ γε Αἰγύπτιοι] Bene sic nunc editum, librorum scriptorum adeoque ipsius Herodoti

auctoritate I, 51. 80. II, 81. 83. Alii οὐ μέντοι γε οἱ τε Αἰγύπτιοι. At solent Graeci particulam γε sic collocare, ut alia quaedam vox media sit interposita. Infra II, 98, ubi non sequitur articulus, legitur οὐ μέντοι γε, quod saepissime sic dici (nunquam vero οὐδὲ γε μέντοι) monet Krueger. ad Xenophont. Anab. I, 9, 14. Quamquam γε μέντοι, praecedente utique voce, dici quoque posse monstrant, quae ex eodem Xenophonte attulit Bornemann ad Cyropaed. V, 4, 12. — Quod ad ipsam hanc pugnam attinet, cuius quam vulgo dederint rationem, mox Noster subiicit cap. 64, nemo opinor diffidet, symbolici quid ac tesserarii in hisce inesse ex interiori sacerdotum doctrina repetendum, praesertim cum in Graecia quoque huiusmodi certamina sacra reperiantur ad mysteriorum doctrinam aequae referenda. Conf. Lobeck: Aglaopham. p. 681. Quid vero hoc ipsum sit, quod Aegyptii sacerdotes hoc certamine indicatum voluerint, id accuratius atque certius ut definiam, vix a me postulabunt aequi ac periti rerum iudices. Haud quidem sum nescius, Martem a priscis gentibus pro naturae deo esse habitum, qui rerum semina contineat; quae quando cum terra communicaverit, omnia oriri ac nasci. Quod ut semel totius mundi principio factum est, ita quotannis fit principio veris, ubi terra recens quasi fit, non statim semper semina recipiens, sed haud raro etiam reluctans et adversans,

64 θνήσκειν οὐδένα. Τὴν δὲ πανήγυριν ταύτην ἐκ τοῦδε νομίσαι φασὶ οἱ ἐπιχώριοι. οἰκέειν ἐν τῷ ἱερῷ τούτῳ τοῦ Ἄρεος τὴν μητέρα· καὶ τὸν Ἄρεα ἀπότροφον γενόμενον ἐλθεῖν ἐξανδρωμένον, ἐθέλοντα τῇ μητρὶ συμμῆξαι· καὶ τοὺς προ-134

donec cedat et cedere debeat. Iam qui cogitet, apud veteres hanc vim naturae genitricem non minus atque ipsam naturam recipientem et ab illa impletam in dei personam esse translata, ita ut iam non aliter sermo fiat atque de humana generatione et procreatione, is etiam intelliget, quo spectent certamina in huius dei (Martis) templo ab ipsius cultoribus commissa, quibus naturae quasi certamina quovis vere ineunte committenda symbolico ac tesserario modo repraesentari suspicer. Si vero quaeris, quemnam Aegyptiorum deum Graeca Ἄρεος voce Noster significarit, qui eiusdem quoque dei oraculum inter Aegyptia oracula recenset II, 83, Wilkinson (Manners etc. sec. ser. I. p. 402) de *Aruere* sive *Horo* cogitaverat propter bellicosam huius dei iuvenis naturam. Sed, alia ut mittam, *Horum* Noster dixit Graecorum *Apollinem* II, 144 (ubi vide nott.) itemque Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 61. pag. 375. Nec magis huc referam, quem idem Wilkinson. (l. l. II. p. 83 coll. 34. III. tab. 69.) affert sive deum sive genium *Rampo* s. *Raspo*, *Ratpo*: quippe quem bellicis Aegyptiorum rebus praeesse putat, quemque eundem habet, qui Ἄρης vocatur ab Hermapione in obelisci Ramessei inscriptione, deum certe inferioris ordinis s. generis, qualem hic profecto intelligere non licet. Nec denique hic cogitandum mihi videtur de eo deo, quem primitus belli deum fuisse putat Roeth. (l. mox l. nott. p. 167 seq.), cui nomen *Ombte-Seth-Typhon*; sed praestat mea quidem ex sententia, h. l. intelligere eum deum, qui omnis generationis auctor habebatur apud Aegyptios vocabaturque *Sep* s. *Seph*, *Harseph*, Graece Ἀρσαφής, quem quod Plutarchus (De Isid. et Osir. cap. 37. p. 365) cum Osiride comparit, id ex seniorum Graecorum

ratione dictum existimamus, quae omnia fere Aegyptiorum deorum et nomina et munera ad Osiridem atque Isidem transferrent. Propius huc pertinet *Ericapaeus* Orphicus qui dicitur deus, nomine ipso ex Aegyptiis ducto, itemque Ἐρως οὐρανίος (apud Plutarch. Amator. cap. 19 coll. Procl. in Timaeum III. p. 156) spiritus omnia in rerum natura procreans s. gignens: qui quod cum matre concumbere studet, haec nulla alia esse potest, nisi *Neith*, quam primitivam materiam, omnibus rebus quasi substratam explicuimus ad II, 62. Neque inde mirum, quod in notis hieroglyphicis Arsaphes celebratur *maritus matris suae*. Exposuit Roeth: Gesch. d. Philos. I. pag. 140 seq. nott. pag. 68 seqq., ubi vid. plura.

CAP. LXIV.

Τὴν δὲ πανήγυριν ταύτην ἐκ τοῦδε νομίσαι φασὶ] De verbo νομίζειν vid. ad I. 131.

καὶ τὸν Ἄρεα ἀπότροφον γενόμενον ἐλθεῖν ἐξανδρωμένον] ἀπότροφος γενόμενος dicitur is, qui procul a parentibus educatus est, teste Hesychio, apud quem exstat: ἀπότροφος, μακρὰν τεθραμμένος. Plura Wesselingius (Dissertat. Herod. XI. p. 169), qui etiam ἐξανδρωμένος recte explicat: *adultus*, qui ad virilem iam pervenit aetatem, τὴν ἡλικίαν ἔχων εἰς ἄνδρα, ut apud Suidam legimus.

ἐθέλοντα τῇ μητρὶ συμμῆξαι] συμμῆξαι hic de commercio atque congressu familiari sive colloquio exponunt interpretes, ut IV, 151. VI, 23. VIII, 58. 67. 79 etc., ubi huic verbo tribuitur honesta colloquendi notio. At ea, quae sequuntur, facile nobis persuadent Valckenarianam sententiam, hic quoque in ambiguo ludere voluisse Herodotum, puerumque adultum aliud quid cu-

πόλους τῆς μητρὸς, οἷα οὐκ ὀπωπότας αὐτὸν πρότερον, οὐ περιορᾶν παριέναι, ἀλλ' ἀπερύκειν· τὸν δ' ἐξ ἄλλης πόλιος ἀγαγόμενον ἀνθρώπους, τοὺς τε προπόλους τρηχέως περι-
σπεῖν καὶ ἐσελθεῖν παρὰ τὴν μητέρα. ἀπὸ τούτου τῷ Ἄρει
ταύτην τὴν πληγὴν ἐν τῇ ὀρτῇ νενομικέναι φασί.

Καὶ τὸ μὴ μίσγεσθαι γυναιξὶ ἐν ἱεροῖσι, μηδὲ ἀλούτους
ἀπὸ γυναικῶν ἐς ἱρὰ ἐσιέναι, οὗτοι εἰσι οἱ πρῶτοι θρησκεί-
σαντες. οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι σχεδὸν πάντες ἄνθρωποι, πλὴν
Αἰγυπτίων καὶ Ἑλλήνων, μίσγονται ἐν ἱεροῖσι· καὶ ἀπὸ γυναι-
κῶν ἀνιστάμενοι ἄλονται ἐσέρχονται ἐς ἱρὸν, νομίζοντες ἀν-
θρώπους εἶναι κατὰπερ τὰ ἄλλα κτήνεα. καὶ γὰρ τὰ ἄλλα
κτήνεα ὁρᾶν καὶ ὀρνίθων γένεα ὀχενόμενα ἐν τε τοῖσι νηοῖσι

plisse. Nam συμμῆξαι etiam de coitu, quem ille petierit, intelligi potest adeoque hic ita accipi debet; quo eodem sensu occurrunt διαλέγεσθαι, ὁμιλεῖν, adeoque ἐς λόγους ἐλθεῖν, et sic etiam accipienda erunt, quae infra leguntur: ἐλσελθεῖν vel ἐλθεῖν παρὰ τὴν μητέρα. Conf. II, 115.

τῇ μητρὶ] Qui ea, quae paulo ante de Marte monimus Aegypto eiusque matre (Neith), reputaverit, haud improbable ei videbitur, inde etiam Graecorum fluxisse fabulas de Marte atque Venere amantibus, quales profert Homer. Odys. VIII, 266 seqq., vario modo inde etiam ad artis opera translatae. Conf. Hirt: über Gegenst. d. Aeg. Kunst etc. p. 143. Cr. adscripsit: Inghirami Monum. Etrusch. ad tab. 39 de' vasi fittili pag. 409.

οὐ περιορᾶν παριέναι] De infinitivo, qui praeter morem adiicitur verbo περιορᾶν, conf. I, 191, et de περισπεῖν I, 73. προπόλους deorum administratos aediumque sacrorum curatores dici monuit Wesselingius I. supra I.

Καὶ τὸ μὴ μίσγεσθαι κ. τ. λ.] Haec et quae sequuntur verba usque ad capitis finem eam ob causam addidisse mihi videtur Noster, ne quis ex fabula antea narrata de Martis congressu cum matre media in aedacula colligeret, hoc ex more apud Aegyptios recepto fieri, qui potius summae puritatis et castitatis stu-

diosi primi id instituerint, ut ne quis in loco sacro cum muliere coiret aut a coitu illotus in templum intraret. Cum autem caeteros homines (exceptis Aegyptiis et Graecis) id minus observare ipsamque moris sui excusationem a bestiis petere idem agentibus videret, occasionem inde arripit de bestiis agendi per Aegyptum et ipsius summa cura adeoque veneratione tractatis.

μηδὲ ἀλούτους ἀπὸ γυναικῶν κ. τ. λ.] Laudant interpretes Clement. Alexandr. Stromat. I. p. 361, 19 idem de Aegyptiis narrantem. Simile Iudaeorum praeceptum in Levitic. XV, 18 Noster sane ignoravit, cum Aegyptiis et Graecis solis hunc morem tribueret. Conf. ad I, 198 nott. — In seqq. monet Schweigh., Herodotum de avibus aliisque animalibus loquentem dicere ἐν τε τοῖσι νηοῖσι τῶν θεῶν καὶ ἐν τοῖσι τεμένεσι, de hominibus vero nomine uti latius patente ἐν ἱεροῖσι, quod comprehendat et τὸν νηὸν (cf. nott. ad II, 63) et τὸ τέμενος, agrum, lucum, aedificia, quibus cingatur dei aedes. Tu conf. I, 199 ibiq. not.

καὶ ὀρνίθων γένεα ὀχενόμενα κ. τ. λ.] Intactum reliqui γένεα, quod libri probati satis commendant. Alii malunt τέλεια, ut in quibusdam codd. invenitur, et de caeterois intelligunt, ut VII, 211. 223. IX, 20. Cf. Duker. ad Thucyd. II, 81. Sed hisce locis de hominum et quidem

τῶν θεῶν καὶ ἐν τοῖσι τεμένεσι. εἰ ἂν εἶναι τῷ θεῷ τοῦτο μὴ φίλον, οὐκ ἂν οὐδὲ τὰ κτήνεα ποιέειν. οὗτοι μὲν νυν τοιαῦτα ἐπιλέγοντες ποιέουσι ἐμοί γε οὐκ ἄρεστά. Αἰγύπτιοι δὲ θρησκεύουσι περισσῶς τὰ τε ἄλλα περὶ τὰ ἱερά καὶ δὴ καὶ τὰδε.

65 Ἐοῦσα δὲ Αἰγυπτὸς ὁμοῦρος τῇ Λιβύῃ οὐ μάλα θηριώ-

militum catervis unice sermo, ut notavimus ad I, 103.

εἰ ἂν εἶναι — φίλον] ἦν, quod glossam sapit, nunc recte mutatum in εἶναι. Ad φίλον conf. I, 87 ibiq. not. Ad argumentum loci interpretes afferunt Plutarch. Mor. (II) p. 1044 F, unde intelligimus, Cynicos philosophos posthac eadem excusatione esse usos itemque Stoicos quosdam.

Αἰγύπτιοι δὲ θρησκεύουσι περισσῶς κ. τ. λ.] De bestiarum cultu apud Aegyptios consulatur Diodor. I, 83, Plutarch. de Is. et Osir. cap. 71. p. 379 seq., quibus add. Rhoer. ad Porphy. de abstin. III, 16. p. 250. IV, 9. pag. 322. De singulis bestiis per Aegyptum consecratis accurate disputat Wilkinson Manners. etc. sec. ser. II. p. 90 seqq. earumque recensum exhibet, additis veterum scriptorum testimoniis Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. p. 261 seq. Ipsa res iam mature viros doctos advertit in causas atque origines huius cultus inquirentes, Blanchardum, Banier, Frid. Sam. Zickler (Diatribae de Aegyptiis bestiarum cultoribus. Ien. 1756. 8), Meiners, alios, excitatos a Dan. Beck. in: Allgem. Weltgeschichte I. p. 757. Nec defuerunt recentiori aetate, qui hac de re pluribus quaerent. Namque sola utilitate e bestiis capienda, aut timore, quo hominum animos afficiunt, Aegyptios ad bestiarum cultum esse ductos cum minime sit credibile, alia sectanda sunt magis recondita e subtiliori sacerdotum doctrina eaque congrua simul cum rudium hominum indole, quos etiamnum per Africae regiones bestiis divinos honores impertire novimus. Nec mirum hoc videri debet ei, qui ipsam humanam naturam omnium-

que animalium vitam accuratius consideraverit in bestiisque magis adeo quam in hominibus communem naturae vim ac vitalem quasi rationem cognosci posse persuasum habuerit. Conferas Bauer. Symbol. et mytholog. I. p. 174 seq. Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 184 seqq. Quare haud male posuisse videtur Iomard., sub cultu bestiarum latuisse causas naturales, quibus investigandis prisci Aegyptii valde intenti fuerint multaque eos hac in re vidiisse, quae nos lateant. Nec praetereunda astronomica bestiarum ratio in Zodiaco, de qua diximus ad II, 67, coniuncta illa quidem cum Aegyptiorum religionibus. Plura Creuzer. in Symbol. II. pag. 197 seqq. Reinhardt. in diss. ad cap. 67 laudanda p. 6 seqq. Prichard: Aegypt. Mytholog. v. Haymann p. 251 seqq. 274 seqq. Bohlen: Das alt. Ind. I. p. 186 seqq. (qui ex India hunc omnem bestiarum cultum in Nili vallem introductum vult: quod equidem minime crediderim), Wilkinson l. l. pag. 103 seqq. Roeth: Geschichte d. Philosoph. I. p. 189, qui animalium cultum per Aegyptum ex imaginibus deorum, qui horum animalium partibus instructi fuerint, repetit. Inquisivit quoque in eandem rem I. G. Muel-ler: Geschichte d. Amerik. Urrelig. pag. 60 seqq.

CAP. LXV.

Ἐοῦσα δὲ Αἰγυπτὸς ὁμοῦρος κ. τ. λ.] Bekkero auctore Dindorfius omisit δὲ, idque probavit Herold. Emendatt. Herodd. P. I. pag. 16. Retinuit voculam δὲ librorum quantum scio omnium auctoritate probatam et explicativa vi (*nimirum, etenim*) praeditam Dietsch., quem

δης ἐστὶ. τὰ δὲ ἔοντα σφι ἅπαντα ἱρὰ νενόμισται· καὶ τὰ μὲν σύντροφα αὐτοῖσι τοῖσι ἀνθρώποισι, τὰ δὲ οὐ· τῶν δὲ εἵνεκεν ἀνείται τὰ ἱρὰ εἰ λέγοιμι, καταβαίην ἂν τῷ λόγῳ ἐς τὰ θεῖα πρήγματα, τὰ ἐγὼ φεύγω μάλιστα ἀπηγγέσθαι. τὰ δὲ καὶ εἰρηκα αὐτῶν ἐπιψάυσας, ἀναγκαίῃ καταλαμβανόμενος εἶπον. Νόμος δέ ἐστι περὶ τῶν θηρίων ὧδε ἔχων. μελεδωνοὶ ἀποδεδέχεται τῆς τροφῆς χωρὶς ἐκάστων, καὶ ἔρσενες καὶ θήλειαι τῶν Αἰγυπτίων, τῶν παῖς παρὰ πατρός ἐκδέκεται τὴν τιμὴν. οἱ δὲ ἐν τῇσι πόλισι ἕκαστοι εὐχὰς τάσδε σφι ἀποτελέουσιν· εὐχόμενοι τῷ θεῷ, τοῦ ἂν ἡ τὸ θηρίον, ξυροῦντες

sequi malim. In proxime antecedentibus verba καὶ δὴ καὶ τὰδε ad sequentia neque ad antecedentia spectare, monere vix opus.

καὶ τὰ μὲν σύντροφα αὐτοῖσι τοῖσι ἀνθρώποισι] i. e. *aliae* (bestiae) cum *ipsis hominibus una simul vivunt*. Vid. II, 36: Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοισι ἡ δίαίτα ἐστὶ. Vocem τοῖσι, quae a duobus codd. abest, reiecit Dindorf, uncis inclusit Dietsch; equidem retinui, cum necessaria videretur. Conf. Bredov. p. 83.

τῶν δὲ εἵνεκεν ἀνείται τὰ ἱρὰ] Articulus τὰ sine causa negotium facessivit viris doctis. Est enim loci sensus: *cur eae bestiae* (quae sc. sacrae habentur, ut dixi) *diis consecratae habeantur* indeque colantur. Itaque haud opus, cum Valckenario pro τὰ ἱρὰ, quae ad verba antecedentia spectant: τὰ δὲ ἔοντα σφι ἅπαντα ἱρὰ (ad quae ipsa ex proxime antecedentibus οὐ μάλᾳ θηριώδης ἐστὶ adsumere licet mente τὰ θηρία) scribere τὰ θηρία, quod idem placuit Heroldo l. l. pag. 6. Lacunam quandam hic esse suspicatur Dietsch (Jahrbh. f. Philol. LXIX. p. 330). ἀνείσθαι hic est: *consecratum, dedicatum esse*. Conf. II, 165 fin., ubi de ipsa hac perfecti forma (ἀνείται) agemus, et Callimach. H. in Cerer. 47 ibique Spanhem.

τὰ ἐγὼ φεύγω μάλιστα ἀπηγγέσθαι] Conf. II, 3. Simili modo Diodor. l. l. dicit Aegyptios sacerdotes de his habere ἀπόδητόν τι δόγμα, quod ipse indicaverit I, 21,

ubi fabulam de Iside atque Osiride enarrat. Ubicumque enim Osiridis sepulcrum esset, illic animalia Osiridi ab Iside consecrata fuisse tradebant, ut inde omnis bestiarum cultus per Aegyptum invaluerit. Tu vid. quae hanc in rem notata sunt II, 41. 65. 67.

μελεδωνοὶ ἀποδεδέχεται τῆς τροφῆς] μελεδωνὸς is dicitur, *qui alius rei curam gerit*. Sic III, 61. VII, 31. 38. Scribit vero Diodorus I, 83, quanto honore apud Aegyptios ii fruuntur, qui harum bestiarum curam suscipiant. Quare τιμὴν recte hoc munus dicere potest Herodotus in seqq.: τῶν παῖς παρὰ πατρός ἐκδέκεται τὴν τιμὴν, quae locutio ut de regno hereditario supra invenitur I, 7 fin. (ubi vid. nott.), ita hoc loco et II, 166 de munere, quod a patre ad filium iure quasi legitimo transit, adhibetur. Vocula χωρὶς, quae inter τῆς τροφῆς et ἐκάστων (sc. τῶν θηρίων) media interponitur, ad maiorem sententiae perspicuitatem addita videtur, ut appareat, suum quamque bestiam habere ministrum, qui ipsam separatam ac seiunctam ab aliis curet.

οἱ δὲ ἐν τῇσι πόλισι ἕκαστοι εὐχὰς τάσδε σφι ἀποτελέουσιν] σφι pertinet ad μελεδωνοὺς, quos ante dixerat. Argumentum loci egregie illustrant haec Diodori verba l. l.: ποιοῦνται δὲ καὶ θεοῖς τιςιν εὐχὰς ὑπὲρ τῶν παιδίων οἱ κατ' Αἰγυπτίον, τῶν ἐκ τῆς νόσου σωθέντων. ξυρῆσαντες γὰρ τὰς τρίχας καὶ πρὸς ἀργύριον ἢ χρυσίον στή-

τῶν παιδίων ἢ πᾶσαν τὴν κεφαλὴν ἢ τὸ τρίτον μέρος τῆς κεφαλῆς, ἵστασι σταθμῷ πρὸς ἀργύριον τὰς τρίχας· τὸ δ' ἂν ἐλκύσῃ, τοῦτο τῇ μελεδωνῷ τῶν θηρίων διδοῖ. ἢ δ' ἂν αὐτοῦ τάμνουσα ἰχθὺς παρέχει βορὴν τοῖσι θηρίοις. τροφὴ μὲν δὴ αὐτοῖσι τοιαύτη ἀποδέδεται. Τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τούτων ἀποκτείνῃ, ἦν μὲν ἐκὼν, θάνατος ἡ ζημὴ· ἦν δὲ ἀέκων, ἀποτίνει ζημὴν, τὴν ἂν οἱ ἱερεῖς τάξωνται. ὅς δ' ἂν ἰβιν ἢ ἱρῆκα ἀποκτείνῃ, ἦν τε ἐκὼν ἦν τε ἀέκων, τεθνάναι 66 ἀνάγκη. Πολλῶν δὲ ἐόντων ὁμοτρόφων τοῖσι ἀνθρώποισι θηρίων, πολλῶν ἂν ἔτι πλέω ἐγίνετο, εἰ μὴ κατελάμβανε τοὺς

σαντες, διδοῦσι τὸ νόμισμα τοῖς ἐπιμελουμένοις τῶν προειρημένων ζώων. Cincinnos in Thebanis sculpturis exhibitus longos ad hunc morem refert Wilkinson. Manners etc. III. p. 361.

ἵστασι σταθμῷ πρὸς ἀργύριον τὰς τρίχας] i. e. ponderant capillos ad argentum in altera librae lance repositum; quantum vero (ponderis sc. capillorum in altera lance positorum) argentum traxerit, tantum dat curatrici, i. e. tantum argenti pondus, quantum est capillorum pondus. Stegerus locum sic circumscribit: ὅσον δ' ἂν ἐλκύσῃ τὸν σταθμὸν αἱ ἐνθεῖσαι τρίχες, τοσοῦτον (sc. ἀργύριον) τῇ μελεδωνῷ τῶν θηρίων δίδωσι sc. ὁ τὴν εὐχὴν ἀποτελῶν. De transitu verbi a plurali (ἵστασι) ad singularem numerum conf. supra I, 195 ibique nott.

τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τούτων ἀποκτείνῃ] Relativi pronomini usum, ubi particulam εἰ s. ἐάν expectaveras, notat, hoc loco apposito, Matthiae Gr. Gr. §. 481 not. 1.

ὅς δ' ἂν ἰβιν ἢ ἱρῆκα ἀποκτείνῃ] De Ibide vid. infra II, 75 seq. ἱρῆ s. ἱέραξ est sacra avis, falco, quem Aegyptii vocabant βαυῆθ, i. e. animam; ut enim animae signum, ita vel quidquid sacrum aut divinum habetur, eius symbolum esse voluerunt Aegyptii, in templorum introitu praesertim aliisque locis sacris eam avem pingentes ac diis supremis tribuentes. Inde nihil mirandum, eius necem morte fuisse mulctatam. Plura Creuzer. Sym-

bol. II. p. 208 seq., quocum conf. Hammer. in Boettigeri Amalth. II. pag. 119, cui est nostrum *Habichu*, quae avis simili religione Persis atque Aegyptiis consecrata. Add. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 205 seqq., qui inter varias falconum species per Aegyptum obvias unam sibi invenisse videtur, quae proxime accedat ad sacrum Aegyptiorum veterum falconem, qualem in monumentis representatum conspiciamus; vocatur ab ipso *Falco Aroeris*. Conf. etiam Roeth. I. supra I. pag. 191. E veteribus praeter Diodorum I. I. conferatur Cicero de nat. Deor. I, 29 et Tuscull. quaest. V, 27, qui praeterea felem, canem et crocodilum in his sacris animalibus recenset, quae violare nefas sit Aegyptiis. Sed accipitrum et ibium praecipuus honor; ut etiam ex eo intelligitur, quod horum cadavera maximosumtu ornamentoque condita reperiuntur in cryptis Thebaicis. Conf. Creuzeri Commentt. Herodott. p. 164 et Wilkinson. I. I. p. 94 seq. 210. Qui mumias examinavit Geoffroy, se quatuor inter falcones inunctos species agnovisse affirmat, *falconem peregrinum*, *f. aesalonem*, *f. palmbarium*, *f. nisum*. Sequitur eum Reinhardt I. I. pag. 26. 27.

CAP. LXVI.

εἰ μὴ κατελάμβανε τοὺς αἰελοῦ-
ρους τοιάδε] i. e. nisi felibus haec
acciderent. Ubi Herodoteum verbi
καταλαμβάνειν usum semel notasse

αἰελοῦρους τοιάδε. Ἐπεὶν τέκωσι αἱ θήλειαι, οὐκέτι φοιτέουσι παρὰ τοὺς ἔρσενας· οἱ δὲ διζήμενοι μίσγεσθαι αὐτῇσι οὐκ ἔχουσι. πρὸς ὧν ταῦτα σοφίζονται τάδε· ἀρπάζοντες ἀπὸ τῶν θηλέων καὶ ὑπαιρεόμενοι τὰ τέκνα κτείνουσι. κτείναντες μέντοι οὐ πατέονται. αἱ δὲ στερισκόμεναι τῶν τέκνων, ἄλλων δὲ ἐπιθυμέουσαι, οὕτω δὴ ἀπικνέονται παρὰ τοὺς ἔρσενας· φιλότεκνον δὲ τὸ θηρίον. πυρκαϊῆς δὲ γενομένης θεῖα πρήγματα καταλαμβάνει τοὺς αἰελοῦρους. οἱ μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι

sufficiat. Est enim incidere, accidere et gravioribus in rebus casibusve praecipue locum habet. Conf. II, 152. III, 33. 42 ibique allata, IX, 60 etc., Wyttenbach. in Bibl. critic. P. X. pag. 46. Ad Pausaniam, qui Herodoteam locutionem imitatus est, notavit Siebelis., quem vid. ad I, 7. §. 3. De felibus per Aegyptum cultis plurima affert Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 161 seqq., de felibus medicatis frequentissime adhuc repertis ibid. p. 167. Nuspam vero apud veteres cum memorentur feles domesticae, quas medio demum aevo per Europam Asiaeque partem propagatas esse volunt, quaerendum videbatur Linkio (Urwelt etc. p. 200), utrum Aegyptiorum feles ad felium nostrarum genus pertinnerint, an aliud ad genus, quod in hisce calidioribus regionibus solum inveniatur, referri debeant. Atque hoc ipsum probabilius videtur viro doctissimo. Cuvierus et Geoffroy nihil quidem distinguunt inter eam felem, quae hodie in Aegypto occurrit, et eam, quae domestica est adeoque in silvis Europae montosis degit; nec mumias felium nunc repertas ab illis differre monent. Sed Linkio post suffragati sunt Schubert. et Olivierus. Reinhardt., qui accuratissimam disputationem instituit in diss. laud. p. 39—63 coll. 17. 18, nihil certi de his quidem ipse pronuntiat; ex iis vero, quae diligentissime inquisivit, hoc patet: medicatas Aegyptiorum feles nec ad formam nec ad cranium valde differre a feli domestica, ad picturam modo et varietatem coloris feli cato fero similes videri. Quem postea

hac de re consului Leuckartum, virum doctissimum, is mihi scripsit Aegyptiorum felem domesticam originem ducere a *feli maniculata*; quam felem adhuc incognitam a Ruppellio, celeberrimo peregrinatore, in Nubia repertam esse ad occidentalem Nili ripam in locis saxosis; minorem illam quidem esse cato fero, sed cauda longiori praeditam. Ab ea autem feli vel nostrae domesticae felis quasdam varietates derivari verisimile videtur eidem Leuckarto, qui de feli maniculata comparari iubet: Atlas zu d. Reise im nördl. Africa von Ed. Ruppell. Heft I. Frankfurt. 1826 fol., ubi Kretzschmar pag. 3. 4. de hac feli maniculata, e qua domesticam Aegyptiorum felem deductam esse ipse cum aliis statuit, disputat, addita imagine. De primitiva felis patria disseruit quoque Dureau de la Malle in Annall. des sciences naturell. 1829. p. 165 seqq., Herodoti bene memor, qui tam accurate de fele retulerit.

κτείναντες μέντοι οὐ πατέονται] Pro πατέονται, quod rarius est verbum edendi notione, nonnulli πατέονται. Sed vid. II, 37 ibiq. not. et II, 47. — In verbis proxime antecedentibus verba ἀρπάζοντες et ὑπαιρεόμενοι significatione ita differre putamus, ut ἀρπάζοντες ii dicantur, qui vi rapiunt, ὑπαιρεόμενοι, qui clam et tecte auferunt, per dolum agentes.

θεῖα πρήγματα καταλαμβάνει τοὺς αἰελοῦρους] Vertit Schweighauserus: „mira res accidit felibus“, in nota adiciens, Conr. Gesnerum sic locum esse interpretatum: „feles in furorem aguntur.“ Et notant θεῖα

διαστάντες φυλακὰς ἔχουσι τῶν αἰελοῦρων, ἀμελήσαντες σβεννύναι τὸ καιόμενον· οἱ δὲ αἰελοῦροι, διαδύοντες καὶ ὑπερθρῶσκοντες τοὺς ἀνθρώπους, ἐσάλλονται ἐς τὸ πῦρ. ταῦτα δὲ γινόμενα, πένθεα μεγάλα τοὺς Αἰγυπτίους καταλαμβάνει. ἐν ὁτέοισι δ' ἂν οἰκίοισι αἰελοῦρος ἀποθάνῃ ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου, οἱ ἐνοικέοντες πάντες ξυρέονται τὰς ὀφρῆας μούνας, παρ' ὁτέοισι δ' ἂν κύων, πᾶν τὸ σῶμα καὶ τὴν κεφαλὴν λήν. Ἀπάγονται δὲ οἱ αἰελοῦροι ἀποθανόντες ἐς ἱρὰς στέγας,

πρήγματα omnino aliquid mirum atque insolens, quod cum explicare nequeas, divinitus accidisse consentaneum sit. Conf. I, 122. 174 et VI, 69.

οἱ μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι διαστάντες] i. e. per intervalla s. spatia dispositi felium custodias agunt nec quidquam curant incendium. Caeterum dubitat Wilkinson. l. l. pag. 64, num verum sit, quod hic de nimia cura narratur, quae felibus tribuatur; mavult ad ea referre, quae ut legentes quodammodo detineret, Noster protulerit. Fabulam consulto ab Herodoto fictam declarat I. S. C. Schweigger: Ueber naturwissenschaftl. Mysterien etc. (1843). pag. 35. 54. At veri quid subesse crediderim, cum nunquam talia finxerit ac pro veris tradiderit historiae pater.

ταῦτα δὲ γινόμενα] Sunt absoluti qui dicuntur casus. Nam expectabas: τούτων δὲ γινομένων. Vid. infra II, 141 coll. 41 ibique nott. et conf. Kuehner Gr. Gr. §. 670. Plura qui desiderat huius usus testimonia, adeat Reitz. ad Lucian. Conviv. p. 354. 355 tom. IX edit. Bipont. — ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου estultro, casu, naturali morte, quae nulla extrinsecus vi coacta venit, ut Gellii utar verbis in Noctt. Att. XIII, 1. Plura Larcher. ad h. l. Tu conf. quoque II, 14. — ἐν ὁτέοισι δ' ἂν οἰκίοισι optimi quique libri afferunt pro ὁτέῃσι — οἰκίῃσι, quod ne Graecum quidem esse monet Struve Spec. quaest. de dial. Herod. I. pag. 48.

CAP. LXVII.

Ἀπάγονται] Reliqui hoc, ut I,

209 et II, 47, quamvis exhibeat Schellershemianus liber ἀπαγέται, quod Schweigh. et Gaisf. placuit. Sed vid. nott. ad l. l. Mox ἱρὰι στέγαι et ἱρὰι θῆκαι, quas infra dicit, non differunt, recte monente Schweighaeusero. Sunt enim conditoria, camerae, cellae, in quibus mortui conduntur. Sic θῆκαι II, 69. 90. 148 et apud Diodor. Sicul. I, 83, unde haec adscribamus: φέρονται εἰς τὰς ταριχέας· ἐπειτα θρακευθέντων αὐτῶν κεδρία — θάπτουσιν ἐν ἱερῇσι θῆκαις. Alias vero ipsae quoque arculae dicuntur θῆκαι. Vid. Creuzer. Commentt. Herod. p. 67 not. et infra II, 136. Caeterum hanc conditionem et consecrationem bestiarum, quae per totam Aegyptum obtinuit, coniunctam esse cum ipso bestiarum harum cultu, nemo non intelligit. Quod ut aliquatenus perspiciamus, astronomicis rationibus adhibitis, cogitanda sunt sidera armenta ac greges solis. Cum enim animalia sint deorum quasi imagines, dii vero Aegyptiorum magnam partem calendares, qui mensium signa inter se distribuerunt, factum est, ut, singuli ubi signa sua ingrediantur per mensium singulorum orbem, in coelo dicantur animalia ingredi. Iam ubi illud invaluerat, ut certis animalium figuris notaretur et siderum potiorum (Zodiaci) et mensium orbis, in fastis condendis consecrarunt has ipsas figuras sacerdotes, quo penitus eae in memoria hominum defigerentur. Est praecipuus locus solis, a cuius per signa coeli insigniora meantis annuo orbe pendent plurima. Solem vero Osiridem esse dictum scimus; qui

ἐνθα θάπτονται ταριχευθέντες ἐν Βουβάστι πόλι. τὰς δὲ κύ-

quando caniculae stellae in coelo signum intraverit, dicitur Annubis, canemque habet consecratam, ut bos et bucula Osiridi et Isidi tanquam soli lunaeque adiunguntur. Eadem ratio gregis reliquorum animalium in solis orbita consistentium; quorum domicilia sicubi ingreditur, mutuatur ab ipsis eorundem vultum et speciem. Hinc deorum personatorum chorus per annum circulum ingrediens. Hinc bestiae deorum imagines et nuntii, praecones anni, indices tempestatum. Hinc dii ipsi, animalium horum partibus ornati, ad oculos hominum traducti et repraesentati; quod neminem mirabitur, qui haec ante omnia tenuerit, *animalia esse signa sive symbola deorum*, summamque in his astronomiae habendam esse rationem. (Vid. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. Litt. etc. d. alt. Aegypt. II. p. 86 seq.) Nam coelestium bestiarum seu siderearum (cum dii lunares, solares ac planetares sint sidera armenta) imagines sunt bestiae sacrae in terris, quae sua quaeque per universam Aegyptum in urbibus sacris stabula et sepulcra habent. Hinc, alia ut omittam, mos sepeliendorum hominum in conditoriis sacrarum bestiarum. Namque erat consentaneum, haec animalia post mortem condita sacrisque conditoriis reposita ac sepulta esse. Sunt vero, si Herodoti locos una iungamus II, 65—69 incl. 71. 72. 74, *ibes*, *accipitres*, *feles*, *canes*, *ichneumones*, *mures*, *aranei*, *ursi*, *lupi*, *crocodili*, *hippopotami*, *lutrae*, *lepidoti*, *anguillae*, *vulpanseres* (*phoenix*) ac *serpentes* quidam, per singulos Aegypti nomos singuli consecrati ac rite conditi. Cum quibus enim victus vitaeque ratio erat communis (II, 36), haud alia quoque post vitam ratio, ut eodem modo, quo ipsi homines, conderentur cum iisque etiam communi domicilio quasi post vitam iungerentur. Conf. Zoega de obelisc. pag. 283 seqq. Ac repererunt viri docti utique magnam hu-

iuscemodi mumiarum copiam per varias Aegypti partes, praecipue in Memphiticis regionibus, ubi plurimae avium sacrarum sunt mumiae, et in Thebaicis cryptis Gallorum opera accuratissime descriptis. Vid. Rouyer, in Descript. de l'Eg. livr. X. pag. 219 seq. et Iomard. I. I. vol. I. livr. II sur les hypog. de Thèb. sect. X. §. 8. p. 347 seqq. (recueil de mem. p. 313 seqq.) coll. Sylvest. de Sacy ad Abdallat. p. 202. 277. Nam reperiuntur et quadrupes et aves et reptilia mumiarum humanarum in modum condita; quae conditura non inferior est hominum conditura nec medicamentis, aromatibus, nec opera adhibita, neque vero involucrium, fasciarum etc. praestantia. Quin adeo obtinet inter bestiarum mumias eadem atque inter humanas mumias differentia, ut v. c. maximo sumtu ornamentoque condita sint cadavera ibium atque accipitrum. Magnorum vero animalium sunt non integra cadavera condita, sed partes tantummodo aliquot, ossa praecipue, imposito capite factitio. Sufficiant haec, e Creuzeri Commentatt. Herodott. I. pag. 147 seqq. 163 seq. deprompta, ad accuratioris miri utique moris intelligentiam. Alia suis quaeque locis adnotabimus. Monuit idem V. D. de his quoque in Symbol. I. pag. 200 seq. et antea binis scriptionibus h c argumentum persecutus erat Langguth: *de bestiis Aegyptiorum studio conversis in mumias*, Viteberg, 1808, et: *de muniis avium in labyrintho apud Sacaram repertis*, Viteberg. 1803. Quibus add. I. Reinhardt.: *de quinque mumm. bestiarum Aegypti*. Havniae 1824, et Minutoli: *Nachträge zu s. Reise*. p. 225 seqq. ταριχευθέντες] Adscribamus Diodori locum I, 83 de his sacris bestiis: ὅταν δ' ἀποθάνῃ τι, σὺν δόνῃ κατακαλύψαντες καὶ μετ' ὀμωγῆς τὰ στήθη καταπληξάμενοι φέρουσιν εἰς τὰς ταριχεύσεις· ἐπειτα θεραπευθέντων αὐτῶν κεδρία καὶ τοῖς δυνάμενοις ἐνθάδιν παρ-

νας ἐν τῇ ἐστυῶν ἕκαστοι πόλι θάπτονσι ἐν ἰρῇσι θήκησι.
ὥς δὲ αὐτῶς τῆσι κυσὶ οἱ ἰχνευταὶ θάπτονται. τὰς δὲ μυγα-

ἔχουσαι καὶ πολυχρόνιον τοῦ σώματος τήρησιν θάπτονται ἐν ἰρῇσι θήκαις. Invenierunt autem docti Galli in Thebaicis conditoriis multas *felium* mumias. Vid. Iomard. l. I. et nott. ad II, 66.

ἐν Βουβάστι πόλι] De hac urbe vid. supra II, 60. Ac refert huc urbis nomen Stephanus Byzantinus sub voc., quod *selem* denotare scribit. Dubitat. quodammodo Champollion (l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 67), cui a numine Aegyptio nomen urbis deductum esse verisimilius videtur. Ad felium cultum pertinere videtur, quod apud Ovidium Metam. V, 329 coll. Anton. Liber. metam. fab. 28 traditum legimus, deam in pugna Typhonia se in felim transformasse.

τὰς δὲ κυνας ἐν τῇ ἐστυῶν ἕκαστοι κ. τ. λ.] Canes quoque, quarum iam mentio II, 66 in fin., in sacris habebantur animalibus, nec infimum illic occupabant locum propter rationes astronomicas, quas modo attigimus. „Proxime monui, a solis, per signa coeli insigniora meantis, annuo orbe hac in re pendere plurima. Solem autem Aegyptiis Osiridem dictum esse supra docuimus. Hoc loco illud addamus: Osiridem solarem appellatum esse Σελήριον (conf. Plutarch. de Is. et Osir. p. 372 s. 525 Wyttenb.). In eodem *Sirio* habitare Isidem etiam docebant Aegyptii (vid. inscriptionem apud Diodorum lib. I. cap. 27. pag. 31 Wesseling.). Habebat autem canicula binas stellas praeter ceteris splendoras, alteram in capite, quam Isidem vocabant, in lingua alteram *Sirii* nomine insignem (confer. Iablonsk. Panth. Aeg. II. pag. 34 seqq.). Iam nemo nescit, caniculæ quasi dominum esse *Anubidem* sive *Mercurium*, canino capite imposito notabilem, i. e. eum deum, qui Isidi et Osiridi in omni vitae actione adest et necati dei corpus studiosè inquirat ac rite conditum ad Nilum defert. Cuius inquisitionis fidi socii fuisse canes

ferebantur. In eius rei memoriam in Isidis die festo pompam ducebant canes, uti prodit Diodor. Sicul. I. cap. 87. Ac Nili crescentis et annonae felicitis abs Anubide auguria capere solebant sacerdotes. Sirius eiusque praeses deus universi anni nuntius est habitus. Ab eo igitur deo, qui, quatenus mente sua moderatur inferiora omnia, Thoth-Hermes dictus, igitur ab eo quidquid luminis i. e. consilii salutisque in solem, atque a sole in lunam, indeque rursus in terram defluxit, id quotannis tanquam ex primario fonte repetitur; ita tamen, ut ipse quæ mentis sunt impertiat, quæ in communibus bonis censentur, ea omnia Isidis arbitrio atque Osiridis sint commissa. Itaque idem ille latrator Anubis, in coeli fastigio ac quasi specula locatus, sagacitate sua praececlit reliquas bestias omnes, velut sagacissima bestia canis.“ Creuzer. in Comm. Herodd. p. 149 seq. De honore canum apud Aegyptios cf. Plutarch. de Is. et Osir. cap. 44. p. 368 F et Diodor. l. I., Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 138 seqq., qui Anubidem huc referri posse negat, non canis sed schacali capite instructum, nisi utramque bestiam ad idem canum genus referre malis. Nec mirum, multa canum cadavera bene medicata in cryptis fuisse reperta. Vid. Iomard. l. I. et plura apud Reinhardt. in diss. laud. p. 15 seq., Wilkinson. l. I. pag. 141. Apud Latinos hinc invenitur latrator *Anubis*, ut monet Larcherus.

ὥς δὲ αὐτῶς τῆσι κυσὶ οἱ ἰχνευταὶ θάπτονται] *ἰχνευταὶ* sunt *ichneumones*, uti appellantur apud Diodor. Sicul. I, 83. Add. Nicandr. Ther. V, 195 et Hesych. s. v. De ipsa bestia, quæ crocodilis infesta dicitur, plura narrant Diodorus Sicul. I, 87. Aelian. H. A. VI, 38 et III, 22. Plin. H. N. VIII, 34. Plura dabit Wilkinson. l. I. pag. 154 seq. „Pharaonis mus quoque

λέας καὶ τοὺς ἰρῆμας ἀπάγουσι ἐς Βουτοῦν πόλιν, τὰς δὲ ἱβίς
ἐς Ἐρμέω πόλιν. τὰς δὲ ἄρκτους, ἐούσας σπανίας, καὶ τοὺς

dictus, quem viverris accensere solent, teste Leske: Naturgeschichte pag. 176. Conf. interprett. ad Ammian. Marcell. XXII, 15. §. 19. "Cr. De Buto urbe conf. ad II, 155. — *μυγαλή* sive *mus araneus* ad *soricum* genus refertur, rarissimaeque dicuntur huius animalis mumiae. Vid. Reinhardt. l. l. p. 18 seq. Ab Athribitis hanc bestiam coli testatur Strabo XVII. p. 813. Thebis numias huius bestiae reperi- tas esse, sed in sculpturis nunquam eam conspici asserit Wilkinson. l. l. p. 133 seq., cui est *Sorex myosurus*, nobis: *Spitzmaus*. Conf. etiam Roeth. l. l. nott. pag. 51. In ipsa vocis scriptura admodum variant: equidem dedi *μυγαλέας*, Bredovium secutus p. 215 et praecipue p. 220.

τὰς δὲ ἱβίς ἐς Ἐρμέω πόλιν] Post voculam ἱβίς Schweigh. inseruit voces ἐούσας ἱρῆμας, quae tamen a melioris notae codicibus absunt et omnino glossatorem sapiunt. Occurrunt vero duae urbes *Hermopolis* nomine insignitae, altera *parva* in regione Aegypti inferioris occidentali, quae extra Delta est, nunc, uti volunt, appellata *Damanhar*; eius tamen nulla apud Herodotum mentio, qui *Hermopolin* novit *magnam*, sitam in ea superioris Aegypti regione, cui nomen Heptanomis, quaeque ab aliis etiam Thebaidi adnumeratur. Vide Schlichthorst. l. l. pag. 97. 98, Mannert. l. l. X, 1. pag. 397 seq. Conf. etiam Prokesch: *Erinner.* I. p. 114 seqq. et alia, quae affert Forbiger: *Handb. d. alt. Geogr.* II. p. 787 not. Nunc illis in regionibus invenitur vicus nomine *Achmuneyn*, multaque a Gallis sunt inventa rudera magnificorum aedificiorum, templorum, columnarum longe lateque per campos dispersa. Quae tamen non omnia ad Hermopolin, ut Galli illi contendunt, pertinere posse putat Mannertus loco l. p. 399. Nec valde remotum ab Hermopoli collocatur *Ibeum*; qui locus forsitan ad eam ipsam urbem vel

certe ad eius ditionem proximam pertinens, cum ibium mumias reciperet, inde quoque nomen traxisse videtur. Vid. Champoll. l. l. I. p. 295. 296, qui ideo Herodotum non prorsus accurate hic loqui monet, cum ibes Hermopoli repositas esse scribat. Nam intelligendas esse eas tantum ibes, quae in templis fuerint nutritae (religione publica opinor consecratas dixeris), cum in cryptis Memphiticis infinitus numerus ibium conditarum repertus fuerit. Domesticæ igitur hae fuerint ibes, illae publicae et sacrae; ut enim quaevis privatorum domus per universam Aegyptum avem suam sacram nutrire solebat, ita ibis in templis nutrita et quasi deorum consuetudini admota est, quod monet Creuzer. *Commentt.* Herod. p. 164. Hinc vario modo hae aves reperiuntur conditae, ut idem monet. Conf. Iomard. *Recueil* etc. p. 313 seq. De ipsa ave eiusque sanctitate apud Aegyptios dicemus ad II, 75. Hoc loco illud potissimum teneri volumus, quod ibis, cum Niliacae inundationis esset signum ac symbolum, Mercurio quoque sacra perhibebatur, qui deus primus Nili crescentis mensuras percipit et indicavit, indeque ibidis capite imposito repraesentatus comparet in anaglyphis ac picturis Aegyptiorum. Quare Hermopoli, i. e. Mercurii in urbe, sacram avem sepeliri ac reponi consentaneum. Conf. Creuzeri *Symbol.* II. pag. 207 seq. De Aegyptiorum Mercurio scripsit C. Fr. Dorfmueller in programme, quod prodiit August. Vindelic. 1851: *Ueber die Grundidee des Gottes Hermes.*

τὰς δὲ ἄρκτους, ἐούσας σπανίας κ. τ. λ.] Auctor est Prosper Alpinius hist. nat. Aegypt. IV, 9. pag. 132, ursos, lupos, vulpes in Aegypto reperiri, quamquam haud magna sit eorum copia. Ursos idem addit ovibus nostris haud maiores esse itidemque lupos et vulpes duplo minores quam apud nos inve-

λύκους, οὐ πολλῶ τέφ εόντας ἀλωπέκων μέζοντας, αὐτοῦ θά-
πτουσι, τῇ ἄν εὐρεθέωσι κείμενοι.

68 Τῶν δὲ κροκοδείλων φύσις ἐστὶ τοιήδε. τοὺς χειμεριω- 136

niri. *Ursos* satis constat non reperiri per Aegyptum: qui quod bis in monumentis Thebanis conspiciuntur, teste Wilkinsono (*Manners* etc. III. p. 26 seq. coll. sec. ser. II. pag. 136), id eodem viro docto auctore inde explicandum, quod bestiae hae inter munera regi oblata comparent atque extrinsecus adductae videntur. Atque tales imagines Herodotum vidisse indeque haec retulisse arbitratur Letronne: *Journal d. Sav.* 1844. p. 568. — *Lupos* testantur Aristoteles (*Hist. An.* VIII, 28) et Plinius (*Hist. Nat.* VIII, 22) per Aegyptum minores esse quam in Graecia. Cum vero hodie in Aegypto lupos reperiri plerique negent, aliis quamvis se vel vidisse lupos vel ululantes audisse asseverantibus, ea, quae de his animalibus apud veteres enarrantur, ad *lupos cervarios* s. *schacalos* relata volunt, quippe quorum etiamnum haud paucae reperiuntur mumiae, testibus Iomardo (l. I. X. §. 8. p. 353 s. *Recueil* etc. p. 314. 317) aliisque, quos laudat Reinhardt. in dissertat. laud. pag. 16. 17 coll. 7. Add. Langguth. de bestt. Aegyptt. etc. p. 36 seq. Equidem nil discernam in iis, quae me peritioribus erunt diiudicanda. Hoc modo addam, lupos frequentissime repraesentatos memorari in Aegyptiorum anaglyphis atque mumiarum involucris; qua de re conf. nott. ad II, 122. Add. Wilkinson. *Manners* etc. III. p. 27 seqq., qui quae Herodotus de lupis magnitudine inferioribus per Aegyptum scribit, ea vera inveniri addit.

CAP. LXVIII.

Τῶν δὲ κροκοδείλων φύσις ἐστὶ τοιήδε] Articulum ἢ ante φύσις excidisse putat Schaeferus in Melett. p. 11. 12. Libri vetusti illum ignorant hoc loco, ut I, 93, ubi conf. nott. Quare addendum articulum

haud censui, quamvis ab edd. recentt. receptum. — Locum Herodoti de crocodilis valde insignem multi et veterum et recentiorum vel attigerunt vel tractarunt. Atque iam ante Herodotum de crocodilis Aegyptiis quaedam perscripsisse videtur Hecataeus Milesius, ex quo ipso nonnulla Nostrum sumsisse statuunt. Vid. *Fragmm. antiqq. historicc.* p. 10 ed. Creuz. et Klausen ad Hecataei *fragmm.* pag. 128. Ac longe ante utrumque scriptorem Graecus Iobi scriptor crocodilum novit et descripsit XL, 20 et seqq. Namque *Leviathan* de hac bestia intelligendum esse iam docuit Borchart Hierozoic. III. p. 737 seq. Post Herodotum qui de crocodilis egerunt, eos excitat Schneider. in libro, qui inscribitur: *Histor. amphibior. naturalis et liter. fascic. II* (len. 1801) init. Primum locum obtinet Aristoteles, totam fere Herodoti narrationem repetens, *Hist. An.* II, 10. V, 33 coll. VIII, 15 etc. Cui addas Diodor. I, 35, Ammian. Marcell. XXII, 15. §. 15 seqq., alios, qui vel Herodotum vel Aristotelem plane sequuntur. Inter eos, qui recentiori aetate in haec inquisiverunt, inprimis consuli debent: Camus ad Aristot. *Hist. Animal.* versionem Gallicam, tomo secundo; Schneiderus ad Aristot. *Hist. An.* V, 27 t. IV. pag. 415. 416, et in libro laudato historiae amphibiorum; Geoffroy: „Observations sur les habitudes attribuées par Herodote aux crocodiles du Nil,“ in *Annall. du musée d'hist. nat.* (Paris. 1807) t. IX. p. 373 seqq.; et Cuvier. „Sur les différentes espèces de crocodiles“ (ibid. X. pag. 8 seqq.); Minutoli: *Nachträge z. Reise zum Tempel* etc. pag. 154 seqq. Praeterea maxima cum utilitate adhibebis peculiarem de crocodilis libellum, qui hoc nomine editus est: *Naturgeschichte der Amphibien* von Fr. Tiedemann, M. Oppel und I. Liboschitz. 1stes

τάτους μῆνας τέσσερας ἐσθίει οὐδέν. ἐὼν δὲ τετράπουν χερσαῖον καὶ λιμναῖον ἐστὶ· τίττει μὲν γὰρ ὡς ἐν γῇ καὶ ἐκλέπει, καὶ τὸ πολλὸν τῆς ἡμέρης διατρίβει ἐν τῷ ξηρῷ, τὴν δὲ νύκτα πᾶσαν ἐν τῷ ποταμῷ· θερμότερον γὰρ δὴ ἐστὶ τὸ ὕδωρ τῆς τε αἰθρίας καὶ τῆς δρόσου. πάντων δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν θνητῶν τοῦτο ἐξ ἐλαχίστου μέγιστον γίνεται. τὰ μὲν γὰρ ὡς χηνέων οὐ πολλῶ μῆζονα τίττει· καὶ ὁ νεοσσὸς κατὰ λόγον τοῦ ὡοῦ γίνεται, ἀνξανόμενος δὲ γίνεται καὶ ἐς ἑπτακαίδεκα

Heft (Heidelberg. 1817). Est vero, ut ex hoc libro optime intelligitur, apud Herodotum cogitandum de *crocodilo vulgari* s. *Nilotico*, quo nomine ab aliis aliarum terrarum crocodilis vulgo distingui solet. Add. Russegger: Reise etc. II, 1. pag. 372, qui idem advertit, nunc per inferiorem Aegyptum nullos inveniri crocodilos, qui in superiori Aegypto primum prope Siut occurrunt ac frequentiores formaque adeo maiores per Nubiam comparent. Idem quoque asserit Parthey: Das Nilthal p. 191 seqq.

τοὺς χειμεριωτάτους μῆνας τέσσερας ἐσθίει οὐδέν] Plinius Hist. Nat. VIII, 25 per menses hibernos crocodilos in antris latere dicit. Quod Herodotus scribit, crocodilum per quatuor menses hibernos nihil edere, mirum utique videbitur, quamquam ipsum per se non alienum est a reptilium natura. Ac fortasse crocodilos in Delta respexit auctor, qui, coelo et aëre frigidiorē forsitan sopiti, alimentis minus indigebant; quale de alio genere crocodilorum in Americae regionibus frigidioribus peregrinatores testati sunt. Nunc quidem, ubi rarissime in Delta invenias crocodilos, qui superioribus tantum locis reperiuntur, non mirum, multos crocodilos vel gregatim conspici in Nili arena iacentes per hiemem, quod testatur Minutoli l. l. p. 156 seq. coll. Geoffroy pag. 375. Et nostra quoque aetate virum doctum contēdisse, plures menses crocodilum sine alimentis vivere posse, intelligo ex Tiedemanni libro l. p. 36, ubi aliud exemplum laudatur crocodili, qui per septemdecim dies

sine ullo nutrimento vixerit. Vid. ibid. pag. 69.

τίττει μὲν γὰρ ὡς ἐν γῇ καὶ ἐκλέπει] ἐκλέπει, i. e. *excludit ova*. In re ipsa conveniunt nostrae aetatis viri docti atque peregrinatores. Vide Tiedemann. l. l. pag. 53. Illud unum recentiores peregrinatores sibi animadvertisse visi sunt, esse solem potius, quae ova excludat, non crocodilos feminas illis incumbentes. Confer Geoffroy pag. 377 seq.

καὶ τὸ πολλὸν τῆς ἡμέρης διατρίβει ἐν τῷ ξηρῷ κ. τ. λ.] Haec vera et indubia esse, ex iis, quae etiamnum observantur, ponit Geoffroy pag. 376. Et confirmat Minutoli, qui per omnes diei horas in Nili insulis et arena crocodilos se invenisse scribit, nunquam vero noctu se illos extra aquam conspexisse. Vid. l. l. p. 157. Causam, quam Noster addit (θερμότερον γὰρ δὴ ἐστὶ τὸ ὕδωρ τῆς τε αἰθρίας καὶ τῆς δρόσου), sic intelligimus: „aquam esse calidiorē (vel per noctem), quam aërem coeli sereni (per noctem) roremque gelidum inde cadentem in terram; qua re crocodilis calorem amantibus gratius esse pernoctare sub aqua, diu commorari in terra.

πάντων δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν κ. τ. λ.] Et haec vera esse, docent naturae curiosi, qui omnes confirmant, crocodili ova non excedere magnitudine ova anserina; vid. Geoffroy pag. 379 et Minutoli pag. 159 coll. Tiedemann. pag. 53 seq. E veteribus Herodoto suffragantur Dioscorus I, 35, Aristoteles Hist. An. V, 32, alii.

καὶ ὁ νεοσσὸς κατὰ λόγον τοῦ

πήχας, καὶ μέζων ἔτι. ἔχει δὲ ὀφθαλμοὺς μὲν ὕδς, ὀδόν-
τας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιόδοντας, κατὰ λόγον τοῦ σώματος.
γλῶσσαν δὲ μοῦνον θηρίων οὐκ ἔφυνσε, οὐδὲ τὴν κάτω κινεῖ

ᾧ οὗ γίνεται] Crocodili pullus, ut iidem monent viri docti, ubi ovum relinquit, longitudine septem aut octo pollices fere aequat, et aliquot post menses iam ad plurium pedum longitudinem pervenit, ita ut adultus triginta pedes et amplius longitudine expleat. Herodotus mox ponit septendecim cubitos, qui viginti quinque pedes Rhenanos ferme aequant; Aelianus vero sub Psammiticho scribit visum fuisse crocodilum viginti quinque cubitorum, quae triginta quinque fere pedum est mensura, aliumque sub Amasi, cuius longitudo viginti sex fuerit cubitorum; vid. Nat. Animal. XVII, 6. Alios veterum locos attulit Lindembrog. ad Ammian. Marcell. XXII, 15. §. 16. Quae tamen non fictitia esse, crocodilorum, qui hodie inveniuntur, arguit magnitudo. Observat Russegger l. l., per Nubiam maiores reperiri crocodilos quam in Aegypto, eosque viginti quatuor pedum longitudinem habere, quae subinde ad triginta usque pedes ascendat. Conf. etiam Tiedemann. l. l. pag. 69 et Schneider. l. l. pag. 142 seqq.

ἔχει δὲ ὀφθαλμοὺς μὲν ὕδς] Sunt crocodili oculi pro tanta corporis mole sanequam parvi, minus elati et plerumque a palpebris obtecti, ut suillis oculis haud male comparari possint, quamquam felium oculis similiores illos esse olim statuit Camus idemque nunc statuit Minutoli l. l. pag. 160 coll. Geoffroy p. 379. Tu vid. potissimum Schneider. l. l. pag. 23 et Tiedemann. l. l. pag. 28.

ὀδόντας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιό-
δοντας] χαυλιόδοντες sunt dentes exserti, des dents saillants, ut vertit Larcherus, Diodori admonens I, 35 et Io. Diacon. schol. in Scut. Hesiod. vs. 303, qui exponit ὀδόν-
τας ἑξεστηκότας τοῦ σώματος. — In ipsa re nemo, qui oculis suis ipse inspexerit crocodilum, Hero-

dotum erroris arguet. Nam dentes crocodilo sunt magni et in maxilla superiore plerique ita exserti, ut etiam ore clauso, cum labia non adsint, foris spectentur e superiore maxilla deorsum prominentes. Haec et plura Schneiderus l. l. pag. 34 coll. Tiedemann. p. 39 seqq., quo utroque loco plura etiam invenies de dentium numero atque serie.

γλῶσσαν δὲ μοῦνον θηρίων οὐκ ἔφυνσε] sc. ὁ προκόμελος, non genuit, unum ex omnibus animalibus, sibi linguam, i. e. haud nactum est linguam unum hoc inter omnia animal. — Res ipsa valde disceptata, praesertim cum Aristoteles (Hist. An. I, 11. II, 10. V, 33) aliique scriptores (ut Plinius Hist. Nat. VIII, 37. Plutarch. de Is. et Osir. cap. 75. p. 381) haec ex Herodoto repetierint, nec recentiori aetate defuerint, qui Herodoto patrocinarentur ab aliis obtractato. Nunc vero res expedita. Habet utique crocodilus linguam, ut reliqua animalia, sed sub maxillae inferioris aspera pelle, quasi laxo vinculo comprehensam, sic delitescentem, ut vix primo ad aspectu compareat multisque viris prorsus abesse videretur. Nam maxillae inferioris interstitium totum occupat eiusque margini interiori et apici tota est affixa, uti ore aperto apparet; linguae scilicet ministerio crocodilus opus non habet nec ad vocem nec ad praedam convertendam. Vid. Schneider. l. l. pag. 43 seq., Tiedemann. l. l. pag. 32 seq. Schweighaeuserus ait, in libro, qui inscribitur: „Histoire des animaux d'Aristote, traduit par Camus T. II. art. Crocodile,“ quae huc spectant praecipue, collecta et excussa esse. Herodotum vero excusare licebit, qui externam speciem magis secutus talia non vidit, quae vel doctissimos nostrae aetatis viros diu latuerint, nec nisi cadaverum sectionibus institutis ad liquidum perduci potuerint.

γνάθον, ἀλλὰ καὶ τοῦτο μούνον θηρίων τὴν ἄνω γνάθον προσάγει τῇ κάτω. ἔχει δὲ καὶ ὄνυχας καρτεροὺς καὶ δέρμα λεπιδωτὸν ἄβδηκτον ἐπὶ τοῦ νώτου. τυφλὸν δὲ ἐν ὕδατι, ἐν δὲ τῇ αἰθρίῃ ὀξυθερκεύεται. ἅτε δὴ ὦν ἐν ὕδατι δλαιοται ποιεύμενον, τὸ στόμα ἐνδοθεν φορεῖ πᾶν μεστὸν βδελλέων.

οὐδὲ τὴν κάτω κινεῖ γνάθον] i. e. *inferiorem maxillam non movet*. Haec quoque res, ab Aristotele aliisque repetita, nostra aetate valde exercuit viros doctos, ita ut vix composita lis esse videatur. Tu tamen hanc teneas disputationum summam: inferiorem crocodili maxillam, nisi prorsus immobilis sit, tam obscure moveri nec plane ad latera, ut vix illud conspici possit. Vid. Schneider. l. l. pag. 48 seqq. et praecipue Tiedemann. l. l. pag. 36 seqq. Quod moneo, ne iniuria quis Herodoto obrectandum censeat, qui ea non animadverterit, quae doctissimi nostrae aetatis naturae scrutatores vix detegere potuerunt.

ἀλλὰ καὶ τοῦτο μούνον θηρίων] Bene haec vindicavit Schweigh. sic interpretans: *sed est etiam hoc unum ex omnibus animalibus, quod etc.* Voluerat enim Schaeferus ad Gregor. Cor. de dialect. p. 30 ἀλλὰ κατὰ τοῦτο, cum Bastius τοῦτο pro διὰ τοῦτο (*idcirco*) accepisset. Quorum neutrum habeo verum. Add. G. A. Koch ad Antonin. Lib. p. 119.

ἔχει δὲ καὶ ὄνυχας καρτεροὺς, καὶ δέρμα λεπιδωτὸν ἄβδηκτον ἐπὶ τοῦ νώτου] λεπιδωτὸν dicit *squamatam* pellem; δέρμα ἄβδηκτον Plinius haud male reddit: *cutem contra omnem ictum invictam*; quod idem aliis verbis testantur alii veterum scriptores, excitati a Bocharto Hierozoic. V, 17. p. m. 785. Atque eadem in crocodilo observarunt recentiores verissimaque comprobant. „Pellis universi corporis crassa est et densa, squamis obserta durissimis adeoque vel magnam ab externis iniuriis violentiam facile eludit.“ Schneider. l. l. p. 15 seq. coll. pag. 14. Add. Geoffroy pag. 381, Tiedemann. p. 33. seqq.

τυφλὸν δὲ ἐν ὕδατι, ἐν δὲ τῇ

αἰθρίῃ ὀξυθερκεύεται] Hoc ita intelligendum, ut crocodilus in aqua minus bene videre censeatur testo ipso Aristotele (Hist. Anim. II, 10); nam in aëre perspicacissimum esse animal, inter omnes convenit. Vid. Geoffroy p. 381, Tiedemann. l. laud. pag. 29.

τὸ στόμα ἐνδοθεν φορεῖ πᾶν μεστὸν βδελλέων] In hoc quoque loco multum sudarunt viri docti, in eo maximam partem lapsi, quod bdellas intelligerent *hirudines sanguisugas*, quae omnino in Nili aquis nullae reperiuntur; est enim intelligendum muscarum genus, quod plurimum ac densum in crocodilum irrumpit ipsasque fauces non firmiter ac presse clausas penetrat et interiorum maxillam totam fere obtigit. Quibus muscis parvulis insidians trochilus in crocodili fauces permeat, qui fauces clausurus corpore ante moto hoc trochilo indicat, qui iam avolat. Simili modo in Indiae septentrionalis insula crocodilum ab ave parvula liberari muscis narrant. Quodsi igitur Herodotus quidquam lapsus est, in eo tantum errorem commisisse videtur, quod, cum muscas s. conopes dicere oporteret, *bdellas* dixit, quae *hirudines* vulgo audiunt. Vid. Geoffroy l. l. pag. 382 seq. et Iahnii Annal. philol. et paedag. (1828) I, 3. pag. 365. Trochilum vero dicunt esse *charadrium Aegyptium* sive *saq-saq* (tak-tak) Arabum nomine, frequentem illum in his regionibus. Vid. Geoffroy l. l. pag. 384 et Minutoli l. l. pag. 162 seqq., qui saepius se hanc avem vidisse affirmat; quae cum frequens circa crocodilum in arena iacentem inveniatur ipsaque voce sua, hominibus appropinquantibus, crocodilo id quasi declararet, inde fabulam Herodoteam ortam putat Wil-

τὰ μὲν δὴ ἄλλα ὄρνεια καὶ θηρία φεύγει μιν, ὁ δὲ τροχίλος εἰρηναῖον οἷ ἔστι, ἅτε ὠφελεομένῳ πρὸς αὐτοῦ. ἔπειαν γὰρ ἐς τὴν γῆν ἐκβῆ ἔκ τοῦ ὕδατος ὁ κροκόδειλος, καὶ ἔπειτα χάνη (ἔωθε γὰρ τοῦτο ὥς ἐπίπαν ποιέειν πρὸς τὸν ξέφυγον), ἐν-θαῦτα ὁ τροχίλος ἐσδύνων ἐς τὸ στόμα αὐτοῦ κατακίνει τὰς βδέλλας· ὁ δὲ ὠφελεύμενος ἤδεται καὶ οὐδὲν σίνεται τὸν 69 τροχίλον. Τοῖσι μὲν δὴ τῶν Αἰγυπτίων ἱροὶ εἰσι οἱ κροκό-δειλοι, τοῖσι δ' οὐ, ἀλλ' ἅτε πολέμιους περιέπουσι. οἱ δὲ

kinson Manners etc. III. p. 79. 80 sec. ser. II. pag. 225 seq. Quod mihi quidem haud persuasit. De *charadrio Nilotico* s. *spinoso*, qui *crocodilum* fere semper sequitur, si aquam reliquerit, conf. etiam Hammer in: Wiener Jahrb. LXXXI. pag. 50. Wilde: Narrative of a voyage to Madeira etc. (sec. ed. Dublin 1844) pag. 625 seq. Wilkinson. sec. ser. II. p. 123 huc refert *charadrium melanocephalum* Linnaei, cuius ipsius imaginem dedit p. 269.

ἔωθε γὰρ τοῦτο — πρὸς τὸν ξέφυγον] Hoc verum se animadvertisse dicit Geoffroy p. 385. — Herodoteam de trochilo narrationem descripsit ferme Aelian. Nat. An. III, 11 coll. VIII, 25. Larcherus hac de re laudat Plin. H. N. VIII, 25. Aristotel. Hist. An. IX, 6 et Caelum ad Gallicam Aristotelei operis versionem t. II. p. 732. — Pro ἔωθε Schweigh. et Gaisf., quos cum edd. recentt. secutus sum, ἔωθε; tu conf. II, 25. III, 33. Cum iisdem scripsi *τροχίλος* et *τροχίλον*; *ὠφελεύμενος* cum Mediceo, Florentino alioque libro retinui, cum alii ferrent *ὠφελόμενος*, ut supra I, 7. II καλέόμενος, quod edd. recentt. in καλέόμενος mutant. Mihi utraque forma Noster usus esse videtur. Ad verba καὶ ἔπειτα (cuius loco recentt. edd. Bredovii p. 109 praeceptum secuti dederunt ἔπειτα) χάνη suppl. τὸ στόμα: quando crocodilus os aperuit s., ut Schweigh. reddit, ore hiantē recubab.

CAP. LXIX.

Τοῖσι μὲν δὴ τῶν Αἰγυπτίων —

περιέπουσι] De περιέπειν conf. I, 73. II, 64. Quod ad argumentum, probatur Herodotea narratio aliorum quoque scriptorum testimoniis, Strabonis XVII. p. 1165 D. 1160 B. C. (p. 814. 817), Aeliani N. A. X, 21 coll. 24, aliorum. Unde discimus, in urbe pagoque Tentyris itemque Apollinopoli magna illa, quae in superiore Aegypto sita est (nunc vocatur Edfu), invisos fuisse crocodilos, quos incolae omni modo persecuti sint: etenim Typhonium animal perhibebatur crocodilus (cf. Aelian. l. l. Pintarch. de Isid. et Osir. cap. 50. p. 371 coll. 75. p. 381.) indeque bestia exosa. In ipsis Aegyptiorum monumentis nequam Typhoni additur crocodilus, sed sequitur eum deum, qui notis hieroglyphicis scribitur *Sebek*, *Sebech* s. *Savak* ipseque representatur crocodili capite instructus. Hic vero deus, infinitum declarans tempus, unde Sol emanat, cum Graecorum *Crono* s. *Saturno* convenit ac plerumque ob temporis omnia di-ruentis et evertentis notionem no-civi numinis vim et potestatem ac-quirat: unde Graeci, qui omnia mala Typhoni adscribebant, eum cum Typhone confudisse videntur: ipsum vero Aegyptium dei nomen conti-nere videtur nomen *Σούχος*, quod crocodilo in Arsinoë urbe culto ac dōmito trihebatur, teste Strabone XVII. p. 811. Sed inde quoque ap-paret, cur Iamblichus de myst. V, 8 crocodilum Solis insigne ha-beri scribat, Solemque ipsum cro-codilo superimpositum sive vectum representari testetur Clemens Ale-xandr. Stromatt. V, 7. pag. 670. Plura vid. apud Wilkinson. Man-

περί τε Θήβας καὶ τὴν Μοῖριος λίμνην οἰκέοντες καὶ κάρτα ἤγηται αὐτοὺς εἶναι ἱρούς. ἐκ πάντων δὲ ἓνα ἐκάτεροι τρέφουσι κροκόδειλον, δεδιδαγμένον εἶναι χειροθήα, ἀρτήματά

ners etc. sec. ser. II. p. 36 seqq. 231 seqq. III Pl. 50, 2, Roeth. Gesch. d. Philosoph. I. p. 135 seq. nott. p. 40 seq. coll. Bunsen: Aegyptens Stelle in d. Weltgesch. I. p. 475 et Lepsius in: Denkschrift. d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin 1851 (1852) p. 165. 182 et praecipue p. 188, Seyffarth Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. p. 165. Creuzerus in Comment. Herod. pag. 84 seq. haec posuit: „Iam de crocodilorum sanctitate etiam veteres quaesiverunt. Utilitatis admonet philosophus apud Ciceronem de nat. Deorum I, 36. Eam duplicem produnt. Nam crocodilorum metu dicunt praedones et rapaces Arabiae et Libyae homines prohiberi, quominus Nilum transnarent (Euseb. P. E. II, 1. p. 50); et ex eius beluae accessu anguria capi accedentis Nili, esse enim crocodilum Aegyptiis nonnullis pro signo ποτιμου ὕδατος (Euseb. P. E. III, 11. Clem. Alexandr. Strom. V. p. 632 coll. Lucian. III. p. 78. 425 ed. Bip.). Hinc qui nuper in Aegyptiarum rerum indolem inquisiverunt viri docti, ab earum urbium incolis crocodilum praecipue cultum fuisse suspicantur, qui longiore aliquanto intervallo abs Nili ripa distarent, eiusmodi hominibus crocodilos adnatantes praenuntios fuisse undarum salubrium, quibus et sitim pellerent et arva irrigarent. In hisce hominibus censendos esse puto Ombitas superioris Aegypti, qui eius superstitionis etiam poenas luere tenentur Romanorum Satirae (Juvenal. Satir. XV, 28 seqq. ibique Ruperti coll. Chabrol. et Iomard. in Descript. de l'Eg. I. cap. 4. p. 8 seqq. Antiqq.). Ac fuerunt per Aegyptum plures urbes, quibus a crocodilis nomen esset. Primam in Labyrintho describendo memorat Noster (II, 148 ubi vid.) Nutriti ibi publice in lacubus crocodili. Secunda sita erat in Aegypto

media (*Atripe*), tertia in superiore, sive Thebaïde (*Tuphuim*). Atque in huius urbis rudibus se reperisse refert Costaz. duo crocodilos in lapide insculptos, quorum alter capite falconis insignis esset (Descr. de l'Eg. I. cap. 8. pag. 17 Antiqq.); quod symbolum ad ipsas has religiones spectare nemo ambiget.“

καὶ κάρτα ἤγηται αὐτοὺς εἶναι ἱρούς] Pertinent huc quoque Strabonis atque Aeliani loci, e quibus discimus, Ombitas atque Arsinoë's urbis, quae olim Crocodilorum urbs vocabatur, incolae praecipue coluisse crocodilum: inde scribit Diodorus I, 35, a plerisque Aegyptiis ex lege coli crocodilum tanquam deum, Coptitas quoque crocodilum colentes addit Aelian. N. A. X, 24; magnam curam crocodilis ab incolis urbis Chenobosciae tributam enarrat Stephanus Byzant. s. v. *Χηνοβοσκία*, quo eodem auctore s. v. *Διὸς πόλις* in parva urbe, quae Diospolis vocatur, *τιθασσεύουσι τοὺς κροκόδειλους, ἐν αὐτοῖς καὶ φοῖσαι σέβοντες*. Atque observat Wilkinson. (Manners etc. III. p. 76) in loco, qui nunc appellatur Maabdeh, ex adverso urbis Manfaloot, reperiri speluncas amplas rupibus incisas, in quibus permultae crocodilorum mumiae adhuc servantur eaeque magna cura medicatae. Adhuc ab Arabibus atque Nubiis quibusdam crocodilum superstitione coli et observari testatur Yates: The modern history and condition of Egypt. T. II. p. 519.

δεδιδαγμένον εἶναι χειροθήα] Quod duo olim statuerunt crocodilorum Niloticorum genera, alterum mitius et mansuetius, quod facile domari possit (*Zuchos* s. *Suchos* vocant; conf. Strab. XVII. pag. 811 seq. ibiq. Tzschuck. pag. 580), alterum ferius atque crudelius eamque ob causam Typhoni sacrum, hoc falsum esse probavit Cuvier. in Annall. du Mus. d'hist. nat. X.

τε λίθινα χυτὰ καὶ χρύσεια ἐς τὰ ὦτα ἐνθέντες, καὶ ἀμφιδέας περὶ τοὺς προσθίους πόδας, καὶ σιτία ἀπότακτα διδόντες καὶ ἰρήνη, καὶ περιέποντες ὡς κάλλιστα ζώντας, ἀποθανόντας δὲ ταριχεύοντες θάπτουσι ἐν ἱρῇσι θήκησι. οἱ δὲ περὶ Ἐλεφαντίνην πόλιν οἰκούντες καὶ ἐσθίουσι αὐτοὺς, οὐκ ἡγεόμε-

p. 43 seqq. Add. Tiedemann. l. l. pag. 72 et Minutoli l. l. p. 164, ubi narratur de crocodilo tam cire, ut tangere illum manusque eiusdem faucibus sine ullo periculo admovere licuerit. De crocodilis in Aegyptiorum templis et nutritis et mansuefactis praeter Strabonis et Stephani Byzantini locos laudatos conf. etiam Aelian. N. A. IV, 44. X, 21.

ἀρτήματα τε λίθινα χυτὰ κ. τ. λ.] ἀρτήματα, quae κόσμια τινὰ dicit Hesychius I. p. 556, h. l. intelliguntur *inaures*, ornamenta ab auribus pendentia, tum aurea, tum e fusis ac factitiis lapillis confecta. Quare Minutoli l. l. pag. 163. 280 seq. 286 seqq. dicit *Glas-mosaik*, qua arte quidem elaborata fuerint, cum omnino haecce ars admodum floruerit apud veteres Aegyptios. Vitri quoddam genus per λίθινα χυτὰ indicari, vix dubium; conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 99, Becker: Charicl. II. p. 132 (I. p. 256), qui plane nostrum *Glas* hic intelligi vult ob Platonis locum in Tim. p. 61. — Sunt vero apud crocodilos aurium foramina supra oculos sita cuteque oblecta, quae palpebrae aliquam gerit similitudinem; operculi pars superior mobilis multis fibris muscularibus clauditur et recluditur; reliqua aurium fabrica valde similis avium auribus. Haec Schneiderus l. l. pag. 27 seqq. Ac notavit Geoffroy l. l. IX. p. 386 seq., se in crocodilorum mumiis foramina aurium invenisse, a quibus haecce ornamenta fuerint suspensa.

καὶ ἀμφιδέας περὶ τοὺς προσθίους πόδας] προσθίους cum Schweigh. et Gaisf. recepi pro vulg. ἐμπροσθίους. Nam designantur *pedes anteriores*. — ἀμφιδέας intelligit Noster *torques* sive *armillas*, aureas

opinor, ornatus causa pedibus admotas, tanquam catenas. Grammatici Graeci exponunt ἀλύσεις atque etiam ψέλλια: Zonar. I. p. 151, Hesych. I. p. 297, Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 123. pag. 523. Add. Bredov. p. 220. σιτία ἀπότακτα sunt cibaria constituta s. gemensa. Neque aliter fore ἀπότακτος in Critiae carmine vs. 27 apud Athen. X. p. 433 B, ubi etiam Bergk. retinuit scripturam ἀπότακτος, nam alii ἀποτακτός.

ὡς κάλλιστα ζώντας] ζώντας cum recentt. edd. recepi pro ζώοντας. Conf. Bredov. p. 170. Ad seqq. verba: ἀποθανόντας δὲ ταριχεύοντες θάπτουσι ἐν ἱρῇσι θήκησι conf. quae de Aegyptiorum more bestias humanarum mumiarum in modum condiendi ad II, 67 in universum diximus. Ac mumias crocodilorum rarius nunc inveniri monet Reinhardt l. l. pag. 28 seq. Wilkinson. Thebis omnino reperiri asserit Manners etc. III. p. 76. sec. ser. II. p. 123. 230. In labyrintho sacros crocodilos in loculis depositos Noster memorat II, 148.

οἱ δὲ περὶ Ἐλεφαντίνην πόλιν οἰκούντες κ. τ. λ.] Conf. II, 17 ibiq. nott. Cr. de religionibus in Elephantine insula consuli vult Iomard. in Descript. de l'Eg. Antiqq. t. I. cap. 3. pag. 15 (Recueil etc. p. 83 seq.). Monstravit autem Iomardus, cultum Iovis Ammonis in hac insula potissimum obtinuisse. — Crocodilorum carne vesci Apollinopolitas, qui ad Tentyra pertinent, auctor est Aelianus N. A. X, 21. Sed carnem „ἐσθιδιων“ non esse tradit Diodor. Sic. I, 35, quocum consentit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 235, raro adhuc homines Aegyptios frui hac carne asseverans.

νοι ἱρούς εἶναι. Καλέονται δὲ οὐ κροκόδειλοι, ἀλλὰ χάρμψαι. κροκοδείλους δὲ Ἴωνες οὐνόμασαν, εἰκάζοντες αὐτῶν τὰ εἶδεα 137 τοῖσι παρὰ σφίσι γινομένοισι κροκοδείλοισι τοῖσι ἐν τῇσι αἰ-
70 μασιῇσι. Ἄγραι δὲ σφῶν πολλὰ κατεστῆασι καὶ παντοῖαι· ἡ δ' ὧν ἐμοί γε δοκέει ἀξιοτάτη ἀπηγγήσιος εἶναι, ταύτην γράφω. ἐπεὰν νῶτον ὕδς δελεάσῃ περὶ ἄγκιστρον, μετῖει ἐς μέσον τὸν ποταμόν· αὐτὸς δὲ ἐπὶ τοῦ χεῖλτος τοῦ ποταμοῦ ἔχων δέλφακα ζώην, ταύτην τύπτει. ἐπακούσας δὲ τῆς φωνῆς ὁ κροκόδειλος ἵεται κατὰ τὴν φωνήν, ἐντυχὼν δὲ τῷ νώτῳ καταπίνει, οἱ δὲ ἔλκονσι. ἐπεὰν δὲ ἐξελκυσθῇ ἐς γῆν, πρῶτον ἀπάντων ὁ θηρευτῆς πηλῷ κατ' ὧν ἐπλασε αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλμούς· τοῦτο δὲ ποιήσας κάρτα εὐπετέως τὰ λοιπὰ 71 χειροῦται, μὴ ποιήσας δὲ τοῦτο, σὺν πόνῳ. Οἱ δὲ ἵπποι οἱ

καλέονται δὲ — χάρμψαι] Monent viri docti (Iablonsk. Opuscul. p. 387, Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. p. 152 seq. 324 seq., Uhlemann. Philolog. Aegypt. p. 30.), etiamnum apud Coptas crocodilum vocari *Am-sah* s. *M-sah*, quod ab Aegypto nomine haud recedit, si quidem prima littera *ch* vel adspirationi inservit vel articuli vices gerit: unde Arabes nunc vocant *Temisah*. Conf. Schneider. l. l. pag. 114, Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 231, Prokesch: Das Land zwisch. d. Cattaract. d. Nil. pag. 51. — Graeca huius bestiae appellatio inde repetenda, quod lacertarum terrestrium genus vocitabant κροκοδείλους, quare Aristoteles Hist. An. II, 6 Aegyptium animal dicit κροκόδειλον τὸν ποτάμιον, alterum vero lacertarum genus κροκόδειλον τὸν χειρσαῖον. Nec aliter fere ipse Herodotus IV, 192 in Libya commemorat κροκοδείλους ὅσον τε τριπύχας χειρσαῖους, τῇσι σάνρησι ἐμπερεστάτους. Quas vero de ipsa crocodili voce etymologias protulerunt Grammatici veteres, eas referre putidum est.

Ἴωνες οὐνόμασαν] Intelligit, credo, eos *Iones*, qui in Aegypto sub Psammiticho (II, 154) consederant. Ad vocem αἰμασιῇ conf. nott. ad I, 180 et Wordsworth ad Theocrit. Id. VI, 22.

CAP. LXX.

ταύτην γράφω] Steger. praefat. p. XI mavult γράφω. Quo tamen minime opus. „Hodieque crocodilorum capturam similem obtinere testatur Iomard. l. l. cap. 5. §. 5. pag. 27.“ Cr. Hunc modum, quo nunc porci loco per canem ligno affixum funibus ad terram trahere atque capere student crocodilum, declarat Wilkinson. l. l. pag. 235. Idem in sculpturis inveniri asserit homines, qui crocodilum aggrediantur atque hasta transfigant; conf. Manners III. p. 81. — In proxime antecedentibus aequae atque cap. 84 reliqui κατεστῆασι omnibus libris (uno Sanerofiti libro excepto) allatum, quod Bradovius in κατεστῆασι mutari iubet. Sed cf. I, 196 ibique nott. Neque Bradovio obsecuti sunt Dindorf et Dietsch. In seqq. ad verba ἐπεὰν — δελεάσῃ subiectum, quod dicunt, facile ex tota sententia supplendum erit, ut II, 47; idemque etiam ad verba οἱ δὲ ἔλκονσι valet, ubi consulto ad pluralem numerum fit transitus, cum plures θηρεύται in hoc negotio occupati videantur. Nec aliter ad μετῖει (de qua forma cf. ad I, 6), i. e. demittit, obiectum, quod dicunt, mente addendum: *hamum cum esca*. Ad ἵεται conf. nott. ad IX, 78 et VI, 112; et ad κατ' ὧν ἐπλασε Herod. II, 39. 40.

ποτάμιοι νομῶ μὲν τῷ Παπρημίτῃ ἱεροὶ εἶσι, τοῖσι δὲ ἄλλοισι
 Αἰγυπτίοισι οὐκ ἱεροί. φύσιν δὲ παρέχονται ἰδέσθαι τοιήνδε·

CAP. LXXI.

Οἱ δὲ ἱπποὶ οἱ ποτάμιοι κ. τ. λ.]
 De Papremi conf. nott. ad II, 63.
 Ad argumentum loci conf. Plutarch.
 de Is. et Osir. cap. 32. p. 364 A,
 qui eam ob causam hoc animal sa-
 crum haberi narrat, quod per vim
 cum matre coire velit. Caeterum
 et huius capitis et cap. 73 argu-
 mentum Hecataeo Milesio Nostrum
 debere quod tradit Porphy. in Eu-
 sepii Praep. evang. X. p. 466 (coll.
 Crenzer. Fragmm. antiq. hist. pag.
 19 seqq.) accedente Klansen. ad
 Hecataei Fragmm. pag. 128, id ut
 credam, haud mihi persuaderi pa-
 tior: vid. Commentat. Herodot. §. 8.
 De ipso *hippopotamo* conf. Wilkin-
 son. Manners etc. sec. ser. II. p. 177
 seqq. Adhuc per Aegyptum non in-
 venit haec bestia, quae in Aethio-
 piae regionibus superioribus tan-
 tum comparat indeque raro descen-
 dit usque ad Nili catarractas: an-
 tiquitus vero aliter hoc se habuisse
 praeter scriptorum veterum testi-
 monia declarant monumenta The-
 bana, in quibus venatio huius be-
 stiae exhibetur eodem ferme modo
 instituta, quo nunc in terra Sen-
 naar fieri solet; vid. Wilkinson. Man-
 ners etc. III. p. 69 seqq. ipsamque
 imaginem e Thebanis sculpturis du-
 ctam ad p. 71. Ac mumias quoque
 hippopotami Thebis inventas esse
 unamque ex his adeo Londinum
 translata in Museum Britannicum
 idem testatur (sec. ser. II. p. 181.).
 Quod vero in pago Papremitarum,
 qui Martem venerabantur (cf. su-
 pra II, 63 seq.) hippopotamus co-
 lebatur, inde Marti quoque hoc ani-
 mal consecratum fuisse existimes,
 quod *Typhonis* signum esse tradit
 Plutarch. de Is. et Osirid. cap. 50. p.
 371 coll. 32. p. 364. Seyffarth: Bei-
 träge etc. II. p. 147. Sed utrum-
 que deum nullum alium esse nisi
 eum, qui in ipsis Aegyptiorum mo-
 numentis vocatur *Ombte-Seth-Ty-
 phon*, contendit Roeth. Gesch. d.
 Philos. I. nott. p. 161 seq. Hora-

pollo Hieroglyph. II, 20 ὄραν de-
 clarari hippopotamo scripsit: tu
 conf. Leemans p. 317.

φύσιν — ἰδέσθαι τοιήνδε] ἰδέα ad
 speciem et formam corporis perti-
 net. Vid. nott. ad Plutarch. Fla-
 min. pag. 77 et Iacobs ad Aelian.
 N. A. V, 56. Conf. Herod. IV, 100.

φύσιν δὲ παρέχονται κ. τ. λ.] Re-
 spexit haec Aristoteles H. A. II, 7
 (II, 4 ed. Schneid.), unde potiora
 adscribam: ὁ δὲ ἱππος ὁ ποτάμιος
 ὁ ἐν Αἰγύπτῳ χαίτην μὲν ἔχει,
 ὥσπερ ἱππος, δίχην δ' ἐστίν,
 ὥσπερ βοῦς, τὴν δ' ὀνὴν σιμῶς·
 ἔχει δὲ καὶ ἀστράγαλον, ὥσπερ τὰ
 δίχηλα καὶ χαυλιόδοντας ὑποφαι-
 νομένους, κέρκον δὲ ὕος, φωνὴν
 δὲ ἱππον· μέγεθος δ' ἐστὶν ἡλίκον
 ὄνος· τοῦ δὲ δερματος τὸ πάχος,
 ὥστε δόρατα ποιεῖσθαι ἐξ αὐτοῦ.
 In magnitudine animalis indicanda
 differt quodammodo ab Herodoto,
 qui, ubi scribit μέγαθος ὅσον τε
 βοῦς ὁ μέγιστος, magis ad verum
 accessisse videri potest, in eo ta-
 men lapsus, quod caudam hippo-
 potami cum equina comparat cau-
 da; id quod a vero longissime ab-
 est. In aliis quibusdam accuratius
 retulit Diodorus I, 34, qui totam
 corporis molem non dissimilem ele-
 phanto esse prodiit; Plinius vero
 (Hist. Nat. VIII, 25. IX, 12 etc.)
 et qui eum secuti sunt, ut pluri-
 mum Aristoteleam descriptionem re-
 petunt eamque amplificanc, ut iure
 mireris multo accuratius hoc ani-
 mal ab artificibus expressum con-
 spici tum in numis tum in aliis
 antiquitatis monumentis. Est unus
 Achilles Tatius IV, 2, qui accura-
 tiora dedisse putandus est. Ac ne
 nunc quidem satis cognita haec be-
 lua, quae, uti dixi, in ipsa Aegy-
 pto non amplius reperitur, sed su-
 pra catarractas tantum in interioris
 Africas regionibus. Quam vulgo
 laudant Schneideri ad Petri Artedi
 synonym. pisc. append. p. 247
 seqq. (Lipsiae 1789), doleo hunc li-
 brum mihi non praesto fuisse; post
 Schneiderum de his retulit Cuvier.

τετράκουν ἐστὶ, δίχηνον, ὅπλαί βοός, σιμόν, λοφιήν ἔχον ἵπ-
που, χαυλιόδοντας φαῖνον, οὐρήν ἵππου καὶ φωνήν, μέγα-
θος ὅσον τε βοῦς ὁ μέγιστος· τὸ δέγμα δ' αὐτοῦ οὕτω δὴ τι
παχὺ ἐστὶ, ὥστε αὐτοῦ γενομένου, ξυστὰ ποιέεσθαι ἀκόντια
ἐξ αὐτοῦ. Γίνονται δὲ καὶ ἐνύδριες ἐν τῷ ποταμῷ, τὰς ἰρὰς 72

in Musée d'hist. natur. tom. IV. p. 290 seqq. V. pag. 56 seqq. Conf. etiam Dictionn. d. scienc. naturell. (Paris. 1821) tom. XXI. s. v. pag. 189 seqq.

τετράκουν ἐστὶ] Ad structuram mente opinor addendum τὸ θηρίον vel simile quid: namque hic omnino sensum magis quam id, quod grammatica structura postulat, secutus esse Noster videtur, qui mox scripsit ὅπλαί βοός, sc. εἶσι, deinde vero ad priora (τετράκουν ἐστὶ τὸ θηρίον) respiciens dixit ἔχον λοφιήν, φαῖνον χαυλιόδοντας, quod continuo excipiunt accusativi οὐρήν καὶ φωνήν, ad quos ἔχον ex antecedentibus referas. Et comparari cum his poterunt ea, quae Iobiscriptor XL, 10 seqq. de hac bestia affert, quam vocat *Behemot* s. *Behemot*, qua voce Aegyptiorum lingua significari *bovem aquatilem* addunt interpretes.

χαυλιόδοντας φαῖνον] Conf. Diodor. l. l. et nott. ad Herod. II, 68. Minus recte haec tradi monent naturae observatores, monent ipsae, quae in vetustis monumentis reperiuntur imagines, cum ore clauso minime compareant dentes. Vid. Cuvier. l. l. pag. 303.

οὐρήν ἵππου] Haec falso traditum est. Nam cauda beluae tam brevis ac densa, ut vix appareat, quare *suillam* caudam hand scio an rectius dixerit Aristoteles l. l. Et convenit Achilles Tatius l. l. Perperam Diodorus l. l. beluam dicit αἶτα δὲ καὶ κέρκον καὶ φωνήν ἵππου παρεμφερή.

ξυστὰ ποιέεσθαι ἀκόντια ἐξ αὐτοῦ] ἀκόντια delevit Schaeferus, in vitis codicibus, probante Bredovio p. 29, quem secutus Dietsch uncis corte inclusit. Utrumque certe vocabulum, ut vulgo adhi-

bent, non valde differt notione; quippe utrumque iaculi habet notionem, conf. I, 34. 52, et ξυστὸν in Bekkeri Anecd. p. 284, 18 explicatur ἀκόντιον, sed ξυστὸν proprie adiectivum est (*politum, rasum*), quod ubi solum ponitur, mente suppleri poterit ἀκόντιον, ut substantivum. Quare iam Bochartus (Hierozoic. II. lib. V, 14. pag. med. 757) ξυστὰ ἀκόντια interpretatus erat „*rasilia tela*, i. e. torno aut radula seu dolabra expolita.“ Quod ut urgere nolim, ita in Herodoto certe nihil abiiciendum esse persuasum habeo. Aristoteles l. l. dicit δόξατα; Plinius (Hist. Nat. XI, 39): „corii crassitudo talis, ut inde torquentur hastae;“ et (ibid. VIII, 25): „hippopotamus tergoris ad scuta galeasque impenetrabilis.“ Atque etiamnum Abyssiniae incolae hoc corio crassissimo ad scuta uti refert Ludolf. Hist. Aeth. I, 11. Quibuscum congruunt recentissimorum virr. dectt. observationes.

CAP. LXXII.

Γίνονται δὲ καὶ ἐνύδριες] ἐνύδριες, *lutrae*; nos: *Fischotter*. Hoc vero animal cum per Aegyptum non inveniatur, de alia quadam bestia hic cogitandum videtur Wilkinsono (Manners etc. III. p. 27. sec. ser. II. p. 137), praesertim cum ipsa vox ἐνύδρις latius pateat et, quodcumque in aqua vivit animal, significare possit. Quare vel de lacerta Nilotica cogitandum putat, vel de ichneumone, quamvis supra II, 67 memorato; addit Ammian. Marcell. XXII, 14, qui hydrum genus ichneumonis dixit. Noster infra quoque IV, 109 *lutras* commemorat. — Quod ad pisces attinet, nonnulla diximus ad II, 37.

ἡγνῆται εἶναι. νομίζουσι δὲ καὶ πάντων ἰχθύων τὸν καλεῖ-
μενον λεπιδωτὸν ἱρὸν εἶναι καὶ τὴν ἐγχελινν. ἱρὸν δὲ τού-
τους τοῦ Νείλου φασὶ εἶναι, καὶ τῶν ὀρνίθων τοὺς χηναλῶ-
πεκας.

73 Ἔστι δὲ καὶ ἄλλος ὄρνις ἱρὸς, τῷ οὖνομα φοῖνιξ· ἐγὼ μὲν

τὸν καλεῖμενον λεπιδωτὸν] λε-
πιδωτὸς inter Niloticos pisces tum
ab aliis, tum ab Athenaeo VII, 88
recensetur. Cum Herodoto conve-
nit Straboni XVII, p. 1167 A. sive
p. 812. Sed Plutarchus hunc pi-
scem Aegyptios aversatos esse scri-
bit de Isid. atque Osirid. cap. 18.
p. 358 B. Graecum nomen nil nisi
squamosum denotat; ut certe pi-
scis intelligatur necesse sit, qui
squamis vel excelluisse vel singu-
lare quid habuisse videatur. Galli
docti, ut e Schweighauseri nota
intelligo, eum esse dixerunt, qui
nunc nominatur *Polypterus Bichir*.
Schneiderus in Lex. Graeco vocat
Cyprinum Bynni. In Linnaei syste-
mate dicitur: *Cyprinus rubescens Ni-
loticus*. Aliis est *Characinus dentex*:
quae omnia cum incerta videantur,
Wilkinson. (Manners etc. III, p. 59)
suspiciatur, hic de eo pisce cogi-
tari posse, cui nomen apud indige-
nas: *Kelb el bahr* s. *Salmo dentex*,
qui magnas habeat squamas; in
ipsis sculpturis Aegyptiis se huic
piscem repraesentatum invenisse
negat. Quod ad *anguillam* attinet,
haud inepte Larcherus comparat
Athen. VII, 13, p. 299 E. F. Quae
de piscium sacrorum mumiis profe-
runtur, de iis nondum satis liquet.
Conf. Reinhardt. I. I. pag. 30. 31.

καὶ τῶν ὀρνίθων τοὺς χηνα-
λῶπεκας] De *vulpansere* conf.
Schneiderum ad Aristotel. H. A.
VIII, 5. 8. pag. 601 (coll. in Lex.
Graec. s. v.), qui recte admonet
Aeliani N. A. X, 16. V, 30 et XI,
38. Est autem *anas tadorna* Linn.,
quae vulpis instar cavernas terras
habitat, et vero etiam ad domesti-
cas Aegyptiorum bestias pertine-
bat. Cur sacram habuerint Aegy-
ptii, nihil scimus, nisi quod Hora-
pollo I, 53 in hieroglyphicis literis
haec ave filium designari scribit,

quoniam caritate erga natos illa
prae ceteris excellat. Tu conf. ad
h. l. notam viri docti Leemans p.
228 et add. Wilkinson. Manners
etc. sec. ser. I. p. 311 seq. II. p.
226 seq. coll. 122, qui hanc avem
refert ad deum *Seb* s. *Seu* (*Seveh*),
qui est Saturnus s. *Χρόνος* pater-
que Osiridis habetur. Paucas avis
per Aegyptum olim frequentissimae
et ad varios usus adhibitae mumias
adhuc repertas esse idem addit.
Vid. etiam Roeth. Gesch. d. Phil-
los. I. nott. p. 110. 132. et conf.
Seyffarth I. I. II. p. 103.

CAP. LXXIII.

τῷ οὖνομα φοῖνιξ] Scripsi φοῖ-
νιξ ex iis, quae Apollonius et He-
rodianus tradiderunt: conf. Goett-
ling ad Theodosii Gramm. p. 238
et Lehre v. Accent p. 254 seq.
Alii vulgo φοῖνιξ. De ipsa voce
eiusque originatione nunc non quae-
ram: Aegyptium *Pi-enes* s. *Phenes*
i. e. *sacculum* affert Wilkinson.
(Manners etc. sec. ser. II. p. 228),
improbante Lepsio (I. mox I. pag.
182), qui de Graeca stirpe cogi-
tans et palmam affert arborem, et
purpuram et ipsam gentem hoc uno
eodemque fere nomine declaratam.
De argumento potius monendum vi-
detur sane gravissimo paucisque
declarandum, quid sibi velit haec
tota de phoenice ave narratio, quo-
que redeat fabula per totam anti-
quitatem celebrata. Ac primus qui-
dem duobus ferme ante Herodotum
saeculis phoenicis mentionem fa-
cere videtur Iobi scriptor, huius
avis cognitione ex Aegypto opinor
ducta, XXIX, 18: quo loco vocem
פֶּהִי iam antiqui Graeci interpretes
itemque Talmudistae de *phoenice*
ave intelligunt: quibus doctissimi

μιν οὐκ εἶδον, εἰ μὴ ὅσον γραφῇ· καὶ γὰρ δὴ καὶ σπάνιος

quique nostrae aetatis interpretes accedunt (conf. L. Hirzel: Exeget. Handb. z. A. T. II. p. 180 seq. ed. sec., Welte: Das Buch Hiob p. 283, Schlottmann: Das Buch Hiob p. 389, Ewald: Die Dichter d. alt. Bund. III. p. 271 ed. sec.), ipsumque Umbreit, virum doctissimum et collegam aestumatissimum, nunc accessisse laetor, aliis parum recte de arena olim cogitantibus. Post Herodotum, quem ipsum in his Hecataei scrinia compilasse dicunt (cf. Klausen ad Hecataei fragm. p. 126 seq., sed vid. etiam Henrichsen l. l. I. pag. 6 not.), plurimi scriptores de phoenice retulerunt, describentes Herodoteam narrationem et plerumque amplificantes atque exornantes, quorum locos suppeditabit Martini ad Lactantii carmen de Phoenice (Lunaeburg. 1825) pag. 38 itemque Leemans ad Horapoll. p. 242. Add. Henrichsen. Comm. I et II de Phoenic. fabula (Havn. 1825 et 1827), qui itidem singulos veterum locos excussit ipsiusque fabulae rationem reddere conatus est (p. 26—30). Ac vel antea plures viri docti, quorum libros allatos reperies omnes apud Graesse: Beiträge z. Literat. u. Sage des Mittelalters p. 72. not. 2, de Phoenice exposuerunt; nostra aetate Boettiger (Kunstmytholog. I. p. 39 seq.), Creuzer (Symbol. II. p. 163 seq.), Böhlen (Das alte Indien II. p. 241 seq.), Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 303 seqq. coll. II. p. 228), Raoul Rochette (p. 319 seqq. eius libri, quo iam ad II, 42 seq. usi sumus), Ideler: Handbuch d. Chronolog. I. p. 186 seq., alii, ac praecipue Lepsius: Chronologie d. Aegypt. p. 180 seqq. Nos paucis hic defungamur. Neque enim quae alia alias apud gentes orientis potissimum traduntur similia, exponere nunc vacat; in universum monuisse sufficiat, Aegyptiorum phoenicem avem esse fictam; de qua quae memoriae prodantur tum apud Herodotum, tum apud alios, ea ad tesserarias ac symbo-

licas rationes pro antiquitatis more esse referenda. Astronomicas enim rationes si respexeris, prisci illi Aegyptiorum sacerdotes phoenicis adventu indicare voluisse videntur magni illius anni conversionem, quae multorum (i. e. *quingentorum*) annorum vulgari cyclo cum absolvatur, recens quasi natum adducat tempus. Quod cum praestet sol, cuius cursu talis periodus definiatur illiusque anni magni fiat conversio, phoenix, quo ipso haec conversio indicatur, solis utique est avis; ad solem solaresque rationes hinc spectant, quaecunque de eo referuntur, ad solem spectat adeo forma habitusque avis et color purpureus ac splendidus. Ex Arabia, quae orientis solis est terra, proficisci dicitur, patrem mortuum (i. e. tempus praeterlapsum, hoc annorum cyclo absolutum) myrrha ad ovi instar involutum (nam tempus praeteritum inclusum quasi tenetur nec unquam inde elabi potest) delaturus Heliopolin, i. e. Solis in urbem; quippe Sol est, qui tempus praeterlapsum in se quasi recipiat atque condat, novum tempus denuo editurus. Itaque phoenice significatur temporis certa quaedam periodus solis conversione adducta et quingentis ferme annis absoluta, bene discernenda ab altera illa periodo, quam Sothiacam appellant atque cum Phoenicia periodo haud raro et antiqua et recentiore aetate confuderunt, licet ad 1460 ferme annos illa pertineat; vid. Lepsius l. l. p. 180. 186 seq. Haec paucis ad intelligentiam fabulae Herodoteae declarata nunc sufficiant; quae qui reputaverit, is opinor intelliget, cur postera inprimis aetate adeoque Christiana pro immortalitatis et resurrectionis symbolo phoenix habitus fuerit. Vid. Lepsius l. l. p. 183. 195 et praecipue Graesse l. l. p. 74 seqq.

ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον, εἰ μὴ ὅσον γραφῇ] Indicat pater historiae, se tantummodo ex pictura seu

ἐπιφοιτᾷ σφι διὰ ἐτέων (ὥς Ἡλιουπολῖται λέγουσι) πεντακοσίων. φοιτᾶν δὲ τότε φασί, ἐπεὶ οἱ ἀποθάνῃ ὁ πατήρ. ἔστι δὲ, εἰ τῇ γραφῇ παρόμοιος, τοσόσδε καὶ τοιόσδε· τὰ μὲν αὐτοῦ χρυσόκομα τῶν πτερῶν, τὰ δὲ ἐρυθρά· ἐς τὰ μάλιστα αἰετῶ περιήγησιν ὁμιότατος καὶ τὸ μέγαθος. Τοῦτον δὲ λέγουσι μηχανᾶσθαι τὰδε, ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες· ἐξ Ἀραβίης ὀρμεώμενον, ἐς τὸ ἱρὸν τοῦ Ἥλλου κομίζειν τὸν πατέρα, ἐν σμύρνῃ ἐμπλάσσοντα, καὶ θάπτειν ἐν τοῦ Ἥλλου τῷ ἱρῷ. κομίζειν δὲ οὕτω· πρῶτον τῆς σμύρνῃς ὄν πλάσσειν, ὅσον τε δυνατός ἐστι φέρειν· μετὰ δὲ πειρᾶσθαι αὐτὸ φορέοντα· ἐπεὶ

pictam cognovisse avem; ex qua significatione haud scio an cognoscatur egregium scriptoris studium summaque fides, qua in singulis enarrandis accurateque describendis nititur: quod idem etiam e verbis seqq. ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες satis apparet. Locutionem γραφῇ Euripideis locis binis (Hippol. 1005. Troad. 682) illustrat Valckenarius; conf. II, 78. 86. III, 24. I, 164 ibique nott. Et reapse sic pictam repererunt avem in monumentis Aegyptiis docti Galli; ut, quae Herodotus scribat, inde optime confirmata inveniantur. Exhibuit Wilkinson. Manners etc. ser. Supplement. Pl. 30 A. coll. T. I. pag. 204 imaginem phoenicis, quam putat ex ipsis monumentis ductam; alias excitat Raoul Rochette l. l. pag. 322, not. 5 a Gallis doctis observatas; conferas quoque Lepsium l. l. p. 183.

ὥς Ἡλιουπολῖται λέγουσι] Intellegit, credo, sacerdotum collegium, quod summum Heliopoli floruisse accepimus. Vid. supra ad II, 3 ibique nott. et II, 7.

τὰ μὲν αὐτοῦ χρυσόκομα τῶν πτερῶν] Plinius H. N. X, 2: „aquilae narratur magnitudine, auri fulgore circa colla, cetera purpureus“ et Achilles Tatius III. cap. 25. p. 215 s. p. 80 Iac. κενέρασται μὲν τὰ πτερὰ χρυσῶ καὶ πορφύρῳ. Quae afferro, ne quis cum Salmasio (ad Solin. p. 385, h) hic scribendum putet χρυσόκομα pro χρυσόκομα; quod cum denotet aurea coma instructum, hic aequè bene

ad aureum pennarum avis colorem transfertur. Atque his ipsis coloribus, aureo et rubro, pictas avis pennas adhuc conspicimus in Aegyptiorum monumentis, monente Iomardo. Conf. quae citantur ab Henrichsen. l. l. pag. 7. not. 17.

ἐς τὰ μάλιστα αἰετῶ περιήγησιν ὁμιότατος] ἐς τὰ μάλιστα ut II, 76. 78. περιήγησιν Wesseling. et Crenzerus (Fragm. historicc. pag. 19) de forma avis ac diligentī formae descriptione intelligunt; mavult Schweighauserus *circumscriptionem, le contour*, ut Galli dicunt, Unde nostro sermone plerumque reddunt: *Umriß*. Minus recte, mea quidem ex sententia, cum sequatur καὶ τὸ μέγαθος; quare malim de tota forma avis externa sive habitu eiusque delineatione intelligere, proboque Langium, qui unus mihi recte reddidisse videtur: *äußere Gestalt*. Mox retinui ὀρμεώμενον, librorum plurimorum ex auctoritate, a Dietschio ex Bredovii praecepto mutatum in ὀρμεόμενον.

ἐν σμύρνῃ ἐμπλάσσοντα] Myrrham ad orientis regionis, unde exoritur sol, indicium pertinere, vix monitu erit opus; eodem quoque pertinet Arabiae commemoratio, qua terra ad orientem ab Aegypto sita declaratur; cf. II, 8, Lepsius l. l. p. 185 seq., qui etiam de ovo monet, ex quo secundum veterum, Graecorum inprimis opinionem omnis mundus prodierit.

πειρᾶσθαι αὐτὸ φορέοντα] De participii usu conf. ad I, 77. Mox

δὲ ἀποπειρηθῇ, οὕτω δὲ κοιλήναντα τὸ ὄν, τὸν πατέρα ἐς
 138 αὐτὸ ἐντιθέναι, σμύρνη δὲ ἄλλη ἐμπλάσσειν τοῦτο, κατ' ὃ τι
 τοῦ ὄντος ἐγκοιλήνας ἐνέθηκε τὸν πατέρα· ἐσκειμένου δὲ τοῦ
 πατρὸς, γίνεσθαι τῶντ' ὅσοντος βάρους· ἐμπλάσαντα δὲ κομίζειν μιν
 ἐπ' Αἰγύπτου ἐς τοῦ Ἡλίου τὸ ἱρόν. ταῦτα μὲν τοῦτον τὸν
 ὄρνιν λέγουσι ποιέειν.

Εἰσι δὲ περὶ Θήβας ἱροὶ ὄφεις, ἀνθρώπων οὐδαμῶς δηλή- 74
 μונες· οἱ μεγάθυοι ἔοντες μικροὶ δύο κέρα φορέουσι, πεφυ-
 κότα ἐξ ἄκρης τῆς κεφαλῆς, τοὺς θάπτουσι ἀποθανόντας ἐν
 τῷ ἱρῷ τοῦ Διὸς· τοῦτον γὰρ σφεας τοῦ θεοῦ φασὶ εἶναι ἱρούς.
 Ἔστι δὲ χῶρος τῆς Ἀραβίης κατὰ Βουτοῦν πόλιν μάλιστά κη 75

pro vulg. καθότι cum recentt. de-
 dimus κατ' ὃ τι. Probat Struve
 Quaest. de dial. Herod. I. pag. 47.

CAP. LXXIV.

Εἰσι δὲ περὶ Θήβας ἱροὶ ὄφεις,
 ἀνθρώπων οὐδαμῶς δηλήμονες]
 Ad argumentum loci faciunt Aeliani
 loci N. A. XI, 17 et XVII, 5.
 Pertinuisse videntur hi serpentes
 ad *Cerastas*, de quibus Diodorus re-
 fert III, 49, ubi conf. Wesseling.,
 quae tamen bestiae cum venenatae
 sint, hoc minus ad Herodoti verba
 quadrare apparet. Qua eadem ex
 causa ad *Najas*, quae dicuntur, hi
 serpentes referri nequeunt. Confer
 Boettiger. in *Amalth.* II. pag. 188
 seq. in not. In anaglyphis Aegy-
 ptiis hos serpentes duobus corni-
 bus insignes conspici, intellexi ex
 Minutoli Reise etc. pag. 387. Nec
 tamen genus aut speciem bestiolae
 accuratius definiri posse, persuasit
 mihi Reinhardt. l. l. pag. 30. Wil-
 kinson. (*Manners etc.* sec. ser. I. p.
 248. II. p. 240 seq.), qui ipse prope
 Fayum et in insula lacus Moeridis
 talem serpentem vidit, frequentes
 reperiri eosdem ait per superiorem
 Aegyptum, rarius in regionibus in-
 ferioribus, sed admodum nocivos
 et periculosos esse addit adeo, ut
 eorum morsus mortem afferat. Quod
 Herodotum hand expertum esse vi-
 deri laetatur vir doctus, cum illos
 οὐδαμῶς δηλήμονας diceret. Mu-
 mias huius bestiae reperiri idem

HERODOT. I.

asseverat in Thebarum necropoli.
 Nomen apud Arabes: *Hye bil Ko-
 rûon*, apud Linnaeum *vipera s. coluber
 cerastes*. Similes serpentes cera-
 stas in Libya Noster affert IV, 192.
 — Ad locutionem μεγάθυοι σμικροὶ
 conf. I, 51.

τοὺς θάπτουσι ἀποθανόντας] Ita
 e Florentino cum Gaisf. edidi haec,
 quae vulgo leguntur inverso or-
 dine: τοὺς ἀποθανόντας θάπτουσι.
 Satis autem constat, non solum in
 anaglyphis Aegyptiis reperiri ser-
 pentes repraesentatos, verum etiam
 ipsa cadavera medicata in hypo-
 gaeis et cryptis (conf. quae supra
 laudavimus ad II, 67) exatere.

τοῦτον γὰρ — εἶναι ἱρούς] Ser-
 pens veteribus Aegyptiis ut omnino
 immortalitatis, ita Iovis potissi-
 mum Thebaici symbolum eidemque
 consecratum animal. Indicat enim
 numen se ipsum quasi revelans per
 tempora, tempusque inde aeternum
 et quae alia cum hoc coniuncta
 sunt. Cf. Creuz. in *Symbol.* II.
 pag. 225 seqq. Add. Bohlen: *Das
 alte Indien* I. pag. 190 seq., qui
 hanc serpentum venerationem ad
 Indorum superstitiones revocat. Ae-
 gyptiorum deo Kneph Thebis aliis-
 que locis culto serpentes fuisse sa-
 crostatuit Seyffarth: *Beiträge etc.*
 II. pag. 103.

CAP. LXXV.

κατὰ Βουτοῦν πόλιν] *Buto* urbs
 alia hic est atque illa, cuius men-

κείμενος· καὶ ἐς τοῦτο τὸ χωρίον ἤλθον πυνθανόμενος περὶ τῶν περρωτῶν ὀφίων. ἀπικόμενος δὲ εἶδον ὅστέα ὀφίων καὶ ἀκάνθας, πληθεὶ μὲν ἀδύνατα ἀπηγγέσασθαι· σωφοὶ δὲ ἦσαν ἀκανθέων καὶ μεγάλοι καὶ ὑποδέεστεροι καὶ ἐλάσσονες ἐτι τοῦτων· πολλοὶ δὲ ἦσαν οὗτοι. ἔστι δὲ ὁ χῶρος οὗτος, ἐν τῷ αἰ ἄκανθαι κατακεχύνται, τοιόσδε τις· ἐσβολὴ ἐξ οὐρέων στενῶν ἐς πεδίον μέγα· τὸ δὲ πεδίον τοῦτο συνάπτει τῷ Αἴγυ-

tio II, 59. 63. 155. Pertinuit ad Aegyptum inferiorem. Nunc eius in loco invenitur vicus *El-Bneib*. Confer Schlichthorst. l. l. pag. 83. 84. Reliquos veterum scriptorum de hac urbe locos dabit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 779 seq. *Arabiae* significatio non aliter fere accipienda atque cap. 73. Cogitandum enim de ea regione, quae a Nilo orientem versus extenditur. Quae vero de serpentibus alatis atque de ibide hic enarrantur, ea ex Hecataei libris deducta videri statuit Klausen ad Hecataei fragm. p. 132.

περὶ τῶν περρωτῶν ὀφίων] Serpentes alatos alii quoque scriptores noverunt, ipseque Noster commemoravit III, 107. Tu vid. Pausan. IX, 21 et Aelian. N. A. II, 38, ubi Schneiderus monet esse *laceratas volantes, dracones volantes* Linn. Huc quoque referunt Iesai. XXX, 6, ubi *seraph volans* memoratur, aut, ut in Septuag. legitur: *ἐκγονα ἀσπίδων πετομένων*. Alia dabit Bochart. Hierozoic. II. lib. 3, 12. pag. 423. In Herodoti loco Miot., Gallus alter interpret, intelligi vult *gryllum migratorium*, qui Aegyptiorum arvis tam nocivus sit. De locustis igitur ille cogitat; in quo ei obloquitur Letronne in censura versionis Herodot. (Paris. 1823) pag. 13, cum hoc quidem certum sit, volantes serpentes veterum minime ad insecta, quae vocantur, pertinuisse. De locustis cogitari non posse indicat quoque Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 219.). Neque omnino per Aegyptum huiusmodi serpentes alatos reperiri neque in monumentis repraesentatos conspici idem asserit, ut Herodotus

sane hic lapsus vel per alios in errorem inductus videatur. Inquisivit quoque in haec Tiedemann: Anatomie u. Naturgeschichte des Drachen (Nurnberg. 1811) p. 45 seqq., qui et ipse serpentes alatos pro fabulosis habet, cum nullae istiusmodi bestiolae revera inveniuntur, nec per Aegyptum nec alias per regiones Arabiae, Aethiopiae, Libyae, nec denique in ipsis anaglyphis veterum Aegyptiorum istae compareant. Quem vero (in Herodotea narratione) ibis persequi traditur serpentem, is Tiedemann videtur esse *coluber cerastes*, qui Nilo crescente passim per Aegyptum reperiatur ipsisque in anaglyphis semper fere una cum ibide repraesentetur. Ob celeritatem, qua hi serpentes per Aegyptum fuerint diffusi, alatos dici potuisse serpentes, idem vir doctus suspicatur: de draconibus volantibus recentiorum hic cogitari posse prorsus negat.

ἀκάνθας] Intelligit *spinas s. ossa* serpentium. Alias *ἀκάνθη* dicitur *spina dors*i, ut IV, 72. Ad nostrum locum facit schol. Apollon. Rhod. IV, 150: *τὰ τῶν ὀφίων ὅσα ἄκανθαι λέγεται*.

ἐν τῷ αἰ ἄκανθαι κατακεχύνται] Retinui *ἐν τῷ*, quod quatuor optimaе notae libri tuentur, quodque unum placet Struvio Quaest. de dial. Herod. I. pag. 38, cum *ἐν ᾧ* (ut quidam libri hic afferunt) ab Herodoti sermone prorsus sit alienum. Sed conf. II, 83 ibique nott. Pro *κατακεχύνται* duo codd. *κατακεχύνται*, quod reieci cum Bredov. p. 328; conf. etiam Lobeck ad Sophocl. Aiac. p. 403. In seqq. *συνάπτει* accipiendum: *contigua est*;

πτέρω πεδίῳ. λόγος δέ ἐστι, ἅμα τῷ ἔαρι πτερωτοὺς ὄφεις ἐκ τῆς Ἀραβίης πέτεσθαι ἐπ' Αἰγύπτου· τὰς δὲ ἰβας τὰς ὀρνιθας ἀπαντῶσας ἐς τὴν ἐσβολὴν ταύτης τῆς χώρας οὐ παρίεναι τοὺς ὄφεις, ἀλλὰ κατακτείνειν. καὶ τὴν ἰβιν διὰ τοῦτο τὸ ἔργον τετιμῆσθαι λέγουσι Ἀράβιοι μεγάλως πρὸς Αἰγυπτίων· ὁμολογέουσι δὲ καὶ Αἰγύπτιοι διὰ ταῦτα τιμᾶν τὰς ὀρνιθας ταύτας. Εἶδος δὲ τῆς μὲν ἰβως τόδε. μέλαινα δεινῶς πᾶσα, 76 σκέλεα δὲ φορέει γεράνου, πρόσωπον δὲ ἐς τὰ μάλιστα ἐπί-

vid. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. 887.

πτερωτοὺς ὄφεις — ἐπ' Αἰγύπτου] Pertinet huc Ciceronis locus de nat. Deor. I, 36: „Velut ibes maximam vim serpentium conficiunt, cum sint aves excelsae, cruribus rigidis, corneo proceroque rostro; avertunt pestem ab Aegypto, cum volucres angues ex vastitate Libyae vento Africo invectas interficiunt atque consumunt; ex quo fit, ut illae nec morsu vivae noceant, nec odore mortuae.“ Ubi alios veterum locos hac de re attulit Davisius. Add. Bochart. l. l.

καὶ τὴν ἰβιν διὰ τοῦτο κ. τ. λ.] De ibide omnes veterum scriptorum locos exhibet Leemans ad Horapollin. Hieroglyph. p. 246. Nunc rarius avem per Aegyptum reperiri satis constat. Vulgo *ibis* eam intelligunt avem, quae dicitur *Tantalus ibis* Linn. Sed probe hinc distinguendam esse avem Aegyptiis sacram docuit Cuvier., accurato examine instituto et adhibitis tum veterum de hac avi locis tum ipsis mumiis dissectis. Eam enim esse commonstravit, cui nomen *Nume-nius ibis* s. *ibis religiosa* (courlis), albo colore insignem, capite et collo nudo, remigum apicibus, rostro et pedibus nigris, remigibus secundariis elongatis violaceis. Quae sanequam optime conveniunt cum Herodoti descriptione, quae si de *Tantalo* accipiat, Herodotum turpiter lapsum esse dicas necesse est. Vid. Annal. d. musée d'hist. nat. t. IV. pag. 116 seqq. 126 seqq. 132 et Recherches sur les ossements fossiles T. I. Notice sur l'ibis p. CXLVIII seqq. Add. Wilkinson.

Manners etc. sec. ser. II. p. 220 seq. Aegyptium avis nomen fuisse *Hip* contendit Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. pag. 295. Cum enim ibis Nili insecta, vermes, alia eiusmodi conficiat (cf. Plutarch. de Iside et Osiride cap. 75. p. 381) simulque cum Nilo crescente appareat, inde Aegyptiis sacra habita est avis pro Nili crescentis signo indeque Mercurio (qui Nilum crescentem metitur et universo huic negotio praest) consecrata. Conf. II, 67. Inde nil mirum, in Aegyptiorum monumentis saepissime hanc avem conspici, eandemque singulari cura conditam fuisse in cryptis. Plura de ibide disputata invenio a Languth. diss. de mumiis avium etc. pag. 22 seqq. et Reinhardt. l. l. pag. 22—25. Quibus add. Seyffarth Beiträge z. Kenntniss. d. alt. Aegypt. II. p. 150 seq., Wilkinson. l. l., Creuzer. Symbol. II. p. 207 seq., Bohlen: Das alte Indien I. p. 192 seq., qui ibin quoque ad similem Indorum avem, cui nomen *Hansa*, revocat indeque eiusdem venerationem repetit.

CAP. LXXVI.

πρόσωπον δὲ ἐς τὰ μάλιστα ἐπί-
γυνον] πρόσωπον hic de rostro accipiendum, quod ἐπίγυνον, i. e. aduncum, incurvum esse vult. Caeterum conf. de ibide Strabon. XVII. p. 1179 s. 823 D. Monent vero recentiores *ibidem nigram* Herodoti esse *ibidem falcinellum* Cuvierii; quae avis quotannis aliquot diebus post adventum alterius ibidis ad Nili ripas comparere dicitur, cuius tamen nullam adhuc repertam esse

γρυπον, μέγαθος ὅσον κρέξ. τῶν μὲν δὴ μελαινέων, τῶν μαχομένων πρὸς τοὺς ὄφεις, ἥδε ἰδέη. τῶν δ' ἐν ποσὶ μᾶλλον ἐλευμένων τοῖσι ἀνθρώποισι (διξαὶ γὰρ δὴ εἰσι αἱ ἴβιες) ψιλὴ τὴν κεφαλὴν καὶ τὴν δειρὴν πᾶσαν, λευκὴ πτεροῖσι, πλὴν κεφαλῆς καὶ τοῦ αὐχένος καὶ ἄκρων τῶν περὶ ὤγων καὶ τοῦ πυγαίου ἄκρου· ταῦτα δὲ, τὰ εἶπον πάντα, μέλαινά ἐστι δεινῶς, σκέλεα δὲ καὶ πρόσωπον ἐμφορῆς τῇ ἐτέρῃ. τοῦ δὲ ὄφιος ἡ μορφή, οἷα περ τῶν ὕδρων. πτίλα δὲ οὐ πτερωτὰ φορεῖ, ἀλλὰ τοῖσι τῆς νυκτερίδος πτεροῖσι μάλιστα καὶ ἐμφορέστατα. Τοσαῦτα μὲν θηρίων περὶ ἱρῶν εἰρήσθω.

77 Αὐτῶν δὲ δὴ Αἰγυπτίων, οἳ μὲν περὶ τὴν σπειρομένην

mumiam contendunt. Vid. Reinhardt. l. 1. pag. 25.

μέγαθος ὅσον κρέξ] De hac av. schol. ad Aristoph. av. 1138: κρέξ δὲ εἶδος ὀρνέου, ὃν πάντ' τὸ ὄνυχος καὶ περιονῶδες ἔχον, ut quibusdam cornicis species esse videatur. Schneidero in Lex. Graec. s. v. *Rallus crex* Linn. videtur, nisi quod in istam avem non quadrat rostrum serratum. E veteribus praeter Herodotum Aristoteles H. A. X, 1. 17 et Aelianus N. A. IV, 5 eius avis potissimum meminerunt.

τῶν μαχομένων] Sic scripsi cum Gaisfordio probatisque libris, idque etiam ab recentt. edd. retentum video; in Sancrofti libro alisque duobus quod exstat μαχομενέων, id placet Bredovio p. 221, qui mox etiam ἐλευμενέων in vitis codicibus scribi iubet, ut I, 123. — Verbis τῶν δ' ἐν ποσὶ μᾶλλον ἐλευμένων τοῖσι ἀνθρώποισι intelligitur genus magis domesticum s. earum ibidem, quae magis inter homines et cum illis versantur; ἐν ποσὶ quid sit, monstrant, alia ut taceam, loci II, 131. III, 79. Ad ipsum verbum ἐλευμένων conf. VIII, 12 ibique nott.

διξαὶ γὰρ δὴ εἰσι αἱ ἴβιες] In eo quoque diligentissimum inveniri Herodotum, quod tam accurate duplex ibidem genus distinguit, monere vix attinet. De *ibide nigra* supra diximus, de *ibide alba* eademque sacra vid. not. ad II, 75 coll. II, 67. ψιλὴ τὴν κεφαλὴν καὶ τὴν δειρὴν πᾶσαν] Ad structuram quod

attinet, spectant haec ad praegressa ἡ ἰδέη, sc. τῆς ἴβις, unde licet mente repetere ἡ ἴβις, cui melius conveniunt adiectiva ψιλὴ, λευκὴ, ἐμφορῆς. Quare mihi haud necesse videtur ante vocem ψιλὴ inserere pronomen ἥδε, ut proponit Herold. Emendatt. Herodd. P. I. p. 15. ψιλὴ hic est *depilis, glabra*, ut recte monet Larcherus, idem notans, δειρὴν minus bene hic reddi *colum*, cum sit *gula* („la partie qui est en devant du cou, la gorge“); quemadmodum Ammonius de differ. vocc. pag. 27: αὐχὴν λέγεται τὸ ὀπισθεν τοῦ τραχήλου· δέση δὲ τὸ ἐμπροσθεν, et Thomas Magister p. 129. — Herodotea tangit Theo Progymnasmm. XI, 9. p. 123 ed. Finkh.

μέλαινά ἐστι δεινῶς] Lubens pro μέλαινα (quod neutrum est) recepi μέλαινα, ut femininum sit, quemadmodum ψιλὴ, λευκὴ et ἐμφορῆς, accusativo qualitatis ut aiunt addito. — In fine cap. ad voces: μάλιστα καὶ ἐμφορέστατα conf. ad I, 171 nott.

CAP. LXXXVII.

οἳ μὲν περὶ τὴν σπειρομένην Αἰγυπτίον οἰκέουσι] Bene haec, quae etiamnum sunt distincta, discrevit Herodotus. Est enim Aegyptus ad Nili utramque ripam sita, per aliquot dierum itinera fertilis frugibusque colendis apta; quam rustici incolae habitant, sacerdotum im-

Αἰγυπτον οἰκέουσι, μνήμην ἀνθρώπων πάντων ἐπασκέοντες
 139 μάλιστα, λογιώτατοί εἰσι μακρῶ τῶν ἐγὼ ἐς διάπειραν ἀπικό-
 μνην. Τρόπῳ δὲ ζῆσι τοιῶδε διαχρέωνται. Συρματίζουσι τρεῖς
 ἡμέρας ἐπεξῆς μηνὸς ἐκάστου, ἐμέτοισι θηρώμενοι τὴν ὕγι-
 εῖν καὶ κλύσμασι, νομίζοντες ἀπὸ τῶν τρεφόντων σιτίων
 πάσας τὰς νούσους τοῖσι ἀνθρώποισι γίνεσθαι. εἰσὶ μὲν γὰρ
 καὶ ἄλλως Αἰγύπτιοι μετὰ Λίβυας ὑγιηρότατοι πάντων ἀν-
 θρώπων, τῶν ὥρέων (δοκέειν ἐμοί) εἵνεκεν, ὅτι οὐ μεταλ-

perio subiecti; quae sequuntur re-
 giones, pastorum potius sunt at-
 que nomadum, nec frugum capaces.
 Quapropter rusticos Aegyptios et
 agricolas bene Noster distinxit a
 nomadibus, procul dubio vitae mi-
 nus adstrictae ac severae deditis
 nec simili modo sacerdotum impe-
 rio parentibus. Conf. Heeren. Idem
 II, 2. pag. 148 seq.

μνήμην ἀνθρώπων πάντων ἐπ-
 ασκέοντες μάλιστα] Intelligunt vul-
 go μνήμην memoriam (Gedächtniss,
 Gedächtnisskraft), quam maxime in-
 ter omnes homines coluerint Aegyptii.
 Sed rectius Schweigh. statuit, agi
 hic de memoria rerum gestarum aut
 observatarum in futurum tempus et ad
 posteros propaganda; id quod scrip-
 to potissimum fit. Quam ob rem
 etiam Aegyptii, ut pergit Schweigh.,
 dicuntur λογιώτατοι, i. e. omnium
 maxime periti, rerum praecipue prae-
 teritarum, patriae, antiquitatis etc.
 De qua huius vocis notione dixi-
 mus ad I, 1. Conf. quoque Bun-
 sen: Aegypt. Stelle in d. Weltgesch.
 I. p. 25 not. (qui recte reddit:
 „die bei weitem unterrichtetsten.“) et
 Bohlen ad Genes. XLI, 39. p. 389.
 Atque omnino inde Aegyptiorum
 sapientia per totam antiquitatem
 valde celebrata, ut in proverbium
 adeo abierit. De quo bene monuit
 Gesenius in Commentt. ad Iesai.
 XIX, 12. pag. 621, ut ad h. l. ad-
 scripsit Cr. Conf. etiam Herodot.
 II, 160.

τῶν ἐγὼ ἐς διάπειραν ἀπικόμνην]
 Quos ego cognovi seu quibuscum ego
 congressus sum. Conf. II, 28 coll.
 I, 47. Mox cum Gaisf. dedi δια-
 χρέωνται pro vulg. δὴ χρέωνται,
 cum particulae δὴ vix ullus hic

videatur esse locus. Recentt. edd.
 ex Bredovii praeepto et h. l. et
 paulo post dederunt διαχρέονται.
 Quod sequitur συρματίζουσι (pur-
 gant corpus), aequae ad purgationem
 eam, quae per alvum fit, atque
 eam, quae vomendo fit, spectare,
 ipsa Nostri verba ἐμέτοισι καὶ κλύ-
 σμασι satis declarant. De quo verbo
 in re medica frequenter adhibito
 conf. Foesius in Oecon. Hippocrat.
 p. 601. Janus 1851. II. p. 182.
 Caeterum scribit Diodorus Sic. I,
 82 idem, quod Herodotus de Ae-
 gyptiis: τὰς δὲ νόσους προκατα-
 λαμβανόμενοι θεραπεύουσι τὰ σώ-
 ματα κλύσμοις καὶ νηστείαις καὶ
 ἐμέτοις κ τ. λ., ubi vid. not. Wes-
 selingii.

θηρώμενοι τὴν ὕγιεσιν] i. e.
 sectantes, operam navantes. Verbum
 θηρᾶσθαι, quod venatorum proprie
 est, ad alias res transferri, quas
 sectamur et quibus valde studemus,
 satis notum. Hinc frequens apud
 Platonem de indagandae veritatis
 studio ac vero ipso investigando.
 Vid. Creuzeri laud. ad Procli com-
 ment. in Platon. Alcib. t. I. p. 177.

ὑγιηρότατοι πάντων ἀνθρώπων,
 τῶν ὥρέων (δοκέειν ἐμοί) εἵνεκεν]
 Conf. IV, 187, ubi Libyes omnium ho-
 minum ὑγιηρότατοι dicuntur. Unde
 huic quoque loco eandem formam
 restitutam vult Bredov. p. 66. 278,
 quem sequitur Dietsch. Sed libri,
 qui plerique afferunt ὑγιηρόστατοι,
 quidam etiam ὑγιέστεροι, non ad-
 dicunt, nec ulla causa apparet, cur
 Herodotum aequae atque in aliis, hic
 utraque forma (ὑγιηρὴς et ὑγιηρός)
 uti potuisse negemus. Ad ὥρέων
 conf. not. ad I, 142. Dedi ex Flo-
 rentino δοκέειν ἐμοί, quae vulgo

λάσσουνσι αἱ ὥραι. ἐν γὰρ τῇσι μεταβολῇσι τοῖσι ἀνθρώποισι αἱ νοῦσοι μάλιστα γίνονται, τῶν τε ἄλλων πάντων καὶ δὴ καὶ τῶν ὥρέων μάλιστα. Ἀρτοφαγέουσι δὲ ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους, τοὺς ἐκεῖνοι κυλλήστις οὐνομάζουσι. οἶνωφ

inverso ordine exhibebantur. Ipsa locutio satis nota, et crebrius quoque adhibita a Pausania Nostrum imitante. Vid. Siebelis. ad Pausan. II, 14. §. 2. VII, 7. §. 4, ubi monet dici ἐμοὶ hac in formula neque μοι. In seqq. verba τῶν τε ἄλλων πάντων καὶ δὴ καὶ τῶν ὥρέων cum ἐν τῇσι μεταβολῇσι iungenda sunt. — Caeterum ad argumentum loci observant, convenire Herodoto cum Hippocrate, si quidem hic morbos ex tempestatum mutationibus potissimum oriri docuerat: αἱ μεταβολαὶ τῶν ὥρέων μάλιστα τίκτουσι νοσήματα, καὶ ἐν τῇσι ὥρῃσι αἱ μεγάλαι μεταλλάγαι ἢ ψύξις ἢ θάλψις καὶ τάλλα κατὰ λόγον οὕτως κ. τ. λ. (Aphorismm. III. §. 1.), quae observante Wesselingio egregie explicuit Galenus T. V. p. 253 et cum Herodoto comparavit H. Mercurialis Var. Lectt. II, 3. Tu conf. etiam Hippocrat. de aër., aq. et locc. cap. IV. §. 58 seqq. V. §. 78 seq. VI. §. 91. 95. Aegyptii vero, quod post Libyes omnium optima valetudine frui dicuntur a Nostro, id nunc quidem aliter se habere nemo fere nescit satisque copiosum morborum indicem, quibus, qui nunc hanc terram incolunt, premuntur, choleram, pestem, alios morbos recenset Russegger: Reisen etc. I, 1. p. 233 seq. in causas horum morborum inquirens; quamquam qui sanam dietam agunt sibi quae curiosius cavent ab omnibus, quae corpori noceant, Europaei homines, optima valetudine frui dicuntur aequae atque veteres Aegyptii. Sed de his equidem nolim ferre iudicium, quod medicae artis peritis ac naturae perscrutatoribus libens relinquo. Disputavit de his quoque vir doctus, qui ipse diutius in Aegypto degit medicamque artem exercuit, I. Pruner in libro: Aegyptens Naturgeschichte u. Anthro-

polog. als Einleitung etc. Erlangen. 1848. Conferri quoque poterit Lane: Account of the manners and customs of the modern Egyptians I. p. 4 seq.

Ἀρτοφαγέουσι δὲ ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους] Haec cum congrua prorsus sint iis, quae ex Hecataeo Milesio profert Athenaeus X. p. 447 C et 418 E, haud immerito coniicias, Hecataei librum Nostro obversatum et ab eo lectitatum fuisse. Vid. Creuzer. Fragmm. historr. pag. 23. et Klausen ad Hecataei Miles. fragmm. p. 125. — De ipso argumento conf. quae ad II, 36 attulimus, inprimis Homeri ac Plinii locos.

τοὺς ἐκεῖνοι κυλλήστις οὐνομάζουσι] Eadem Athenaeus tum I. l. tum III. pag. 114, ubi scribitur κυλλάστις, quemadmodum etiam in Hesychio s. v. viri docti correxerunt. Nec minor in vocis scriptura dissensus apud Polluc. in Onomast. VI, 11. §. 73, ubi vid. Iungermann. Explicat vero Athenaeus τὸν ὑποξίζοντα ἄρτον (i. e. *subacidum panem*) Nicander ab ipso laudatus: τὸν ἐκ τῆς κριθῆς ἄρτον γινόμενον. Hesychius Athenaeum secutus addit, ex Herodoto opinor, ex olyra factum esse panem. Sed Pollux ad formam magis revocat denominationem, ut panes intelligantur *fastigiati* vel *turbinati*, ad instar *sorborum*, ut interpretatur Casaubonus ad Athen. I. l. III. p. 114. Profert haec Iablonskii vocc. Aegyptt. p. 117, ipse subiiciens, quae vera sit Aegyptiae vocis originatione, se adhuc assequi non potuisse. Nec certiora mihi asferre videtur Uhlemann in: Philolog. Aegypt. p. 19. In ipsis papyris Aegyptiis in museo Londinensi asservatis hoc panis nomen (*κυλλήστις*) bis inveniri intelligo ex iis, quae attulit Carolus Keil in: Jahrb. f. Philolog. XXX. p. 387.

δ' ἐκ κριθῶν πεποιημένῳ διαχρέωνται· οὐ γὰρ σφί εἰσι ἐν τῇ χώρῃ ἄμπελοι. ἰχθύων δὲ τοὺς μὲν πρὸς ἥλιον ἀνήγναντες

οἶνον δ' ἐκ κριθῶν πεποιημένῳ διαχρέωνται] Haec quoque ex Hecataeo Milesio (qui teste Athenaeo l. l. Aegyptios hordea ad potum frangere enarraverat) deprompta esse videri possunt. Apud Aeschylum Suppl. 990 invenitur μέθην ἐκ κριθῶν. Sed magis huc pertinet Diodori locus I, 20 et 34 fin., ubi haec leguntur: κατασκευάζουσι δὲ καὶ ἐκ τῶν κριθῶν Αἰγύπτιοι πόμα, λειπόμενον οὐ πολὺ τῆς περὶ τὸν οἶνον εὐωδίας, ὃ καλοῦσι ζῦθος. Add. Strab. XVII. p. 1179 C. sive p. 821 et quae alia affert Wesseling. ad Diodori locum. „Aegyptus quoque e fruge sibi potus similes excogitavit“, ait Plinius Hist. Nat. XIV, 29 coll. XXII, 82. Admonet Cr. Iesai. XIX, 10, ubi fuerunt qui eundem *cerevisiae* (si ita loqui fas est) potum intelligerent, merito reprobante Gesenio (Commentt. pag. 615), qui ipse Hartmannum citat in: Erdbeschr. von Aegypt. p. 177 etiamnum cerevisiae quoddam genus ex spelta in Aegypto parari docentem. Et pervulgatum apud alias gentes antiquitatis haud paucas hoc potionis genus; de quo, monente eodem Cr., plurima collegit Lindenbrog. ad Ammian. Marcell. XXVI, 8. §. 2. p. 158 seq. t. III ed. Wagn. coll. Chr. Gruner. ad Zosimum Panopol. de zythorum confectione p. 30. Add. interpretes ad Taciti German. 23 et quae plurima attulit Pauly: Realencyclopaed. II. pag. 276 seq. s. v. cerevisia. Ex Burckhardt. itineralio monet I. de Hammer. (in Annal. Viennens. vol. XLV. pag. 67) hodieque Aegyptios talifermento, quod *Busa* (*Booza*) appellant, maxime delectari, quamvis nostra cerevisia longe inferius id sit, iudice Wilkinson. Manners etc. II. p. 171 seq. Add. Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 112 et Literary Gazette 1837. p. 545. Idem Wilkinson (Topography of Thebes p. 204) cerevisiam olim ad vulgi usum paratam

esse putat, vino ditiores homines usos videri.

οὐ γὰρ σφί εἰσι ἐν τῇ χώρῃ ἄμπελοι] De argumento conf. nott. ad II, 37. Quod vero Herodotus vites per Aegyptum esse negat, contrarium asserunt Strabo XVII. pag. 799 C. s. pag. 1150 C. Diodor. I, 36, alii Romanorum scriptores, qui varia adeo vini genera in Aegypto recensent. Quin ipsis in monumentis Aegyptiis et vites invenimus repraesentatas et uvae, e quibus vinum paratur. Conf. Costaz. Descript. de l'Eg. mém. (Antiqq.) I. p. 61. 62 et quae ad locum supra laudatum II, 37 attulimus. Hoc enim loco, itemque II, 121. 133 ipse Herodotus vinum ex uvis confectum, quod certo modulo sacerdotibus exhibeatur, novit. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 362, Minutoli: Nachträge etc. p. 242. Quae ita conciliari posse statuit Schlichthorst. l. l. pag. 115, ut demum post Herodoti aetatem vites per Aegypti regiones coli fuerint coeptae. Cum vero certum sit, veteres Aegyptios nec vites ignorasse nec vinum ex uvis paratum (cf. Letronne in: Journal d. Sav. 1836. p. 240 seq.) ipsiusque vini plura genera in hieroglyphicis notis commemorari, ubi vinum sonare videtur *Erp* (cf. Parthey ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 163 seq.), malim equidem statuere, Herodotum, ubi vites in Aegypto gigni negat, potissimum superioris Aegypti regiones sive τὴν σπειρομένην Αἰγυπτον, ut initio huius capitis dixit, respexisse, nec sane magni momenti tunc temporis in Aegypto fuisse vitium culturam, quae post demum Ptolemaeorum atque Romanorum aetate incrementa cepit. Conf. Iablonsk. diss. de terra Gosen pag. 28 et Minutoli l. l., Maltebrun in Mélanges (Paris. 1828) t. I. pag. 431 seqq., Bohlen: Das alte Indien I. p. 144. Exstat scriptio scholastica, quae prodiit Altenburg. 1826, in qua nonnullorum Ciceronis atque Herodoti

- ὦμους σιτεύονται, τοὺς δὲ ἐξ ἄλμης τεταριχευμένους. ὀρνίθων δὲ τοὺς τε ὄρνυγας καὶ τὰς νήσας καὶ τὰ σμικρὰ τῶν ὀρνιθίων ὦμὰ σιτεύονται προταριχεύσαντες. τὰ δὲ ἄλλα ὅσα ἢ ὀρνίθων ἢ ἰχθύων ἐστὶ σφι ἐχόμενα, χωρὶς ἢ ὁκόσοι σφι ἱροὶ ἀποδεδέχεται, τοὺς λοιποὺς ὅπτους καὶ ἐφθοὺς σιτεύονται.
- 78 Ἐν δὲ τῇσι συνουσίησι τοῖσι εὐδαίμοσι αὐτῶν, ἐπεὰν ἀπὸ δείπνου γένωνται, περιφέρει ἀνὴρ νεκρὸν ἐν σοφῷ ξύλινον πεποιημένον, μεμιμημένον ἐς τὰ μάλιστα καὶ γραφῇ καὶ ἔργῳ,

locorum vindicatur integritas. Ubi hunc quoque Herodoti locum tractatum esse cognovi et eum in modum explicatum, ut post introducta peregrina vina inde a Psammitichii aetate prior vini cultura in Aegypto fuerit neglecta.

• τοὺς δὲ ἐξ ἄλμης τεταριχευμένους] Cum mare Aegyptii aversati sint, salem non maritimum, sed fossilem (quem ex Ammonis regione afferri scribit Arrian. expedit. Alex. III, 4. §. 6. 8) hic intelligendum esse existimat Larcher. Nos illud ad universum loci argumentum addimus: in anaglyphis Aegyptiis pisces, aves, alia id genus, quae sale condiantur et ad edendum parentur hoc modo, conspici. Confer Costaz. l. l. pag. 64 et quae supra ad II. 15 adnotavimus coll. II, 92. Ac satis cognitum est, quam ferax piscium fuerit Aegyptus, quibus capiendis operabatur magna hominum copia tum victum inde quaerens, tum mercaturam exercens. Confer. Herod. II, 92. 93. 149, Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 345 seq. et quae collegit Gesen. ad Iesai. XIX, 8. pag. 611.

καὶ τὰ σμικρὰ τῶν ὀρνιθίων ὦμὰ σιτεύονται προταριχεύσαντες] Schaeferum (ad Plutarch. Vitt. T. V. p. 52) scribi iubentem ὀρνίθων sequeretur, nisi ipsum quod antecedit ὀρνίθων me avocaret. Nec libri scripti addicunt. Quae vero h. l. scribit Herodotus, ea in ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc conspici repraesentata testantur Wilkinson. Manners etc. III. pag. 49. 60 seq. et Rosellini Mon. storici. I. pag. 150.

CAP. LXXVIII.

ἀπὸ δείπνου γένωνται] Vid. nott. ad I, 126. τοῖσι εὐδαίμοσι de ditioribus intelligendum; cf. I, 196 ibique nott.

περιφέρει — ξύλινον πεποιημένον] Intelligit hominis mortui simulacrum ex ligno factum et in loculo repositum, minime vero ipsum hominis mortui cadaver; quo ducit Plutarchi locus (in Sept. sapient. conviv. pag. 148 B, coll. Wytenbach. animadverss. pag. 921), ubi σκελετὸν appellat, quamquam idem rectius de Is. et Osir. cap. 17. p. 357 F simulacrum (εἰδωλον) hominis intellexit. Ac talia mumi- arum simulacra, Osiridis formam exhibentia, qualia in Aegyptiorum conviviiis afferri dicuntur, ex ipsis monumentis delineata cernere licet apud Wilkinson. Manners etc. II. p. 410.

μεμιμημένον — καὶ γραφῇ καὶ ἔργῳ] Indicare voluit Herodotus, haec simulacra lignea hominum mortuorum ad verum maxime expressa esse tum pictura, tum opere ipso. Unde patet, perperam in quibusdam libris exstare μεμιμημένον pro μεμιμημένον, haud insolito quidem errore; de quo Cr. conferri iubet Schaefer. ad Dionys. Halic. de compos. verbb. pag. 291. — γραφῇ, quod ad simulacra coloribus inducta refert Heynius, de ipsa pictura intelligendum esse monet Creuzerus Comm. Herod. p. 17, ut II, 73. 86, ubi conf. nott. Cui obloquitur Siebelis. ad Pausan. V, 11. §. 2, cum hocce Herodoti loco ἔργῳ ad sculpturam, γραφῇ ad colores superin- ductos sit referendum. Nec tamen

140 μέγαθος ὅσον τε πάντῃ πηχναῖον ἢ δέπηχυν· δεικνὺς δὲ ἐκά-
στω τῶν συμποσιῶν λέγει· Ἐς τοῦτον ὁρέων πλνέ τε καὶ τέρ-
πει· ἔσθαι γὰρ ἀποθανῶν τοιοῦτος. Ταῦτα μὲν παρὰ τὰ συμ-
πόσια ποιεῖσι.

Πατρίοισι δὲ χρεώμενοι νόμοισι ἄλλον οὐδένα ἐπικτεῶν-79
ται. τοῖσι ἄλλα τε ἐπάξιά ἐστι νόμιμα, καὶ δὴ καὶ αἶσιμα ἔν
ἐστι, Αἴνος, ὅσπερ ἔν τε Φοινίκη αἰδιμός ἐστι καὶ ἐν Κύ-
πρῳ καὶ ἄλλῃ, κατὰ μέντοι ἔθνεα οὖνομα ἔχει, συμφέρεται

vir doctus mihi persuasit, qui cae-
terum de ipsa locutione (γραφῇ
μειμημένον) pluribus locis a Pau-
sanias imitando expressa plura col-
legit. Nos in clausula illud mo-
neamus: hoc more universam gen-
tis Aegyptiae indolem animum-
que severum ac gravem optime de-
clarari. Conf. Creuzer. in Symbol.
II. p. 147, qui idem ad h. l. adscrip-
sit: „Conf. Boettiger: Ideen zur
Archaeolog. d. Maler. I. pag. 55
seqq. ibiq. laudd. et conf. infra
cap. 86; de arbore *συκάμινος* eius-
que fructu *συκόμορον* vid. Strabon.
XVII. p. 823 s. p. 620 Tzsch.
De binis capsis mumiarum, altera
ex pannis conglutinis, altera ex
ligno sycomorī vid. Rouyer. in De-
script. de l’Egypt. X. pag. 219 et
ibid. (t. II, 2^e Descr.) Iomard. sur
les hypogées de Thèbes sect. X.
§. 8. pag. 350 seqq. — Nunc mu-
miarum arcas pictas, quales Hero-
dotus describit, in conviviis Aegy-
ptiorum adhibitas esse; nunc vero
etiam eiusmodi mumiarum *pupas*,
quales ex osse humano aliaque parte
corporis confectae hodieque repe-
riuntur per Europae musea, atque
hinc fortasse explicari posse Luci-
ani (de lucif. §. 21 tom. VII. pag.
217 ed. Bip.) locum, suspicatur
Blumenbach: Beiträge zur Natur-
gesch. II. p. 142 seq.“

πάντῃ πηχναῖον] πάντῃ Schweigh.
reddit: omnino, prorsus, plerumque.
Aliis locis valet *quaqua* versus; cf.
I, 181 ibique nott.

CAP. LXXIX.

Πατρίοισι δὲ χρεώμενοι νόμοισι
ἄλλον οὐδένα κ. τ. λ.] χρεώμενοι

retinui, ex Bredovii praecepto, quod
sequitur Dietsch, mutandum in *χορφό-
μενοι*; nec magis mutavi *ἐπικτεῶνται*,
eodem viro docto auctore (p. 387) mu-
tandum in *ἐπικτεῶνται*, quod ipsum
a Dietschio et Dindorfio receptum vi-
deo. νόμους priores interpretes expli-
carunt *cantilenas*, *hymnos*; Schweig-
haeuserus rectius intellexit *instituta
ac mores*; quod alia ut taceam, vel
sequens νόμιμα satis suadere vide-
tur. Atque omnino hic locus non
minus quam quae antecedunt et quae
subsequuntur, ad Aegyptiorum in-
stituta pertinet, cum, quae carmina
apud istam gentem in usu fuerint,
contineat. ἐπάξια sunt *memorabilia*,
memoratu digna, ut minime sit neces-
se scribere *ἀξιακηγητότατα*, quem-
admodum voluit Valckenarius.

Αἴνος, ὅσπερ ἔν τε Φοινίκη αἰ-
διμός ἐστι] Secutus sum in loco
valde vexato Schweigh. ac Gaisf.,
quos etiam recentt. editores video
esse secutos. Quod enim Reizius
dedit, ὅπερ — αἰδιμόν ἐστι, omisso
prorsus vocabulo Αἴνος, id ex con-
iectura Wesselingii potius fluxit,
quam librorum vetustorum ex au-
ctoritate. Nec magis probandum,
quod in mentem venit Ad. Heckero
(Comment. critic. de Antholog. Gr.
P. I. pag. 57) scribenti Ἀδωνίς pro
αἰδιμός, quod ipsum infra quoque
cap. 135 occurrit. Item in sequen-
tibus tenui librorum lectionem: συμ-
φέρεται δὲ αὐτὸς εἶναι τὸν οἱ Ἕλ-
ληνες, ubi Reizius e Wesselingii
conjectura ediderat: συμφέρεται δὲ
ταῦτό εἶναι τὸ οἱ Ἕλληνες. Scripsi
denique cum recentt. edd. Αἴνος pro
Αἴνος, ut olim vulgatum erat. Ad
ἄλλῃ conf. nott. ad I, 1.

κατὰ μέντοι ἔθνεα οὖνομα ἔχει]

δὲ ὅντος εἶναι, τὸν οἱ Ἕλληνες Αἴνον οὐνομάζοντες αἰδουσι. ὥστε πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα ἀποθωνμάζειν με τῶν περὶ Αἴγυπτον ἐόντων, ἐν δὲ δὴ καὶ τὸν Αἴνον ὁκόθεν ἔλαβον· φαίνονται δὲ αἰεὶ κοτε τοῦτον αἰδόντες. ἔστι δὲ Αἴγυπτιστὶ ὁ Αἴνος καλεόμενος Μανέρως. ἔφασαν δὲ μιν Αἴγύπτιοι τοῦ πρώτου βα-

i. e. *pro diversis gentibus diversum quoque* haec cantilena *nomen habet*. Distributivum usum praepositionis κατὰ attigimus ad I, 196. Ad argumentum conf. Heckerum l. l. alias afferentem appellationes.

συμφέρεται δὲ ὅντος εἶναι] i. e. *congruit vero ita, ut idem ille sit* (Linus) etc. Ad structuram conf. I, 13 ibique nott.; de verbo συμφέρεσθαι II, 80. Quod vero in hac structura post ὅντος aliaque eiusdem generis addi solet καὶ, id hoc loco omitti et simplex tantum poni pronomen (cf. V, 88. VII, 6) observat Struve Spec. I. Quaest. de dialect. Herod. p. 26. Pro ὀνομάζοντες dedi cum recentt. edd. οὐνομάζοντες, ut II, 77.

ἐν δὲ δὴ καὶ τὸν Αἴνον ὁκόθεν ἔλαβον] Quod hisce vulgo adnectitur vocabulum τοῦνομα omnibusque in libris scriptis comparet, iure nunc priorum editorum monitu deletum est. In alia prorsus abut Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 288), qui vocem τοῦνομα ad sequens φαίνονται trahens locum sic legi vult: τοῦνομα φαίνονται αἰεὶ κοτε τοῦτο αἰδόντες. Quem iure nemo est secutus. De ἐν δὲ δὴ καὶ conf. I, 185. II, 43. VII, 238.

ἔστι δὲ Αἴγυπτιστὶ ὁ Αἴνος καλεόμενος Μανέρως] Aegyptiorum Lini, qui Maneros dicatur, meminit Plutarch. de Is. et Osir. cap. 17. pag. 357 fin. (ubi Cr. consuli vult Wyttenbach. not. pag. 193). Phoenicium regis filium fuisse scribit, qui Isidi, mariti obitum lugenti adstans, ipse prae dolore obierit; unde iam per omnem Aegyptum carmen audiri lugubre, quod Maneros appelletur. Alii astronomiae aliarumque disciplinarum peritum dicebant iuvenem. Sed tesserrarii quid in his inesse, vix negan-

dum, vel si nominis rationem perspexeris. Atque auctore Iablonskio vocc. Aegyptt. p. 128 seqq. *Maneros* indicat *filium* aut *sobolem Menis* (i. e. aeterni), qui rex primus in Aegypto regnasse fertur. Quare sunt, qui malint ipsum intelligere Horum sive Osiridem carmenque de eius fatiis tristibus, obitu, sepultura, aliis huc spectantibus, quod in lugubri Osiridis festo per omnem Aegyptum canis solitum fuerit. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 172 seqq. 189 seq., qui hic inprimis conferri vult: Iomard. in Descript. de l'Égypte livr. III Antiq. mém. t. I. p. 368. Quale carmen a cantatore sacro, quem atra veste inductum in Thebaicis monumentis repraesentatum conspicimus, recitari idem suspicatur Creuzer. in Epistolis Hommerr. pag. 171. Ipsum iuvenem *Manerolem* in monumentis Aegyptiis repraesentatum existimat Toelken. in Minutoli Reise etc. p. 156 seq. Disserit quoque de Manerote Wilkinson. Manners etc. II. pag. 250 seq. certi quid non afferens. Propius ad verum accessit Rosellini (Monumenti P. II. T. III. p. 10), qui hoc nomen non hominis deive alicuius esse vult, sed modum exclamandi solemnem declarari in Aegyptiorum festis et conviviis fieri solitum, ipso teste Plutarcho l. l., qui vocis s. formulae sensum his verbis Graecis reddit: αἰσιμα τὰ τοιαῦτα παρῆν. Ac protulit nuper H. Brugsch (Die Adonisklage und das Linoslied. Berlin. 1852. pag. 15 seqq. 21 seqq.) ex papyris Aegyptiis reddiditque vernaculo sermone duo carmina, quibus Isidis de Osiride querelae continentur, in quibus ipsis pluries repetita singulis quasi strophis redit vox sive formula *mā-er-hra* s. *mā-ne-hra*, i. e. *redeas (kehre wieder)*; unde

σιλεύσαντος Αἰγύπτου παῖδα μουννογενέα γενέσθαι, ἀποθανόντα δ' αὐτὸν ἄνωρον θρήνοισι τούτοις ὑπ' Αἰγυπτίων τιμηθῆναι, καὶ αἰοιδῆν τε ταύτην πρώτην καὶ μούνην σφίσι γενέσθαι. Συμφέρονται δὲ καὶ τότε ἄλλο Αἰγύπτιοι Ἑλλήνων 80

Graecorum vocem *Μανέρως* ductam esse consentaneum est.

De *Lino*, qui in Cypro et apud Phoenices cani soleat, primarii loci sunt Pausan. IX, 29 (coll. Diodor. Sicul. III, 66), Conon. narrat. 19, Schol. ad Homer. Il. σ', 570 (ubi Cr. addit Heyn. observv. t. VII. p. 550). Nam illis in regionibus Adonidem, qui et ipse juvenis interfectus ferebatur, plangebant et lugubria in eius honorem festa habebant instituta; quibus quid veteres declarare voluerint, id eum non latebit, qui, quae Aegyptiorum festorum de Osiridis obitu ratio, perspexerit. Quid enim Aegyptiis Osiris, id fere Adonis Phoenicibus atque Cypriis. Ne multa, vid. Movers: Die Phoenizier I. p. 244 seqq. Nec denique huc non pertinet Graecorum ille *Linus*, Apollinis qui fertur filius, ab Hercule occisus et carmine lugubri inde celebratus. De Graecorum *Lino*, de quo pluribus hic exponere non vacat, praeter Ulrici (Geschichte d. Hellen. Poes. II. pag. 172) et Bode (Geschichte d. Hellen. Poes. II, 1. p. 81 seqq.) praecipue disputarunt Welcker (Kleine Schriften I. pag. 8—55), Ambrosch: De *Lino* Dissertat. Berolin. 1829, Ern. de Lasaunx: Ueber die *Linus*klage, Wirceburg. 1842. p. 5 seqq. (Studien d. class. Alterthums pag. 345 seqq. 353) ac nuper B. Buechsenschuetz in: Philolog. Schneidewini VIII. p. 577 seqq., Rinck: Die Relig. d. Hellen. p. 340 seq. Quae omnia, si summam quaeras, nil aliud fere indicant, nisi carmen antiquissimum, quo, quae dii ipsi in terris pati cogantur, fata eorum tristia adeoque mors, quam ut homines (et pro hominibus) obire debeant, continentur; quae ipsa ad physicas rationes naturaeve statum revocata solis constituent annuum cursum per hiemales menses quasi inter-

ruptum ac naturam ipsam quasi patientem ac dolentem, cum benefica solis vi careat; quale tempus lugubribus festis cum significarit antiquitas, hilaribus consentaneum est celebratam fuisse Solis illam vim victricem, qua quotannis perficiat cursum suum ac verno tempore omnia ad vitam denuo quasi revocet et conservet. — De re musica Aegyptiorum veterum instrumentisque musicis Cr. consuli vult Descr. de l'Eg. vol. II. p. 328) et (de poësi ibid. p. 328) mém. livr. I. p. 181 seqq. Copiose et accurate de omnibus, quae ad Aegyptiorum musicam et sacram et ludicram pertinent, additis instrumentorum imaginibus, disputat Wilkinson. Manners etc. II. p. 222 seqq. 315 seqq.

καὶ αἰοιδῆν τε ταύτην πρώτην καὶ μούνην] καὶ — τε hoc loco abundanter posita videri statuit Schaeferus ad Dionys. Halic. de composit. verb. p. 191 itemque Stallbaum ad Platonis Phileb. p. 144, qui idem voculam καὶ valere et, τε etiam statuerat. Cui merito oblocutus est Sauppe: Epist. critic. p. 83 seqq., ubi vid. plura, et conf. quoque Fr. A. Wilke ad Sophocle. Oedip. Colon. 300 in Specimine Coniectt. in Sophocle. Oedip. Colon. (Berolin. 1840) pag. 17. In nostro loco prius καὶ pertinet ad totam sententiam (αἰοιδῆν — γενέσθαι) cum antecedenti (ἀποθανόντα δ' αὐτόν — τιμηθῆναι) coniungendam eique maius quiddam addit; quae sequuntur particulae τε καὶ, ad verba πρώτην et μούνην coniungenda valent, ut recte vidit Lhardy, qui vero quod proposuit γε pro τε, a loci sententia aberrasse videtur.

CAP. LXXX.

Συμφέρονται δὲ καὶ τότε ἄλλο κ. τ. λ.] Spartae quae fuerit magna senum reverentia honosque, plures

μούνοισι Λακεδαιμονίοισι. οἱ νεώτεροι αὐτῶν τοῖσι πρεσβυτέροισι συντυγχάνοντες εἰκονσι τῆς ὁδοῦ καὶ ἐκτράπονται· καὶ ἐπιούσι ἐξ ἔδρης ὑπανιστάται. Τότε μέντοι ἄλλοι-
 81 τοις Ἑλλήνων οὐδαμοῖσι συμφέρονται· ἀντὶ τοῦ προσαγορεύειν ἁλλήλους ἐν τῇσι ὁδοῖσι προσκυνέουσι κατιέντες μέχρι τοῦ γούνατος τὴν χεῖρα. Ἐνδεδύκασι δὲ κιθῶνας λινέους,

testantur scriptores veteres: Gel-
 lius Noctt. Att. II, 15. Aristophan.
 Nub. 989. Plutarch. II. p. 235 C,
 237 C, alii, de quibus consul. Wes-
 seling. ad h. l.

εἰκονσι τῆς ὁδοῦ καὶ ἐκτράπον-
 ται] i. e. obviam occurrentibus decedunt
de via, ut reddidit Valckenarius,
 de ipsa structura, quam etiam Kueh-
 ner Gr. Gr. §. 512, 1. attigit, plura
 afferens. Inde frequens Pausaniae
 haec formula, notante Siebel. ad I,
 44. §. 2. De forma ὑπανιστάται
 vid. Bredov. p. 329.

τόδε μέντοι ἄλλοις Ἑλλήνων οὐ-
 δαμοῖσι συμφέρονται] De accusa-
 tivi (τόδε) usu et h. l. et paulo
 antea in simili sententia conf. quae
 attulit Eltz in: Jahrb. d. Philolog.
 etc. Suppl. IX. pag. 115. Elegan-
 tem vocis ἄλλος usum aliquot exem-
 plis illustravit, monente Cr., Hein-
 dorf. ad Platon. Phaedon. p. 234,
 cui adde sis Astium ad Plat. Phaedr.
 pag. 241, qui adiectivum in hisce
 pro adverbio (*omnino, prorsus, prae-
 terea*) poni statuit.

ἐν τῇσι ὁδοῖσι προσκυνέουσι]
 προσκυνεῖν de venerationis genere
 in deos aut reges adhibito plerum-
 que dicitur, quo proni in terram
 sive humi procumbentes alios sive
 deos sive principes adoramus, ma-
 iestatem illorum venerantes. Quod
 apud Persas gentesque orientales
 praecipue obtinuisse satis constat.
 Tu vid. Cornel. Nepot. in Conon.
 III, 3 et quae ibi plurima attule-
 runt interpretes, non praetermisso
 Sturzio in Lexic. Xenophont. III.
 pag. 726. Conf. Herod. I, 134.
 II, 121. III, 86. VII, 13. Caete-
 rum quae Herodotus de manibus
 in salutando demissis scribit, ipsis
 monumentorum imaginibus confir-
 mari testatur Wilkinson. Manners
 etc. II. p. 33.

CAP. LXXXI.

Ἐνδεδύκασι δὲ κιθῶνας λινέους]
 Conf. ad I, 195. II, 37. Calasirin
 vestem, quam Aegyptii vocabant,
 tunicam fuisse interiorem perspi-
 cuum est, quae ipsum tegeret cor-
 pus, interulam sive subuculam, quae
 circa crura fimbriata ad genua
 tantum pertingeret. Quod vocis
 ipsius origo confirmare videtur, si
 quidem *Kali* s. *Keli* indicat *gens*,
crus, vestisque igitur indicatur,
 quae ad crura usque pertingit.
 Vid. Iablonsk. vocc. Aegyptt. p.
 102 seqq. recte observantem, eas
 vestes in monumentis, quae etiam-
 num supersint, cerni posse, quod
 idem testantur et Wilkinson. et
 Rosellini l. mox l. „Eiusmodi cir-
 ros in aliquot mumiarum Thebai-
 carum vestimentis repererunt docti
 Galli. Vid. Iomard. in Descript.
 de l'Egypt. Antiq. sur les hypog.
 de Thèb. sect. X. §. 8. pag. 340.
 Qui idem (p. 385) ad vocem κιθῶ-
 νας λινέους revocat hodieque usur-
 patam Aegyptiis vestem *milayeh* et
 ad εἴματα εἰρήνεα pallium Arabum
bornous." Cr. Add. Wilkinson. Man-
 ners etc. III. p. 346 coll. 140 seq.,
 qui idem εἰρήνεα εἴματα, quae No-
 ster Aegyptiis tribuit, cum eo ve-
 stimento comparat, quod nunc per
 Aegyptum omnemque Africae oram
 septentrionalem valde usitatum est,
 nomine *Bornous* s. *Burnuss*, ut no-
 strates loquuntur. De veste ea,
 quae καλὰσιρις dicitur atque ex He-
 rodoto opinor commemoratur a Pol-
 luce (VII, 16) et Suida s. v., mo-
 nuit quoque Rosellini Monum. civil.
 II. p. 417, Ignatium Rossi secu-
 tus, qui Aegyptiacam vocem (*gol-
 heger, galheger*) interpretatur vestem
*luxuriosam, mollem, delicatam vel
 tunicam*.

περὶ τὰ σκέλεα θυσανωτοὺς, οὓς καλέουσι καλασίρις· ἐπὶ τούτοις δὲ εἰρίνεα εἴματα λευκὰ ἐπαναβληθὸν φορέουσι. οὐ μέντοι ἐξ γε τὰ ἱρὰ ἐσφύρεται εἰρίνεα, οὐδὲ συγκαταθάπτεται σφι· οὐ γὰρ ὄσιον. ὁμολογεῖνσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι κα-

οὓς καλέουσι] Miratur Struv. Spec. I. Quaest. Herod. pag. 20, cui in plurali numero semper placuerit τοὺς, τὰς, τὰ, cur hoc loco scripserit οὓς. Nec magis tamen equidem οὓς h. l. mutarim in τοὺς, quam II, 113 δ in τὸ, ut eidem viro docto placet. E libris scriptis nulla affertur lectionis varietas. Struvium secuti sunt Dietsch et Dindorf (cf. Praefat. pag. XVIII seq.), qui etiam scripsit καλοῦσι pro καλέουσι. — Ad verba seqq. ἐπὶ τούτοις δὲ κ. τ. λ. conf. etiam nott. ad I, 155.

οὐ μέντοι ἐξ γε τὰ ἱρὰ ἐσφύρεται εἰρίνεα] Hinc sacerdotes Aegyptii vestimenta lineae gestant, semper recens lota, idque quam maxime curant, ut Noster scribit II, 37, ubi conf. not. Vid. etiam Braun: De vestit. sacerdot. Hebr. I, 9. §. 147. p. 162. „Scribit Hieronymus in catal. scriptt. eccles. pag. 170 F. ed. Francof. de Iacobo Apostolo: ἔθος δὲ ἦν αὐτῷ εἰσελθεῖν εἰς τὰ ἅγια τῶν ἁγίων ἐσθῆτι ἐρετνῇ μὴ κεκορημένῳ, ἀλλὰ λινῇ.“ Cr. — Mox pro οὐδὲ, Werferum si audias in Actt. phill. Monacc. I. p. 250, scribendum οὐ δὲ, seiunctim.

ὁμολογεῖνσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι κ. τ. λ.] Verba καὶ Βακχικοῖσι, εἰοῦσι δὲ Αἰγυπτίοις male, in quibusdam libris scriptis omissa, retinimus, ut dudum monuerunt Valckenarius, alii, ac nuper admodum Creuzerus Commentt. Herod. p. 167, qui in hac quorundam librorum lacuna manifesta vestigia audaciae Graeculorum, qui Bacchica sua sacra ab Aegyptiis repeti nollent, sibi deprehendisse videtur. Est enim insignis Nostri locus, cum alio (II, 49) quodammodo coniungendus, quo utroque necessitudinem declarat disciplinae, qua Graecorum vates ac philosophi tanquam alumni cum Aegyptiorum sacerdotibus ut suis magistris iun-

gantur. Quod eo magis tenendum, quo illibatio Noster sit ab illa, quae postmodo floruit, cupiditate miscendarum religionum, quoque impensius id agat hoc in libro, ut quae Graeca, quae Aegyptia sint, seiungat ac distinguat (conf. Creuzerum l. l. p. 168. 172 seq.). Qui igitur Orphica quae dicuntur (a Graecis scil.) et Bacchica consentire dixit cum Aegyptiorum aequae ac Pythagoreorum institutis (nam dativos τοῖσι Ὀρφικοῖσι etc. neutraliter accipiendos esse de institutis s. sacris Orphicis, non de hominibus s. sacerdotibus Orphicis, monere vix opus), is profecto Orphica et Bacchica aequae ex Aegypto repetenda duxit atque Pythagorica, omnibusque hisce Graecorum institutis Aegyptiam ita tribuit originem, ut principia certe sive primaria elementa eius doctrinae atque eorum sacrorum, quae a Graecis ad Orpheum atque Bacchum referuntur, ex Aegypto ducta putemus indeque etiam eam repetamus vestitus similitudinem, quam inter Aegyptios atque Graecos (i. e. Orphicos sive Bacchicos) sacerdotes vatesque intercessisse h. l. Noster tradit. Neque inde mirum, quod Orpheum Aegyptium vulgo ferebant, Orphicosque inde aequales ac pares Aegyptiis; Bacchica vero sacra ex Aegypto advecta supra II, 49 iam Noster declaraverat, et hoc iterum admonet loco, verbis haud inconsulto additis: εἰοῦσι δὲ Αἰγυπτίοις. Quod denique Pythagorica commemorat, tenendum est, huius disciplinae instituta maximam partem repetita videri ex Aegypto indeque etiam coniuncta ferri cum veteri Orphicorum disciplina ac doctrina; unde ipsum Pythagoram Orphicis mysteriis initiatum vulgo iactabant. Sed haec ipsa pluribus exponere huius loci non est: de Pythagorica disciplina ex Aegypto repetenda nos

λεομένοισι καὶ Βακχικοῖσι, ἐοῦσι δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι. οὐδὲ γὰρ τούτων τῶν ὀργίων μετέχοντα ὁσίον ἐστι ἐν εἰρινέοισι εἶμασι ταφῆναι. ἔστι δὲ περὶ αὐτῶν ἱρὸς λόγος λεγόμενος.

82 Καὶ τάδε ἄλλα Αἰγυπτίοισι ἐστι ἐξευρημένα, μείς τε καὶ ἡμέρη ἐκάστη θεῶν ὅτεν ἐστί, καὶ τῇ ἑκάστος ἡμέρῃ γενόμε-

et certiora et accuratiora edocebit Roethius altero philosoph. historiae volumine, propediem in lucem edendo; nec magis hic attinet, de Orphicorum qui dicuntur doctrina sive theologia accuratius disquirere: cuius utriusque fundamenta quasi et praecepta primaria ex Aegypto adsumta esse, vel hoc Herodoti loco, alia ut taceam, probari existimo. Quae cum ita sint, neque Lobekio (Aglaopham. I. p. 694 coll. 244 seq. 1104.) assentiri possum, haec omnia ad Onomacritum eiusque studia ac fraudes revocanti, neque Krischio (De societatis a Pythagora in urbe Croton. conditae scopo politico Comment. p. 5), qui hanc Orphicorum et Pythagoricorum institutorum similitudinem referri vult ad coniunctionem Pythagoricorum (hominum) cum Orphicorum secta, quae eversis Pythagorae collegiis a substitutibus discipulis inita sit. Caeterum confer Creuzer. Symbol. II. p. 13 seqq. IV. p. 27 seqq. 30 seqq. ed. tert., C. O. Mueller: Prolegg. zur Mytholog. pag. 380. Alios viros doctos, qui de his scripserunt, excitavit Bode: De Orpheo p. 27 not.

ὁσίον ἐστι — λεγόμενος] Vid. II, 37, ubi primum Plutarchi locum de Isid. et Osirid. cap. 3. p. 352 C. D iam laudavimus. Qui veram huius moris causam eam esse ponit, quod purum tangi a non puro sit nefas. Lana enim cum ex animalium excrementis nascatur minimeque inde ad pura pertineat, profecto non consentaneum, eam ab iis gestari, qui quam maxime puri atque casti videri et re vera puritati et corporis et morum studere debeant. Lignum vero, quod e terra nascatur immortalis, vestem exhibere puram ac tenuem, animalium immunditia

et excrementis hand infectam nec ipsam animalia prae immunditia gignentem. Quae insigni Apuleii loco in Apolog. pag. 495 optime confirmantur. Lanam, segnissimum corporis excrementum, pecori detractam, iam inde ab Orphei et Pythagorae aetate dicit profanum esse vestitum. Sed mundissimam esse lini segetem, inter optimas fruges terrae exortam etc. Pro vulg. *θαφθῆναι*, quod mihi ferendum non videbatur (cf. nott. ad I, 130), rescripsi *ταφῆναι* aliquot librorum ex auctoritate ipsiusque adeo Florentini libri, qui exhibet *θαφῆναι*, sed supra scriptam habet litteram τ. Tu vid. etiam III, 10. 55. IX, 84, quos locos affert Bredovius pag. 348 secundum aoristum in talibus apud Herodotum praeferendum esse docens. Unus obstat locus VII, 228 (ubi *θαφθεῖσι*) itemque Eustath. ad Iliad. p. 519, 41 sive p. 323, 29.

CAP. LXXXII.

μείς τε καὶ ἡμέρη — ἐστί] Scil. ἱερῇ. μείς Aeolicam dicunt formam (pro μῆν), Homero (Ili. XIX, 117. Hymn. in Merc. 11), Hesiodo (Opp. et D. 557, ubi conf. Goettling.), aliis frequentatam: vid. Thes. L. Gr. V. p. 996 Dindorf. Si recte disputavit Miot., Gallus Herodoti interpres, haec tantum de singulis cuiusque hebdomadis septem diebus intelligenda, neque de continua dierum serie per totum annum. Sunt vero haec arcte coniuncta cum universa Aegyptiorum religione, in qua plurima ad deos calendares et rationes astronomicas physicasque relata videmus. De quo exponere longum est. Conf. Creuzer. Symbol. II. pag. 125 seqq., Heeren. Ideen

νος ὁτέοις ἐγκυρήσει, καὶ ὅκως τελευτήσῃ, καὶ ὁκοίός τις ἔσται. καὶ τούτοις τῶν Ἑλλήνων οἱ ἐν ποιήσῃ γενομένοι ἐχρήσαντο. Τέρατά τε πλέω σφι ἀνεύρηται ἢ τοῖσι ἄλλοις ἀπασὶ ἀνθρώποις. γενομένου γὰρ τέρατος φυλάσσουσι γραφόμενοι τῶποβαῖνον· καὶ ἦν κοτε ὕστερον παραπλήσιον τούτῳ γένηται, κατὰ τῶντὸ νομίζουσι ἀποβήσεσθαι. Μαντικὴ δὲ 83 αὐτοῖσι ὧδε διακέεται. ἀνθρώπων μὲν οὐδενὶ προσκίεται ἢ

etc. II, 2. pag. 158, Gesenius ad Iesai. XIX, 12. p. 621, Letronne: Observait. sur les zodiaq. pag. 58 seqq., De la Nauze in Memm. de l'Acad. des Inscr. XIV. pag. 334 seqq. et XVI. p. 170 seqq. 193 seqq., Bohlen: Das alte Indien II. pag. 249, Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. pag. 10. 40 seq. ac praecipue Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 216 seq., qui Herodoti effatum ipsis monumentorum Aegyptiorum indicibus probari ait et inde ex ipsis notis hieroglyphicis attulit deorum nomina, qui singulis mensibus praeesse putantur; singulos septem cuiusvis hebdomadis dies planetis fuisse dedicatos idem addit, usus praecipue Dionis Cassii testimonio XXXVII, 18, 19. De quinque diebus intercalatis ad totidem deos simili ratione relatis vid. nott. ad II, 4. Nomina deorum Aegyptiorum, qui singulis praesunt mensibus, ex ipsis monumentis protulit quoque Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. p. 183 seqq., sed Planetas praesides dierum septem in monumentis inveniri aequè negat (p. 132) atque hebdomadem septem dierum; per decades singulos menses esse divisos vult.

ὁτέοις] Tres libri τέοις, quod per se non damnandum iudicat Struve Spec. quæst. de dial. Herod. p. 49. Sed ὁτέοις, ut idem bene addit, maiori sex codd. numero defenditur.

ὁτέοις ἐγκυρήσει] i. e. in quae incidat, quae ei accidant s. quae futura eius sint fata. Ad argumentum conf. Diodor. Sic. I, 81. Ipsam locutionem alijs locis similibus illustravit Valckenar. ad h. l. itemque Lennep. ad Phalarid. Epist.

p. 234. Mox οἱ ἐν ποιήσῃ γενομένοι sunt qui ποῦντα tractant, qui in poësi occupati, versati sunt. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 600. Reliqui ποιήσῃ, a recentt. edd. praeunte Bredovio p. 266 mutatum in ποιήσῃ invitis certe libris omnibus, quorum auctoritatem hic sequi satius videbatur. Conf. II, 173. II, 143. III, 109. Ipsa vox ποιήσῃς de carminibus condendis haud scio an hoc loco primum obvia, de qua conf. allata a Bode: Gesch. d. hellen. Dichtkunst I. p. 222 not. 3. Caeterum documento esset, ut censet Letronne l. l. pag. 58 seq. not., hic locus, poëtas Herodoto priores similibus prognosticis usos esse, nisi multo foret verisimilius, historicum doctrinam Aegyptiam, qua obiter tantum fuerit imbutus, confudisse cum prognosticis ex lunae vi captis, quae iam apud Hesiodum inveniantur. Mihi recte videtur admonere Lobeck. (Aglaopham. pag. 427), de Hesiodo ac siqui fuerint similes poetae, hic cogitari non posse; ad poetas Orphicas et Pythagoricae sectae addictos, quos in hoc quoque doctrinae genere Aegyptiorum decreta aemulatos esse admodum credibile sit, haec verba spectare idem iudicat.

Τέρατά τε πλέω σφι] Gaisf. edidit πλέα, haud scio unde. Quare reliqui πλέω.

CAP. LXXXIII.

ἀνθρώπων μὲν οὐδενὶ προσκίεται κ. τ. λ.] Sacerdotes cum diis quibusdam solis oracula adscribebant, eo ipso suam vim et auctoritatem egregie firmasse consendi sunt. Et omnino neminem fugit,

τέχνη, τῶν δὲ θεῶν μετεξετέροισι. καὶ γὰρ Ἡρακλῆος μαν-
τήιον αὐτόθι ἐστὶ, καὶ Ἀπόλλωνος, καὶ Ἀθηναίης, καὶ
Ἀρτέμιδος, καὶ Ἄρεος, καὶ Διός· καὶ ὅγε μάλιστα ἐν τιμῇ
ἄγονται πάντων τῶν μαντήτων, Αἰγυπτῶς ἐν Βουτοὶ πόλι
ἐστὶ. οὐ μέντοι αἷ γε μαντήϊα σφι κατὰ τῶντὸ ἐστᾶσι,
84 ἀλλὰ διάφοροί εἰσι. Ἡ δὲ λητρικὴ κατὰ τάδε σφι δέδασται.
μῆς νούσου ἕκαστος λητρός ἐστὶ καὶ οὐ πλεόνων. πάντα δ'

quantum valuerint oracula ad sacerdotum imperium et propagandum et tuendum. De quo, Aegyptiorum in rebus, monuit Heeren. l. l. p. 190. Cr. confert praeterea Gesen. ad Iesai. VIX, 3. pag. 604. — In seq. ad locutionem ἐν τιμῇ ἄγονται conf. I, 134 et de ipso oraculo II, 155. De Martis oraculo cf. II, 63. ὅγε intactum reliqui, ex Struvii praecepto ad II, 74 allato (p. 30 Spec. I. Quaest. de dialect. Herodot.) mutandum in τόγε, quod recentt. edd. receperunt, invitis codd. αἷ γε μαντήϊα i. e. (explicante Schweigh.) *modus, quo reddebantur oracula.*

CAP. LXXXIV.

μῆς νούσου ἕκαστος λητρός ἐστὶ] Artem medicam cum a sacerdotibus exercitam esse constat, vel inde summa huius artis cum astrologia coniunctio apparet, quoniam universa corporis humani descriptio ad astrologiam relata singulaeque corporis partes ad singulos deos astromicos revocatae erant. Unde factum, ut, quemadmodum partibus singulis singuli praesent dii, ita etiam earum affectionibus ac morbis singuli conspicerent medici sive sacerdotes. Quamquam iure statuum videtur, Aegyptiorum artem magis diaeticam quam vocant fuisse, quam veram medendi artem. Unde etiam explicantur accurata illa inferioris conditionis hominibus dari solita praecepta, qualia supra invenimus II, 77. Tu conf. Heeren. II, 2. pag. 105 seq., Creuzer. Symbol. II. pag. 125. Wesselingus attulit ad h. l. Maxim. Tyr. dissert. XXXIV, 1. pag. 403,

Herodoti locum ante oculos habuisse videtur. Ac vid. praeterea Diodor. Sicul. I, 82 ipsumque Herodotum III, 1. 129 (ibique nott.), unde quam celebrati olim fuerint Aegyptiorum medici, intelligimus. In ipsa sacra scriptura commemorantur medici, quibus patris cadaver condiendum tradit Iosephus, Genes. II, 2, de quo loco conf. Nicolai Meletamm. de servis Iosephi medicis, Magdeburg. 1752. Conf. Wilkinson. Manners etc. III. pag. 389 seq., qui p. 393 affert imaginem medici aegrum hominem tractantis. Quid quod vel scriptis libris medendi artis praecepta exposuisse dicuntur: nam inter libros Hermeticos, quos memorat Clemens Alexandrinus Stromatt. VI, 4. p. 758, ultimi sex, Pastophororum curae permissi, ad rem medicam pertinere dicuntur, unus adeo, numero quintus, oculos tractabat. Ad hos sacros libros pertinet quoque qui vocatur Ἀμβροῆς, teste Horapolline Hieroglyph. I, 38. Ac papyrus ex museo Berolinensi praecepta varia de re medica continentem atque ad decimum quartum ante Chr. n. saeculum recedentem, nuper protulit simulque de antiquissima Aegyptiorum scientia medendi egit Brugsch in: Allgem. Monatsschrift 1853. I. p. 44 seqq. Ac vel postea Ptolemaeorum aetate medicae artis studia maxime floruisse per Aegyptum satis constat. Commemoratur ὁ βασιλικὸς λητρός in papyr. Graec. Amad. Peyron. p. 28. 103. Tu vide in universum de Aegyptiorum medicina quae saeculo dicimo ~~seculo~~ post Chr. n. exposuit Prosper Alpinus quatuor aegypt. medicina, Ve-

λητρῶν ἐστὶ πλεῖα. οἱ μὲν γὰρ ὀφθαλμῶν λητροὶ κατεστῆασι, οἱ δὲ κεφαλῆς, οἱ δὲ ὀδόντων, οἱ δὲ τῶν κατὰ νηδὺν, οἱ δὲ τῶν ἀφανέων νούσων.

Θρηῖνοι δὲ καὶ ταφαὶ σφραγίσαι αἶδε. τοῖσι ἂν ἀπογέ- 85
νηται ἐκ τῶν οἰκητῶν ἄνθρωπος, τοῦ τις καὶ λόγος ἦ, τὸ

netiis 1591 et Parisiis 1646. 4. editis, qui idem aliis quatuor libris historiae naturalis Aegypti (Lugdun. Batav. 1735. 4) et uno libro de plantis Aegyptiacis (Venetiis 1592 et 1633. 4.) edito hanc totam rem illustravit; nostra aetate imprimis consulendisunt Sprengel: Geschichte d. Arzneikunde I. pag. 61 seqq. ed. tert., Hecker: Gesch. d. Heilkunde I. p. 29 seqq. De Bosch: De medicina vett. Aegypti. Amstelodam. 1737. 4. pluribus quoque hanc rem tractavit.

οἱ μὲν γὰρ ὀφθαλμῶν λητροὶ κατεστῆασι] Ad formam κατεστῆασι, quam intactam reliqui, conf. II, 70 ibique allata. Caeterum haud sine causa factum videtur, quod primo loco oculorum medici ponuntur, si quidem oculorum morbis et antiquis et recentioribus temporibus Aegypti incolas maxime laborasse constat: de qua re nostra aetate plures exposuerunt viri docti, quorum scripta vid. apud Haeser: Gesch. d. Medicin. §. 720—723. Mala dentium quoque adhuc frequenter inveniri observat Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 32.

CAP. LXXXV.

Θρηῖνοι δὲ καὶ ταφαὶ σφραγίσαι αἶδε] Sequitur locus maxime memorabilis de sepultura veterum Aegyptiorum, quem cum tractaverit Creuzer in Commentt. Herodoti. cap. I, potiora hinc ad Herodoti verba singula illustranda totumque morem rite perspicendum transferamus. Post Creuserum nonnulla quoque attulit Minutoli in: Nachträge etc. p. 194 seqq., item Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 451 seqq., Rosellini Monumenti civili III. pag. 334 seqq. Quibus

HERODOT. I.

adde virum doctum in The Classical Journ. nr. LIV. p. 316 seqq., Bohlen: Indien II. pag. 182 seqq., A. B. Granville: An Essay on Egyptian mummies (Philosophical Transactions. 1825. P. II. p. 269 seqq.), Thom. Ios. Pettigrew: A history of Egyptian mummies and an Account of the worship and embalming of the sacred animals by the Egyptians, with remarks — and observations on the mummies of the Canary Islands, of the ancient Peruvians, Burmans etc. Lond. 1834, ac praecipue Iul. Magnus: Das Einbalsamiren der Leichen in alter u. neuer Zeit. Braunschweig. 1839. p. 22 seqq., qui idem p. 45 alios quoque laudavit viros doctos, qui de mumiis exposuerunt, inter quos unum potissimum attulisse sufficiat doctum Gallum, Rouger: Notice sur les embaumemens des anciens Egyptiens in: Descript. de l'Egypt. T. VI. p. 461 seqq. Quibus omnibus suo loco utemur. Hic in universum monemus et ex Minutoli libro I. pag. 191 seq. repetimus, morem istum condiendi cadavera, perquam vetustum, non solum praeas apud gentes, quas novimus obtinuisse, verum etiam in regionibus recens detectis apud Peruanos atque Mexicanos reperta esse cadavera similem in modum, quo apud Aegyptios fiebat, condita atque reposita. Plura vid. in libro laudato: Pettigrew A history etc. et apud Magnus p. 64, Fritze I. mox I. pag. 38 seq. Causae vero, quae Aegyptios commoverint, ut tam operose condirent defunctorum cadavera, plures exstant; de quibus vid. Excursum ad h. I.

τοῖσι ἂν ἀπογένηται ἐκ τῶν οἰκητῶν ἄνθρωπος] Edidit Schweigh. (quem Gaisf. et recentt. edd. secuti sunt) et hoc loco et sequenti

θῆλυ γένος πᾶν τὸ ἐκ τῶν οἰκῆτων τούτων κατ' ὧν ἐπλάσαστο τὴν κεφαλὴν πηλῷ ἢ καὶ τὸ πρόσωπον. ἅπεται ἐν τοῖσι οἰ- 142 κίοισι λιποῦσαι τὸν νεκρὸν αὐταὶ ἀνὰ τὴν πόλιν στρωφόμεναι τύπτονται, ἐπεξωσμένοι καὶ φαίνουσαι τοὺς μαζοὺς,

οἰκίων α τὰ οἰκία, quae sint aedes. Equidem nihil causae vidi, cur a vulgata libris probata (nisi quod unus hic affert οἰκίων et posteriore loco duo οἰκίων) discederem. Intelligit Noster *unum ex familiaribus, ex familia*. In verbis subsequenteribus τοῦ τις καὶ λόγος ἢ Werferus (Actt. phill. Monacc. I. pag. 256) desiderat particulam ἄν, post τοῦ inserendam, quoniam huiusmodi sententia relativa per coniectivum sine ἄν offerri nequeat. Sed cantius Matthiae Gr. Gr. §. 527 not. 2 locum vel in iis censendum esse putat, in quibus praeter regulam rarius omittatur particula, vel ita explicandum, ut ex proxime antecedentibus particula huc quoque referatur. Tu conf. quoque Herod. IV, 46 coll. 66, ubi aequae abesse videmus particulam ἄν hac in structura, de qua copiose exposuit Baeumlein: Untersuch. über die Griech. Mod. pag. 212 seq.

κατ' ὧν ἐπλάσαστο τὴν κεφαλὴν πηλῷ ἢ καὶ τὸ πρόσωπον] De κατ' ὧν ἐπλάσαστο cf. nott. ad I, 194. Hoc loco cur medio verbo Noster situsus, attentum lectorem non latebit. Nam sibi oblinunt luto caput aut ipsam etiam faciem. πηλὸς dicitur terra liquore affuso subacta, ut pluribus monet Creuzerus. Conf. II, 86. 70. Observat Wilkinson. (Manners etc. I. pag. 256 sec. ser. II. p. 376. 403 seq.), quae de lugendi more h. l. scribit Herodotus, ea imaginibus veterum Aegyptiorum atque adeo iis ipsis probari, quae adhuc per Aegyptum in luctu fieri soleant. Idem animadvertit Lane I. l. Vol. II. p. 292. 306 seq.

αὐταὶ — στρωφόμεναι] αὐταὶ dedimus cum recentt. edd. pro vulg. αὐταί, quod huc non pertinet.

τύπτονται ἐπεξωσμένοι] τύπτονται, ut II, 61. ἐπεξωσμένοι sunt explicante Wyttenbachio in Selectt. hist. p. 355 *insuper cinctae*, i. e.

cingulo supra reliquas vestes addito; ita ut Aegyptiae, in luctu pectora nudantes, quo ea plangerent, cingulum, ne scilicet ulterius etiam nudaretur corpus, circa extremam coporis nudati partem adsumserint. Maluit tamen Fes (ad Winckelmann. opp. I. p. 333 ed. Dresd.) locum ita intelligere, ut intra vestem fasciam s. cingulum assuerint Aegyptii, quales in anaglyphis Aegyptiis vetustis reapse conspiciuntur homines seminudi, cingulo intra vestes alligato. Sed hoc foret ὑποζώννυσθαι, a nostro loco alienum. Magis huc faciunt alia anaglypha, quorum notitiam doctis debemus Gallis. Repraesentant illa feminas funus ducentes plangentesque, quae pectora nudant, ita tamen, ut cingulum valde tenue et angustum medium corpus circumdet. Conf. Costaz. in Mém. (Descript. de l'Eg.) I. pag. 74. Plura Cr. I. l. Quae etiam explicant Diodori verba de lugentibus Aegyptiis I, 72: καὶ περιεζωσμένοι συνδόνας ὑποκάτω τῶν μαστῶν. Hinc Wilkinson. (I. l. sec. ser. II. p. 403) Anglice reddit: „girding their dress below their breast“; neque aliter Rosellini I. l. pag. 335, qui reddit *succinctae*, ita ut vestis infra pectora, quae nudata fuerint, cingulo alligata inferiorem corporis partem tectam retinuerit. Quod ipsum sculpturis probari idem addit.

καὶ φαίνουσαι τοὺς μαζοὺς] Iam Homerus Od. XVIII, 67 φαίνειν μηροὺς dicit, eoque etiam pertinent Spartanæ φανομηρίδες, monente Cr., qui I. l. praeter alia haec addidit: „Caeterum hunc planctum Aegyptiorum propter defunctos Moses etiam agnoscit in Iosephi pietate memoranda Genes. L, 1 seqq. Et Babyloniorum similes lamentationes ea in re fuisse perhibet Herodotus I, 198 (ubi vid. nott.). Alia de huiusmodi mulierum planctu e

σὺν δὲ σφι αἱ προσήκουσαι πᾶσαι. ἐτέρωθεν δὲ οἱ ἄνδρες
τύπνουνται, ἐπέωσμένοι καὶ οὔτοι. ἐπεὶ δὲ ταῦτα ποιή-
σωσι, οὕτω ἐς τὴν ταρίχενσιν κομίζουσι. Εἰς δὲ οἱ ἐπ' 86
αὐτῷ τούτῳ κατέεται καὶ τέχνην ἔχουσι ταύτην. οὔτοι, ἐπεὶ

peregrinationum libris conguessit Heynius in Spicileg. antiq. mum. in Commentt. soc. Gott. III. pag. 80 seqq. Magis nos advertere debet illud, quod eosdem lugendi plan-
gendique ritus hodieque per Aegy-
ptum obtinere docti Francogalli te-
stantur, quales et Herodotus de-
scripsit et picturae illae Thebaicae
in sepulcris ante oculos ponunt.
Vid. Royer. et Iomard. in Descr.
de l'Eg. livr. X. p. 43 et Antiqq.
II. p. 383."

οὕτω ἐς τὴν ταρίχενσιν κομίζουσι] scil. τὸν νεκρὸν, i. e. ad condien-
dum afferunt cadaver, ut II, 89 δι-
δοῦσι ταριχεύειν. Ac probabile
est, in singulis vicis pagisque fu-
isse aedificia, ubi cadavera condi-
rentur, plura etiam in qualibet urbe
maiores. Verbum ταριχεύειν, quod
de quolibet salsamenti genere usur-
patur, p̄prium dein universo hu-
icce negotio condiendorum cadave-
rum adhaesit. Vid. Herodot. II,
88. 89. III, 16. VI, 30; alios ali-
orum scriptorum locos dabit Wes-
seling. ad Diodor. Sicul. I, 91 item-
que Crenzer. Commentt. Herodot.
pag. 10 de hoc verbo eiusque si-
gnificatione disputans.

CAP. LXXXVI.

οἱ ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατέεται] κατ-
έεται Ionica forma pro κάθηνται
ut I, 199. Explicat Valckenarius:
occupati in aliqua re, et locutionem
καθίσθαι ἐπὶ τινι de artificibus sel-
lulariis, in officina sua sedentibus et
operantibus usitatam, aliquot illu-
strat exemplis. Quare hoc loco κα-
τατάσσεται, quod Vallae versio ex-
pressit, quodque in Sancrofti libro
vetusto comparet, et simili denique
loco I, 191 firmari posse videtur
(„qui ad hoc ipsum constituti erant“) quibusdam placitum video; nisi,
quae mea est sententia, ipsius vo-

cis primitivae videatur interpreta-
mentum male dein in textum rece-
ptum. Nec denique inhonestum vo-
cabulum, si taricheutas ipsos in-
ferioremque eorum conditionem con-
sideres (de qua conf. nott. ad II,
89) simulque reputes, quae sequun-
tur hoc loco verba καὶ τέχνην ἔχουσι
ταύτην, videri consulto addita ad
id ipsum (ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατέεται)
explicandum; quemadmodum etiam
Diodorus I, 91 scribit de iisdem:
οἱ μὲν οὖν τὰ σώματα θεραπέυ-
οντες εἰς τεχνίται τὴν ἐπιστήμην
ταύτην ἐκ γένους παρεληφότες, plu-
res deinceps horum ipsorum classes
quasi distinguens, cum primo loco
ponat eum, qui scriba dicebatur
(ὁ γραμματεὺς λεγόμενος), altero
eum, qui παρασχίστης vocabatur,
atque tum eos, qui ταριχεύται vo-
cabantur, omni honore dignos et
sacerdotibus familiares, ut qui ipsi
sacri sint libereque in templa in-
grediantur. Quos omnes si Hero-
dotus non accuratius distinctit, mi-
nime inde paraschistas et taricheu-
tas (quo nomine in universum de-
clarantur, qui in mortuorum cor-
poribus curam ponunt) confudisse
putandus erit: quae est sententia
Amadei Peyron (Papyri Graeco. p.
79) de his exponentis atque de uni-
verso munere Cholchytarum, quo-
rum in papyro Graeco mentio fit
(τῶν τὰς λειτουργίας ἐν ταῖς νε-
κρίαις παρεχομένων, καλουμένων
δὲ Χολχυτῶν) disputantis. Alia
quaedam de taricheutarum arte e
papyris Graecis attulit Brugsch:
Lettre au vicomte de Rougé etc.
(Berol. 1850) pag. 37. Neque huc
non pertinere videntur, qui in Ge-
nes. L, 2 vocantur medici iidemque
servi Iosephi, quibus Iacobi cada-
ver condiendum traditur: quo ipso,
opinor, inferior taricheutarum con-
ditio satis declaratur: quam ean-
dem confirmare mihi videntur, quae
infra II, 89 narrantur.

σφι κομισθῇ νεκρὸς, δεικνύουσι τοῖσι κομίσασι παραδείγματα νεκρῶν ξύλινα, τῇ γραφῇ μεμιμημένα. καὶ τὴν μὲν σπουδαιοτάτην αὐτέων φασὶ εἶναι, τοῦ οὐκ ὅσιον ποιεῦμαι τὸ οὐνομα ἐπὶ τοιοῦτῃ πρήγματι οὐνομάζειν, τὴν δὲ δευτέρην δεικνύουσι ὑποδεεστέρην τε ταύτης καὶ εὐτελεστέρην, τὴν δὲ τρίτην εὐτελεστάτην. φράσαντες δὲ πυνθάνονται παρ' αὐτῶν, κατ' ἣν τινα βούλονται σφι σκευασθῆναι τὸν νεκρόν. οἱ μὲν δὴ ἐκποδῶν, μισθῷ ὁμολογήσαντες, ἀπαλλάσσονται,

δεικνύουσι τοῖσι κομίσασι παραδείγματα νεκρῶν ξύλινα, τῇ γραφῇ μεμιμημένα] δεικνύουσι bis reposui itemque mox ἐσεργνύουσι (quod ipsum tres libri afferunt) pro vulg. δεικνύουσι et ἐσεργνύουσι, quod utrumque retinuit Dietsch. Dindorfius scripsit δεικνύουσι et ἐσεργνύουσι. Sed vid. Bredov. p. 402. Intelligit exemplaria s. simulacra mumiarum lignea, pictura inducta et quidem ea, quae Isidem, Osiridem ut plurimum, aliasve res sacras exhiberet. De locutione τῇ γραφῇ μεμιμημένα, qua indicat simulacra ista sic picta fuisse, ut pictura verum maxime imitarentur atque exprimerent, conf. II, 78 ibiq. not.

καὶ τὴν μὲν σπουδαιοτάτην] scil. ταρίχευσιν, praestantissimam enim intelligit condiendi rationem. Cum enim tria hic ponat genera condiendi, illud observandum, cuiusvis classis modos videri fuisse complures, uti testantur mumiae adhuc quae supersunt. [Quare non mirum, a recentiore Aegyptiarum terrarum peregrinatore quinque classes esse observatas. Vid. Minutoli: Nachträge etc. p. 199. Add. Belzoni Voyage en Egypte t. I. pag. 269 seqq. et Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 456, qui idem monet, ex magno numero mumiarum Thebis aliisque in locis reperiatarum id certo apparere, plures gradus huius triplicis, quam Herodotus ponit, rationis condiendi existitisse adeoque necesse videri, plures constituere condiendi modos. Add. Magnus l. l. pag. 61 seq.] Quod vero Heynius l. l. pag. 82 rectius a Diodoro traditum putat, sumtum ad unumquodque conditu-

rae genus necessariorum rationem a taricheutis fuisse propositam defunctorum necessaria, Herodoto sic patrocinator Zoega (de obell. pag. 252 not. 15), ut moneat cogitari posse singula lignea exempla fasciis pro cuiusque conditurae ratione diversis involuta fuisse, unde ex cuiusvis mumiae aspectu vel ex picto mumiae schemate distinguere- tur, cuius esset classis. Et comprobatur Herodoteam narrationem tabula e sepulchris Ilithyopolis eruta, quae hoc negotium bene expressum nobis ante oculos ponit. Haec Creuzerus l. l. pag. 18 et tab. nr. 1. Caeterum constitit haec prima ratio condiendi talento Attico, teste Diodoro I, 91, quod 1200 thaleros Saxonicos fere aequat; altera ratio viginti minis constitit.

τοῦ οὐκ ὅσιον ποιεῦμαι τὸ οὐνομα κ. τ. λ.] Cogitandum est de Osiridis simulacro in mumiae formam composito, ut intelligitur tum ex deserto Athenagorae testimonio in legat. pro Christ. cap. 25. p. 32, tum ex ipsius Herodoti locis inter se collatis II, 61. 132. 170 seq. Arguunt etiam ipsae Osiridis imagines vel in sepulchris repertae vel in mumiarum picturis exhibitae. Plura Creuzerus. Conf. etiam Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 455, Rosellini l. l. p. 336 not., Amad. Peyron. l. l. p. 82.

κατὰ ἣν τινα βούλονται σφι κ. τ. λ.] Supple ταρίχευσιν. Pro olim vulgato κατὰ ἥντινα, quod retinuit Dietsch, scripsi κατ' ἥντινα. Vid. not. ad II, 24.

οἱ μὲν δὴ ἐκποδῶν — ἀπαλλάσσονται] Obloquitur Diodorus l. l., coram populo solemnibusque ritibus

οἱ δὲ ὑπολειπόμενοι ἐν οἰκήμασι ὥδε τὰ σπουδαιότατα ταριχεύουσι. πρῶτα μὲν σκολιῷ σιδήρῳ διὰ τῶν μυξωτήρων ἐξάγουσι τὸν ἐγκέφαλον, τὰ μὲν αὐτοῦ οὕτω ἐξάγοντες, τὰ δὲ ἐγγλέοντες φάρμακα· μετὰ δὲ λίθῳ Αἰθιοπικῷ ὃς ἐξέ παρασχίσαντες παρὰ τὴν λαπάρην ἐξ ὧν εἶλον τὴν κοιλίην πᾶσαν·

adhibitibus Qui dicit condituram esse perpetratam, quod cum Herodoto sic forsitan conciliari poterit, ut, cadavere tradito, necessariis abire licuerit. Ita Zoega de obeliscis. p. 256 et Creuzerus l. l. p. 20. 21.

οἱ δὲ ὑπολειπόμενοι ἐν οἰκήμασι] οἱ δὲ sunt tarichentae, cum οἱ μὲν in antecedentibus sint defuncti necessarii; ἐν οἰκήμασι, i. e. non suis in aedificiis sive defunctorum in aedibus, sed in aedificiis illis publicis ad condienda cadavera destinatis, quo mortuos hunc in finem detulerint. Vid. II, 85 fin.

ὥδε τὰ σπουδαιότατα ταριχεύουσι] i. e. κατὰ τὴν σπουδαιοτάτην ταριχεύειν, ut monet Schweighauserus.

σκολιῷ σιδήρῳ] Huiusmodi cultros ex aere (Bronze dicunt) elaboratos complures se vidisse adeoque secum in Germaniam attulisse testatur Minutoli: Nachträge etc. pag. 195 not. 1. Observat Fritze loco mox l. pag. 14, Berolini in museo Aegyptio ferrum tale aduncum monstrari itemque lapides multos ex genere λίθου Αἰθιοπικοῦ mox commemorati.

διὰ τῶν μυξωτήρων ἐξάγουσι τὸν ἐγκέφαλον] Cerebri per nares educiti cum nulla apud Diodorum mentio, Herodoteam narrationem haud pauci in examen vocantes prorsus congruam ac veram invenerunt inque mumiis ipsis partes narium ferro laesas reperiri testati sunt. Vid. Creuzer. l. l., qui inprimis laudat Blumenbach in: Goett. Magaz. I. p. 135 et Beiträge zur Naturgesch. I. p. 131 ed. sec., Royer. et Iomard. in Descr. de l'Eg. Ant. vol. II. p. 215. 344. Hisce adde Wilkinson. l. l. pag. 456, Rosellini l. l. p. 337, Walne in: Zeitschrift für Alterthumswiss. 1834. nr. 48. p. 392, Fritze: De condi-

tura corpp. mortt. (Berolin. 1834. 4.) p. 16 seq.

τὰ δὲ ἐγγλέοντες φάρμακα] Medicamenta haec qualia fuerint, ex resina aliisque materiis in cranio mumiatarum repertis colligere licet, quamquam illud quidem mirum, aliis in craniis plurimam, in aliis prorsus nullam esse repertam. Vid. Creuzer. l. l. ibique Blumenbach. l. l. pag. 93 et Gmelin. in Comm. soc. Gott. IV. p. 4 seqq., Fritze l. l. pag. 17, Magnus l. l. pag. 30 seq.

λίθῳ Αἰθιοπικῷ] His paria quidem tradit Diodorus I, 91. Lapidem ipsum ad secandum cadaver adhibitum ex eo genere volunt esse, quod Strabo (XVII. p. 808 s. 1158) Syenen inter atque Philas se reperisse testatur nigrum ac durum; quae durities certe valde congruit ei usui, cui Herodotus adhibitum esse illum scribit. Et reperti sunt utique in mumiis eiusmodi cultri ex Aethiopico s. Syenita lapide confecti. Vid. Creuzer. l. l. ibiq. Caryophil. de marmorr. pag. 38 seq., Boettiger: Ideen z. Arch. d. Maler. pag. 72 coll. Blumenbach in: Goett. Magaz. I. p. 139, Fritze l. l., Rosellini l. l. p. 338, qui idem addit, hunc lapidem Aethiopicum non alium videri ac silicem eum, qui apud Italos pietra focaja (apud nos: Feuer- s. Flintenstein) vocetur, cum iuxta mumias plura huius lapidis fragmenta in cultri formam efficta eaque valde acuta ipse invenerit. Ac de tali lapide hoc loco cogitari vult quoque Wilkinson (Manners etc. III. p. 261), cum aliis locis de Syenita cogitandum sit.

παρασχίσαντες παρὰ τὴν λαπάρην] „Qui hoc faciebat, hinc παρασχίστης dicitur Diodor. I, 91. [vid. supra ad initium cap. nott.] — λαπάρην dicit partem mollem

ἐκκαθήραντες δὲ αὐτὴν καὶ διηθήσαντες οἶνῳ φοινικητῷ, αὐ-
 τὶς διηθέουσι θυμῆμασι τετριμμένοισι. ἔπειτα τὴν νηδὺν

inter ossa pectoris et ossa ilium interiectam. — Illud memorabile, ab Herodoto unam tantummodo incisionem agnoscī sub costarum parte factam; contra in pictura ex mumiae involucri desumpta apud Kircher: Oed. Aeg. III. p. 512, quam nuper exhibuerunt editores Winkelmann. hist. art. I. tabul. 2, incisio fit supra umbilicum, nec minus Gryphius mumiam Wratislaviensem in linea alba incisam refert pag. 52. Quae si admittas, quo Herodoti fidei patrocineris, binas incisiones in uno eodemque cadavere factas dixeris necesse est. At vero praestat in medio relinquere, quae ex recentioribus et partim fortasse mangonicis mumiis referuntur, et circumspicere potius germanas ex Thebaicis sepulchris erutas. Atque in iis unam duntaxat incisionem offenderunt Francogalli eamque in sinistra corporis parte factam, ut est apud Diodor., testantibus Villoteau ap. Sylvest. de Sacy ad Abdallatif. Rel. de l'Eg. tom. I. pag. 20 et Royer. in Descript. de l'Eg. livr. X. pag. 215. Quorum hic mumias etiam reperit, quae nullum incisionis vestigium exhiberent. Creuz. l. l. Add. Rosellini l. l. et praecipue Magnus l. l. pag. 37.

ἐξ ὧν ἔλλον τὴν κοιλίην πᾶσαν] Ad ἐξ ὧν ἔλλον conf. nott. ad I, 194. κοιλίᾳ ventrem quidem et alvum significat, indeque etiam intestina, quae alvo continentur. Sed cave credas Herodoti eam esse sententiam, ac si intestina, ex alvo exemta, dein purgata ac vino eluta, rursus in cavitate ventris fuerint reposita, prout viri quidam docti censuerunt. Cum enim κοιλίᾳ (alvus) primo loco utique indicet intestina, quae fuerint exemta, in verbis ἐκκαθήραντες δὲ αὐτὴν κ. τ. λ. vocem αὐτὴν ad κοιλίην quidem referendam esse patet, sed ita, ut κοιλίᾳ intelligatur cavitas ventris, a qua intestina ac viscera erant exemta. Ad hanc igitur cavitatem ventris referenda sunt, quae de ex-

purgatione, elutione et extensione alvi Noster scribit, minime ad intestina ipsa, quibus quid factum sit, postquam exemta fuerint, egregius docet Porphyrii locus de abst. an. IV, 9 (10). p. 329 seq. ed. Rhoer. singulari cura tractatus a Creuzero l. l. pag. 31 seq. Instam vero Herodotei loci interpretationem, quam dedimus, Schweighausero debemus, cui etiam accedit Rosellini l. l.

διηθήσαντες οἶνῳ φοινικητῷ] i. e. eluunt vino palmeo; in quo cum Nostro plane facit Diodorus I, 91. De vino e palmis parato diximus ad I, 193. Magna palmarum in Aegypto fuit copia, neque tamen illarum ea praestantia atque in Asia. Plura Creuzer. l. l. Magnus l. l. p. 32 declarat, hoc vinum fuisse liquorem spirituosum e palmarum succo paratum vel e fructibus dulcibus fermentationi subactis. Tu conf. Dioscorid. V, 20, qui, quomodo hoc vinum conficiatur, indicat.

θυμῆμασι τετριμμένοισι κ. τ. λ.] „Horum aromaticum proventum in Arabia felicissimum ac percipiendi modum ipse Noster describit III, 107. 110. 111. — Atque Gmelinus (l. l. p. 18) in his Herodoti verbis docet bina nobis tenenda esse: primum, adhibita fuisse herbas et succos aromaticos odoratosque; alterum hoc, ventris cavum non perfusum esse materia condiente, sed subtilissimo per colum sive cribrum traiectione eius pulvere repletum; quod intelligatur e verbis θυμῆμασι τετριμμένοισι et τετριμμένης. De herbarum autem pulvere cogitat etiam Heynius (Comment. soc. Gott. IV. p. 18), in hoc tamen falsus, quod viscera in alvo reponenda eo pulvere adpersa putat. In alia omnia abit Rouellus in Memm. acad. Par. scientt. ann. 1750. pag. 120 seqq. Negat enim pulverem aromaticum in viscera iniectionem, eiusque rei duas causas affert; neque enim idoneum esse solum pulverem eiusmodi siccandis corporibus, neque vero re-

σμύρνης ἀκηράτου τετριμμένης καὶ κασίης καὶ τῶν ἄλλων
θυσμάτων, πλὴν λιβανωτοῦ, πλήσαντες συρῶράπουσι ὀπίσω.
ταῦτα δὲ ποιήσαντες ταριχεύουσι λίτρῳ, κρύψαντες ἡμέρας

periri eius pulveris reliquias in mumiis. Contra haec disputat Lanthius in Histoir. de l'anatom. vol. I. pag. 20 seq. et oblocutus priori argumento hoc alterum ita infrinit, ut dicat: pulverem eum adhibitum esse nonnisi pretiosissimo generi condiendorum corporum eaque cadavera medicata perrara esse, proinde facile potuisse fieri, ut Ronellus hoc genus mumiarum non viderit. Haec Lanthius, recteque, si quid video. Nam quae per Europam asservantur mumiae, eae pleraeque herbarum ipsarum aliarumque rerum farragine repletas sunt. Atqui ex istiusmodi centonibus handquaquam pendet auctoritas Herodoti, ut qui in Thebaide hypogaeis regum alias mumias spectaverit. Caeterum in exitu iuvat adscribere verba Apuleii in Apolog. p. 295 Elmenh.: — ut si *thus* et *cassiam* et *myrrham* ceterosque id genus odores *funeri* tantum emptos arbitreris, cum et *medicamento* parentur et sacrificio." Creus. l. I. pag. 36. 37. Scribit Fritze l. I. p. 19, haud dubium esse, styracem, opobalsamum et ladanum e cisto Cretico profluens, et herbas, flores, et semina plantarum labiatarum et umbelliferarum, quibus Aegyptus abundat, esse adhibita, atque contusa aromata, quae h. l. Herodotus commemorat, e pulvere harum plantarum cum resinis et balsamis mixto compactam et densam masam efficiente esse composita.

τὴν νηδὺν σμύρνης ἀκηράτου τετριμμένης — πλήσαντες] νηδὺν hic quoque dicit cavum ventris, intestinis exenteratis.

σμύρνης ἀκηράτου τετριμμένης] Myrrham ἀκηράτου hanc, i. e. *puram*, *illibatam* (conf. quae Creuzerus dixit de hac voce et Struve Opuscc. I. p. 22.) Creuzerus l. I. comparat cum eo, quod in Exod. XXX, 23 dicitur ἄνθος σμύρνης ἐκλεκτῆς, i. e. (explicante Michaelae) succus myr-

rhæ *spon te fluentis*, neque incisione aliqua eductus; qui inde sit generosior, ex Africae nimirum arbuscula acaciæ consimili emanans. Plura citat Creuzerus l. I., itemque admonet Evang. Ioann. XIX, 39, ubi myrrha condiendo Iesu corpori inservit. Quo de loco uberrime disputavit in Plin. Exerc. Salmasius, et mumiarum quoque mentionem ita fecit, ut discrimen monstaret inter exenterata cadavera Aegyptiorum et pollincta tantummodo, qualia apud Iudaeos fuere. Magnus l. I. p. 32 myrrham et cassiam arboris probabiliter fuisse resinam arboris mimosæ et corticem lauri cassiæ et cinnamomi. Utrum myrrha usi sint veteres Aegyptii, non prorsus certum esse ait Fritze l. I. p. 19, quamquam admodum probabile.

καὶ κασίης, καὶ τῶν ἄλλων θυσμάτων] Herodotea *cassia* est *κασία σύριγξ* s. *cassia fistula* (Cannelle) et vero fortasse *laurus cassia* Linn. consimilis cinnamomo, quo ipso condita Aegyptiorum cadavera prodit Diodorus l. I. Vid. Herod. III, 107. 110 et a Creuzero allata. — *θύσμα* ab eo, quod antecedit, *θύμνημα*, non nisi forma differre, recte monet Ruhnken. ad Timaei Lex. Plat. p. 143. Adde alios a Creuzero laudatos, quo et huius vocis et antecedentis *θύμνημα* intergritas intelligatur. Mox de *thure*, quod *λιβανωτοῦ* nomine intulit, vid. III, 107. Plura Cr., unde haec adscribimus: „Elicitur autem ex arbore thurifera, quam pro *lunipero Phoenicia* s. *thurifera* habent nonnulli, succus duplex: maior s. *stagonias*, et minor s. *orobias*; vid. I. H. Voss. ad Virgil. Georg. II, 117. Eclog. VIII, 65."

ταριχεύουσι λίτρῳ] λίτρῳ e melioribus codd. nunc receptum pro vulg. *νίτρῳ*, quod Alexandri deum temporibus in usum venit; inde *λίτρον* Atticos dicere, *νίτρον* seriores, monet Moeris Grammati-

ἐβδομήκοντα· πλεῦνας δὲ τουτέων οὐκ ἔξεστι ταριχεύειν.

cus, ubi vid. Pierisoni not. pag. 246. Add. Lobeck. ad Phrynich. p. 305 et conf. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I. p. 639. II. p. 474. Est vero satis nunc cognitum, non esse hoc salis genus, sed istud, quod *natrum* et *alkali minerale* nunc vocamus („mineral-alkalisches Salz“), quod variis in regionibus, australibus praesertim, invenitur et saponi conficiendo inservit, quoque hodie etiam per Aegyptum lineae purgantur. Vid. Theophrast. de ign. p. 434 (Schneider. Eclogg. phys. p. 154 et nott. p. 90 ibiq. Beckmann. ad Aristotel. mir. ausc. LIV. p. 111 et ad Antigon. Caryst. pag. 216). Cuius ipsius cum nulla fiat apud Diodorum mentio, neque etiam eius certum vestigium in mumiis chemica exploratione perquisitis appareat, dubitarunt viri docti nec quidquam certi pronuntiare voluerunt. Sed nuperrime testatus est Blumenbachius (Beiträge z. Naturgesch. II. pag. 53. 87 s. 113), se natri haud ambigua in cadaveribus Aegyptiorum medicatis vestigia offendisse, neque carnem solum, verum etiam spondylos natro arrosos vidisse. Atque natrum ob calidam naturam efficax ad siccandum: ita ut, cum iam antea aromata in cadaver infusa per se absorbere exsiccareque par sit, quidquid humoris in cavitatibus reliquum sit, nil impediat, quo minus corpus sic conditum et sale alcalico etiam prorsus exsiccatum per septuaginta dies adeo indurescat, ut a putredine nihil sit metuendum. Quod vero quis opinatus est, natri post immissi eam futuram esse vim, ut quidquid in illis aromatibus efficacitatis inesset ad conservandum corpus, id omne fere per illud postea accedens in saponem converteretur et ad nihilum redigeretur, hoc satis iam expolit Lauthius in Anatomiae histor. I. p. 20 seq. docens, nunquam saponem inde effici, si quis salem alcalicum cum resina (cedria) confuderit et commiscuerit. Haec fere summa est eorum, quae dispu-

tavit Creuzer. l. I. p. 41—45. *Alkali minerale* et praecipue *natrum carbonicum* hic intelligi docuit quoque Fritze l. I. p. 20. Magnus, qui l. I. p. 32 seq. varias virorum doctorum sententias recensuit, certum sal hic intelligi posse negat: Aegyptios probabiliter adhibuisse putat vel *sal alcalinum* („kaustisches Laugensalz“) ad viscera evertenda, vel *sal neutrale solutum* („eine Auflösung von Neutralsalzen“) ad totum cadaver eluendum vel ad iniectiones in arterias faciendas. De veterum nitro pluribus exposuerunt Harless. et Thierfelder in libro: Ianus etc. I. p. 457 seqq. III. p. 29 seqq.

κρύψαντες ἡμέρας ἐβδομήκοντα· πλεῦνας δὲ τουτέων κ. τ. λ.] πλεῦνας scil. ἡμέρας. Fuere, quibus hoc septuaginta dierum spatium iusto longius videretur, ita ut non ad salitionem tantum, verum ad universam condituram vel omne luctus tempus eas referri mallet, praesertim cum Diodorus *triginta* aut *quadraginta* ponat dies, quibus etiam Iacobi Patriarchae condituram absolutam esse legimus in Genes. I. 3, quibus quadraginta diebus impletis fleverunt Iacobum Aegyptii (alteris) septuaginta diebus: quae ipsa cum Herodoteis ita convenire vult Hengstenberg (Die Bücher Moses etc. p. 70 seq.), ut, quos Herodotus ponat septuaginta dies, hi omne luctus tempus complere putentur, neque tantum ad salinationem pertineant. Conf. Wesseling. ad Diodor. I, 91, Zoega de obelisc. pag. 253, Heyne Spicileg. mumm. pag. 8. Sed tale quid minime iusta Herodoteorum verborum interpretatio patitur, ex qua septuaginta dies ad hanc salitionem unice pertinuisse statuendum est. Nec excedere debebant hoc spatium, quia, natro diutius incluso, periculum erat, ne solidiores quoque corporis partes dissolverentur; unde etiam lotio dein adiecta, quo natri vasorumque lymphaticorum reliquiae abstergerentur a cadavere. — Plura Creuzer. l. I. admonens

ἐπεὰν δὲ παρέλθῳσι αἱ ἐβδομήκοντα, λούσαντες τὸν νεκρὸν, κατείλισσουσιν πᾶν αὐτοῦ τὸ σῶμα σινδόνης βυσσίνης τελα-

de vi *siccandi*, quae in natro inest. Quo ipso omnis tollitur difficultas. Neque hic quoque negligendum, operosissimam et praestantissimam h. l. condituram a Nostro commemorari.

κατείλισσουσιν πᾶν αὐτοῦ τὸ σῶμα σινδόνης βυσσίνης τελαμῶσι κατετεμνημένοις] i. e. *totum corpus sectis ex sindone byssina fasciis involvunt. Sindonem* (quam vocem ab Hebraico קִנְדָּה repetunt) linteum dici tenuissimum, ex quo interiores tunicae conficiebantur, vulgo tradunt: vid. Thesaur. Steph. Ling. Graec. VII. pag. 264 seqq., Schleusner in Nov. Lexic. in N. T. II. pag. 872 seq., quibus add. Creuzer. l. l. p. 46. Cum vero hoc loco sindonem *βυσσίνην* dicat Noster, plurimi hoc pro *cotoneo* acceperunt, nonnulli *lintheos* intellexere pannos, quibus et ipsis involutae repertae sunt mumiae, quamvis alii hoc prorsus negatum vellent. Sed Iomardus (Descr. de l'Eg. Antiq. II, 10. §. 8. p. 339) ut plurimum *cotoneum* a se repertum in sepulcris dicit; quos linteos in hypogaeis insulae Philarum pannos offenderit, eos pauperrimis amiciendis inservisse; quare vix dubitandum. quin h. l. *cotoneum* intelligi voluerit Herodotus, qui si de linteis fasciis cogitasset, hoc ipso vocabulo usus fuisset, ut supra II, 81, ubi tunicas commemorat linteas. Et quae circa Thebas nuper reperta sunt operose condita cadavera, ad primam classem haud dubie referenda, ea plurimum cotonei exhibuerunt. Haec pluribus exposuit Creuzer l. l. p. 45—50, cuius sententiam quoque tuetur Rosellini (Monum. civil. I. p. 353. III. p. 339), qui hoc Herodoti loco de cotoneo unice cogitari posse statuit. Aliorum virorum doctorum sententias modo linteas, modo cotoneas fascias intelligentium protulit Magnus l. l. p. 37. De *lintheis* fasciis cogitandum esse pronuntiat Wilkinson (Manners

etc. III. p. 115) idque accuratissima fasciarum ipsarum, quibus illigatae fuerint mumiae, inquisitione a viris doctis instituta probari affirmat, idemque invenit Iames Thomson, qui haec ipsa mumiarum involucra diligentissime perquisivit, arte microscopica adhibita: vid. On the mummy cloth of Egypt, in Classical Mus. VII. p. 152—163. Neque aliter iam statuerat Letronne (Journal des Sav. 1844. pag. 666. Recueil des inscriptt. Grecs de l'Egypt. I. p. 282) ac nuper statuit C. Ritter (Denkschrift. d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin ann. 1851. pag. 315 seqq.), qui et hoc Herodoti loco et altero, qui exstat VII, 118, non nisi de lino subtilissimo cogitari posse censet, cum cotonei nullus fuerit usus per Aegyptum neque in mumiarum fasciis, neque in vulneribus sanandis. Accessit C. F. Hermannus in Becker. Charicl. III. p. 187 mihi quoque ipsi in his acquiescendum videtur. Ac si quae-
ras, cur Herodotus, linteas fascias si revera intellexerit, non *lintheas* quoque dixerit has, sed e *sindone byssina* sectas, admonuit Lassen (Indische Alterthumsk. I. p. 250. II. p. 554 seq. coll. Aug. Guil. Schlegel: Indien im Berlin. Taschenbuche 1829. pag. 7), Graecam vocem *σινδόνης* e Sanscritana voce *Sindhu* deductam nil nisi *Indicum* significare indeque ut ad alias res, ita ad vestes Indicas e gossypio confectas (vid. Herodot. III, 106 fin. coll. Theophrast. Hist. Plant. IV, 7, 7. Strab. XV. p. 693 coll. 717) et ex India in alias terras transportatas adhiberi: addi vero *βυσσίνης* utroque Herodoteo loco, ut vestes s. fasciae ex lino subtilissimo factae intelligantur, cum *βύσσης* lini genus quoddam tenuissimum declararet: de qua voce tu vid. allata in Thesaur. Ling. Graec. II. p. 460 ed. Dind. Plura quoque attulit Creuzer l. l. pag. 49 seq., Schleusner l. l. Vol. I. pag. 407 seq. In Rosetana inscriptione *ὀθόνια βύσσινα*

μῶσι κατατετμημένοισι, ὑποχρίοντες τῷ κόμμι, τῷ δὲ ἀντὶ 143
κόλλης τὰ πολλὰ χρέωνται Αἰγύπτιοι. ἐνθεῦθεν δὲ παραδε-
ξάμενοι μιν οἱ προσήκοντες, ποιεῦνται ξύλινον τύπον ἀνθρώ-
ποιδέα, ποιησάμενοι δὲ ἐσεργνύουσι τὸν νεκρόν· καὶ κα-
τακληῖδαντες οὕτω θησαυρίζουσι ἐν οἰκῇματι θηκαίῳ, ἱστάν-

(lin. 17. 18) *pannos linteos* recte interpretatur I. Franz. in Corp. Inscr. Graec. T. III. p. 338, dissentiente Drumanno (Untersuch. über d. Inschr. v. Rosett.) pag. 159 seq. — *τελαμῶνας* dicit *fascias dissectas*, quod additum *κατατετμημένοισι* satis arguit, atque Pausaniae Nostrum imitantis usus II, 11. §. 4, quod haud fugit Siebel. Add. Salmas. ad Vopisc. Aurelian. p. 422 (vol. II). Alii *lora* interpretantur, ad rem haud falso, quamquam vocabulo minus hac in re solemni atque usitato. Videas Creuzer. Summum vero artificium, quod in amciendis cadaveribus adhibuerint veteres Aegyptii, satis nunc mumi- arum reliquiae indicant, quas haud minori cura illustrarunt docti Galli. Unde, alia ut taceam, apparet, super fasciis applicita esse duplicia triplicia ac saepe plura etiam integumenta e cotoneo contexta, atque in his demum integumentis picturas esse exhibitas varii generis. De quibus cum plane taceat Noster strictim tantummodo summamque narrans hanc cadaverum fasciis involvendum rationem, id ante omnia tenendum, illam haud caruisse interiore quadam atque insigniore significatione, et Aegyptiorum cum mysteriis coniunctam fuisse; de quibus cum silentium sibi imposuerit Noster, non mirum, eum tam strictim et levi quasi brachio haec attigisse. Vid. Creuzerum l. I. ibique Iomard. (Descr. de l'Eg. Antiqq. II. sect. X. §. 8. pag. 338 seq. Royer. ibid. X. p. 219); add. Minutoli: Nachträge etc. pag. 200 seqq.

ὑποχρίοντες τῷ κόμμι] scil. *τελαμῶνας*, ita ut *fasciae* intelligantur *gummi subtilae*. κόμμι sive gummi Arabicum ex spina manans simillima loto Cyrenaeae memorat No-

ster II, 96. Capitur humor iste ex spina Aegyptia sive acacia, quam plurimi existimant *mimosam Niloticam* Linnaei, guttatim inde defluens. Atque fidem Herodoti hic quoque tuentur experimenta in mumiis instituta, quae resinam exhibuerunt tenaciorem, ignis admoti vi ex mumiis involucris redundantem. Plura Creuzerus l. I. Munitoli l. I. pag. 196 seq. eo quidem inclinat, ut κόμμι existimet esse gummi Arabicum, quod in Aegypto terrisque adiacentibus copiose capiat. Sed Iohnius κόμμι ab Aethiopiis dici putat lacrimas *Tanae Sarcolae*, ita ut illam materiam, quae nunc *Sarcocolla* vulgo vocatur, commode adhibere poterint. Formam dativi τῷ κόμμι noli mutare, licet Anecd. Bekker. I. p. 104, 1: κόμμιδι ἢ δοτικῇ Ἡρόδοτος δευτέρῳ: quod Herodoteum esse merito negat Bredov. p. 268, cum posteriores scriptores flexerint κόμμιδος et κόμμεως. — Mox κόλλη est *gluten*.

ποιεῦνται ξύλινον τύπον ἀνθρώποιδέα] i. e. *capsam conficiendam curant hominis figura*. Ubi observa- usum medii verbi *ποιεῖσθαι*, quem attigimus supra I, 31. τύπον ἀνθρώποειδέα intellexit *capsam* s. *arcam ad hominis figuram effictam*, prorsus ut apud Diodor. I, 21. IV, 6. Atque singulare fabrorum genus fuisse videtur, qui istiusmodi capsas facerent, et quidem ex sycomoriori (quae arbor est *scus sycomoriori* Linnaei, Isidi sacra) ligno. Plura Creuzerus.

ἐσεργνύουσι τὸν νεκρόν] scil. ἐς ξύλινον τύπον s. in arcam ligneam. θησαυρίζουσι ἐν οἰκῇματι θηκαίῳ] i. e. (inclusionum cadaver) reponunt in conditorio sepulchrali, reclinantes ad parietem. Eleganter usum verbi *θησαυρίζειν* exponit

τες ὀρθὸν πρὸς τοίχον. οὕτω μὲν τοὺς τὰ πολυτελέστατα

Creuserus. Quod proprie de auro, argento (II, 121. §. 1) aliisque bonis, etiam iis, quae victui inserviunt, servandis adhibitum inde ad ea refertur, quaecunque, ut cara nobis et pretiosa, recondita volumus vetustatem ferre. — Verba: *ἐν οἰκῇ αὐτῇ θηκαίῳ* si quidem sana sunt, nihil aliud significare possunt, nisi *in conditorio nulli alii rei quam solis arculis recipiendis destinato* reposita fuisse corpora medicata loculis inclusa, sive (ut Heynius vult) *in loco quocunque recipiendis loculis constituti soliti*, ne scilicet aedium sacrarum aedificiisque privatis hoc factum esse existimemus. Iam conclave erit cogitandum arcularum congestarum multitudine distinctum insignitumque. Sed negotium facessit adiectivum *θηκαίος*, cuius vix alterum exemplum reperias, a *θήκη* (i. e. *arca, locus*, cf. ad II, 67) derivandum. Quo illud accedit, binos libros pro *θηκαίῳ* offerre *θηβαίῳ*, quale adiectivum haud est insolitum. Hoc si recipias, Thebaica regio intelligenda erit, insignis illa quidem ac fere primaria hominum sepultura conditorum ipsoque deo primario Osiride et recipiendis procerum ac ditiorum Aegyptiorum cadaveribus medicatis potissimum destinata. Ut enim summa in ipsis condiendis mortuis cura, ita haud minor in locis sepulturae eligendis. Thebaicae autem regionis cum summa esset sanctitas, consentaneum profecto, opulentiores quoque illuc corpora sua medicata deferri atque reponi iussisse. Iam sensus lectionis a Creuzero pluribus illustratae (cf. p. 73. 95 seq. 103 seqq.) hic erit: *corpora medicata et arcis inclusa deferunt in Thebaidem* (utpote conditorium religione maxime consecratum) *ibique in sepulcro condunt*. Unum tamen, antequam de lectione certius pronuntiaveris, reputes velim, *οἰκημα* cum latius pateat significatione et quamcunque aediculam cameramve denotare possit, necesse videri addatur aliquod vocabulum, quo eius

vis accuratius definiatur et illustretur. Quod additum invenimus *θηκαίον*, id ad argumentum non ineptum videri poterit, ita ut domus intelligatur s. camera, ad servandis loculis (*θήκαις*) destinata. Valckenarius, qui loci difficultatem perspexit, coniecerat *ἐν οἰκῇ αὐτῇ καὶ νῶ*, quemadmodum etiam apud Diodorum I, 92 exstat. Miot., alter Gallus interpres, sic vertit: „dans la chambre sépulcrale de la famille.“ Neque aliter Rosellini (Monum. civ. III. p. 340) de sepulcri loco sive domo recipiendis s. deponendis arculis constituta accipi vult. Quare retinendum duxi *θηκαίῳ* cum recte add.

οὕτω μὲν τοὺς τὰ πολυτελέστατα σκευάζουσι νεκρούς Supplere possis cum Schweighausero orationem hanc in modum: *τοὺς κατὰ τὰ πολυτελέστατα ταριχευομένους*. Quidni facilius supplere: *βουλομένους*, ut in seqq. *τοὺς τὰ μέσα βουλομένους*; sensus haud obscurus: „haec est ratio apparandi ea cadavera, quae pretiosissima condita volunt.“ Ad verba: *ἰσάντες ὀρθὸν πρὸς τοίχον* monet Belzoni (Voyage I. pag. 266) in cryptis a se detectis se contrarium invenisse, quippe mumias „couchées par rangées horizontales; quelques-unes étaient enfoncées dans un ciment qui a dû être mou quand les caisses y ont été déposées.“ Omnes mumias humi iacere affirmant quoque Clarke Travels etc. II, 2. p. 163 coll. p. XV. et Rosellini l. l., idque etiam cernitur ex imagine camerae sepulchralis Thebaicae mumiis repletae, quam exhibuit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. XXXI. Sed apud eundem Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 388) mumias stantes et erectas, quibus officium persolvunt sui, ex ipsis monumentis Aegyptiorum descriptas conspeximus, itemque p. 385 mumias erectas, quae vel oleo perfunduntur vel in conditorium (*οἰκημα θηκαίον*) a suis adducuntur, adstante pone homine, qui mumias erectas a tergo sustinet, ne deci-

87 σκευάζουσι νεκρούς. Τοὺς δὲ τὰ μέσα βουλομένους, τὴν δὲ πολυτελείην φεύγοντας, σκευάζουσι ὧδε. ἔπειαν τοὺς κλυστήρας πλήσανται τοῦ ἀπὸ κέδρου ἀλείφατος γινομένου, ἐν ᾧν ἔπλησαν τοῦ νεκροῦ τὴν κοιλίην, οὔτε ἀναταμόντες αὐ-

dant. Ad talia profecto Noster respicere poterat.

CAP. LXXXVII.

Τοὺς δὲ τὰ μέσα βουλομένους] Quae sic circumscribit Heynius: τοὺς βουλομένους κατὰ τὴν μέσσην ταρίχευσίν σφι τὸν νεκρὸν σκευάζονται. Et conf. II, 88 init. Quamquam verbum σκευάζειν non tam ad ipsos necessarios defuncti curam gerentes, quam ad curam mortuo impendendam spectat. Pro βουλομένους olim βουλευμένους, quod ab antiqua forma βουλέομαι repetendum non displicet Schweighaeusero. Nam verbi βουλευέσθαι nullus hic locus. Conf. II, 86. VI, 66.

τὴν δὲ πολυτελείην φεύγοντας] πολυτελείην dedi (pro πολυτελείην) cum recentt. edd. Vide nott. ad I, 54. Ad verba seqq., ubi coniunctivum in protasi positum (ἔπειαν — πλήσανται) excipit aoristus in apodosis, ut etiam in fine capitis, conf. similes locos allatos a Nitzsch. ad Odys. XII, 66 et nott. ad Herod. I, 194. — κλυστήρ dicitur instrumentum, quo liquoris in alvum fit immissio; τὸ κλύσμα id ipsum, quod immittitur s. immissum est. Plura vid. in Thes. Ling. Graec. IV. p. 1663 Dindorf.

τοῦ ἀπὸ κέδρου ἀλείφατος γινομένου] Alii brevius exprimunt ἔλαιον τὸ ἐκ τοῦ κέδρου s. ἔλαιον κέδρινον, oleum cedrinum, quod ex cedro s. iunipero oxycedro s. cedro baccifera s. Cilicia capitur, sive ἡ κεδρίη, ut mox Noster loquitur. Quod ad hocce oleum cedrinum, ut Herodotus ait, notat Gmelinus (l. supra l. pag. 15): cogitari debere liquidam materiam, quam ex cedri ramis lignoque elicuerint veteres; factum esse hoc ita, ut adurerent eiusmodi arborem, quo liquefacta resina efflueret. Verrum dubitatidem vir doctus p. 19 l. 1., periculatorum

chemicorum auctoritate fretus, cedriam aut aliam quandam resinam simplicem frequentatam fuisse in condiendis cadaveribus, cum mixtae ut plurimum conditurae, nimirum compositae ex bitumine et resina, vestigia reperiuntur. Asphalti communis rarum in parandis mumiis usum fuisse monet quoque Blumenbachius (Beitr. z. Naturgesch. II. p. 88. 123), addens, cedriam ut plurimum admixtam fuisse, fluidam autem cedriam clysteribus inseruisse. Haec transscripsi e Cruizeri Comm. p. 75 seq., ubi plura disputata in utramque partem exhibentur, cum, quae ad probandam Herodoteam sententiam e cedri natura (nam purgantem cedriae vim ipsi veteres medici agnoscunt) prolata fuerint argumenta, ab aliis ad confutandum Herodotum sint detorsa. Quae nos quidem nihil moramur quippe in re, quae medicorum tantum et physicorum chemicorumque accuratiori investigatione ad liquidum duci poterit. Hoc tamen addo, quod in Minutoli: Nachträge etc. observatum invenio a Iohnio p. 197, cedriam videri resinam s. oleum Terbinthinum (*Terpentinöl*), quod ex omnibus arboribus, quae ad pini genus pertineant, capiatur. Negat quoque Magnus l. l. p. 34, liquore e cedro parato tale quid effici potuisse, quod vult Herodotus, cuius verba omnino castiganda et emendanda esse statuit Fritze l. l. p. 19: „nam fieri non potest, ait, quin in rectum et viscera infarctum ea corrodat; potius suspicari debemus, prius solutionem Kali sive Natri caustici (Aegyptiis haud ignoti) in viscera eos inieciisse, quibus corrosis iisque cum causticis emissis cedria evacuatam alvum implevisse.“

οὔτε ἀναταμόντες αὐτὸν] scil. τὸν νεκρὸν, non incidentes corpus defuncti ad sinistram partem. Conf.

τὸν, οὕτε ἐξελόντες τὴν νηδὺν, κατὰ δὲ τὴν ἔδρην ἐσηθῆσαντες· καὶ ἐπιλαβόντες τὸ κλύσμα τῆς ὀπίσω ὁδοῦ ταριχεύουσι τὰς προκειμένας ἡμέρας· τῇ δὲ τελευταίῃ ἐξεῖσι ἐκ τῆς κοιλίης τὴν κεδρίην, τὴν ἐσηκαν πρότερον· ἡ δὲ ἔχει τοσαύτην δύναμιν, ὥστε ἅμα ἐωυτῇ τὴν νηδὺν καὶ τὰ σπλάγχνα κατατετηκότα ἐξάγει· τὰς δὲ σάρκας τὸ λίτρον κατατῆκει· καὶ δὴ λείπεται τοῦ νεκροῦ τὸ δέσμα μῦνον καὶ τὰ ὀστέα. ἐπεὶ δὲ ταῦτα ποιήσωσι, ἀπ' ὧν ἔδωκαν οὕτω τὸν νεκρὸν, οὐδὲν ἔτι πρηγματευθέντες. Ἡ δὲ τρίτη ταρίχενσις⁸⁸ ἐστὶ ἥδε, ἣ τοὺς χρήμασι ἀσθενεστέρους σκευάζει. συρμαίη διηθῆσαντες τὴν κοιλίην ταριχεύουσι τὰς ἐβδομήκοντα ἡμέ-

not. ad II, 86: παρασχίσαντες παρὰ τὴν λαπαρην.

οὕτε ἐξελόντες τὴν νηδὺν] i. e. *alvum non exenterantes*. Patet h. l. νηδὺν atque κοιλίην non differre significatione, ut recte etiam monuit Schweigh. ad II, 86.

κατὰ δὲ τὴν ἔδρην ἐσηθῆσαντες] i. e. *per anum ingerentes*. Nam ἐσηθῆειν est *per clysterem intromittere, ingerere*, quod cum purgandi ventris causa fiat, glossa Herodotea ἐσηθῆσαντες hic exponit: ὕλσαντες, i. e. *purgantes*.

καὶ ἐπιλαβόντες τὸ κλύσμα τῆς ὀπίσω ὁδοῦ] i. e. *cohibentes illud lavacrum, ne eadem via retro exeat*; ἐπιλαμβάνειν hic eadem cohibendi, retinendi notione, quam in verbo καταλαμβάνειν notavimus ad I, 46.

ταριχεύουσι τὰς προκειμένας ἡμέρας] nitro scilicet per statutum septuaginta dierum numerum; vid. II, 86.

ἐκ τῆς κοιλίης τὴν κεδρίην] κεδρίη est *resina cedrina* s. τὸ ἀπὸ τοῦ κέδρου ἄλειψα γινόμενον, ut supra dixit. Mox τὴν νηδὺν *stomachum cum intestinis* dici observat Schweigh.; τὰ σπλάγχνα vero esse *nobiliora*, quae vulgo dicantur, *viscera*. In seqq. cum Gaisf. rescripsi τὸ λίτρον pro τὸ νίτρον; confer ad II, 86.

ἀπ' ὧν ἔδωκαν οὕτω τὸν νεκρὸν, οὐδὲν ἔτι πρηγματευθέντες] i. e. *his ita peractis reddunt cadaver propinquis, nihil amplius negotii suscipientes*, quod ad mortuum attinet.

Ad verba ἀπ' ὧν ἔδωκαν conf. I, 194 ibique nott.

CAP. LXXXVIII.

συρμαίη διηθῆσαντες τὴν κοιλίην] i. e. *syrmia* (liquore purgatorio) *eluvit ventrem*. Quid συρμαίη sit Nostro, vix certo definias licet, cum ipsos inter veteres minime conveniat. Sunt, qui succum plantae Aegyptiae, raphani, ut quibusdam placet, perhibeant; sunt qui de potione accipiant, quae e sale et aqua conficiatur; alii denique natrum fuisse existimant Aegyptium ad clysteres adhibitum. Utut dixeris, purgatoriam vim in liquore fuisse constabit. Plura Creuzerus l. l. pag. 79 seq. Iohnio (ap. Minutoli: Nachträge p. 198) syrmia vel recens aloës liquor vel aloës aqua soluta videtur. Idem in infantis quadam mumia medullam tamarices („Tamarindenmark“) aut cassiae sibi invenisse putabat. Conf. infra II, 125 ibiq. not. De natro soluto intelligit Rosellini l. l. pag. 341, improbante ut videtur Thierfelder, qui de natro cogitari posse negat assertque librum Ioannis Lange: de Syrmaismo et ratione purgandi per vomitum ex Aegyptiorum inventionem et formula Parisiis 1572 et aliquoties postea editum. Magnus l. l. p. 35 probabiliter intelligi posse putat: „eine Auflösung von kaustischem Laugen-salz.“ Nec aliter iudicat Sprengel:

89 ρας, καὶ ἔπειτα ἀπ' ὧν ἔδωκαν ἀποφέρεισθαι. Τὰς δὲ γυναῖκας τῶν ἐπιφανέων ἀνδρῶν, ἑπεὰν τελεντήσωσι, οὐ παρ-
αντίκα διδοῦσι ταριχεύειν, οὐδὲ ὅσαι ἂν ὧσι εὐειδέες κάρτα
καὶ λόγον πλεῦνος γυναῖκες· ἀλλ' ἑπεὰν τριταταὶ ἢ τεταρ-
ταταὶ γένωνται, οὕτω παραδιδούσι τοῖσι ταριχεύουσιν. τοῦτο
δὲ ποιοῦνσι οὕτω τοῦδε εἵνεκεν, ἵνα μὴ σφι οἱ ταριχεύονται μί-
σγωνται τῇσι γυναιξί. λαμπρῶν γάρ τινα φασι μισγόμε-
νον νεκρῷ προσφάτω γυναικὸς, κατεῖπαι δὲ τὸν ὁμότεχνον.
90 Ὅς δ' ἂν ἡ αὐτῶν Αἰγυπτίων ἢ ξείνων ὁμοίως ὑπὸ κροκοδεί-

Gesch. d. Arzneikunde I. pag. 97
ed. tert.

CAP. LXXXIX.

ἵνα μὴ σφι οἱ ταριχεύονται μίσγων-
ται] Haec si reputes turpissima ta-
richeutarum facinora, vix honora-
torum hominum ordini eos adscri-
bas, quamvis Diodorus I, 91 eos
omni honore cultuque dignatos et
sacerdotibus familiares prodat. In
omnia alia abt Pseudo-Manetho
VI, 459 seqq. miserum hominum
genus describens taricheutas. Quae
quodammodo conciliari posse putat
Creuzer (Commentt. Herodd. p. 13)
haec scribens: „videntur enim ta-
richeutae adscripti fuisse *pastopho-
ris*, h. e. infimi ordinis sacerdoti-
bus; de his cf. quae posuimus in
Mytholog. I. p. 278 [II. p. 8 ed.
tert.] et adhibe Zoegam de obelisc.
p. 255.“ Aliter statuit Amadeus
Peyron (Papyr. Graec. p. 83 seq.),
qui ut Cholchytas superioris ordi-
nis sacerdotes fuisse longeque ta-
richeutis praestitisse existimat, ita
taricheutarum nomini indecoram ali-
quam notam innotam fuisse, quam
ceteri a se amoliri studuerint, ex
ipsis Graecis papyris intelligi ad-
monet: quare de taricheutis ea di-
cta credit, quae Pseudo-Manetho
l. l. protulit, Diodorumque iudicat
rectius ea, quae de taricheutis eo-
rumque honore scribit, de Chol-
chytis scripturum fuisse. Equidem
quid sentiam, iam supra ad II, 86
declaravi. Crenzerus olim haec
adscripserat: „In papyro Graeco
ad Thebas Aegyptias pertinente,

quem nuper e Musei Taurinensis
thesauris eruit atque in lucem pro-
tulit Peyron (Taurini 1826), legun-
tur haec: οἱ τὰς λειτουργίας ἐν
ταῖς νεκρίαις παρεχόμενοι, καλού-
μενοι δὲ Χολχύται. Unde constat,
homines fortasse sacerdotes infe-
rioris ordinis, qui in necropolibus
ea, quae ad mortuos facerent, cu-
rarent, dictos esse *Cholchytas*. Quo-
rum omnino crebra fit mentio in
papyris Thebaicis.“ Haec Cr., qui-
buscum conf. Letronne Journ. d.
Sav. 1828. p. 102 seq., Franzius in
Corp. Inscriptt. Gr. III. p. 306 seq.
et Rosellini l. l. pag. 354 seq. εἵ-
νεκεν e tribus libris (pro εἵνεκα)
iam Schweigh. et Gaisf. dederunt.
κατεῖπαι δὲ τὸν ὁμότεχνον] Re-
tinui cum edd. recentt. κατεῖπαι;
plerique codd. κατεῖπειν, de quo
vid. nott. ad I, 49. De significa-
tione verbi (*deferre*, *indicare*) mo-
nui ad Plutarch. Pyrrh. pag. 155.

CAP. XC.

Ὅς δ' ἂν ἡ αὐτῶν Αἰγυπτίων κ.
τ. λ.] Attigit eadem Ioseph. con-
tra Apion. II, 7. p. 475 et disquisi-
vit Zoega de obelisc. pag. 294
seqq. Legem enim hancce eum in
finem sanxisse vult Aegyptios sa-
pientes, ut alacriores essent ad
fluvium frequentandum et hortos ei
adiacentes colendos nec ullum vel
a fluctibus vel a beluis periculum
reformidarent. Atque Indorum si-
milem esse persuasionem, ut bea-
tos inprimis existiment, qui sacris
Gangis fluctibus immersi fuerint,
nemo fere nescit. Vid. Heeren.

λου ἀρπαχθεῖς ἢ ὑπ' αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ φαίνεται τεθνηώς, κατ' ἣν ἂν πόλιν ἐξενηχθῇ, τούτους πᾶσα ἀνάγκη ἐστὶ ταριχεύσαντας αὐτὸν καὶ περιστείλαντας ὥς κάλλιστα θάψαι ἐν ἱρῇσι θήκησι. οὐδὲ ψαῦσαι ἔξεστι αὐτοῦ ἄλλον οὐδένα οὔτε τῶν προσηγόντων οὔτε τῶν φίλων, ἀλλὰ μιν οἱ ἱερεῖς αὐτοὶ οἱ τοῦ Νείλου, ἅτε πλέον τι ἢ ἀνθρώπου νεκρὸν, χειραπτάζοντες θάπτουσι.

Ἑλληνικοῖσι δὲ νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι, τὸ δὲ σύμ-91

Ideen I, 3. pag. 374 coll. Ritter. Erdkunde I. p. 880. Ad Aegyptiorum de his opinionem Creuzerus (Commentt. Herod. p. 86) refert imaginem inter monumenta Philarum repertam. Exhibet illa hominem mortuum, compositum in mumiæ modum et crocodilo vectum, supra lucentibus sole, luna ac stellis. Equidem hanc legem, quæ vel undis demersi homines et a fluvio eiecti condirentur, arcte coniunctam esse existimo cum ea lege, quæ omnes omnium ordinum homines post mortem condituram accipere (cf. Herod. II, 85 seqq. et Excurs. ad hunc locum) summamque in hac re curam poni voluit, ne quis iusta sepultura, quæ est conditura, privaretur, respectu simul habito eorum, quæ sanitatis publicæ rationes postulaverint. Conf. Rosellini Monum. civil. III. p. 315 seq. — De sacro crocodilorum cultu diximus ad II, 69.

καὶ περιστείλαντας ὥς κάλλιστα θάψαι ἐν ἱρῇσι θήκησι] περιστέλλειν de mortui corpore dici, quod componitur vestibusque involvitur (ut II, 86 proditur), monui ad Plutarchi Pyrrh. p. 172. Conf. Herod. VI, 30 ibique nott. — ἱερὰ θήκαι quæ dicantur, vid. ad II, 67.

οἱ ἱερεῖς αὐτοὶ οἱ τοῦ Νείλου] Nilus quatenus pro deo habitus sit unus idemque Nilum commemorari monstratum est supra II, 61 coll. 28 et 22 (διυκετής). Quare nil mirum, ipsum deum Nilum commemorari adeoque in numis, imaginibus aliisque artis operibus repræsentatum reperiri. Laudat, quæ huc faciunt, Creuzer. Comm. Her. pag. 186 coll. Iablonsk. Panth. Aegypt. II. p. 171,

Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. pag. 111 seq. Add. Parthey ad Plut. de Is. et Osirid. cap. 5. p. 161 et vid. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. Supplement. Tab. 56 et 57. Leemans ad Horapoll. Hieroglyph. I, 21. pag. 223 seq.

χειραπτάζοντες θάπτουσι] i. e. tractant illud (cadaver) manibus atque sepeliunt. Variant libri inter χειραπτάζοντες et χειραπάζοντες, nullo tamen significationis discrimine; est enim χειραπάζειν manu tangere, tractare, ἀπτεσθαι τῇ χειρὶ, ut explicat Zonaras in Lexic. Gr. p. 1850. Plura Creuz. Comm. Herod. p. 82 seq.

CAP. XCI.

Ἑλληνικοῖσι δὲ νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι] Conf. supra II, 79, ubi νόμους dicit patrios, quibus Aegyptii adhaereant, peregrinis minime adscitis. Quam ob causam eo magis advertit patrem historiae, quo apud Chemmitas invenerat institutum, Graecis institutis prorsus simile memoratuque dignissimum. Inde posuit Noster: οἱ μὲν νυν ἄλλοι Αἰγύπτιοι οὕτω τοῦτο φυλάσσουνσι, quibus Aegyptios declarat valde deditos patriis institutis conservandis et ab aliis aliarum gentium introducendis maxime alienos; sed statim additurus Chemmitas solos ab his discedere, quippe apud quos alia etiam minus Aegyptia, sed quæ Graeca sint, obtineant, subicit: ἔστι δὲ Χέμμυς κ. τ. λ. Sufficiant haec ad nexum orationis perspicendum. — Ad negandi voces plures hic positæ (μηδὲ—μη-

παν εἶπειν, μηδ' ἄλλων μηδαμὰ μηδαμῶν ἀνθρώπων νομαίοισι. οἱ μὲν νυν ἄλλοι Αἰγύπτιοι οὕτω τοῦτο φυλάσσουσι. ἔστι δὲ Χέμμις πόλις μεγάλη νομοῦ τοῦ Θηβαϊκοῦ ἐγγὺς Νέης 144 πόλιος. ἐν ταύτῃ τῇ πόλει ἐστὶ Περσέος τοῦ Δανάης ἱρὸν

δαμὰ — μηδαμῶς) conf. Iacobs ad Aelian. N. A. XI, 1.

ἔστι δὲ Χέμμις πόλις μεγάλη κ. τ. λ.] Chemmis urbs ad orientalem Nili ripam sita inter Aphroditopolin et Ptolemain in Thebaide, satis ampla et prisco aevo condita. Graeci vocabant *Panopolin*, quoniam Panis cultu praecipue insignis fuit, ipsumque eius nomen, quod Coptis est *Schmin* sive *Chmin*, Panem Aegyptio sermone indicabat. Nunc quoque vetus appellatio quodammodo remansit; vocatur enim ab Arabibus *Akhmin* seu *Ikhmin*. Plura Schlichthorst. l. l. pag. 100 seq., Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. p. 257 seqq. Veterum locos exhibet quoque Forbiger: Alte Geograph. II. p. 789. Quae contra argutatur Mannertus (Geograph. der Gr. u. Roem. X, 1. pag. 374 seq.), quo *Chemmin* Herodoteam a *Panopoli* diversam esse contendat, nihil moramur. Vult enim urbem esse, quae a Graecis postmodo *Coptos* sit appellata. Nec sane ille perspexit orationis nexum, qui Herodotum ad haec narranda impulerit, de Panis cultu, quo urbs maxime fuit insignis, silentem, quoniam omnino de rebus sacris silentium sibi imposuit, nisi ubi coactus quid divulgare necesse fuerit (cf. II, 65 etc.); quae quidem necessitas hic nulla sanequam apparet.

ἐγγὺς Νέης πόλιος] Facile crederemus, hanc urbem esse eam, quae *Καινὴ πόλις* dicitur Ptolemaeo, nisi moneret Danvillius, Neapolin hanc septuaginta milliariis Romanis distare a Chemmi. Equidem tamen in urbe, cuius tam late pateat significatio, nihil decernam, nec in geographia terrae Aegyptiae, quae tot adhuc laborat tenebris, quidquam certi pronuntiaverim. Caeterum vide tu de Neapoli Schlichthorst. l. l. p. 101 seq. et Mannert. l. l. pag. 371, qui eodem

loco nunc conspici dicit vicum *Kene*, retenta nimirum vetere appellatione, quamvis corrupta.

ἐν ταύτῃ τῇ πόλει ἐστὶ Περσέος τοῦ Δανάης ἱρὸν τετράγωνον] Negat Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 88. 293) de hoc sive heroee sive deo se quid statuendum sit habere, praesertim cum veteris urbis ac templi quae supersunt rudera imperfecta, nullum dei hic culti notitiam accuratam praebeant. Mirum profecto videri potest Persei, quem Graecum vulgo heroem perhibent, templum et cultus media in Aegypto, nisi interius quid latere existimes. Est enim hic deo cogitandum, non aliter atque de Hercule Aegypto; et quidem de solari deo sive ipso sole eiusque vi procreatrice, quam in omnem naturam quotannis exercet; quo vel nomen ducere volunt, in quo *splendidi* ac *lucidi* notionem sibi deprehendisse visi sunt viri docti. Quodsi igitur Solem Perseo indicari certum est, iam quae de eo praedicentur, facilius, spero, intelligi poterunt, nec magis nos advertant ludi gymnici Persei iussu a Chemmitis instituti, quam Olympici ludi ab Hercule conditi. Nec denique non intelligemus, cur Perseus Chemmitis apparens tantam afferat anni fertilitatem felicemque frugum proventum. Nolo pluribus ea de re disceptare, quae ad mythologos potius pertinet, quam ad Herodoti interpretem, qui unice hoc sibi habet propositum, ut scriptorem illustret, quoad eius fieri potest, eiusque effata comprobet. Id vero hoc loco difficiliter utique statuas, quo iure Noster Perseum Graecorum sive deum sive heroem in Aegyptum quasi introduxerit vel potius Aegyptiorum deum ad Graecum deum transtulerit atque accommodaverit. Panem eum, de quo ad II, 46 diximus, fuisse statuas licet cum Crenzero (Symbol.

τετράγωνον, περίξ δὲ αὐτοῦ φοίνικες πεφύκασιν· τὰ δὲ πρό-
 πύλα τοῦ ἱεροῦ λίθινά ἐστι, κάρτα μεγάλα· ἐπὶ δὲ αὐτοῖσι
 ἀνδριάντες δύο ἑστᾶσι λίθινοι μεγάλοι. ἐν δὲ τῷ περιβεβλη-
 μένῳ τούτῳ νηὸς τε ἐνι, καὶ ἄγαλμα ἐν αὐτῷ ἐνέστηκε τοῦ
 Περσέως. οὗτοι οἱ Χεμμῖται λέγουσι, τὸν Περσέα πολλάκις
 μὲν ἀνὰ τὴν γῆν φαίνεσθαι σφι, πολλάκις δὲ ἔσω τοῦ ἱεροῦ.
 σανδάλιον τε αὐτοῦ πεφορημένον εὐρίσκεσθαι, ἐὼν τὸ μέγα-

II. p. 80. 606. IV, 60), deum ithy-
 phallicum, qualem Panopoli exhi-
 bitum fuisse testatur Stephanus By-
 zant. s. v. Πανὸς πόλις coll. Plu-
 tarch. De Isid. et Osir. cap. 14.
 p. 356, sed idem merito quaeras,
 cur Herodotus non Panem dixerit,
 sed Perseum, Danaes filium. Quare
 aliud quid, quod nos lateat, sub-
 fuisse existimo, quod Nostrum mo-
 verit, ut Perseum diceret, quem
 eundem Aegyptiorum rebus inter-
 fuisse vel Persei specula (Περσέως
 σκοπή) non longe a Bolbitino Nili
 ostio sita (Herod. II, 15.) declarat.
 Qui enim ludos gymnicos Graecis
 prorsus similes ipsiusque animum
 inde valde advertentes, quos cele-
 brari viderat in urbe Aegyptia,
 ad Graecorum instituta revocandos
 censuit, idem quoque numen so-
 lare, in cuius honorem hos ludos
 peragi putabat, ad Graecum quen-
 dam deum heroemve, qui similitu-
 dinem quandam praebere videretur,
 sibi revocandum esse existimare
 potuit.

τὰ δὲ πρόπύλα τοῦ ἱεροῦ κ. τ. λ.]
 πρόπύλα, quae etiam dicuntur προ-
 πύλαια. Confer II, 153 ibique nott.
 Quod ἱερὸν dixit, in seqq. nomina-
 vit τοῦτο τὸ περιβεβλημένον bene-
 que distinxit νηὸν, i. e. aedem s.
 aediculam ipsam septo sacro inclu-
 sam, in qua dei signum collocatum.
 Confer II, 63 ibique nott. — In
 seqq. articulum τοῦ ante Περσέως
 cum recentt. edd. inseruimus e pro-
 bat libris. πολλάκις pro vulg. πολ-
 λάκι dedi, ut I, 36, ubi vid. nott.
 σανδάλιον τε αὐτοῦ πεφορημέ-
 νον εὐρίσκεσθαι] σανδάλιον s. σάν-
 δαλον, quod apud Atticos de mu-
 lierum soleis plerumque dicitur (cf.
 Becker. Charicl. II. p. 368 s. III.

p. 218), hic de virorum quoque so-
 lea ponitur, recte monente Fritzs-
 ch. De carmin. Aristophan. mystico p.
 82. Tu vid. Perizonium ad Aelian.
 V. H. I, 18 atque Schleusner. in Lex.
 N. T. II. p. 842, qui bene monet
 in sacra scriptura hoc vocabulum
 passim pro vulgari poni calcea-
 mento atque promiscue dici. Quod
 vero h. l. narratur, id ex communi
 veterum superstitione, qua deorum
 praesentiam sibi salutarem omni-
 busque bonis, quae censentur, fru-
 gibus, potissimum, affluentem puta-
 bant, explicandum. Quapropter me-
 moriam huius praesentiae quasi con-
 secrantes monstrabant ipsos locos,
 quibus dii institerint, inde maxime
 insignes et felicissimo omnium re-
 rum proventu beatos. De Perseo
 talia praedicari haud mirum vide-
 bitur ei, qui qualis deus sit haben-
 dus ille, perspexerit, nec magis
 mirum videbitur de Hercule aliis-
 que, de quibus similia tradita ac-
 cepimus. Vid. infra IV, 82. Nec
 ipsi desunt Indi prorsus congrua
 cum hisce enarrantes (vid. nott. ad
 IV, 82); quin adeo vestigia quae-
 dam in ipsis sacris literis reperiri
 volunt, Psalm. LXV, 12. Conf.
 Creuzer. Symbol. I. p. 283. II. p.
 609. Per Americam passim pedum
 humanorum vestigia saxis impressa
 inveniri docuit Boué in: Sitzungs-
 berichte d. k. k. Acad. d. Wissen-
 schaft. hist. phil. Class. 1850. I.
 p. 148 seq. Quae omnia qui con-
 sideret, vix referre volet hoc duo-
 rum cubitorum sandalium ad pa-
 rem Niliacae inundationis mensu-
 ram Perseumque ipsum ad aquae
 vim: qualia nuper prolata video in
 Jahrb. f. Philolog. etc. LXIX.
 p. 678.

θος δίκηχυν· τὸ ἐπεὶ φανῇ, εὐθιγνέειν ἅπασαν Αἴγυπτον. ταῦτα μὲν λέγουσι, ποιεῦσι δὲ τὰδε Ἑλληνικά τῷ Περσέϊ· ἀγῶνα γυμνικὸν τιθεῖσι διὰ πάσης ἀγωνίης ἔχοντα, παρέχοντες ἄεθλα, κτήνεια καὶ χλαίνας καὶ δέρματα. εἰρομένον δέ μεν, ὅ τι σφι μούνουσι ἔωθε ὁ Περσεὺς ἐπιφάνεσθαι, καὶ ὅ τι κερωρίδαται Αἴγυπτίων τῶν ἄλλων, ἀγῶνα γυμνικὸν τιθέντες, ἔφασαν, τὸν Περσέα ἐκ τῆς ἐωντῶν πόλιος γερονέ-
ναι· τὸν γὰρ Δαναὸν καὶ τὸν Λυγκέα, ἔοντας Χεμμίτας, ἐκ-
πλῶσαι ἐς τὴν Ἑλλάδα. ἀπὸ δὲ τούτων γενεηλογέοντες κα-
έβαινον ἐς τὸν Περσέα. ἀπικόμενον δὲ αὐτὸν ἐς Αἴγυπτον
κατ' αἰτήν, τὴν καὶ Ἑλληνες λέγουσι, οἰσοντα ἐκ Λιβύης τὴν
Γοργοῦς κεφαλήν, ἔφασαν ἐλθεῖν καὶ παρὰ σφέας, καὶ ἀνα-

ἐὼν τὸ μέγαθος δίκηχυν] Haec quomodo accipienda sint, docent quae ad I, 68 disputavimus. — De verbo εὐθιγνέειν conf. I, 68 ibique nott.

ἀγῶνα γυμνικὸν τιθεῖσι] i. e. ludum instituunt s. celebrant gymnicum, qui omnium certaminum genera continet. Conf. II, 160 ibique nott. Verba διὰ πάσης ἀγωνίης ἔχοντα perperam opinor sic reddidit Larcherus: qui de tous les jeux sont les plus excellens. Melius alter Gallus interpres recentior hunc in modum: où tous les genres de combat sont admis. Et verum locutionis sensum bene expressit Schweighauserus Wesselingum aliter existimantem corrigens. Ad argumentum haec teneri velim: a praeis Aegyptiis minime alienos fuisse ludos gymnicos, quibus hippodromus in urbe Thebis egregie inservierit; quin ipsis in anaglyphis vetustis Aegyptiis huiusmodi ludos, certamina, alia id genus, repraesentari; qualia nunc invenerunt docti Galli (cf. Descript. de l'Egypt. Antiq. II. p. 69 et et Livr. III. Antiq. pl. 66. nr. 1. 2.), alique viri docti, qui Aegyptia monumenta ipsi inspexerunt ac descripserunt; conf. Rosellini Monum. civil. III. p. 223, Wilkinson. Manners etc. II. p. 416 seqq. sec. ser. II. p. 293 seqq., qui varia ludorum horum genera imagine expressa exhibet, unde satis patet,

non a Chemmitis solis, verum a ceteris quoque Aegyptiis passim hos ludos, solari numini opinor consecratos, peragi. Eorum, quae Rosellini tabulis pluribus exhibuit, recensum dat I. H. Krause Gymnastik u. Agonistik d. Hellen. I. I. p. 934 seqq. additis tabb. XXV—XXVIII. Inde in papyro Graeco, quem Peyron (Papyr. Graec. P. I. p. 24. 55 seq.) Gymnasiarchae in Diospoli urbe constituti mentio fit; adde Corp. Inscript. Gr. T. III. nr. 4707 et 4717.

καὶ χλαίνας καὶ δέρματα] Utrumque in praemiis quoque Graecorum ludorum occurrit. Chlaenas in Pelene urbe datas esse canit Pindar. Olymp. IX, 146. Nem. X, 82, ubi consulas et veteras et recentiores interpretes. Pelles victoribus datas vel Homerus probat Ili. XXII, 159, ubi leg. Scholiast. De pecudibus res nota.

καὶ ὅτι κερωρίδαται Αἴγυπτίων τῶν ἄλλων] i. e. cur seiuncti sint in eo a ceteris Aegyptiis, quod gymnicos ludos instituunt s. cur hoc singulare prae ceteris Aegyptiis habeant, ut gymnicos ludos instituunt. Sic κερωρίδαται I, 140, ubi vid.

κατέβαινον ἐς τὸν Π.] De καταβαίνειν, i. e. descendere in oratione, inde progredi, pergere, conf. I, 90 ibiq. not. — In seqq. ἀναγνώσθαι est: agnoscere, quo sensu invenitur ἀναγνώσθαι supra I, 116.

γνώναι τοὺς συγγενέας πάντας· ἐκμεμαθήκοντα δὲ μιν ἀπικέσθαι ἐς Αἴγυπτον τὸ τῆς Χέμιος οὖνομα, πεπυσμένον παρὰ τῆς μητρὸς· ἀγῶνα δὲ οἱ γυμνικὸν, αὐτοῦ κελεύσαντος, ἐπιτελέειν.

Ταῦτα μὲν πάντα οἱ κατ'ἐπερθε τῶν ἐλέων οἰκόντες Αἰ-92 γύπτιοι νομίζουσι. οἱ δὲ δὴ ἐν τοῖσι ἔλεσι κατοικημένοι τοῖσι μὲν αὐτοῖσι νόμοισι χρεῶνται, τοῖσι καὶ οἱ ἄλλοι Αἰγύπτιοι, καὶ τὰλλα, καὶ γυναικὶ μὴ ἕκαστος αὐτῶν συνοικεῖ, κατὰ-

τὸ τῆς Χέμιος οὖνομα] Recepi-
mus interpunctionem minorem post
haecce verba, quo intelligatur ea
pertinere ad antecedens ἐκμεμαθη-
κότα, quamquam mente erunt re-
petenda ad πεπυσμένον. — Ad ἐπι-
τελεῖν conf. II, 63.

Quod denique ad Danaum et Lyn-
ceum attinet, Perseumque e Libya
Gorgonis caput allaturum, haec
quoque paucis monitum velim ad ra-
tiones sidereas ac physicas esse re-
vocanda, ac de sole omnium, quae
ipsi obstant, victore, pravos humo-
res, aëremque nebulosum atque hie-
malem deprimente, quo cursum an-
num rite conficiat, intelligenda.
Plura discendi cupidi adeant Creuz.
Symbol. I. p. 794 seq. II. p. 682
seqq. IV. p. 47 seqq.

CAP. XCII.

οἱ δὲ δὴ ἐν τοῖσι ἔλεσι κατοικη-
μένοι] Aegyptus ut omnino olim
tota inferior palus fuit (cf. II, 4),
ita, postquam fluvii limum agentis
beneficio aggestum fuit, totum Delta
paludibus abundabat, praesertim
Nilo singulis annis exundante. Qua-
re Nili paludes (τὰ τοῦ Νείλου ἔλη)
sive Aegypti paludes (τὰ Αἰγυπτια-
κά ἔλη) frequenter memorantur. Ve-
rum praeterea τὸ ἔλος Aegypti in-
ferioris pars hoc proprio designata
nomine, Bolbitino et Sebennytico
ostiis inclusa; quae terra etiam h.
l. intelligenda. Sic Hemsterhus. ad
Aristoph. Plut. pag. 55 seq., ubi
vid. plura, et vid. infra II, 137.
140. 151. 152. Atque omnino hic
intelligendi erunt Aegyptii, qui ge-
neri bubulcorum pastorum adscripti
erant, inferiore loco illi quidem ha-

biti nec ipsi forsitan Aegyptiae
stirpis, sed Arabicae Libycae, vi-
tam ex parte nomadum ad instar
gerentes, indeque etiam exosi re-
liquis Aegyptiis agricolis, a quibus
hoc quoque loco accurate distin-
guendi sunt. Hi enim sunt οἱ κα-
τ'ἐπερθε τῶν ἐλέων οἰκόντες, iti-
demque οἱ περὶ τὴν σπειρομένην
Αἴγυπτον οἰκόντες (II, 77, ubi
conf. not.), qui ea, quae antea re-
censuerat instituta, leges, mores,
observant. Vid. Heeren. Ideen etc.
II, 2. pag. 150. — χρεῶνται ex li-
brorum consensu retinui; rec. edd.
χρεῖνται.

καὶ γυναικὶ μὴ ἕκαστος αὐτῶν
συνοικεῖ] αὐτῶν cum Gaisford.
scripsi pro vulg. αὐτέων. συνοι-
κεῖν de matrimonio haud raro apud
Nostrum; conf. I, 37. 91. 93. 108.
196. 173 etc. Videtur autem ex
his colligi posse, Aegyptios plerum-
que unius feminae matrimonio usos
esse: quam monogamiae legem in-
stituisse fertur Vulcanus (Ἥφαι-
στος) apud Suidam s. v. Ἥφαιστος
coll. Cramer Anecd. Graec. (Pa-
riss.) II. p. 387. Neque vero poly-
gamiam prorsus interdictam fuisse,
colligas licet ex Diodor. Sicul. I,
80: γαμοῦσι δὲ παρ' Αἰγυπτίοις οἱ
μὲν ἑρεῖς μίαν, τῶν δ' ἄλλων ὅσας
ἂν ἕκαστος προαιρῇται, eoque etiam
referas, quod in Genes. XII, 12 Sara
abducitur in domum s. gynaeceum
(nos: Harem) Pharaonis: quo de
loco vide sis Hengstenberg: Die
Bücher Moses etc. p. 210 seqq. coll.
Wilkinson. Manners etc. II. p. 62.
Graecos satis constat semper una
femina legitima fuisse contentos
eumque morem instituisse, ut fere-
bant, Cecropem ex Aegypto du-

περ Ἑλληνες. Ἀτὰρ πρὸς εὐτελείῃν τῶν σιτίων τάδε σφι ἄλλα ἐξεύρηται. ἐπεὰν πλήρης γένηται ὁ ποταμὸς, καὶ τὰ πεδία πελαγίσῃ, φύεται ἐν τῷ ὕδατι κρίνεα πολλὰ, τὰ Αἰγύπτιοι καλέουσι λωτόν· ταῦτα ἐπεὰν δρέψωσι, ἀναίνουσι πρὸς ἥλιον· καὶ ἔπειτα τὸ ἐκ τοῦ μέσου τοῦ λωτοῦ τῇ μήκωνι ἐὼν ἐμφερεῖς πτίσαντες ποιεῦνται ἐξ αὐτοῦ ἄρτους ὀπτούς

ctum: vid. Athen. XIII, 2. p. 555 D et Cramer. l. l. p. 390. Plura de Graecorum more dabit I. van Stegeren: De condit. civili feminn. Athen. p. 64 et praecipue Lasaulx: Zur Geschichte u. Philosophie der Ehe bei d. Griechen p. 15 seqq. (Studien d. classisch. Alterth. p. 384 seqq.).

πρὸς εὐτελείῃν τῶν σιτίων] i. e. ad victus facilitatem, ut scil. parvo sumtu ac facile sibi compararent res ad vitam necessarias. Reliqui cum recentt. edd. εὐτελείῃν, cum Schweigh. atque Gaisf. edidissent, probante Koen. ad Greg. Corinth. pag. 440 ad §. 41 de dial. Ion., εὐτελείῃν, suffragantibus quoque binis libris scriptis. Verum ego nullam causam mutationis perspexi, cum ab εὐτελής fiat εὐτελείῃ Ionum ex more, de quo vid. nott. ad I, 54 et II, 87. — Verba seqq. ἐπεὰν πλήρης γένηται ὁ ποταμὸς κ. τ. λ. citat Eustath. ad Odyss. IX. p. 1616, 46 s. p. 337. Verbum πελαγίζειν apte de Nilo adhibitum, qui terram adiacentem ita inundat, ut illa maris (πελάγεος) speciem praebere videatur: cf. infra cap. 97 et de ipso verbo I, 184. Idem verbum de Nili inundatione adhibuit Strabo XVII. p. 788 coll. X. p. 458; de aliis fluviis Dio Cass. XLV, 17. LIII, 20.

τὰ Αἰγύπτιοι καλέουσι λωτόν] De alio loti genere vid. infra II, 96 et IV, 177; hic aquatilis intelligitur planta de Nymphaearum genere, lotus Aegyptia, de qua Athenaeus III init. et XV, 21. p. 677 ed. Cas. „Huius duas species hic memorat Herodotus: alteram, cuius fructum cum papavere confert, quae est Nymphaea lotus Linnaei, flore albo, radice esculenta; alteram flore rosaceo, cuius ovarium vel capsula seminalis, favo vesparum similis,

nucleos esculentos continet; quae est Nymphaea nelumbo Linn., cuius capsula seminalis apud auctores ab Athenaeo citatos cibarium nominatur; fructus, faba Aegyptia; radix sive bulbus utriusque speciei falso nomine colocasia: ipsius loti nomine flos maxime intelligitur. Posterioriorem speciem nostra aetate non amplius in Aegypto reperi, sed in India etiamnum nasci, docuerunt diligentes naturae observatores.“ Haec Schweighaeuserus, laudans inter alia Raffeneau-Delille in Observations sur le Lotus d’Egypte, et Sylvest. de Sacy ad Abdallat. p. 94 seq. Quibus hoc equidem addo: priorem loti speciem hodieque copiosam nasci in regionibus Aegypti inferioris prope Damiette incolisque victum praebere; alteram non amplius nunc in ipsa Aegypti terra reperi, sed in monumentis Aegyptiis, cryptis, aliis id genus frequenter depictam conspici, quin folia calycesque ut plurimum in columnis ornamentorum loco ubivis addi. Namque in Aegyptiorum religionibus loti plurimam rationem esse habitam, satis constat. Hinc recte Curtius Sprengel: Hist. rei herbar. I. p. 29 seq.: „est ea (lotus) Nelumbium speciosum Wild. s. Cyamus Smith., sacra Aegyptiis planta, quod elegantissima foliorum rotundorum forma, pulcherrimus flos et mysticus ortus quotidianus e Nili undis ad divinam naturam spectare videretur.“ Plura Creuzer. Symbol. II. p. 41 seqq. p. 228 seq., Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 359 seqq., Bohlen: Das alte Ind. I. p. 193 seq. De Nymphaea loto cogitari vult Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I, 62. 66. 410. καὶ ἔπειτα τὸ ἐκ τοῦ μέσου τοῦ λωτοῦ — πτίσαντες] Affert Eustath.

πυρί. ἔστι δὲ καὶ ἡ ῥίζα τοῦ λωτοῦ τούτου ἐδωδίμη καὶ ἐγγλύσσει ἐπιεικέως, ἐὼν στρογγύλον, μέγαθος κατὰ μῆλον. Ἔστι δὲ καὶ ἄλλα κρίνεα ῥόδοισι ἐμφερέα, ἐν τῷ ποταμῷ γινόμενα καὶ ταῦτα· ἐξ ὧν ὁ καρπὸς ἐν ἄλλῃ κάλυκι παραφυομένη ἐκ τῆς ῥίζης γίνεται, κηρίῳ σφυκῶν ἰδέην ὁμοιότατον. ἐν τούτῳ τρωκτῇ, ὅσον τε πυρὴν ἐλαίης, ἐγγίνεται συχνά. τρώγεται δὲ καὶ ἀπαλὰ ταῦτα καὶ αὐα. τὴν δὲ βύβλον τὴν ἐπέτειον γινομένην ἐπεὶ ἀνασπάσῃ ἐκ τῶν ἐλέων, τὰ

ad Homer. Ili. p. 481, 31. Intel-
ligit *grana*, quae granis papavereis
similia dicit, e loti capitibus ex-
emta, quae dein pinsunt et panes
inde coquunt. Nam *πίσσειν* est
pinsere, tundere (zermalmen, zer-
stossen).

ἐγγλύσσει ἐπιεικέως] Male haec
in quibusdam edd. seiuncta, cum
distinctio post ἐπιεικέως reponenda
esset. ἐγγλύσσειν (*dulcem esse*) neu-
traliter hic accipiendum. — Sequen-
tia: ἐὼν στρογγύλον structura quo-
dammodo mutata et ad proxime
positum μέγαθος respiciente per-
tinent ad radicem, minime vero ad
loti fructum s. grana supra memo-
rata. Simillimo modo in seqq. di-
xit ὁμοιότατον neutro genere, cum
ad καρπὸς referatur, neque inde
mutandum in ὁμοιότατος, ut pro-
posuit Benedict. in Actt. semin.
reg. Lips. II. p. 289.

μέγαθος κατὰ μῆλον] De κατὰ
praepositionis usu conf. I, 84. 121.
II, 10.

ἐξ ὧν ὁ καρπὸς ἐν ἄλλῃ κάλυκι
παραφυομένη ἐκ τῆς ῥίζης γίνεται]
i. e. ex quibus (liliis) qui enascitur
fructus, in alio caulī, qui iuxta al-
terum adrescit, e radice prodit, ve-
spratum favo ad speciem simillimus.
κάλυξ hic non est Latinorum calyx
(i. e. involucrum, quod florem te-
git aut fructum includit, *Kelch*),
sed de altero caulī (nos: *Stengel*),
qui iuxta alterum e radice enasci-
tur, intelligendum. Hesychius κά-
λυξ inde explicat βλάστημα. Et
probant haec loti figurae et icones,
quas citat Larcherus ad h. l., cui
etiam suffragatur Heeren. l. l. pag.
358. 359.

κηρίῳ σφυκῶν ἰδέην ὁμοιότα-

τον] Ad ἰδέην conf. II, 71, de vo-
cabulo κηρίον conf. Ianson. in
Jahrbb. f. Philol. u. Paedag. Sup-
plem. VIII. p. 496 seq. Vespas
hic apes feras dici existimat Hee-
ren. l. l. Quos enim favi forulos
habent ad mel servandum, eosdem
in loto videre licet ad grana ser-
vanda, quae ipsa gravis oleaginis
prorsus similia testatur idem Hee-
renius l. l. pag. 359. — πυρὴν in
seqq. est *granum, nucleus*, τρωκτῇ
intelliguntur *esculenta grana*. In
seqq. ἀπαλὰ, i. e. *tenera*, de fructu
recenti indeque *molli*, cui opponun-
tur αὐα, *siccata* indeque *dura*.

τὴν δὲ βύβλον τὴν ἐπέτειον γι-
νομένην] ἐπέτειον, quod omnes li-
bri habent, retinui: cf. II, 25.
Reddit haec ita Schweighaeuserus:
„byblum (id est papyrus), quae quo-
tannis in paludibus nascitur.“ Lar-
cherus liberius haec ita expressit:
„le byblus est une plante annuelle.“
Quamquam haud diffiteor, verba
τὴν ἐπέτειον γινομένην mihi non
satis expedita videri; quae ipsum
Schweighaeuserum etiam nonnihil
offendisse videantur, qui hoc ita
dictum putat, quasi significare No-
ster voluerit, duas aut plures esse
papyri species, quarum una ἐπέ-
τειος sit, reliquae non item. In quo
me certe non assentientem habebit;
byblum malim intelligere quotannis
nascentem, ita ut bybli plures an-
nos natae usum ad victum scilicet
negare Noster voluerit. Sed ne
haec quidem prorsus sufficiant; vi-
deant de his me peritiores, quorum
iudicium exspecto. Illud vero vix
monere attinet, Herodotum hic lo-
qui de ea planta, ex qua papyrus
conficitur; quod ipsum silentio prae-

μὲν ἄνω αὐτῆς ἀποτάμνοντες ἐς ἄλλο τι τράπουσι· τὸ δὲ κάτω
λελειμμένον, ὅσον τε ἐπὶ πῆχυν, τρώγουσι καὶ παλῶουσι. οἱ 145
δὲ ἄν καὶ κάρτα βούλονται χρηστῇ τῇ βύβλω χρᾶσθαι, ἐν
κλιβάνῳ διαφανεῖ πνέξαντες οὕτω τρώγουσι. Οἱ δὲ τινες αὐ-
τῶν ζῶσι ἀπὸ τῶν ἰχθύων μούνων, τοὺς ἐπεὰν λάβωσι καὶ ἐξέ-
λωσι τὴν κοιλίην, αὐαίνουσι πρὸς ἥλιον, καὶ ἔπειτα αὖτους
έόντας σιτέονται.

93 Οἱ δὲ ἰχθύες οἱ ἀγελαῖοι ἐν μὲν τοῖσι ποταμοῖσι οὐ μάλα
γίνονται, τρεφόμενοι δὲ ἐν τῇσι λίμνῃσι τοιάδε ποιεῦσι. ἐπεὰν

terit, cum huius plantae ea tantum
mentio fiat, quatenus sit esculenta
victuique inserviat, vel potius (ut
Egger. arbitrat: Essai sur l'his-
toire de la critique p. 490) quod
hic plantae usus per Graeciam ita
iam fuerit cognitus, ut eundem de-
clarare necesse haud fuerit. Ad
alia autem quoque eam adhiberi,
ipse Noster indicat verbis: ἐς ἄλλο
τι τράπουσι, quibus et papyrus et
alia, quae Plinius memorat inde
elaborata, vela (vid. II, 96), san-
dalia (II, 37), arma (VII, 26), ve-
stimenta etc. significari vix dubium.
De byblo loci primarii, cum Nostro
conferendi, sunt Theophrasti Hist.
Plant. IV, 9. p. 54 (IV, 8 ed.
Schneid.) et Plinii Hist. Nat. XIII,
11, qui Theophrastum exscripsisse
videtur: quibuscum conf. Wilkin-
son. Manners etc. III. p. 60 seqq.
146 seqq., qui monet, de variis
bybli s. *cyperi papyri* generibus hic
esse cogitandum.

χρηστῇ τῇ βύβλω χρᾶσθαι] *Delic-
atam admodum byblum* interpretatur
Schweighaeuserus. Intellego equi-
dem byblum ad victum valde com-
modam utilemque, quam eandem si
delicatiorem inde intelligere velis,
nihil intercedo.

ἐν κλιβάνῳ διαφανεῖ πνέξαντες] *κλι-
βανος* Noster dixit pro *κρίβαν-
ος*, teste Eustath. ad Homer. III.
p. 975, 52 s. 963, 32. Add. Bredov.
p. 90. *κλιβανος* non quivis est
furnus maior, sed minor atque por-
tatilis adeoque *testum, lebes, olla,
satago* aut simile quoddam *vas coqui-
narium*. Hinc *lebetem* significare
monet Hesychius, nec alio sensu

accipiendum in Athenaei loco III.
p. 101 A, notante Schweighaeusero
in Lex. Herod. s. v. *πνίγειν*. — δια-
φανῇ dicit furnum, i. e. *ardentem,
ignitum*, ut recte monet Wesselin-
gius; conf. IV, 73, 75. — *πνέξαν-
τες* recte ab Hesychio exponi *ὀπτή-
σαντες*, idem monet Wesselingius;
pluribus de eo exposuit Schweig-
haeuser. l. l., quibus demonstrat
in re culinaria huius verbi usum.
Neque enim esse *torrere*, sed *suf-
focare*, quando scilicet, ut ait Ca-
saubonus ad Athen. II, 72. p. 65
ed. Schweigh.: „in proprio succo
aliquid coquitur intra ollam aut pa-
tinam conclusum ita, ut nullus ex-
halationibus pateat meatus; quod
genus paraturae nostri etiam coqui
suffocationem vocant.“

ζῶσι ἀπὸ τῶν ἰχθύων μούνων] Reliqui ζῶσι, quod omnes retinent
libri, a Bekkero aliisque mutatum
in ζῶουσι, quam formam ubivis re-
poni vult Bredov. p. 170. Nec ma-
gis cum edd. recentt. scripsi *ἐπει-
τεν* pro *ἔπειτα*, quod omnes habent
libri scripti. Eodem modo ἀπὸ IV,
22. 46. 103. — De gente Babylo-
nica, quae itidem solis piscibus
nutritur, conf. I, 200. Ipsos pi-
sces exenteratos a piscatoribus re-
praesentat imago, quam exhibuit
Wilkinson. Manners. etc. III. p. 56.
Add. Rosellini Monum. civil. I. p.
232 seqq. et quod de piscibus per
Aegyptum frequentibus eorumque
captu diximus ad II, 15. 77.

CAP. XCIII.

ἐν μὲν τοῖσι ποταμοῖσι οὐ μάλα
γίνονται] ποταμούς h. l. monet

σφρας ἐσίη οἷστρος κυτσκεσθαι, ἀγεληδὸν ἐκπλώουσι ἐς τὴν θάλασσαν. ἡγέονται δὲ οἱ ἔρσενες, ἀποβρᾶίνοντες τοῦ θοροῦ· αἱ δὲ ἐπόμεναι ἀνακάπτουσι, καὶ ἐξ αὐτοῦ κυτσκονται. ἐπεὰν δὲ πλήρεις γένωνται ἐν τῇ θαλάσῃ, ἀναπλώουσι ὀπίσω ἐς ἡθεα τὰ ἐωυτῶν ἕκαστοι. ἡγέονται μέντοι γε οὐκέτι οἱ αὐτοὶ, ἀλλὰ τῶν θηλέων γίνεται ἡ ἡγεμονίη. ἡγεύμεναι δὲ ἀγεληδὸν ποιεῦσι, οἷόν περ ἐποίεν οἱ ἔρσενες· τῶν γὰρ ῥῶν ἀποβρᾶίνουσι κατ' ὀλίγους τῶν κέγγρων, οἱ δὲ ἔρσενες καταπίνουσι

Reiskius esse canales e Nilo ductos, i. e. ποταμούς ὀρυζήντας sive διώρυγας: quo eodem sensu haec vox cap. 94 occurrit et in Inscript. Rosett. lin. 25 (ὀρυζήσας τὰ στόματα τῶν ποταμῶν), ubi conf. Letronn. et Peyron. Pap. Gr. I. p. 90. Pisces, qui οἱ ἀγελαῖοι vocantur, sunt gregarii, qui coniuncto quasi grege multi una comparent in aquis natantes, quo tempore ova gignuntur. Sic omnino animalia apud Aristotelem Hist. Animall. init. vel μοναδικὰ vel ἀγελαῖα, itemque Polit. I, 3, 3 σκοραδικὰ vel ἀγελαῖα et apud Platonem Politic. p. 286 A. Conf. Wytenbach. ad Plutarch. Morall. I. p. 643 seq. Hoc vero loco Herodoteo si quaeras, quodnam talium piscium genus Noster designare voluerit, Rosellini (Monum. civ. I. p. 221 seq.) de eo piscium genere cogitat, quibus adhuc nomen *Sir* apud Arabes: de quo consuli vult Sylvestr. de Sacy ad Abdallatif Relat. de l'Egypt. I, 4. not. 141. Wilkinson. (Manners etc. III. p. 63) de eo genere piscium cogitari vult, cui nomen *siturus shall*. Equidem nil discernam. Varios per Aegyptum obvios pisces recenset Wilkinson. Manners etc. III. p. 58. sec. ser. II. p. 125. De aliis piscibus aeque in mare nantibus et redeuntibus Wesseling. excitavit Athen. VII. p. 301 F ex Aristotelis Hist. Anim. VIII, 13.

ἀποβρᾶίνοντες τοῦ θοροῦ] i. e. spargentes aliquid (partem) seminis genitatis.

ἀνακάπτουσι] ἀνακάπτειν et κάπτειν (quod καταπίνειν explicat Hesychius) est deglutire, devorare,

s., ut Hemsterhusius ad Aristophan. Plut. pag. 314 interpretatur: *repetitis identidem interpellatisque morsibus appetere et vellicatim carpta demittere*. Glossa Herodotea κάπτουτες reddit ἀποδεχόμενοι. Tu vid. praeter Valcken. ad h. l. interpret. ad Gregor. Corinth. de diah. pag. 520. Ad rem compara Aristotelis locum in Hist. Animal. V, 5. p. 836 A. B (V, 4. p. 183 ed. Schneid.). — In seqq. ad ἡθεα conf. I, 15; ad θηλέων II, 66.

τῶν γὰρ ῥῶν ἀποβρᾶίνουσι κατ' ὀλίγους τῶν κέγγρων] Correxuit Coraës (in Larcheri not.) κατὰ λόγον e verbis κατ' ὀλίγους indeque sic vertit: „qui sont de la grosseur des grains de millet;“ quemadmodum III, 100: ὅσον κέγγρος τὸ μέγαθος. Probavit Creuzerus in Fragm. historr. pag. 63 et Ideler. ad Aristotelis Meteorol. Vol. II. p. 584; improbavit Schweighaeuserus, cui οἱ κέγγροι generali quadam vocabuli notione grana dici videntur et τῶν ῥῶν οἱ κέγγροι (ovorum grana), ipsa singula ova vel ovula; naturalem enim verborum structuram hunc in modum esse concipiendam: ἀποβρᾶίνουσι τῶν ῥῶν κατ' ὀλίγους. Quae si recte percepi, genitivus τῶν ῥῶν pertinet ad τῶν κέγγρων, qui genitivus ipse pendet a locutione sensus distributivi: κατ' ὀλίγους, i. e. κέγγρους; nos: *jedesmal nur wenige*, ut VIII, 113 (ubi vid. nott.). IX, 102. De qua ipsa mōnens (ut ad h. l. adscripsit Cr.) Schaeferus ad Dionys. Halicarn. de compos. verbor. pag. 44 nostrum locum sic interpretatur: „nam ex ovīs excernunt cenchros (quos dicimus), neque hos confertos (οὐκ ἀθρόο-

ἐπόμενοι. εἰσὶ δὲ οἱ κέγγροι οὗτοι ἰχθύες. ἐκ δὲ τῶν περιγυνομένων καὶ μὴ καταπινομένων κέγγρων οἱ τρεφόμενοι ἰχθύες γίνονται. οἱ δ' ἂν αὐτῶν ἀλώσι ἐκπλώοντες ἐς θάλασσαν, φαίνονται τετριμμένοι τὰ ἐπ' ἀριστερὰ τῶν κεφαλῶν· οἱ δ' ἂν ὀπίσω ἀναπλώνοντες, τὰ ἐπὶ δεξιὰ τετρίφονται. πάσχουσι δὲ ταῦτα διὰ τόδε. ἐχόμενοι τῆς γῆς ἐπ' ἀριστερὰ καταπλώουσι ἐς θάλασσαν· καὶ ἀναπλώνοντες ὀπίσω τῆς αὐτῆς ἀντέχονται, ἐγγριμπτόμενοι καὶ ψαύοντες ὥς μάλιστα, ἵνα δὴ μὴ ἀμάρτοιεν τῆς ὁδοῦ διὰ τὸν ῥόον. Ἐπεὰν δὲ πληθύνεσθαι ἄρχηται ὁ Νεῖλος, τὰ τε κοῖλα τῆς γῆς καὶ τὰ τέλματα τὰ παρὰ τὸν ποταμὸν πρῶτα ἄρχηται πίμπλασθαι, διηθείοντος τοῦ ὕδατος ἐκ τοῦ ποταμοῦ· καὶ αὐτίκα τε πλέα γίνεται ταῦτα, καὶ παραχρῆμα ἰχθύων σμικρῶν πίμπλαται πάντα. κόθεν δὲ οἰκὸς αὐτοὺς γίνεσθαι, ἐγὼ μοι δοκέω κατανοεῖν τοῦτο. τοῦ προτέρου ἔτεος ἐπεὰν ἀπολίπη ὁ Νεῖλος, οἱ ἰχθύες ἐντεκόντες ὡς ἐς τὴν ἰλὺν ἅμα τῷ ἐσχάτῳ ὕδατι ἀπαλλάσσονται· ἐπεὰν δὲ περιελ-

ous), sed paucos singulis vicibus. Atque κέγγροι hic latiori significatione erunt *grana* s. *ova*, *granorum formam* et *magnitudinem* quae praebeant.

ἐχόμενοι τῆς γῆς] i. e. *presse legentes terram, radentes terram*. De verbo *ἐχεσθαι*, adiuncto genitivo, cf. I, 134 ibiq. not. II, 77. ἐπ' ἀριστερὰ (i. e. *a parte sinistra*) conf. I, 51. Hinc etiam paulo ante cum recentt. edd. scripsi τὰ ἐπ' ἀριστερὰ et τὰ ἐπὶ δεξιὰ, quae Gaisford. coniunctim dederat *ἐκ ἀριστερὰ* et *ἐπὶ δεξιὰ*. Tu conf. IV, 157 fin. et Lobeck. ad Phrynich. p. 259.

τῆς αὐτῆς ἀντέχονται] scil. γῆς, i. e. *ad eandem terram* s. *ripam sese applicant*. Quod sequitur *ἐγγριμπτόμενοι*, tu vid. ad II, 60 not.

ἵνα δὴ μὴ ἀμάρτοιεν] δὴ cum Gaisf. recepinus, huic loco valde aptum, licet nonnullis a libris absit. — Mox ad τὰ τέλματα conf. Xenophon. Oecon. XX, 11 (τὰ κοῖλα πάντα τέλματα γίνονται) itemque Strab. XVII. p. 830 (καὶ τὰς λίμνας τελευμάτων πίμπλασθαι) coll. p. 793 (ubi *τελευτωδες* et *τελευτουσθαι*), neque aliter in Platon. Phaed. p. 109 B. τὰ τέλματα de *paludibus stagnisque* dicuntur, ubi de

agris minus recte olim cogitaverat Fischer. Noster ipse eandem vocem de caemento adhibuit I, 179. — In seqq. scripsi *πίμπλασθαι* et *πίμπλαται* pro *πίπλασθαι* et *πίπλεται*; tu vid. Bredov. p. 47.

διηθείοντος τοῦ ὕδατος] *διηθεῖν* h. l. de aqua fluviali, quae quasi per colum penetrat et lacunas cavitatesque implet. Propria *percolandi* notione invenitur supra II, 86.

κόθεν δὲ οἰκὸς] οἰκὸς e Florentino alioque cod. revocandum censui cum recentt. edd. Vid. ad II, 22. Ex quo eodem Florentino recepi *κατανοεῖν* cum recentt. edd. pro *κατανοεῖν*; vid. Bredov. p. 372.

οἱ ἰχθύες ἐντεκόντες ὡς ἐς τὴν ἰλὺν] Vulgo *τεκόντες*, aut *ἐντεκόντες*, licet plurimi libri *ἐντεκόντες*, quod recipere haud dubitavi, praeseuntibus Schweigh. et Gaisford. Ille sic interpretatur: „*pisces, postquam ova in limo deposuerunt*.“ Quod antecedit: *ἐπεὰν ἀπολίπη ὁ Νεῖλος*, de Nili aqua *recedente*, ut mox *ἐπέρχεσθαι* de *accedente* et *crecente* accipiendum; ubi ad *ἀπολίπη* supplere licet τὰ κοῖλα s. *τὴν γῆν* (quam scil. *terram crescens inundaverat*); cf. II, 14, 22; quos locos una cum aliis aliorum scriptorum

146 θόντος τοῦ χρόνου πάλιν ἐπέλθῃ τὸ ὕδωρ, ἐκ τῶν φῶν τούτων παραντίκα γίνονται οἱ ἰχθύες. καὶ περὶ μὲν τοὺς ἰχθύς οὕτω ἔχει.

Ἀλείφατι δὲ χρέωνται Αἰγυπτίων οἱ περὶ τὰ ἔλαια οἰκέον- 94
τες ἀπὸ τῶν σιλικυπρίων τοῦ καρποῦ, τὸ καλεῦσι μὲν Αἰγύπτιοι κίκι, ποιεῦσι δὲ ὥδε. παρὰ τὰ χεῖλα τῶν τε ποταμῶν καὶ τῶν λιμνέων σπείρουσι τὰ σιλικύπρια ταῦτα, τὰ ἐν Ἑλλήσι αὐτόματα ἄγρια φύεται. ταῦτα ἐν τῇ Αἰγύπτῳ σπειρόμενα καρ-

laudavit Werfer, in Actt. phill. Monn.
I. p. 87.

CAP. XCIV.

οἱ περὶ τὰ ἔλαια οἰκόντες] Conf. supra ad II, 92 nott. Aegyptum olearum feracem non esse satis constat. Quapropter postera aetate multum olei e Graecia aliisque regionibus advectum esse novimus. χρέωνται reliqui ob codd. consensum; recentt. edd. χρέονται.

ἀπὸ τῶν σιλικυπρίων τοῦ καρποῦ, τὸ καλεῦσι μὲν Αἰγύπτιοι κίκι] Similia leguntur apud Strabon. XVII. p. 824 s. 1179 (ubi recentiss. editor exhibet κίκι), Diodor. Sicul. I. cap. 34, Hesychium s. v. κίκι, alios, quos affert Iablonsk. vocc. Aegyptt. p. 110 seq. et pag. CCXXV ed. Stephan. Thes. L. Gr. Londinens. T. I. Adde, quae de hac voce e Graecis scriptoribus collecta exhibentur in eisdem Stephani Thes. L. Gr. T. IV. p. 1550 edit. Paris. Ac praeter Galenum De composit. medicamm. V. p. 870 (T. XI ed. Kuehn) inprimis consulendus Plinii locus hanc in rem, Hist. Nat. XV, 7, unde potiora huc transcribam: „Proximum (oleum scil.) fit et e cici arbore in Aegypto copiosa: alii crotonem, alii trixin, alii sesameum appellant. — Nostri eam ricinum vocant a similitudine seminis. Coquitur id in aqua, innatansque oleum tollitur. At in Aegypto, ubi abundat, sine igne et aqua sale aspersum exprimitur, cibis foedum, lucernis utile.“ Atque apud Hebraeos quoque scriptores hoc oleum commemorari monet Iablonsk. l. I. Haec habeo quae in

medium proferam; quae enim Salmasius ad Solin. pag. 704 disserit, vix talia sunt, unde, quid ille voluerit, certo colligas. Conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 379 coll. sec. ser. I. p. 57., qui observat plantam hanc, unde olei hoc genus ab antiquis Aegyptiis parabatur, adhuc crescere per superiorem et inferiorem Aegyptum, neque vero oleum inde parari, quod aliae plantae, quae melius olei genus praebant, nunc frequentius colantur.

τὰ ἐν Ἑλλήσι αὐτόματα ἄγρια φύεται] Voculam ἄγρια pro interpretamento Valckenarius habuit, quod quis ad αὐτόματα adscripserit. Conf. III, 100. VIII, 138. 37. II, 14 coll. IV, 74. Nec tamen editorum quisquam suffragatus est. Namque sententia Nostri haec est: ea, quae in Aegypto seruntur indeque humana opera coluntur, per Graeciam sponte fera sine ulla hominum cura crescere; nos: *von selbst, wildwachsend*. Philostrat. Vit. Apoll. I, 21, quem Valckenar. attulit, habet: τὰ ἄγρια καὶ αὐτόματα λάχανα; sed huius loci rationem prorsus aliam esse existimo. Pro Ἑλλήσι unus liber ἔλεσι; quam lectionem haud spernendam olim indicabat Wesselingius, illud opinor praetermittens, opponi hic sibi Graeca et Aegyptia, ut sequentia: ταῦτα ἐν τῇ Αἰγύπτῳ σπειρόμενα satis produnt. Et obloqueretur sane sibi ipse Herodotus, cum, quae Aegyptii, qui περὶ τὰ ἔλαια habitant, iuxta fluviorum ripas et stagna sererent, ea ἐν ἔλεσι sponte nasci diceret. Respicit enim ipsam inferiorem Aegyptum, et eas quidem

πὸν φέρει πολλὸν μὲν, δυσώδεα δέ. τοῦτον ἐπεὰν συλλέξωνται, οἱ μὲν κόψαντες ἀπιποῦσι, οἱ δὲ καὶ φρύξαντες ἀπέψουσι, καὶ τὸ ἀπορρέον ἀπ' αὐτοῦ συγκομίζονται. ἔστι δὲ πλιν καὶ οὐδὲν ἔσسون τοῦ ἐλαίου τῷ λύχνῳ προσηνὲς, ὁδμὴν δὲ βαρέαν 95 παρέχεται. Πρὸς δὲ τοὺς κώνωπας, ἀφθόνους ἔοντας, τάδε σφί ἐστι μεμηχανημένα. τοὺς μὲν τὰ ἄνω τῶν ἐλέων οἰκέοντας οἱ πύργοι ἀελέουσι, ἐς οὓς ἀναβαίνοντες κοιμούνται· οἱ γὰρ κώνωπες ὑπὸ τῶν ἀνέμων οὐκ οἶοί τε εἰσι ὑψοῦ πέτεσθαι. τοῖσι δὲ περὶ τὰ ἔλα οἰκέουσι τάδε ἀντὶ τῶν πύργων ἄλλα μεμηχανηται. πᾶς ἀνὴρ αὐτῶν ἀμφίβληστρον ἔκτεται, τῷ τῆς μὲν ἡμέρης ἰχθῦς ἀγρεύει, τὴν δὲ νύκτα τάδε αὐτῷ χρᾶται· ἐν

partes, quae stagnis ac paludibus abundabant, nec alios hic intelligit ποταμούς· nisi Nili fluvios canalesque inde deductos, ut II, 93 init.

οἱ μὲν κόψαντες ἀπιποῦσι x. τ. λ.] Haec Salmasius in Solin. p. 686 recte sic reddidit: „alii *contusum exprimunt*, alii *frictum excoquant*.“ Nam ἀπιποῦν est *exprimere* (granae scil., ut prodeat oleum), ἐκπιέζειν, ut vetus scholiasta quidam explicat. Wesseling. ad h. l. attulit ἐπιποῦν idem significans verbum apud Dioscorid. V, 85. 89. De simplici verbō ἐπώω (*premo*) vid. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyli Prometh. 373.

συγκομίζονται] i. e. colligunt sibi in usum futurum illud reponentes. Ubi nota medii verbi usum ac vim. — προσηνὲς est *commodium, idoneum*. — ἔσσον cum rec. edd. dedi pro ἥσσον; cf. II, 6 ibique nott.

CAP. XCV.

Πρὸς δὲ τοὺς κώνωπας ἀφθόνους ἔοντας x. τ. λ.] De culicibus per Aegyptum adhuc molestissimis recentiorum peregrinatorum testimonia affert Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. p. 113, inde quoque colligens, in tertia illa calamitate Aegyptiis immissa (Exod. VIII, 16 seqq.) huiusmodi culices esse intelligendos. Quos vero Noster addit τοὺς πύργους, ad quos pernoctatum adscendant Aegyptii, ut a culicibus securitatem sibi parent

dormientes, ad supremas sedificio- rum partes in hunc usum turris in formam exstructas pertinere observat Wilkinson. Manners etc. II. p. 120: etenim adhuc Aegypti incolae in huiusmodi tectis per noctem sub coelo dormire: quod idem in aliis quoque meridionalis terrae tractibus et factum esse et adhuc fieri alii observarunt, cum quo altius dormiant homines, eo frigidiore aëre utantur.

πᾶς ἀνὴρ αὐτῶν ἀμφίβληστρον ἔκτεται] Ad ἀμφίβληστρον conf. nott. ad I, 141. Talia retia nec Graecis incognita nec Latinis, qui *comopea* (κωνωπεία) dicunt; conf. Brunck. Analect. t. III. p. 92 et Juvenal. Sat. VI, 80 ibique schol. atque interpretes. Sed quod magis huc facit, illud est monente Cr. ad h. l., hodieque haec eadem fieri ab Aegyptiis, quae h. l. olim factitata esse legimus. Testatur Iomardus in Descript. de l'Egypt. II. p. 386. Et simile quiddam ex Maillet. Descript. de l'Egypt. t. II. p. 134 protulerat Larcherus.

τὴν δὲ νύκτα τάδε αὐτῷ χρᾶται] τὴν νύκτα dixit Noster: *per noctem* (totam); sed idem scripsit τῆς ἡμέρης, *dix.* nos: *am Tage*, quod male vulgo reddunt *per diem*; conf. Kuehner Gr. Gr. §. 569. not. 2. Recepimus cum Gaisf. τάδε e Schellershemiano libro, probante Schweighausero. Inde quoque maius distinctionis signum posuimus post χρᾶται, sublato illo, quod post κοί-

τῇ ἀναπαύεται κοίτη, περὶ ταύτην ἴσῃσι τὸ ἀμφίβληστρον, καὶ ἔπειτα ἐνδὺς ὑπ' αὐτῷ καθεύδει. οἱ δὲ κώνωπες, ἣν μὲν ἐν ἱματίῳ ἐνελιγόμενος εὖδῃ ἢ σινδόνι, διὰ τούτων δάκνουσι, διὰ δὲ τοῦ δικτύου οὐδὲ πειρῶνται ἀρχήν.

Τὰ δὲ δὴ πλοῖα σφι, τοῖσι φορηγέουσι, ἐστὶ ἐκ τῆς ἀκάν- 96
θης ποιούμενα· τῆς ἡ μορφῇ μὲν ἐστὶ ὁμοιοτάτη τῷ Κυρη-
ναίῳ λωτῷ, τὸ δὲ δάκνουον κόμμι ἐστὶ. ἐκ αὐτῆς ὧν τῆς

ter erat, vel potius in minus mutato, quo sequentia aecum iuncta intelligerentur. Ad τὰδε conf. II, 106 coll. I, 68. 210, ne plura. κοίτη hic est lectus, cubile; conf. I, 9 ibiq. not. — Ad σινδόνι conf. II, 86 ibiq. not. et ad ἀρχήν (omnino, prorsus) I, 9 ibique nott. 193. Intactum reliqui ἔπειτα a recentt. edd. mutatum in ἔπειτεν, nec magis re- scripsi κατεύδει, ut Bredov. iubet p. 93, et ἐνελιγόμενος, quod item p. 149 reponi vult, cum in talibus vix sibi constans reperiat Herodotus, neque inde a librorum auctoritate recedendum sit. Dietschius Bredovium in his secutus est.

ἐν τῇ — περὶ ταύτην] Similia quaedam affert Struve Quaeest. de dial. Herod. I. p. 39: VI, 97 coll. V, 16. 49. Idem Struve p. 41 initio huius capituli pro ἐς οὗς ἀναβαλ- νοντες ex constanti scriptoris usu (conf. II, 33. III, 20. IV, 71. 196. VI, 10. 49. IX, 27 etc.) repositum vult: ἐς τοὺς ἀναβ., ut olim dederat Borheck. et nunc recentt. edd. receperunt. Sed nullus suffragatur liber scriptus.

CAP. XCVI.

ἐστὶ ἐκ τῆς ἀκάνθης ποιούμενα] De *acantho* Servius ad Virgil. Georg. II, 119: „*acanthos* arbor est in Aegypto, semper frondens ut oliva et laurus: et *acanthos* dicta, quia spinis plena est.“ Plura Theophrast. Hist. Plant. IV, 2. §. 8 ibique Schneider p. 291 et Plin. H. N. XIII, 9. sect. 19, ubi inter alia haec, quae satis explicant, cur Aegyptii huius arboris ligno fuerint usi ad naves fabricandas: „Spina nigra — *incorrupta etiam in aquis*

durat, ob id utilissima navium costis.“

Nunc plurimi spinam Aegyptiam seu acaciam, cuius hic mentio fit, existimant *mimosam Niloticam* Linn., quae prope Memphis et Abydum adhuc crescere dicitur; sed longe frequentius supra catarractas reperitur teste Wilkinson. Manners etc. I. p. 79. 80. II. p. 262. III. p. 162. 168. sec. ser. II. p. 262. Nunc vocant *Sont*. Add. Rosellini Monument. civil. III. p. 125 coll. II. p. 33. 40, qui ex eadem acacia arcam Veteris Testamenti sacram (Exod. XXV, 10 seqq.) fuisse paratam contendit, quam ex acaciae Arabicae ligno confectam docet C. Baehr. Symbol. d. mos. Cultus I. p. 262. De usu et significatione vocum *ἄκανθος, ἄκανθα, ἀκάνθιον* apud veteres disseruit Yates in Classical Museum III. p. 1 seqq.; nostro loco *mimosam* et ipse intelligi vult p. 19 seq.

τῷ Κυρηναίῳ λωτῷ] Intelligenda est Cyrenaica et Libyca arbor lotus, *Rhamnus lotus* Linn. (unde lotophagi nomen habent), cuius de fructu agit IV, 177, ubi vid. plura. Quam cave confundas cum loto, cuius II, 92 mentionem fecerat Herodotus.

τὸ δὲ δάκνουον κόμμι ἐστὶ] Conf. II, 86. Hic laudare sufficiat Strabonem XVII. p. 809 et Theophrast. l. l. lacrimas spinæ Aegyptiæ κόμμι s. gummi dici confirmantes. Est vero, indice Jablonskio vocc. Aegyptt. pag. 114, vocabulum hoc Aegyptium, quo designatur liquor lacrimae ad instar ex arbore destillans, qui deinde concrevit et durescit. Unde *gummi* dici vult non modo humorem ex spina Aegyptia guttatim defluentem, sed etiam ex

ἀκάνθης κοψάμενοι ξύλα ὅσον τε διπήχεα, πλινθηδὸν συντι-
θεῖσι, ναυπηγεύμενοι τρόπον τοιόνδε. περὶ γόμφους πυ-
κνοὺς καὶ μακροὺς περιείρουσι τὰ διπήχεα ξύλα· ἐπεὰν δὲ τῷ
τρόπῳ τούτῳ ναυπηγήσωνται, ζυγὰ ἐπιπολῆς τείνουσι αὐτῶν·
νομεῦσι δὲ οὐδὲν χρεώνται, ἔσωθεν δὲ τὰς ἀρμονίας ἐν ὧν
ἐπάκτωσαν τῇ βύβλῳ· πηδάλιον δὲ ἐν ποιεῦνται, καὶ τοῦτο 147

aliis arboribus. Haec Iablonskii, aliis quoque ac Plinii potissimum testimoniis adhibitis; ipsam enim vocem Aegypto sermone indicare consolidationem humidi vel guttam vel lacrimam concretam. Aegyptiam vocis originem statuit quoque Rossi Etymol. Aeg. p. 91 seq.

περὶ γόμφους πυκνοὺς καὶ μα-
κροὺς περιείρουσι τὰ διπήχεα ξύλα] γόμφοι hic videntur esse clavi, ii-
que valde longi ac lignei, quibus plura ligna (bicubitalia qualia dicuntur h. l.) connectebantur, quem-
admodum in ratibus fit. Neque enim omnino naves hic intelligi posse credam, sed ratium genus, quibus in Nilo fuerint usi; id quod etiam arguunt costae, quae deerant. Conf. Wesselingium ad h. l. et Schneider. in Lex. Gr. Locum ipsum inde sic reddit Schweigh. in Lexic. Herod. s. v. περιείρειν: „circum cla-
vos ligneos frequentes et praelongos inserunt et innectunt bicubitalia ligna.“ Nec aliter fere Wilkinson. Manners etc. III. p. 188, ubi hunc totum locum Anglice reddidit atque Rosellini Monum. civil. III. p. 125 seq. (qui totum Nostri locum Italice redditum exhibet): „questi pezzi di due cubiti intorno a spessi e lunghi caricchi connettono.“ Caeterum dubitat Wilkinson. l. l., haec rates, quales hoc loco ab historiae patre describuntur, num satis idoneae fuerint ad graviora onera ferenda: ad haec alia navigia ligneis tignis confecta videri adhibita, qualia in picturis superioris et inferioris Aegypti conspiciantur. Ex his picturis et ipse Wilkinson. dedit descriptas navium imagines l. l. p. 195. 196. 203. 204. 208. 210. II. p. 440. Alia vid. apud Rosellinium allata. Tigna bicubitalia (διπήχεα ξύλα) neque longiora eam ob cau-

sam adhibita fuisse putat Wagner (Neuer Teutscher Merkur. 1802. II. p. 296), quod Aegyptii ignoraverint ignis ope tigna eum in modum flectere, qui navis alveo aptus erat.

ἐπεὰν δὲ τῷ τρόπῳ τούτῳ] τῷ cum recentt. recepi. Vulgo in edd. abest. — ζυγὰ sunt transtra, ut satis constat. Ad νομεῦσι conf. I, 194.

τὰς ἀρμονίας ἐν ὧν ἐπάκτωσαν τῇ βύβλῳ] Vulgo: obturant commissuras papyro, nec aliter Schneidero placuit in Lex. Gr. s. v. πακτώω: sie verstopfen die Fugen durch Papiert. Conf. tamen eundem ad voc. ἐπηγεγνίδες, et Homer. Odys. V, 254, ubi Nitzsch. vocem ἀρμονίαι recte intelligit: die Fugen des in einander gepassten Holzes, alia quoque afferens. Neque aliter etiam intellexit Rosellini l. l. sic reddens: „le commissure internamente inzeppano di biblo“, additque vilis bybli s. papyri genus hic esse cogitandum, ex quo eodem vela, arma, vestes, alia comparata fuerint. ἐμπακτοῦν inferendi et obturandi notione obvium quoque apud Aristophan. Vesp. 128, ubi κάπακτωσάμεν explicant Scholia: ἐφράξαμεν, ἐπληρώσαμεν. Conf. etiam Lobeck. ad Sophocl. Aiac. 579. p. 287. Wilkinson. l. l. III. pag. 188 minus accurate reddidit: „the whole is bound within bybands of papyrus“, Larcherum forsitan secutus, qui haec ita expressit: ils affermissent en dedans cet assemblage avec des liens de byblus, cum verbo ἐμπακτοῦν non inferendi sit notio, sed confirmandi, compingendi; prouti Eustathius nostrum locum citans ad Odys. l. l. interpretatur κατασφαλίζονται. Addit Larcherus, etiamnum Arabes simili navigiorum parvorum genere uti, quod trankis

διὰ τῆς τρόπιος διαβύνεται· ἰσθμῷ δὲ ἀκανθίνῳ χρέωνται, ἰστίοισι δὲ βυβλίνοισι. ταῦτα τὰ πλοῖα ἀνὰ μὲν τὸν ποταμὸν οὐ δύναται πλέειν, ἣν μὴ λαμπρὸς ἄνεμος ἐπέχῃ, ἐκ γῆς δὲ παρέλκεται. κατὰ ῥόον δὲ κομίζεται ᾧδε· ἔστι ἐκ μυρίκης πεποιημένη θύρη, κατερξαμένη ῥίπει καλάμων, καὶ λίθος

appellent. Cr. ad rem confert Galeum ad Iablonsk. de mysterr. p. 285 et Wyttenbach. ad Plut. de Is. et Osirid. pag. 194 seq. — De aoristi usu in ἐνεπάνκασαν confer I, 194. II, 87.

διὰ τῆς τρόπιος διαβύνεται] i. e. per carinam (Schiffsboden) illud transfigunt. Conf. IV, 71. In iis navigiis, quae delineata exhibet I. l. Wilkinson, haud invenimus tale gubernaculum per carinam transfixum, quamquam in quibusdam navibus, quas cryptae Thebaeae exhibent, id invenire idem Wilkinson. (Topography of Theb. p. 145) monuit. Quietiam (Manners etc. III. p. 208) malo ex acacia facto Aegyptios homines uti potuisse negat, cum huius arboris neque longitudo neque robur conveniat. — χρέωνται et πλέειν ob librorum consensum retinui; recentt. edd. χρέονται et πλώειν. Nec magis rescripsi διαβύνεται, ut Cobet. Varr. Lectt. pag. 120 reponi iubet pro vulg. διαβύνεται, cum veteribus in usu fuerit βυνᾶ, quod ab Herodoto alienum esse monstravit Bredov. p. 362 seq.

ταῦτα τὰ πλοῖα ἀνὰ μὲν τὸν ποταμὸν οὐ δύναται πλέειν] De praepositionis ἀνὰ significatione in his conf. I, 194. II, 4. III, 13 ibiq. Valcken. Respondet κατὰ ῥόον; ut locis laud. δύναται e Sanicrofti libro aliisque reposui cum Bredov. p. 334 vel propter sequens παρέλκεται. Reliqui libri δύνανται, quod tuetur Wesselingius, quem conf. ad Diodor. Sic. V, 8.

ἣν μὴ λαμπρὸς ἄνεμος ἐπέχῃ] λαμπρὸς in navigatione dici de vento forti, valido, sed ferente eodem et secundo, dudum monuit Dorvill. ad Chariton. p. 268. Add. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Agamemn. 1151 et conf. Rosellini. l. I. p. 127 not. — ἐπέχειν absolute accipiendum

cum Schweigh. in Lex. Herod. s. v.: „nisi secundus idemque validus ventus obtineat.“ Minus bene Schneiderus in Lex. Gr.: „wenn nicht ein starker Wind darauf stösst.“ Quod foret: ingruat, propellat; quae significatio aliena est a verbo ἐπέχειν.

ἔστι ἐκ μυρίκης πεποιημένη θύρη, κατερξαμένη ῥίπει καλάμων] ἡ μυρίκη est tamarix Gallica s. Africana varios ad usus adhibita atque Osiridi consecrata: conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 165 et sec. ser. II. pag. 262 seq. Θύρη hic tabula est ianuae formam ac figuram praebens, ex tamaricis fruticibus confecta et vimine arundineo s. ligamine ex arundinibus consuta. Hinc craterem vulgo reddunt. Cf. etiam Herod. VIII, 51. Quod Herodoto est ῥίπος, aliis est ῥίψ s. ῥίπες (ut infra IV, 71) et ῥιπτοί, crates e viminibus aut calamis arundinibusve. Conf. Casaubon. ad Aeneam Tactic. pag. 221 ed. Orell. Ceterum observat Rosellini l. I. pag. 128, se nusquam in Aegyptiorum monumentis, quae tot naves varii generis exhibent, vidisse navem repraesentatam, quae eo modo, quo Herodotus h. l. enarrat, flumine secundo vehatur. Advertebat quoque haec res Wagnerum, qui l. supra l. ea, quae Herodotus perscribit, non de modo, quo naves flumine secundo vehantur, sed quo traectio fiat ex una ripa in alteram, accipi vult, sive de tali navi, quam nos pontem volantem vocamus: quae quomodo ex Herodoti verbis colligi possint, ipse viderit, rectaeque Boettigerus p. 301 adnotavit, ianuam illam, quae ante navem iniicitur, ad celeritatem augendam eiectam videri, lapidem vero pone deiectum in profunditatem, efficere, ut rectum cursum teneat navis in

τετρημένος διτάλαντας μάλιστα κη σταθμόν· τούτων τὴν μὲν θύρην, δεδεμένην κάλῳ, ἐμπροσθε τοῦ πλοίου ἀπείε ἐπιφέρεισθαι, τὸν δὲ λίθον ἄλλῳ κάλῳ ὕπισθε. ἡ μὲν δὲ θύρη, τοῦ ῥόου ἐμπίπτοντος, χωρεῖ ταχέως, καὶ ἔλκει τὴν βάρην (τοῦτο γὰρ δὴ οὖνομά ἐστι τοῖσι πλοίοισι τούτοις), ὁ δὲ λίθος ὀπισθε ἐπελκόμενος καὶ ἐὼν ἐν βυσσῶ κατιθύνει τὸν πλόον. ἔστι δὲ σφι τὰ πλοια ταῦτα πλήθει πολλὰ, καὶ ἄγει ἔνια πολλὰς 97 χιλιάδας ταλάντων. Ἐπεὶ δὲ ἐπέλθῃ ὁ Νεῖλος τὴν χώραν, αἱ πόλεις μῦναι φαίνονται ὑπερέχουσai, μάλιστα κη ἐμφορέες τῇσι ἐν τῷ Αἰγαίῳ πόντῳ νήσοις. τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τῆς Αἰ-

fluminis parte profundissima (ἐν βύσσῳ; nos: *im Thalweg*).

καὶ ἔλκει τὴν βάρην] Herodoteam de nomine Aegyptio observationem haud pauci veterum comprobant ipsique recentiores, linguae Aegyptiae periti, *barin* Aegyptiorum sermone *navigium* ac *ratem* dici confirmant. Vide Diodor. Sicul. I, 96. Herodot. II, 41. Aeschyl. Pers. 550, ubi alios et Aeschyl. et aliorum Graecorum scriptorum locos iam attulit Blomfield in Glossario. Ac plura dabit Valckenar. in Opuscul. philol. critt. oratt. (Lips. 1808) I. p. 143 seqq., quae typis repetita sunt in Anglic. edit. thesaur. Stephan. I. p. CCCXXII. seqq. Vid. quoque Jablonsk. vocc. Aegypt. pag. 49. 50, Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 202 seqq. coll. Wytttenbach. ad Plut. Moral. II, 1. p. 194, ad quae ipsa respiciens Bohlen (Das alte Indien II. p. 460 seq.) affert Sanscritanum *bharas* a *bhri*, quod valeat *ferre*. Uhlemann (Philolog. Aegypt. pag. 31), qui Copticam vocem *bari* affert, ex Ebraeorum lingua (בָּרִי a verbo בָּרַךְ *transgredi*) vocis originem repetere mavult; Rosellini (Monum. civil. III. pag. 147 seqq.) navem vult Aegyptiorum sermone vocari *ba* s. *baa*; *bari* navem dici Soli consecratam. Equidem de his haud decernam: vocem ipsam Graecis haud ignotam fuisse docet praeter alios Aeschylus, qui Suppl. 880. *Αἰγυπτίαν βάρην* dixit: quocum conf. Euripid. Iphigen. Aul. 287. In pi-

cturis Aegyptiis, quales grande descriptionis Aegypti opus continet, huiusmodi naves conspici bene monet Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 374; conf. pl. 68—71. Tu vid. Description de l'Egypt. vol. II. (Thèbes) pag. 55 seq. 57. 63. Alias quoque baris indicat navigium s. cymbam ex papyro s. arundine contextam, quales naves tum olim in Aegypto frequentes, tum hodieque in Aethiopia usitatas esse monstrant a Gesenio disputata ad Iesai. XVIII, 2. pag. 577. Atque etiam Ritterus (Erdk. I. p. 881) in huius loci argumento eo magis insistendum putat, quo certius inde intelligi queat, quanta navigiorum frequentia commercium interius per Aegyptum flourerit, quale vix aliis in Asiae, Sinae atque Indiae fluviis simile quidquam reperiatur.

καὶ ἄγει ἔνια πολλὰς χιλιάδας ταλάντων] Haec num vere dicantur, dubitat Wilkinson. Manners etc. III. p. 188, cum tantum pondus istius modi naves ferre nequeant.

CAP. XCVII.

Ἐπεὶ δ' ἐπέλθῃ ὁ Νεῖλος τὴν χώραν] De verbo *ἐπέρχεσθαι* conf. II, 19 ibiq. nott. — Mox. e Florentino reposui cum recentt. edd. *πόλεις*; idem in seqq. e Saneerft. libro dedi; vid. Bredov. p. 266.

ἐμφορέες τῇσι ἐν τῷ Αἰγαίῳ πόντῳ νήσοις] Paria exstant apud Diodor. I, 36. Atque iam apud Iesaiam XIX, 5 Nilus inde vocatur *mare*; quem ad locum aliorum scri-

γύπτου πέλαγος γίνεται, αἱ δὲ πόλεις μῶναι ὑπερέχουσι. πορ-
 θμεύονται ὧν, ἐπεὶ τοῦτο γένηται, οὐκ ἐτι κατὰ τὰ ῥέεθρα
 τοῦ ποταμοῦ, ἀλλὰ διὰ μέσου τοῦ πεδίου. ἐς μὲν γε Μέμφιν
 ἐκ Ναυκράτιος ἀναπλώονται παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας γίνε-
 ται ὁ πλόος· ἔστι δὲ οὐκ οὗτος, ἀλλὰ παρὰ τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα
 καὶ παρὰ Κερκασῶρον πόλιν. ἐς δὲ Ναύκρατιν ἀπὸ θαλάσ-
 σης καὶ Κανώβου διὰ ποδίου πλέων ἤξεις κατ' Ἀνθυλλάν τε
 πόλιν καὶ τὴν Ἀρχάνδρου καλυμένην. Τουτέων δὲ ἡ μὲν 98
 Ἀνθυλλα, ἑοῦσα λογίμη πόλις, ἐς ὑποδήματα ἐξαίρετος δίδο-

ptorum similia effata collegit Ge-
 sen. p. 609, a Cr. laudatus. Quae
 sequuntur: τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τῆς Ἀλ-
 γύπτου πέλαγος γίνεται κ. τ. λ.
 vere a Nostro dici testantur re-
 centioris aetatis peregrinatores:
 unum attulisse sufficiat Wilkinso-
 num (Manners etc. sec. ser. I. p. 37),
 qui, si maxima sit Nili inundatio,
 idem adhuc observari posse scribit
 additque se ipsum vicos Aegypti
 tanquam insulas ex aquis eminen-
 tes conspexisse: quamquam id quo-
 que anno non fieri idem addit.
 Vid. eundem virum doctum in Jour-
 nal of the geographic. society. IX.
 p. 433.

ἐκ Ναυκράτιος ἀναπλώονται] Nau-
 cratis in inferiore Aegypto sita et
 Graecis ab Amaside concessa: de
 qua plura vid. ad II, 178. 179.

παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας] i. e.
 praeter ipsas pyramides; *hant an den*
Pyramiden vorbei. Sunt vero illae,
 quae mediae inter Memphim et pagi
 Delta apicem etiamnum conspiciun-
 tur prope Gizeh, conf. Mannert.
 Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.
 464 et plura infra ad II, 124.

ἔστι δὲ οὐκ οὗτος] sc. πλόος.
 Neque enim hanc navigationem so-
 litam et ordinariam esse Noster vult,
 quae potius iuxta pagi Delta apicem
 et Cercasorum urbem fiat. — οὐκ
 οὗτος iam ante me e libris scriptis
 restituerunt recentt. editt. Vulgo
 perperam: οὐδ' οὗτος. Reiskius
 coniecerat: ἔστι δὲ οὐ τῆδε οὗτος,
 Coarces: ἔστι δὲ οὐ, οὐδ' οὕτως.
 Ad τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα conf. II, 16
 ibique nott. De Cercasoro cf. nott.
 ad II, 17. — De Canobi urbe dixi-

mus in Excursu ad II, 17. In seqq.
 retinui πλέων, cuius loco recentt.
 edd. dederunt πλώων, libris invitis.

κατ' Ἀνθυλλάν τε πόλιν, καὶ
 τὴν Ἀρχάνδρου καλυμένην] Ponit
 Schlichthorst l. I. p. 60, Anthyllam
 eandem esse urbem, quae Graecis
 etiam appellatur *Gynaecopolis* (Strab.
 XVII. p. 803 B. s. p. 1155. Ste-
 phan. Byz. s. v.), ab Nili fluvio
 Canopico aliquantum remota, hodie
Selamundicta; Archandropolin, quae
 postea *Andropolis* et nunc *Shabur*
 dicatur, paulo infra Anthyllam esse
 sitam et quidem eadem in planitie.
 Quibuscum etiam conveniunt fere,
 quae Larcherus disputat in tab.
 geograph. s. vocc. In alia omnia
 abit Mannertus l. I. X, 1. p. 595
 seqq., cuius disputationis summa
 haec fere est: *Gynaecopolis* urbis
 nomen sub imperio Romano com-
 mutatum fuisse in *Andropolin*, ita
 ut una eademque urbs hoc utroque
 nomine sit intelligenda, quae post
Andro sit vocata, nunc *Shabur*; *Ar-*
chandropolin vero prorsus incogni-
 tam esse. Wilkinson. (Manners etc.
 II. p. 162) in ea regione, quae a de-
 sertis non longe remota est, An-
 thyllam sitam fuisse putat; quam
 eandem ob nomen e Graeca voce
ἄνθος ductum Graecorum fuisse co-
 loniam in inferiore Aegypto con-
 ditam existimat Letronne Mém. de
 l'Acad. des Inscriptt. T. XIX. P.
 I. pag. 21.

CAP. XCVIII.

ἐς ὑποδήματα ἐξαίρετος δίδεται]
 i. e. ad calceamentorum summus ero-

ται τοῦ αἰεὶ βασιλεύοντος Αἰγύπτου τῇ γυναικί. τοῦτο δὲ γίνεται, ἐξ ὅσου ὑπὸ Πέρσῃ ἐστὶ Αἴγυπτος. ἡ δὲ ἑτέρα πόλις δοκεῖ μοι τὸ οὐνομα ἔχειν ἀπὸ τοῦ Δαναοῦ γαμβροῦ, Ἀρχάνδρου τοῦ Φθίου, τοῦ Ἀχαιοῦ· καλεῖται γὰρ δὴ Ἀρχάνδρου πόλις. εἴη δ' ἂν καὶ ἄλλος τις Ἀρχάνδρος, οὐ μέντοι γε Αἰ- 148 γύπτιον τὸ οὐνομα.

99 Μέχρι μὲν τούτου ὅψις τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστορίη ταῦτα

gandos haec urbs (s. huius urbis re-ditus) *singulariter assignata* s. *ad-tributa est uxori eius satrapae Persici, qui in Aegypto imperat*. Nam τὸν αἰεὶ βασιλεύοντα Αἰγύπτου σα- trapam dici, qui regis instar in Ae- gypto regnat, non magis attinet monere, quam illud, imperium isto- rum praefectorum reapse regum et vix legibus circumscriptum fuisse in subditos, quale hodieque est Tur- carum praefectorum, quibus nomen est *Pascha*. Inde regis appellatio in satrapa nihil habet absoni. Plura de satrapis citavi ad Ctesiae fragmm. pag. 122 et ad Herodot. I, 192. Qui satrapae etiam in aliis rebus exteris, quas dicunt, i. e. ornatu, aulicorum ministrorum ac satellitum copia regem summum Persarum imitari studebant. Hinc etiam ipsorum uxores reginae et eo loco habitae, quo regis summi feminae. Qui cum feminis suis ad singulas ornatus partes singula oppida sive eorum redditus dare soleret, morem istum imitati sunt reguli isti pro- vinciarum sive satrapae. Quare parum differt, quod quae hic ἐς ὑποδήματα tradita dicitur reginae urbs, apud Athenaeum I. pag. 33 ἐς ζώνην (ut apud Xenophont. Anab. I, 4, 9. Platon. Alcibiad. I. p. 123 B. Philostrat. Vit. Apol- lon. II, 31) assignata fuisse nar- ratur. Tu vide, quae disputavi ad Ctesiae fragmm. p. 209.

Ἀρχάνδρου τοῦ Φθίου, τοῦ Ἀχαι- οῦ] Haec ita sunt prolata, ut iure Phthii filium et Achaei nepotem di- cere posse videaris Archandrum. Nec aliter Stephanus Byzant. s. v. Ἐλ- λὰς atque Eustath. ad Homer. Ili. II, 683. pag. 320, 30. Quod vero apud Pausan. VII, 1. §. 3. *Archan-*

drum Achaei filium ac postmodo Danaei generum, ex Phthiotide terra Argos venisse legimus, inde col- ligas, apud Herodotum voce τοῦ Φθίου nomen Archandri gentile ne- que patris nomen indicari, si qui- dem eodem teste Eustathio (l. l. pag. 320, 25) Phthiotidis incola et Φθίος et Φθιώτης dicatur. Sed in Herodoto, qui de huius terrae in- colis alteram tantum formam (Φθιώ- της VII, 132 coll. I, 56) adhibet, hoc ferri posse recte negat Schn- bart: Quaesit. genealog. historice. p. 36 seq.; neque enim dubitandum, quin Archandrum Phthii filium No- ster dixerit, discrepans utique a Pausania aliam famam aliove auc- tores sequente eidemque, ut idem Schubart. l. l. statuit, praefendus. Tu add. Merleker in Achaic. li- bris pag. 7 seq.

οὐ μέντοι γε Αἰγύπτιον τὸ οὐ- νομα] i. e. nec tamen *Aegyptium* quidem est nomen s. at *Aegyptium* certe non est nomen. De particulis οὐ μέντοι γε vid. nott. ad II, 63.

CAP. XCIX.

ὅψις τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστο- ρίη ταῦτα λέγουσά ἐστι] i. e. *enar- ravi hactenus, quae ipse vidi et quae ipse sentio et quae percunctando ab aliis accepi*. Creuzero (Die histor. Kunst d. Gr. p. 85 ed. sec.) ὅψις est: *Kenntnis aus Anschauung, ἱστορίη Kenntniss aus Erkundig- ung, γνώμη, was er aus eigener Meinung vorträgt*. Nec aliter Dahl- manno (pag. 111) γνώμη est: *mein eigenes Urtheil, et ἱστορίη meine Erkundigung*. De hac voce diximus ad init. operis. Quod vero ex hoc Herodoti loco efficere vult idem

λέγουσά ἐστι· τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε Αἰγυπτίους ἐρχομαι λόγους ἐρέων, κατὰ ἥκουον, προσέεται δὲ αὐτοῖσι τι καὶ τῆς ἐμῆς ὕψιος. Τὸν Μῆνα, τὸν πρῶτον βασιλεύσαντα Αἰγύπτου, οἱ ἱερεῖς ἔλεγον τοῦτο μὲν ἀπογεφυρῶσαι τὴν Μέμφιν· τὸν γὰρ ποταμὸν πάντα ῥέειν παρὰ τὸ οὖρος τὸ ψάμμινον πρὸς Λι-

Dahlmannus: Herodoto in historia conscribenda iam praesto fuisse librorum historici et geographici argumenti copiam quandam, eundemque composuisse opus suum non audientibus, verum legentibus, id unde colligi possit, equidem haud perspicio. Conf. eundem p. 146. Casterum vix monere attinet, quantum hic locus valeat ad ipsam Herodoti narrationem eiusque fidem recte diiudicandam: quippe qui quam accurate discernat inter fontes, unde singula, quae tradidit, fluxerint, neminem fugere potest, qui ipse omnia recte discernere eandemque crisin adhibere velit, quam longe ante hanc ipsam artem inventam excultamque historiae pater summa diligentia adhibuit luculenterque hoc loco, ubi ad singulas Aegyptiorum res gestas accedit declarandas, professus est. Qua de re vid. Commentat. Herod. §. 9.

Αἰγυπτίους ἐρχομαι λόγους ἐρέων] Haud improbable est, quod Heerenius statuit (Ideen II, 2. pag. 208 seq. coll. p. 421 seqq.), quaecunque iam ex Aegyp̄tia historia proferantur, ea Memphiticorum sacerdotum (quos praecipue Noster consuluit; vid. II, 3) ex ore fluxisse, Diodorum vero Thebanos sacerdotes secutum esse, Manethonem Heliopolitas. Unde certe intelligitur, qui factum sit, ut in singulis Aegyp̄ti regibus enumerandis illi scriptores tantopere dissentiant. De participio *ἐρέων* conf. I, 194. — κατὰ rescripsi iubente Struvio et Bredov., quos citavi ad I, 208, cum recentt. edd. pro eo, quod olim vulgatum erat: κατὰ τὰ, cf. etiam IV, 78. VI, 88. Est vero κατὰ in his positum pro κατ' (καθ') ᾧ.

τοῦτο μὲν ἀπογεφυρῶσαι τὴν Μέμφιν] τοῦτο μὲν, quod inferius

HERODOT. I.

repetitur in verbis τοῦτο μὲν ἐν αὐτῷ πόλιν κτίσαι ταύτην, pertinet ad alterum: τοῦτο δὲ, τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱερόν κ. τ. λ., ut bina regis opera sacerdotes digna habuerint, quae Herodoto enarrant: alterum opus fluvii alio deducti urbisque in loco sicco iam conditae, alterum templi splendori Vulcano dedicati. Quam ante verba τὴν Μέμφιν aliquot libri, quos Gaisfordius secutus est, addunt voculam καὶ, equidem cum recentt. edd. eleci, quippe ortam ex praecedentis vocis syllaba extrema neque aptam ad ipsam loci sententiam. — ἀπογεφυρῶσαι τὴν Μέμφιν valet: locum (in quo Memphis post exstructa est) aggere obiecto a Nilo eiusque inundationibus tutum praestare. Nam γεφυρᾶν, unde ἀπογεφυροῦν, non solum pontem, sed etiam aggerem significare, satis probant viri docti, ut minime h. l. opus sit legere ἀποστενυρῶσαι (humorum vias occludere et arfacere), quemadmodum olim coniecerat Wesselingius. — De Mene vid. ad II, 4 fin. nott. Unum addo Diodor. I, 50, ubi, quae de Mene Herodotus hic memoriae prodidit, ad Uchoreum regem referuntur, de quo cf. Wesseling. not.

τὸν γὰρ ποταμὸν πάντα ῥέειν κ. τ. λ.] Pertinent huc ea, quae ad II, 10 adnotavimus de priori Nili cursu per Libyae deserta. Ac Nilum ipsum si eo itinere ad mare volvisse aquas neges, eius certe fluvium sive partem sic fluxisse existimandum erit. Quae Heerenii est sententia Ideen etc. II, 2. pag. 77 seq. coll. Dureau de la Malle Géogr. physiq. etc. pag. 37 seq. Tu vid. etiam Wilkinson. Egypt. and Theb. pag. 340 seq. et praecipue Bunsen l. l. p. 40 seq. Parthey: Das Nilthal p. 123. — Mox scripsi οὖρος

βύης· τὸν δὲ Μῆνα ἀνωθεν, ὅσον τε ἑκατὸν σταδίους ἀπὸ Μέμφιος, τὸν πρὸς μεσαμβρίας ἀγκῶνα προσχώσαντα, τὸ μὲν ἀρχαῖον ῥέεθρον ἀποξηρᾶναι, τὸν δὲ ποταμὸν ὀχετεύσαι, τὸ μέσον τῶν οὐρέων ῥέειν. ἔτι δὲ καὶ νῦν ὑπὸ Περσέων ὁ ἀγκῶν οὗτος τοῦ Νείλου, ὃς ἀπεργμένος ῥέει, ἐν φυλακῇσι μεγάλῃσι

cum recentt. edd. pro ὄρος; conf. II, 6.

πρὸς Λιβύης] i. e. *Libyam versus*, ut mox πρὸς μεσαμβρίας, de quo conf. supra I, 84.

τὸν πρὸς μεσαμβρίας ἀγκῶνα προσχώσαντα] Quod ita intelligendum, ut Menes istud Nili brachium, quod meridiem versus fluebat (enim sc. in locum, ubi dein urbem exstruxit), humo adgesta compleverit, fluvii igitur cursum obstruxerit, quippe aggere opposito eum alio, i. e. orientem versus, dirigens. προσχῶσιν eodem sensu II, 10. Minus recte Miot. Gallice haec ita expressit: „redressa le coude que le fleuve formait pour se porter au midi.“ Sed iam emendavit Letronne (in censura huius libri pag. 7), ipse sic interpretans: *Menes barra (au moyen de la digue) le coude que le fleuve formait au midi (de Memphis); cum πρὸς μεσαμβρίας sit: du côté du midi.* Nec aliter fere h. l. accipit vult Bunsen (Aegyptens Stelle etc. II. p. 39.), recte monens, qui Nili flexus πρὸς μεσαμβρίας hic dicitur, oppositum videri ei, qui infra Memphin existit Nili flexus septentrionem versus. Recte quoque h. l. accepit Champollion L'Egypt. sous les Phar. I. pag. 337, cuius verba potiora huc apponam: „Dans la partie de l'Egypte, ou cette capitale (Memphis) fut construite, le Nil coulait entièrement au pied de la montagne sablonneuse, connue sous le nom de montagne Libique et partageait ainsi fort inégalement la vallée. Ménès ayant fait creuser un nouveau lit, le détourna et le dirigea de manière qu'il se trouva à égale distance des deux chaînes de montagnes et ce fut dans le lit même, que le Nil venait d'abandonner qu'il jeta les fondemens de Memphis.“ Ad significa-

tionem vocis ἀγκῶν, quam plurali numero de muri brachiis s. flexibus ad fluvium deductis invenimus I, 180, propius accedit Diodorus V, 27: ἡ γὰρ τῶν ποταμῶν ῥύσις σκολιὸς τοὺς ἀγκῶνας ἔχουσα κ. τ. λ., ipsumque proverbium γλυκὺς ἀγκῶν ductum ἀπὸ τοῦ μακροῦ ἀγκῶνος τοῦ κατὰ τὸν Νεῖλον docet Plato Phaedr. §. 86. p. 257 D, ubi vid. notata ab Heindorf. p. 286 seqq., quibus add. Libanii Epist. 46. 611 ibique Wolf. Ipse autem locus, ubi hic Nili ἀγκῶν olim existit, nunc vocatur *Kafr el lat*, quatuordecim milliaria Anglica remotus a vico Mit-rahenny, qui medium fere locum veteris Memphis nunc occupat, ut docet Wilkinson. l. l. et Bunsen l. l. p. 41 seq., Parthey l. l.

τὸ μὲν ἀρχαῖον ῥέεθρον ἀποξηρᾶναι] Testantur recentiores peregrinatores, huius antiqui alvei adhuc superesse vestigia, quae iuxta Saccara et loca, in quibus pyramides exstructae sunt, usque ad Canopum persequi liceat. Vid. Renel. l. l. pag. 602 seq. et supra ad II, 10 laud.

τὸν δὲ ποταμὸν ὀχετεύσαι, τὸ μέσον τῶν οὐρέων ῥέειν] i. e. fluvium vere per canalem (s. alveum manu factum) eo deduxisse, ut iam ille medius inter montes (Arabicos et Libyicos) intersueret, nec ad Libyicos nimis declinaret. — ὀχετεύειν sic invenitur III, 60. Infinitivi ῥέειν usum explicio secundum ea, quae supra ad I, 176 notata sunt.

ὁ ἀγκῶν οὗτος τοῦ Νείλου, ὃς ἀπεργμένος ῥέει] ὁ ἀγκῶν οὗτος est recens Nili alveus, a vetere iam Menis operâ exsiccato deflectens et orientem versus deductus. Quare Herodotus addit: ὃς ἀπεργμένος ῥέει, i. e. qui exclusus a priori sc.

ἔχεται, φρασσόμενος ἀνὰ πᾶν ἔτος. εἰ γὰρ ἐθελήσει ῥήξας ὑπερβῆναι ὁ ποταμὸς ταύτην, κίνδυνος πάσῃ Μέμφι κατακλυ-
σθῆναι ἐστὶ. ὥς δὲ τῷ Μῆνι τούτῳ τῷ πρώτῳ γενομένῳ βα-
σιλεὶ χέρσον γεγενῆσθαι τὸ ἀπεργμένον, τοῦτο μὲν ἐν αὐτῷ πό-
λιν κτεῖσαι ταύτην, ἥτις νῦν Μέμφις καλεῖται· ἐστὶ γὰρ καὶ

alveo, alio cursum dirigit, qui pro-
hibetur cursu priori alioque fluere
coactus est. Rennelius ad sensum
haud male sic reddit: *dieser abge-
grabene Winkel des Nil* (l. l. pag.
602). Neque aliter Lhardy (ad I,
72) de eo Nili brachio intelligit,
quod a priori (vetere) alveo separa-
tum fuit, ut mox τὸ ἀπεργμένον
de ea terrae parte, in quam quo
minus fluvius aquas suas coniciat
impeditus est. Aliter Bunsen l. l.,
qui sic accipit: „diese Biegung des
Nils, welche (vom Damme) einge-
zwängt läuft.“ — Ad ipsam vocis
formam Ionicam (cf. I, 154 etc.)
omnia dabit Bredov. pag. 153.
φρασσόμενος dicitur Nili ἀγκῶν,
quatenus quotannis munitur septo
vel potius septum (agger) extru-
ctum quotannis invisitur et, si quid
opus, reficitur. Unde idem Ren-
nelius et Bunsen.: „er wird jähr-
lich ausgebessert.“

εἰ γὰρ ἐθελήσει ῥήξας κ. τ. λ.]
Ad locutionem conf. nott. ad II,
14. I, 32. ῥήξας scil. aggerem, quo
in alium alveum fluvius ductus erat
eoque continebatur. ταύτῃ, i. e. ea
parte, qua prius undasolvebat,
quo in loco exsiccato nunc urbs
Memphis erat exstructa. Wilkin-
sonum haec tractantem Manners
etc. I. p. 90 si audimus, vix tan-
tum inde periculum urbi existere
potuit, cuius modo partes quaedam
inferiores detrimentum tum cepis-
sent, si Nili aquae effractis agge-
ribus se nimis effudissent.

γεγενῆσθαι τὸ ἀπεργμένον] i. e.
is tractus terrae, unde fluvius ag-
gere obstructo iam prohibitus est, quem
perfluere amplius non potuit. — Ad
structuram ex antecedd. suppl. of
ἰστές ἔλεγον.

πόλιν κτεῖσαι ταύτην, ἥτις νῦν
Μέμφις καλεῖται] De hac urbe multi
multa. Nos de ipso urbis loco at-

que nomine quaedam hic notabi-
mus. Nam situm eius vario modo
indicarunt viri docti; quorum qui
apud Gizeh s. Djizah, quod nunc
vocatur, in occidentali Nili ripa
Memphin conditam fuisse perhi-
bent, ii vel Plinio teste (H. N.
XXXVI, 16) erroris argui possunt.
Et secuti sunt alii peregrinatores,
qui ab isto loco meridiam versus
proficiscenti Memphin sitam fuisse
censerent iis in locis, ubi nunc
exstant vici bini *Mitrahenny* et *Mo-
hannan* sive *Monieh-Rahineh* et *Mok-
hnam*. Quae sententia Gallorum
quoque doctorum assensum tulit,
in ipsa loca accurate inquirentium,
ita ut iure acquiescere possis. Vid.
Champoll. L'Egypt. sous. l. Phar.
I. pag. 342 seqq. et pag. 347 seq.,
Mannert: Geograph. d. Gr. u. Roem.
X, 1. pag. 450 coll. cum Rennel.
p. 509 seqq. et Schlichthorst. l. I.
pag. 89 seqq.; omnium vero accu-
ratissime de hac urbe nunc disputat
Cless in: Pauly Realencycl. IV.
p. 1766 seqq. Quos viros doctos
consultant, qui plura de urbis ma-
gnitudine et splendore edoceri cupi-
ant, ab Herodoti interpretatione
haud scio an nimis aliena. Nomen
urbis sic interpretatur Iablonskianus
(voce. Aegg. pag. 137), ut plenam
bonorum intelligat. Nec multum ab
eo recedit Champoll. l. I. p. 363,
qui loci boni significationem in ea
voce inesse existimat. Graecum
vero nomen refert ad Aegyptium
Mest, quo illa urbs ab Aegyptiis
revera fuerit vocitata. In Hebraeo-
rum literis vocatur *Noph*, *Moph*.
Plura Gesen. ad Iesai. XIX, 13.
pag. 622. Ipsa Aegyptiorum mo-
numenta nomen urbis notis hiero-
glyphicis delineatum exhibent *Men-
nofre* s. *Men-nuft*, unde ipsum Grae-
cum nomen deductum volent, quod
teste Plutarcho de Isid. et Osir.

ἡ Μέμφις ἐν τῷ στεινῷ τῆς Αἰγύπτου· ἔξωθεν δὲ αὐτῆς περιορῶναι λίμνην ἐκ τοῦ ποταμοῦ πρὸς βορρην τε καὶ πρὸς ἐσπερην· τὸ γὰρ πρὸς τὴν ἡῶ αὐτὸς ὁ Νεῖλος ἀπέργει. τοῦτο δὲ τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν ἰδρῦσασθαι ἐν αὐτῇ, ἔδον μέγα τε καὶ 100 ἀξιαπηνηγρότατον. Μετὰ δὲ τοῦτον κατέλεγον οἱ ἱεῖς ἐκ βί-

cap. 20. p. 359 alii *bonorum portum*, alii *sepulcrum Osiridis* explicabant; nostra aetate interpretantur *bonorum locum* vel *Dei* (Pthah) *domum* s. *stationem*. Conf Bunsen. l. l. II. p. 44, Wilkinson. l. l. pag. 175, Lepsius: Chronolog. d. Aeg. I. p. 174 not., Parthey ad Plutarch. l. l. p. 202.

ἐν τῷ στεινῷ τῆς Αἰγύπτου] τὸ στεινὸν angustam Aegypti partem dicit eam, quae a pagi Delta apice meridiem versus escendenti montibus utrinque inclusa Nili efficit vallem.

τὸ γὰρ πρὸς τὴν ἡῶ αὐτὸς ὁ Νεῖλος ἀπέργει] „*Nam versus orientem ipse Nilus eam praestringit.*“ Ita Schweigh., qui in Lex. Herod. s. v. ἀπέργειν monet, usurpari hoc verbum a Nostro, quando aut mare aut fluvius regionem dicatur excludere s. seiungere, ne longius illa porrigat, i. e. *finire, terminare*; tu conf. I, 72. 174. 204. IV, 55. Hinc a sensu loci non aberravit Miot., sic Gallice vertens: „du côté de l'orient le Nil même lui sert de défense.“

τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν ἰδρῦσασθαι ἐν αὐτῇ, ἔδον μέγα τε καὶ ἀξιαπηνηγρότατον] De quo templo plura narrantur II, 101 (ubi vid. nott.). 108. 110. 121. 136. Nam a Mene inchoatum tantummodo templum posteriori reges certatim exornarunt. Addidit vestibula septentrionem versus Moeris, occidentem versus Rhampsinitus, orientem versus eaque magnificentissima Asychis, meridiem versus Psammitichus. Horum vero regum nomina cum in ipsis his vestibulis, quantum quidem eorum adhuc superest, minime inveniantur, *Sesostridem* ipsum, qui auctore Herodoto II, 110 colossos tantum addidit, in his propylaeorum exstructoribus locum habere, ex inscriptione ibi inventa

probat Brugsch (Reiseberichte aus Aegypt. p. 74 seq.) Rampsem tertium et quintum vicesimae dynastiae adiciens, de quibus cf. nott. ad II, 121 etc. De colosso ante hoc templum erecto, Amasidis opere, Noster retulit II, 176, cui adde quae apud Strabon. XVII. pag. 1161 Almel. pag. 807 Casaub. de hoc templo leguntur amplissimo certe et splendidissimo. Cuius adhuc rudera inveniuntur dispersa ad vicum Mit-Rahenny. Vid. Champoll. l. l. pag. 354 seq. 360 seq., Rozière Descr. de l'Egypt. t. III, p. 452. Qui *Hephaestus* s. *Vulcanus* Herodoto dicitur deus, idem est, qui vocatur *Pthah*, ignis vim tum corpoream tum intellectualem declarans. Vid. nott. ad II, 3.

CAP. C.

κατέλεγον οἱ ἱεῖς ἐκ βιβλίου κ. τ. λ.] Scripsi βιβλίον pro vulg. βύβλον, quoniam de libro s. volumine papyraceo hic cogitandum est (cf. nott. ad I, 123), non de planta, unde illud conficitur, de qua cf. II, 92 ibique nott. Qua de re qui scripserunt, affert Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 257. 755, quibus add. W. A. Schmidt: Die Griech. Papyrusrollen aus Berlin etc. pag. 4 seqq. et quae alia affert Baumstark in: Pauly. Realencycl. V. p. 1154 seqq., Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. p. 32. — Ad argumentum loci haec monet Crenker. (Comm. Herodd. p. 197): „Qui locus nunc planius intelligitur post protracta ex hypogaeis Thebaicis volumina papyracea, non solum imaginibus ornata, verum etiam late patentibus scripturae columnis referta; unde recte colligit doctissimus Iomard. in Descript. de l'Eg. Antiqq. II. pag. 358, non modo tes-

βλου ἄλλων βασιλέων τριηκοσίων τε καὶ τριήκοντα οὐνόματα.

seras sacras, ritus, disciplinarum praecepta sacrarum perscripta fuisse in illis voluminibus, verum etiam historias, et pro *annalibus* magnam partem habenda esse ea, quae papyri illae habuerunt. Inde proclive est ad intelligendum, cur Diodorus I, 53 res Sesostridis uberius persecutus sit, brevius Herodotus. Nimirum si statuas, e maioribus voluminibus hausta esse ea, quae Diodorus memorando audiverat, e brevioribus autem lectitata, quae apud Herodotum relata sunt: debent proinde utriusque narrationes censi et fide *annalium sacerdotum*. Deinde quae verbis narrata leguntur apud utrumque scriptorem, eadem prorsus, vel ex parte valde similia, anaglypha exhibent in parietibus templorum palatiorumque exsculpta. Quo ea pertinent, quae in vico Medinatabu visuntur aeneisque tabulis reddita exstant in opere laudato. Ad ea conf. quae ibidem monentur ab editoribus vol. II. cap. 9. sect. 1. p. 60 seqq. Quae tabulae adhibendae sunt Herodoto II. cap. 102 seqq. Idem postea in Symbol. IV. praefat. pag. VIII. not. ed. sed. (T. II. pag. 263 seq. ed. tert.) monet Aegyptiis fuisse carmina epica s. traditiones secundum sacerdotum successiones et Pharaonum dynastias ordinatas, quas ipsas Herodoto ex his voluminibus papyraceis praelegerint sacerdotes. Nec meram historiam illis contentam fuisse, sed multa alia admixta. „Vielmehr waren diese episch-historischen Ueberlieferungen vielfältig mit jenen religiösen Legenden durchwebt und gleichsam mit einem allegorischen Faden durchzogen. Nicht anders war es bei den Indiern, wie Ramayan und Mahabarat zeigen; nicht anders auch bei den Griechen bis zu den Ueberlieferungen von den Herakliden-Wanderungen herab.“ — Sic quoque Saalschütz (Zur Kritik Manetho's. Königsberg. 1851. p. 1 seq.) hunc librum, quem Noster h. l. commemorat, non tam ad historiam per-

tinnisse putat, sed ad templi et sacrorum res, cum unusquisque rex munus auspicans initia quasi acceperit in templo indeque tanquam sacerdos in hunc librum sacrum relatus fuerit. Equidem librum hunc, ex quo nomina et successiones regum Herodoto praelegerint sacerdotes, non tam carmina resque sacras continuisse credam, sed eorum ex genere fuisse, qui singulorum regum nomina resque gestas ordine chronologico a sacerdotibus notatas continuerint indeque annales libri iure vocari queant, de quibus libris plura Diodorus I, 44 coll. XVI, 51: neque dubium, inde ductos esse indices illos regum Aegyptiorum Manethonis cura servatos: nostra vero aetate plura huiusmodi volumina papyracea, quae et nomina et successiones regum singulorum adeoque res ab his gestas declarant, eruta atque in Europam delata esse satis constat, inter quae egregium illud volumen, quod Taurini nunc asservatur, commemorasse sufficiat, itemque Londinensia, de quibus conf. The historical papyri of the british Museum, Lond. 1841 seq., Bunsen: Aegyptens Stelle etc. I. p. 26 seq. 60 seqq. 82 seqq., Lepsius: Chronol. d. Aegypt. I. p. 38 seq. 50 seqq.

ἄλλων βασιλέων τριηκοσίων κ. τ. λ.] βασιλέων cum recentt. edd. scripsi pro βασιλήων. In ipso numero trecentorum triginta regum haud plane consentit Diodorus, qui potiores tantum reges commemorasse videtur. Vid. I, 45. 47. 50 seqq. Neque Manethonem admodum a Nostro dissentire probare studuit Heeren. Ideen II, 2. pag. 427 seq. Quae enim a Manethone (ap. Syncell. pag. 52 seqq.) recensentur septemdecim regum familiae, ipsique reges ducenti septuaginta sex, convenient cum Herodoteis trecentis triginta, si duarum familiarum, sextae ac decimae, reges haud indicari apud Manethonem reputaveris. Atqui utriusque fami-

ἐν τοσαύτησι γενεῇσι ἀνθρώπων ὀκτωκαίδεκα μὲν Αἰθίοπες ἦσαν, μία δὲ γυνὴ ἐπιχωρὶή, οἱ δὲ ἄλλοι ἄνδρες Αἰγύπτιοι. τῇ δὲ γυναικὶ οὖνομα ἦν, ἣ τις ἐβασίλευσε, τόπερ τῇ Βαβυλωνίῃ, Νίτωκρῃ. τὴν ἔλεγον τιμωρέουσαν ἀδελφεῶν, τὸν

liae regum numerus Herodotum complere poterat. In eo vero plane concordat uterque scriptor, quod unam commemorant reginam, Nitocrin nomine, quodque etiam unam Aethiopicam regum familiam dicit Manetho, quae septemdecim reges continuerit. Ac denique in eo consensus, quod ab hisce regibus nihil fere, quod memoratu valde dignum fuerit, peractum fuerit. Tempus vero, quo reges isti floruerint, accuratius vix equidem definierim, nisi illud cum Heerenio l. l. pag. 426, reges istos antecedere annum 1350 ante Chr. n., quippe quo anno Moeris, qui ultimus horum regum perhibetur, obiit, aut annum 1356, si Larcheri probes calculos (Chronolog. d'Herodot. p. 86. 87). Qui idem (l. l. pag. 84 seq.) annorum numerum indagare studet, quos reges illi trecenti triginta compleverint. Nam singulas aetates ad numerum vicenarium revocans efficit numerum 6600 annorum, ita ut Menes regnaverit anno 7956 a. Chr. n. Sed mox praefert alias rationes, quibus ex Herodoti mente Menem decem adeoque undecim fere mille annis ante Chr. n. regnum tenuisse statuentum sit. Quae quidem protulisse sat habemus; nam refellere talia minime vacat. Nec singulos attinet recensere reges aut eorundem familias; vid. modo Beck: Allgem. Weltgesch. I. pag. 283 seqq. coll. pag. 281, Bunsen l. l. II. pag. 38 seqq., Lepsius l. l. pag. 405—547, Rosellini Monum. storici I. pag. 20 seqq. 60 seq. Numerus regum CCCXXX ex Herodoti mente (cf. II, 101) finitur Moeride: a quo usque ad Sethonem cum XI reges fuerint, efficitur numerus regum CCCXLI, qui traditur II, 142. Neque hic ipse numerus admodum discedere videtur a Manethonis numeris, quales nunc constituit idem

Lepsius l. l. pag. 256, sive eundem prorsus numerum Manethoni tribuas, sive aliquot addas reges, ut CCCXLV vel CCCXLVI existant. Hunc consensum inter Manethonem atque Herodotum merito quoque refert Rosellini l. l. pag. 98 coll. 69 seqq., neque longe abesse numerum regum in Taurinensi papyro declaratorum indicat S. Birch: Transact. of the royal society of literat. I. p. 204 seqq.

ἐν τοσαύτησι γενεῇσι ἀνθρώπων] Non tam de generationibus quam de successionebus haec intelligenda esse monet Larcherus. Vid. ad II, 142 nott.

ὀκτωκαίδεκα μὲν Αἰθίοπες ἦσαν] Iam dixi, unam, quam Manetho profert regum familiam quartam, septemdecim dici regum eamque peregrinam. Ubi Aethiopes intelligendos esse dubio caret. Nec mirum; nam satis compertum habemus, quae Aethiopiae atque Aegypti olim fuerit coniunctio. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 118 et nott. ad Herod. II, 20. Apud Manethonem, qualem constituit Lepsius (l. l. pag. 255 seq.), reges quintae et sextae dynastiae, qui numero sunt quindecim, Aethiopes perhibentur. Quibus si adiciantur tres reges Aethiopes dynastiae XXV, numerum octodecim regum Aethiopum ab Herodoto indicatum prorsus comprobari idem vir doctus statuit.

τόπερ τῇ Βαβυλωνίῃ, Νίτωκρῃ] Nulla, si quid video, emendatione hic eget locus, nec scribendum *ἐν τῇ Βαβυλ.*, ut quidam libri offerunt, nec *καὶ τῇ* sive *τῇ ἐν*, nec denique *ἦν τῇ*, ut quibusdam viris doctis in mentem venit. — Ad argumentum loci vid. I, 185. 187 de Nitocri Babylonia. Ad Aethiopum regum familiam utrum Aegyptia Nitocris pertineat, haud monet Noster, qui ita potius de ea loquitur, ut Aegyptiam fuisse suspiceris. Ae-

Αἰγύπτιοι βασιλεύοντα σφέν ἀπέκτειναν, ἀποκτείναντες δὲ, οὕτω ἐκείνη ἀπέδρσαν τὴν βασιλῆτην, τούτῳ τιμωρέουσαν, 149 πολλοὺς Αἰγυπτίων διαφθεῖραι δόλῳ. ποιησαμένην γάρ μιν οἶκημα περίμηκες ὑπόγειον καινοῦν τῷ λόγῳ, νόφ δὲ ἄλλα

thiopicam tamen dicit Heeren. l. l. II, l. pag. 412, ubi monet, in Aegyptiorum rebus nullam commemorari reginam mulierem, sed in anaglyphis Aethiopicis recens detectis plures conspici feminas reginas. Ad quas etiam pertinuisse vult *Nitocris* Herodoteam. In ipsis Aegyptiorum monumentis hoc reginae nomen nondum est inventum, quod unum in sexta Manethonis dynastia eaque Memphitica comparet, ubi omnium suae aetatis formosissima dicitur *Nitocris*, quae tertiam pyramidem extruxerit regnumque per XII annos tenuerit (Syncell. pag. 58 sive pag. 108). Thebanorum regum in indice apud Eratosthenem (ibid. pag. 1043. pag. 145) Nitocris vicesimum secundum locum obtinet, femina loco viri regnans. Quam eandem esse atque Herodoteam nunc fere convenit inter viros doctos; vid. Bunsen l. l. II. p. 193 seq. 236 seq., Lepsius l. l. pag. 256. 270, Fruin De Maneth. Sebennyt. p. 105, Rosellini: Monument. stor. I. p. 30 seq. II. pag. 138, qui nomen reginae, quam Eratosthenes l. l. reddit *Ἀθηνᾶν νικηφόρον*, probante Iablonskio voce. Aegg. pag. 162, eodem fere modo interpretatur, cum *Net* s. *Nit* nihil aliud sit nisi *Neith*, i. e. Minerva, et *Gro* s. *Kro* significet *vincere*. Add. Letronne (Rev. Archéolog. IV. pag. 550 et Mém. de l'Acad. d. Inscr. XIX, l. pag. 127), qui Nitocrin Babyloniam Aegyptiae stirpis fuisse inde colligit, quod Nabuchodonosor bellum, quod in Aegyptum intulerit, ita composuerit, ut Aegyptii regis filiam in matrimonium acceperit. Utut est, ad fabulas haud reiecerim hanc Nitocrin, ut placuit Moversio (Die Phoeniz. I. p. 628) aliusque, qui deam potius quam mulierem humanam hic intelligi volunt; cf. Georgii in: Pauly Realencyclop. V. p. 664. —

In seqq. verba: τὴν ἔλεγον τιμωρέουσαν ἀδελφεῶ, quae propter multa alia interiecta repetuntur verbis τούτῳ τιμωρέουσαν, iungenda sunt cum verbis πολλοὺς Αἰγυπτίων διαφθεῖραι δόλῳ.

ποιησαμένην γάρ μιν οἶκημα περίμηκες κ. τ. λ.] Vulgo haec ita accipiunt: „fecisse scilicet conclave praelongum subterraneum, novum quiddam se moliri dicentem, animo aliud cogitantem.“ Ubi καινοῦν cum glossa Herodot. exponunt: *χηρῶσθαι λόγῳ καινῷ, novo quodam sermone uti*, quemadmodum apud Thucyd. III, 82 *καινοῦσθαι τὰς διανοίας, novas excogitatas esse rationes*. Sed Valckenarius verbo *καινοῦν* *auspicandi, inaugurandi et dedicandi* tribuit notionem, quam eandem in verbo cognatae stirpis ac significationis *καινίζειν* idem comprobat. Iam τῷ λόγῳ (de quo cf. nott. ad I, 50) erit oppositum sequenti νόφ, quemadmodum alias sibi opponuntur λόγῳ μὲν — ἔργῳ δὲ, alia id genus, et apud Latinos verbo — *re vera*. Unde eam esse vult vir doctus loci sententiam: *quod fieri curaverat spatiosum conclave subterraneum, verbo quidem auspicatam, sed re vera alia fuisse meditatam* (sc. reginam). Et praeter Schneiderum in Lex. Graec., qui vocī *καινοῦν* inde hanc *auspicandi* tribuit significationem, Schweighausero quoque valde arrisit haec interpretatio itemque Dindorfio in Thes. Graecit. IV. p. 815. Ac praestat certe sic interpretari, quam cum Toupio (Emendd. in Suid. III. pag. 193 s. p. 468.) legere *ξεῖνωνα* (pro *καινοῦν*) μὲν τῷ λόγῳ, id quod Larchero placuit, aut cum Coraë: *ὑπόγειον μὲν ἔδον τῷ λόγῳ*, quod ne Larcheri quidem tulit applausum. Sed οἶκημα, si Valckenarianam probes rationem, erit non tam *camera, conclave*, quam *aedes, aedicula*; quippe facilius tum reginae fraus.

μηχανᾶσθαι. καλέσασαν δέ μιν Αἰγυπτίων τοὺς μάλιστα μεταίτους τοῦ φόνου ἦδεε, πολλοὺς ἰστιάων· δαινυμένοισι δὲ ἐπεῖναι τὸν ποταμὸν δι' αὐλῶνος κρυπτοῦ μεγάλου. ταύτης μὲν περί τσσαῦτα ἔλεγον· πλὴν ὅτι αὐτήν μιν, ὡς τοῦτο ἔξερ-
 101 ται. Τῶν δὲ ἄλλων βασιλέων, οὐ γὰρ ἔλεγον οὐδεμίαν ἔργων ἀποδέξιν, κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρότητος, πλὴν ἑνὸς τοῦ ἐσχά-

Hoc fere sensu οἶκημα ἔν κατιῶ-
 σαι I, 164 coll. VIII, 144. — ποι-
 εῖσθαι hic est *faciendum curare at-
 quid*, vid. I, 31 ibiq. nott. II, 135.
 148. Gallus alter interpret Miot. in
 vulgari interpretatione perstitit, ex
 qua bene sic locum reddidit: „elle
 fit batir une vaste galerie souter-
 raine, prétextant quelque nouveau
 projet de travaux, quoiqu'elle eût
 arrêté à l'avance l'objet au quel
 elle la destinait.“ — Ad verba:
 καλέσασαν δὲ κ. τ. λ., quibus an-
 tecedentia (ἄλλα μηχανᾶσθαι) quo-
 dammodo explicantur, conf. Matth.
 Gr. pag. 1244 seq., ubi hicce
 usus particulae δὲ illustratur. με-
 ταιτούς ex hoc loco attulit Blom-
 field. in Glossar. ad Aeschylī Aga-
 memn. 784. — ἰστιάων pro vulg.
 ἑστιάων scripsi cum recentt. edd.
 Brodov. secutus pag. 146.

ἐπεῖναι] sc. τὴν Νίτωριν, „re-
 ginam (enarrant sacerdotes) inter
 coenandum immisisse fluvium.“

δι' αὐλῶνος] i. e. per canalem;
 conf. II, 127.

δῖψαι ἐς οἶκημα σποδοῦ πλέον] Haud dissimile apud Persas vete-
 res occurrit supplicium, quo capi-
 tis damnatos in locum cinere com-
 pletum detrudebant. Vid. Ctesiae
 fragm. Perss. §. 48, ubi plura
 adscripsi pag. 193. 194. Nec in
 Herodoti textu ex Anonymi narra-
 tione, quae edita nunc legitur in
 Bibliothek d. alt. Literat. Gotting.
 1789. pag. 13 seq., quidquam mu-
 tandum. Quod vero ad Nostri II,
 140 ponit Schweigh., videri hic ta-
 lem intelligendam esse cameram,
 in qua Aegyptii cineres ob aptio-
 rem agrorum culturam diligenter
 colligere et asservare soliti sint,

hoc quo iure statui possit, equidem
 non exputem.

ὅπως ἀτιμώρητος γένηται] i. e.
 ut vindictam (ab Aegyptiis sibi metu-
 endam) effugeret, insiliit ipsa in
 cineres vitamque hoc modo finit.

CAP. CI.

οὐ γὰρ ἔλεγον οὐδεμίαν ἔργων
 ἀποδέξιν] οὐδεμίαν cum Gaisf. re-
 scripsimus pro οὐδεμίην. Quidάπο-
 δεξίς esset, initio operis indicavi-
 mus. Hinc loci sensus: „neque enim
 ullum eorum opus memorabile. quod
 praestiterint, indicare habebant s.
 indicabant sacerdotes.“ Quod mox
 legitur ἀποδέξασθαι, hac in sen-
 tentia frequens Nostro, vid. I, 16.
 59. 174. II, 36.

κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρότητος] Sic omnes libri, quibus invitis hoc
 loco nihil novaverim, oratione,
 ut mihi quidem videtur, verbis in-
 terpositis interrupta nec ita inde
 procedente, ut existimaveras. Qui
 emendavit vir doctus: κατ' οὐδένα
 εἶναι λαμπρότητος, is certe stru-
 cturae nonnihil succurrit, quam in-
 tricatiorem hic esse nemo non videt,
 quamquam ad ipsam sententiam cer-
 tissimum est haec verba κατ' οὐ-
 δὲν εἶναι λαμπρότητος nihil aliud
 valere nisi: ἐν οὐδενί [s. κατ' οὐ-
 δὲν] λαμπροῦς εἶναι, ut bene vidit
 Gaisfordius, cui adstipulatur Eltz
 (Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. IX.
 pag. 122 seqq.), genitivum λαμπρό-
 τητος a verbo εἶναι suspensum red-
 dens, ut sit: splendore aliquo esse,
 quemadmodum ἐόντες λόγου Noster
 dixerit IV, 138. Idem genitivos
 τῶν ἄλλων βασιλέων ex eo assimi-
 lationis genere, de quo Werfer. in
 Act. phil. Monacc. I, 1. pag. 80

του αὐτῶν Μοίριος. τοῦτον δὲ ἀποδέξασθαι μνημόσυνα, τοῦ Ἡφαίστου τὰ πρὸς βορέην ἄνεμον τετραμμένα προπύλαια, λί-

exposuit, explicari vult, cum Herodotus proprie sic dicere debuisset: τοὺς δὲ ἄλλους βασιλέας, οὐ γὰρ αὐτῶν ἔλεγον οὐδ. ἔργων ἀποδέξιν, κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρ. Verbum ἔλεγον ad utramque enuntiationem pertinere, monere vix opus; itaque sententia tota sic reddenda erit: *Ceteros vero reges, neque enim eorum ullum opus memorabile declarant, nulla re insignes s. splendidos esse* (dicebant sacerdotes), *praeter unum etc.* Schweighaeuserianam rationem, qua vulgata lectio stare possit, si κατ' οὐδὲν accipias: *ferè nihil, tantum quantum nihil, autant que rien, à peu près rien*, probare nequeo, neque illud, quod praepositionem κατὰ comparationi inservientem huc refert, aliosque rursus affert locos, in quibus distributiva sit huius praepositionis vis atque potestas. Quae qualis sit in locutione κατ' οὐδὲν, ubi nihil distribuendum habemus, equidem haud intelligo. Stegurus ante vocem λαμπρότητος intelligi mavult τι, hoc sensu: „*aliorum vero regum in nulla re (κατ' οὐδὲν) aliquid decoris (τι λαμπρότητος) esse*. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. pag. 289) coniecerat: κατ' οὐδένα οὐδὲν.

πλήν ἑνὸς τοῦ ἐσχάτου αὐτῶν Μοίριος] De huius regis aetate quid Herodotus senserit, apparet ex iis, quae ad II, 13 coll. 100. 149 attulimus: unde tamen ad veram huius regis aetatem constituendam certi quid deduci posse negat et Bunsen. l. l. I. pag. 146 seq. et Lepsius l. l. p. 264 seq. cf. Diodorus I, 51. Moeridem regem duodecim aetatibus post Uchorem, qui Memphin condidit (cf. ad Herod. II, 99), exstitisse eademque fere opera, quae ab Herodoto h. l. declarantur, perfecisse tradit; apud Manethonem atque Eratosthenem frustra quaeritur regis nomen, ad quod si referre velis, quod in Aegyptiis monumentis aliquoties occurrit *Me-ri-ra* (cf. Bunsen. II. p. 200, Rosellini I. p. 232), i. e.

Solem amans s. Solis amicus, titulum potius regis nomini additum id indicat, quam ipsum regis nomen, quem inde in sexta Manethonis dynastia sibi reperisse visus est Bunsen (II. pag. 108 seqq.), in qua recensetur *Phiois*, qui centum annos regnasse fertur idemque *Apopus* vocatur apud Eratosthenem. Contra Rosellini (I. pag. 231 seqq. II. pag. 480), praesente Champollione (Première lettre au duc de Blacas pag. 36 seq.) et Guignaut (Biograph. univers. XLV. p. 524 seq.) hunc Moeridem eundem esse putat atque eum regem, qui in decima octava Manethonis dynastia occurrit *Μήφρης* (cf. Ioseph. c. Apion. I, 14), nomine ducto ex eo titulo, quem modo diximus adscriptum inveniri, cum verum nomen fuerit *Thutmes IV*, cuius status adhuc asservatur in museo Taurinensi. Adstipulatur Gesenius in: Hall. Litt. Zeit. 1841. pag. 556. Neutrum placet Lepsio, qui ipse (I. pag. 262 seqq.) ad duodecimam Manethonis dynastiam regressus regem, qui ibi vocatur *Ἀμενέμνης*, tertius huius nominis, ad Moeridem Herodoteum referre studuit. Equidem decernere nolim, cum in tam diversas partes abire videam viros doctos, quorum sententias attulisse satis habeo.

τοῦ Ἡφαίστου τὰ πρὸς βορέην ἄνεμον τετραμμένα προπύλαια] βορέην cum recentt. edd. scripsi pro vulg. βορήν, ut I, 6, ubi vid. Ceterum πρὸς βορέην ἄνεμον eadem dixit orationis abundantia, qua supra I, 6. — προπύλαια vulgo vertunt *vestibula aedis*, aut Graeco vocabulo retento: *propylaea*. Sed cave intelligas *portas* aut *ianuas*, quibus introitus pateat in aedes; sunt enim intelligenda ipsa integra aedificia, vestibulorum ad instar exstructa, seorsim quidem ab ipsa aede, in quam introituro utique haec propylaea erant permeanda. Inveniuntur istiusmodi moles crebrius in Aegypto, ipsam aedem s.

μνην τε ὀρύξαι, τῆς ἡ περιόδου ὅσων ἐστὶ σταδίων ὕστερον δηλώσω, πυραμίδας τε ἐν αὐτῇ οἰκοδομησάσαι, τῶν τοῦ μεγάρθου πέρι ὁμοῦ αὐτῇ τῇ λίμνῃ ἐπιμνήσσομαι. τοῦτον μὲν τοσαῦτα ἀποδέξασθαι, τῶν δὲ ἄλλων οὐδένα οὐδέν.

- 102 Παραμειψάμενος ὦν τούτους, τοῦ ἐπὶ τούτοις γενομένου βασιλέως, τῷ οὐνομα ἦν Σέσωστρις, τούτου μνήμην ποιήσομαι. τὸν ἔλεγον οἱ ἱερεῖς πρῶτον μὲν πλοίοις μακροῖσι ὀρμη-

τὸν νηὸν quasi cingentes; quare et hic et seqq. capp., ubi, quae ab aliis Vulcani templo addita fuerint propylaea, enarrantur (cf. II, 99 fin.), intelliguntur „des constructions indépendantes du temple même, élevées dans des positions tous différentes par rapport à cet édifice, placées au nord, à l'est, au sud, à l'ouest, et érigées à des époques très éloignées les unes des autres; en sorte que tous les édifices, dont se composait le temple de Vulcain, élevées successivement, avoient coexisté bien long-temps après la construction du noyau de ce grand ensemble.“ Ita Letronne (Recherches pour servir à l'histoire de l'Egypte. Paris. 1823. pag. 26 seq. et Recueil des Inscr. Egypt. I. pag. 15. coll. Iomard in Journal des Sav. 1818. Mai pag. 305), bene monens de hoc aedificiorum genere a Graecis templis alieno Aegyptiisque proprio, quod introitum quidem ad ipsas aedes praebere poterat. Quae Strabo hanc in rem profert, ab eodem viro docto iam sunt alata; hoc equidem ex Cr. nota ad hunc locum addam, etiamnum superesse horum propylaeorum rudera splendida et ampla, qualia in descriptione Aegyptiarum antiquitatum a doctis Gallis edita representata videmus. Et hunc morem regum Aegyptiorum, quo ducti singuli deinceps per decursum temporis veteribus aedificiis, templis, nova ornamenta addebant aut illa ampliora reddebant (quemadmodum in hoc ipso Vulcani templo Memphitico factum accepimus; cf. II, 108. 110. 121. 153. 175), egregie confirmarunt editores operis modo laudati vol. II (Thèbes) pag. 203

eo, quod in palatio prope Luksor, orientali in latere Nili, singulas partes eius aedificii diversis aetatibus deinceps conditas esse monstrarunt. Haec sufficiant. De Aethiensi propylaeis conferantur, quae citat Creuzerus in Symbol. III. pag. 469 ed. tert.

ὕστερον δηλώσω] Vid. II, 140.
τῶν τοῦ μεγάρθου πέρι] i. e. quarum de magnitudine simul cum ipso hoc lacu mentionem faciam. Ubi verba τῶν τοῦ μεγάρθου πέρι absolute accipienda esse docet Matth. Gr. Gr. pag. 1175. — In fine cap. cum Gaisf. rescripsimus: ἄλλων οὐδένα, cum vulgo inverso ordine legerentur. Schaefero nunc magis placere video οὐδένα ἄλλων in Appar. critic. ad Demosthen. tom. III. pag. 177.

CAP. CII.

τῷ οὐνομα ἦν Σέσωστρις] ἦν pro olim vulg. ἔην, quod Schweighauserus et Gaisford. retinuerunt, rescripsi meliorum codd. auctoritate, quos eisdem recent. edd. secuti sunt; tu vid. Struve Spec. I. dial. Herod. pag. 20 et Bredov. pag. 405 seqq. In voce Σέσωστρις Herodotei libri non variant: alii aliter hoc nomen scriptum afferunt: de qua scripturae diversitate dixi in Excursu ad h. l., in quo de argumento huius loci et de iis, quae ad Sesostridem hunc pertinent, pluribus exposui, adhibitis veterum scriptorum aequae ac monumentorum Aegyptiorum testimoniis.

πλοίοις μακροῖσι ὀρμηθέντα κ. τ. λ.] μακρά πλοῖα sunt naves longae, i. e. bellicae; conf. I, 2. 163 ibiq. nott. — Cum Herodoteis optime conve-

θέντα ἐκ τοῦ Ἀραβίου κόλπου, τοὺς παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατοικημένους καταστρέφεισθαι, ἐς ὃ πλεοντά μιν πρόσω, ἀπικέσθαι ἐς θάλασσαν εὐκέτι πλωτὴν ὑπὸ βραχέων. ἐνθευτεν δὲ ὥς ὀπίσω ἀπίκετο ἐς Αἴγυπτον, κατὰ τῶν ἱρέων τὴν φάτιν, στρατιὴν πολλὴν λαβὼν ἤλανε διὰ τῆς ἡλείρου, 150 πᾶν ἔθνος τὸ ἐμποδῶν καταστρεφόμενος. ὅτεοις μὲν νυν αὐτῶν ἀλκίμοις ἐνετύγχανε καὶ δεινῶς γλιχομένοις περὶ τῆς ἐλευθερίας, τοῦτοις μὲν στήλας ἐνίστη ἐς τὰς χώρας, διὰ γραμμάτων λεγούσας τό τε ἑαυτοῦ οὐνομα καὶ τῆς πάτρης, καὶ

niunt Diodori verba I, 55 init. Nam classem quadringentarum navium in mare rubrum a rege missam refert, qui omnium primus indigenarum longa navigia exstruxerit. Qua classe et insulas illic sitas et oram maritimam ad Indicas usque terras ditioni suae adiecisse. Haud aliter Strabo XVII. pag. 769 refert Sesostridem primum terram Aethiopicam et Troglodyticam subegisse, deinde in Arabiam profectum omnem inde Asiam esse aggressum. Harum expeditionum fidem nunc faciunt ipsa illa anaglypha in Aegyptiis monumentis conspicua, et quidem potissimum in externo muro palatii, quod est prope Medinat-abu. Exhibitas conspicimus pugnas navales Aegyptios inter atque Indos Aethiopesve, quos armis, vestitu omnique habitu facile dignoscas ab Aegyptiis; quin ipsa longa navigia, quae commemorant Herodotus atque Diodorus, comparent. Plura Heeren. Ideen II, 2. pag. 287—291. 319. Eiusdem rei *Cr.* quoque ad h. l. admonet, laudans Descript. de l'Ég. Ant. vol. II. Théb. cap. 9. sect. 1. pag. 60. De Aegyptiorum navigatione per mare rubrum disputat quoque Rosière ibid. Ant. vol. I. pag. 133.

τοὺς παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατοικημένους] De mari rubro diximus ad I, 1 et 202. Ad κατοικημένους conf. I, 28 ibiq. nott.

ὑπὸ βραχέων] βραχέα hic dicit vada, loca vadosa. ut IV, 178. Alios locos suppeditabit Thes. L. Gr. II. p. 404 ed. Dindorf. Inde

Virgilius in Aen. I, 111: in brevibus et syrtes.

κατὰ—τὴν φάτιν] φάτις est narratio. Conf. I, 60.

στρατιὴν πολλὴν λαβὼν] Quod post πολλὴν in quibusdam codd. exstat τῶν, id Valckenario mutandum videtur in ἀστῶν (ut intelligantur indigenae, Aegyptii, qui copiis mercenariis et peregrinis opponantur), aut prorsus eliciendum. Nos cum recentt. edd. eiecimus, praesertim cum ab aliis bonae notae libris absit vocula.

ὅτεοις μὲν νυν αὐτῶν κ. τ. λ.] αὐτῶν cum Gaisf. rescripsi pro αὐτέων. Ad argumentum conf. Diodor. I, 55 eadem fere enarrantem.

γλιχομένοις περὶ τῆς ἐλευθερίας] De structura vid. Matthiae Gr. Gr. §. 350. pag. 660, ubi vertit h. l.: „aus Liebe zur Freiheit für sie kämpfen.“ Quare nec abicienda praepositio περὶ, ut quibusdam olim placuit, nec γλιχομένοις (quod reddere etiam licet: *pugnandi cupidis*) mutandum in μαχομένοις, tu V, 2. VII, 135, nec denique δεινῶς (i. e. *studiose, vehementer*, ut IX, 35. III, 152. I, 44) refingendum in δεινῶν, ut viro docto placuit in Mus. Rhenan. N. F. VI. p. 153, declarari his verbis eos putanti, qui libertatis amore ducti omnia pericula lubenter subierint. Mox itidem reliqui ἐνίστη, a Dindorfio (cf. Praefat. p. XXXVIII) et Dietschio mutatum in ἐνίστα; vid. nott. ad I, 196. — In seqq. ad particulam δὲ repetitam (ὅτεων δὲ—τούτοις δὲ) conf. II, 39 ibique nott.

ὡς δυνάμει τῇ ἑωυτοῦ κατεστρέψατο σφεας. ὁτέων δὲ ἀμα-
χητι καὶ εὐπετέως παρέλαβε τὰς πόλεις, τούτοις δὲ ἐνέγραφε
ἐν τῇσι στήλῃσι κατὰ ταῦτα καὶ τοῖσι ἀνδρητοῖσι τῶν ἐθνέων
γενομένοις, καὶ δὴ καὶ αἰδοῖα γυναικὸς προσενέγραφε, δὴλα
103 βουλόμενος ποιεῖν, ὡς εἴησαν ἀνάλκιδες. Ταῦτα δὴ ποιέων
διεξήγε τὴν ἡπειρον, ἐς ὃ ἐκ τῆς Ἀσίας ἐς τὴν Εὐρώπην δια-
βὰς τοὺς τε Σκύνθας κατεστρέψατο καὶ τοὺς Θρήκας. ἐς τού-
τους δέ μοι δοκεῖ καὶ προσώτατα ἀπικέσθαι ὁ Αἰγύπτιος στρα-
τός· ἐν μὲν γὰρ τῇ τούτων χώρῃ φαίνονται σταθεῖσαι αἱ
στήλαι, τὸ δὲ προσωτέρω τούτων οὐκέτι. ἐνθεῦτεν δὲ ἐπι-
στρέψας ὀπίσω ἦτε· καὶ ἐπεὶ τε ἐγένετο ἐπὶ Φάσι ποταμῷ,
οὐκ ἔχω τὸ ἐνθεῦτεν ἀτρεκέως εἰπεῖν, εἴτε αὐτὸς ὁ βασιλεὺς
Σέσωστρις ἀποδασάμενος τῆς ἑωυτοῦ στρατιῆς μόριον ὅσον

κατὰ ταῦτα καὶ] καὶ valet at-
que, quam. Conferas Viger. p. 522.
Plurima ex Herodoto nunc attulit
Struve Spec. quaest. de dial. He-
rod. p. 25.

καὶ δὴ καὶ αἰδοῖα γυναικὸς κ.
τ. λ.] Eadem fere Diodorus l. l.,
ubi hoc praeterea legimus, viri pu-
denda insculpta fuisse in statu-
is, quas in gentium bellicosarum ter-
ris rex statuerit. Ad quem locum
alios citat Wesselingius, qui ad
Herodoti locum Iosephi meminit in
Antiqq. Iudd. VIII, 10, 3 aliusque
similis narrationis de Margaretha,
Danorum olim regina fortissima,
quae in dedecus gentis Sueonum
natura muliebri nummos signaverit.
Tu conf. quoque Brunet de Presle
Examen critiq. des dynast. de l'E-
gypt. p. 38. — Ad vocem ἀνάλκι-
δες apte Blomfield affert Aeschyl-
um, qui Aegisthū vocat λέοντ'
ἀνάλκιν in Agamemn. 1248, item-
que Prometh. 893 et Pindar. Ol.
I, 129.

CAP. CIII.

Ταῦτα δὴ ποιέων] δὴ a Schweigh.
et Gaisford. librorum quorundam ex
auctoritate mutatum est in δὲ, sine
causa, ut equidem existimo.

καὶ προσώτατα] Quod ante προσ.
vulgo additum legitur οὐ cum absit
a duobus codd., eiecerunt Schweigh.
et Gaisf. itemque recentt. edd., quos

nunc secutus sum, cum superlati-
vus, quem in hac formula pro com-
parativo poni volunt, ita cum ne-
gandi particula stare nequeat. Ac
probat quoque Bredov. p. 66, ubi
vid.

ἀποδασάμενος τῆς ἑωυτοῦ στρα-
τιῆς μόριον ὅσον δὴ] Ad ὅσον δὴ
cf. I, 157. 160 ibique nott. — ἀπο-
δασάμενος est: ubi dimiserat, se-
iunxerat a reliquo exercitu partem
qualemcunque. Memorantur Phocen-
ses ἀποδάσμοι I, 146, ubi conf.
nott. Ad ipsam Herodoti narratio-
nem facit Valerius Flaccus Argon.
V, 418 seqq., ubi canit Sesostrin,
Getis bellum inferentem, repulsam
tulisse, quam eandem in Colobis
regi Aegypto accidisse tradit Plin-
ius H. N. XXXIII, 13, monente
Wesseling. ad Diodor. I, 52. Scy-
this bellum indixisse Sesostrin re-
fert quoque Iustinus II, 3, 8 coll.
I, 1, 6 et Iornand. de reb. Get. 6:
quae ex Theopompo fluxisse pro-
babile est. In ipsis Aegyptiorum
monumentis quae huius regis res re-
praesentant atque inscriptione ad-
dita exponunt, cum inveniatur no-
men Sceto sive terrae sive gentis
a Sesostri debellatae, de Scythia-
Bactrianis hoc intelligi voluit Cham-
pollio; de alia gente Asiae occiden-
talis cogitare mavult Rosellini, quem
vide copiosius exponentem in Mon.
storic. III, 2. pag. 119 seq. 229

δὴ αὐτοῦ κατέλιπε τῆς χώρας οἰκήτορας, εἴτε τῶν τινὲς στρατιωτῶν τῇ πλάνῃ αὐτοῦ ἀχθεσθέντες περὶ Φάσιν ποταμὸν κατέμειναν. Φαίνονται μὲν γὰρ ἔόντες οἱ Κόλχοι Αἰγύπτιοι 104

seqq. et praecipue p. 246—257. Aliter de his statuere video Brugsch. (Reisebericht. aus Aegypt. p. 121. 126 seq. 158. 289 seq.), qui nomen *Cheta* eruens de *Chaldaeis* cogitat atque hanc gentem in his inscriptionibus indicari putat, quibus ad explicandas imagines continentur ea, quae ad bella cum hac gente eiusque sociis gesta, ad victorias de iisdem reportatas ac denique ad foedus cum Chaldaeorum rege initum spectant. De Chaldaeis quoque cogitat Birch in Transact. of the royal society of Literat. sec. ser. II. p. 336 seqq. coll. 330. Utut statuis, ad inferioris Aegypti partes, i. e. ad Delta eiusque regiones adiacentes orientem versus haec omnia quod retulit Osburn (Monumental history of Egypt. II. p. 471 seqq.), id pluribus refellere vix opus erit.

CAP. CIV.

Φαίνονται μὲν γὰρ ἔόντες οἱ Κόλχοι Αἰγύπτιοι] Iis, quae ex Theone (IV, 21. p. 52 Finckh.) citat Wesselingius, Schweigh. addit Apollon. Rhod. Argon. IV, 272 seqq., ubi in scholiis laudatur Herodotus. Disputavit de hac Aegyptiorum colonia in Colchide Heerenius Ideen I, 1. pag. 405 not. seq., eam repetens ex illo orientalium more, quo gentes victas saepe integras in alias prorsus regiones transducant aliisque in terris novas illis sedes assignent. [Hinc ἀνάσπαστοι apud Herodotum III, 93. IV, 204. V, 12.] Hoc pacto translatus vult Aegyptios Colchidem in terram, sive a Nabuchodonosoro sive ab alio quodam rege, qui Aegyptum quondam subegerit. Ac Iudaeos potius ab Assyriorum rege ex Samaria, quam Aegyptios a Sesostri, olim huc translatos esse, iam dudum Lucae Holstenii fuit sententia (Epist. ad divers. ed. Boissonad. p. 510); Sy-

ros fortasse fuisse, post expugnatum Damasci imperium huc deductos, suspicatur Michaelis Mos. Recht. t. IV. §. 185. pag. 18 not. Creuzer. ad h. l. olim laudaverat: Gesner. ad Orph. Argon. 751, Schoenemann. de geogr. Argon. p. 15. 18, Sprengel. Apolog. d. Hippokr. p. 588, Corn. Val. Vonck. Specim. crit. pag. 61 seq. — Postea exstitit Ritter., qui Colchos minime indigenam habet gentem, sed coloniam mercaturae in usum institutam illudque hoc Herodoti loco probari vult; vid. Erdkunde II. p. 921. Alio autem loco (Vorhalle europ. Völkerschaft. p. 36—48) idem vir doctus copiosam disputationem instituit, qua doceat, Herodoti sententiam de Aegyptia Colchorum origine idoneis argumentis esse destitutam, magisque convenire ex India Colchorum repetere origines. Quae qualia sint, aliis diiudicanda relinquo. Ad Herodotum quod attinet, ipse vir doctus l. l. pag. 36 seqq. aliorum veterum scriptorum de Colchis testimonia collegit; quae cum ab Herodoto non dissentiant, constantem certe antiquitatis hanc fuisse famam persuadent, ut Colchi pro Aegyptiorum stirpe habeantur a Sesostri aliove rege illuc deducti. Quae ipsa plures nostra aetate permoverunt, ut in Colchidem utique Aegyptios quosdam a victore peregrino pro illo orientalium more, quem supra attigimus, quemque ipse Ritter. l. l. pag. 38 seq. plurimis comprobat exemplis, traductos esse statuerent. Contra Wilkinson. (l. l. I. p. 97 not.) hos Aegyptios, a quibus originem duxisse Colchi perhibentur, consulto a Sesostri relictos esse arbitratur, ut terram expugnatam custodirent et in obsequio tenerent. Horum vero Aegyptiorum posteros cognosci posse in ea Caucasi gente, quae nunc nomen habet *Abazorum*, Klaprothii fuit sententia: *Circassios* potius esse, qui

νοήσας πρότερον αὐτὸς ἢ ἀκούσας ἄλλων λέγω. ὥς δέ μοι ἐν φροντίδι ἐγένετο, εἰρόμην ἀμφοτέροισ· καὶ μᾶλλον οἱ Κόλχοι ἐμμενέατο τῶν Αἰγυπτίων ἢ οἱ Αἰγύπτιοι τῶν Κόλχων. νομίζουσιν δ' ἔφασαν Αἰγύπτιοι τῆς Σεσώστριος στρατιῆς εἶναι τοὺς Κόλχους· αὐτὸς δὲ εἰκασα τῇδε, καὶ ὅτι μελάγχροές εἰσι καὶ οὐλότριχες. καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἀνήκει· εἰσὶ

terram Kabardah, quae vocatur, incolunt, arbitratur Rottiers Itineraire de Tifis et Constantinopl. (Bruxelles 1829) p. 14 seqq.; de Zingaris adeo cogitari vult Vivien de Saint-Martin in Journal des Voyages 1847. Juill. p. 26 seqq. coll. p. 16 seqq.; in quibus longius immorari vix operae pretium. Quo rectius sententiae Herodoti, qui ipse ad Colchidem cum pervenerit, decipi vix potuit, patrocinator Wheeler Geography of Herodot. p. 313.

εἰρόμην ἀμφοτέροισ] Qui locus insigni est documento, Herodotum ipsum Colchorum terram Phasinque fluvium vidisse, ut bene monet Heyse Quaestt. Herodd. p. 104 seq. Ad formam Ionicam ἐμμενέατο conf. Bredov. p. 329. Verba seqq. αὐτὸς δὲ εἰκασα τῇδε valent: ipse vero conieci (Colchos scil. esse Aegyptiorum posteros) ex hoc; idemque verbum εἰκασα mente repetendum erit ad ea, quae paulo post leguntur: ἀλλὰ τοισίθε καὶ μᾶλλον. Quae interiecta sunt: καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἀνήκει significant: atque haec quidem ratio ad nihilum redit, nil efficit.

καὶ ὅτι μελάγχροές εἰσι καὶ οὐλότριχες] μελάγχροες minime sunt atrī, sed, ut ait Ammian. Marcell. XXII, 16, suffusculi, schwärzlich, dunkelfarbig. Hunc eum Aegyptiorum colorem esse docet Heeren. Ideen II, 2. p. 83 seq. 90, eundemque ostendunt monumenta Aegyptia, in quibus Aegyptii homines representantur suffusculi et crispi. In mumiis invenitur tum brevis et crispus capillus, tum vero etiam rectus et promissus. Praeter Heeren. l. l. Cr. consuli vult Blumenbach. Beitr. z. Naturgesch. II. nr. XVII. pag. 136 et pag. 132, ubi de Aegyptiorum facie lineamentis-

que agitur. In papyro Graeco, ad ann. 104 ante Chr. n. recedente, quem edidit et explicuit Boeckh. (Abhandll. d. Berlin. Akad. d. Wissensch. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 4 seqq. 20 seqq.), commemoratur §. 2. Aegyptius homo Παμάνθης, qui dicitur μελάγχρως, ac tres alii eius subditī, quorum quisque vocatur μελίχρως: qua voce hominem coloris minus atrī, qui in flavum transeat, designari idem docuit Boeckh. l. l. et in Platon. Min. pag. 138 seq. Haec vero coloris diversitas inter ipsos Aegyptios conspicua haud tanta utique fuisse videtur, quae diversae stirpis gentes in Aegyptum olim confuixisse ut statuamus nos cogat: sed varios utique gradus huius coloris suffusculi, quo qui veterum Aegyptiorum posterī feruntur Coptae adhuc insignes sunt, discerni potuisse inter ipsos Aegyptios consentaneum est ipsisque monumentis probatum homines colore distinctos exhibentibus: qui color licet ab atro Negrorum colore quam maxime abesset, Graecis tamen, qui Negros prorsus atros vix cognovissent, talis esse videbatur, qui ad atrum colorem maxime accederet. Inde in Aeschylī Suppl. 719 nautae in Aegypti filiorum navibus, albis lintheis, pro more Aegyptiorum vestibus induti corpore nigro (μελαγχρῆμοις γυίοισι) fuisse dicuntur. Ac satis nunc constat, veteris Aegypti incolae, corporis colorem ac formam, faciem ac vultus, ipsaque crania (de quibus cf. nott. ad III, 12) si respiciamus, Negris s. Africano hominum generi minime accenseri posse, sed magis ad Asiatum genus accedere idque vel magis vel minus prae se ferre; conf. Prichard Researches in to the ntw.

γὰρ καὶ ἔτεροι τοιοῦτοι. ἀλλὰ τοισίδε καὶ μᾶλλον, ὅτι μόννοι πάντων ἀνθρώπων Κόλχοι καὶ Αἰγύπτιοι καὶ Αἰθίοπες περιτά-
 151 μνονται ἀπ' ἀρχῆς τὰ αἰδοῦτα. Φοίνικες δὲ καὶ Σύροι οἱ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ καὶ αὐτοὶ ὁμολογέουσι παρ' Αἰγυπτίων μεμα-
 θηκέναι, Σύριοι δὲ οἱ περὶ Θερμῶδοντα καὶ Παρθένιον ποτα-

sical history of Mankind II. p. 227 seqq. ed. tert., Morton, Nott et Gliddon: Types of Mankind (Lond. 1854) pag. 215 seqq. 229 seqq. Ad Herodotum ut redeam, qui cutis colore capilloque simili Colchorum originem Aegyptiam probare studet, Ritter. Vorhalle etc. p. 42 hoc Herodoti argumento nihil Aegyptiam Colchorum originem probari contendit, cum et Indi et Aethiopes eundem gerant colorem capillumque, Herodotum autem istiusmodi crines in Colchis eo magis adverterint, quo accolae gentes, Scythae, Thraces Pontici, aliae nationes, alium prorsus capillum habeant. Quae num ad Herodotum refellendum valeant, iure dubitandum. Accedit ad Herodoti sententiam Pindarus, qui Pyth. IV, 376 (212) Κόλχους dixit κελαινῶπας, ubi vid. Scholia, in quibus Κόλχοι dicuntur μελανόχροες. Tzetzes ad Lycophron. 174 coll. 887: οἱ δὲ Κόλχοι καὶ Ἰνδοὶ ἐκὺθαι εἰσίν, minus utique accurate.

ἀλλὰ τοισίδε] τοισίδε, ut nunc edunt, dudum vulnerat Werfer. in Actt. phil. Monn. I, 1. pag. 98. Et conf. Herodot. I, 32. Vulgo τοῖσι δ' ἡ.

ὅτι μόννοι — ἀπ' ἀρχῆς τὰ αἰδοῦτα] De circumcisione supra monuimus ad II, 37, ubi vide laud. Afferre quoque poteram copiosius hac de re exponentes Michael. Mos. Recht. tom. IV. §. 185 et nuper admodum Soerensen: Untersuch. über d. Pentateuch I. p. 144 seq. Ad nostrum locum consul. inprimis Meiners. in scriptione supra laudata pag. 208 et Hoffmann. l. l. pag. 267. Postquam enim pluribus disputatum est a viris doctis de moris istius origine, illud satis firmum certumque videtur, Aegyptios utique per omnem antiquitatem primos fuisse,

qui circumcisionem et ipsi observarint et ad alias transtulerint gentes; ut vel Iudaei inde circumcisionem accepisse putandi sint, ipsamque Abrahamum ex Aegypto eam repetivisse nuper contendat Friedreich: Zur Bibel. II. p. 49 seqq. 101 seqq. Phoenices vero ab Aegyptiis, quibuscum commercium agebant, hunc morem assumisse, probare quoque studuit Movers: Die Phoeniz. I. pag. 60 seq. Unde maxime probatur Herodoti narratio, qui in eo potius (ut monet Michaelis l. l. pag. 17 not.) lapsus esse videatur, quod ipsos Iudaeos talia se ab Aegyptiis accepisse confitentes facit, cum circumcisionem dei iussu institutam ex remotissimo aevo repeterent. Ad Aegyptiam Colchorum originem probandam ne hoc quidem valere argumentum, a circumcisione ductum, Ritteri (l. l. p. 41 seq.) est sententia, cum apud Arabes, Homeritas Hebraeosque inde ab Abrahamo in interioris Asiae regionibus circumcisio in usu fuerit et ad ipsam religionem spectarit.

Σύροι οἱ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ] Intelligit Hebraeos sive Iudaeos (cf. Billerbeck. Asiae Herodot. difficil. pag. 4. 12. Michaelis l. l. pag. 17 not. Seyffarth: Grundsätze d. Mytholog. etc. p. 33. 72. Stark: Gaza pag. 58 seq. 97.), de quibus tamen omnino accuratiora vix habuisse videtur Noster. Oram maritimam Phoenicem sane ille cognovisse videtur; in interiori regionis tractum a Iudaeis habitatum vix pervenisse illum crediderim. Conf. quae infra dicemus ad II, 159. III, 5 et vid. Rennel. l. l. p. 488, Heyse Quaest. Herod. pag. 93 seq. et Dahlmann. Herod. p. 75.

Σύριοι δὲ οἱ περὶ Θερμῶδοντα καὶ Παρθένιον ποταμὸν] Intelli-

μόν, καὶ Μάκρωνες οἱ τούτοις ἀστυγέιτονες ἔοντες, ἀπὸ Κόλχων φασὶ νεωστὶ μεμαθηκέναι. οὗτοι γὰρ εἰσι οἱ περιτὰ-
 μνόμενοι ἀνθρώπων μῦθοι· καὶ οὗτοι Αἰγυπτίοις φαίνον-
 ται ποιεῦντες κατὰ ταῦτά. αὐτῶν δὲ Αἰγυπτίων καὶ Αἰθιο-
 πων οὐκ ἔχω εἰπεῖν, ὁκότεροι παρὰ τῶν ἑτέρων ἐξέμαθον·
 ἀρχαῖον γὰρ δὴ τι φαίνεται εἶναι. ὥς δ' ἐπιμισγόμενοι Αἰγύ-
 πτω ἐξέμαθον, μέγα μοι καὶ τόδε τεκμήριον γίνεται. Φοινί-
 κων ὁκόσοι τῇ Ἑλλάδι ἐπιμίσγονται, οὐκέτι Αἰγυπτίους μι-
 μέονται κατὰ τὰ αἰδοῖα, ἀλλὰ τῶν ἐπιγινομένων οὐ περιτὰ-
 105 μνουσι τὰ αἰδοῖα. Φέρε νυν καὶ ἄλλο εἰπῶ περὶ τῶν Κόλχων,

gendi sunt Cappadoces; vid. Rennel. l. I. p. 484 et Billerbeck. l. I. Et confer quoque I, 6. 72. 78 ibiq. nott. Conspirant hic libri in scriptione Σύριοι; paulo tamen ante pro Σύριοι, quod optimi quique offerunt, nonnulli exhibent Σύριοι. Vid. Bredov. p. 70. 71. — Parthenius fluvius Bithyniam atque Paphlagoniam separare vulgo dicitur; a Graecis nunc vocatur Parthin, a Turcis Dolap. Vid. Krueger. ad Xenoph. Anab. V, 6. §. 9, ubi quoque de Thermodonte fluvio, quem hodie vocant Termeh. De Macronum sedibus, de quibus tradunt Schol. Apollonii Rhod. I, 1024, idem vir doctus monet ad IV, 8, l. Ad Absarum enim amnem (hodie Schorak) in valle Baibort quidam iis sedes assignant, repugnante Arriano, qui eos sua aetate Sannos esse appellatos refert; quos eosdem esse atque Tzanos senioris aetatis Manerti est sententia. Sed Rennelius non diversos esse suspicatur Arriani Μαχίλωνας. Aliter Ainsworth (Travels in the track etc. p. 186—189), qui eos ad montem Kôp-Tagh, qui veterum est Paryadres, habitasse statuit; Hamilton (Researches in Asia Minor I. p. 240) Macronum posteros haberi vult, qui nunc vocantur Lazî. Equidem pronuntiare nolim, ubi omnia tam incerta feruntur; veterum locos omnes de hac gente suppeditat Forbiger: Handb. d. Geogr. II. p. 411. Herodoteum locum attigit quoque Schol. ad Apollon. Rhod. l. I. — In seqq. pro κατὰ τὰ αὐτὰ et h. l. et cap. seq. re-

posui κατὰ ταῦτά; vid. ad II, 20 nott.

ἀρχαῖον γὰρ δὴ τι φαίνεται εἶναι] Apud Aethiopes esse Troglodytas, qui circumcisi fuerint teste Diodoro III, 32, scribit Wesseling., idemque addit Arabicas quasdam esse gentes, a quibus, qui hodie Aethiopiam incolant, hunc circumcisionis morem receperint. Tu conferas, quae ad II, 29 de origine huius moris notavimus.

ὥς δ' ἐπιμισγόμενοι Αἰγύπτω κ. τ. λ.] Intelligit eas ipsas gentes, quas supra memoraverat, Phoenices, Syros Palaestineses, Cappadoces, minime vero Aethiopes. ἐπιμίσγεσθαι ad commercium mutuum istarum gentium pertinet; vid. I, 185 fin. ibiq. not., Schaeser ad Longi Pastoral. pag. 375. Prorsus aliena ab hoc loco videntur, quae proposuit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 280 seq.), qui vocem Φοινίκων cum antecedentibus coniungi et colon post eandem poni iubet, ut hoc inde existat loci sententia: „Etiam hoc mihi magnum de Phoenicibus perhibet testimonium, eos ab Aegyptiis, cum iis negotiatos, hunc morem didicisse. Quicunque enim cum Graecis negotiantur, nondum imitati sunt Aegyptios.“

Φοινίκων ὁκόσοι τῇ Ἑλλάδι ἐπιμίσγονται] Post Φοινίκων expectaveras particulam γὰρ s. δέ, hic praeter morem omissam. Notavit Matthiae Gr. Graec. pag. 1294.

ὥς Αἰγυπτίοισι προσφερέες εἰσὶ. λίνον μούνοι οὗτοί τε καὶ Αἰγύπτιοι ἐργάζονται κατὰ ταῦτα, καὶ ἡ ζῶη πᾶσα καὶ ἡ γλῶσσα ἐμφερέης ἐστὶ ἀλλήλοισι. λίνον δὲ τὸ μὲν Κολχικὸν ὑπὸ Ἑλλήνων Σαρδονικὸν κέκληται, τὸ μέντοι ἀπ' Αἰγύπτου ἀπικνεύμενον καλέεται Αἰγύπτιον. Τὰς δὲ στήλας τὰς ἴσση κατὰ τὰς 106

CAP. CV.

Φέρε νυν καὶ ἄλλα εἶπω] ἄλλο τι, quod Cobetio placet, valde aridet: neque vero necessarium videtur. De coniunctivo (εἶπω) in adhortationibus, praemisso φέρε, adhibito monuit Baumelein: Ueber die griech. Modi p. 179.

λίνον μούνοι οὗτοί τε κ. τ. λ.] Conf. supra II, 35. Atque h. l. λίνον esse *linum* (Leinwand), neque *gossypium* (Baumwollenzug), recte admonere videtur Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 383. De *lino Colchico* locus est Strabonis XI, 2. p. 498 s. 702 A (p. 409 Tauchn.), ubi praeter alia leguntur haec: ἡ δὲ λινουργία καὶ τεθρούλλεται· καὶ γὰρ εἰς τοὺς ἔξω τόπους ἐπεκόμενον· καὶ τινες βουλόμενοι συγγένειάν τινα τοῖς Κόλχοις πρὸς τοὺς Αἰγυπτίους ἐμφανίζειν ἀπὸ τούτων πιστοῦνται. Quibuscum conf. Eustath. ad Dionys. Perieg. 689. Schol. ad Apollon. Rhod. IV, 277. Polluc. Onomast. V, 26. Atque etiamnum lini et cannabis feracissimam esse regionem intelligo ex Ritteri Erdkunde II. pag. 916. Qui idem Ritterus (Vorhalle etc. p. 45—48), hunc Herodoti locum attingens, ex lineti fabricatione nil concludi posse censet ad probandam Aegyptiam Colchorum stirpem, quoniam per universam Asiam inde ab antiquissimo aevo haec ars floruerit. Itaque eam facit coniecturam: Indiam fortasse pro linetorum patria esse habendam; ita ut Herodoti *Sardonion* (sic) et synonymum. *Sindon* (Hesych. II. pag. 1189) ad terram *Serhind*, *Sind* referatur linetaeque Indica (*Indienne*) significentur.

ὑπὸ Ἑλλήνων Σαρδονικὸν κέκληται] Non variant libri, nisi quod nonnulli exhibent Σαρδωνι-

κὸν, quod cum ad insulam *Sardiniam*, quam vocamus, pertineat, ab hoc loco maxime alienam, praestaret utique cum Larchero scribere Σαρδιηνόν, nisi, quod monet Schweigh., ipsi Graeci duo nomina gentilitia Σαρδωνικός, quod ad *Sardiniam* insulam pertinet, et Σαρδιανός s. Σαρδιανικός, quod ad *Sardes*, Asiae minoris urbem, spectat (teste Stephano Byz. s. v. Σάρδεις et Σαρδῶ), inter se confudissent. Hinc Σαρδιηνός aliquoties apud Nostrum occurrit; vid. nott. ad I, 22. Unde Σαρδιηνικὸν edidit h. l. Dietsch., Σαρδικὸν scripsit Dindorf. Etenim per *Sardes* commercio florentes ad Graecos Colchicum linum pervenisse videtur, antequam ad orientalem Ponti Euxini oram ipsi Graeci navigarent, indeque videtur factum, ut a Sardibus nomen acciperet; cf. Ukert Geogr. d. Griech. u. Roem. III, 2. p. 258 not. Ac *Sardiana lineta* valde celebrata per Graeciam, unde βάμμα Σαρδιανικὸν apud Hesychium s. v. memoratur. Tu vid. Aristoph. Acharn. 112. Pac. 1174. s. 1086 ibique interpret.

CAP. CVI.

Τὰς δὲ στήλας τὰς ἴσση] Pro τὰς δὲ στήλας aliquot libri αὶ δὲ στήλαι, ex ignorance eius structurae, quam attractionem inversam vocat Kuehner. Gr. Gr. §. 789, coll. Matth. Gr. Gr. p. 790. 880. et quos ad h. l. laudat viros doctos Wesselingius, Gronov. ad Senec. de benefic. IV, 32. Davis. ad Ciceron. Tuscul. I, 24. Conf. etiam Herodot. V, 103. Quare haud necesse eiicere τὰς, ut proponit Cobet. ἴσση pro vulg. ἴστα e Sanerft. alteroque Parisino dedi probante Bredov. p. 397; cf. etiam II, 102. Mox revocavi iam olim

χώρας ὁ Αἰγύπτου βασιλεὺς Σέσωστρις, αἱ μὲν πλεῦνες οὐκέτι

vulgatum ὄρεον, e Sancroft. cod. mutatum in ὄρεον, cum alii codd. ὄρον, alii ὄρων ferrent. Koen. ad Gregor. Corinth. p. 407 probaverat ὄρεον; sed vid. Bredov. p. 313, quem recentt. edd. recte secuti sunt. Quod ad ipsam narrationem attinet, negat Zoega de obelisce. p. 578 seq., Sesostridem vere has columnas posuisse, cuius nomine vocatae sint quotquot columnae ad veterum regum potentiam statutae creditae fuerint. Palaestineses quidem iure Sesostridis dici posse, cum nihil nos credere vetet, conterminam regionem tam prisco iam aevo Aegyptiorum regibus tributum pendisse. Sed de columnis ab Herodoto in Ionia visis nil certi affirmari posse neque similes istas Aegyptiis omnino fuisse; quae si verae fuerint, non ideo opus a Sesostride erectas illas putare, quae a profugis aut colonis Aegyptiis poni potuissent; quemadmodum in Aethiopia Sesostridis columnas (de quibus Strabo testatur XVI. p. 769. XVII. p. 790) a mercatoribus potius in regis honorem, quam ab hoc ipso positas fuisse. Hactenus Zoega. Quae quantum repugnent historiae testimoniis ipsisque adeo monumentis adhuc superstitibus, de quibus ad II, 102 monuimus, exponere vix opus. Sed accedunt quoque alia eaque certiora. Quamquam enim ad hanc Herodoti narrationem vix referre licebit imaginem quandam rupi insculptam in via, quae Sardibus Smyrnam ducit in faucibus, quibus nomen Karabel, septem ferme horarum spatio a Smyrna remotis, cum, quae exhibetur figura bellatoris s. militis, qui hastam sinistra, arcum dextra tenet manu bracciisque brevioribus et

caligis acutis sive curvatis indutus est, vix Aegyptium regem aut militem declaret, sed Assyrium Scythamve potius repraesentare videatur hominem*), aliud tamen inventum est in Syria monumentum, quod ex genere eorum, quae Herodotus h. l. descripsit ipseque vidit, certe fuisse, dubitari nequit. In valle angusta rupibusque praecipitibus utrinque inclusa, per quam Lycus s., ut nunc vocatur, Nahr el Kelb undas mare versus volvit, non longe a Beryto s. Beirut complures cernuntur rupibus insculptae tabulae, quae Aegyptium exhibent regem victorem, qui captivum victum gladio ingulaturus deoque oblaturus est: additae sunt notae hieroglyphicae, quibus continetur nomen *Ramsis* s. *Sesostridis* adeoque, si recte intellexit Lepsius, ipse annus, quo ea rex perpetrasse putandus sit, *quartus* regni sui, qui fere convenit cum anno 1889 ante Chr. n. ex eiusdem viri docti supputatione. Ac primum quidem hoc monumentum nobis innotuit saeculi praeterlapsi fine in opere viri docti Cassas: *Voyage pittoresque de la Syrie* (1798) Vol. II. pl. 76. 77; accuratius dederunt Angli in: *Transact. of the society of Literat.* Vol. III. P. 1. p. 105. Pl. 1. 2. (1837) ac praecipue Lepsius *Annal. dell' Inst. Archeol.* Vol. X. p. 12 seqq. *Mon. ined.* Tav. 21 (cf. eiusdem viri docti *Notice sur les bas-reliefs Egypt. et Pers. de Beyrout en Syrie avec une planche.* Rom. 1838) iterumque quam accuratissime in opere splendidissimo: *Denkmäler aus Aegypt. u. Aethiop.* Abth. III. pl. 197 ac forma minori in: *Monatsbericht. d. Akad. d. Wissensch. z. Berl.* Juni 1854. p. 338

*) Vid. Kiepert in: *Archaeolog. Zeit.* 1843. nr. 3., qui primus hoc monumentum exhibuit, de quo vid. Walz in: *Kunstblatt.* 1843. nr. 80 et *Allgem. Zeitung.* 1853. Beilag. nr. 223. p. 3563, Welcker: *Rhein. Mus. N. F.* II. 3. p. 430 seq. Cum Walzio Assyrium monumentum esse statuunt idem Kiepert in *Archaeol. Zeit.* 1845. p. 188, Lepsius ibid. 1846. p. 271, Layard *Niniveh and its remains* II. p. 152 seq. 246 *Discoveries etc.* p. 210, Movers: *Die Phoeniz.* II. 1. p. 279, Grotefend. *Erläut. d. Keilschr. babyl. Backsteine* p. 16.

φαίνονται περιεῶσαι, ἐν δὲ τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ αὐτὸς ὥρεον
 εἰούσας, καὶ τὰ γράμματα τὰ εἰρημένα ἐνέοντα, καὶ γυναικὸς
 αἰδοῖα. εἰσὶ δὲ καὶ περὶ Ἰωνίην δύο τύποι ἐν πέτρῃσι ἐγκε-
 κολαμμένοι τούτου τοῦ ἀνδρός, τῇ τε ἐκ τῆς Ἐφεσίδης ἐς Φώ-
 καιαν ἔρχονται, καὶ τῇ ἐκ Σαρδίων ἐς Σμύρνην. ἐκατέρωθεν
 δὲ ἀνὴρ ἐγγέγλυπται, μέγαθος πέμπτῃς σπιθαμῆς, τῇ μὲν δε-

—346. Quibus add. Ritter: Erd-
 kunde XVII. p. 533 seqq. et Ber-
 tou in: Revue Archéolog. XI (1854).
 I. p. 1 seqq., qui aliud etiam mo-
 numentum simile in Phoenicia prope
 Adloun se reperisse asserit p. 9 et
 in: Essai sur la Topographie de
 Tyr. (Paris 1853) p. 86. Herodo-
 tus num imagines prope Berytum
 detectas viderit, iure dubitandum,
 cum ad hanc usque urbem vix per-
 venisse videatur, quae ἐν τῇ Πα-
 λαιστίνῃ Συρίῃ, qualem Noster in-
 tellexit, sita haud fuit; accedit,
 quod rupibus incisae sunt illae ima-
 gines, non columnis s. stelis, quas
 narrat Herodotus, nisi malis cum
 Lepsius l. I. p. 15 στήλας intelli-
 gere non tam columnas quam quae-
 vis omnino monumenta insculpta:
 de quo equidem dubito, cum ipse
 Noster distinxerit h. l. inter στή-
 λας atque τύπους ἐν πέτρῃσι ἐγκε-
 κολαμμένους, quales sane sunt ima-
 gines in faucibus Lyci detectae.
 Quod certe haud perspexit Osburn,
 Monumental history of Egypt. II,
 441 in universum de tabulis nar-
 rans, quas Sesostris terrarum a se
 expugnatarum in rupes incidi ius-
 serit. Neque sane στήλας dici posse
 quaevis monumenta insculpta, mon-
 strare poterunt, quae in Thes. L.
 Graec. Vol. VII. p. 751 seq. ed.
 Dind. et in Beckeri Charicle III. p.
 108. 109 ed. sec. allata sunt.

ἐν δὲ τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ αὐ-
 τὸς ὥρεον εἰούσας] Ex hoc autem
 loco nolim colligere, Herodotum in
 ipsam Iudaeam pervenisse (quod si
 esset, de incolis huius terrae in-
 stitutisque profecto narrasset; conf.
 nott. ad II, 104). Est enim h. l.
 ea pars Palaestinae intelligenda,
 quae mare attingit, ora maritima,
 Phoenicibus atque Philistaeis, qui
 dicuntur, occupata. Cf. Stark: Gaza

p. 195. In eandem sententiam Lar-
 cherus disputat, cum terram, quae
 ad Davidis aut Salomonis imperium
 pertinuerit, hic intelligi posse neg-
 gat. Sed Ascalone (quae Palaes-
 tinae dicitur urbs I, 105) statuas
 poni potuisse arbitratur, illudque
 addit, omnem regionem a Ienysso
 usque ad Serbonidem lacum (Her.
 III, 5) ad Syriam Palaestinensem
 pertinuisse nec ullo tempore Da-
 vidi paruisse.

δύο τύποι] τύποι sunt imagines,
 figurae (ut II, 86. 138) rupibus in-
 sculptae (Basreliefs), a quibus mox
 discernuntur γράμματα ἱερά, i. e. no-
 tae hieroglyphicae et ipsae rupibus
 incisae, de quibus cf. II, 36. Conf.
 Goulianof Archéolog. Egypt. I. p.
 211 seq.

ἐς Φώκαιαν] Conf. I, 142. 146
 ibiq. nott.

πέμπτῃς σπιθαμῇ] σπιθαμὴ di-
 midium est cubiti, Spanne. Conf.
 Wurm. De pond. ratt. p. 90 seq.,
 Boeckh Metrolog. Untersuch. p. 211
 seqq. coll. 240. Inde, si Schweig-
 haeuserum sequimur, qui verba huc
 refert Didymi apud Priscianum p.
 1530 sive p. 217 Lind. (τοὺς τέσ-
 σαρας ἡμισὺν πήγεις πέμπτῃς σπι-
 θαμῇ. conf. nott. ad Herod. I, 50),
 πέμπτῃ σπιθαμῇ efficit quatuor cu-
 bitos una cum dimidio sive una
 spithama addita. Cum vero unus
 cubitus unum aequat pedem atque
 eius dimidium, existunt figurae pe-
 dum sex et $\frac{1}{2}$. Moneo propter Dahl-
 mann. (Herod. p. 93), qui figuras
 hic intelligit quinque spithamarum
 sive $3\frac{1}{2}$ pedum; quae si Herodoti
 fuit sententia, mirum sane, quod
 non dixerit πέντε σπιθαμῶν. Ita-
 que Iacobs. de mensur. Herod. p.
 9. figurarum illarum magnitudinem
 tantam fuisse putat, ut, si ab earum
 pedibus spithamis metiri incipias,

ἐπὶ χειρὶ ἔχων αἰχμήν, τῇ δὲ ἀριστερῇ τόξα, καὶ τὴν ἄλλην
σκευὴν ὡσαύτως· καὶ γὰρ Αἰγυπτίην καὶ Αἰθιοπίδα ἔχει·
ἐκ δὲ τοῦ ὧμου ἐς τὸν ἕτερον ὧμον διὰ τῶν στηθῶν γράμ- 152
ματα ἱρὰ Αἰγύπτια διήκει ἐγκεκολαμμένα, λέγοντα τάδε·
ΕΓΩ ΤΗΝΔΕ ΤΗΝ ΧΩΡΗΝ ΩΜΟΙΣΙ ΤΟΙΣΙ ΕΜΟΙΣΙ
ΕΚΤΗΣΑΜΗΝ. ὅστις δὲ καὶ ὁκόθεν ἐστὶ, ἐνθαῦτα μὲν οὐ
δηλοῖ, ἐτέρωθι δὲ δελήλωκε. τὰ δὲ καὶ μετεξέτεροι τῶν θεη-
σαμένων Μέμνονος εἰκόνα εἰκάξουσὶ μιν εἶναι, πολὺ τῆς ἀλη-
θείης ἀπολελειμμένοι.

vertex intra quintam spithamam ca-
dat. Sed hoc mihi exquisitis quam
verius videtur dictum. Malim equi-
dem sequi Schweighauserum, cu-
ius rationes etiam probavit vir do-
ctus in Classical Journal Vol. V.
nr. 10. p. 334 itemque Reinganum:
Geschichte d. Erdabbild. I. pag. 72
seqq.

καὶ τὴν ἄλλην σκευὴν] Ad σκευὴν
conf. I, 24 ibique nott. et VII, 15.
16. 62 etc.

ὧμοῖσι τοῖσι ἐμοῖσι] i. e. hu-
meris meis; quod cum quibusdam
insolenter videretur dictum, ex Dio-
doro, qui eandem fere inscriptionem
retulit I, 55, ὅπλοισι (qua
voce Diodorus utitur) hic restitutum
voluere. Nec vero libri suf-
fragantur, nec adeo insolens lo-
cutio, ut ferri nequeat. Laudant
interpretes Sophocl. in Trachin.
1057, ubi est: καὶ χερσὶ καὶ νώ-
τοις μοχθήσας ἐγώ, scil. κακά;
laudent praeterea Claudianum bell.
Gildon. 115 sic canentem:

„Ast ego, quae terras humeris
pontumque subegi.“

Quod idem est ac si dixisset lacer-
tis. Attamen ὅπλοισι iterum resti-
tuit iubet R. I. Fruin: De Manethone
Sebennyt. pag. 155 pro ὧμοῖσι, quod
recte tnetur Brunet de Presle: Exa-
men critique des dynasties d’Egypt.
p. 38, qui ad humerorum signum
attendi vult, quo in notis hierogly-
phicis robur virium omnino decla-
rari addit. — In verbis proxime
antecedentibus γράμματα ἱρὰ Αἰ-
γύπτια vocem Αἰγύπτια delendam
censet Cobet, cui assentiri nequeo
respicens ad γράμματα Αἰγύπτια,

quae II, 125 commemorantur, quae
cum ad demoticam scripturam per-
tineant, ut ibi docuimus, hoc loco,
quo alterum idque sacrum scriptu-
rae Aegyptiae genus per notas hie-
roglyphicas declaratum significatur,
ἱρὰ cur addatur apparet.

οὐ δηλοῖ] scil. ὁ Σέσωστρις,
idemque ad δεδήλωκε intelligit.

Μέμνονος εἰκόνα εἰκάξουσὶ μιν
εἶναι] Conf. Pausan. I, 42. §. 2.
Atque antiquissimam hanc et pri-
mam statuam Memnonis Thebis ere-
ctae mentionem habent, de qua Ia-
blonsk. de Memnon. pag. 30. —
„Sed recte iam auctores operis De-
script. de l’Egypt. t. II. (Thèb.)
pag. 94 monent, non utique con-
stare, num hoc loco Memnonis sta-
tuam, quae Thebis est, cogitaverit
Herodotus; illud vero constare,
eum pro Sesostriis statuīs illas duas
in Ionia a se visas habuisse, item-
que hoc alterum, Herodotum non
confudisse Memnonem cum Seso-
stride.“ Cr. Cum his etiam conf.
quae monet Letronne: La statue de
Memnon p. 42 coll. p. 73 seq. et
Lepsius Chronolog. d. Egypt. I.
p. 277 seq., qui h. l. primum ve-
stigium Sesostriis = Rameassis cum
Memnone confusi inveniri vult, ad-
dens, Aegyptiorum sermone quavis
palatia dici *Mennu*, indeque ortum
esse Graecum *μεμνόνειον*, quod ut
ad alia palatia, ita ad Thebarum
illud, quod Ramesseium nunc vo-
cant, aequè transferri potuerit.

πολὺ τῆς ἀληθείης ἀπολελειμμέ-
νοι] i. e. longe a vero aberrantes,
a vero quasi relictī. Quam locu-
tionem posteros scriptores imitatos

Τούτον δὴ τὸν Αἰγύπτιον Σέσωστριν ἀναχωρόντα καὶ 107
ἀνάγοντα πολλοὺς ἀνθρώπους τῶν ἐθνέων, τῶν τὰς χώρας κατ-
εστρέφατο, ἔλεγον οἱ ἱερεῖς, ἐπεὶ τε ἐγένετο ἀνακομιζόμενος
ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι, τὸν ἀδελφεὸν ἑωυτοῦ, τῷ ἐπέ-
τρεψε Σέσωστρις τὴν Αἴγυπτον, τοῦτον ἐπὶ ξείνια αὐτὸν κα-

esse aliquot exemplis indicat Wesseling. ad h. l., ex Procop. Bell. Pers. I, 6. Agath. II. p. 38 B. itemque ex Lysiae Orat. I, 5 et Euripid. Hel. 1262. Intactum reliqui πολὺ, quod h. l. omnes afferunt libri scripti et editi, Bredovio auctore p. 38 mutandum in πολλόν, quod inde recepit Dietsch. Vulgatum retinuit Dindorf. Pro ἀληθινή, quod olim legebatur, deducum recentt. edd. ἀληθείη; vid. nott. ad I, 34. Θεησαμένων, quod recentt. edd. mutaverunt in θηησαμένων, equidem reliqui cum Bredov. pag. 45.

CAP. CVII.

ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι] Vid. supra ad II, 30 monita. In proxime antecedentibus e melioribus libris revocavi πολλοὺς pro πολλὰς; vid. Bredov. p. 36.

τὸν ἀδελφεὸν ἑωυτοῦ] Appellatur *Armaïs*, si fides est Manethoni (Ioseph. contr. Apion. I. §. 15. t. II. p. 447), qui eadem ferme, quae apud Herodotum leguntur, tradit atque hunc *Armain* eundem esse addit atque *Danaum*, fratrem *Sesostridis* (qui hic dicitur *Σέθωσις*), qui idem vocetur *Aegyptus*. In quo tamen Manethonis nullam esse fidem Larcherus contendit in tab. chronol. t. VII. pag. 322 seq. coll. p. 8. Sed Champoll., afferente Creuzero Comm. Her. p. 198, suspicatur, temere universale nomen *Aegypti* Graecos imposuisse ei regi, qui Danaï frater ferebatur; ceterum probabilia esse et congrua temporum rationibus, quae apud Iosephum l. l. ex Manethone proferantur, viderique *Danaum* esse *Armain* Manethonis; fratrem autem, quem Graeci ignorantia *Aegyptum* dixerint, *Sesostrin* esse *Sethosin Rames-*

sem. Postea haec disquisiverunt Bunsen l. l. III. p. 100 seqq., Rosellini Mon. stor. I. p. 254. 301 seqq. II. p. 1 seqq. 259., qui, quae Iosephus habet, probare studet, ita ut Danaum, quem profugum ex Aegypto in Graeciam appulisse Graeci tradunt, revera Aegyptii regis, qui hic Sesostridis nomen gerat, fratrem fuisse existimemus; quibus cum conf. quae indicat Gesenius in: Hall. Litt. Zeit. 1841. p. 558 seq. Equidem malim sequi Boeckh. l. l. p. 681 seqq., qui reiecta hac omni Danaï comparisone, quam ignorat Herodotus, illa quae apud Iosephum leguntur verba (ἡ δὲ χώρα ἐκλήθη ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ [sc. Σέθωσις] Αἴγυπτος· λέγει γὰρ [sc. ὁ Μανέθων], ὅτι ὁ μὲν Σέθωσις ἐκαλεῖτο Αἴγυπτος, Ἀρμαῖς δὲ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ Δαναὸς), ab interpolatore quodam addita ac Manethonis libris illata esse suspicatur. Quae ita tueri studet Lepsius l. l. p. 281, ut Manetho significarit, *sua aetate* haec ad Danaum referri, quae quidem ipsa non prorsus aliena videantur ab Aegyptiorum historia, qui sane duorum regiorum fratrum dissidia noverint. Hunc vero Danaum ad Phoeniciam potius relatum vult Movers (Die Phoeniz. I. p. 46) quam ad Aegyptum: ad quam si revera pertinuit Danaus frater Sesostridis, ut volunt, id quin h. l. Noster declarasset, vix dubium, cum in caeteris tam lubenter Graeca cum Aegyptiis componat; accedit quoque Diodorus I, 57, in summa fere consentiens cum Herodoto idemque nomen fratris tacens. Quod haud inconsulto factum videtur, si quidem de industria pravi fratris nomen sacerdotes celasse nec monumentis literarum consignasse credibile est.

ἐπὶ ξείνια αὐτὸν κατέσταν] ξεί-

λέσαντα καὶ πρὸς αὐτῷ τοὺς παῖδας, περινήσαι ἔξωθεν τὴν οἰκίην ὕλην, περινήσαντα δὲ ὑποπρῆσαι. τὸν δὲ, ὡς μαθεῖν τοῦτο, αὐτίκα συμβουλευέσθαι τῇ γυναικί· καὶ γὰρ δὴ καὶ τὴν γυναῖκα αὐτὸν ἅμα ἄγεσθαι. τὴν δὲ οἱ συμβουλευῶσαι, τῶν παίδων ἐόντων ἕξ τοὺς δύο ἐπὶ τὴν πυρὴν ἐκτείναντα, γεφυρῶσαι τὸ καιόμενον, αὐτοὺς δ' ἐπ' ἐκείνων ἐπιβαίνοντας ἐκσώζεσθαι. ταῦτα ποιῆσαι τὸν Σέσωστριν· καὶ δύο μὲν τῶν παίδων κατακαῆναι τρόπῳ τοιούτῳ, τοὺς δὲ λοιποὺς ἀπο-
 108 σωθῆναι ἅμα τῷ πατρί. Νοστήσας δὲ ὁ Σέσωστρις εἰς τὴν Αἰγυπτου καὶ τισάμενος τὸν ἀδελφεόν, τῷ μὲν ὀμίλῳ, τὸν ἐπηγάγετο, τῶν τὰς χώρας κατεστρέψατο, τούτῳ μὲν τάδε ἐχρήσατο. τοὺς τέ οἱ λίθους, τοὺς ἐπὶ τούτου τοῦ βασιλέως κομι-

νια vulgo sunt hospitalitatis dona, munera, quae hospitibus offeruntur ac praebentur. Conf. quae monui ad Plutarch. Alcibiad. p. 216, et add. Herod. IV, 154. V, 18 ibiq. laud. Iacobs ad Aelian. N. A. I, 2. Invitarat scilicet frater Sesostrin ad festum redeuntis in honorem institutum, quasi hospitale epulum, quo hospites vulgo excipi solent. Hinc Diodorus I. 1. simpliciter: ἐστιῶν αὐτὸν ὁ ἀδελφός κ. τ. λ. Ad structuram totius loci pronomini-umque usum hoc tenendum: τοῦτον δὴ τὸν Αἴγ. Σέσ., quae verba initio capitis leguntur, esse obiecti accusativum, qui pendet a verbo καλέσαντα et repetitur voce αὐτὸν, quod aequae ac sequens αὐτῷ ad Sesostridem pertinere nemo non videt; τούτον (ἐπὶ ξείνια κ. τ. λ.) vero spectare ad τὸν ἀδελφεόν idque ob verba interiecta repetere, tanquam subiecti accusativum, ad quem in seqq. referendum περινήσαντα.

περινήσαι ἔξωθεν τὴν οἰκίην ὕλην] Scipia περινήσαι (pro περινησαι), et mox περινήσαντα pro περινησάντα; vid. nott. ad I, 50. Ad structuram conf. Herod. VI, 80 (ubi περιφέρειν ὕλην), qui idem IV, 164 dixit ὕλην περινήσας.

τὸν δὲ ὡς μαθεῖν] τὸν δὲ ad Sesostrin refer, qui, cum insidias a fratre structas intellexisset, cum femina de effugiendo periculo consilia agitarit. In quo adverte vim

medii verbi συμβουλευέσθαι (consilia agitare, deliberare), et activi συμβουλευεῖν (consilium dare, consulere). Conf. Herodot. I, 19. VII, 235.

τοὺς δύο ἐπὶ τὴν πυρὴν ἐκτείναντα] i. e. duobus super pyram ex-tensis pontem quasi struere super materiam ardentem. De quo tacet Diodorus, qui regem narrat pro salute uxoris et filiorum vota diis susipientem ita evasisse, indeque etiam postea deos tum reliquos, tum Vulcanum inprimis, ut a quo potissimum iam inopinato servatus fuisset, donariis honorasse.

CAP. CVIII.

τῶν τὰς χώρας κατεστρέψατο] Haec verba Wesselingio et Valckenario ex cap. antecedentis initio huc a lectore repetita videntur. Sed praeterquam quod codd. omnes haec verba hoc loco exhibent, obstat quoque Herodoti oratio copiosior atque uberior.

τούτῳ μὲν τάδε ἐχρήσατο] Conf. II, 95 ibiq. nott. — Ad argumentum conf. Diodor. I, 56, simulque consulenda ea, quae in ipsis monumentis a Sesostride erectis exhibentur, in quibus videmus captivos homines e variis terris a rege victore adductos et ad varia negotia adhibitos: vid. quae in Excurs. ad cap. 102 laudavimus et conf. Birch in Transact. of the royal

σθέντας ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν, ἔοντας μεγάθει περιμήκειας, οὔτοι ἦσαν οἱ ἐλκύναντες, καὶ τὰς διώρυγας τὰς νῦν ἐούσας ἐν Αἰγύπτῳ πάσας οὔτοι ἀναγκαζόμενοι ὥρυσσον, ἐποίουν τε οὐκ ἐκόντες Αἰγυπτον, τὸ πρὶν ἐούσαν ἱππασίμην καὶ ἀμαξενομένην πᾶσαν, ἐνδεᾶ τούτων. ἀπὸ γὰρ τούτου τοῦ χρόνου Αἰγυπτὸς, ἐούσα πεδιάς πᾶσα, ἀνίππος καὶ ἀναμάξευτος γέγονε· αἷται δὲ τούτων αἱ διώρυγες γεγόνασι, ἐούσαι πολλαὶ καὶ παντοίους τρόπους ἔχουσαι. κατέταμνε δὲ τοῦδε εἵνεκα τὴν χώραν ὁ βασιλεὺς· ὅσοι τῶν Αἰγυπτίων μὴ ἐπὶ τῷ ποταμῷ ἐκτιντο τὰς πόλεις ἀλλ' ἀναμέσους, οὔτοι, ὅπως τε ἀπίοι ὁ ποταμὸς, σπανίζοντες ὑδάτων πλατυτέροισι ἐχρέοντο τοῖσι πό-

society of Literat. sec. ser. II. p. 345 seq. — In seqq. ad vocem περιμήκειας conf. II, 171. VII, 36. καὶ τὰς διώρυγας τὰς νῦν ἐούσας κ. τ. λ.] Vid. Diodor. I, 57. Atque coniunctum est sequentis capitis argumentum, quoniam accurata regionum descriptio terminorumque constituendorum ratio indeque vectigalium quoque exigendorum ab his canalibus ad terram fertiliorē reddendam deductis proveniebat. Neque etiam omnino auctor huius rei fuisse videtur Sesostris, cum talia ante ipsum iam instituta fuisse perquam sit credibile, sed multum illa auxisse meliusque ordinasse videtur rex, ad quem principem fere regum Aegyptiorum adscribebantur, quaecunque splendida atque egregia ex antiquitate instituta habuit Aegyptus, ad imperii laudem non minus quam ad vitam ipsam cultiorem insignia. Conf. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 341 coll. 348. Rennel. l. l. pag. 597. Atque his canalibus omnem Aegypti faciem valde fuisse mutatam bene credimus Herodoto diserte notanti, equis et curribus non amplius eam esse aptam, quae scilicet antea et equitum et curruum armatorum copia abundavit, ut vel ex Exod. XIV, 9 intelligitur. Plura Michaelis Mosaisch. Recht. III. p. 213 seqq.

ἐποίησαν τε οὐκ ἐκόντες Αἰγυπτον — ἐνδεᾶ τούτων] i. e. reddebantque ita invitā Aegyptum, quae

ante erat equis plaustrisque vehendis tota apta, his destituta; ubi τούτων spectare ad ea, quae verbis ἱππασίμην καὶ ἀμαξενομένην continentur, monere vix opus. ἐνδεᾶ immutatum reliqui; cf. nott. ad prooem. libri primi. Nec magis opus scribere ἐποίησε τε οὐκ ἐκόν, quod proposuit vir doctus in Rhein. Mus. N. F. VI. p. 154. Quod ad argumentum loci attinet, ipsa Aegyptus vix dici poterit ἀνίππος et ἀναμάξευτος, si animum advertamus ad ipsa Aegyptiorum monumenta, in quibus varii generis plaustra duobus equis plerumque vecta exhibentur ipsaque ratio plaustrorum fabricandorum repraesentatur: quam in rem plurima dabit Wilkinson. Manners etc. I. p. 336 seqq., quem eundem etiam conf. p. 104. καὶ παντοίους τρόπους ἔχουσαι]

Intelligit canales vario modo quaquaversus deductos. Conf. I, 188. 190. — In seqq. reliqui εἵνεκα ab omnibus libris scriptis prolatum. Recentt. edd. εἵνεκεν.

πλατυτέροισι ἐχρέοντο τοῖσι πόμασι] i. e. saliore potu utebantur s. aqua saliore. Nam πλατὺ ὄδωρ Hesychius exponit ἁλμυρὸν, eandemque vocis potestatem ad Athen. II, 4 commonstravit Casaubonus, notante Wesselingio, qui inde recte tuetur Dicaearchi locum c. 13, ubi ὑπόπλατον (id est: subsalsam aquam) quidam mutare voluerant in ὑπόπαχυν. Ac pertinet huc, quod etiamnum in Aegyptiis puteis, praesertim

μασι, ἐκ φρεάτων χρεόμενοι. τούτων μὲν δὴ εἵνεκα κατετμή-
109 θη ἡ Αἴγυπτος. Κατανεῖμαι δὲ τὴν χώραν Αἰγυπτίοισι ἅσασι 153

in iis, qui a Nilo remotiores sunt, subsalsam aquam inveniri observant recentiores peregrinatores (conf. Pocock. laudatum in Larch. nota); quo ipso valde probatur tum Herodotea narratio, tum quod simile legitur apud Plut. de Isid. et Osirid. cap. 40. pag. 367 B: *πᾶσαι πηγαὶ καὶ φρεᾶτα πάντα — ἀλυσθὸν ὕδαρ καὶ πικρὸν ἔχουσιν*, ubi vid. Parthey p. 236 coll. Diodor. III, 39.

ἐκ φρεάτων χρεόμενοι] scil. τοῖσι πόμασι, unde apparet, haud necesse esse cum Valckenario mutare *χρεόμενοι* in *ἀνυόμενοι* vel *ἀνυτόμενοι* (*ex puteis haurientes*). — Caeterum scripsi cum Schweigh. et Gaisf. *χρεόμενοι* et paulo ante *ἐχρέοντο*, uti meliores praebebant libri. Vulgo *χρεώμενοι* et *ἐχρέωντο*. Vid. Bredov. p. 384.

CAP. CIX.

Κατανεῖμαι δὲ τὴν χώραν κ. τ. λ.] Secundum Diodorum I, 54 Sesostris omnem Aegyptum primus in triginta sex praefecturas (*νομούς*) divisit singulisque singulos praefecit viros, qui omnia administrarent. Neque aliter fere Noster II, 164 (ubi cf. nott.) coll. II, 42 omnem Aegyptum per nomos descriptam esse asserit, nullo nomorum numero indicato: quem si triginta sex fuisse cum Diodoro statuas, his triginta sex nomis, ut ait Seyffarth Beiträge z. Gesch. etc. II. p. 90. 95 ex asse respondent 36 Zodiaci decuriae cum dominis suis s. decanis: ut adeo tota haec divisio ad sidera spectare videatur eo modo, quo etiam dodecarchiam illam s. duodecim regum imperium (de quo vid. II, 147) ad eandem siderum rationem s. ad totidem Zodiaci partes retulerunt. Hoc vero totum num ad nostrum quoque locum pertineat, nunc non disquiram: id potius videtur notandum, quod, teste eodem Diodoro I, 73, omnis terra tripartito divisa,

vel sacerdotibus vel regibus vel militibus erat tributa, minus utique congrue cum iis, quae h. l. de Sesostris omnem terram inter singulos Aegyptios dividende narrantur. Nec omnino in iis quidquam certi statuere licebit, quae testium veterum inopia obscura sunt magnisque tenebris premuntur. Qui enim omnem terram ad se pertinere credidit rex, is potuit utique singulis singulas agrorum portiones ita assignare, ut vectigali quotannis soluto ipsius dominium agnoscerent; potuit etiam eas tantum illis terras tribuere, quae bello captae hostibusque ereptae erant; quamquam hoc cum Herodoti verbis minus convenit. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 141 seqq. In ipsa vero Aegypto iam ante huius Sesostridis, qui Ramses s. Ramesses Magnus habetur, tempora divisionem terrae inter singulos possessores, qui eam colerent, existisse tributumque inde solum fuisse, ita credibile est, ut ea, quae h. l. de terrae divisione a Sesostride facta traduntur, nisi ad prioris aetatis regem pertinerint, ad partem tantum Aegyptiae terrae, quae ad regium dominium pertinerit ac Sesostride regnante aucta fuerit, referri posse videantur. Tu conf. Wilkinson. Manners etc. I. p. 73. II. p. 70 seq. Ac referri huc quoque poterunt, quae in Genes. XLVII, 20 seqq. narrantur de Iosepho, qui Pharaoni emerit singulorum Aegyptiorum (exceptis sacerdotibus) agros, quos ipsos iisdem postea reddidit colendos ea conditione, ut quintam proventus partem Pharaoni solverent; conf. Hengstenberg: Die Bücher Mos. u. Aegypt. p. 60 seqq. et Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 384 seq. — „Quod Sesostris leges agrarias similesque attinet, laudat in consimili argumento, ubi Cretensium Minoisque leges attigit, Sesostrin Aegyptiorumque instituta tanquam antiquissima omnium Aristoteles in Polit. VII, 10, 3 (cap. 9. p. 288 Schneid.).

τοῦτον ἔλεγον τὸν βασιλέα, κλήρον ἴσον ἐκάστω τετράγωνον διδόντα, καὶ ἀπὸ τούτου τὰς προσόδους ποιήσασθαι, ἐπιτάξαιτα ἀποφορὴν ἐπιτελέειν κατ' ἐνιαυτόν. εἰ δέ τις τοῦ κλήρου ὁ παταμός τι παρέλοιτο, ἐλθὼν ἂν πρὸς αὐτὸν ἐσημαίνει τὸ γεγενημένον· ὁ δὲ ἔπεμπε τοὺς ἐπισκεψομένους καὶ ἀναμετρήσοντας, ὅσῳ ἐλάσσων ὁ χῶρος γέγρονε, ὅπως τοῦ λοιποῦ κατὰ λόγον τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς τελέοι. δοκέει δέ μοι ἐνθεῦτεν γεωμετρὴν εὐρεθεῖσα ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπανελθεῖν.

Easdem leges ex Herodot. I. I. cum Sinensium legibus comparavit nuper vir doctus in The classic. journ. II. pag. 587. Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 198 seq.

ἐπιτάξαιτα ἀποφορὴν ἐπιτελέειν κατ' ἐνιαυτόν] Pro ἐπιτελέειν libri quidam ἀποτελέειν. Nec tamen illud loco erit movendum. Conf. Herodot. V, 49. 82. 84. IX, 64. Similis confusio inter ἀποκρατεῖν et ἐπικρατεῖν obtinet IV, 50. Vocem ἀποφορὴν glossa Herodotea exponit τὴν τελουμένην τιμὴν ὑπὸ τῶν δούλων τοῖς δεσπόταις. Caeterum hoc ex loco suspiceris licet, quae fuerit agricolarum in Aegypto conditio, quanam tributi exigendi ratio. Ut enim hodieque illud non ad singulos homines rusticos pertinet, verum ad integros vicos, quibus tributum imponitur, quique communi etiam opera agros colunt (cum scilicet propter inundationes singuli singulorum agrorum termini accuratius servari non possint), ita etiam antiquitus obtinuisse, ex ipsius terrae indole verisimile videtur Heerenio (Ideen II, 2. pag. 340 seq.). Namque cum canalibus e Nilo deductis arcte coniuncta ipsa agrorum divisio et tributi solvendi ratio; quibus omnibus cum bene prospexerit Sesostrius, consentaneum est (ut Heerenius existimat), hunc regem primum dici haec instituisse et introduxisse.

ἐλθὼν ἂν πρὸς αὐτὸν ἐσημαίνει τὸ γεγενημένον] De ἂν, quando iungitur praeteriti indicativo, conf. I, 42. 196.

κατὰ λόγον τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς τελέοι] Ne quis malit ἀποφορὴν (quod in mentem venerat

Benedicto in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 290), intelligendum monet Schweigh. μέρος τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς. Quem sequitur Negrus explicans: ὅπως τελέοι (ἐκ) τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς κατὰ λόγον. Equidem ad κατὰ λόγον referre malim genitivum; ut unusquisque tantum solvere intelligatur, quantum pro ratione universi tributi nunc, diminuto scilicet dominio, solvere par est. κατὰ λόγον eodem fere sensu VII, 36. Quod ad argumentum attinet, ex iis, quae h. l. produntur, nata videtur necessitas tabularum publicarum, in quibus singuli fundi eorumque mensurae et domini describerentur, ut recte ponit Amadeus Peyron (Papyrr. Graec. p. 111 seq.); inde quoque eodem auctore orti οἱ τοπογραμματοεῖς et κωμογραμματοεῖς, qui in papyris Graecis et inscriptionibus (nr. 4699. 4956 in Corp. Inscr. Gr. T. III.) commemorantur, qui huiusmodi tabulas in singulis vicis oppidisque et conficiebant et servabant: eoque etiam referri vult idem vir doctus τὸν βασιλικὸν γραμματεῖα, qui in papyro (p. 30) commemoratur: multi enim cum essent per Aegyptum fundi regii, hunc constitutum fuisse, qui regia iura intemerata servaret et quidquid ceteri vicorum s. oppidorum scribae in privatorum causis testati essent, sua auctoritate approbaret. Tu add. quae I. Franzius in Corp. Inscr. Gr. T. III. p. 293 de his disseruit.

δοκέει δέ μοι ἐνθεῦτεν γεωμετρὴν εὐρεθεῖσα] Quo ex loco Herodoti profecti haud pauci veterum geometriam ex Aegypto repetitam tradiderunt, quos laudat Menag.

πόλον μὲν γὰρ καὶ γνώμονα, καὶ τὰ δεκάεκα μέρη τῆς ἡμέ-

ad Diog. Laert. VII, 11. Atque Servius quoque ad Virgil. Eclog. III, 41 Nili inundationes, quibus possessionum termini fuerint confusi, post renovandi, ad artem geometricam inveniendam valuisse scribit. Quibus similia habet Diodorus I, 81, ubi vid. Wesseling., et Clemens Alexandr. Strom. I, 16. pag. 361, de Aegyptiis scribens: γεωμετρίας δὲ αὐτῶν εὐρεταί γεγόνασιν. Qui ab Herodoto dissentire videntur, ii tamen et ipsi ad Aegyptum artis inventionem referunt, remotioribusque ex temporibus eam repetunt. Quibus adnumero Platonem in Phaedr. t. III. p. 274 C (p. 274 C. D., ubi vid. Ast. p. 383), Iamblich. vit. Pythag. §. 29. p. 134, Anticlidem apud Diogen. Laert. VIII, 11, quos laudat Larcherus in not., qui recte monet sub Iosephi adventum in Aegypto iam fuisse hanc agrorum dimensionem ac partitionem, teste Genes. XLVII, 20. Ad Graecos autem, ut ex eadem Larcheri nota apparet, Thales geometriam primus pertulisse narratur (Diogen. Laert. II, 2), ut Apuleius adeo repertorem eius apud Graecos hunc philosophum dixerit (Florid. p. 816). Ac sane Graeci, licet Aegyptiis practicam quandam geometriae cognitionem concedamus, ad quam mature ipsa terrae natura agrorumque ratione sponte adducti fuerint, primi certe fuisse videntur, qui artis geometricae rationem constituerint eandemque ad artis formam habitumque redegerint; conf. Letronne in Journal. d. Sav. 1840. p. 749 seq. et Finger: De primordiis Geometriae apud Graecos (Heidelberg. 1831) p. 12, qui, quae de Thalete traduntur, in examen vocavit, recte monens, Aegyptios, quod ad geometriae artem attinet, ultra vitae necessitatem progressos non videri neque Thaletem multa omnino ab his discere potuisse. His addo, quae in universum de hac re disputat Arneth: Geschichte d. rein. Mathemat. p. 79 seqq.

πόλον μὲν γὰρ, καὶ γνώμονα

κ. τ. λ.] πόλον iam Wesselingius Scaligerum (ad Manil. III, 434) secutus exposuerat *horologium*, quo singulae diei horae indicantur, refragante quidem Salmas. ad Solin. p. 448, sed suffragante Polluc. IX, 5. §. 46. Cuius tamen auctoritate sprete Larcherus πόλον intelligit coeli, quem vulgo *polum* vocamus, γνώμονα *horologium solare* (*cadran solaire*). Sed ex ipso Herodoti loco satis patere videtur, de coeli cardine hic nullum esse posse sermonem, sed de instrumentis astronomicis, quorum alterum indicandis anni vicissitudinibus inservierit, alterum diei partibus, monente Schweighausero. Accuratius inquisivit alter Gallus interpres, Miot., de utroque astronomico instrumento, *pole* et *gnomone* haec ponens: *gnomonem* fuisse columnam in altum loco plano erectam, cuius umbram dimensi fuerint ad solis locum determinandum; *polum* horologium concavum esse, quo ad singulas diei horas indicandas fuerint usi, quodque eo facilius *pole* nomine insigniri potuerit, cum Graecum πόλος etiam *ipsam coelum* subinde denotet, instrumenti autem ea fuerit forma ac figura, ut coelum minus repraesentare videretur. Quae quidem explicatio testimoniis duorum virorum astronomiae tum veteris tum recentioris peritissimorum nititur: Bailly Hist. de l'astron. modern. t. I. p. 73 et praecipue Delambre: Hist. de l'astron. ancienn. t. I. p. 48. t. I. p. 512, indeque plerique viri docti πόλον de *horologio solaris* h. l. dici intellexerunt: Ideler Lehrbuch d. Chronolog. p. 97 seq. et Handbuch d. Chronol. I. p. 234, Finger l. l., Martini: Von d. Sonnenuhren p. 20 not. 47, Reinganum Geschichte d. Erdabbild. I. p. 126, Gumpach: Zeitrechnung d. Babylon. u. Assyr. p. 25 ipseque Letronne in: Journal d. Sav. 1839. p. 586 haec scribens: „le pôle et le gnomon d'Herodote ne peuvent être qu'un cadran avec son style.“ Inde miror virum doctum in: Goet-

ρης παρὰ Βαβυλωνίων ἔμαθον οἱ Ἕλληνες. Βασιλεὺς μὲν δὴ 110
οὗτος μούνος Αἰγύπτιος Αἰθιοπίας ἤρξε, μνημόσυνα δὲ ἐλί-
πετο πρὸ τοῦ Ἡφαιστείου ἀνδριάντας λιθίνους, δύο μὲν τριή-

ting. Gel. Anzs. 1840. p. 2027, qui de horologio solari πόλον hic accipi posse negat. De *gnomone* vid. etiam Fr. Woepke in Disquis. archaeol. math. circa solaris vett. (Berolin. 1847) p. 2. not. et Finger l. I. p. 22 seq. Haec igitur si vere disputata sunt, haud mireris, ab Herodoto cur statim addita fuerint haec: καὶ τὰ δωδεκά μέτρα τῆς ἡμέρης. De πόλος, quo *coelum* indeque instrumentum coeli ad instar elaboratum indicatur, Cr. confert Letronne Journ. d. Savans. 1817 Decemb. p. 739, et annotationem suam ad Ciceron. de nat. deor. II, 34. pag. 347.

CAP. CX.

οὗτος μούνος Αἰγύπτιος Αἰθιο-
πίης ἤρξε] Refert quoque Diodorus I, 55, primam regis expeditionem fuisse in Aethiopes, quos debellatos ad vectigal pendendum coegerit. Ubi iam Wesselingius eiusdem argumenti locos Strabonis (XVI. p. 769 et XVII. p. 790) atque Plinii (H. N. VI, 29, 35) indicavit. Atque etiamnum in anaglyphis templorum amplissimorum Nubiae et nomen regis inveniri volunt et ipsas eius res representatas conspici, pugnas scil. cum Aethiopibus commissas et victorias de hisce reportatas, triumphos victoris, cui tributa a victis praebeantur. Singula protulit Heeren. Ideen II, 2. pag. 318. 320, qui hoc etiam addit, non partem quandam Aethiopiae, sed omnem terram armis expugnatam fuisse. Pertinent huc inprimis ea monumenta, quae inveniuntur loco eo, cui nunc nomen Ibsambul, accurate descripta et illustrata a Rosellin. Mon. stor. III, 2. p. 85 seqq., in quibus conspicitur Sesostris de Aethiopibus triumphans eosque captos ac victos ducens, addita inscriptione, quae notis hieroglyphicis et nomen regis et lau-

des eius continet; cf. ibid. p. 114 seq. 178 seqq. Nec mirae videri debent Aegyptiorum regum incurSIONES in Aethiopiam, cum vel recentiori aetate idem factum sit a vicario Aegypti rege, qui, ipsius Aegypti imperio satis confirmato, statim filium suum cum copiis Aethiopiam versus misit, quo eam terram ditioni suae adiceret. Conf. Heeren. l. I. II, 1. p. 430 seq.

μνημόσυνα δὲ ἐλίπετο πρὸ τοῦ
x. τ. λ.] Hoc factum est, ut eundem suspicor, in memoriam periculi, quod rex effugerat, II, 107. Nec aliter refert Diodor. I, 57. Huc etiam fortasse pertinent lapides ingentes ad Vulcani templum a captivis tracti (II, 108), cum *μολύθους* fuisse statuas ex Diodori testimonio pateat. — „Duos consimiles colossos ex parte truncatos, ex lapide Aegyptio rubro (*Granit*) ante palatium prope Karnak positos, longitudine viginti sex pedum offenderunt Franco-Galli, qui iidem ex nostro loco coniecturam duxerunt, ibi quoque heroum aut regum in deorum formam effectorum imagines cogitari debere. Vid. Descript. de l'Eg. vol. II. pag. 217 seq.“ Cr. His adde, quae profert Rosellin. l. I. pag. 254 seq. Duorum enim colossorum, qui h. I. commemorantur, alterum prostratum invenit eiusque reliquias humi iacentes; alterum vero integrum, excepto capite mutilato, sed servata inscriptione, quae Ramsem (Sesostridem) hic representari declarat. Alium colossus, ante Vulcani templum Memphiticum erectum, nunc vero humi prostratum, qui idem hunc Sesostridem-Ramessem representat, nuper descripsit ac delineavit I. Bonomi in: Transactt. of the reg. soc. of literat. (sec. ser.) II. pag. 297 seqq. Add. Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. pag. 62 seq. Colossorum mensuras, quas tradit Herodotus, ad no-

κοντα πηχέων, ἑωυτόν τε καὶ τὴν γυναῖκα, τοὺς δὲ παῖδας
 ἑόντας τέσσερας, εἴκοσι πηχέων ἑκάστον. τῶν δὲ ὁ ἱρεὺς τοῦ
 Ἡφαίστου χρόνῳ μετέπειτα πολλῷ Δαρεῖον τὸν Πέρσῃ οὐ
 περιεῖδε ἱστάντα ἔμπροσθε ἀνδριάντα, φὰς οὐ οἱ πεποιῆσθαι
 ἔργα οἷά περ Σισώστρι τῷ Αἰγυπτίῳ. Σισώστριν μὲν γὰρ
 ἄλλα τε καταστρέψασθαι ἔθνεα οὐκ ἐλάσσῳ ἐκείνου καὶ δὴ καὶ
 Σκύθας, Δαρεῖον δὲ οὐ δυνασθῆναι Σκύθας ἐλεῖν. οὐκ ὦν
 δίκαιον εἶναι ἱστάναι ἔμπροσθε τῶν ἐκείνου ἀναθημάτων, μὴ
 οὐκ ὑπερβαλλόμενον τοῖσι ἔργοισι. Δαρεῖον μὲν γυν λέγουσι
 πρὸς ταῦτα συγγνώμην ποιήσασθαι. .

stras revocans Iacobs. De mensur.
 Herod. p. 21, cum πῆγεις s. cu-
 biti intelligantur vulgares s. mino-
 res, invenit, triginta cubitos ae-
 quare ferme pedes Rhenanos 44,
 20', viginti cubitos 20, 47' pedes
 Rhen. Neque sane haec magnitudo
 offendere poterit eos, qui vel ma-
 iores colossos eorumque rudera per
 Aegyptum inveniri cognoverint.

τῶν δὲ ὁ ἱρεὺς τοῦ Ἡφαίστου
 κ. τ. λ.] Scripsi cum Schweigh. et
 Gaisf. τῶν δὲ, ubi τῶν Ionum more
 positum est pro ὦν. Ex aliis qui-
 busdam libris Wesselingius edide-
 rat τῶνδε δὲ ὁ ἱρεὺς κ. τ. λ. Pen-
 det vero genitivus ab ἔμπροσθεν,
 et spectat ad colossos, a Sesostris
 erectos. — Paulo ante cum iisdem
 viris rescripsi πηχέων pro πῆγμων,
 eodem modo, quo I, 183 et II, 111
 fin. ἱρεὺς hoc loco erit is, qui col-
 legio sacerdotum fuit praepositus,
 ἀρχιερεὺς, ut eum vocavit Diodo-
 rus I, 58, ubi de hoc usu apte mo-
 nuit Wesseling. Gravius illud qui-
 busdam videbitur, quod Darii in
 Aegypto commorantis nusquam fit
 mentio, nisi unum excipias Aristote-
 leum locum in Rhett. II, 20. p.
 570 A. Ac poterat utique ei, quem
 rex Darius suo loco in Aegypto
 constituerat regulum s. satrapam,
 tale quid respondere sacerdos; quod
 dein ad ipsum regem perlatus il-
 lius iram haudquaquam movit. At
 nomen Darii regis nunc inventum
 est inscriptum parietibus templi,
 quod in magna Oasi est eo loco,
 qui vocatur El Khargeh, teste Wil-
 kinson. Manners etc. I. p. 190. Cfr.

Letronne in: Journal d. Sav. 1838.
 p. 237 seq. Namque templi huius
 pars ab ipso hoc rege fuit extru-
 cta. Confirmat haec Rosellini Mo-
 num. storici. II. pag. 170 seq. alia
 quoque afferens testimonia eiusdem
 nominis. — Pro vulg. ἔμπροσθεν
 hic scripsi ἔμπροσθε, quod mox
 omnes libri recte praebent; conf.
 Bredov. pag. 106.

οὐκ ὦν δίκαιον εἶναι ἱστάναι ἔμ-
 προσθε κ. τ. λ.] Hunc locum cum
 Werfero (Actt. Monn. I. pag. 107)
 sic interpretor: eo iniquum esse, sta-
 tuas ponere quemquam ante illius do-
 naria, nisi eum rebus gestis supera-
 ret. Ubi Werfer. admonuit quoque
 participii usus, cui praepositum μὴ
 οὐ, nisi, antecedente sententia ne-
 gativa, ut VI, 106 et Soph. Oed.
 T. 12, quos locos apte iam attulit
 Matthiae Gr. Gr. p. 1230. Quare
 haud opus scribere, quod C. W.
 F. Buechner (Thes. controvers. 1830.
 Hal.) proposuit: τοῦ μὴ ὑπερβαλ-
 λόμενον. Vulgatum tustur Godofr.
 Hermannus in: Schulzeit. 1833. p.
 789, cuius tamen interpretationi
 accedere non possum: nec magis
 placet ea ratio, qua hunc locum
 mutata interpunctione intelligi vult
 A. Sander: Beiträge z. Kritik u.
 Erklärung d. Griech. Dramatik. p.
 6. ἱστάναι (ut paulo antea ἱστάντα
 — ἀνδριάντα) transitive accipien-
 dum de eo, qui statum collocat,
 ut facile obiectum hic omissum ex
 sermonis contextu suppleri possit
 ἀνάθημα s. ἀνδριάντα. Quae cum
 ita sint, haud intelligo, cur Schweig-
 hausero commodius videatur ἑστά-

Σεσώστριος δὲ τελευτήσαντος ἐκδέξασθαι ἔλεγον τὴν βα-111
σιλῆην τὸν παῖδα αὐτοῦ Φερῶν· τὸν ἀποδέξασθαι μὲν οὐδε-
μίαν στρατηγὴν, συνενειχθῆναι δὲ οἱ τυφλὸν γενέσθαι διὰ
τοιούνδε πρῆγμα. τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος μέγιστα δὴ τότε

ναι vel στῆναι (*stare*) pro *ιστάναι*,
quod aptissimum iudico.

CAP. CXI.

τὸν παῖδα αὐτοῦ Φερῶν] Diodorus I, 59 patri (Sesostridi) in regno filium successisse scribit, assumpto paterno nomine, hunc vero nihil momoratu dignum peregrisse addit; de oculorum calamitate, qua afflictus est, eadem fere, quae Herodotus, tradit; quae ipsa conveniunt in eum, qui a Plinio H. N. XXXVI, 11 sive 15, 7 vocatur *Nuncoreus*, Sesostridis filius. Ipsa Aegyptiorum monumenta si consulamus, in his Ramessem Magnum s. Sesostridem regnantem excipit filius *Menephthah*, qui non alius esse videtur atque is, qui apud Syncellum vocatur Ἀμμενεφθῆς et apud Iosephum (contr. Apion. 26) Ἀμμένωφης: vid. Bunsen: Aegypt. Stelle etc. II. pag. 11 seqq. III. p. 97—109 (Egypt's Place etc. I. pag. 695), Rosellini Mon. stor. I. pag. 278 seq. III, 2. pag. 297 seqq., Lepsius: Chronologie etc. I. pag. 288 seqq. *Phtahmen* eundem regem cur appellet Wilkinson Manners etc. I. pag. 75, haud exputem; id vero iure quaeras, qui factum sit, ut Herodotus hunc regem vocarit Φερῶν (quae accusativi est forma a voce Φερῶς ducta; cf. Lepsius l. I. p. 288): quam vocem appellativam esse et regem sua origine significare, iam Wesselingius recte mihi monuisse videtur: neque enim aliud videri ait ac *Pharao* s. *Pharo*, ut bene Camp. Vitrina in Esai. XIX. pag. 549; idque eo facilius fieri potuisse addit Lepsius (l. I. pag. 292), quod hic idem rex, quo regnante Iudaei ex Aegypto emigrarint, a sacris scriptoribus aliisque plerumque dicitur Φαραώ βασιλεύς. Haec vero vox, qua Aegyptiorum reges significari constat

(פֶּרֶה, apud Aegyptios sonat *Phre*), *Solem* indicare videtur Rosellinio l. I. p. 116 seqq. indeque regum titulum aptum exhibere putatur: ut adeo vix multum intersit, num *Solem* s. *regem* (ut aliis placet) declaret; plura vid. apud Lablonskium vocc. Aegyptt. p. 375 ibique the Water, Champollion Syst. hieroglyph. p. 72 seq., Gesenium Thes. Ling. Hebr. II. pag. 1129, Bunsen: Egypt. Place etc. II. pag. 15. Sub hoc rege, sive Pherone sive Menephthah, Moysen cum Israelitis excessisse ex Aegypto, comprobare studuit, monente Cr., Bois-Aymé in Descript. de l'Egypt. Antt. livr. III. mém. T. I. pag. 305. Atque idem nunc efficere studet Lepsius l. I. pag. 292, 360, quem si sequimur, Israelitarum exodus cadit in ann. 1314 ante Chr. n., quo tempore Herodotus Pheros regnavit, quem Larcherus ann. 1312 ante Chr. n. ad regnum accessisse statuerat (T. VIII. p. 579), Bunsen anno 1322 ante Chr. n., Boeckh (l. I. p. 775 coll. 573 seqq., ubi de tempore Israelitarum ex Aegypto emigrantium disputat) anno 1345 ante Chr. n. Lepsius assentitur Osburn: Monumental history of Egypt. II. pag. 633, cui longe probabilius videtur, secessisse Israelitas anno 1314, quam quo vulgo ponunt 1491 ante Chr. n.; Letronne adeo posuerat ann. 1495 a. Chr. n. sive septimum annum regis Menephthah (cf. Brunet de Presle Examen des dynast. etc. pag. 195). Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. pag. 330 regredi vult ad ann. 1908 ante Chr. n.

οὐδεμίαν στρατηγὴν] οὐδεμίαν dedi cum Gaisf. Vulgo οὐδεμίην. Reliquam narrationem Diodorus l. I. quoque exhibet, ex ipso Herodoto, ut Wesselingio videtur, hantam.

τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος μέγι-

ἐπ' ὀκτωκαίδεκα πήχεις, ὥς ὑπερέβαλε τὰς ἀρούρας, πνεύματος ἐμπεσόντος, κυματίνης ὁ ποταμὸς ἐγένετο· τὸν δὲ βασιλέα λέγουσι τοῦτον ἀτασθαλίῃ χρησάμενον, λαβόντα αἰχμὴν, βα- 154 λέειν ἐς μέσας τὰς δίνας τοῦ ποταμοῦ· μετὰ δὲ αὐτίκα καμόντα αὐτὸν τοὺς ὀφθαλμοὺς τυφλωθῆναι. δέκα μὲν δὴ ἔτεα εἶναι μιν τυφλόν, ἐνδεκάτῳ δὲ ἔτει ἀπικέσθαι οἱ μαντήιον ἐκ Βουτοῦς πόλιος, ὥς ἐξήκει τέ οἱ ὁ χρόνος τῆς ζημίας καὶ ἀναβλέψει, γυναικὸς οὐρῷ νιψάμενος τοὺς ὀφθαλμοὺς, ἥτις παρὰ τὸν ἑωυτῆς ἄνδρα μῦνον πεφοίτηκε, ἄλλων ἀνδρῶν ἐοῦσα ἄπειρος· καὶ τὸν πρώτης τῆς ἑωυτοῦ γυναικὸς πειραῖσθαι· μετὰ δὲ, ὥς οὐκ ἀνέβλεπε, ἐπεξῆς πασέων πειραῖσθαι. ἀναβλέψαντα δὲ συναγαγεῖν τὰς γυναῖκας, τῶν ἐπειρήθη, πλήν ἢ τῆς τῷ οὐρῷ νιψάμενος ἀνέβλεψε, ἐς μίαν πόλιν, ἣ νῦν καλεῖται Ἐρυνθρὴ βῶλος· ἐς ταύτην συναλλίσαντα ὑποπρῆσαι

στα κ. τ. λ.] Ad huius loci structuram (τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος — κυματίνης ὁ ποταμὸς ἐγένετο), ubi genitivi absoluti, qui dicuntur, nominativorum loco positi videntur conf. Koch ad Antonin. Liberal. p. 343 seq., Kuehner Gr. Gr. §. 681 a. κατέρχασθαι eodem sensu II, 19 et apud Aristid. II. p. 336, 10. Ad seqq. conf. II, 13. Octodecim πήχεις accedunt ferme ad viginti septem pedes Rhenanos. Est vero regis factum inde explicandum, quod Nilus, praesertim inundationis saluberrimae tempore, sacer habetur haud aliter atque Ganges apud Indos. Conf. ad II, 90 not.

κυματίνης ὁ ποταμὸς ἐγένετο] κυματίνης dicitur fluvius fluctibus agitatius, ut VIII, 118 ἀνεμὸς κυματίνης ventus maris fluctus excitans, et apud Aeschyl. Suppl. 504 (535) πόρος κυματίας. Mox cum reliquis edd. reliqui βαλέειν, ab omnibus libris, quantum scio, allatum, sed ex Bredovii praecepto p. 326 mutandum in βαλεῖν.

καμόντα αὐτὸν τοὺς ὀφθαλμοὺς] Conf. Matthiae Gr. Gr. §. 424, 4. — De oraculo Latonae in urbe Buto conf. II, 155. — „Tu conf. Brünning. schediasma de Mesmerismo ante Mesmerum (Groning. 1815) p. 60.“ Cr.

παρὰ τὸν ἑωυτῆς ἄνδρα μῦνον πεφοίτηκε] φοιτᾶν hic de consuetudine Venerae intelligendum, voce honestiori, tum de viro tum de muliere usitata. Vid. IV, 1 ibiq. Valck. et Siebelis. ad Pausan. II, 10. §. 4, qui eadem esse usus locutione. Et pertinet huc quoque similibus verbi πειραῖσθαι usus, de quo Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 210. — Caeterum ex hac narratione satis patere videtur Larchero, quam corrupti ista aetate iam fuerint mores Aegyptiorum, ut, quae de Abrahamo narrantur Genes. XII, 11 et de impudicis moribus uxoris Potipharis (ibid. XXXIX, 7 seqq.), optime fidem mereantur.

τῶν ἐπειρήθη κ. τ. λ.] Monet Werferus (Actt. phil. Monn. I, 1. p. 94) de particula μὲν hic omitta; eam enim esse huius loci rationem, si quis ad normam eam redigere velit: τῶν μὲν ἐπειρήθη, οὐδὲ ἀνέβλεψε, ταύτας μὲν ἐς μίην κ. τ. λ. In seqq. ad voculam δὲ repetitam in verbis τῆς δὲ νιψάμενος κ. τ. λ. ταύτην δὲ εἶχε ἄ. γ. conf. II, 39 ibique nott.

ἣ νῦν καλεῖται Ἐρυνθρὴ βῶλος] Laudat ex hoc loco hanc urbem Stephanus Byz. Diodorus I, 59 Ἐρυνθρὴν βῶλον dicit, in Ἐρυνθρὴν mutandum, si recte statuit Schlicht-

πάσας σὺν αὐτῇ τῇ πόλι. τῆς δὲ νιψάμενος τῷ οὐρῳ ἀνέβλεψε, ταύτην δὲ εἶχε αὐτὸς γυναῖκα. Ἀναθήματα δὲ, ἀποφυγῶν τὴν πάθην τῶν ὀφθαλμῶν, ἄλλα τε ἀνὰ τὰ ἱρὰ πάντα τὰ λόγισμα ἀνέθηκε, καὶ τοῦ γε λόγον μάλιστα ἄξιόν ἐστι εἶναι, ἐς τοῦ Ἥλιου τὸ ἱρὸν ἀξιοθέητα ἀνέθηκε ἔργα, ὀβελούς δύο λιθίνους, ἕξ ἐνὸς ἑόντα ἑκάτερον λίθου, μῆκος μὲν ἑκάτερον πηχέων ἑκατὸν, εὖρος δὲ ὀκτὼ πηχέων.

Τούτου δὲ ἐκδέξασθαι τὴν βασιλῆτην ἔλεγον ἄνδρα Μεμφί- 112

horst. l. land. pag. 88. Plura de loci situ non constant.

σὺν αὐτῇ τῇ πόλι] σὺν praeter morem hic additum expungi vult Cobet. Conf. Matth. Gr. Gr. §. 405. not. 3. pag. 741. — In seqq. reliqui ἀξιοθέητα a Dietsch. mutatum in ἀξιοθήητα, qui ipse l. 14. 184 recte dedit ἀξιοθέητα, de quo vid. ceteros locos apud Bredov. pag. 46. Ἥλιος deus, qui commemoratur, non alius est atque is Solis deus, de quo ad II, 42 diximus.

ὀβελούς δύο λιθίνους κ. τ. λ.] Horum obeliscorum alter post devectus est Romam et in circo Vaticano collocatus, teste Plinio H. N. XXXVI, 11 (al. 15, 7), unde anno p. Chr. n. 1589 Sixti V. iussu in populi aream (Piazza del popolo) translatus a Flaminia porta accepit Flaminii nomen: de quo vid. Zoega l. mox l. pag. 62 et Fontani architecti ac Mercati libros a Zoega p. 60 not. laudatos, Bunsen etc. Beschreibung v. Rom. III, 3. pag. 208 seq. Et auctor quoque est Strabo XVII. pag. 805 s. 1158 C, Heliopoli duos obeliscos Romam fuisse delatos. Add. Ammian. Marcellin. XVII, 4, qui de obeliscorum forma sic scribit: „est autem obeliscus, asperrimus lapis, in figuram metae cuiusdam sensim ad proceritatem consurgens excelsam, utque radium imitetur gracilescens, paulisper specie quadrata in verticem productus angustum, manu levigatus artificii.“ Plura hac de re dabit is, qui de tota hac re omnium accuratissime exposuit opere immortalis de origine atque usu obe-

liscorum, Zoega (Rom. 1797 fol.) pag. 128 seqq. 132 seq., cui add. quae affert Mueller: Handb. d. Archaeolog. §. 224, Walz in: Pauly. Realencyclop. V. pag. 797—802, Birch in: Museum of classical Antiquit. (1852. Lond.) II. pag. 203 seqq. De fine et significatione obeliscorum si quaeras, plurima idem Zoega pag. 161 seqq. praebet. Ac plerique (cf. ibid. pag. 172, Creuzer: Symbol. I. p. 274 ed. tert.) Plinium sequuntur Hist. Nat. XXXVI, 8. s. XIV, quo teste Soli consecrati erant, cuius quasi radios lapideae effigie repraesentarent; Zoega ipse (pag. 174), ut Soli, ita iis diis, qui in singulis urbibus peculiari instituto colebantur, obeliscos erectos esse arbitratur. De etymo vocis vix certi quid constat: vid. Zoega pag. 129 seq. Bunsen (Aegypt. Stelle etc. I. pag. 438), qui et ipse ad Solis cultum refert obeliscos, eo etiam nomen relatum vult, quod sonet *uben-ra*, i. e. *Solis radius*. Uhlemann in: Philol. Aegypt. p. 24 Graecum nomen esse affirmat Pliniumque errasse scribit, qui Aegyptium nomen habuit; quod idem statuit Brunet de Presle Examen critiq. d. dynast. d'Egypt. pag. 40. 51.

μῆκος μὲν ἑκάτερον πηχέων ἑκατὸν κ. τ. λ.] Centum cubiti efficiunt 147, 34' ped. Rhen., octo cubiti aequabunt 11, 79' ped. Rhen. Ita certe Iacobs de mens. Herod. pag. 22, qui dubitari posse addit de his mensuris, cum maximus omnium, qui adhuc reperti sint, obeliscus Ramessens, Romam et ipse transportatus, 72 cubitos tantum contineat.

την, τῷ κατὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων γλῶσσαν οὖνομα Πρωτέα εἰ-

CAP. CXII.

τῷ κατὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων — Πρωτέα εἶναι] Aegyptium nomen *Ceten* fuisse prodit Diodor. I, 62, qui tamen (I, 60 seq.) intra Sesostridis filium et huncce Proteum s. Ceten plures collocat reges, Herodoto prorsus ignotos. Larcherus Herodotum secutus Proteum ponit in ann. 1294 a. Chr. n. ad regnum evectum, quod per quinquaginta annos tenuerit. De hoc rege quae plurima leguntur apud alios rerum scriptores, hic repetere non attinet. Sunt enim talia, in quibus falsum a vero discernere nequeas. De singulis conf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 714 seq. Graeci Proteum fuisse tradunt Aegyptium eumque modo deum vocant, modo regem ac mortalem (Homer. Od. IV, 384. Euripid. Helen. 46 seqq. coll. Stesichori fragmm. pag. 92 seq. ed. Kleine). Ac nonnulli (sunt verba Creuzeri Comm. Her. pag. 313. 333 ibiq. Eustath. ad Homeri locum l. Add. Symbol. II. pag. 151 tert. ed.) Proteum Homericum adeoque Aegyptium ad vicissitudines materiae primigeniae pertinere voluerunt, quae varias deinceps formas subiret. Alii doctrinam in eo latere existimabant rerum omnium ex aqua ortarum et profectarum. Recentiore aetate existerunt, qui talia a philosophis posteræ ætatis excogitata clamantes Herodoteam narrationem Aegyptiis sacerdotibus adscribi debere contenderent, quippe qui Graecis, a quibus saepe interrogati fuerint, verba dederint, nautarumque fabulas magis adeo auxerint et exornarint, regem fingentes Proteum remotissimæ Troicarum rerum ætatis, miris viribus præditum. Vid. I. H. Voss. a Cr. laudatum ad Virgil. Georg. IV, 384. pag. 862 seqq. Inde navigationis per maria ignota imaginem Protei fabula indicari vulgo isti arbitrantur! Nec multum inde recedunt aliorum commenta, quae retulit do-

ctissimus Nitzsch. ad Homeri Odys. I. l. p. 271 atque Cless in: Pauly Realencycl. VI, 1. pag. 130 not., quibuscum conferantur, quae leguntur apud Herod. II, 113 seq. At vero fabulis missis ad historiae fidem haec si exigere locumque quaerere velimus, quem in Aegyptiorum regum serie is teneat rex, qui h. l. ab Herodoto vocatur *Proteus* Memphita, vix alius huc referri poterit atque ultimus undevicesimæ dynastiae apud Manethonem rex, qui septem per annos regnasse dicitur, *Θουώρις ὁ παρ' Ὀμήρῳ καλούμενος Πόλυβος, Ἀλκάνδρας ἀνὴρ, ἐφ' οὗ τὸ Ἴλιον ἐάλω* (vid. Syncell. pag. 72), quem Bunsen (Aegypt. Stelle etc. III. pag. 94. 116) cum eo rege, qui apud Eratosthenem *Φουρωῶ ἦτοι Νεῖλος* vocatur, ita componit, ut pro *Θουώρις* legi velit *Φουώρις*. Quo vix multum lucrabimur. Boeckh. I. l. pag. 167 et 776 *Thuorin* hunc ponit intra ann. 1190—1180 ante a. Chr. n., quo ipso anno Troiam captam esse statuit. Mihi magis ad verum accessisse videtur Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. p. 295—299, qui *Proteum* Herodoti nulum alium esse statuit nisi Manethonis *Thuorin*, qui ipse est *Sethnektes*, regnumque tenuit ann. 1284—1277 a. Chr. n. Hunc vero cur Herodotus Graeca, ut videtur, voce *Πρωτέα* vocarit, si quaeramus, vix sufficiet inde hoc nomen repetere, quod hic *Πρωτεύς* primus (*πρώτος*) post anarchiam, quam per quinque generationes in Aegypto ante hunc regem obtinuisse scribit Diodorus I. l., exstiterit aut primus suae familiae vel novae dynastiae fuerit, ut volunt Iac. Perizonius: Orig. Aegypt. cap. 15; nec magis explicabitur *Πρωτεύς*, si cum viro illo docto *Φουώριν*, quem ponit pro *Φουώριν*, huc trahamus. Confusionem quandam hic accidisse existimem, qua Noster Graeca admiscens Aegyptiis eum regem, quem Aegyptii *Thuorin* s. *Sethnekten* appellabant, alio nomine eoque Graeco,

ναι, τοῦ νῦν τέμενος ἐστὶ ἐν Μέμφι κάρτα καλόν τε καὶ εὖ ἐσκευασμένον, τοῦ Ἡφαιστείου πρὸς νότον ἄνεμον κείμενον. περιουκίονσι δὲ τὸ τέμενος τοῦτο Φοίνικες Τύριοι, καλέεται δὲ ὁ χώρος οὗτος ὁ συνάκας Τυρίων στρατόπεδον. ἐστὶ δὲ

ad res Aegyptias spectante fabulisque celebrato atque inde Graecis melius cognito significavit *Proteum*que dixerit. Ac pertinent huc ea, quae ad II, 115 adnotavimus. Rosellini Mon. storic. II. p. 24—29 coll. IV. pag. 124 seq. nihil quidquam ad haec illustranda e monumentis Aegyptiis afferri posse asserit neque omnino ullum inveniri regem Thuorin, Polybum, Proteum: in una modo inscriptione regis eius, qui ultimus dynastiae undevicesimae fuit, mentionem fieri addit; cuius nomen, quod *Ramses* fuerit, sibi quoque reperisse videtur eundemque haud differre arbitratur ab eo, qui Thuoris a Manethone vocatur: quocum convenit Plinii (Hist. Nat. XXXVI, 8 sive 14, 2.) testimonium, a quo *Ramses* is dicitur rex, quo regnante Ilium captum est; conf. infra ad II, 121 init. nott.

τοῦ νῦν τέμενος ἐστὶ κ. τ. λ.] τέμενος de quovis agro dici locove, qui usu vulgari exemptus et religione consecratus est, satis constat. Conf. IX, 116 ibique nott. et supra II, 155. 178. III, 142. VI, 76 (ibique nott.) VIII, 135. In seqq. cum Bredov. pag. 181 scripsi Ἡφαιστείου pro Ἡφαιστηῖον, quod ipsum recte legitur II, 110. 121. 176. Ad genitivum explicandum faciunt, quae monuit Kuehner Gr. Gr. §. 512. 1; valet enim: a *Vulcani templo meridiem versus situm*.

περιουκίονσι — Φοίνικες Τύριοι] Cum ab Aegypto omnino exclusi essent peregrini, nec ullum in confiniis commercium cum iisdem esset permissum, sane maxime notandum, in ipsa urbe capitali et in media Aegypto Phoenicibus sedem fuisse concessam vicumque peculiarem iis tributum. Quod procul dubio commercii causa institutum fuit, ita ut Phoenices non solum commode cum ipsis Aegy-

ptiis, verum etiam inde cum interioribus Africae regionibus commercium agere potuerint; cf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 41. 120. II, 2. p. 384, Letronne Revue d. d. mond. (1845) T. IX. pag. 530, Rosellini: Mon. civil. III. pag. 175. Hanc vero sedem Tyriis concessam putat Hengstenberg (De Tyriorum rebus pag. 68 seq.), qui Tyro a Nebucadnezare capta inde profugi ab Aegyptiis, qui a communi hoste sibi timerent, benigne recepti fuerint. Sed iam longe ante haec tempora Tyrios in Aegyptum ipsamque Memphim admissos esse, hic ipse Herodoti locus, in quo huius Tyriorum sedis mentio cum Protei (s. Thuoris) mentione rebusque adeo Troianis coniuncta est, monstrare poterat, alia ut taceam, quae disputavit Movers: Die Phoeniz. II, 1. pag. 187 seqq. recte negans hanc Tyriorum sedem ad militare praesidium referri indeque cum iis, quae Psammitichus Caribus et Ionibus in Aegypto assignavit, componi posse: id quod etiam fecisse video Hitzig. ad Isai. pag. 277 contra Hengstenberg. disserentem. Atque conf. eundem Movers: Die Phoeniz. II. pag. 20. pluribus exponentem de Phoenicibus mercatoribus, qui in pluribus reperiantur urbibus commercio florentibus habitantes et in collegium quoddam coniuncti certisque iuribus sive privilegiis fruenter, addita aede, in qua suos deos colebant, quemadmodum hoc etiam in Aegypto factum esse hic locus declarat.

Τυρίων στρατόπεδον] Eodem fere modo loca a Psammiticho Ionibus et Caribus concessa dicuntur Στρατόπεδα II, 154. Sic quoque στρατόπεδον Ἰουδαίων ex Joseph. Antiqq. XIV, 8, 2 notat Wesseling., et *Iudaeorum castra*, quae in Augustamnica Aegypti provincia occurrunt in Notit. imp. orient. pag.

ἐν τῷ τεμένει τοῦ Πρωτέος ἱρὸν, τὸ καλεῖται Ξείνης Ἀφροδίτης· συμβάλλομαι δὲ τοῦτο τὸ ἱρὸν εἶναι Ἑλένης τῆς Τυνδάρεω, καὶ τὸν λόγον ἀκηκοῶς, ὡς διαιτῆθη Ἑλένη παρὰ Πρωτέϊ, καὶ δὴ καὶ ὅτι Ξείνης Ἀφροδίτης ἐπώνυμὸν ἐστὶ· ὅσα γὰρ ἄλλα Ἀφροδίτης ἱρά ἐστι, οὐδαμῶς Ξείνης ἐπικαλεῖται.

113 Ἐλεγον δέ μοι οἱ ἱερεῖς ἰστοροῦντι τὰ περὶ Ἑλένην γενέσθαι

204. Unde, quid statuendum sit de istiusmodi appellationibus, intelligas. Fuit sedes Tyriorum, ut Heerenii utar verbis l. I. II, 2. pag. 384, eine *Handelniederlassung unter dem Schutz eines Heiligtums*; cuius modi etiam Naucraticidem fuisse, Graecis quae ab Amasi est concessa (II, 178), nihil dubium. Hanc vero Tyriorum sedem a reliqua urbe separatam adeoque vallo sive muro cinctam ac munitam credere licet: unde haud scio an *στρατοπέδον* appellatio repetenda sit.

τὸ καλεῖται Ξείνης Ἀφροδίτης] Quaerit Heerenius (l. I. nott.), utrum *Astarte* fuerit an alia quaevis Phoenicum dea. Nos haud aliam fuisse censemus quam eam, cuius ipsius Noster meminit I, 105; quae dea in Aegyptum transvecta *peregrinae* (Ξείνης) cognomine utique illic insigniri poterat. Alia est Aegyptia Venus, *indigena*, si ita eam appellare licet, de qua conf. II, 41 ibiq. not.

συμβάλλομαι δὲ τοῦτο κ. τ. λ.] i. e. *conicio*. Vid. I, 68. II, 33 ibiq. not.

ὡς διαιτῆθη Ἑλένη] Vulgo ἐδιαιτῆθη. Sed auctoritate meliorum librorum augmentum abieci cum Schweighaëus. et Gaisford., idque cum Herodoti usu prorsus convenire docuit Bredov. pag. 319. Valet autem *διατῆσθαι*, ut, I, 120, *vi tam agere, commorari*.

καὶ ὅτι Ξείνης Ἀφροδίτης ἐπώνυμὸν ἐστὶ] Suppleas τὸ ἱρὸν. ἐπώνυμον scripsi cum recentt. editt. pro vulg. ἐπώνυμιον; cf. IV, 184. VII, 11. Similes aliarum vocum confusiones affert Bredov. p. 69. Structuram vocis cum genitivo illustrarunt viri docti a Wesselingio laudati: Stanlei ad Aeschyl. S. c. Theb. 138 et Hemsterhus. ad Lu-

ciani Diall. mortt. IX, 1. Hinc tu verte: „*tum vero etiam quod (templum) cognominatum est a Venere peregrina*.“ Si vero quaeras, quid moverit Herodotum, ut Venerem peregrinam hancce re vera Helenam esse suspicaretur, Tyndari filiam, id tenendum: apud Graecos quoque divinos honores accepisse Helenam haud aliter atque Proteum Menelaumque. Habita est enim *Luna* s. *dea lunaris*, ut vel nomen indicat, quod *splendidam, lucentem* haud iniuria interpretantur. Est Helena, ut paucis dicam, Venus ad vulgarem heroum fabulam tracta, quae ipsa haud scio an congruat cum *Astarte*, quam ipsam Phoenicum deam lunarem hoc loco intelligendam esse monere vix opus est post ea, quae ad I, 105 attulimus et quae disputavit Movers: Die Phoeniz. II, 2. pag. 73 seqq. — Cum ergo *Luna dea* esset, haud mirum, a patre historiae eam compositam esse cum Venere, et ipsa dea lunari in Phoenicum religionibus. — Ad Herodoti h. l. spectat Schol. ad Lycophron. Alex. 832 coll. 822. — In verbis οὐδαμῶς Ξείνης ἐπικαλεῖται Cobet scribi vult Ξείνη.

CAP. CXIII.

Ἐλεγον δέ μοι οἱ ἱερεῖς κ. τ. λ.] Respexit ad hunc Herodoti locum, quem etiam sequitur Philostratus Vit. Apollon. IV, 16. p. 153 coll. Heroice. XX. pag. 693, Eustathius ad Odyss. IV. pag. 1508, 35 sive 174, 11 coll. ad Iliad. III. pag. 397, 44; quo teste Antichides etiam de Helena apud Proteum commorante cecinerat. Pertinent huc ea, quae Stesichorus, antiquissimus poeta, cecinerat; qui Helenam dixerat Paridi ad Aegyptum delato ra-

ὦδε· Ἀλέξανδρον ἀρπάσαντα Ἑλένην ἐκ Σπάρτης ἀποπλέειν
ἐς τὴν ἑωυτοῦ. καὶ μιν, ὥς ἐγένετο ἐν τῷ Αἰγαίῳ, ἐξῶσται

ptam fuisse a Proteo, qui illius loco Paridi dederit Helenae imaginem, quacum iste in Troiam discesserit. Vid. Stesichori fragm. pag. 92 ed. Kleine, ibique Tzetz. ad Lycophron. p. 16 B. Aristid. Orat. T. III. pag. 92 ed. Iebb. Platon. de Rep. IX. pag. 586 C. (ubi cf. Ast. p. 604) Dion. Chrysost. orat. XI. pag. 162 A. Qui idem poeta quae de Helena dixerat, postea retractasse palinodiamque cecinisse fertur, de qua cf. Platon. Phaedr. pag. 243 A. Maxim. Tyr. Diss. XI. pag. 320 et quae alia excitat Kleine l. l. pag. 91. Plura vid. apud Bode: Gesch. d. Hellen. Dichtkunst II, 2. pag. 49 seqq. 69 seqq., Fritzsche in: Ind. Lectt. Rostoch. hiem. 1837 F. H. B. v. Hoff De mytho Helen. Euripid. (Lugd. Batav. 1843) pag. 17—36. Neque huc non facit argumentum Euripidae fabulae, quae adhuc Helenae sub nomine exstat; de quo disputat Matthiae in commentt. ad Euripid. tom. VIII. pag. 258 seq. Add. quos laudat Witzschel: in Pauly. Realencycl. III. pag. 298 seq. Euripides vero utrum ex Herodoti narratione profectus sit in fabulae argumento contexendo, an potius Herodotus (quae Valckenaarii est sententia ad Herod. II, 116) Euripidem legerit, id quidem vix dubium poterit esse ei, qui utriusque scriptoris aetatem respexerit indeque sibi persuaserit, „non Herodotum ex Euripide, sed Euripidem ex Herodoto ad fabulam suam exornandam haurire potuisse“, ut recte scribit v. Hoff l. l. p. 49, quocum conf. Godofr. Hermann. in: Praefat. ad Euripid. Helen. pag. VIII seq. Itaque plerique a Stesichoro profectum esse Euripidem nunc statuunt. Quae quidem res, magis tamen quod ad poetas illos spectat, quam quod ad Herodotum pertinet, nostra aetate a pluribus viris doctis in examen est vocata; in hisce potissimum ab Heinisch. in programmat. de Euripid.

Helen. (Vratislav. 1825. pag. 4—23), ab Ed. Muellero in scriptione „Euripides contemtor etc. (ibid. 1826. pag. 29—32) ac denique a Welckero in Iahnii Annall. philoll. IX, 3. pag. 276 seqq. coll. Der epische Cyclus etc. II. pag. 93 seqq. quem temere sequitur Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. pag. 276 seq. Atque Welckerus ad Aegyptios Helenam pertinuisse negat; fabulam de Helena ex ipsa Graecia (a Crotone fortasse aut Himera, ubi Stesichori palinodia fuerit audita) in Aegyptum translata ibique cupide arreptam esse a sacerdotibus statuit adeoque exaggeratam, prout ipsorum consiliis commodum fuerit. Quos homines calidos verba dedisse putat Herodoto, credulo homini, qui qua erat simplicitate, ea non solum pro veris habuerit, sed rationes etiam conquisierit, quibus probabiliora viderentur sacerdotum istorum mendacia. Quae nollem excidissent viro doctissimo! Vereor enim, ne, quae in Herodotum profert, vel magis ficta atque confusa videantur. Herodotum autem ut habeam hominem credulum, qui facile se decipi passus sit, nunquam a me impetrare possum; quem aliud plane idque gravissimum in his enarrandis spectasse, ad II, 115 indicavi. Atque in hac universa fabula illud minime erit praetermittendum, utrum illo tempore Aegyptiis omnino fuerit commercium cum exteris, Graecis praesertim, necne. Equidem nihil discernam, cum in utramque partem certa desint testimonia, quibus res confici queat. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 378. — ἀποπλέειν, ut ἐκπλέειν cap. seq., reliqui omnibus libris probatum. Recentt. edd. ἀποπλώειν. Sed cf. Bredow. pag. 172 seq. Nec mutavi πλέοι cap. 115, ab aliis mutatum in πλώοι, atque ἀποπλέειν II, 119. ἐξῶσται ἀνεμοὶ ἐκβάλλουσι ἐς τὸ Αἰγύπτιον πέλαγος] ἐξῶσται ἀνεμοὶ, venti expulsores, i. e. ex con-

ἄνεμοι ἐκβάλλουσι ἐς τὸ Αἰγύπτιον πέλαγος· ἐνθεῦτεν δὲ (οὐ γὰρ ἀνίει τὰ πνεύματα) ἀπικνέεται ἐς Αἴγυπτον, καὶ Αἰγύτου ἐς τὸ νῦν Κανωβικὸν καλούμενον στόμα τοῦ Νεῖλου καὶ ἐς Ταριχητὰς. ἦν δὲ ἐπὶ τῆς ἡϊόνος, ὃ καὶ νῦν ἐστὶ, Ἡρακλέος ἱρόν· ἐς τὸ ἦν καταφυγὼν οἰκέτης ὅτευνῶν ἀνθρώπων ἐπιβά- 155 ληται στίγματα ἱρὰ, ἐωυτὸν διδοὺς τῷ θεῷ, οὐκ ἔξεστι τού-

trario s. ex adverso flantes cursumque rectum impediētes alioque navigantes compellentes. Eadem locutio apud Aeschin. Epist. I. p. 659, qui idem Epist. X. pag. 684 ὁσσης ἄνεμος. Add. Synes. Epist. 129. — Αἰγύπτιον πέλαγος dicit mare illud, quod Aegyptum et utrimque vicinas oras alluit, ut pluribus monstravit Wesselingius. Conf. inprimis Strabon. II. pag. 182 C. D sive pag. 121 D coll. pag. 187 s. 125 D. — Caeterum in oratione ipsa animadverti debet transitus subitus ab indirecta ad directam quam vocant orationem; vid. quae monui ad Plutarchi Artaxerx. cap. 2 in Creuzeri Melett. III. pag. 12 seq.

οὐ γὰρ ἀνίει τὰ πνεύματα] i. e. neque enim cessabant venti. De forma ἀνίει (quae praesentis indicativi est persona tertia) diximus ad I, 6; ellipsin facile suppleas, modo cogitando addas id, quod ex ipso subiecto mente repetendum est. Sic hoc loco Schweighaeus. intelligit πνέοντα, ut fere IV, 152. Neque huc non pertinet II, 121, 2. IV, 28. III, 109 etc., quae in Lexico Herodoteo laudata reperies. Inde cessandi, intermittendi notio, quae huic verbo ut plurimum convenit, orta est ex primitiva remittendi, dimittendi significatione.

ἐς τὸ νῦν Κανωβικὸν καλούμενον στόμα τοῦ Νεῖλου] Vid. Excurs. ad II, 17. Ταριχητὰς pro vulg. Ταριχίας edidi ex iis, quae ad II, 15 monui. Taricheae, quae mox vocantur, Canopicae sunt, diversae a Pelusiaciis, de quibus supra II, 15. Nunc loco nomen Medea. Sic certe Schlichthorst. l. l. pag. 58, qui Taricheas putat olim eandem

fuisse urbem, quae tempore insequenti Heraclium vocitata fuerit.

Ἡρακλέος ἱρόν] Templum notum prope Nili ostia atque Canopum urbem, cuius suburbium inde Heraclium appellatum, ipsumque Nili ostium Heracleoticum. Vid. Strab. XVII. pag. 801 B. s. pag. 1153 A. Eum vero Herculem haud valde diversum esse crediderim a Thasio atque Tyrio Hercule, cum Phoenices, quos in Aegypto considentes supra II, 112 invenimus, hac etiam in maris ora, loco mercaturae inprimis apto, templum condidisse admodum probabile sit. Conf. nott. ad II, 43 et 44. Pro ὃ καὶ νῦν ἐστὶ, Ἡρ. ἱρόν, ex constanti usu Nostri scriptoris, Struve Quaest. de dial. Herod. I. pag. 13, quem edd. recentt. sequuntur, rescribi vult τὸ καὶ νῦν ἐστὶ Ἡρ. ἱρόν, fere ut II, 181. Nos libris omnibus in vitis nihil mutare sumus ausi.

οἰκέτης ὅτευνῶν ἀνθρώπων ἐπιβάλλεται στίγματα ἱρὰ] Vulgo ὅτευν, quod in ὅτευν mutari posse iam viderat Schweigh. Equidem inde cum recentt. edd. dedi ὅτευνῶν, hoc fere sensu: in quod (templum) si quis cuiuscunque hominis servus confugerit et sacras notas sibi imponi iusserit, deo se ipsum tradens s. dicens. — στίγματα sunt notae, quales imprimebantur apud veteres hominibus tum iis, qui sacris initiandi erant, tum vero etiam servis, facinorosis, aliis, supplicii causa. Qui ne hoc loco intelligantur, consulto Noster dixisse videtur: στίγματα ἱρὰ, i. e. notas sacras, quae sacerorum causa imprimuntur. Plura de his notis interpretes ad Pauli epist. ad Galat. VI, 19. Cr. confert Iacob. Tollii Insignia itinerarii Italici I. pag. 20. Tu add. Lobeck. Aglaopham. I. p. 658.

του ἄψασθαι. ὁ νόμος οὗτος διατελεῖ ἐὼν ὁμοίος μέχρι ἐμεῦ τῷ ἀπ' ἀρχῆς. τοῦ ὧν δὴ Ἀλεξάνδρου ἀπιστεύεται θεράποντες, πυθόμενοι τὸν περὶ τὸ ἱρὸν ἔχοντα νόμον· ἱκέται δὲ ἔξομενοι τοῦ θεοῦ κατηγοροῦν τοῦ Ἀλεξάνδρου, βουλόμενοι βλάπτειν αὐτὸν, πάντα λόγον ἐξηγούμενοι, ὡς εἶχε περὶ τὴν Ἑλένην τε καὶ τὴν ἐς Μενέλεων ἀδικίην· κατηγοροῦν δὲ ταῦτα πρὸς τε τοὺς ἱρέας καὶ τὸν τοῦ στόματος τοῦτου φύλακον, τῷ οὖνομα ἦν Θῶνις. Ἀκούσας δὲ τούτων ὁ Θῶνις πέμπει τὴν 114 ταχίστην ἐς Μέμφιν παρὰ Πρωτέα ἀγγελίην, λέγουσαν τάδε· Ἦκει ξείνος, γένος μὲν Τευκρὸς, ἔργον δὲ ἀνόσιον ἐν τῇ Ἑλλάδι ἐξεργασμένος· ξείνου γὰρ τοῦ ἑωυτοῦ ἐξαπατήσας τὴν γυναικα, αὐτήν τε ταύτην ἄγων ἦκει καὶ πολλὰ κάρτα χρήματα, ὑπ' ἀνέμων ἐς γῆν ταύτην ἀπενειχθεῖς. κότερα δῆτα τοῦτον ἐῷμεν ἀσινέα ἐκπλέειν, ἢ ἀφελώμεθα, τὰ ἔχων ἦλθε; Ἀντιπέμπει πρὸς ταῦτα ὁ Πρωτεὺς λέγοντα τάδε· Ἄνδρα τοῦτον, ὅστις κοτὲ ἐστὶ ἀνόσια ἐργασμένος ξείνον τὸν ἑωυτοῦ, συλλαβόντες ἀπάγετε παρ' ἐμὲ, ἵνα εἰδῶ, ὃ τι κοτὲ καὶ λέξει.

ὁμοίος μέχρι ἐμεῦ τῷ ἀπ' ἀρχῆς] Ita scripsimus cum Schweigh. et Gaisford. Vulgo ὁμοίως et ἀπαρχῆς. Ad τῷ ἀπ' ἀρχῆς suppl. νόμῳ. — De forma ἀπιστεύεται (pro ἀφίστανται) conf. II, 80 et Bredov. pag. 329. Intelligendi sunt famuli s. servi, qui una cum Paride Helenaque in Aegyptum delati hic dominum suum derelinquunt, inque Herculis templum confugiunt, ut inde liberi fiant.

τῷ οὖνομα ἦν Θῶνις] Polydamna, Thonis (Θῶνος) coniux, Aegyptia, Homero in Helenae historia haud ignota Odyss. IV, 228. Unde aliis Thonis dicitur Aegypti rex; conf. Eustath. ad Homeri loc., Aelian. H. A. IX, 21 coll. interpr. ad Nicand. Ther. 312. Sed Diodoro I, 19 Thonis vetustum est Aegypti emporium, ubi in mare exit Nilus. Atque ea ipsa urbs a Thone rege, qui Menelaum exceperit, nomen accepisse fertur. Vid. Strab. XVII. pag. 801 s. pag. 1152 B. coll. Heeren. Ideen II, 2. p. 378. Plura oppida per Aegyptum nomine Thōni exstitisse videntur, unde Graecum Θῶνις fluxisse vult Champoll. L'E-

gypt. s. l. Phar. I. pag. 285. II. pag. 142. 262. Qui altiora sectantur et interiorem quandam harum fabularum rationem rimari student, Thonem volunt esse spiritum universi. Equidem malim cum Creuzero cogitare de Graecorum Tithono (quo ipso in nomine Aegyptia radix [Θῶν] inesse videatur) Aegyptiumque inde heroem ad solares referre deos in Aegypto coli solitos.

CAP. CXIV.

γένος μὲν Τευκρὸς] Τευκρὸς Schweigh. et Gaisford. dederunt pro Τεῦκρος, quod ab hoc loco alienum est. Conf. Goettling. de Accent. pag. 206 et vid. infra II, 118. In seqq. reliqui lectionem vulgatam, libris etiam scriptis firmatam: ἐς γῆν ταύτην ἀπενειχθεῖς, cuius loco quod in editionibus quibusdam substitutum est: τὴν σὴν, ad glossam referre malim. ἀπενειχθεῖς est delatus, compulsus Conf. II, 152. Nec multum differt, quod II, 115 est: ἀπολαμφθέντες, ubi vid.

ἵνα εἰδῶ, ὃ τι κοτὲ καὶ λέξει]

115 Ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Θῶνις συλλαμβάνει τὸν Ἀλέξανδρον, καὶ τὰς νέας αὐτοῦ κατίσχει· μετὰ δὲ αὐτόν τε τοῦτον ἀνήγαγε ἐς Μέμφιν καὶ τὴν Ἑλένην τε καὶ τὰ χρήματα, πρὸς δὲ καὶ τοὺς ἱκέτας. ἀνακομισθέντων δὲ πάντων εἰρώτα τὸν Ἀλέξανδρον ὁ Πρωτεύς, τίς εἴη, καὶ ὁκόθεν πλέοι. ὁ δὲ οἱ καὶ τὸ γένος κατέλεξε, καὶ τῆς πάτρης εἶπε τὸ οὖνομα, καὶ δὴ καὶ τὸν πλόον ἀπηγγέσατο, ὁκόθεν πλέοι. μετὰ δὲ ὁ Πρωτεύς εἰρώτα αὐτόν, ὁκόθεν τὴν Ἑλένην λάβοι· πλανομένου δὲ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἐν τῷ λόγῳ, καὶ οὐ λέγοντος τὴν ἀληθείην, ἤλεγχον οἱ γενόμενοι ἱκέται, ἐξηγεύμενοι πάντα λόγον τοῦ ἀδικήματος. τέλος δὲ δὴ σφι λόγον τόνδε ἐκφαίνει ὁ Πρωτεύς λέγων, ὅτι Ἐγὼ εἰ μὴ περὶ πολλοῦ ἡγεύμην μηδὲνα ξείνων κτείνειν, ὅσοι ὑπ' ἀνέμων ἤδη ἀπολαμφθέντες ἦλθον ἐς χώραν τὴν ἐμὴν, ἐγὼ ἂν σε ὑπὲρ τοῦ Ἑλλήνος ἐτισάμην, ὅς, ὃ κάκιστε ἀνδρῶν, ξεινίων τυχῶν, ἔργον ἀνοσιώτατον ἐργάσαιο. παρὰ τοῦ σεωντοῦ ξείνου τὴν γυναῖκα ἦλθες· καὶ μάλα ταῦτά τοι οὐκ ἤρκεσε, ἀλλὰ 156

De vi particulae καὶ in talibus admonuit Godofr. Hermann. ad Viger. pag. 837. Alia excitavit Matthiae Gr. Gr. pag. 1258. „Add. Buttmann. ad Platon. Alcibiad. I. (pag. 106 C) pag. 119.“ Cr.

CAP. CXV.

Ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Θῶνις], „Eustathius citat haec ad Odyss. IV, 227 seqq. pag. 164 seq. Basil.“ Cr., qui paulo infra ad voces: μετὰ δὲ ὁ Πρωτεύς laudat eundem Eustath. ad Odyss. IV, 385. p. 174 Basil.

τίς εἴη, καὶ ὁκόθεν πλέοι] Conf. I, 35 ibiq. not. In seqq. ἀληθείην (pro ἀληθειῇ) scripsi, ut II, 106 et I, 34.

λόγον τόνδε ἐκφαίνει ὁ Πρωτεύς] ἐκφαίνειν λόγον (declarare, aperire sententiam, dicere) eodem modo VII, 160 coll. V, 36. — Mox ad λέγων, ὅτι conf. Matthiae Gr. Graec. pag. 1030. Caeterum ea, quae h. l. Noster Proteum facit dicentem, haud scio an Graeciam redoleant Graecosque mores (de quibus cf. nott. ad I, 44) cogitandique ac sentiendi modum habitumque declarent adeoque omnia,

quae hoc loco omnino enarrantur, coniuncta esse videantur cum Nostri sententia de Nemesi ac divina rerum providentia, qua quidquid pravi ab hominibus commissum est, id serius ocius deos inveniat ultores: declarant hoc verba in fine totius huius narrationis cap. 120 posita, ubi cf. nott. Atque hanc ipsam vim divinam, quam in Lydorum ac praesertim Croesi rebus (cf. I, 13. 34. 91), in Cyri exitu (cf. I, 204) probatam invenimus, aequae etiam ad res Troianas Graecorum ore carminibusque tantopere celebratas valuisse commonstraturus Noster hanc omnem narrationem sive digressionem, mediis in rebus Aegyptiorum enarrandis cum versaretur, occasione oblata inse-ruisse mihi videtur.

ὅσοι ὑπ' ἀνέμων ἤδη ἀπολαμφθέντες κ. τ. λ.] Eadem locutio IX, 114. ἀπολαμβάνεσθαι de iis, qui ventorum vi a proposito itinere prohibentur atque interceptantur aliove deferuntur. Quod praeter Wesseling. ad h. l. monuerunt etiam interpretes ad Plat. Phaedon. init. pag. 58 B. — Ad verba ὅς, ὃ κάκιστε κ. τ. λ. conf. Matth. p. 598.

παρὰ — τὴν γυναῖκα ἦλθες]

ἀναπερῶσας αὐτήν, οἷχεται ἔχων ἐκκλέψας. καὶ οὐδὲ ταῦτά τοι μούνα ἤρκεσε, ἀλλὰ καὶ τὰ οἰκία τοῦ ξείνου κερατῖσας ἤκει. νῦν ὦν, ἐπειδὴ περὶ πολλοῦ ἦγῃμαι μὴ ξεινοκτονέειν, γυναικα μὲν ταύτην καὶ τὰ χρήματα οὗ τοι προήσω ἀπάγεσθαι, ἀλλὰ αὐτὰ ἐγὼ τῷ Ἑλληνι ξείνῳ φυλάξω, ἐς ὃ ἂν αὐτὸς ἐλθὼν ἐκεῖνος ἀπαγαγέσθαι ἐθέλῃ· αὐτὸν δὲ σὲ καὶ τοὺς σοὺς συμπλόους τριῶν ἡμερῶν προαγορεύω ἐκ τῆς ἐμῆς γῆς ἐς ἄλλην τινα μετορμίζεσθαι· εἰ δὲ μὴ, ἄτε πολεμίους περιέψεσθαι.

Ἐλένης μὲν ταύτην ἄπιξιν παρὰ Πρωτέα ἔλεγον οἱ ἱρέες 116 γενέσθαι· δοκεῖ δέ μοι καὶ Ὅμηρος τὸν λόγον τοῦτον πυθέσθαι· ἀλλ' οὐ γὰρ ὁμοίως ἐς τὴν ἐποποιήν εὐπρεπὴς ἦν τῷ ἑτέρῳ, τῷ περ ἐχρόσατο· ἐς ὃ μετήκε αὐτὸν, δηλώσας, ὥς καὶ

ῥεχέσθαι παρὰ τὴν γυναικα eodem sensu quo φοιτᾶν usurpari monimus ad II, 111. Et conf. etiam quae ad II, 64 diximus. Plura ad h. l. laudat Gronovius: V, 70. III, 69. VI, 68 etc.

ἀναπερῶσας αὐτήν] *alas ei adiens*, i. e. *incitans eam, attollens*: de quo verbo plura Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Choeph. 223. — In verbis οἷχεται ἔχων ἐκκλέψας noli haerere ob participiorum usum. Est enim sensus: *Tu eam raptam abduxisti*. Ubi Cr. propter usum participii ἔχων conferri vult Schaefer. ad Sophocl. Oedip. Reg. 741. Cobet deleri vult ἔχων.

τριῶν ἡμερῶν] id est: *intra trium dierum spatium*. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 602. — In seqq. μετορμίζεσθαι est alio quo navigare s. *cursum tenere*, mutata statione. Quidam libri μετεωρίζεσθαι, i. e. *in alto versari mari*, quod a nostro loco alienum iam vidit Wesselingius. — Ad περιέψεσθαι conf. VII, 149 et supra II, 64. 69. I, 73. 114. 115. Futuri medii usum attigit Ianson. in: Jahrb. d. Philol. etc. Suppl. XIX. p. 520.

CAP. CXVI.

Ἐλένης μὲν ταύτην ἄπιξιν] Quod articulum τὴν post ταύτην inseri vult Valckenarius, id hoc loco vix necesse videtur, libris praesertim invitis. Ad argumentum conf. Eu-

ripidis fabulam cognominem, et a Schweigh. laudatum Fabric. ad Sext. Empiric. VII, 180.

ἀλλ' οὐ γὰρ ὁμοίως κ. τ. λ.] scil. ὁ λόγος.

ἐς ὃ μετήκε αὐτὸν] αὐτόν, scil. λόγον, i. e. hanc Aegyptiorum sacerdotum narrationem de Helena, minus aptam Homero visam ad carminis sui epici rationes indeque relictam. — ἐς ὃ, quod aliis locis est *donec* (I, 67. II, 115 etc.), hic accipio *quare*, *quapropter*, praeeunte Matthiae Gr. Gr. pag. 1145 atque Schweigh. Et conf. ipsum Herodotum V, 74 οὐ φράζων ἐς τὸ συλλέγει. Quo eodem sensu apud Pausaniam, qui toties Herodotum expressit, invenitur: I, 41. §. 5, ubi vid. Siebelis. Negat Struve (Quaest. de dial. Herod. I. p. 43), cui in loco valde turbato et interpolatoris manum experto simplicissimum videtur ἐς ὃ eiicere. Neque aliter de hoc loco sensit Bredov. p. 17, quem secutus est Dindorfius, qui eiicit voculas ἐς ὃ, quas uncis inclusas retinuit Dietsch. Equidem idoneam eiiciendi causam haud perspicio Eltzioque assentior in Quaest. Herodd. (Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. IX. pag. 123) illas voces retineri iubenti, cum particulae ἀλλὰ γὰρ aliis etiam locis sic ponantur, ut unum habeant verbum primum; cf. II, 120. 139. IX, 93. I, 14 ibique nott. Nec magis necesse mihi videtur ἐς τὸ scribere,

τοῦτον ἐπίσταιτο τὸν λόγον. δῆλον δέ· κατὰ γὰρ ἐποίησε ἐν Ἰλιάδι (καὶ οὐδαμῇ ἄλλῃ ἀνεπόδισε ἑωυτὸν) πλάνην τὴν Ἀλε-

quemadmodum Eltzius quoque indicat; cf. II, 113, ubi itidem retinendum censui ὁ. — μετιέναι (reü-cere, omittere) eodem fere sensu I, 33. 78. 123. IV, 98.

δηλώσας, ὡς καὶ τοῦτον κ. τ. λ.] Ad δηλώσας Steger. supplet: ὁμως γε μέντοι, i. e. declarans tamen illam narrationem, in carmine epico quamvis praetermissam, bene sibi notam fuisse. Caeterum attendant velim h. l. ii, qui omnem aliorum mythorum cognitionem artemque mythos pro carminis epici indole ac ratione tractandi Homero abiudicant; quem ipse historiae pater hoc loco indicat plura cognovisse, quam quae in carminibus declaranda putaverit, quemque eundem in eligendis iis, quae carminis epici rationibus apta habuerit, hanc ipsam carminis epici artem naturamque iam perceptam habuisse eaque ductum fuisse, hoc ipso ex loco colligi poterit, in quo vocem ἐποίησεν, ab Herodoto primum, quantum scio, adhibitam recte advertit Bode: Gesch. d. Hellen. Dichtkunst I. pag. 317 not.

δῆλον δέ· κατὰ γὰρ ἐποίησε ἐν Ἰλιάδι] In his, quae turbarum plena dicit Struve l. l. I. pag. 34, librorum scriptorum auctoritatem cum Gaisfordio secutus sum. Nec refert aliorum proferre commenta, quibus loco mederi studuerunt. Post Reizium, qui dedit κατὰ πρῶτον, et Schaeferum, qui dedit modo κατὰ τὰ, modo κατ' ἃ γὰρ, Bekkerus scripsit κατὰ παρεποίησε, probante Bredovio, qui de hoc verbo ad Jacobs: Vermischte Schrift. V. p. 582 amandat, et recipiente Dindorfio; quibus omnibus longe mea quidem sententia praestat, quod dedit Matthiae: δῆλον δέ· ἐποίησε γὰρ ἐν Ἰλ., omissa voce κατὰ, quam retinens Steger. praefat. ad Herod. pag. XII. sic scriptum vult: κατὰ γὰρ μὲν Ἰλιάδα ἐποίησε! In vulgata, quam dedimus, lectione κατὰ positum pro καθά (καθ' ἃ), ut, prout, quemadmodum, monente Schweig-

haeusero, qui laudat I, 208. II, 6. III, 86. Malim: secundum ea s. ex iis, quae, ut II, 99. Particulam γὰρ, praecedente δῆλον δέ, illustrabunt ea, quae monet Matth. Gr. Gr. pag. 1244 coll. 806. Confer Herod. II, 134. Ac si qui vel κατὰ vel γὰρ abundare indeque alterutrum eliciendum putent, recte nobis utrumque servari posse videtur, modo locum sic explicemus: „id vero inde apparet; etenim ex iis, quae in Iliade cecinit, (apparet) Paridem — delatum esse“ etc. Quo eodem ferme etiam redit Eltz. l. l. pag. 124, qui recte vulgatam lectionem tuitus est.

καὶ οὐδαμῇ ἄλλῃ ἀνεπόδισε ἑωυτὸν] Probat Schweighaeuserus Vallae interpretationem: nec usquam alibi retractat, si retractare intelligas diversum vel contrarium dicere eius, quod semel diximus. Budaens interpretatus erat: et nusquam alibi se ipsum revocavit, id est, nusquam id iterum dixit; nec aliter fere H. Stephanus in Thes. l. Gr. t. III. pag. 517: „se ipsum revocavit, pro: iterum idem dixit.“ Mihi magis placet Schweigh. ratio. Conf. Herod. V, 92, cuius tamen loci ratio nonnihil diversa est. Pape in Lexic. Gr. s. v. interpretatus est: „das früher Gesagte aufheben, widerrufen“; quae interpretatio ineptissima videtur Bredovio l. l., qui ipse vix satis facit, cum verba haec ita intelligi vult: „non iterum se ipsum interrogavit, id est non iterum ad memoriam suam revocavit, quod ipse bene cognovit, neque simile quiddam eo spectans adhibuit, i. e. παρεποίησε.“ — Ex his ipsis verbis Nitzsch (Indagand. per Homeri Odyss. interpolat. praeparat. I. Kil. 1828. pag. 18 not.) colligit, iam Herodotum Homeri quae feruntur carmina scripta pervolutasse; et iure, si quid video, hic locus afferri potest ad integritatem carminum Homericorum eorumque diligentem lectionem Herodoti certe aetate comprobendam. Quorum ma-

ξάνδρου, ὡς ἀπηνείχθη ἄγων Ἑλένην, τῇ τε δὴ ἄλλη πλαζόμενος, καὶ ὡς ἐς Σιδῶνα τῆς Φοινίκης ἀπίκετο. ἐπιμέμνηται δὲ αὐτοῦ ἐν Διομήδεος ἀριστείῃ, λέγει δὲ τὰ ἔκκα οὕτω·

Ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμπούκιλοι, ἔργα γυναικῶν
Σιδονίων, τὰς αὐτὸς Ἀλέξανδρος θεοειδής

gna iam illo tempore auctoritas fuisse videtur; alioqui enim ab Herodoto h. l. non citata et in examen vocata fuissent.

ὡς ἀπηνείχθη] „Wytttenbachius in Selectt. histt. p. 358 ad antiquum dicendi genus refert et Thucydidis comparat locum I, 1: τὸν πόλεμον — ὡς ἐπολέμησαν.“ Cr. Quo rectius, opinor, Matthiae Gr. Gr. p. 907 seq. ὡς ad antecedentia relatum vult, ut paulo ante iam indicavimus.

ἐπιμέμνηται δὲ αὐτοῦ ἐν Διομήδεος ἀριστείῃ] ἀριστείῃ, quod mutavit Dindorf. in ἀριστηίῃ, retinui cum Bredov. pag. 184. Verba in Διομήδεος ἀριστείῃ, quae Valckenario abicienda videbantur, satis tueretur orationis tenor, ut bene iam notavit Schweighaenus. Si vero universam sententiam habeas insiticiam, minime eam contra libros equidem eiecerim; quae eadem est Nitzschii sententia l. l. pag. 11, ubi in not. 5 haec addit: „Sufficiebat, si ei quod praecedit, ἐν Ἰλιάδι, adderetur λέγει δὲ τὰ ἔκκα οὕτω, ut mox ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδυσσεείῃ, ἐν τοιαύτῃ τοιαύτῃ ἐπισιν.“ Ad reliquum loci argumentum haec monet Valckenarius: „Sunt subiecti versus ex Iliad. Z', 289 et seqq. Διομήδους ἀριστεία vocabatur a grammaticis Iliad. E', in qua meminit in transcurso poeta Alexandri naviumque architecti Pheaecli; sed hoc nihil ad Herodotum facit, Homerum etiam alibi commemorantem, nusquam tamen appellationes, quibus Homeri carminis diversae insigniverunt partes grammatici. Primus forte Plato meminit Νεκυίας Odysseae in Minoë p. 319 D.⁴. Vix tamen omnes istiusmodi appellationes a grammaticis serioris aetatis inductas credideris,

si Platonis, Aristotelis, aliorum testimonia, quae Nitzschius l. l. collegit, respexeris. Gravius fortasse illud erit, quod Diomedis Aristia vocabatur quintus Iliadis liber, cum, qui apud Herodotum citantur versus, ad sextum pertineant. Sed quid impedit, quo minus Diomedis Aristiam ultra quintum librum olim pertinuisse sextumque librum etiam comprehendisse statuamus, praesertim cum illa aetate fines singulorum librorum vixdum ita accurate constitui potuissent videantur, quemadmodum post factum esse verisimile fit. Conf. Heyne Observv. ad Homerum l. l. et Wolf. Prolegg. ad Homerum p. CVIII, utrumque a Schwgh. allatum. Sunt denique, qui Diomedis pugnas peculiare quoddam carmen fuisse arbitrentur, in Iliadis contextum postea demum receptum. Sed praeterquam quod certis argumentis destituta est haec sententia et disertis Herodoti verbis repugnat, commonstravit Anglus doctus, haec ad carminis tenorem et nexum ita necessaria esse, ut, illis abiectis, reliqua forent manca nec sibi bene cohaerentia. Tu vid. Payne-Knight. Prolegg. ad Homer. §. XXIV. pag. 24 ed. Ruhk., Nitzsch: Sagenpoesie der Griech. pag. 105 seqq. 215 acqq.

λέγει δὲ τὰ ἔκκα οὕτω] Qui sequuntur versus, exstant in Iliad. VI, 289 seqq. et a Strabone citantur I. pag. 69 E sive pag. 33, qui etiam (XVI. pag. 1097 C, sive p. 756) monet, poetas Sidonem magis quam Tyrum frequentare, Homerum vero ne memorare quidem Tyrum. Sed temporibus Troianis nondum Tyrus tam clara fuisse videtur, quam posthac est facta. Vid. Heyne Observv. ad Iliad. l. l. pag. 254 tom. V.

ἤγαγε Σιδονίην, ἐπιπλῶς εὐρέα πόντον,
τὴν ὁδόν, ἣν Ἑλένην περ ἀνήγαγεν εὐκατέριαν.
Ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδυσσείῃ, ἐν τοισίδε τοῖσι ἔπει·
Τοῖα Διὸς θυγάτηρ ἔχε φάρμακα μητιόεντα,
ἔσθλα, τὰ οἱ Πολύδαμνα πόρεν, Θῶνος παράκοιτις

[ἐπιπλῶς εὐρέα πόντον] De participii forma ἐπιπλῶς vid. Buttmann. Gramm. maior. II. pag. 7 not. pag. 220. — Mox ἀνήγαγεν dixit ob navigationem e Graecia in patriam Troiam, qui *reditus* est. Sic certe veteres grammatici; quamquam omnino de navigatione e portu in altum ἀνάγειν dici monet Heynius l. I. pag. 255. Atque his quidem ita usus est Welcker (Episch. Cycl. II. pag. 94. seqq.), ut mutata lectione in altero Homeri versu, in quo pro τὰς legi vult τοὺς, i. e. πέπλους, hic de iis vestibus cogitandum esse statuatur, quas Paris, cum (a Troia) Spartam navigaret, Sidone secum abstulerit, dona Helenae. Quam viri docti opinionem satis refutavit v. Hoff l. supra l. p. 6 seqq. p. 13, ipse tamen negans, effici posse ex hoc loco Homericō id, quod inde effici vult Herodotus, Homerum scil. quidquam cognitum habuisse de Paridis in Aegyptum itinere. In quo equidem assentiri nequeo, quandoquidem Noster ex eo, quod Homerus Paridem reducem cum Helena Sidonem tangentem facit, argumentum sibi ducere posse videbatur, nec Homero incognitam esse potuisse eam famam, quae Helenam non recta via a Graecia in Asiam per Aegaeum mare pervenisse ferebat, sed a recto cursu delatam Sidonem adeo tetigisse: quod ipsum fieri non potuisse, nisi Aegyptum quoque illa antea tetigerit, unde traiectus in Phoeniciae urbes fieri solebat: eoque refero verba, quae in h. c. fine leguntur: ὁμονοεῖ γὰρ ἡ Συρία Αἰγύπτῳ κ. τ. λ. ἐν Ὀδυσσείῃ] Vid. Odys. IV, 227 seq. et IV, 351. Scribit vero Nitzsch. (Anmerk. zu Homer. Odys. I. pag. 225 not.): „Die Verse 227—230 führt Herodot II, 116 seltsamer Weise zum Belege an,

dass Homer von einer Irrfahrt des Paris mit der geraubten Helena nach Aegypten gewusst habe. Man sieht, da auch 351 und 352 dies beweisen sollen, dass Herodot, ungedenken der Erzählung III, 288 ff. meinte, Menelaos sei absichtlich nach Aegypten geschifft. Vergl. unten zu 384.“ Ex hoc vero utroque Odysseae loco cum nihil effici possit ad id, quod probare vult Herodotus, Homero scil. cognitum fuisse Helenam in Aegypto versantem, cumque verba ἐν τοῖς τοῖσι ἔπει, quae quidem syntactice referri vult ad κατὰ γὰρ ἐποίησε Schaeferus ad Plutarch. Vitt. Vol. VI. p. 477 (ed. Lips. ap. Teubn. 1830), aequae ac sequentia verba ὁμονοεῖ γὰρ κ. τ. λ. ad unum Iliadis locum spectent, idem Schaeferus hanc omnem locorum Odysseae commemorationem inde a verbis ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδ. spuriam habuit uncisque inclusit, quippe postera aetate ab interpolatore quodam additam indeque eliminandam. Quam eandem sententiam de his tulit Bredov. p. 17 seq. itemque v. Hoff l. I. pag. 11 seq. A quorum sententia equidem ita absum, ut vel consulto utrumque locum a Nostro additum putem, unde aliquid omnino colligi posset ad rerum Aegyptiarum cognitionem, quae Homero fuerit, ad earundemque coniunctionem cum rebus Troianis, qualem ipse Noster hic tractat, qui Thonem iam supra cap. 113 commemoraverat, itemque Menelaum. Accedit librorum scriptorum consensus haec verba retinentium nec ullum interpolationis vestigium praesentium, ut adeo, si manum interpolatoris hunc locum expertum esse statuas, id certe longe ante libros scriptos nunc superstites accidisse putandum foret.

*Αἰγυπλίῃ· τῇ πλείστα φέρει ξείδαρος ἄρουρα
φάρμακα, πολλὰ μὲν ἰσθλὰ μεμιγμένα, πολλὰ δὲ λυγρά.
καὶ τὰδε ἔτετρα πρὸς Τηλέμαχον Μενέλεως λέγει·
Αἰγύπτῳ μ' ἔτι δεῦρο θεοὶ μεμαῶτα νέεσθαι
ἔσχον, ἐπεὶ οὐ σφιν ἔρεξα τελέεσσας ἑκατόμβας.*

Ἐν τούτοις τοῖσι ἔπεισι δηλοῦν, ὅτι ἡπίστατο τὴν ἐς Αἰγυπτὸν
157 Ἀλεξάνδρου πλάνην· ὁμοῦρῃ γὰρ ἡ Συρίῃ Αἰγύπτῳ· οἱ δὲ
Φοίνικες, τῶν ἐστὶ ἡ Σιδῶν, ἐν τῇ Συρίῃ οἰκεῖν. Κατὰ 117
ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα, καὶ τόδε τὸ χωρίον οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα
δηλοῦν, ὅτι οὐκ Ὀμήρου τὰ Κύπρια ἔπεά ἐστι, ἀλλ' ἄλλον τι-

ὁμοῦρῃ γὰρ ἡ Συρίῃ Αἰγύπτῳ] *Syriae* nomen apud Herodotum latius patere, iam supra ad I, 6. 72 notavimus. Nam hoc nomine omnem quoque oram maritimam tractumque adiacentem inde ab Asla minore usque ad Aegyptum Noster complectitur. Conf. II, 58. VII, 89 et Rennel. l. l. p. 486.

CAP. CXVII.

Κατὰ ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα κ. τ. λ.] Quod in seqq. pro δηλοῖ Valckenarius coniecit δῆλον, receptum dein a Borheckio, Reizio et Dindorfio, eo minime opus, libris scriptis praesertim refragantibus, cum δηλοῖ intransitive et impersonaliter liceat accipere: *apparet, perspicuum est*, ut IX, 68 et alibi, recte memento Schweighausero. Gravius illud est, quod χωρίον eo sensu, quo hic *de loco scriptoris* dicatur, vix apud ullum prioris aetatis scriptorem inveniri idem Valckenarius monet. Qui autem contra afferunt loci, Lycurgi contr. Leocrat. §. 31. p. 152 et Arriani in Exped. Al. I, 12, 2. eorum aliam esse rationem existimo. Quo accedit etiam, quod verba ista: καὶ τόδε τὸ χωρίον ad locum superius laudatum ex Iliade, quo memoratur, Alexandrum cum Helena per vastum mare vagantem ad Sidonem appulisse, pertinent; id quod durius certe videtur, itemque non necessarium post verba antecedentia κατὰ ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα. Codices et haec verba

et reliqua huius capitis omnia agnoscunt, ut hactenus nullam fidem mereat Borheckii suspicio, totum caput CXVII spurium videri. Nec quidquam eiicere equidem audeam, quamquam mihi quoque magna sit suspicio, verba καὶ τόδε τὸ χωρίον, ad marginem olim fuisse adscripta ac deinde, ut fieri solet, textui inserta. Inde et haec verba et sequentia οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα uncis inclusit Dietschius tanquam spuria. Locutio οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα invenitur quoque II, 43, nec sine quadam vi h. l. poni videtur. Redit autem eo fere Herodoti argumentum: quod apud Homerum vestigia errorum Paridis inveniuntur (quae ipsa satis declarant, poetam plura de his cognovisse, quam quae in ipso carmine indicaverit), inde colligi poterit, Homerum auctorem non esse carminum Cypriorum, quibus Paris fausto itinere iam tertio die in patriam revertisse tradebatur. Quae argumentatio speciosior quam verior videtur Henrichsenio, viro docto, in Comm. de carm. Cypr. Havn. 1828 pag. 7 seq. Equidem nil discernam; hoc modo teneri velim, Aristotelem quoque ex diversa Homericorum et Cypriorum carminum indole diversum statuere auctorem de art. poet. cap. 23. Cr. ad argumentum huius capitis conferri vult Groddeck. de hymn. Homerr. reliquiis p. 41 et 42, Matthiae Animadverss. ad hymn. Homer. pag. 68 seq.

ὅτι οὐκ Ὀμήρου τὰ Κύπρια ἔπεά

νός. ἐν μὲν γὰρ τοῖσι Κυπρίοισι εἰρηται, ὡς τριτατος ἐκ Σπάρ-
της Ἀλέξανδρος ἀπῆκετο ἐς τὸ Ἴλιον ἄγων τὴν Ἑλένην, εὐαῖ
τε πνεύματι χρησάμενος καὶ θαλάσση λείῃ, ἐν δὲ Ἰλιάδι λέγει,

ἔστι, ἀλλ' ἄλλον τινός] Ex hoc loco satis patet, Herodoti aetate iam fuisse, qui Homero haec carmina parum recte tribuerent. *Cypria carmina*, ut hoc tantum afferamus, perpetua quasi serie exposita continuere belli Troiani primordia usque ad Achillis iram, ubi Homeri *Ilias* exorditur. Quare eodem iure, quo Homeri carmina, ad cyclum qui dicitur epicum referri poterunt. Vid. Henrichsen. l. l. pag. 27 seqq., in primis p. 31 seq. De quo istorum carminum argumento, historico potius quam epico, ut iam observat Aristoteles l. l. (coll. Henrichsen. p. 102 seqq.), classicus est Procli locus, nuper detectus atque editus in: Biblioth. d. alt. Literat. I. Anecd. p. 23. 24, repetitus et singulari cura post alios illustratus ab eodem Henrichsen. l. l. pag. 18—26, qui etiam quotquot horum carminum exstant fragmenta, collegit ac recensuit p. 34 seqq. Add. de Cyprii carminibus disputantem Nitzsch. in Melett. fascic. II. p. 15 seqq., Welcker Episch. Cycl. I. p. 300 seqq. II. p. 85 seqq. 127 seqq. 504 seqq., Bode: Geschichte d. Hellen. Dichtkunst I. p. 366 seqq., Engel: Kypros (Berol. 1841) I. pag. 609 seqq., Nitzsch. Sagenpoesie der Griech. p. 48 seqq. 99 seqq., Preller: Griech. Mytholog. II. p. 287 seqq. — De auctore carminum Herodoti aetate iam disceptatum fuisse, ex hoc loco patet, idemque aliis quoque Athenaei et Procli locis comprobatur, quos affert Henrichsen. l. l. p. 4 seqq. accuratorem inde instituens disquisitionem de vero horum carminum auctore, quem alii Stasinum Cyprium (unde quoque carminum nomen, nisi, quod aliis verius videtur, ex *Cypria*, i. e. Venere, illud derivandum), Hegesinum alii, Homerum alii, alios alii ferebant. Nos illa quidem haud repetamus, quae a viris doctis supra laudatis hanc in rem prolata sunt; hoc unum

addere placet, nobis videri eam Herodoti fuisse sententiam, ut senioris aetatis poetae ea tribuenda sint. In clausula addam Dahlmanni iudicium utique mirum (Herod. pag. 101): „Wenn Herodot manche Gedichte, die für Homerisch galten, dem Homer absprach II, 117. IV, 32, so scheinen doch die Ursachen dieses Urtheils nicht tief zu liegen, falls nicht, im Grunde ihm unbewusst, sein poetischer Sinn die Entscheidung gelenkt hat!“

ἐν μὲν γὰρ τοῖσι Κυπρίοισι εἰρηται κ. τ. λ.] Eadem fere scribit Eustath. ad Ili. VI. p. 503, 11, dissentiens a Proclo l. l., qui Paridem, tempestate a Iunone immissa, ad Sidonem delatum esse urbemque cepisse scribit. Atque etiam Heynius (Observ. ad Ili. VI, 289. p. 254 seq. t. V.) in Herodoti loco totam illam ῥῆσιν serius insertam putat, quippe versibus ex *Odyssea* navigationem Alexandri in Aegyptum haud satis probantibus. Nec aliter sensisse videtur Borheekius, qui hocce caput suspectum censet, refragante Henrichsen. l. l. pag. 50 seq., qui optime monet, eandem argumenti discrepantiam manere, sive Herodotus haec scripserit sive alius quispiam. Nec mihi ulla iusta causa apparet, cur verba, ab omnibus etiam libris comprobata, spuria et insiticia habeam.

εὐαῖ τε πνεύματι χρησάμενος καὶ θαλάσση λείῃ] i. e. *secundo vento usus et mari tranquillo*. Eadem verba exstant quoque apud Eustathium l. l., quae ex ipso poeta Cyprio desumpta videri iam dudum monuerat Wesselingius: „Videtur poetae τῶν Κυπρίων dictionem expressisse. Notissimum est Sophoclis illud Philoct. 822 (828 Br.).“ Unde Heynius l. l. hexametri partem eruit:

— πνεύματα χρησάμενος λείῃ
τε θαλάσση.

Atque Friedemannus Commentt. in

ὥς ἐπλάζετο ἄγων αὐτήν. Ὅμηρος μὲν νυν καὶ τὰ Κύπρια ἔπεα χαιρέτω.

Εἰρομένον δέ μεν τοὺς ἱρέας, εἰ μάταιον λόγον λέγουσι οἱ 118
Ἕλληνες τὰ περὶ Ἴλιον γενέσθαι ἢ οὐ, ἔφασαν πρὸς ταῦτα τά-
δε, ἱστορίῃσι φάμενοι εἰδέναι παρ' αὐτοῦ Μενέλεω. Ἐλθεῖν
μὲν γὰρ μετὰ τὴν Ἑλένης ἀρπαγὴν ἐς τὴν Τευκρίδα γῆν Ἑλ-
λήνων στρατιὴν πολλήν, βοηθεῦσαν Μενέλεω, ἐκβάσαν δὲ ἐς
γῆν καὶ ἰδρυθεῖσαν τὴν στρατιὴν πέμπειν ἐς τὸ Ἴλιον ἀγγέ-
λους, σὺν δέ σφι ἵεναι καὶ αὐτὸν Μενέλεω· τοὺς δ' ἐπεὶ τε
ἔσελθεῖν ἐς τὸ τεῖχος, ἀπαιτέειν Ἑλένην τε καὶ τὰ χρήματα, τὰ
οἱ οἴχετο κλέψας Ἀλέξανδρος, τῶν τε ἀδικημάτων δίκας αἰτέ-
ειν· τοὺς δὲ Τευκροὺς τὸν αὐτὸν λόγον λέγειν τότε καὶ μετέ-
πειτα, καὶ ὁμνύοντας καὶ ἀνωμοτὶ, μὴ μὲν ἔχειν Ἑλένην μηδὲ
τὰ ἐπικαλούμενα χρήματα, ἀλλ' εἶναι αὐτὰ πάντα ἐν Αἰγύπτῳ.

Strabon. tom. I. p. 336 not. tres
versus excuspsit:

Σπάρτηθεν δὲ τριταῖος Ἀλέξαν-
δρος [Θεοειδῆς]
Ἴλιον εἰσαφίκανεν, ἄγων Ἑλένην
[Ἀργεῖν]

Εὐαεὶ τ' ἀνέμων πνοιῇ, λείη τε
θαλάσση.

Welcker. (Episch. Cycl. II. p. 510),
verbum χρησάμενος ac fortasse
etiam τριταῖος ad poetae ipsius
verba pertinuisse negans, inde pro-
posuit:

— πνεύματι τ' εὐαεὶ λείη τε θα-
λάσση,

afferens Hesiod. Oper. et D. 601
(ὕπεραίη ἰσος ἀέλλη) et Odys.
XIV, 253 (ἐπλέομεν βορέη ἀνέμῳ
ἀκραεῖ, καλῶ), ex quo loco Schnei-
dewin in Philolog. IV. p. 745 con-
iecit ἀνέμῳ εὐαεὶ καλῶ.

καὶ τὰ Κύπρια ἔπεα χαιρέτω]
χαιρέτω, valeant, ut IV, 96, ubi
Wesseling. laudat Platon. de Legg.
X. p. 886 D. Facit huc quoque
ἐφθέτω apud Sophocl. Philoct. 1196
coll. Hom. III. VIII, 164. IX, 377.

CAP. CXVIII.

εἰ μάταιον λόγον λέγουσι οἱ Ἕλ-
ληνες] μάταιον λόγον, vanum ser-
monem, i. e. temere prolatum, fictum,
falsum, uti III, 10. 56. 120. VI, 68
etc. Verba τὰ περὶ Ἴλιον γενέ-

σθαι ad λόγον λέγουσι erunt refe-
renda, cum sensus sit: num vanum
sermonem proferant Graeci de iis,
quae circa Ilium gesta sint, s. num
falso de rebus circa Ilium gestis
tradant necne.

[ἱστορίῃσι — εἰδέναι παρ' αὐτοῦ
Μενέλεω] i. e. se ab ipso Menelao
quaerentes, percunctantes haec ac-
cepisse s. ex ipsius Menelai narra-
tione se haec cognovisse. Nam
ἱστορίην dicit Herodotus percun-
ctationem, ubi ex aliis sciscitando
quid accepimus. Conf. II, 99 et
not. ad prooem.

ἐς τὴν Τευκρίδα γῆν] γῆν pro
τὴν recte reduxit Wesselingius fir-
mavitque aliis locis, ubi eodem
modo γῆν additum legimus: I, 173.
IV, 12. VI, 8. VII, 42. Et suffra-
gantur meliores libri. — βοηθεῦ-
σαν ob formam Ionicam citat Gre-
gor. Corinth. de dialect. Ion. §. 60.
p. 460 ed. Schaef. — Hoc ex loco
orationis argumentum sumsisse Li-
banium (t. I. pag. 189) notant inter-
pretes. Ad ea, quae de legatis Tro-
iam missis hic produntur, conf.
quae de Ulixē atque Menelao ad
Troianos missis de repetenda He-
lena leguntur in Iliad. III, 205 seqq.
δίκας αἰτέειν] Conf. I, 2. 3, ubi
eadem locutio. — Mox ad verba
μὴ μὲν ἔχειν confer Gregor. Co-
rinth. de dial. Ion. §. 62 ibiq.

καὶ οὐκ ἂν δικαίως αὐτοὶ δίκας ὑπέχειν, ἃ Πρωτεύς ὁ Αἰγύπτιος βασιλεὺς ἔχει. οἱ δὲ Ἕλληνες καταγελαῖσθαι δοκέοντες ὑπ' αὐτῶν, οὕτω δὲ ἐπολιόρκειον, ἐς ὃ ἐξέειλον. ἐλοῦσι δὲ τὸ τεῖχος ὥς οὐκ ἐφαίνετο ἡ Ἑλένη, ἀλλὰ τὸν αὐτὸν λόγον τῷ πρότερόν ἐπυνθάνοντο, οὕτω δὲ πιστεύσαντες τῷ λόγῳ τῷ πρώτῳ οἱ Ἕλληνες αὐτὸν Μενέλεω ἀποστέλλουσι παρὰ Πρωτέα.

119' Ἀπικόμενος δὲ ὁ Μενέλεως ἐς τὴν Αἴγυπτον καὶ ἀναπλώσας ἐς τὴν Μέμφιν, εἰπας τὴν ἀληθείην τῶν πρηγμαίων, καὶ ξεινίων ἤντησε μεγάλων, καὶ Ἑλένην ἀπαθέα κακῶν ἀπέλαβε, πρὸς δὲ καὶ ἑωυτοῦ χρήματα πάντα. Τυχὼν μέντοι τοῦτον ἐγένετο Μενέλεως ἀνὴρ ἄδικος ἐς Αἰγυπτίους. ἀποπλέειν γὰρ ὠρμημένον αὐτὸν ἴσχον ἄπλοιοι· ἐπειδὴ δὲ τοῦτο ἐπὶ πολλὸν τοιοῦτο ἦν, ἐπιτεχνᾶται πρῆγμα οὐκ ὅσιον· λαβὼν γὰρ δύο

Koen. pag. 471 et Valeken. not. ad III, 99. Vid. quoque I, 68 et I, 196 ibique nott.

δίκας ὑπέχειν, ἃ Πρωτεύς — ἔχει] Suband. τούτων, ἃ Πρ. ἔχει. Struve in Specim. I. dial. Herod. p. 21 seq. scribi iubet τῶν pro α, ut in similibus locis V, 106. VII, 5. IX, 58. 94 inveniatur. Nam in genitivo pluralis neglectam hanc attractionem reperiri negat. Inde τῶν receperunt Dindorf et Dietach: quam correctionem hand necessariam esse recte mihi contendere videtur Eltz in Quaest. Herodd. fascic. II. (in Jahrb. f. Philolog. etc. Suppl. IX. p. 329.), qui hanc verborum sententiam esse ponit: „non aequum esse (dixerunt), semet ipsos eas opes praestare, quas Proteus, rex Aegyptius teneret.“ Idem vero pro α reponi vult τὰ, quod Herodoti dialectus flagitet; tu conf. II, 113. 116; ad structuram ipsam apte affert Herodoti locum VII, 16, 2. Caeterum αὐτοὶ h. l. Noter scripsit immemor fere eorum, quae supra oratione obliqua usus scripserat τοὺς Τευκροὺς λέγειν, ad quos sane spectat αὐτοί, minime mutandum in αὐτοὺς, cum Graeci, ut recte docuit Struve Opusc. II. p. 131, huic structurae per nominativum ita assuefacti fuerint, ut vel ibi adhiberent, ubi proprie eius locus non esset. Tu

conf. similes locos II, 141. 162 et quae ad I, 56 init. de simili structura monuimus. Unde satis patet, quid iudicandum sit de Benedicti coniectura (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 290) scribentis αὐτοῖς, scil. Ἕλλησι. — In seqq. ἐς ὃ (donec, dum) pro ἕως οὗ ex hoc loco laudat Gregor. Cor. I. I. §. 63. Tu vid. ad I, 67 et II, 116 not. II, 157.

CAP. CXIX.

εἰπας] De forma conf. I, 22. 49 ibiq. not.

ξεινίων ἤντησε μεγάλων] i. e. magna dona hospitalia nactus est s. insignibus donis hospitalibus exceptus est. De structura verbi ἀντῶν vid. Matthiae Gr. Gr. pag. 636; ξείνια quid sint, monuimus ad II, 107.

καὶ Ἑλένην — ἀπέλαβε] Cf. quae Enstathius adscripsit, a Cr. laudatus, ad Odys. IV, 227 seqq. p. 164 seq. ed. Basil. coll. p. 151, 39 ibid. Et pertinet huc Stesichori quoque narratio de Helena a Proteo capta atque retenta apud achiast. Aristid. pag. 56 ed. Frommel., cuius loci iam supra meminimus. Nam, ut monet Wesselingius, valde inter veteres disceptatum, Helena Troiamne ab Alexandro fuerit asportata an in Aegyptum.

ἐπειδὴ δὲ τοῦτο ἐπὶ πολλὸν τοιοῦτο ἦν] ἐπὶ πολλὸν est diu, ut

παιδιά ἀνδρῶν ἐπιχωρίων ἔντομά σφεα ἐποίησε. μετὰ δὲ, ὡς ἐπαύστος ἐγένετο τοῦτο ἐργασμένος, μισηθεὶς τε καὶ διωκόμενος οἴχτο φεύγων τῇσι νηυσὶ ἐπὶ Λιβύης. τὸ ἐνθεῦτεν δὲ ὄκον ἐτράπετο, οὐκέτι εἶχον εἰπεῖν Αἰγυπτίοι· τούτων δὲ τὰ μὲν ἱστορίῃσι ἔφασαν ἐπίστασθαι, τὰ δὲ παρ' ἐωυτοῖσι γενόμενα ἀτρεκέως ἐπιστάμενοι λέγειν. Ταῦτα μὲν Αἰγυπτίων οἱ 120 ἱφῆες ἔλεγον· ἐγὼ δὲ τῷ λόγῳ τῷ περὶ Ἑλένης λεχθέντι καὶ

ἐπὶ πολὺ apud Xenophont. Ephes., ubi vid. Locell. pag. 146. Infra II, 133: ἐβίωσαν χρόνον ἐπὶ πολὺν. Add. II, 154. Est autem Herodoti sententia: adversis ventis longiorem moram fuisse interpositam.

ἔντομά σφεα ἐποίησε] ἔντομα, sc. σφάγια, proprie dicuntur victimae Manibus atque Diis inferis mactatae, observante schol. ad Apollon. Rhod. I, 587 atque Eustathio ad Odyss. λ'. p. 416 Bas. p. 1671 Rom. Hoc vero loco et infra VII, 191 sunt victimae placandis ventis caesae, coll. Arrian. Indic. 20. Nec aliter apud Virgil. Aen. II, 116 seqq.:

Sanguine placastis ventos et virgine caesa,

Sanguine quaerendi redivus. —

Addunt denique his interpretes Plutarchi locum, qui huc spectat, de malign. Herod. p. 857 B. Quod ad humana sacrificia attinet, nonnulla disputavimus ad II, 45. Inter Graecos olim talia sacra humana, tanquam piacula diis placandis oblata, haud inusitata fuisse multa monstrant exempla, quae attulit E. ab Lasaulx: Classische Studien d. Alterth. p. 246 seq., ubi nec nostrum locum neglectum invenies.

ὡς ἐπαύστος ἐγένετο] i. e. ubi compertum est, eum (Menelaum) hoc perpetrasse. De voce ἐπαύστος conf. Nostrum III, 15. VI, 74. VII, 146. VIII, 128. Glossa Herodotea ad III, 15 explicat φανερός. Conf. etiam Antonin. Liber. 34. p. 45 ed. Koch, Gregor. Corinth. de dialect. pag. 530 seq.

ἐπὶ Λιβύης] i. e. Libyam versus,

usu satis noto, de quo iam monitum. Et firmant hanc lectionem libri omnes, nisi quod apud Plutarch. l. l. exstat ἐν ἐπὶ Λιβύης, unde Valckenarius in Herodoto ἐν Λιβύης legendum censuit. Quae lectio sine ulla causa a Reizio et Schaefero recepta est. Conf. etiam Bredov. p. 114. Mox ὄκον Noster scripsit, ubi expectabas ὄκοι; sed vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 622. not. 2. — In fine capitis ad ἱστορίῃσι conf. II, 118 ibiq. not.

CAP. CXX.

ἐγὼ δὲ τῷ λόγῳ τῷ περὶ Ἑλένης λεχθέντι κ. τ. λ.] Conf. supra I, 3. Est vero gravissimum huius capitis argumentum binis de causis: tum quod insigne Herodoti studium aperit veri reperiundi, tum quod, quam ipse historiae pater Homero et cyclicis poetis fidem tribuerit, egregie declarare videtur. Ut enim nequaquam pro veris habuit, quaecunque illi poetae cecinerant, ita nec omnem historiae fidem iis denegare voluit. Quod vero Dahlmannus (Herod. p. 101) Herodotum pronuntiat de rebus Troianis nil fere praeter ipsam Troiae expugnationem credidisse verumque habuisse, id unde cognoverit ille, nescio equidem. Dubiam potius illorum poetarum fidem Herodoto visam fuisse, si ad historiam eos revocaveris, colligere mihi posse videor ex verbis: ἐλὲν γὰρ τοῖσι ἐποποιόισι χροώμενον λέγειν, ubi Homerum et Cypriorum atque cyclicorum carminum auctores eum intellexisse credam. — Ad reliqua Cr. conferri vult Tzetz. in Lycophron. vs. 820 seq. p. 810 ed. Mueller.

αὐτὸς προστίθεμαι, τάδε ἐπιλεγόμενος· εἰ ἦν Ἑλένη ἐν Ἰλίῳ, ἀποδοθῆναι ἂν αὐτὴν τοῖσι Ἕλλησι, ἤτοι ἐκόντος γε ἢ ἄκοντος Ἀλεξάνδρου. οὐ γὰρ δὴ οὕτω γε φρενοβλαβὴς ἦν ὁ Πριάμος οὐδὲ οἱ ἄλλοι προσήκοντες αὐτῷ, ὥστε τοῖσι σφετέροισι σώμασι καὶ τοῖσι τέκνοισι καὶ τῇ πόλει κινδυνεύειν ἐβούλοντο, ὅπως Ἀλέξανδρος Ἑλένη συνοικήῃ. εἰ δέ τοι καὶ ἐν τοῖσι πρώτοις χρόνοις ταῦτα ἐγίνωσκον, ἐπεὶ πολλοὶ μὲν τῶν ἄλλων Τρώων, ὅκατε συμμίσγοιεν τοῖσι Ἕλλησι, ἀπώλλυντο, αὐτοῦ δὲ Πριάμου οὐκ ἔστι ὅτε οὐ δύο ἢ τρεῖς ἢ καὶ ἔτι πλείους τῶν καίδων, μάχης γινομένης, ἀπέθνησκον, εἰ χρή τι τοῖσι ἐποποιόισι χρεώμενον λέγειν· τούτων δὲ τοιούτων συμβαινόντων ἐγὼ μὲν ἔλπομαι, εἰ καὶ αὐτὸς Πριάμος συνοίκεε Ἑλένη, ἀποδοῦναι ἂν αὐτὴν τοῖσι Ἀχαιοῖσι, μέλλοντά γε δὴ τῶν παρσέντων

τάδε ἐπιλεγόμενος] id est: haec reputans tecum, cogitans. Conf. I, 78. Mox pro ἄκοντος, quod omnes tenent libri scripti, Bredov. p. 192 reponi iussit ἄκοντος, quod recentt. edd. receperunt. — Ad συνοικεῖν in seqq. conf. I, 91. 93. 37. 173 etc.

εἰ δέ τοι καὶ ἐν τοῖσι πρώτοις χρόνοις ταῦτα ἐγίνωσκον] Herodoteae argumentationis, quae h. l. incipit, hic fere sensus: „Si vero primis sanequam temporibus Trojanis (Priamo eiusque cognatis) placuisset, Helenam retinere nec Graecis deposcentibus reddere, tamen postea, cum multis belli calamitatibus se pressos magnae suorum strage afflictos vidissent, vix dubium, quin Helenam Graecis reddidissent, ipseque Priamus, si Helenam in matrimonium duxisset, eam redditurus fuisset, qua se suosque belli calamitatibus liberaret.“ Quando enim hoc ipse rex domusque regiae princeps fecisset, multo magis consentaneum, in regis filio, et quidem eo, ad quem vel mortuo patre minime venturum esset regnum, hoc idem fieri.

εἰ δέ τοι καὶ — ἐγίνωσκον] scil. ὁ Πριάμος καὶ οἱ προσήκοντες αὐτῷ. — ἐν πρώτοις χρόνοις refer ad primos belli annos, quod Graeci ob Helenam raptam contra Troianos susceperunt.

ἐπεὶ πολλοὶ μὲν κ. τ. λ.] Haec verba per parenthesin quasi accipienda sunt dilatam usque ad verba χρεώμενον λέγειν inclus., ubi oratio denuo assumitur verbis: τούτων δὲ τοιούτων συμβαινόντων, quibus ea omnia comprehenduntur, quae in parenthesi prolata sunt. Quare haud male addidit particulam δὲ, post parenthesin eamque longiorem inferri solitam.

ὅκατε συμμίσγοιεν τοῖσι Ἕλλησι] συμμειγνύναι, cum hoste congregari, ut I, 127. 166 etc. — In seqq. formulam: οὐκ ἔστι ὅτε οὐ cultiorem dicit Wesseling. Schweigh. in Lex. Herod. s. v. ὅτε eius sensum ita exponit: „Non est (vel: non fuit), cum non etc., id est: nunquam non; semper quoties factum proelium est etc.“ Locutione δύο ἢ τρεῖς multitudinem quandam declarari, quam eandem verba addita καὶ ἔτι πλείους vel magis h. l. extollunt, recte admonuit Nitzsch. Melett. de histor. Hom. fasc. II. p. 18 not. et ad Odyss. XII, 154. p. 390. Inde etiam explicandum καὶ δις καὶ τρίς, quod legitur apud Nostrum II, 121. §. 2. Reliqui vero πλείους, a Dietschio, auctore Bredovio mutatum in πλέους, a Dindorfio in πλεῖνες; tu cf. nott. ad I, 187. — ἔλπομαι est: puto, existimo, ut I, 65. II, 11. 26 etc. — Ad οὐ μὲν οὐδὲ conf. nott. ad II, 49.

κακῶν ἀκαλλαγῆσθαι. οὐ μὲν οὐδὲ ἡ βασιλεῖτη ἐς Ἀλέξανδρον περιήτε, ὥστε, γέροντος Πριάμου ἑόντος, ἐπ' ἐκείνῳ τὰ πρήγματα εἶναι· ἀλλὰ Ἐκτωρ, καὶ πρεσβύτερος καὶ ἀνὴρ ἐκείνου μᾶλλον ἔων, ἐμελλε αὐτὴν Πριάμου ἀποθανόντος παραλάμψεσθαι· τὸν οὐ προσῆκε ἀδικέοντι τῷ ἀδελφεῷ ἐπιτρέπειν, καὶ ταῦτα μεγάλων κακῶν δι' αὐτὸν συμβαινόντων ἰδίῃ τε καὶ αὐτῷ καὶ τοῖσι ἄλλοις πᾶσι Τρωσί. Ἀλλ' οὐ γὰρ εἶχον Ἑλένην ἀποδοῦναι, οὐδὲ λέγουσι αὐτοῖσι τὴν ἀληθεῖν ἐπίστευον οἱ Ἕλληνες, ὥς μὲν ἐγὼ γνώμην ἀποφαίνομαι, τοῦ δαιμονίου 159 παρασκευάζοντος, ὅπως πανωλεθρίῃ ἀπολόμενοι καταφανὲς τοῦτο τοῖσι ἀνθρώποις ποιήσωσι, ὥς τῶν μεγάλων ἀδικημάτων μεγάλαί εἰσι καὶ αἱ τιμωρίαι παρὰ τῶν θεῶν· καὶ ταῦτα μὲν, τῇ ἐμοὶ δοκέει, εἴρηται.

Πρωτεύς δὲ ἐκδέξασθαι τὴν βασιλεῖτην Ῥαμψίνιτον ἔλεγον, 121

ἐπ' ἐκείνῳ τὰ πρήγματα εἶναι] Bene Schweighauserus: *ut rerum summa penes illum foret*. Nam πρήγματα indicat imperium, rerum summam. Conf. noth. ad Plutarchi Flamin. p. 119. De usu praepositionis ἐπὶ in locutione: ἐπ' ἐκείνῳ monuit Fischer. ad Weller. III, b. p. 235. — In seqq. ἀνὴρ sensu eminenti accipiendum, de quo cf. VII, 210 ibique Valcken. Mox reliqui ἐπιτρέπειν, quod in ἐπιτρέπειν commutari volunt; sed vid. noth. ad I, 98.

τοῦ δαιμονίου παρασκευάζοντος, ὅπως πανωλεθρίῃ κ. τ. λ.] Pertinent huc ea, quae ad I, 32 disputavimus de ea Nostri sententia, qua homines superbos arrogantesque a diis deiici alto gradu atque everti statuebat. Neque Nemesis illa, quae prava facinora atque impia sibi punienda sumit, cuiquam parcat, nec ullo modo remittit, cum homines immissis calamitatibus ad modestam et honestam vitam perducere et ab eo, quidquid nefas est, deterrire velit. Hanc vero vindictam quasi divinam historiis suis ut monstraret, propositum habuit pater historiae, indeque etiam Troiani belli mala atque calamitates repetit, divinitus immissas Troianis ob priora delicta atque peccata. Conf. Jaeger. Disputt. Herodd. pag. 43

HERODOT. I.

et quae supra ad II, 115 adnotavimus. Nam fuerunt, qui plane aliter traderent bellumque Troianum dicerent frequentiae hominum exonerandae causa a diis confiatum esse; id quod ad philosophorum quoque scholas transiit. Vid. schol. ad Iliad. I, 5. Euripid. Helen. 39 seqq. Strab. IV. pag. 279 A. p. 183 D et Chrysippi fragm. apud Plutarch. Mor. II. p. 1049 B. 1052 (Baguet. comment. de Chrysipp. Lovan. 1822. p. 208). Sed haec displicuerunt patri historiae, qui alio modo Troianorum mala explicanda censuit. Atque simili modo Stasinum in Cypriis carminibus ex Helena abducta, quod ius gravissimae fuerit violatum, calamitates Troianas repetivisse, eandemque etiam aliorum postarum, Alcmantis, Bacchylidis, Aeschyli, sententiam fuisse admonet Welcker: Der Epische Cycl. II. p. 159. — Coniunctivum ποιήσωσι, praecedente vocula ὅπως, iure h. l. non sollicitarunt editores, explicandum illum quidem secundum ea, quae exposuit Baeumlein: Griech. Mod. p. 113 seqq. Et conf. quoque Kuehner. Gr. Gr. §. 777. Itaque nolui recipere ποιήσουσι, quod reponi vult Cobet.

CAP. CXXI.

τὴν βασιλεῖτην Ῥαμψίνιτον ἔλε-

ὅς μνημόσυνα ἔλπετο τὰ προκύλαια τὰ πρὸς ἑσπέρην τετραμμένα τοῦ Ἡφαιστείου, ἀντίους δὲ τῶν προκυλαίων ἔστησε ἀνδριάντας δύο, ἔοντας τὸ μέγαθος πέντε καὶ εἰκοσι πηχέων, τῶν Αἰγύπτιοι τὸν μὲν πρὸς βορέῳ ἑστέῳτα καλέουσι θέρος, τὸν δὲ πρὸς νότον χειμῶνα. καὶ τὸν μὲν καλέουσι θέρος, τοῦτον μὲν προσκυνέουσιν τε καὶ εὖ ποιέουσι, τὸν δὲ χειμῶνα καλεούμενον

γον] Cum Herodoto consentit Diodorus I, 62. Hoc enim anctore Proteum regno vitæque defunctum excepit *Remphis* (ita eum appellat) filius, parsimonia adeoque avaritia illustrior quam rebus praeclare gestis. Regnare ille coepit inde ab anno 1244 a. Chr. n., ut statuit Larcherus Chronolog. d'Herod. t. VII. pag. 99 seq. 583. Quae apud Tacitum Annal. II, 60 de *Ramse*, Aegyptio rege, eiusque expeditionibus enarrantur, non in *Rhampsinitum* Herodoti, sed in Sesostrin cadere supra ad II, 102 vidimus. Hic vero sive Rhampsinitus sive Remphis, qui Proteum regnantem excepit, ultimum undevicesimae dynastiae regem, ut ad II, 112 vidimus, primus utique rex vicesimae dynastiae esse debet, qui e Lepsi calculis anno 1277 a. Chr. n. ad regnum accessit. Nomen huius regis et reliquorum huius dynastiae regum apud Manethonem haud indicatur, in ipsis monumentis, in quibus haud infrequens eorum mentio, omnes nomine *Ramsis* declarantur, teste Rosselin. Mon. stor. II. p. 44 seq. Itaque *tertium* huius nominis regem constituit Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 299 seq.), ita discernendum a *secundo* *Ramse* s. Sesostrino Magno, de quo supra ad II, 102 vid. nott.; unde apud Diodorum l. l. pro *Ῥέμψις* scribendum *Ῥέμψις* eodem viro docto auctore. Hunc regem rebus gestis excelluisse ipsa testantur monumenta: in parietibus templi apud Medinat-Abu, in ipsis igitur Thebis, imaginibus repraesentantur, quae ille peregit. Alii Rhampsinitum ad *Ramsem quintum* referunt, cum *Ramses tertius* ad Proteum, quem Herodotus vocat, pertinere videatur: vid. Brugsch: Reisebe-

richt. aus Aegypt. p. 75 seq. et conf. nott. ad II, 112.

τὰ προκύλαια — τοῦ Ἡφαιστείου] Vid. II, 101 coll. II, 99 ibiq. nott. τὸ μέγαθος πέντε καὶ εἰκοσι πηχέων] Gaisford. et Schweigh. ex Aldina revocaverant *ἑξήκοντα*; equidem e melioribus codd. cum Bekkero et reliquis edd. rescripsi et h. l. et II, 124. 130. 175. 176 *ἑξήκοντα*, quod unum in Herodoto ferri posse monstravit Brédov. p. 45. Atque iam antea acerrimus defensor exstitit H. Apetzius in not. ad h. l. Quae enim apud Herodotum inveniuntur formae *ἑξήκοντα*, *ἑξήμις*, *ἑξάν*, *πέντε* ac similes, ad nimiam Grammaticorum sedulitatem refert, qui id praecipue sectati fuerint, ut Musae Herodoti mulierum Ionicarum more pretiosis indutae vestibus incederent. Quare haec omnia expungi debere, quae ex parte etiam e versibus, quos Herodotus historiis inseruerit, in textum irreperierint. Tu conf. II, 122. 130. 134. Sed de his omnibus nunc ita disseruit Brédov., ut vix quidquam addi queat. Herodotum autem quamquam in quibusdam formis sibi non prorsus constare, sed promiscue modo Ionicas modo vulgares formas adhibere exploratum habemus, tamen in aliis quid secutus sit, optimos quosque codices consentientes ferme qui reperiuntur satis docere arbitramur, indeque cautum editorem nihil aliud agere posse, nisi ut horum ipsorum auctoritatem, quae etiam plerumque cum ipsis grammaticorum praeceptis congruat, sequatur.

τοῦτον μὲν προσκυνέουσιν τε] Nota μὲν repetitum, cum antea iam esset καὶ τὸν (i. e. ὃν) μὲν καλέουσι θέρος. De quo cf. nott. ad II, 42. De verbo *προσκυνεῖν* diximus ad II, 80. — In iis, quae

τὰ ἔμπαλιν τούτων ἔρδουσι. Πλούτων δὲ τούτῳ τῷ βασιλέϊ
γενέσθαι ἀργύρου μέγαν, τὸν οὐδένα τῶν ὕστερον ἐπιτραφέν-
των βασιλέων δύνασθαι ὑπερβαλέσθαι, οὐδ' ἔγγυς ἔλθειν.
βουλόμενον δὲ αὐτὸν ἐν ἀσφαλείῃ τὰ χρήματα θησαυρίζειν οἰ-
κοδομέσθαι οἰκῆμα λίθινον, τοῦ τῶν τοίχων ἓνα ἐς τὸ ἔξω
μέρος τῆς οἰκίας ἔχειν. τὸν δὲ ἐργαζόμενον, ἐπιβουλεύοντα

proxime antecedunt, verba τὸν μὲν
πρὸς βορέῳ ἑστῶτα interpretor:
eum colossum, qui ita collocatus est,
ut (e meridie scil.) septentrionem ver-
sus spectet; τὸν δὲ πρὸς νότον:
eum, qui (e septentrione) meridiem
versus spectat; ubi in structura ita
Noster variavit, ut praepositioni
πρὸς modo genitivum modo accu-
sativum adiungeret, ut I, 201. II,
199. 149 etc. coll. I, 84. II, 101.
IV, 122 etc. Aequabunt autem hi
colossi (si ad nostras mensuras re-
vocaveris) magnitudine pedes tri-
ginta sex et dimidium alterius pe-
dis. De utriusque colossi signifi-
catione quae hic leguntur, ea si
vere tradita sunt, vix alio spectare
poterunt, atque reliqua de Rham-
psinito quae mox traduntur, de
quibus vid. nott. ad II, 122 et in
Excursu ad h. l. Nam vel his co-
lossis declarari putem vices illas
in omni rerum natura obvias, ut
vitae et mortis, ita lucis et tene-
brarum etc. ac potissimum terrae
verno aestivoque anni tempore flo-
rentis omniaque ad hominum vitam
sustentandam procreantis, sed hie-
mali tempore sterilis atque infruc-
tuosae, tota fere natura exstincta
atque emortua: quae ipsae tempe-
statum vices cum bonis et malis
geniis sive diis significantur, inde
h. l., ubi in Aegyptiorum rebus ver-
samur, *Osiridem* altero, *Typhonem*
altero colosso expressum fuisse,
statuas licet. Conferri quoque po-
terit Seyffarth: Beiträge z. Kennt-
niss. d. alt. Aegypt. II. p. 124.

§. 1.

Πλούτων — ἀργύρου μέγαν] sc.
ἔλεγον οἱ ἱερεῖς. Ad locutionem
laudant Anacr. XXIII, 1, ubi est
πλούτος χρυσοῦ. Sordidam regis
huius avaritiam notat quoque Dio-

dor. I, 62, qui eum tantam pec-
niae copiam reliquisse scribit, quan-
tam regum ante ipsum nemo; argenti
enim et auri talenta quadringentia
mille illum coegisse. Id vero ipsum
haud scio an in causa fuerit, cur
quae mox enarratur fabula, ad
Rhampsinitum potius quam ad ul-
lum alium regem referatur. — De
ipsa fabula, quae deinceps narra-
tur, vide Excursum.

οὐδένα τῶν ὕστερον ἐπιτρα-
φέντων βασιλέων] Noli invitis li-
bris emendare *ἐπιτραφέντων*, sc.
τὴν ἀρχὴν, ut I, 7, ubi vid. not.
Nam *ἐπιτραφέντων* (a verbo *ἐπι-*
τρέφω) idem fere est atque *ἐπιγε-*
νομένων, i. e. *postea natorum, suc-*
cedentium. Verbum *ἐπιτρέφεσθαι*
supra iam invenimus I, 123. Add.
IV, 3. — Mox ad verbum *θησαν-*
ρίζειν confer ad II, 86 disputata;
οἰκοδομέσθαι est *aedificandum cu-*
rare, ut *ποιεῖσθαι* supra II, 100.
Pro *ἀσφαλῆϊ*, ut dederat Gais-
ford., reposui cum recentt. edd.
ἀσφαλείῃ, Bredovium secutus p. 186.

τοῦ τῶν τοίχων ἓνα ἐς τὸ ἔξω
μέρος τῆς οἰκίας ἔχειν] i. e. „*cuius*
(aedificii) cum unus paries extror-
sus spectaret.“ Ita Schweighaesen-
serus; ubi neglexit verba τῆς οἰ-
κίας, quae ad regis opinor palatium
pertinent, ubi exstructa fuit ista
camera. Quamquam enim supra
I, 17 *οἰκήματα* easdem domus di-
cit Noster, quas *οἰκίας*, tamen
aliis locis discernere videtur ita,
ut *οἰκῆμα* de aedícula s. camera
aut conclavi adhibeat, ut II, 86.
100. 148. I. 164. 179. Ac talem
cameram s. aediculam palatio ad-
iectam h. quoque l. intelligere mal-
lim. Ex qua vocis significatione
eum quoque usum repetere licet,
de quo ad II, 121. §. 5 notabi-
mus. Larcherus reddit: „*dont un*

τάδε μηχανᾶσθαι· τῶν λίθων παρασκευάσασθαι ἓνα ἔξαιρετὸν εἶναι ἐκ τοῦ τοίχου ῥηιδίως καὶ ὑπὸ δύο ἀνδρῶν καὶ ὑπὸ ἑνός. ὥς δὲ ἐπετελέσθη τὸ οἰκημα, τὸν μὲν βασιλέα θησαυρίζαι τὰ χρημάτα ἐν αὐτῷ. χρόνου δὲ περιτόντος τὸν οἰκοδόμον, περὶ τελευτὴν τοῦ βίου ἔοντα, ἀνακαλέσασθαι τοὺς παῖδας (εἶναι γὰρ αὐτῷ δύο), τούτοις δὲ ἀπηγγέσασθαι, ὥς ἐκείνων προορέων, ὅπως βίον ἄφθονον ἔχωσι, τεχνάσαιτο οἰκοδομέων τὸν θησαυρὸν τοῦ βασιλέως. σαφέως δὲ αὐτοῖσι πάντα ἐξηγησάμενον τὰ περὶ τὴν ἐξαίρεσιν τοῦ λίθου δοῦναι τὰ μέτρα αὐτοῦ, λέγοντα, ὥς ταῦτα διαφυλάσσοντες ταμίαι τῶν βασιλέως χρημάτων ἔσονται. καὶ τὸν μὲν τελευτῆσαι τὸν βίον, τοὺς δὲ παῖδας αὐτοῦ οὐκ ἐς μακρὴν ἔργου ἔχεισθαι· ἐπελθόντας δὲ ἐπὶ τὰ βασιλῆα νυκτὸς καὶ τὸν λίθον ἐπὶ τῷ οἰκοδομήματι ἀνενερόντας ῥηιδίως μεταχειρίσασθαι καὶ τῶν χρημάτων πολλὰ ἐξε-
 2 νείκασθαι. Ὡς δὲ τυχεῖν τὸν βασιλέα ἀνοξάντα τὸ οἰκημα, θωυμάσαι ἰδόντα τῶν χρημάτων καταδεῖν τὰ ἀγγῆλα, οὐκ ἔχειν 160 δὲ, ὃν τινα ἐπαιτιᾶται, τῶν τε σημάτων ἔοντων σώων καὶ

des murs étoit hors de l'enceinte du palais;“ ad sensum haud male. Recentior Gallus interpres, in aliis accuratior, hunc locum prorsus neglexit. Quo melius Italus haec interpretatus est: „— *se' edificare una camera di pietra, della quale uno de' muri riferiva alla porta esterna della casa.*“ — ἔχειν εἰς τι invenimus I, 180. 191, ubi vid.; τὸν δὲ ἐργαζόμενον in seqq. intelligit opificem, cui munus extruendae camerae a rege fuit demandatum. Eundem paulo infra dicit οἰκοδόμον, *architectum*, vocabulo probo et perperam a Grammaticis damnato. Vid. Creuzer. ad Plotin. p. 185, qui nunc addit Lobeck. ad Phrynich. p. 487 seq. in not. Huius architecti quod h. l. exhibetur singulare, quod excogitaverit, artificium, id ad communem quendam aedificiorum struendorum morem referre indeque fabulae Herodoteae sensum repetere vult Hamilton Research. in Asia min. II. p. 44. — Ad verba καὶ ὑπὸ δύο ἀνδρῶν καὶ ὑπὸ ἑνός conferas Nitzsch. ad II, 120 laudatum, qui hac formula dicendi paucitatem vel sum-

mam declarari admonuit, aliis exemplis allatis.

τὸν θησαυρὸν τοῦ βασιλέως] βασιλέως cum Gaisford. reposui. Vulgo βασιλῆος, ut infra §. 5. Ad verba περὶ τὴν ἐξαίρεσιν τοῦ λίθου Cr. confert. Ilgen. ad hymn. Homer. pag. 304.

δοῦναι τὰ μέτρα αὐτοῦ] τὰ μέτρα, *mensuras*, consulto Nostrum scripsisse putat Schweighauserus, scil. non solum ipsius lapidis mensuram, sed mensuram distantiarum ab imo aedificio et ab utroque latere.

οὐκ ἐς μακρὴν ἔργον ἔχεισθαι] ἐς μακρὴν iure praetulit Schweigh. vulgato: ἐς μακρόν; ad illud vulgo supplent ὥραν. Vid. Lambert. Bos. de ellips. pag. 576 seq. coll. Viger. de idiotism. pag. 596 et cf. Herodot. V, 108. Hinc οὐκ ἐς μακρὴν verti poterit paulo post. ἔργον ἔχεισθαι, *admove manu, accedere ad aliquid*, non sine studio ac festinatione, satis illustratum ab Hoo-geveenio ad Viger. p. 255 seq. Vid. Herod. VIII, 11. IX, 102. In seqq. reliqui καταδεῖν; cf. nott. ad Herodot. prooem.

τοῦ οἰκήματος κεκλημένον. ὥς δὲ αὐτῷ καὶ δις καὶ τρις ἀνοίξαντι αἰεὶ ἐλάσσω φαίνεσθαι τὰ χρήματα (τοὺς γὰρ κλέπτας οὐκ ἀνιέναι κερατίζοντας), ποιῆσαι μιν τάδε· πάγας προστάξαι ἐργάσασθαι, καὶ ταύτας περὶ τὰ ἀγγήια, ἐν τοῖσι τὰ χρήματα ἐνῆν, στησαι. τῶν δὲ φωρῶν, ὥσπερ ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ, ἐλθόντων, καὶ ἐνδύντος τοῦ ἑτέρου αὐτῶν, ἐπεὶ πρὸς τὸ ἄγρος προσῆλθε, ἰδέως τῇ πάγῃ ἐνέχεσθαι· ὥς δὲ γινῶναι αὐτὸν, ἐν οἷον κακῷ ἦν, ἰδέως καλέειν τὸν ἀδελφεὸν, καὶ δηλοῦν αὐτῷ τὰ παρεόντα, καὶ κελεύειν τὴν ταχίστην ἐσδύντα ἀποταμεῖν αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν, ὅπως μὴ αὐτὸς ὀφθελὶς καὶ γνωρισθελὶς, ὅς εἴη, προσαπολέσῃ καὶ ἐκείνον. τῷ δὲ δόξαι εὖ λέγειν, καὶ ποιῆσαι μιν πεισθέντα ταῦτα· καὶ καταρμόσαντα τὸν

§. 2.

τοῦ οἰκήματος κεκλημένον] κεκλημένον dedi Bredovium p. 177 secutus, quem eundem recentt. edd. secuti sunt; vulgo κεκλειμένον, quod aequae ac κεκλεισμένου librorum scriptorum complurium auctoritate nititur neque vero Herodoteum esse videtur. Nec magis probandum κατακεκλεισμένον, quod vett. edd. praebent. Ad loci argumentum apte monet Wilkinson. Manners. etc. II. p. 111, in Aegyptiorum monumentis conspici domus obice clausas maioremque in securitatem addi subinde sigillum („occasionally sealed with a mass of clay“) ipseque exhibet fores aliquot ita clausas obice. σήμαντρον eodem sensu adhibuit de sigillo Euripid. Iphigen. Taur. 1372, σήμαντήριον Aeschylus dixit in Agamemn. 502. Ad verba καὶ δις καὶ τρις (i. e. iterum atque iterum, saepius) conf. supra nott. ad II, 120.

οὐκ ἀνιέναι κερατίζοντας] Participii usum post ἀνιέναι satis commonstrant, quae Matth. p. 1081 disputat. Et conf. quoque II, 113.

πάγας — στησαι] Eadem locutione utuntur, qui similes fabellas Graece scripserunt, Pausanias IX, 37, ubi conf. Siebelis p. 126, et Charax in schol. ad Aristoph. Nub. 504. — In seqq. cum Gaisf. edidi: ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ, cum vulgo

esset: ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ. Quod mox Herodoto est τῇ πάγῃ ἐνέχεσθαι, id Characi est παγίσι περιπεσεῖν; Pausanias vero scribit: Agamedem ὁ δεσμὸς κατεῖχε. — ἀποταμεῖν e Florentino libro recepi pro ἀποτάμνειν, quod olim ipse cum Gaisfordio dederam. Cf. etiam II, 139 ibique nott.

ὅπως μὴ — προσαπολέσῃ] Reliquimus e Florentino cod. aliisque προσαπολέσῃ, mutandum in προσαπολέσει ex canone Davisiano, cui hoc loco etiam libri quidam suffragantur. Sed monet Matthiae (Gr. Gr. p. 999), si futurum esset restituendum, reponi debere προσαπολέσει, quod quamquam nullo in libro scripto reperitur, reponi tamen vult Bredov. p. 340, quem ipsum sequuntur Dindorf et Dietsch. Mihi nec hoc loco nec supra II, 120 fin. (ὅπως — ποιήσωσι) mutandum videtur; neque huc referri velim, quod I, 112 fin. legitur ἀπολέσει.

γνωρισθελὶς, ὅς εἴη] i. e. agnitus quis esset. Ubi ὅς pro interrogativo pronomine accipere licet; conf. Matth. Gr. Graec. pag. 907. §. 485.

τῷ δὲ δόξαι εὖ λέγειν] In uno libro est δόξαν, quod si verum esset, eodem modo positum foret, quo II, 148. Eurip. Suppl. 129. Heraclid. 187, quos locos affert Wesselingius. Sed vetat sequens καὶ ποιῆσαι, ut bene monet Schweigh.

λίθον ἀπιέναι ἐπ' οἶκον, φέροντα τὴν κεφαλὴν τοῦ ἀδελφεοῦ.
³ Ὡς δὲ ἡμέρη ἐγένετο, ἐσελθόντα τὸν βασιλέα εἰς τὸ οἶκημα
ἐκπεπληγχαί, ὁρέοντα τὸ σῶμα τοῦ φωρὸς ἐν τῇ πάγῃ ἄνευ
τῆς κεφαλῆς ἐόν, τὸ δὲ οἶκημα ἀσινὲς καὶ οὔτε ἐσοδὸν οὔτε
ἐκδυσιν οὐδεμίαν ἔχον. ἀπορεῦμενον δέ μιν τὰδὲ ποιῆσαι·
τοῦ φωρὸς τὸν νέκυν κατὰ τοῦ τείχεος κατακρεμάσαι, φυλά-
κους δὲ αὐτοῦ καταστήσαντα ἐντείλασθαι σφι, τὸν ἂν ἰδων-
ται ἀποκλαύσαντα ἢ κατοικιτισάμενον, συλλαβόντας ἄγειν πρὸς
ἑωυτόν. ἀνακρεμαμένον δὲ τοῦ νέκνος τὴν μητέρα δεινῶς
φέρειν· λόγους δὲ πρὸς τὸν περιεόντα παῖδα ποιευμένην
προστάσσειν αὐτῷ, ὅτε τῷ τρόπῳ δύναται, μηχανᾶσθαι, ὅπως
τὸ σῶμα τοῦ ἀδελφεοῦ καταλύσας κομίει· εἰ δὲ τούτων ἀμελή-
σει, διαπειλέειν αὐτήν, ὥς ἐλθοῦσα πρὸς τὸν βασιλέα μηνύ-
⁴ σει αὐτὸν ἔχοντα τὰ χρήματα. Ὡς δὲ χαλεπῶς ἐλαμβάνετο ἡ
μήτηρ τοῦ περιεόντος παιδὸς, καὶ πολλὰ πρὸς αὐτὴν λέγων
οὐκ ἔπειθε, ἐπιτεχνήσασθαι τοιάδε μιν. ὄνους κατασκευασά-
μενον, καὶ ἄσκους πλήσαντα οἴνου, ἐπιθεῖναι ἐπὶ τῶν ὄνων,
καὶ ἔπειτα ἐλαύνειν αὐτούς· ὥς δὲ κατὰ τοὺς φυλάσσοντας ἦν
τὸν κρεμάμενον νέκυν, ἐπισπάσαντα τῶν ἄσκων δύο ἢ τρεῖς
ποδεῶνας αὐτὸν λύνειν ἀπαμμένους. ὥς δὲ ἔρῳε ὁ οἶνος, τὴν

§. 3.

ἐκδυσιν οὐδεμίαν ἔχον] οὐδεμίαν
cum Gaisf. reposui pro οὐδεμίην.
κατὰ τοῦ τείχεος κατακρεμάσαι]
i. e. ex muro suspendisse. De usu
praepositionis κατὰ monitum hoc
loco allato in Fischeri Animadverss.
ad Weller. Gr. Gr. III, b. pag. 177.
Vid. Herod. VIII, 53, ubi vel κάτω
additur, et conf. II, 39 ibique ad-
notatt. — Mox ἐντείλασθαι σφι
edidimus cum Gaisf. pro vulg. ἐντ.
σφισι.

τὴν μητέρα δεινῶς φέρειν] Moe-
rorem matris inde explico, quod
filii cadaver, non rite conditum ac
sepultum, ut Aegyptiorum postula-
bat religio (II, 85 seqq.), remansit
neque inde ad inferorum incolae
admitti ipse filius poterat.

§. 4.

ὥς δὲ χαλεπῶς ἐλαμβάνετο
ἡ μήτηρ τοῦ περιεόντος παιδὸς]
Immerito verba: ἡ μήτηρ τοῦ πε-

ριεόντος παιδὸς Wesselingio aliis-
que suspecta sunt visa. Neque enim
subiecti in proxima orationis parte
subita mutatio nos offendere debet
(nam ad καὶ πολλὰ — λέγων οὐκ
ἔπειθε suppl. ὁ παῖς), quippe quae,
omisso pronomine, vel senioris ae-
tatis scriptoribus haud est insolita.
Vid. quae in Creuzeri Melett. III.
pag. 36 disputavi. Neque locutio
χαλεπῶς λαμβάνεσθαι habet, quod
nos offendat; est enim interprete
Schweighausero: *aspere incessere*,
premere. Conf. Dion. Cass. LIV, 21.
Plat. de Legg. I. p. 637.

ὥς δὲ κατὰ τοὺς φυλάσσοντας
ἦν] i. e. cum eo loco esset, ubi illi
erant, qui cadaver custodiebant.
Ubi nota usum praepositionis κατὰ
(*prope*, *iuxta*, *ad*), de quo plura
Fischerus ad Weller. III, b. pag.
183. 187.

τῶν ἄσκων — ἀπαμμένους] i. e.
*utrumque duos vel tres petiolos suspen-
sos* (s. pendulos) *solvissse*. ποδεῶν
est *utrisque petiolus* s. prominens pars

κεφαλὴν μιν κόπτεσθαι μεγάλα βοῶντα, ὥς οὐκ ἔχοντα, πρὸς ὁκοτον τῶν ὄνων πρῶτον τράπηται. τοὺς δὲ φυλάκους, ὥς ἰδεῖν πολὺν ῥέοντα τὸν οἶνον, συντρέχειν ἐς τὴν ὁδὸν ἀγγήτα 161 ἔχοντας, καὶ τὸν ἐκκεχυμένον οἶνον συγκομίζειν ἐν κέρδει ποι-
εμένους· τὸν δὲ διαλοιδορέεσθαι πᾶσι ὄργην προσποιεύμε-
νον. παραμυθευμένων δὲ αὐτὸν τῶν φυλάκων, χρόνῳ πρη-
νεσθαι προσποιέεσθαι καὶ ὑπείσθαι τῆς ὄργης· τέλος δὲ ἐξε-
λάσαι αὐτὸν τοὺς ὄνους ἐκ τῆς ὁδοῦ καὶ κατασκευάζειν. ὥς δὲ
λόγους τε πλείους ἐγγίνεσθαι, καὶ τινα καὶ σκῶψαι μιν καὶ ἐς
γέλῳτα προαγαγέσθαι, ἐπιδοῦναι αὐτοῖσι τῶν ἀσκῶν ἓνα· τοὺς
δὲ αὐτοῦ, ὥσπερ εἶχον, κατακλιθέντας πίνειν διανοέεσθαι,
καὶ ἐκείνον παραλαμβάνειν, καὶ κελεύειν μετ' ἐωυτῶν μέιναν-
τα συμπίνειν· τὸν δὲ πεισθῆναί τε δὴ καὶ καταμειναι. ὥς δὲ
μιν παρὰ τὴν πόσιν φιλοφρόνως ἡσπάζοντο, ἐπιδοῦναι αὐτοῖσι
καὶ ἄλλον τῶν ἀσκῶν. δαψιλὲ δὲ τῷ ποτῷ χρησαμένους τοὺς
φυλάκους ὑπερμεθυσθῆναι, καὶ κρατηθέντας ὑπὸ τοῦ ὕπνου,
αὐτοῦ, ἐνθάπερ ἔπινον, κατακοιμηθῆναι. τὸν δὲ, ὥς πρόσω
τῆς νυκτὸς, τό τε σῶμα τοῦ ἀδελφεοῦ καταλύσαι, καὶ τῶν φυ-
λάκων ἐπὶ λύμῃ πάντων ξυρῆσαι τὰς δεξιὰς παρηγῖδας, ἐπι-

(ὁ τοῦ ἀσκοῦ προέχει, ut ait schol. ad Eurip. Med. 679), lacinia pen-
dula, e qua liquor emittitur. Conf. etiam Schol. ad Aristoph. Vesp. 670. Alio sensu de regionis lacinia s. ex-
trema parte occurrit VIII, 31. — Utres per Aegyptum hand inusita-
tos fuisse, licet vulgo, postera po-
tissimum aetate, amphoris uteren-
tur, docet Wilkinson. Manners etc. II. p. 158 seq. 364 seq.

τὴν κεφαλὴν μιν κόπτεσθαι] Conf. II, 61 et ad verba ἐν κέρδει ποιεν-
μένους (i. e. lucro sibi apponere, in
lucro sibi ponere) I, 118. In seqq.
pro πολὺν Bredov. p. 36 rescribi vult
πολλόν; sed cf. II, 106 ibiq. nott.

τὸν δὲ διαλοιδορέεσθαι πᾶσι] De
structura verbi cum dativo vid.
Matthiae Gr. Gr. §. 383. not. 2.
pag. 705. προσποιεῖσθαι in seqq.
est simulare, significatione satis nota.
De παραμυθεῖσθαι (consolari, miti-
gare, lenire verbis) vid. ad Plutarch.
Alcib. pag. 129 seq. χρόνῳ est
postea, tempore aliquo elapso, ut
I, 80. 171. 175.

ὑπείσθαι τῆς ὄργης] Conf. I, 156. IV, 181. — In seqq. retinui
πλείους, Bredovio auctore in πλέ-
ους mutandum: sed vid. nott. ad
II, 120. Ad κατασκευάζειν intel-
lig. τοὺς ὄνους, i. e. asinos denuo
instruere ad onera bene ferenda.

καὶ ἐς γέλῳτα προαγαγέσθαι] i. e.
permovisse ad risum, risum elicuisse,
ubi medii verbi usum pro activo
attigit Matth. Gr. Gr. pag. 935.
Ad verbi significationem conf. Pau-
san. IX, 5. 8 et Vit. Homeri 21;
quos locos laudat Wesseling.

ὥσπερ εἶχον] i. e. nullo delectu,
prout se habebant. Cr. confert Wyt-
tenbachium ad Plutarch. Moral. I,
2. pag. 936. Tu conf. supra I, 24
ibiq. not.

παρὰ τὴν πόσιν] i. e. inter po-
landum. Eodem modo παρὰ πότον
in Plutarchi Flamin. 17, ubi cf. nott.
p. 120. — In seqq. ad verba ὥς
πρόσω ἦν τῆς νυκτὸς cf. IX, 44
ibique nott.

καὶ τῶν φυλάκων ἐπὶ λύμῃ κύν-
των κ. τ. λ.] i. e. custodum omnium

θέντα δὲ τὸν νέκυν ἐπὶ τοὺς ὄνους ἀπελαύνειν ἐπ' οἶκον, ἐπι-
 5 τελέσαντα τῇ μητρὶ τὰ προσταχθέντα. Τὸν δὲ βασιλέα, ὡς
 αὐτῷ ἀπηγγέλθη τοῦ φωρὸς ὁ νέκυσ ἐκκεκλεμμένος, δεινὰ
 ποιέειν· πάντως δὲ βουλόμενον εὐρεθῆναι, ὅστις κοτὲ εἴη ὁ
 ταῦτα μηχανώμενος, ποιῆσαι μιν τάδε, ἐμοὶ μὲν οὐ πιστά· τὴν
 δὲ θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ κατῖσαι ἐπ' οἰκῆματος, ἐντειλάμενον
 πάντας τε ὁμοίως προσδέεσθαι, καὶ πρὶν συγγενέσθαι, ἀναγ-
 κάξειν λέγειν αὐτῇ, ὅτι δὴ ἐν τῷ βίῳ ἐργασταὶ αὐτῷ σοφώτα-
 του καὶ ἀνοσιώτατον· ὅς δ' ἂν ἀπηγήσῃται τὰ περὶ τὸν φῶρα
 γεγενημένα, τοῦτον συλλαμβάνειν, καὶ μὴ ἀπίεναί ἐξω. ὡς
 δὲ τὴν παῖδα ποιέειν τὰ ἐκ τοῦ πατρὸς προσταχθέντα, τὸν φῶ-
 ρα πυθόμενον, τῶν εἵνεκα ταῦτα ἐπρήσσετο, βουληθέντα πο-
 λυτροπίῃ τοῦ βασιλέως περιγενέσθαι ποιέειν τὰδε. νεκροῦ
 προσφάτου ἀποταμόντα ἐν τῷ ὄμφῃ τὴν χεῖρα ἵεναὶ αὐτόν

dextras genas contumeliae causa rasisse. Ad ἐπὶ λύμῃ (conf. III, 14 etc.) videas Matth. pag. 1165. Satis vero constat, apud orientales homines quam contumeliosum aut poenae aut iniuriæ genus sit, quo aut barba vellatur aut ex parte radatur. Praebet vel sacra scriptura exemplum II Samuel. 10, 4 ignominiae similis ab Ammonitarum regulo legatis Davidis impositae; unde postea bellum ortum. De Arabibus ac Turcis nostrae aetatis idem inter omnes constat: de qua re monuit Stadelmann in Programme de Herodote (Dessav. 1830) p. 7. De Aegyptiorum capitibus abradis conf. nott. ad II, 36. Unde vix credibile habet Wilkinson. Manners etc. I. p. 124, quod h. l. narratur, cum milites Aegyptii barbam haud aluerint.

§. 5.

ὡς αὐτῷ ἀπηγγέλθη — ἐκκεκλεμ-
 μένος] Cf. Matth. Gr. Gr. p. 1091 ob participii usum. In seqq. Notster consulto scripsit ποιέειν infinitivo praesentis, de re, quae non uno temporis momento peracta cogitari potest: mox vero ποιῆσαι atque κατῖσαι de iis, quae semel institui iussit.

τὴν δὲ θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ κατῖσαι ἐπ' οἰκῆματος] i. e. *filiam suam iussisse in lupanari sedere.* — δὲ cum recent. recepimus, cum prius a textu abesset. — Locutio κατῖσαι ἐπ' οἰκῆματος (*collocare puellam in lupanari*) invenitur II, 126, et frequens alibi καθῆσθαι ἐπ' οἰκῆματος de ipsis puellis prostantibus et in lupanari sedentibus. Nam οἰκήμα hic valet *lupanar*. Plura interpretes ad hunc l. et Valcken. Observv. ad Ammon. pag. 177 et conf. supra nott. ad II, 121. §. 1.

τὰ ἐκ τοῦ πατρὸς προσταχθέντα] De usu praepositionis ἐκ in talibus cf. Prooem. Herodoti, I, 10 etc. πολυτροπία hic est *versutia, astutia*. Tu conf., quae de voce πολύτροπος a viris doctis disputata sunt ad Odyss. init.

ἀποταμόντα — τὴν χεῖρα] χεῖρα hic dici *brachium*, ab humero in extimos digitos porrectum, monet Wesseling. Conf. etiam IV, 62. Alia adiicit Larcherus, in quibus Homer. Iliad. XI, 252. XIII, 539. — πρόσφατον νεκρὸν nuper *defunctum* intelligit, ut iniuria de voce πρόσφατος dubitet Phrynichus pag. 374 seq., ubi vid. Lobeck. Tu conf. etiam Eustath. ad Iliad. V. p. 564, 10 sive 428, 9.

ἔχοντα αὐτὴν ὑπὸ τῷ ἱματίῳ· ἐσελθόντα δὲ ὡς τοῦ βασιλέως
 162 τὴν θυγατέρα, καὶ εἰρωτώμενον τάπερ καὶ οἱ ἄλλοι, ἀπηγγέ-
 σθαι, ὡς ἀνυσιώτατον μὲν εἴη ἐργασμένος, ὅτε τοῦ ἀδελφεοῦ
 ἐν τῷ θησαυρῷ τοῦ βασιλέως ὑπὸ πάγης ἀλόντος ἀποτάμοι τὴν
 κεφαλὴν, σοφώτατον δὲ, ὅτι τοὺς φυλάκους καταμεθύσας κα-
 ταλύσει τοῦ ἀδελφεοῦ κρεμάμενον τὸν νέκυν. τὴν δὲ, ὡς
 ἤκουσε, ἤπτεσθαι αὐτοῦ. τὸν δὲ φῶρα ἐν τῷ σκότει προτε-
 ναι αὐτῇ τοῦ νεκροῦ τὴν χεῖρα· τὴν δὲ ἐπιλαβομένην ἔχειν, νο-
 μίζουσιν αὐτοῦ ἐκείνου τῆς χειρὸς ἀντέχεσθαι· τὸν δὲ φῶρα
 προέμενον αὐτῇ οἰχεσθαι διὰ θυρέων φεύγοντα. Ὡς δὲ καὶ
 ταῦτα ἐς τὸν βασιλέα ἀνενειχθῆναι, ἐκπεπλήχθαι μὲν ἐπὶ τῇ
 πολυφροσύνῃ τε καὶ τόλμῃ τάνδρῳπου. τέλος δὲ διαπέμ-
 ποντα ἐς πάσας τὰς πόλεις ἐπαγγέλλεσθαι ἁδιάν τε δι-
 δόντα, καὶ μεγάλα ὑποδεκόμενον ἐλθόντι ἐς ὅσιν τὴν ἐων-
 τοῦ. τὸν δὲ φῶρα πιστεύσαντα ἐλθεῖν πρὸς αὐτόν, Ῥαμ-
 ψίνιτον δὲ μεγάλως θωυμάσαι, καὶ οἱ τὴν θυγατέρα ταύτην
 συνοικίσαι, ὡς πλείστα ἐπισταμένῳ ἀνθρώπων· Αἰγυπτί-
 οὺς μὲν γὰρ τῶν ἄλλων προκεκρίσθαι, ἐκείνους δὲ Αἰγυ-
 πτίων.

Μετὰ δὲ ταῦτα ἔλεγον τοῦτον τὸν βασιλέα ζῶν καταβῆ- 122

ἐσελθόντα δὲ ὡς τοῦ βασιλέως
 τὴν θυγατέρα] βασιλέως edidimus
 pro βασιλῆος, ut supra §. 1. De
 verbo ἐσελθεῖν confer nott. ad II,
 115. In seqq. retinui ὡς a Schweigh.
 mutatum in ἐς, ad quod proban-
 dum affert I, 116. II, 135. 147.
 III, 140. Schweighausero adsti-
 pulatur Sintenis ad Plutarch. Pe-
 ricl. p. 308. Nec tamen equidem
 his permotus sum, ut a lectione
 recepta recederem. Conf. Matthiae
 Gr. Gr. pag. 1147. Mox intac-
 tum reliqui εἰρωτώμενον, libris
 fere probatum, a Borheckio mu-
 tatum in εἰρωτεύμενον probante
 Bredov. pag. 387. Vulgatam re-
 tinuit Dietsch; Dindorf dedit εἰρω-
 τεώμενον. — Pro κρεμάμενον, quod
 minus aptum est, cum Schweigh.
 et Gaisf. edidi κρεμάμενον, quod
 codices nonnulli offerebant, quod-
 que etiam dedit Dindorf. κατα-
 λύειν hic valet tollere, indeque au-
 ferre.

§. 6.

ἀνενειχθῆναι] Olim ἀνενειχθη,
 quod revocavit Bekkerus, in ἀνη-
 νείχθη vertendum, iudice Bredov.
 pag. 300 coll. pag. 149. Schaefer-
 us dedit ἀνενειχθαι, quod rece-
 perunt Gaisford. et Schweighaeu-
 ser. E Sancerotti libro alteroque Pa-
 risino ἀνηνείχθαι exhibuit Dindorf;
 ἀνενηνείχθαι reposuit Dietsch.
 Equidem perlustrans varias huius
 verbi formas, quas apud Nostrum
 obvias exhibuit Bredov. l. l., repo-
 nendum duxi ἀνενειχθῆναι, ser-
 vato infinitivo aoristi, quem h. l.
 necessarium esse arbitror, serva-
 taque ipsa huius infinitivi forma,
 quam eandem invenimus II, 111.
 152. VI, 86, 1.

ταύτην συνοικίσαι] Ut συνοικεῖν
 matrimonio iunctum esse, in matri-
 monio habere (II, 120 etc.), ita συν-
 οικίζειν filiam in matrimonium dare,
 nuptum dare.

ναι κάτω ἐς τὸν οἶ' Ἕλληνες αἰδὴν νομίζουσι εἶναι, κάκειθι συγκυβεύειν τῇ Δήμητρι· καὶ τὰ μὲν νικᾶν αὐτὴν, τὰ δὲ ἐσσοῦ-

CAP. CXXII.

κάκειθι συγκυβεύειν τῇ Δήμητρι] κάκειθι libri scripti praebent, exceptis duobus, e quibus Schweighauser una cum Borheck. et Schaefero edidit καὶ κείθι, quod idem dedit Gaisford. Sed olim vulgatum et librorum plerorumque auctoritate probatum κάκειθι recte revocavit Bekker., quem recentt. edd. secuti sunt, si quidem Noster non magis κείθι dixisse putandus est atque κείνος (de quo vid. Bredov. pag. 119), licet crasis hoc loco obvia rarius apud Nostrum reperiat; conf. Dindorf. Prolegg. pag. XI. Bredov. pag. 201. Athenaeus, qui hunc Herodoti locum affert IX. pag. 410 E. sive pag. 520 Schw., habet κάκει. Ad formam dativi Δήμητρι conf. eundem Bredov. p. 255. Iam quod ad argumentum loci attinet, cuborum lusum, quem hic Rhampsinitus cum Cerere luisse dicitur, non infrequentem fuisse per Aegyptum ipsa testantur monumenta, talem ludum qui agunt, exhibentia: quid quod ipsum hunc regem sic ludentem conspicimus in parietibus palatii ab ipso Thebis exstructi representatum apud Wilkinson. Manners etc. II. pag. 420 seqq. I. pag. 14, ut sane ea, quae h. l. de Rhampsinito cum Cerere ludente traduntur, Aegyptiorum adeoque ipsius regis mori convenienter ficta esse videantur, cum altius quid hac fabula spectari nemo non videat. Similia enim fere narrantur apud Plutarchum de Is. et Osirid. cap. 12. pag. 355 (quem locum iam supra ad II, 4 attigimus, ubi vid. nott.) de Mercurio, qui cum Luna dea (Σελήνη dicitur) ludens (παίζας πέττω) septuagesimam cuiusque diei partem fecerit lucrum et ex his quinque dies constituerit integros anno (qui tum 360 diebus constitit) addendos; hos vero dies intercalares dici simulque natales quinque deorum celebrari supra iam diximus. Itaque

haud vana videtur suspicio, hanc omnem de Rhampsinito ad inferos descendente et cum Cerere ludente fabulam spectare ad rem, quam nunc vocant, calendariam, quae sub hoc rege emendationem quandam melioremque constitutionem acceperit, adeoque ad Phoenicis cyclum (de quo cf. nott. ad II, 73) anno 1275, quo regnavit Rhampsinitus, redeuntem, ut Lepsius arbitratur, Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 300 coll. 91 et 191 seqq. Sub Rhampsinito certe aliquid, quod ad rem calendariam pertinuit, factum esse, vel inde colligas licet, quod templi ab hoc rege Thebis (nunc Medinat-Abu) exstructi paries extrorsum versus integer continet calendarium, ut idem monuit Lepsius l. l. Neque inde mirum est, in huius rei memoriam Aegyptios instituisse festum, quod certo tempore redeunte agerent quodque ad suam ipsius aetatem illos peregrisse Noster scribit, qui festi huius causam sive prorsus ignorans sive non satis perspectam habens, qua fuit fide ac religione in omnibus rebus enarrandis, consulto addidisse videtur verba: οὐ μέντοι, εἴτε δι' ἄλλο τι εἴτε διὰ ταῦτα ὁρτάζονται, ἔγω λέγειν. Rhampsinito vero descensus ad inferos commerciumque cum inferorum diis habitum, quale comminacebantur Aegyptii, cum ad Aegyptiorum opinionem de inferis statuque humanae animae post hanc vitam terrestrem omnino pertineret, sponte Nostrum adduxisse videtur, ut hac occasione oblata de animae immortalitate cap. 123 quaedam adderet, quo magis hanc totam quæstionem gravissimam sua aetate vel a philosophis maxime agitatam vidisset: de qua re vid. quae diligenter exposuit Bakhuizen van der Brink: Varr. Lectt. ex histor. philosoph. antiq. (Lugd. Bat. 1842) pag. 17—30.

καὶ τὰ μὲν νικᾶν αὐτὴν κ. τ. λ.] Iam Valckenarius ex diss. Dan. Szathmari de Pharaonibus apte mo-

σθαι ὑπ' αὐτῆς· καὶ μιν πάλιν ἄνω ἀπικέσθαι, δῶρον ἔχοντα παρ' αὐτῆς χειρομάκτρον χρύσειον. ἀπὸ δὲ τῆς Ῥαμφινίτου καταβάσιος, ὡς πάλιν ἀπίκετο, ὁρτὴν δὴ ἀνάγειν Αἰγυπτίους ἔφασαν, τὴν καὶ ἐγὼ οἶδα ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἐπιτελούντας αὐτοὺς· οὐ μέντοι, εἴτε δι' ἄλλο τι εἴτε διὰ ταῦτα ὁρτάζουσι, ἔχω λέγειν. φᾶρος δὲ αὐτῆμερὸν ἐξυφάναντες οἱ ἱερεῖς, κατ' ὧν ἔδησαν ἐνὸς αὐτῶν μίτρη τοὺς ὀφθαλμούς· ἀγαγόντες δὲ μιν ἔχοντα τὸ φᾶρος ἐς ὁδὸν φέρουσιν ἐς ἱρὸν Διμήτηρος, αὐτοὶ ἀπαλλάσσονται ὀπίσω· τὸν δὲ ἱερεὺς τοῦτον, καταδεδεμένον τοὺς ὀφθαλμούς, λέγουσι ὑπὸ δύο λύκων ἄγεσθαι ἐς τὸ ἱρὸν τῆς

nuit: alea cum Cerere ludere eamque vincere, vel ab illa vinci, nihil aliud esse, quam *Cerere almam et fauricem*, vel vicissim *inimicam ex-pertiri*. Nam poterit referri haec quoque narratio ad agriculturam et felicem agrorum proventum, qui a re calendaria recte instituta annique tempestatibus inde certo constitutis multum pendet, eoque etiam ducunt ritus in templo Cereris a sacerdotibus observari soliti. Respicitur, credo, seges frumenti certis anni periodis reponenda et in terra condenda, mox vero, ubi educta e terra in altum creverit et ad maturitatem pervenerit, consumenda; quae res per lusus allegoriam significatur, in quo Ceres (quae frugibus terrae praeest) modo vincit, modo vincitur. Neque in istiusmodi fabulis illud praetermittendum est, cum hac tesseraria agriculturae significatione coniunctam simul esse doctrinam de animarum immortalitate, indeque explicandum, quod Ceres apud inferos quoque imperare dicitur (vid. II, 123 ibiq. not.). Qua de re nunc dicere longum est. Illud vero addamus h. l., quod protulit Grotefend. in Boettiger. Amalth. II. pag. 92, in vasis aliisque artis operibus, ubi repraesentantur res ad animarum statum post vitam hanc spectantes, *cubos* haud raro adiectos inveniri una cum *quincunce*; ad illos vero dies quinque, quos Mercurius per lusus acquisivisse dicitur, spectare *πενταλθους* et *πενταπεντάγραμ-μα*. — In seqq. ἔνω (post πάλιν),

quod ab Athenaeo abest, indeque a Wesselingio omissum, a Dietrichio uncis inclusum, retinui cum cett. edd. librisque scriptis. Sic infra αὐτῆς ὀπίσω, ne plura in re satis cognita.

φᾶρος δὲ αὐτῆμερὸν ἐξυφάναν-τες] Creuzerum Symbol. IV. pag. 229 seq. ed. sec. si sequimur, hic quoque textura tesseraria intelligenda, qua sortes humanae vitae orientis atque intereuntis, occidentis ac reviviscentis, vitae ac mortis perpetuo quasi orbe, indicantur, simulque cogitandum, quo sensu deae veteres texere aut texturae praeesse dicantur. Ac denique etiam cogitari ille vult de segete quotannis fere proveniente atque intereunte, eodem perpetuo quasi circulo. Inde enim explicandum, cur *mantile aureum* Rhampsinito dederit Ceres, pignus quasi segetis aureae, e terra mox emittendae.

λέγουσι ὑπὸ δύο λύκων ἄγεσθαι] De quo loco haec disseruit Creuzer. in Commentt. Herodd. pag. 419: „Zoega de obelisc. p. 307 seqq. ad Herodoti locum haec apposuit: „„Hos vero lupos, quos sacerdotalis mythus inferorum ministros et psychopompos genios indigitat, in singulis fere mumiis arctisque earum pictos deprehendimus, ut plurimum averruncum flagro instructos ad malos daemones abigendos animabus inhiantes. Scilicet rapax animal, quod noctu maxime oberrat subque solis ortum ad specus et deserta aufugit, Aegyptiis aequae atque aliis populis plerisque

Δήμητρος, ἀπέχον τῆς πόλιος εἰκοσι σταδίου. καὶ αὐτὶς ὀπί-
 123 σω ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀπάγειν μιν τοὺς λύκους ἐς τῶντ' ἡρώων. Τοί-
 σι μὲν νυν ὑπ' Αἰγυπτίων λεγομένοισι χρᾶσθαι, ὅτε τὰ τοιαῦ-
 τα πιθανὰ ἐστί· ἐμοὶ δὲ παρὰ πάντα τὸν λόγον ὑπόκειται, ὅτι

orco cognatum visum est, et nocturnis tantum umbris confisum ab illa obscura regione, solis radiis impervia, ad nostrum mundum commeare. Ipsum quoque Osiridem assumpta lupi specie ab inferis rediisse Oro opitulatum adversus Typhonem, inter caussas lupi apud Aegyptios consecrati narrat Diodorus I, 88 coll. Synes. de provid. I. pag. 115. Hinc etiam est, quod lupum Osiridis inferi symbolum et commercii inter utrosque mundos, superum et inferum, tum in duobus anaglyphis musei Borgiani ex Aegyptiis cryptis ablatis, tum in obelisci cuspidē Wanstediana super simulacro Osiridis, quem circumstantes adorant et donis placant, eodem quo in mumiis habitu expressum conspicimus.“ Haec Zoega verissime. Nec minus recte alii viri docti lupos in mumiis geminatos pro inferorum (sive Amenithis) custodiis accipiunt. Vid. Becker. in August. vol. I. ad tab. I, Boettiger in: Archaeol. d. Malerei I. pag. 55. 63. 65. Neque vero omittendum alterum illud, tam sacrum fuisse lupum quibusdam Aegyptiis, ut herbam quoque ei bestiae letiferam in terras suas importari prohiberent. (Conf. Aelian. H. A. IX, 18.) Igitur erant in Aegypto, qui parvitum vellent lupo, utpote bonorum etiam deorum sacrae bestiae. Quid quaeris? Superum inferumque commeatorem lupo et Aegyptii agnoverunt, et Graecorum ii, qui Apollini Dianaeque dicaverunt illud animal. Nimirum lucis accessum et regressum cum quotidianum tum annuum hoc symbolo declaratum voluerunt veteres sacerdotes. Quocirca etiam ad vitae mortisque superi inferique mundi alternas vices traducta haec tessera est. Eoque ipsa illa fabula Rhampsiniti spectat. Descenderat rex ad inferos, indeque redierat

in hanc lucem. Unde ducuntur primordia festorum rituum. Sacerdos obligatis oculis mittitur ad fanum Isidis sive Cereris. Ducunt et reducunt bini lupi. Haec omnia nihil aliud loquuntur quam doctrinam illam sacerdotum, ab Herodoto explicatam sequenti capite (II, 123): nimirum *esse hominis animam immortalem, sed alternis vicibus illuc descendere in obscura regna Cereris-Isidis indeque reverti in hanc vitae lucem.*“ Add. Creuzer. Symbol. II. pag. 141 seqq. 531 seqq. ed. tert. coll. Heeren. Ideen II, 2. p. 201. Inde ad doctrinam de metempsychosi hanc fabulam relatum quoque voluit Eméric. David: Jupiter II. pag. 348 seq. Add. Rivola: Bacchus und Pentheus (Carlsruhe. 1853) II. pag. 29 seq., qui de luporum significatione in fabulis veterum et accurate et copiose disputans haec quoque attigit, Rhampsiniti descensu ad inferos redditumque ad superos nihil aliud significari ratus nisi totius naturae aequae singulorum hominum vitam morte extinctam et ex morte ad vitam redditum. Et conf. etiam Heinecke: Homer u. Lycurg. p. 120. — Mox restitui εἰκοσι, ut II, 121, ubi vid. nott.

CAP. CXXIII.

ἐμοὶ δὲ παρὰ πάντα τὸν λόγον ὑπόκειται κ. τ. λ.] id est: mihi vero in omni hac narratione id impositum est, ut, quae a singulis narrata auctori, scribam. Retinui ὅπ' ἐκείνων, cuius loco Schweigh. et Gaisford. receperunt ὑπὲρ ἐκείνων, sine idonea causa, ut mihi quidem videtur. Matthiae retinuit ὅπ' ἐκείνων, itemque recentt. edd. probante Bernhardy in Gr. Syntax. pag. 244 et Bredov. pag. 200. Ad ἀνοῆ conf. nott. ad. II, 20. Caeterum haec verba et quae proxime antecedunt

τὰ λεγόμενα ὑπ' ἐκάστων ἀκοῇ γράφω. ἀρχηγετεύειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτιοι λέγουσι Δῆμητρα καὶ Διόνυσον. Ἡρώτοι δὲ καὶ τόνδε τὸν λόγον Αἰγύπτιοί εἰσι οἱ εἰπόντες, ὥς ἀνθρώπων

(τοῖσι μὲν νῦν ὑπ' Αἰγυπτίων λεγομένοιςι γράσθω, ὅτεφ τὰ τοιαῦτα πιθανὰ ἔστι) satis declarant Nostri animum nec credulum nec superstitione captum, ut huiusmodi fabulis fidem continuo addat: qui licet totius narrationis initio (cap. 121) iam professus sit se haec omnia ex Aegyptiorum ore accepta tradere indeque etiam indirecto ut vocant sermone omnia prodiderit, idem in narrationis fine iterum declarandum sibi censet adeoque amplificandum, ut, quid ipse de his senserit, vix quemquam fugere possit. Atque huc etiam refero, quae cap. 121. §. 5 reliquae narrationi interiecta leguntur ἐμοὶ μὲν οὐ πιστά.

ἀρχηγετεύειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτιοι λέγουσι Δῆμητρα καὶ Διόνυσον] i. e. memorant autem Aegyptii, principatum apud inferos tenere Cererem et Bacchum. Δῆμητρα e consensu fere codd. dedimus, Schweigh. secuti atque Creuzerum in Comm. Herod. pag. 308 not. 291, ubi plura, probante Bredov. pag. 255. Pro ἀρχηγετεύειν Cobet legi vult ἀρχηγετέειν, quod invenitur in Sophocl. Electr. 83, sed alia significatione. De argumento Creuzerus disputat pag. 173 seq. 310: „De Baccho et Cerere, tanquam mortuorum dominis, non est quod multis verbis exponam. Sunt Osiris et Isis, qui Amenthen (i. e. inferos, teste Plutarcho de Is. et Osir. 29. pag. 362) occupant et moderantur. Diodorus Siculus I, 90. — De Osiridis et Isidis nominibus Graecis ipse testatur Herodotus II, 42 et 59, ubi vid. nott. Cf. Plutarchus de Is. et Osirid. cap. 28. p. 362 s. 485 seq.“ Sequuntur plura de Amenthe, quae malim apud ipsum Creuzerum legi. Nec enim dubium, hanc Aegyptiorum sacerdotum fuisse doctrinam, ut, qui dii omnia ad lucem vitamque ducant, ea quoque mortua reci-

piant indeque iure inferis praesint.

Ἡρώτοι δὲ καὶ τόνδε τὸν λόγον x. r. λ.] Hoc num vere recteque dictum sit, si quaeramus: id unum pro certo afferri posse ait Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 211 seq. coll. pag. 310 seq.), Aegyptiorum monumentis, quae adhuc cognita sunt, antiquissimis testatam inveniri hanc vitae futurae et immortalitatis animae fidem Osiridemque inferorum iudicem ac praesidem commemorari in sepulcris, quorum aetas ad duo millia annorum ante Chr. n. recedat. Ante hoc igitur tempus regrediendum erit iis, si qui aliunde hanc doctrinam in Aegyptum advectam aut ex India (ut nuper fecit G. Canuolin. in acad. Diss., quam praeside A. G. Sjoestroem cens. submitit Helsingfors. 1844. de hoc loco Herodoteo pag. 4) repetendam putent. Ad Herodoti locum haec attulit Creuzer. l. laud. pag. 315 seqq.: „Larcherus Herodotea verba ita vult explicari, ut Aegyptii fuerint migrationis animorum primi assertores. Recte, sed tamen cum in aliam sententiam h. l. traxisse videantur et veteres aliquot et recentiores, accuratius in his agendum videtur esse. Nam primum Clemens Alexandrinus Stromat. VI, 2. pag. 752 Potter. seiunctim illa pronuntiat: παρὰ Πυθαγόρου δὲ καὶ τὴν ψυχὴν ἀθάνατον εἶναι Πλάτων ἔσπακεν· οἱ δὲ, παρ' Αἰγυπτίων, nimirum Plato et Pythagoras.“ Sequitur Clementis Romani locus ex Homil. I. §. 3. 5. Deinde sic pergit Cr.: „Davisius autem ad Cicer. Tuscul. I, 16 posteaquam Pausaniae Messen. c. 32 [ubi Chaldaei et Indi primi immortalitatis doctrinam tradidisse dicuntur] excitavit, ita pergit: „„Aegyptios autem hac laude mactant Herodotus II, 123 et Clemens Alexandr. VI. pag. 752.““ Nolo plura con-

ψυχή ἀθάνατός ἐστι, τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος ἐς ἄλλο 163

gerere, quae arguant, nimis arctis et angustis terminis hunc Herodoti locum inclusum a viris doctis esse. Planiore et veriore interpretationem eidem auctori Larcherum impertierat Wytttenbachius in disput.: *Quae fuerit veterum philosophorum sententia de vita et statu animarum post mortem*, Amstelod. 1783. pag. XVII [Add. Schmerkel: Explicatio sententiae de animi immortalitate apud populos a Iudaeorum sacris alienos. Merseburg. 1832] Qui Herodoti locum Latine sic refert: „„Fuerunt quoque primi Aegyptii, qui dicerent, animam hominis esse immortalem, post corporis vero interitum in aliud deinceps nascens animam immigrare: cumque per omnia terrestria, marina et volucris animalia circuitum fecisset, eam iterum nascentem [secutus videtur Wytt. lectionem *γινόμενην*, cuius loco nos vulgatam retinuimus *γινόμενον*; unde sic vertendum: *eam iterum in hominis corpus nascens immigrare*] in hominis corpus immigrare: et hunc ab ea circuitum confici trium millium annorum spatium. Herodoti auctoritatem praefereendam esse auctoritati Diogenis (VIII, 14, qui Pythagoram primum dici perhibet *τῆς μετενσώματώσεως* auctorem), praesertim testes nullos excitantis, non est dubium. Addit enim ipse Herodotus, tanquam testimonium sententiae: Hoc placito, tanquam suo et proprio, quidam Graeci usi sunt, alii antiquiore alii recentiore tempore: quorum ego nomina, quamquam scio, non memoro. Sit igitur Herodoti potior sententia; tamen cavemus, ne plus ei tribuamus, quam ipse voluit. Si quid enim video, in grammatica interpretatione non necesse est, ut hic sit sensus, Aegyptios singulos has opiniones primum protulisse, sed universas ab illis ab hanc doctrinam conformatas esse: ut adeo illud voluerit Herodotus: Aegyptios primos dixisse, animam, cum sit immortalis, in alia deinceps corpora immigrare, atque iterum in

humanum corpus redire; et hunc circuitum absolvi trium millium annorum spatium, et sint Aegyptii non tam immortalitatis, quam metempsychoseos auctores.““ Haec Wytttenbachius planeque ad eius sententiam postea Larcherus. Et quis dubitet, hanc unice veram legitimamque verborum Herodoteorum interpretationem esse? Et vero, Hecataeo et Aristagora ac Manethone auctoribus, alio loco hoc ipse confirmat Diogenes Laërtius I, 11: *τὴν δὲ τῶν Ἀλγυπτίων φιλοσοφίαν εἶναι τοιαύτην — τὴν ψυχὴν καὶ ἐπιδιαμένειν καὶ μετεμβαίνειν*. Qua brevi sententia declarantur eadem, quae pluribus aliquanto verbis elocutus est Herodotus. Neque aliter his de rebus sensisse videtur Zoega de obelisc. pag. 300, cum in hunc modum pronuntiat: „„Et videtur hoc primum ab Aegyptiis traditum indeque ad Graecos traductum fuisse: esse eam animae naturam, ut per se sit ac duret, habitetque in corpore velut in domo, quam sine sui iactura relinquere possit et in aliam transire.““ Idem vir doctus in opere laudato de hac Aegyptiorum veterum doctrina maxime omnium promeruit eamque sigillatim et per suos quasi meatus est persecutus.“

τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος — ἐσδύεται] i. e. *intereunte vero corpore in aliud animal semper nascens* (quod eo ipso tempore nascatur) *intrare animam*, sive, ut Guignaut reddi vult (Religions de l'Antiquité. I, 2. pag. 882) „le corps venant à se dissoudre, elle (l'âme) passe successivement (selon eux) dans de nouveaux corps par des naissances nouvelles.“ Recte quoque Rosellini (Monum. civil. III. pag. 301) haec Italorum sermone ita reddi vult: „l'anima dell'uomo, morendo il corpo, entra sempre (tosto, continuamente, successivamente, e senza ammettere dilazione o intervallo) in altro animale che allora nasce.“ Animam igitur, si Herodoti verba per praesens (*καταφθίνον-*

ζῶον αἰεὶ γινόμενον ἐσθύεται· ἐπεὶ δὲ περιέλεθ' πάντα τὰ

τος) prolata recte intelligere velimus, docebant Aegyptii, tum, quando corpus (morte) dissolvatur, ipso igitur dissolutionis s. mortis tempore, statim in aliud transire corpus, neque hoc tum demum fieri, quando corpus rite conditum post multos annos seculorumque adeo decursum fuerit dissolutum. Moneo propter Zoegam l. l. pag. 310 coll. 204, qui Herodoti verba τοῦ σώματος καταφθίνοντος de corpore dilapso et in cineres dissoluto intelligi voluit eamque inde fuisse vulgi Aegyptii opinionem statuit: „animam non prius quam priori corpore corrupto atque assumpto ab eo discedere atque ad illud transire.“ Quae citans Heerenius (Ideen II, 2. pag. 193) iure dubitari posse censet; neque enim intelligi posse, quomodo in eiusmodi populo, qui accuratissima pollinctura mortuorum cadavera perennare in perpetuum effecerit, igitur ibi quomodo eiusmodi opinio invalere potuerit. Pluribus haec tractavit Creuzer. in Commentatt. Herodd. p. 319 seqq., cuius sententiam de omni hac Aegyptiorum doctrina in Excursu ad h. l. ipsis Creuzeri verbis protulimus. Quod ad reliqua attinet, potiora huc transferamus. Progreditur ille e loco Servii, qui (ad Virgil. Aen. III, 68) inter alia haec quoque disputat: Aegyptios condita diutius reservare cadavera, ut anima multo tempore perduret et corpori sit obnoxia, nec cito ad alios transeat. Subiungit Cr. Tertulliani locum de anima cap. 33. p. 288 seq. ibique haec praecipue verba: „... quod et Mercurius Aegyptius novit, dicens animam digressam a corpore non refundi in animam universi, sed manere determinatam, uti rationem, inquit, patri reddat eorum, quae in corpore gesserit.“ Unde edocemur, Aegyptios condisse cadavera, quoniam determinatam volebant permanere animam. Ac statuit Cr. duplex antiquitus omnino in Aegypto fuisse genus hominum; alterum sacerdotum id-

que cultum et eruditum, alterum pastoritium, idque rude et incultum, vulgaribus superstitionibus editum, quod inde non potuerit non animum humanum corpore quodammodo mancipatum existimare obnoxiumque, ita ut, si non usquequaque animam interire existimaret corpore dilapso et in cineres dissoluto, vagam tamen ac prope nullam imaginem notionemque animae a corpore seiunctae et ab eius servitio liberae sibi informare posset. Haec si reputetur, simulque illud teneatur, sacerdotes Aegyptios novisse naturae vim penitus vitalem nunquam extinctam et in infinitum perennem, atque eam sibi sententiam καλὴ γενεάς notionem informasse, veri simile inde fit Creuzero, Aegyptiorum sacerdotes reservasse sibi καλὴ γενεάς subliorem atque eruditorem quandam doctrinam, quae ad Graecos philosophos post permanavit; cum plebe autem communicasse placitum transmigrationis animarum sive μεταστροφῆς. Hanc vero disciplinam mixtam temperatamque pastoritia superstitione et sacerdotali eruditione Herodotum hic prodere aut certe extremis lineis describere, ita ut loci argumentum eo fere redeat: „Primum mortuus homo riteque conditus sepultusque descendit in Amenthen, h. e. in regnum Isidis atque Osiridis. Deinde, intereunte corpore (nimirum eo quod conditum fuerit medicamentis et rite involutum — adeoque cadavere dilapso inque cineres converso) excedit anima et vagatur per bestiarum omne genus. Tum revertitur in corpus nascens hominis. Atque hic circuitus universus absolbitur tribus annorum millibus.“ Haec igitur Creuzerus, quem sequitur etiam Guignaut l. l. pag. 883, licet Herodoti verba, quemadmodum supra interpretati sumus, haud consentiant, e quibus mea certe sententia nihil aliud colligi potest, nisi eam fuisse veterum Aegyptiorum doctrinam, ut anima ipso mortis articulo e cor-

*χερσαία καὶ τὰ θαλάσσια καὶ τὰ πετεινὰ, αὐτοὶ ἐξ ἀνθρώπου
σῶμα γινόμενον ἐσδύνειν· τὴν περιήλυσιν δὲ αὐτῇ γίνεσθαι*

pore exollescente atque dilabente discedat in aliud corpus, neque sane exspectet illud usque tempus, quo corpus bene medicatum conditumque dissolutum sit. Quam eandem de h. l. sententiam tulit Rosellini Monum. civil. III. pag. 293 seqq., accuratius de hoc loco disputans, neque aliter etiam haec accepisse video Gattererum in Commentat. de Metempsychosi immortalitatis animorum symbolo ad hunc Herodoti locum in Comment. societ. Gotting. IX. p. 43 seqq. 46, ubi ex Herodoti verbis id satis patere ait, migrationem animorum per animalia esse hieroglyphum sive symbolum aeternae durationis sive immortalitatis animorum. Add. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 759, Rosellini l. l., Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 440 seqq. et potissimum Roeth: Gesch. d. abendl. Philosoph. I. pag. 177 seqq., qui Aegyptiorum doctrinam de animorum immortalitate vitaeque futurae statu et conditione exposuit. Apud Americae indigenas similem fere opinionem invaluisse de animalum per sidera quam per animalia migrante monstrant, quae attulit J. G. Mueller: Gesch. d. Americ. Urrelig. p. 63 seqq. Alia, quae huc spectant, in Excursu ad h. l. tractavimus.

ἐπεὶ δὲ περιέλθῃ πάντα τὰ χερσαία κ. τ. λ.] De sensu horum verborum vid. supra disputata. Hic admonere liceat imaginum, quibus haec animarum migratio ad oculorum sensus traducta et repraesentata invenitur in tot anaglyphis monumentorum Aegyptiorum. Plurima laudat Crenz. in Commentt. Herod. pag. 339 seq. ibique potissimum Iomard. in Descript. de l'Eg. vol. II Antiqq. p. 165 seqq. Unam potissimum laudat iconem, eamque lineari arte expressam ipse subiecit, protractam e cryptis Thebarum. In hac conspicimus Osiridem, mortuorum iudicem in solio sedentem; ei admotum reum, qui iudicii sui tesseram bilancem in

humero gerat; infra in gradibus stantes novem iudicii quasi assessores; porro cymbam imposito porco vel hippopotamo, quo iudicio constituta poena significetur, nimirum maleficum hominem, qui securi percussus sit, nunc ex Osiridis iudicio abire in foedum animal. Etenim hippopotamum esse symbolum ingrati animi, iniustitiae ac violentiae tradit Horapoll. hieroglyph. I. 56. II. 37. Abigitur autem reus in bestiam conversus a Mercurio, quem caput caninum insignem facit, *Ἐρμῇ* illo *ψυχόπομπῳ*, Homero etiam cognito Odyss. XXIV, 1. Accedunt alia, quae ad eandem doctrinam declarandam pertinent, nec maris deest significatio, nec aquarum, nec hydri sive serpentis aquatici, nec avium denique, quae quatuor numero superne positae sunt, virgineo capite ornatae et vitta sacerdotali sive calantica. In quibus singulis illustrandis operam collocavit Creuzerus pag. 342—352, ubi in fine haec scripsit: „Utut est, hoc reliquum est ac certum: tabulam hanc nostram in *mortui hominis cista reperitam imaginem sistere* in eaque conspici et *χερσαία καὶ τὰ θαλάσσια ζῶα* et vero *πετεινὰ* quoque, quae Herodotus in animae migrationibus memorat.“ Idem *Cr.* nunc hisce addivult Inghirami Monumenti Etruschi ad tab. 77 degli specchi mistici pag. 668. Tu vid. etiam Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 446 seq., Rosellini Monum. civil. III. pag. 453 seqq.

τὴν περιήλυσιν δὲ αὐτῇ γίνεσθαι ἐν τρισυλλοίσι ἔτεσι] Glossa Herodotea affert *ἤλυσιν· ἔφοδον, πορείαν*. Cf. etiam Koen. ad Greg. Corinth. pag. 526. Ad ipsam rem teneamus, quae pluribus leguntur exposita apud Creuz. l. l. p. 324. 327 seqq., videri singulos meatus per animalium corpora pertinuisse per mille annos (Plat. de Rep. X. 11. pag. 615. Phaedr. pag. 249 etc.). Atque quoniam perpauci tantum-

ἐν τρισχιλλοῖσι ἔτεσι. τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσὶ οἱ Ἕλληνων ἐχρή-

modo in Amenthen delati, continenter obtemperant Osiridi-Plutoni, sed plurimi macularum superiore in vita contractarum aliquid retinent, hinc plurimis migrandum est per animalium corpora idque ternis vicibus, quae trium millium annorum spatium complectuntur. Atque hunc tribus annorum millibus absolvendum circuitum pronuntiat Herodotus: nec alio spectat Pindaricum ἐς τρεῖς ἑκατέωνθι (Olymp. II, 122 seq.) atque Platonium τρισχιλιοστὸν ἔπος (l. l.). Congruunt vero haec tria annorum millia cum circulo Sothiaco s. caniculari veterum Aegyptiorum, qui et ipse totidem annorum solarium spatio absolvitur. Quo absoluto iustorum atque insontium hominum animae redeunt ad supremos deos (h. e. fixarum stellarum praesides), quorum in chorum recipiuntur; fitque ille reditus per zodiaci ambitum, i. e. per gregem bestiarum siderearum; siquidem dii cum lunares tum planetares atque solares reliquarumque stellarum fixarum praesides sunt sidera armenta; quorum per pascua ascendunt animae, aliae aliud in stabulum, nobiliores in loca nobilissimorum animalium sive solis Sirique. Hinc bestiarum cultus per Aegyptum, hinc bestiae rite conditae et repositae, ut pluribus declaravimus ad II, 67 coll. 65. Et conferri quoque poterunt, quae de hoc cyclo ter mille annorum exposuit Gatterer. l. l. pag. 48 seqq.

τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσὶ οἱ Ἕλληνων κ. τ. λ.] Conf. quae supra ad initium huius cap. allata sunt de Graecis hanc doctrinam sibi assumptibus. Iam addamus ea, quae Creuz. attulit in Comment. Her. pag. 168 seq.: „Iam ut eos omittam, qui prius e Graecis hoc decretum pro suo venditasse dicuntur (quos ego Orphicos esse arbitror): qui posterius idem factitasse dicuntur, eos, cum probe sciat, notos facere suis lectoribus non vult Herodotus. Cuius silentii idonea apparet ratio. Haud

dubie enim verum vidit Wesselingius ad h. l., cum *Pherecydem Syrium* et *Pythagoram* significari dicit. [Idem statuit Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. p. 42.] Conf. Sturz. ad *Pherecyd.* fragm. pag. 11—15. Ac *Pherecydis* quam celebratum nomen fuerit apud cives exterosque, nemo ignorat, nisi qui philosophiae historiam ignoret. *Pythagorae* autem nomen multo etiam celebratius. Iam Herodotus, ut qui historiam suam conficeret in Magna illa Graecia, quam totam tenebat *Pythagorae* *Pythagoreorumque* auctoritas, non nisi tecte ac clanculum designare poterat eos philosophos, quos sciebat arrogantius iactasse se auctores disciplinarum, quas ab Aegyptiis hauserant. Neque ipse fortasse historiae pater derogare volebat gloriae eius viri, qui sua virtute ingenioque ac meritis tantopere inclaruerat apud Graecos barbarosque. Quod vero doctrinam illam metempsychoseos tanquam suam tradidisse eosdem dicit Noster: magno argumento est, eos non rudem illam duntaxat ac vulgarem disciplinam summasse ab Aegyptiis, verum cultiorem aliquam eruditoremque. *Pythagoras* certe nihil nisi valde doctum limatumque pro suo poterat in medium proferre. Arguit aetas, qua scholam aperuit; arguit ingenium hominis aliunde cognitum; arguit ipse Herodotus, quem supra attigimus (II, 49). Ubi cum *Orphici* etiam grandius ac sublimius explicasse dicuntur res *Osiriacas*, qui tandem humilia ac vulgaria tribui possint ab eodem scriptore *Pherecydi* adeoque *Pythagorae*? — Floruit autem *Pherecydes* circa annum 544 ante Chr. n. natusque esse perhibetur circa 600 ante Chr. n.; *Pythagoram* circa 539 floruisse volunt, quamvis alii aliter statuant in re non prorsus certa ac definita; cf. Clinton Fast. Hellen. II. pag. 9 ed. Krueger., *Schultzei Specim. Appar. ad ann. critic.* p. 31 seq. Utrumque autem philosophum una cum asseclis ipsoque

σαντο, οἱ μὲν πρότερον, οἱ δὲ ὕστερον, ὡς ἰδίῳ ἑαυτῶν ἐόντι·
τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω.

- 124 Μέχρι μὲν νυν Ῥαμφινίτου βασιλέως εἶναι ἐν Αἰγύπτῳ πᾶ-
σαν ἐννομίην ἔλεγον, καὶ εὐθηνέειν Αἰγύπτον μεγάλως. μετὰ
δὲ τοῦτον, βασιλεύσαντά σφεων Χέοπα ἐς πᾶσαν κακότητα

Empedocle hic intelligi ab Herodoto statuit quoque Roeth. l. l. nott. pag. 225; de Pythagora quoque cogitavit Gatterer l. l. p. 53 et Cannelin l. l. pag. 11, itemque Kriche (De societate a Pythag. cond. scopo politic. pag. 5. cf. Goetting. Gel. Anz. 1844. pag. 183), qui verbis Herodoteis οἱ μὲν πρότερον Pythagoram, verbis οἱ δὲ ὕστερον Empedoclem significari arbitrat. Atque hunc ipsum Agrigentinum philosophum, transmigrationis auctorem nobilissimum ac doctrinae laude celeberrimum ob oculos Nostri praecipue habuisse, cum haec scriberet aequalium praesertim furta notans, contendere studuit Backhuizen van der Brink: Varr. Lectt. ex hist. philos. antiq. (Lugdun. Batav. 1842) pag. 4—7, Pythagoram quippe ab Herodoti temporibus remotiorem et ab ipso laudatum (IV, 95) eximens; in quo oblocutus est Kriche l. l. Ac Pythagoram ipsum si exemeris, quamquam nulla videtur mihi esse causa idonea, certe Pythagoreos quosdam a Nostro hic tangi aliosque etiam homines diversae aetatis statuendum erit, quandoquidem plurali numero utitur Herodotus atque inter eos, qui πρότερον et qui ὕστερον floruerint, discernit. Equidem Orphicos quoque, qui dicuntur, hic intelligi existimem, de quorum studiis in hac doctrina de animae immortalitate et migratione conf. Lobeck Aglaopham. p. 800 seqq. coll. pag. 241. Id vero viro docto Batavo (cf. pag. 5) concesserim, verba τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω contumeliose dicta videri non aliter atque IV, 43 et I, 51, ubi similes occurrunt locutiones. Ac probabile inde esse putat Em. David: Iupiter II. pag. 333, mystagogos, qui in mysteriis talia exco-

luerint et amplificaverint, hic potissimum tangi a patre historiae, qui Pherecydem, Pythagoram, Empedoclem si intellexisset solos, nullam causam habuisset, cur illorum nomina celaret.

CAP. CXXIV.

καὶ εὐθηνέειν Αἰγύπτον μεγάλως] Ad verbum εὐθηνέειν conf. I, 66 ibique nott. — Diodorus I, 62 fin. huic regi boni quidem dispensatoris laudem haud denegat, ceteroqui vero sordidum atque avaram hominem fuisse scribit.

βασιλεύσαντά σφεων Χέοπα] Qui h. l. et seqq. capp. ab Herodoto proferuntur tres reges pyramidum exstructores, *Cheops*, *Chefren*, *Mycerinus*, eorum nomina nunc ex ipsis monumentis, quae extruxisse feruntur, satis constant: *Chufu* (s. Schufu, Sciu fu, ut Rosellini scribit), *Chafra* (s. Schéfre, Khéfre, sive *Senesciufo*, ut scribit Rosellini), *Menkera*; qui ipsi cum iis regibus conveniunt, qui apud Manethonem in quarta Memphitarum dynastia referuntur: *Suphis* (Σούφης — ὃς τὴν μεγίστην ἠγείρε πυραμίδα, ἣν φησιν Ἡρόδοτος ὑπὸ Χέοπος γεγενῆσθαι· οὗτος δὲ καὶ ὑπερόπτης εἰς θεοὺς ἐγένετο κ. τ. λ. Syncelli Chron. pag. 56 seq. sive pag. 105 seq. ed. Bonn.); *Suphis* alter et *Mencheres*; vid. H. Brugsch: Lettre au vicomte de Rouge pag. 33, Rosellini Mon. stor. I. pag. 126 seqq., Boeckh. l. l. pag. 596, Wilkinson. Manners etc. I. p. 19 seqq., Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 301 coll. Bunsen: Aegypt. Stelle etc. II. p. 121 seqq. Nomen *Cheops* s. *Chufu* lapidibus camerae sepulchralis in interiore pyramidis ab ipso exstructae parte incisum adhuc reperiuntur; in alio sepulcro prope hanc

ἐλάσαι· κατακληῖσαντα γάρ μιν πάντα τὰ ἱερὰ, πρῶτα μὲν σφεας
 θυσιέων ἀπέρξαι, μετὰ δὲ ἐργάζεσθαι ἑωντῶν κελεύειν πάντας
 Αἰγυπτίους. τοῖσι μὲν δὴ ἀποδεδέχθαι, ἐκ τῶν λιθοτομιέων
 τῶν ἐν τῷ Ἀραβίῳ οὐρεῖ, ἐκ τουτέων ἔλκειν λίθους μέχρι τοῦ

pyramidem sacerdotem adeoque filium huius Chufu sibi detexisse videtur Lepsius: Briefe I. pag. 37; hunc sive sacerdotem sive filium, nomine Merhet, ipsi pyramidi struendae praefuisse operisque architectum sive praefectum exstitisse idem opinatur. Huic igitur Cheopi s. Chufu quae Herodotus tribuit, ea non differunt ab iis, quae Diodorus (I, 63) *Chemmi* tribuit regi octavo inde a Rhampsinito s. Remphi, cum ad septem hominum aetates per successionem regnaverint reges prorsus ignavi, qui nihil memoratu dignum et in libris sacris adnotatum praestiterint, uno excepto Nileo, a quo nomen fluvio sit inditum. De hoc Chemmi quae deinceps narrantur, pyramides aliaque opera ingentia exstruente, ea cum Herodoti Cheope prorsus conveniunt, ut vix dubium sit unum eundemque significari regem, sive *Χέμβης* scripseris in Diodori l. I., ut Wesselingio placet, sive *Χέμβης*, sive *Χέμμης*, quod nuper dedit Becker. improbante quamvis Lepsius l. I. At multo difficilior est de aetate huius regis (cf. etiam Herod. II, 127 ibique nott.) certi quid statuere velle; in exstruenda pyramide versatum circa ann. 2120 ante Chr. n. ponit Wilkinson. l. I., alias aliorum sententias ut taceam.

E Larcheri calculis (Chronolog. d'Herodot. VIII. pag. 90) Cheops regnare coepit anno 1178 ante Chr. n. post Rhampsinitum, quem regno excepit, ut h. l. enuntiat Herodotus: quod quidem verum esse vix poterit, quandoquidem Cheops, Chephren, Mycerinus ad quartam pertinere dicuntur Manethonis dynastiam, indeque longe ante Rhampsinitum, Proteum ipsumque Sesostridem vixisse putandi sunt. Ut igitur in ipsis regum illorum nominibus Herodoti fides eximie probatur, ita infringi videtur, tempo-

rum rationem ab Herodoto minus accurate servatam adeoque turbatam si spectemus. Qui sane errare potuit minus recte intelligens, quae sacerdotum aut, si mavis, aliorum interpretum, minus doctorum ex ore accepit, aut ipse etiam falso edoctus ab istis sacerdotibus, qui consulto non usque quaque vera illi tradiderint. Atque vel ipsius Herodoti minor utique cura fuisse videtur in singulorum regum successionem accurate indicanda, sed longe maior adeoque praecipua, ut Graecis, quibus suam historiam destinaret, mirandum sane pyramidum opus enarraret earundemque structuram explicaret, eaque ipsa adderet reliquis, quae de praeclaris Aegyptiorum operibus rebusque gestis iam in antecedentibus enarraverat. Neque enim Aegyptiorum historiam scribere Noster instituit, sed Aegyptiorum res mirabiles, quae Graecorum animos maxime adverterent, exponere in animo habuit, eoque munere ita perfunctus est, ut ad res ipsas magis quam ad temporum successionem attendisse videatur. Caeterum conf. de his etiam, quae disputat Bunsen l. I. II. pag. 140 coll. I. pag. 186.

ἐς πᾶσαν κακότητα ἐλάσαι] Poterit, monente Schweighausero, verbum ἐλάσαι intransitive accipi, intellecto vel pronomine ἑωντῶν, ut sensus sit: *omni nequitia s. pravitate grassatum esse regem*, vel σφέας sive τὴν Αἰγυπτὸν: *in omnem calamitatem regem protrusisse Aegyptum* sive *omni calamitate a rege Aegyptum pressam fuisse*. Mihi haec magis arridet ratio, ut V, 50. Et confer infra II, 126: ἐς τοῦτο δὲ ἔλθειν Χέοπα κακότητος.

τοῖσι μὲν δὴ ἀποδεδέχθαι] i. e. *his constitutum, mandatum, imperatum fuisse*. Nam ἀποδεικνύναι hic est *constituere*, ut II, 65. 77 etc.

ἐκ τῶν λιθοτομιέων — ἐκ του-

Νείλου· διαπεραιωθέντας δὲ τὸν ποταμὸν πλοίοισι τοὺς λίθους ἐτέροισι ἔταξε ἐκδέκεσθαι, καὶ πρὸς τὸ Λιβυκὸν καλεόμενον ὄρος, πρὸς τοῦτο ἔλκειν. ἐργάζοντο δὲ κατὰ δέκα μυριάδας ἀνθρώπων αἰεὶ τὴν τρίμηνον ἐκάστην. χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβομένῳ τῷ λεῶ· δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ, κατ' ἣν εἶλκον τοὺς λίθους τὴν ἑδεϊμαν, ἔργον ἐὼν οὐ πολλῶ τῶ ἔλασσον τῆς

τέων κ. τ. λ.] Simili modo in seqq.: πρὸς τὸ Λιβυκὸν καλ. ὄρος, πρὸς τοῦτο ἔλκειν. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 877 et conf. Iaegeer. Disputt. Herod. pag. 17, qui ex istiusmodi repetitionibus colligit, Herodotum senem opus suum conscripsisse. Herodotum in his pro more imitatus est Pausanias, notante Siebel. ad I, 19. §. 4. De monte Arabico (i. e. Mocattam) vid. nott. ad II, 3. Etiamnum in lapidibus vestigia latomiarum superesse testantur recentioris aetatis peregrinatores, quorum locos profert Zoega de obelisc. pag. 400 not. 20. Easdem vero lapicidinas intellexit Ioseph. c. Apion. I. cap. 26 τὰς λιθοτομίας scribens τὰς ἐν τῷ πρὸς ἀνατολὴν μέρει τοῦ Νείλου. Qui idem pag. 411 recte coniecit: de iis tantum lapidibus, quibus pyramidum facies fuerint contactae (II, 125), intelligendos esse veteres scriptores, qui uno consensu fere asserant, lapicidinis in Arabico latere potissimum usos fuisse illarum conditores; nam lapidem inde protractum ob praestantiorem ac politurae magis idoneam naturam ad pyramidas vestiendas praelatum fuisse, cum ad molem coacervandam sufficerent saxa ex ipso monte, cui superstructae sint. — In verbis seqq. *διαπεραιωθέντας — ἐκδέκεσθαι* participium *διαπεραιωθέντας* (cf. etiam VIII, 25) pertinet ad τοὺς λίθους, cum loci sensus hic fere sit: „traiectos navigiis per flumen lapides aliis imperavit ut exciperent“. De monte *Libyco*, cuius mox mentio fit, conf. II, 8 ibique nott.

ἐργάζοντο δὲ κατὰ δέκα μυριάδας] Haec explicanda sunt secundum ea, quae monuit Krueger Gr. §. 413 not. 1. In ipso hominum numero, quem Plinius H. N.

XXXVI, 17, 3 maiorem adeo fuisse narrat, cum Herodoto consentit Diodorus I, 63.

χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβομένῳ τῷ λεῶ] Cfr. Siebel. ad Pausan. X, 18. §. 2, qui monet in verbo *ἐγγενέσθαι* inesse significationem temporis, quod intercedat, longioris, addito dativo vel hominis, cui, vel rei, in qua illud consumatur. Sic supra I, 190 *χρόνον ἐγγινομένου*, ubi afferunt Herodot. II, 175 (ubi conf. nott.) et Platon. Phaedon. p. 86 E. Pro vulg. *λαῶ* scripsi Bredovium secutus pag. 138 *λεῶ*, ut mox cap. 129 *λεῶν*, ne plura afferam. Dindorfius dedit *ληῶ*, quod unum Herodoteum esse vult pag. XXXIX Prolegg. Nec vero mihi persuasit. — Ad argumentum loci faciunt Aristotel. Politt. V, 11 (9) pag. 229 ed. Schneider. et Ioseph. Antiqq. II, 9, 1. Quae respiciens Hirt., libro mox laudando, pag. 17 seq. pyramides censet exstructas esse eo consilio, ne egens plebs otio langueret neve inopia laboraret. Alia tu vide ad II, 128.

τὴν ἑδεϊμαν] *δέμειν* eodem modo poni docemur, quo apud Latinos *vias construere, instruere*. Vid. VII, 200 ibiq. Wesseling. Paulo ante dedi *κατ' ἣν* cum recentt. edd. pro *κατὰ τὴν*, cuius loco Struve Spec. quaest. de dial. Her. I. pag. 35 repositam voluit veterem lectionem *κατ' ἣν* (ut II, 15. 90), ex uno libro vetusto a nonnullis editoribus mutatam in *κατὰ τὴν*. Est vero totius huius loci structura propter multa verba interiecta impeditior; cui mutata interpunctione non nihil succurrere studui, maioris distinctionis signo posito post *λεῶ*, cum, quae sequuntur, ipsis verbis *χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβ. τῷ λεῶ* explicandis ac definiendis

πυραμίδος, ὡς ἔμοι δοκέειν· τῆς γὰρ μῆκος μὲν εἰσι πέντε σταδίοι, εὖρος δὲ δέκα ὀργυιαί, ὕψος δὲ, τῇ ὑψηλοτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς, ὀκτὼ ὀργυιαί, λίθου τε ξεστοῦ καὶ ζῶων ἐγγεγλυμμένων· ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ

inserviant omnia in duas partes divisa, quarum altera complectitur verba δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ, quae propter multa, quae interposita sunt, repetuntur verbis ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι κ. τ. λ., altera incipit a verbis: τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ χρόνον γενέσθαι εἰκοσι ἔτεα ποιευμένη. Iam in priori quam dixi huius orationis parte post ὁδοῦ et post ἔδειμαν minorem posui distinctionem, cum haec sit fere loci sententia: „decem annos fuisse struendae huius viae, qua trahebant lapides, quam sane struxerunt opus haud multo inferius ipsa pyramide“; nisi verba τὴν ἔδειμαν, quae utique sunt molesta, e glossemate in scriptoris verba irrepissee putes.

τῆς γὰρ μῆκος μὲν εἰσι πέντε στάδιοι] Vulgo: τῆς μὲν γὰρ μῆκος. Nos Schweigh. et Gaisford. una cum recentt. edd. secuti sumus. — Ad pluralem ἐστὶ conf. I, 93 ibiq. nott. et ad verba: ὑψηλοτάτῃ — ἑωυτῆς conf. I, 193. 203.

τῆς γὰρ μῆκος κ. τ. λ.] τῆς scilicet ὁδοῦ. Nam intelligitur via, quae exstructa fuit ad pyramidum lapides advehendos. Huius vero ipsius rudera quaedam se vidisse vult Pococke, cuius verba citavit Larcher. in not. ad h. l. Tu vid. quae ad finem capituli ex Zoegae disputatione copiosa afferemus, qui pag. 400 not. 18 narrationem suam peregrinatorum testimoniis satis firmavit. Quod ad mēsuras attinet, ex iis, quae ad II, 149 coll. 5 adnotata sunt, apparet, longitudinem viae ferme fuisse ter mille pedum, latitudinem sexaginta, altitudinem maximam quadraginta octo pedum. Quas mēsuras cur non cubitis, ut alias plerumque, sed orgyis adeoque etiam plethris declaraverit Noster, disquirat Iacobs: De Herod. mens. pag. 25. Observat autem Russegger (Reisen in Europa etc.

I, 1. p. 149), adhuc cognosci posse vestigia viarum, quae ad pyramides fuerint ductae eo consilio, ut lapides afferri potuerint.

λίθου τε ξεστοῦ καὶ ζῶων ἐγγεγλυμμένων] Cobet scribi vult ἐγγεγλυμμένων; sed reduplicationem in his Nostrum (II, 106. 136. 138. 148) servasse recte admonuit Bredov. p. 286. — Supra II, 96 huic genitivo addiderat praepositionem ἐκ, quam infra II, 125 iterum omisit. ζῶα sunt quaevis figurae, imagines lapidibus insculptae. Vid. nott. ad II, 4 et I, 70.

ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι] Revocavi cum recentt. edd. ταύτης, quod e Reiskii emendatione pro vulg. αὐτῇ dederat Schaefer., itemque Schweighauserus; etenim genitivi ταύτης, qui ad ὁδοῦ in antecedentibus pertinet, locum hic esse vel sequentia καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου κ. τ. λ. docere poterant. Indeque etiam retinui κ. τ. λ., cuius loco e libris quibusdam Wesselingius eumque secutus Schaeferus dederant δὲ, cum particula τε spectet ad sequentia καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου κ. τ. λ., particula δὲ vero rectius infra ponatur: τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ κ. τ. λ., quae ipsa respondent superioribus: δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ κ. τ. λ. Unde satis opinor patet, nulla hic opus esse verborum mutatione, qualem exhibuit Negris, qui pro καὶ τῶν ἐπὶ λόφου edidit χωρὶς τῶν ἐ. λ., aut qualem proposuit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. pag. 290), scribendum esse coniciens: ἐκ τῶς τῶν τ' ἐπὶ τοῦ λόφου — τῶν τ' ὑπὸ γῆν κ. τ. λ., quod ipsum non admodum recedit ab iis, quae Wesselingius coniecerat: παρ' ἐξ καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου — καὶ τῶν ὑπὸ γῆν κ. τ. λ.; ut decem anni in via struenda fuerint consumti, praeter illud tempus, quod tum ad collem, in quo stant pyramides, ef-

λόφου, ἐπ' οὗ ἐστάσι αἱ πυραμίδες, τῶν ὑπὸ γῆν οἰκημάτων, 164
τὰς ἐποιέετο θήκας ἐωντῶ ἐν νήσῳ, διώρουχα τοῦ Νείλου ἐσα-
γαγών. τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ χρόνον γενέσθαι εἰκοσι ἔτεα
ποιευμένην· τῆς ἐστὶ πανταχῇ μέτωπον ἕκαστον ὀκτὼ πλεθρα,

ficiendum, tum ad cameras subter-
raneas exstruendas opus fuerit. Nam,
ut recte observat Schweighaeus., τὰ
ἐπὶ τοῦ λόφου οἰκήματα sunt ea
ipsa opera, quae ὑπὸ γῆν erant
constructa, camerae subterraneae,
quae regi essent sepulcro. ὑπὸ γῆν
eodem modo Noster II, 127 dixit:
plura de hac locutione dabit Nitzsch.
ad Odyss. IX, 135. Itaque universi
loci haec videtur esse sententia:
*decem annos insuptos fuisse tum ad
viam struendam, tum ad cameras
subterraneas eo in colle, cui py-
ramis superstruenda, aedificandas.*
— ἐπ' οὗ cum Gaisf. reliqui, pro-
bante Struve Spec. quæst. de dial.
Herod. I. pag. 33, quamvis quin-
que codices praebeant ἐφ' οὗ. Conf.
etiam Bredov. pag. 205.

τὰς ἐποιέετο θήκας ἐωντῶ] Cave
scribas τὰ pro τὰς, ut Pauvio in
mentem venerat. Cf. Matthiae Gr.
Gr. pag. 822. Θήκαι sunt came-
rae ad mortuos recipiendos desti-
natae; vid. II, 67 ibique nott. Est
vero satis per universam antiqui-
tatem celebrata sententia, exstru-
ctas fuisse pyramides, regibus ut
essent sepulcro. Ubi potissimum
de iis regibus cogitandum esse, quo-
rum sedes Memphi erat, vix mo-
nere attinet; nam in Thebaide s.
Aegypto superiori suas quoque re-
gibus fuisse cryptas novimus. Alia
de pyramidibus quae huc pertinent,
nunc transeo, in Excursu ad h. l.
afferenda: de hac ipsa Cheopis py-
ramide eiusque situ et conditione
infra dicemus: hoc loco ea tantum
proferamus, quae ad cameras sub-
terraneas huius pyramidis s. τὰ
ὑπὸ γῆν οἰκήματα, ut Noster loqui-
tur, pertinent. Aditu enim, qui
iam Arabibus paterat, denuo no-
stra aetate recluso accessus patet
ad interiores pyramidis partes per
cuniculos, ad cameram satis am-
plam ducentes, cui nunc nomen re-
giae inditum, quia Cheopis sarco-

phagum continebat ibi repositum,
ipsumque huius regis nomen nunc
detectum fertur, quibusdam lapi-
dibus incisum; praeter hoc conclave
primarium, ut videtur, aliae quo-
que camerae viaeque ad imum du-
centes sunt inventae, quamquam
hodie vix permeabiles nec sine ma-
gna molestia: quae omnia satis de-
clarant, quae fuerint τὰ ὑπὸ γῆν
οἰκήματα; conf. Prokesch: Erinne-
rungen I. p. 75 seq., Vyse: Ope-
rations etc. I. pag. 137 seqq. 236
seqq., ubi aditus ad hanc pyra-
midem imaginerepraesentatur, Bun-
sen l. l. II. p. 134. 154 seqq. cum
tab. XIII, Raoul Rochette: Journal
d. Sav. 1841. pag. 231, Clarke
Travels II, 2. pag. 136, ubi etiam
imago huius introitus adiecta est.
Neque canalem circa pyramidis mo-
lem a Cheope ductum, quem ad fa-
bulas haud pauci relegant, impro-
babilem videri pro ipsa loci natura
admonuit Russegger: Reise etc. I,
l. pag. 147 et Belzoni Voyage etc.
I. pag. 447. Add. Russel: View
of ancient and modern Egypt. p.
115 not. sec. edit.

τῆς ἐστὶ πανταχῇ μέτωπον —
καὶ ὄψος [σων] Reposui meliorum
codd. ex auctoritate πανταχῇ, quod
ita scriptum caeteris quoque locis
Herodoteis invenitur et similium vo-
cum scriptura probatur, teste Bre-
dov. p. 91. Gaisfordius cum aliis
dederat πανταχῇ falsa Ionismi spe-
cie deceptus. Valet autem πανταχῇ,
monente R. Jacobs. De menss. He-
rodd. p. 11, idem fere quod πάντη,
i. e. *quaqua versus* s. *quaqua parte*,
ut II, 168, I, 181. Est igitur He-
rodoti haec sententia: *pyramidis,*
quae quadrata sit, frontem quaqua-
versus esse octo plethrorum, latus
quodque esse octo plethrorum (i.
e. octingentorum pedum, conf. II,
140) in latitudinem aequae atque in
altitudinem. Sed in his mensuris
nec veteres scriptores nec recen-

εὔσης τετραγώνου, καὶ ὕψος ἴσον, λίθου δὲ ξεστοῦ τε καὶ ἀρ-

tiores, qui hanc pyramidem adhuc superstitem emensi sunt, satis cum Herodoto consentiunt. Collegit eorum testimonia unoque sub conspectu posuit Zoega de obell. p. 401 not. 22 coll. Beck. l. l. p. 712 et Larcher. nott. ad hunc l. *Latitudinem* (quae octingentorum pedum est ex Herodoti mente) *septingentorum* pedum esse scribit Diodorus I, 63, *sexcentorum* Strabo (XVII. p. 1161); Plinius ponit 883 pedes (H. N. XXXVI, 12), Philo Byzant. 750. Unus Pomponius Mela, Herodotum secutus, scribit (I, 9) quatuor fere soli ingera pyramidem maximam in sede sua occupare, totidemque in altitudinem erigi; ubi *πλέθρον* pro dimidio ingeri accepit. Recentiores pyramidis longitudinem ad *septingentos* ferme pedes plerumque constituunt; Niebuhr. ponit 710 pedes, Grobert. 728. Docti Galli (Descr. I. pag. 514) longitudinem dimensi sunt 716 pedum et 6 digitorum. Perrin invenit 746 pedes Anglicos. Vid. Vyse Operations etc. II. pag. 109 seq. Inquisivit in haec quoque Boeckh: Metrolog. Untersuch. pag. 236 seq. et, qui hunc fere sequitur, Jacobs l. l. pag. 26; hoc enim auctore Herodotus, ex oculis forsitan haec emensus, rotundum fere numerum octingentorum pedum (octo plethrorum) posuisse putandus est, a quo non admodum abest accurata latitudinis mensura, quae 504 cubitos praebeat, qui et ipsi aequant 756 pedes Olympicos s. 742 pedes Rhenanos. Sed in *altitudine* pyramidis definienda, quam Diodorus atque Strabo *sexcentos* pedes excedere statuunt, Philo autem ad 450 pedes refert, vel magis iidem recedunt ab Herodoto. Plerique *quingentorum* pedum altitudinem esse scribunt, et praeterea aliquot addunt pedes; contra Niebuhr. 440 pedes ponit, Chazelles 465, Grobert. 448. Quae ut conciliantur cum veterum scriptorum indiciis, monet Zoega l. l., videri veteres scriptores de *altitudine obliqua*, quam peregrinatorum

unus computaverit ped. 693 basi aequalem, intelligendos. Alter Gallus Herodoti interpres, Miot., in ipsis Herodoti verbis sic mutari vult: καὶ ὕψος ἐξ ἴσων (et la hauteur étant six, i. e. six plethres), cum haec sit vera pyramidis altitudo. Sed iure obloquutus est Letronne (in censura huius libri pag. 7 seq. et in Journal d. Sav. 1836. p. 241.), cum linguae leges ipsaeque oratio Herodotea minime talem ferant emendationem. Coutelle loco mox laudando pag. 47 altitudinem verticalem inventam fuisse scribit 428 pedum et quod excurrit; Iomard. (Descr. t. I. pag. 516) 425 pedum et 9 digitorum. Quae ipsa non admodum recedunt ab iis, quae Perrin l. l. invenit, accuratissima constituta dimensione; nam praesentem altitudinem perpendicularem esse scribit 450, 9' pedd., inclinatam 568, 3' ped. Itaque ad summum poni posse 459 pedd. Rhenann. statuit Jacobs l. l. Quae omnia quantum ab Herodoteo numero octingentorum pedum recedant (vel si primitivam altitudinem maiorem fuisse sumas), satis apparet: nec sufficit, opinor, vocem ὕψος latiore accipere sensu aut Herodotum dicere oculis haec omnia metientem lapsum esse, nec denique licet, quod Schweighausero in mentem venit (v. Lex. Herod. s. v.), ἴσον interpretari *pro ratione s. portione*. Equidem haec unquam in concordiam redigi posse vix credam, quae haud scio an libriorum quoque culpa turbata sint: id unum adiciam, summam certe hanc esse pyramidis altitudinem, si cum altitudine turrium recentioris aetatis comparetur: qualem comparisonem instituit Parthey: Das Nilthal pag. 101. Namque Antverpiensis turris ascendit ad 447 pedes Parisinos, Argentoratensis ad 440, S. Stephani turris Vindobonensis ad 415½, S. Petri turris in urbe Roma ad 405 ped. Rh. et quae sunt reliqua. εὔσης τετραγώνου] Conf. I, 181. Utrum latera pyramidis prorsus

μοσμένον τὰ μάλιστα· οὐδεις τῶν λίθων τριήκοντα ποδῶν

sint aequalia necne, nondum liquet, cum diverse de his statuunt recentiores peregrinatores, quamvis ad oculum certe quadratas apparere magnas pyramides, nec aliud quaesivisse earum conditores, optime monuisse videatur Zoega l. l. p. 401 ibiq. not.

λίθου δὲ ξεστοῦ τε καὶ ἀρμοσμένον τὰ μάλιστα] Recte vertit Miot.: „elle est toute revêue en pierres polies, ajustées avec le plus grand soin;“ neque enim hic cogitandum de lapide calcario eo, quo ipsa pyramis erat extructa, sed de eo lapide bene laevigato atque secum compacto, quo tota pyramidis moles extrinsecus tecta et quasi vestita erat: de quo lapidum genere conf. ad cap. 125 nott.; hos quoque Noster intelligit verbis seqq. οὐδεις τῶν λίθων τριήκοντα ποδῶν ἐλάσσαν, ut recte iam vidit Zoega pag. 387 not. 16. Etenim hi lapides reliquae structurae superimpositi totam pyramidem extrinsecus convestiebant; Galli tale opus vocant *revêtement*, nos *Bekleidung* s. *Verkleidung*. Qui lapides quod nulli adhuc in hac pyramide cernuntur, id utique barbarorum rapacitati debetur (cf. Zoega l. l. pag. 403), qui hos lapides extimos inde avulsos ad alia aedificia extruenda adhibuerunt. Tu vid. de his accurate exponentem Letronne Journal d. Sav. 1841. p. 385 seqq. 499 seqq. et Recueil d'Inscriptt. d'Egypt. II. pag. 487 seqq., Lepsius: Ueber den Bau d. Pyramiden in Monatsbericht. d. Berl. Akad. 1843. pag. 177—203.

Iam de hac ipsa pyramide, quam h. l. descripsit Herodotus, quaedam addere invat. Namque inter pyramides, quae plurimae adhuc supersunt ac pro situ locorum, in quibus extructae sunt, a peregrinatoribus nunc distingui solent, primum utique locum tenent tres, quae ad Memphim proxime sitae inter reliquas septentrionem versus cernuntur ad vicum, cui nunc nomen *Gizeh* s. *Dchiseh*. Quae omnium maximae h. l. ab Herodoto describuntur, ex-

structae illas quidem a Cheope, Chefrene et Mycerino. In quarum numero ea, quae septentrionem maxime spectat, omnium nunc perhibetur maxima, a Cheope olim extructa, quam Herodotus h. l. descripsit, quamque structurae opere eximiam prae ceteris dicit laudibusque effert Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. pag. 22, alios ut taceam. Sed praestat ipsa Zoegae verba apponere l. l. pag. 400: „Scilicet a Gizeh ubi quatuor millibus passuum perrexeris ad occasum hiemalem, canalis est a Nilo deductus, a quo incipit via per agros humiles substructionibus sublevata et secto lapide munita, latitudine pedum viginti, longitudine passuum mille quingentorum, duobus in locis ponte super fossas transvecta. Quae licet nunc maxima ex parte Arabum manu facta appareat, tamen veteris viae ab Herodoto memoratae cursum indicare videtur, forsan instaurata a barbaris, ut aveherent lapides, quibus advehendis ab antiquo rege fuerat destinata. [In eandem sententiam disputat Hirt. l. l. pag. 16. 17.] Desinit autem ad pedem collis seu campi saxei ad centum, sive, ut retulit Niebuhrus, centum septuaginta pedum altitudinem supra subiacentes agros elati, in quo pyramides conditae sunt. Nempe Libyci montis radices hoc loco promontorii instar procurrant ad ortum brumalem, mox iterum pergunt ad meridiem versus Busirin et Saccaram, atque ad Dasjurtendunt Nilo propius admotae. Rupis eadem natura est ac lapidis, e quo sunt pyramides; nempe calcaria est, modica duritie, petrefactis lenticularibus et numismatibus interspersa, atque mobili arena oblecta; occurrunt in ea hinc et inde latomiarum vestigia. Multas olim pyramides fuisse in promontorio ad Gizam spectante e ruinis arguitur, quae hodie supersunt in plano campo sex fere millium passuum circumcui. Plurimi praeterea sunt tumuli e secto lapide circumcirca

ἐλάσσων. Ἐποιήθη δὲ ὧδε αὐτῇ ἡ πυραμὶς ἀναβαθμῶν τρὸς 125
 πον, τὰς μετεξέτεροι κρόσσας, οἱ δὲ βωμίδας οὐνομάζουσι, τοι-

adiacentes, quadrati et oblongi, olim forte pyramidibus figura similes, nunc paucis tantum pedibus super solum assurgentes, in quorum singulis putei sunt ruinis et arena oppleti, per quos olim descendebatur ad cryptas sepulcrorum. Pyramides duodecim vel tredecim adhuc agnoscuntur, in quibus tres notantur mole sua conspicuae. Harum quae a Delta in Thebaidem tendentibus prima obvenit, solempni vocabulo magna sive maxima pyramis appellari solet, quanquam ambigatur adhuc utrum eam superet, quae a meridie proxime adstituta est." Iam sequuntur alia de latitudine pyramidis atque altitudine, supra nobis iam indicata, de laterum aequalitate, de summo vertice, in quo planum quadratum, de lapidibus extimis, omnibus nunc avulsis, de ostio in latere boreali, de meatibus internis atque descensu ad cryptas subterraneas, de cadaveribus in puteo pyramidis atque in conclavi superiori repertis, de aliis, quae omnia transscribere longum est. Vide quoque sis Beck. l. I. pag. 712 et accuratas descriptiones et dimensiones doctorum Gallorum: *Coutelle* (Observatt. sur les pyramides de Gizeh etc.) in Description de l'Eg. mém. Antiqq. t. II (trois. livrais.), pag. 39 seqq., et *Iomard*. (ibid. t. I trois. livrais. p. 513 seqq. et t. II troisième livrais. pag. 3 seqq. et 56 seqq.). Quibus accedunt, quae nostra potissimum aetate de hac pyramide inquisiverunt Howard Vyse, et inde profectus Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1841 p. 223 seqq., Letronne: Recherches sur Dicuil etc. pag. 90 seqq., Bunsen l. I. II. pag. 146 seqq., Prokesch: Erinnerungg. I. pag. 75 seqq., Parthey: Nilthal (II.) pag. 100 seqq., alii, quos in Exkursu ad h. l. indicavimus. Delineationem loci, indicatis singulis pyramidibus aliisque monumentis et reliquiis adhuc superstitibus, exhibuit accuratissimam Perring ad

librum Howardi Vyse. Vol. I itemque Bunsen II. Tab. IX et seqq., Wilkinson. Manners etc. III. pag. 397 atque nunc potissimum Lepsius: Denkmäler aus Aegypten etc. Abth. I. tab. XIV, quam ipsam tabulam sequuntur aliae, quae ipsarum harum pyramidum praebeant conspectum aere expressum splendidissime additis coloribus. Eandem imaginem minori forma exhibet Howard Vyse Vol. II. titulo adiectam.

CAP. CXXV.

τὰς μετεξέτεροι κρόσσας, οἱ δὲ βωμίδας οὐνομάζουσι οὐνομάζουσι cum recentt. edd. dedi pro ὀνομάζουσι idemque feci infra II, 128 et 144; vid. Bredov. p. 163. κρόσσας cum Schweigh. et Gaisford. probante Bredov. p. 78 scripsi pro κρώσσας, cum infra quoque IV, 152 et VII, 188 exstat πρόκροσσαι, nec aliter vox scripta invenitur apud Homer. Ili. XII, 258. 414. In quo loco sunt, qui κρόσσας exponant: *scalas muris admoventas, instrumenta, ferramenta ad muros apta*; alii rectius: *pinnae, propugnacula prominentia*. Atque Heynio quoque (Observv. t. VI. p. 319) sunt pinnae summam ἐπάλξεως oram cingentes. Vid. Eustath. et schol. ad h. l., Hesych. s. v. Unde apud Aeschyl. Agamemn. 448 κρόσσας pro ὀσσοῖς scribi vult Schneidewin Philolog. IX. p. 144. In Herodoti loco κρόσσαι sunt (exponente Wesselingio) pyramidum quaedam eminentiae, graduum formam repraesentantes seu ἀναβαθμοί, quos alii βωμίδας dicunt, i. e. arulas quasi, gradus. Vid. K. Boetticher: Die Tektonik d. Hellen. p. 178 et Ianson in: Jahrb. f. Philolog. etc. Suppl. XIX. p. 52 seqq. Hirtius l. I. pag. 24 explicat: „jede Art Erhöhung oder Absatz mit einer horizontalen Fläche, — daher Altar.“ Idem addit, ab Herodoto minime hic indicari minores illos, qui hodie conspiciantur, gradus

αὐτήν τὸ πρῶτον ἐπεὶ τε ἐποίησαν αὐτήν, ἥειρον τοὺς ἐπιλοί-
πους λίθους μηχανῇσι ξύλων βραχέων πεποιημένῃσι, χαμάθεν

(hos enim ideo tantum apparere, quod lapides laevigati, quibus pyramidis superficies extrinsecus oblecta erat, a barbaris saeculo duodecimo sint ablati), sed maiores, qui altitudine viginti quinque pedum et latitudine undecim pedum adhuc in una pyramide compareant.

τοιαύτην τὸ πρῶτον ἐπεὶ τε ἐποίησαν αὐτήν] τοιαύτην aequae atque αὐτήν ad pyramidem refero, hunc in modum: *talem* (i. e. gradibus instructam) *primum cum fecissent eam*, tum ad reliquum opus accedebant, quod ad lapides, quibus pyramidis superficiem convestirent, pertinebat: cuius ipsius perficiendae causa hos gradus paraverant, quorum primum s. primum ordinem mox vocat τὸν πρῶτον στοιχόν τῶν ἀναβαθμῶν. — χαμάθεν (pro vulg. χαμάθεν) scripsi, Apollonium secutus, de quo cf. Goettling: *Lehre v. Accent.* p. 349.

ἥειρον — πεποιημένῃσι] i. e. in altum tollebant reliquos lapides machinis, quae ex brevibus lignis constructae erant. De genitivo ξύλων monui ad II, 124. — τοὺς ἐπιλοίπους λίθους dicit politos istos lapides, quibus universa pyramidis superficies ita erat oblecta, ut gradus, quos modo dicebat Herodotus, non amplius conspicerentur, sed ut quaeque pyramidis facies unum continuum atque laeve planum inclinatum referret. Ita Schweigh., cui add. Zoega de obelisec. p. 403: „Politi lapides, qui frontibus ad obliquam lineam sectis olim latera pyramidis convestiebant superficie aequali ac laevi, barbarorum rapacitate nunc avulsi sunt, ne uno quidem in sede sua relicto. Etiam qui proxime subiacebant per gradus dispositi, nunc disiecti sunt aut aëris intemperie absumpti. Boreale litus prae reliquis vastatum esse dicitur.“ Atque in nota, ubi peregrinatorum testimonia affert, Arabes fuisse coniiit, qui lapides hinc avexerint ad urbis Cairi aedificia exstruenda. Confirmat Coutelle

l. l. pag. 50. In altera Chephrenis pyramide (vid. II, 127) lapides isti politi ac laevigati adhuc ex parte comparent, non ultra gradus procurentes, sed illud tantum implentes spatium prismaticum, quod remanebat inter binorum graduum angulos; ut hoc quoque modo hanc Cheopis pyramidem tectam fuisse suspiceris. Vid. Zoega l. laud. pag. 410. Adscribam denique, quae de hisce lapidibus observat Coutelle l. l. p. 50: „on reste convaincu que les pyramides n'ont pas été revêtues de cette manière et que le prétendu revêtement n'est que le parement extérieur, pour lequel on a employé une pierre plus dure, plus égale, plus susceptible de recevoir un beau poli, que celle, dont est formée la chaîne Libyque sur laquelle elles sont construites et qui a été employée dans la maçonnerie intérieure. — Les blocs de granit, qu'on trouve au pied de la troisième pyramide, quelques boutisses de même nature, qui restent encore engagées dans la maçonnerie et sont en saillie sur les gradins, confirment l'opinion d'Herodote sur l'existence d'un revêtement en granit, avec cette circonstance, qu'il n'a pas été ajouté sur les gradins après la construction, mais que c'étoit un parement construit en même temps que la pyramide.“ Pertinet huc quoque disputatio Letronnii, quam ad I, 124 laudavimus, itemque Lepsius supra l. — De machinis, ferramentis, ad pyramides exstruendas adhibitis, disputarunt Meister., Niebuhr., alii, quos citat Beck. l. l. p. 709. Add. Hirt. l. l. pag. 25. Quibus instrumentis ac machinis quomodo usi sint in pyramidibus exstruendis, ex ipsis Aegyptiorum monumentis, quae ea ad oculorum sensus expressa praebent, adhuc cognosci posse observat Rosellini *Mon. civ. II.* p. 245. Atque huiusmodi imaginem, homines in laevigandis ac tractandis huiusmodi la-

μὲν ἐπὶ τὸν πρῶτον στοῖχον τῶν ἀναβαθμῶν ἀείροντες· ὅπως δὲ ἀνίοι ὁ λίθος ἐπ' αὐτὸν, εἰς ἐτέραν μηχανὴν ἐτίθετο, ἐστεῶσαν ἐπὶ τοῦ πρῶτου στοῖχου· ἀπὸ τούτου δὲ ἐπὶ τὸν δευτέρου εἴλκετο στοῖχον ἐπ' ἄλλης μηχανῆς. ὅσοι γὰρ δὴ στοῖχοι ἦσαν τῶν ἀναβαθμῶν, τοσαῦται καὶ αἱ μηχαναὶ ἦσαν, εἰ τε καὶ τὴν αὐτὴν μηχανὴν, εὐῶσαν μίαν τε καὶ εὐβάστακτον, μετεφόρεον ἐπὶ στοῖχον ἕκαστον, ὅπως τὸν λίθον ἐξέλοιεν· λελέχθω γὰρ ἡμῖν ἐπ' ἀμφοτέρα, κατὰπερ λέγεται. Ἐξεποιήθη δ' ὧν τὰ ἀνώτατα αὐτῆς πρῶτα, μετὰ δὲ τὰ ἐπόμενα τούτων ἐξεπολευν

pidibus occupatos repraesentantem, exhibuit Wilkinson. Manners etc. III. p. 335. Et conf. quoque Rusegger l. I. pag. 143 seq.

ὅπως δὲ ἀνίοι ὁ λίθος ἐπ' αὐτὸν] Suppl. στοῖχον: quoties lapis perveniebat eo s. ad hunc ordinem, alii machinae superimponeretur, quae in hoc ipso ordine iam parata stabat.

— In seqq. revocavi, quod compluribus libris scriptis probatum est, εἴλκετο, cuius loco e Florent. Schweighauser. et Gaisford. dederant ἔλκετο; cf. Bredov. p. 303. Post ἔλκετο στοῖχον excidisse quaedam putat Schweigh.: καὶ ἐν τοῦ δευτέρου ἐπὶ τὸν τρίτον στοῖχον. Mihi secus videtur. Ad χαμᾶθεν conferas Moerid. pag. 400, ubi Ἀττικῶς sic dici monet, Ἑλληνικῶς χαμᾶθεν, ubi vid. Pierson. Vid. infra Herod. IV, 172.

ὅσοι γὰρ δὴ στοῖχοι ἦσαν τῶν ἀναβαθμῶν, τοσαῦται καὶ αἱ μηχαναὶ ἦσαν] αἱ cum recentt. lubens recepi, quamquam, quod sequitur alterum ἦσαν si a libris abesset, haud aegre equidem hoc ferrem. Ad loci argumentum faciunt, quae de hodierna huius pyramidis conditione hunc in modum scripsit Zoega l. I. pag. 402: „Ascensum usque ad verticem praebent structiones circiter ducentae et decem, gradum instar factae e quadratis lapidibus grandibus, sine caemento clavise gravitate sua connexis, e quibus tota moles composita est, excepto ut videtur infimo nucleo, quem nonnulli saxum nativum esse aiunt, alii e lapidum frustulis in formibus caemento iunctis coagmen-

tatum. Singulae autem structiones factae sunt ex uno lapidum ordine horizontali, tum altitudine, tum latitudine sensim diminutae ab imo ad summum: nam infimae altae esse dicuntur pedes quatuor vel paulo amplius, quinque fere pedum spatio procurrentes; supremae altae pedes duos procurrant latitudine fere tripedali.“

εἰ τε καὶ τὴν αὐτὴν μηχανὴν, εὐῶσαν μίαν κ. τ. λ.] μίαν cum Gaisford. edidi pro vulg. μέγαν et post λελέχθω cum recentt. edd. inserui γάρ. Verba ipsa sic reddidit Schweighauser: „sive etiam una eademque machina fuit portatu facilis: quam ex uno ordine in alterum promovebant, quoties lapidem in altum tollere vellent; nam in utramque partem, quemadmodum factum traditur, dictum a nobis esto.“ Lhardy verba ὅπως τὸν λίθον ἐξέλοιεν eum in modum intelligi vult: „so oft sie von dem Krah (μηχανή) den Stein abgenommen hatten;“ secutus et Vallae et Larcheri versionem, contra quos disputat Schweighauser. in Lex. Herodot. I. pag. 221, Herodotea verba sic reddenda ratus: quoties lapidem sustulissent, sursum promovissent: idque mihi quoque probatur respicienti ad antecedentia, quae eadem iam apte attulit idem Schweighauserus: ἥτερον τοὺς λίθους ἐπ' ὅπως ἀνίοι ὁ λίθος et ἐπὶ τὸν δευτέρου εἴλκετο στοῖχον.

ἐξεποιήθη δ' ὧν τὰ ἀνώτατα αὐτῆς πρῶτα] „ἐκποιοῦνται perhibentur, quibus ornandis et absolvendis ultima manus imponitur. Primum

τελευταία δὲ αὐτῆς τὰ ἐπίγαια καὶ τὰ κατωτάτω ἐξεποίησαν. Σεσήμανται δὲ διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων ἐν τῇ πυραμίδι,

itaque pyramidis superiora, tum descendentes reliqua perpoliverunt.“ Sic recte Wesselingius, e Nostro citans I, 164. II, 175. V, 62, ex aliis alia, quibus perfectionis et absolutionis notionem hoc in verbo inesse probet. Atque omnino satis nunc nota ista vis praepositionis *ἐξ* in verbis compositis. Hoc loco perfectio pyramidis inprimis pertinet ad politos istos lapides, quibus superstruendis tota pyramidis superficies laevis et plana fieret; ubi initium facientes a summo loco (ubi faciliori opera hoc perfici poterat) inde ad ima descendebant. Neque enim alio modo totum opus perfici potuit, ut ostendit Hirt I. l. p. 25 et potissimum Wilde: Narrative of a Voyage to Madeira etc. including a visit to Egypt etc. Dublin. 1841. p. 270 seq., Athenaeum 1843. nr. 829. pag. 829 (ubi id ipsum imagine addita illustratur) et 1844. nr. 160. p. 359. Add. Wilkinson in: Quaterly Review 1835. nr. CV. p. 115, Letronne: Recherches sur Dicuil p. 104 coll. Journal d. Sav. 1841. p. 459. Neque vero equidem verbum *ἐξεποιήθη*, *ἐξεποίησαν*, *ἐξεποίησαν* ad unam laevigandi operam, factam illam quidem lapidibus rudioribus in altum elatis, retulerim, sed de toto conficiendae pyramidis negotio intelligo, quod aequae lapidibus hisce in altum tollendis atque tum componendis et laevigandis, ut plana fieret tota superficies, constituit. Namque pyramide hoc modo convectienda ipsa operis perfectio continebatur. Quod nihil impedit, quo minus iam antea hi lapides aliquo modo parati adeoque laevigati fuerint, qualem operam exhibet imago a Wilkinsono Mannern etc. III. p. 335 prolata.

Σεσήμανται δὲ διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων ἐν τῇ πυραμίδι] Inscripta haec fuisse lapidibus illis laevigatis, quibus tota pyramis tecta fuit, satis consentaneum; cf. Hirt. I. l. p. 13 seqq. Verbum *σεσή-*

μανται noli pro plurali accipere, ut olim feci, cum singularis sit numerus; conf. Bredov. p. 360. *γράμματα Αἰγύπτια* hic de vulgari Aegyptiorum scriptura, neque de hieroglyphicis literis accipi vult Larcherus, cum adhuc nulla hieroglyphicorum vestigia in pyramidibus conspiciantur. Idem placet Dahlmanno (Her. p. 65), cum alioqui supervacua esset vox *Αἰγυπτίων*, ipsumque adeo inscriptionis argumentum hieroglyphis profecto minus dignum fuisset. Atque cum post Herodotus interpretem appellet (*ἐφημέα*), qui ipsi haec edixerit, vulgaris hominem conditionis putat fuisse Graecanicae fortasse faecis, quae inde a Psammitichi tempore per Aegyptum habitavit. Conf. Herodot. II, 154. Mihi consulto Noster, quae fide erat in omnibus enarrandis, h. l. τὸν *ἐφημέα* testem et auctorem attulisse videtur, ne haec, ut alia, quae affert, e sacerdotum ore fluxisse putarentur, ad quos auctores provocare solet in iis, quae ad historiam aut ad res sacras pertinent; ad quos eosdem inde etiam refero illud *ἔλεγον*, quod mox cap. 126 et 127 legitur. Sed ad pyramidis inscriptionem hanc interpretandam uti poterat vulgaris conditionis homine, quo duce omnino per Aegyptum utebatur, qui vulgaris scripturae et linguae satis peritus inscriptionem „*διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων*“ factam explicare potuit. Quas literas quod Aegyptias Noster dicit, neque *ἱεράς*, id mihi indicio esse videtur, vulgares literas, quas demoticas supra II, 36 dixit, h. l. intelligendas esse, neque notas hieroglyphicas, quales h. l. intellexit Letronne in: Journal d. Sav. 1841. p. 397. Quo rectius opinor Wilkinson: Thebes and Egypt. p. 335 de hieroglyphis hic cogitari posse negat. At vero hoc scripturae genus demoticum, quod vocant, eo tempore, quo pyramides exstructae fuerunt, nondum exstitisse si contendas, potuit utique posteriore

ὅσα ἐς τε συρμαίνην καὶ κρόμννα καὶ σκόροδα ἀναισιμῶδη τοῖσι ἐργαζομένοισι· καὶ ὥς ἐμὲ εὖ μεμνήσθαι, τὰ ὁ ἐρμηνεύς μοι, ἐπιλεγόμενος τὰ γράμματα, ἔφη, ἑξακόσια καὶ χίλια τάλαντα ἀργυρίου τετελέσθαι. εἰ δ' ἔστι οὕτως ἔχοντα ταῦτα, κόσα οἰκὸς ἄλλα δεδαπανῆσθαι ἔστι ἐς τε σίδηρον, τῷ ἐργάζοντο, καὶ σιτία καὶ ἐσθῆτα τοῖσι ἐργαζομένοισι; ὁκότε χρόνον μὲν οἰκοδόμεον τὰ ἔργα τὸν εἰρημένον, ἄλλον δὲ, ὥς ἐγὼ δοκέω, ἐν τῷ τοὺς λίθους ἑταμον καὶ ἦγον, καὶ τὸ ὑπὸ γῆν ὄρυγμα ἐργά-

aetate haec inscriptio incidi vel addi alteri, quae notis hieroglyphicis incisa fuit. Quae notae quod nullae adhuc comparent (conf. Prokeach. l. I. p. 85 seq., Belzoni I. p. 446), id nil mirum, cum lapides fere omnes, quibus incidi poterant, avulsi nunc sint; quos ipsos talibus notis inscriptos fuisse, e reliquiis quibusdam satis constat; vid. Howard Vyse I. p. 279 seq., Le-tronne l. I. pag. 453. — Cr. conferri quoque vult Palin: *Fragmens sur l'étude des hieroglyph.* IV. p. 15.

ὅσα ἐς τε συρμαίνην κ. τ. λ.] *συρμαίνην* hic procul dubio intelligit *raphanos*, quorum succum ad ventrem purgandum hand scio an dixerit supra II, 88, ubi vid. Probavit Wesseling. ad Diodor. I, 64 bene laudans Plinium H. N. XXXVI, 12. Ac praeter Zonaram in Lexic. Graec. p. 1684 (ubi cibum hoc nomine insignem agnoscit, compositum e melle et adipe) pertinet huc glossa Herodotea: *συρμαίνην λάχανον σελίνω ὁικὸς, ἡ βρώμα διὰ στέατος καὶ μέλιτος*. Nos vulgo *Rettig*; sed monet Wilkinson. (Thebes and Egypt. p. 212. 335. Manners etc. II. p. 370), intelligi non posse eam plantam, cui apud nos nomen *Meerrettig* (horse-radish), quippe quae per Aegyptum haud reperitur, sed eam, cui apud indigenas nomen *Fygl*, et *Raphanus edulis* apud Linn. Hoc igitur raphano, cepa et allio adhuc Aegyptios inferiorum potissimum ordinum vesci idem vir doctus observat, ut adeo ciborum per Aegyptum usitatorum genera fuisse videantur. Conf. Hengstenberg: Die Bücher Moses etc. p. 223.

ἐπιλεγόμενος — τετελέσθαι] ἐπι-

λεγόμενος est: *legens*, ut III, 41, ubi vid. plura. Caeterum haec ipsa aequae ac verba: ὥς ἐμὲ εὖ μεμνήσθαι (*quantum s. ut equidem bene memini*; cf. Kuehner. Gr. Gr. §. 826, 1 et Herod. II, 10. 25. VII, 24) consulto Noster h. l. addidisse videtur, ut fidem invenirent nimiae impensae, quas mox profert, in hac re factae; neque enim adduci possum, ut errorem in his numeris subesse aut Herodotum falsum esse credam, ut qui ea, quae ab interprete acceperit, non statim in chartas coniecerit, sed sola memoria adiutus posthac in librum suum intulerit: id quod ex his verbis colligi vult Nissen: *Zeitschrift f. Alterth.* 1839. n. 25. Aequant autem (e Wurmii computatione in libro de pond., numm., mens. rationibus etc. p. 55 seq. 209. 211) talenta mille et sexcenta florenos 4, 169, 312 et 12 crucigeros sive francos gallicos 8, 897, 440. — In seqq. Atticum εἰκὸς, quod h. l. ferri utique vix poterit, mutavi cum recentt. edd. in οἰκὸς, ut I, 27, ubi vid. nott. Paulo infra e Mediceo aliisque codd. revocavi ἦγον pro ἄγον, vid. I, 70. 103. 166 ibique allata. — σίδηρον quod Noster hic memorat, colligi posse inde putat Rosellini Mon. civil. II. p. 303, ferro iam usos esse veteres Aegyptios; idem quoque attulit Belzoni Voyage etc. I. p. 258 seq.

ἄλλον δὲ — οὐκ ὀλίγον χρόνον] Ex ipsa sententia aliquid ad structurae complementum repeti debet, cum haec sit Herodoti sententia: illos praeter tempus ad viam struendam et ipsam pyramidem erigendam aliud idque haud exiguum

126 ζονται, οὐκ ὀλίγον χρόνον. Ἐς τοῦτο δὲ ἔλθειν Χέοπα κακότη-
τος, ὥστε χρημάτων δεόμενον τὴν θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ κατί-
σαντα ἐπ' οἰκήματος, προστάξει πρήσσεσθαι ἀργύριον ὁκόσον
δὴ τι· οὐ γὰρ δὴ τοῦτό γε ἔλεγον· τὴν δὲ τὰ τε ὑπὸ τοῦ πα-
τρὸς ταχθέντα πρήσσεσθαι, ἰδίῃ δὲ καὶ αὐτὴν διανοηθῆναι 165
μνημῆδον καταλιπέσθαι, καὶ τοῦ ἐσιόντος πρὸς αὐτὴν ἐκάστου
δέεσθαι, ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο.
ἐκ τούτων δὲ τῶν λίθων ἔφασαν τὴν πυραμίδα οἰκοδομηθῆναι
τὴν ἐν μέσῳ τῶν τριῶν ἑστηκυίαν, ἔμπροσθε τῆς μεγάλης πυ-
ραμίδος, τῆς ἐστὶ τὸ κῶλον ἑκαστον ὅλου καὶ ἡμίσεος πλέθρου.

tempus consumsisse in caedendis lapidibus ex lapidinis, inque illis advehendis et in fossa subterranea conficienda. τὸ ὑπὸ γῆν ὄρυγμα ro-
fero ad τὰ ὑπὸ γῆν οἰκήματα quae dicuntur cap. 124, ubi vid. nott.

CAP. CXXVI.

ἐς τοῦτο δὲ ἔλθειν — κακότητος] Conf. II, 124 init. ibiq. not. — Ad verba κατίσαντα ἐπ' οἰκήματος vid. supra notat. ad II, 121. §. 5.
πρήσσεσθαι ἀργύριον, ὁκόσον δὴ τι] i. e. exigere inde pecuniae summam quantulamcunque. Ad ὁκόσον δὴ τι confer similes locutiones I, 160. 199.

οὐ γὰρ δὴ τοῦτό γε ἔλεγον] τοῦτό γε, i. e. summam, quam ex hoc quaestu acquisierit filia ex patris praecepto. ἔλεγον ad sacerdotes spectat, non ad interpretem, quo in legenda et interpretanda inscriptione usus erat Noster. — In seqq. ad verbum ἐσιέναι confer ad II, 64 monita.

ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο] Hunc locum, in quo verba ἐν τοῖσι ἔργοισι negotium facessunt viris doctis, Schweigh. ita reddidit: „ut unum lapidem ad opus faciendum idoneum sibi conferret.“ Valckenarius voculam ἐν eiici vult, ut τοῖσι ἔργοισι dicatur pro εἰς τὰ ἔργα. Werferus in Actt. phill. Monacc. I, 2. pag. 267. not. 14 Herodoto restitutum vult ἐπὶ τοῖσι ἔργοισι, i. e. ad pyramides exstruendas. Quorum neutrum mihi probatur, libris praecipue refragan-

tibus. Malim interpretari: in ipso opere, quod scilicet parabat animo, pyramidum exstruendarum. Stegero (praef. ad Herod. pag. XII) in mentem venit: ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἂν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο, „dass er ihr etwa einen Stein für die Bauten schenken möchte,“ vel etiam: ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐπὶ τοῖσι ἔργοισι (ad opera exstruenda) δωρέοιτο. — Ad ὅπως ἂν conf. III, 44 ibique nott.

τὴν ἐν μέσῳ τῶν τριῶν ἑστηκυίαν, ἔμπροσθε τῆς μεγάλης πυραμίδος] Parvam pyramidem, quam regis filia aedificasse fertur, centum quinquaginta pedes latam quaquaversus, Zoega l. l. p. 389 pro ea habet, quam inter sphingem et maximam pyramidem observarunt Norden. et Pococke. Conf. ibid. pag. 411. 412. Dubitari nequit, indicari hic eam pyramidem, quae adhuc invenitur media inter tres minores pyramides, quae orientem versus a maxima Cheopis pyramide indeque ante hanc ipsam, plane ut historiae pater scribit, exstructae adhuc supersunt temporum decursu et barbarorum manibus valde afflictae neque tam bene servatae quam tres illae maiores, quibus haec minores tres longe cedunt operis ambitu et pulcritudine. Primus accurate perquisivit Vyse (Operations etc. II. p. 1 seqq. 66 seqq.), unde retulit Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1844. p. 269 seqq. Et conf. quoque Prokesch: Erinnerungg. I. p. 88, Lepsius Chronolog. I. p. 302. Mensuram pyramidis, quam 150 pe-

Βασιλεῦσαι δὲ τὸν Χέοπα τοῦτον Αἰγύπτιοι ἔλεγον πεντήκον- 127
τα ἔτεα, τελευτήσαντος δὲ τούτου, ἐκδέξασθαι τὴν βασιλῆτῃν
τὸν ἀδελφεὸν αὐτοῦ Χεφρῆνα· καὶ τοῦτον δὲ τῷ αὐτῷ τρόπῳ

dum fuisse Herodotus scribit, invenit Perring esse 172 pedum (ap. Vyse l. I. p. 128 seq.); de quo equidem hand decernam. Attigit quoque Iacobs de mens. Herod. p. 32. — In verbis Herodoteis igitur τῶν τριῶν cave referas (ut equidem olim feci) ad maiores illas tres, cum de his minoribus tribus ante Cheopis pyramidem exstructis intelligi debeant. Formam ἐστηκυσίαν hic sollicitandam non esse recte posuit Bredov. p. 399; nam consulto Noster longiorem formam feminini retinuisse videtur et h. l. et reliquis (V, 29. VII, 142. 164), quamquam supra II, 125 ἐστεῶσαν dixit. — πῶλον est latus, ut IV, 62. 108 etc.

CAP. CXXVII.

πεντήκοντα ἔτεα] Quinquaginta annos huic regi quoque tribuit Diodorus I, 63; apud Syncellum l. supra l. sexaginta tres annos regnasse dicitur.

τὸν ἀδελφεὸν αὐτοῦ Χεφρῆνα] Congruit cum hisce Diodori narratio, qui hoc praeterea addit (I, 64), esse quosdam, qui non fratrem, sed filium nomine *Chabrym* regnum accepisse tradant. „Guignaut. in Biographie universelle t. XLVII. p. 152 scribit ad h. l. ita: Cette opinion sur les auteurs des pyramides s'écarte beaucoup, il est vrai, de l'opinion généralement adoptée, d'après la double autorité d'Herodote et de Diodore et qui attribue les trois principales aux trois rois *Chéops*, *Chéphren* et *Mycérinus* vers le douzième ou le treizième siècle avant notre ère. Mais selon toute apparence ces trois rois ne sont eux-mêmes que les deux *Souphis* et le *Mencherès* de Manethon, connus également d'Eratosthène parmi les premiers souverains de l'Égypte, et déplacés par

une erreur chronologique.“ Cr. Nomen regis huius, qui *Suphis* alter est apud Manethonem, in ipsis monumentis scriptum inveniri *Khésfre* s. *Schéfre*, *Chafra* s. *Schafra*, iam supra ad II, 124 declaravimus, ubi vid. laud. Add. Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1841. p. 167 seq. et 1846. p. 480 seqq. *Χεφρῆν* vocatur apud Diodorum, qui in numero annorum, per quos regnavit, cum Herodoto consentit; apud Manethonem *sexaginta sex* anni tribuuntur, modo *Suphis* alter idem sit qui *Chefren*. Id enim ipsum dubitari poterit, cum vix credibile sit, duos fratres, quorum alter alterum regno exceperit, per centum sex annos regnasse; itaque Lepsius (Chronolog. I. p. 302) eo inclinatur, ut *Soris*, qui apud Manethonem primus quartae dynastiae rex dicitur ac viginti novem annos regnasse fertur (cf. p. 56. Syncell. p. 105 ed. Bonn.), hic intelligatur, qui hanc pyramidem, secundam quidem numero et amplitudine, sed primam, si tempora spectantur, exstruxerit. In alia etiam abt Bunsen. l. I. II. p. 138 seqq., qui huic regi primam eamque maximam tribui vult pyramidem, Cheopi autem hanc ipsam alteram. Quae cum ita sint, tempora, in quae utriusque regis aetas cadat, accuratius constituere vixdum licebit. Larcherus (Tab. chronol. T. VII. pag. 90—586) Chefreni tributos vult annos 1128—1072, quo anno eum exceperit Mycerinus, quem viginti annos regnantem ponit usque ad ann. 1052 ante Chr. n.

καὶ τοῦτον — τῷ ἑτέρῳ] i. e. hunc eodem modo usum esse, quo frater antea usus erat, quem tum in aliis imitabatur, tum in pyramide exstruenda. — διαγράσθαι hic pro simplici γράσθαι positum videtur. Confer I, 58. 71. II, 13. 77 etc.

διαχρᾶσθαι τῷ ἐτέρῳ, τὰ τε ἄλλα καὶ πυραμίδα ποιῆσαι, ἐς μὲν τὰ ἐκείνου μέτρα οὐκ ἀνήκουσαν· ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν· οὔτε γὰρ ὕπεστι οἰκήματα ὑπὸ γῆν, οὔτε ἐκ τοῦ Νείλου διῶρνξ ἦκει ἐς αὐτήν, ὥσπερ ἐς τὴν ἐτέρην, φέουσα· δι' οἰκοδομημένου δὲ αὐλῶνος ἔσω νῆσον περιβόρει, ἐν τῇ αὐτὸν λέγουσι κεῖσθαι Χέοπα. ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον

καὶ πυραμίδα ποιῆσαι] Invenitur activum verbum infra quoque II, 136, cum alias solemne sit medium. Vid. I, 31. II, 129. 133 seq. Supra II, 124 dixit: *κελεύειν ἐργάζεσθαι*.

ἐς μὲν τὰ ἐκείνου μέτρα] *ἐκείνου*, *illius*, i. e. fratris, vel potius pyramidis a fratre exstructae. Ad ταῦτα in seqq. intellige τὰ μέτρα, et ad verba ὑπὸ γῆν conf. II, 124. Caeterum verba ταῦτα — ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν adposuisse videtur ad maiorem fidem mensurarum, quas non ex ore sacerdotum acceptas retulit, sed ipse emensus. Id enim opinor declaratur verbis ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν, neque tantum id, quod Iacobus. De mens. Herod. p. 25 vult, quem si sequimur, Noster „satis habuit, aestimatione tantum instituta numeros non nimis a veritate aberrantes tradidisse.“ Talem vero aestimationem verbo ἐμετρήσαμεν exprimi negamus. Quod sequitur de cameris subterraneis, quas nullas in hac pyramide fuisse asserit Herodotus, haud verum esse nunc reperitur, ex quo tempore (ann. 1818) primus Belzoni, qui pyramidis aditum et invenit et aperuit, ac deinde Howard Vyse in interiora ingressi aequae atque in altera pyramide duas cameras spatiosas, alteram cum regis sarcophago, invenerunt accurateque descripserunt. Ac suspiceris licet, Herodoti aetate aditum oclusum fuisse indeque Herodoto sive sacerdotes sive interpretes dixisse, nullas intus esse cameras; conf. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 163. De reliquis, quae ad hanc pyramidem pertinent, vid. not. in fin. cap.

οὔτε ἐκ τοῦ Νείλου διῶρνξ ἦκει x. τ. λ.] Haec et seqq. dedi secutus Gaisford., qui idem recte post

vocem φέουσα distinctionis signum posuisse videtur. Nam verba: δι' οἰκοδομημένου (ubi δι' e vet. edd. et codd. consensu pro διὰ, ut supra II, 34) δὲ — Χέοπα per parenthesis quasi accipienda sunt, ut dudum monuerat Stroth. Aegyptt. I. p. 107; cum ad canalem ex Nilo in pyramidem a Cheope deductum spectent, de quo II, 124 fin. Unde haec loci nascitur sententia: „neque ex Nilo canalis venit in eam (Chephrenis scilicet pyramidem) fluens, quemadmodum in alteram (Cheopis pyramidem), ubi per canalem muratione opere constructum (Nilus) introrsum insulam circumluit, in qua iacere Cheopem ipsum dicunt.“ Ad περιβόρει ex antecedentibus suppl. διῶρνξ.

ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον x. τ. λ.] In his constituendis (quae pluribus illustrantur a Strothio l. I. pag. 107—109) Schweigh. et Gaisf. sumus secuti. Posuimus enim distinctionem post ποιῆσαι et post μέγας, scripsimus ὑποβάς, quod libri ferebant, itidemque οἰκοδόμησε ex Henr. Stephani emendatione pro οἰκοδομῆς, quod libri quidem scripti omnes retinent quodque etiam hoc modo fortasse explicari posse videtur Schweighaensero, ut ex antecedentibus (τοῦτον — πυραμίδα ποιῆσαι) subintelligatur ἐποίησε, ad quod iam ὑποδείμας et ὑποβάς forent referenda. Quae structura quam dura sit, nemo non intelligit. Accedit illud, quod ipsum vocabulum οἰκοδομή meliori aevo inauditum ac toto genere vitiosum monstravit Lobeck. ad Phrynich. p. 409 seq. a Cr. laudatus.

ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον λίθον Αἰθιοπικοῦ] i. e. primum lapidum ordinem Aethiopico lapide variegato substruens, δόμον in-

λίθου Αἰθιοπικοῦ ποικίλου, τεσσαράκοντα πόδας ὑποβάς τῆς ἐτέρης τῶντὸ μέγαθος, ἐχομένην τῆς μεγάλης οἰκοδόμησε. ἐστᾶσι δὲ ἐπὶ λόφου τοῦ αὐτοῦ ἀμφοτέραι, μάλιστα ἐς ἑκατὸν πόδας ὑψηλοῦ. βασιλεῦσαι δὲ ἔλεγον Χεφρήνα ἕξ καὶ πεντή-

telligo de ordine, compage lapidum in aedificio. Vid. I, 179. Itaque hoc loco ad eum lapidum ordinem refero, qui crepidinem (nunc vocant Sockel) pyramidis exhibebat et ad hanc ipsam pertinebat: hanc vero ipsam crepidinem Aethiopico, quem Noster dicit, lapide confectam adhuc superesse invenit Vyse; vid. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 162, Letronne ibid. 1841. p. 453. 460, Recueil des Inscr. d'Egypt. II. p. 503, Bunsen II. p. 150, Iacobs I. I. p. 28. De lapide Aethiopico conf. II, 86 ibiq. nott. et infra II, 134. 176. Vix enim diversus lapis ab eo, qui in Mycerini pyramide adhibebatur, variegatus aut versicolor, nempe nigro colore in rubrum vergente aut rubris maculis distinctus ac fortasse de illo Syenitae genere, quem *pyropoecilum* olim vocatum fuisse Plinius refert H. N. XVI, 8, 13. Haec Schweighaens. ad II, 134, ubi laudat Diodor. I, 64. Strabon. XVII. p. 808 [p. 1161 C. D.] et Abd-Allatif p. 173 ibiq. Sylvest. de Sacy pag. 214 seq. Cr. monet pro lapide Syenita (*Granit*) accipere doctos Gallos in Descript. de l'Egypt. Théb. vol. II. p. 142, nec aliter fere Letronne: Sur le tombeau d'Osymand. (Paris. 1822) pag. 3 seqq. Tu add. Hirt. I. I. p. 12, cui lapis Aethiopicus est: *der rothgesprenkelte und schwärzliche Syenit*. Copiosam vero de his disputationem instituit Gail. in Mém. de l'instit. VIII. p. 150 seqq. Qui et ipse in Herodoti loco Aethiopicum lapidem statuit esse *Granit*; qui cum dicatur ποικίλος, indicari putat peculiare huius lapidis genus: „un espèce de granit nuancé de diverses couleurs naturelles, une variété dans les couleurs de la nature.“ A quo diversum ait Diodori λίθον ποικίλον (I, 64); hunc enim esse: „une pierre revêtue de couleurs dues à l'art,

une variété dans les couleurs de l'art.“

τεσσαράκοντα πόδας ὑποβάς τῆς ἐτέρης τῶντὸ μέγαθος] Haec verba recte iam intellexit Wesseling. hunc in modum: *quadraginta pedes infra alterius magnitudinem degressus contiguam magnae (pyramidi) exstruxit*. Et ita quoque Iacobs. I. I. p. 28. 38 et Negris ad h. l. Omisit Wesseling. vocem τῶντὸ, quam tamen non sine vi quadam additam censet Schwgh.: *quod ad eandem (i. e. parem) magnitudinem spectat, non nisi quadraginta pedibus infra eam substitit*. Pro ὑποβάς, quod omnes tenent libri, Reizius dederat ὑπόβασιν, Schaefer. ὑποβάσι; Schweighauserus, si quid mutandum, maluisset ὑποβάσαν τῆς ἐτέρης, *inferiorem, depressiorem altera*. Quo ipso non magis opus quam eo, quod tentavit Letronne (*Recherches sur les fragmens d'Héron etc. p. 187*), qui verba τεσσαράκοντα πόδας ad antecedentia trahens scripsit ὑπόβασιν Reizium secutus eumque in modum haec verba intelligi vult: „Chéphren construisit le premier étage en marbre d'Ethiopie de diverses couleurs jusqu'à la hauteur de 40 pieds et fit la base inférieure égale à celle de la grande pyramide, à la quelle est contigué.“ In qua interpretatione, alia ut taceam, quis quaeso verba τεσσαράκοντα πόδας accipere poterit de basi in quadraginta pedum altitudinem educta, eademque *simili* alterius pyramidis basi; de quo nullum hic legitur verbum, cum ἐχομένην non ad similitudinem pertineat, sed ad loci vicinitatem; cf. modo Herod. I, 120. 134. IV, 169.

μάλιστα ἐς ἑκατὸν πόδας ὑψηλοῦ] In ipsa mensura, quam prodidit Herodotus, haud satis convenit inter recentiores. Atque Niebuhrius astrolabio mensus collem invenit altum centum septuaginta

128 κοντα ἔτεα. Ταῦτα ἕξ τε καὶ ἑκατὸν λογιζονται ἔτεα, ἐν τοῖσι Αἰγυπτίοισι τε πᾶσαν εἶναι κακότητα, καὶ τὰ ἱρὰ χρόνον τοσούτου κατακληθδέντα οὐκ ἀνοιχθῆναι. τούτους ὑπὸ μίσεος

pedes eumque ducentos pedes supra Nili ripas eminere existimat (conf. Zoega de obelisc. pag. 400. not. 19.). Qui idem hanc pyramidem conditam esse scribit super tubere exsurgente e campo saxeo, arte secto atque complanato, pedibusque triginta quatuor editiore quam sit solum prioris pyramidis. Reliqui scriptores (nam solus Niebuhrius altitudinem mensus est) tantum adnotarunt, hanc pyramidem priore altiore apparere, eo quod saxi tuberi imposita esset, quamquam ipsum aedificium paulo minus sit. Haec Zoega l. l. pag. 409. not. 15; e quo eodem alia quaedam adiacere lubet de situ huius alterius pyramidis et hodierno statu. Ubi enim a magnae pyramidis angulo passus circiter ducentos progredieris ad meridiem, venis ad angulum secundae huius pyramidis magnae ortui aestivo obiacentem. Condita est super tubere exsurgente; ad occidentem et septentrionem fossa cingitur lata pedes XC ac rupe ad triginta pedum altitudinem secta, in cuius fronte excisa sunt antra quadrata serie continua. Paucae in his notae hieroglyphicae, quibus insigniter decorae sunt aliae cavernae ad ortum brumalem. Ante orientale latus cernuntur quadrati templi sive vestibuli rudera praegrandibus lapidibus structi. Ipsa magnitudine par esse videtur priori pyramidi: Niebuhrius altam invenit pedes CCCXLIII, amplam in latere boreali pedes DCCV. Summus vertex acutus est et integer, et superior pyramidis pars usque ad pedes L infra apicem adhuc contacta est lapidibus accurate laevigatis, qui ad solis radios splendere dicuntur; reliqua pars aequae ac prioris pyramidis latera, ablati extimis saxia, gradus offert, per quos ascendi potest. Nullum in hac pyramide apparet ostii indicium, nec unquam omnino aditus in ea

fuisse videtur supra solum, sed per sphingem illam immanem, quae conspicitur ante mediam pyramidem in latere orientali passibus fere trecentis ab ea remota; subterraneo meatu ad intimos recessus ventum esse verisimile est. Haec et alia Zoega, quocum etiam confatur Beck. l. l. pag. 713. additis iis, quae nostra memoria viri docti, quos iam ad II, 124 laudavimus, de hac pyramide exposuerunt, quam, uti dixi, primus aperuit Belzoni (Voyage etc. I. p. 409 seqq.), deinde perquisivit Howardus Vyse, qui introitum pyramidis huius imagine expressum proposuit I. p. 168 seqq. Vid. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 159 seq., Wilkinson. Thebes etc. p. 329, Bunsen. l. h. II. p. 135, Prokesch: Erinnerung. I. p. 80 seqq., Parthey: Nilthal p. 113 seqq. De mensuris conf. Vyse Operations etc. II. p. 114 seqq., Letronne Recherches sur les fragments d'Héron. p. 184 seq.

CAP. CXXXVIII.

Ταῦτα ἕξ τε καὶ ἑκατὸν λογιζονται ἔτεα κ. τ. λ.] Sunt nimirum quinquaginta anni, per quos Cheops, et quinquaginta sex, per quos Chephren regnum tenuit (II, 127). Hoc sane tempus Aegyptiis molestissimum, per quod Phoenices reges imperium tenuerint, fuisse videri observat Roeth: Gesch. d. abendl. Philosoph. I. p. 7 nott. Quae coniuncta sunt cum ea sententia, de qua pluribus ad finem huius cap. dicemus. — Μοχ κακότητα intelligo calamitatem, mala; conf. II, 124. τοσούτου χρόνου haud aliter explicandum atque II, 115 τριῶν ἡμερῶν, ubi vid. not.

τούτους ὑπὸ μίσεος οὐ κάρτα θέλουσι κ. τ. λ.] τούτους equidem refero ad ipsos hosce reges, Cheopem et Chephrenem, qui populum extruendis pyramidibus tantopere

οὐ κάρτα θέλουσι Αἰγύπτιοι οὐνομάζειν, ἀλλὰ καὶ τὰς πυρα-

vexarunt, ut noluerint posteri nomina eorum servare et posteritatis memoriae tradere. Ac Larcherus inde colligit, de pyramidum conditoribus, ut iam Plinius notat H. N. XXXVII, 12, parum constare, cum alii aliter prodant rerum scriptores. Quod vero Zoega scribit de obelisce. p. 293 not., Diodori locum attingens I, 72: „in universum quae apud Herodotum aliosque leguntur de infamiae nota harum pyramidum conditoribus inusta, non satis videntur credibilia, advertenti tot alias pyramides exstare in Aegypto, in quibus nonnullae praefatis illis non multo repertiuntur minores;“ id quidem non omni ex parte recte vereque dictum videri vel ea monstrare poterunt, quae ex ipsis monumentis ad comprobendam Herodoti narrationem ducta in antecedentibus attulimus. Hoc autem loco praeterire nolumus Heerenii sententiam (Ideen II, 2. p. 118), cui valde verisimile videtur, pyramidum conditores pertinere ad eam regum stirpem, quos *Hyksos* (i. e. reges pastoritios) vulgo vocant, exosos illos quidem Aegyptiis atque invisos, cum populum valde vexarint pessimeque tractarint. Aliam deinde proponit coniecturam idem Heerenius (l. l. pag. 118. 198 seqq. coll. II, I. p. 403), qua pyramides ab Aethiopicis regibus, qui per aliquod tempus Aegypti regnum tenuerint, exstructae putentur, cum in ipsa Meroë itidem inveniantur pyramides, ad quarum exemplar Aegyptiae fuerint aedificatae. Ac monet quoque Ritter. (Erdkunde I. pag. 540), apud Aethiopes initia formae pyramidalis indeque ipsam pyramidum originem esse quaerendam. Sed aliter haec se habere pyramidesque Aethiopicas Aegyptiis, ad quarum exemplar constructae sunt, longe inferiores esse iam supra ad II, 20 monuimus. Itaque magis placuit viris doctis altera sententia, qua hos reges Aegyptiorum exosos non alios fuisse existimemus atque eos,

qui vocantur *Ἰχσῶς*, i. e. βασιλεῖς ποιμένες, ut interpretatur Iosephus loco primario ex Manethonis libris ducto contr. Apion. I, 14, vel potius *pastorum reges*, ut explicat Roeth: Geschichte d. abendl. Philosoph. I. p. 4 nott.; ad hos vero eosdem ea quoque pertinere volunt, quae mox apud Herodotum de *Philidae* pastore, cuius ipsius nomen huc spectet, traduntur. At vero hi ipsi *Ἰχσῶς*, qui vocantur, quales fuerint si quaeras, valde hac de re disceptatum esse nostra potissimum aetate nemo fere ignorat: quae qui cognoscere omnia cupiat, is adeat Beck Allgem. Weltgesch. I. p. 296, Creuzer. Commentt. Herodott. p. 189 seqq. et praecipue A. Koch: De regibus pastoribus qui dicuntur *Hyksos* Marburg. 1844, qui veterum scriptorum testimonia aequae recentioris aetatis virorum doctorum sententias exhibuit, quas easdem etiam magna ex parte proposuit ac disquisivit Kurz: Geschichte d. alt. Bundes II. p. 172 seqq. Equidem ut mittam ea, quae ad Veteris Testamenti historiam potius quam ad Herodotum pertinere arbitror, hoc ipso Herodoteo loco ut *Israelitis* intelligi credam, quae Hengstenbergii est sententia (d. Bücher Mosis p. 264) ad Israelitas referentis, quae de gente illa sive regibus, quibus nomen *Ἰχσῶς*, memoriae prodita sunt, id a me impetrare nequeo. Ac merito oblocuti sunt Hengstenbergio: Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 228 seqq., Hoffmann in: Studien u. Kritik. 1839. II. p. 413 seqq., Kurz l. l. p. 186 seqq., alii. Nec magis de *Scythica* gente hic cogitandum esse videtur, de qua utique cogitavit Rosellini Monum. storic. I. p. 167 seqq. praecipue 176 seq. ac longe antea Saint Martin in Biograph. Universelle XL. p. 139, itemque nuper Courtet de Lisle in Annal. des Voyag. 1847. Juin. p. 313, alios ut taceam. Malim ad eos accedere, qui *Ἰχσῶς* illos sive reges pastoritios nullos alios esse statuunt,

μίδας καλέονσι ποιμένος Φιλίτιος, ὃς τοῦτον τὸν χρόνον ἐνεμε κτήνεια κατὰ ταῦτα τὰ χωρία.

nisi *Philistaeos* s. *Palaestineses*, qui e terra Cananaea sive ex ora maris mediterranei Phoenicia profecti una cum aliis gentibus nomadibus sive Syriae sive Arabiae inferiorem Aegyptum occuparint imperiumque diutius obtinuerint; vid. Bunsen. l. l. III. p. 49, Roeth. l. l. p. 88 seqq., Movers: *Die Phoeniz*. I. p. 34 seqq., Raoul Rochette: *Mém. de l'Acad. des Inscriptt.* XVII, 2. p. 371, Minutoli: *Abhandl.* pag. 95 seq., Russel: *Egypt. etc.* p. 69 seqq., R. J. Fruin: *De Manethone Sebennyt.* p. 56 seq., L. Ross: *Monatsschrift. etc.* 1850. Aug. p. 84. Neque admodum inde recedunt ea, quae statuerunt Koch l. l. p. 39 seqq., Stark: *Forschungen etc.* I. (Gaza) p. 58 seqq. et Saalschütz: *Zur Kritik d. Maneth. u. die Manethon. Hyksos* (Forschung. II. III.) p. 39 seqq. 68 seqq., contra quem disputat Naegelsbach in: *Reuter. Repertor.* Vol. 73 (N. F. 26) p. 216 et Vol. 75 (N. F. 28) p. 97. Alia dabit Kurz l. supra l. Inde Dunker. (Gesch. d. Alterthums I. p. 21 seq.) Semiticae stirpis gentes nomades ex Syria Arabiaque profectos intelligi voluit. Ad hos vero reges pastoritios s. *Τκώς* tum ea erunt referenda, quae ex Manethonis libris affert Scholiast. ad Platonis Timaeum p. 202 ed. Ruhnke. p. 365 (T. VI) ed. Hermann: *ἐπτακαίδεκάτη δυναστεία ποιμένες ἦσαν ἀδελφοὶ Φοίνικες ξένοι βασιλεῖς, οἳ καὶ Μέμφιν εἶλον, ὧν πρῶτος Σαῦτης ἐβασίλευσεν* κ. τ. λ., quae eadem apud Syncellum p. 61 s. p. 114 ed. Bonn. leguntur ex Eusebio: quos eosdem reges si Herodoteo loco intelligamus, ad *decimam septimam* dynastiam regredendum erit: quod quomodo conveniat cum Cheope et Chephrene, qui ad *quartam*, ut vidimus, dynastiam pertinent longeque antea inde vixisse putandi sunt, id equidem in tanta temporum obscuritate discernere nolum, dum meliora et certiora ex ipsis Aegyptiorum monumentis edo-

ceamur. Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 303) gravissimam hanc difficultatem ita tolli posse arbitratur, ut memoriam regum quartae dynastiae, qui populum valde vexarint, translata existimemus ad reges hos pastoritios, qui multum postea in Aegypto regnaverint populumque simili modo exagitaverint.

ἀλλὰ καὶ τὰς πυραμίδας καλέονσι ποιμένος Φιλίτιος, ὃς κ. τ. λ.] *Φιλίτιωνος* ex Aldina fluxit et tribus codd. Pariss. In Florentino libro invenitur *Φιλίτιωνος*. Equidem cum recentt. edd. dedi *Φιλίτιος* (cf. Breddov. p. 263), quod e Mediceo cod. iam Gronovius receperat quodque Sancrofti libro ac duobus aliis probatur. Argumentum loci tractavit Creuzer. Commentt. Herod. §. 16. pag. 188 seqq., coll. Symbol. I. p. 129 seqq. II. p. 90, unde potiora huc transferamus. Namque Zoega de obelisc. p. 389. not. 20 pastorem *Philitionem*, s., ut ille scribit, *Philitin* haud alium videri statuit atque ipsum *Oviridem Philensem*, deum, cui mortuorum haec domicilia (pyramides scil.) consecrata fuerint quemque haud alio sensu *pastorem* dixerint, quam quo apud Homerum reges dicantur *ποιμένες λαῶν*, locutions nec insolita nec mira. Quod tamen vix credent, qui, quam contemti Aegyptiis fuerint pastores atque exosi, reputaverint; ut minime credibile fiat, regibus suis adeoque diis hoc ipsum pastorum nomen Aegyptios sacerdotes imposuisse. Lege mihi modo Genes. XLVI, 34 et Manethon. apud Ioseph. adv. Apion. I, 14. p. 1039 G p. 444 coll. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 148. Quin ipsum pastoris vocabulum Aegyptium *Sos* significare volunt *probrum*, *dedecus*. Adde, quod populus, valde vexatus in pyramidibus exstruendis, illos reges perosus erat, quorum (ut bonorum scil. regum) nomine pyramides appellatas fuisse minime consentaneum est. Ac denique quod Zoega lectionem *Φιλίτιος* tenens revocat

Μετά δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι Αἰγύπτου Μυκερίνον ἔλεγον, 129
 Χέοπος παῖδα, τῷ τὰ μὲν τοῦ πατρὸς ἔργα ἀπαθεῖν· τὸν δὲ τὰ
 τε ἰρὰ ἀνοῖξαι, καὶ τὸν λεῶν τετρυνμένον ἐς τὸ ἐσχατον κακοῦ

hoc ad *Philas*, qua in insula Osiris rex ortus ferebatur, inde *Philitis* pastor appellatus: nec *Φιλίτιος* genitivus nec *Φιλίτιωνος* in has *Philas* cadere posse videtur; requiritur enim tunc *Φιλάτων* s. *Φιλίτων*, momente Stephan. Byzant. p. 730 Berk. Ad *Hyksos* referre haec ipse vetat Zoega, cum illi pastores nomadesque fuerint, quos talia aedificia extruxisse hand sit credibile. Quare Iablonsk. vocc. Aegg. p. 346 in *pastore Philitione* latere suspicatur *pastorem Philistaeum* s. *Palaestinum*, i. e. Iudaeum, Mosen et ipsam pastorem, ex pastorum (Israelitarum) gente oriundum pastorisque provinciam in Midiam apud socerum suum gerentem. Quod annorum CVI regnum h. l. prodat Herodotus, id videri esse regnum Heracleopolitanum, quod Manetho apud Eusebium pag. 15 affirmet durasse centum annos. Heracleopolin vero esse Gosen, terram Israelitarum in Aegypto. At vero alia ut taceam a viris doctis, quos supra indicavi, allata, Creuzerus (l. l. p. 195) iure quaerit, cur non *Φυλιστινών*, ut apud Ioseph. Antiqq. I. p. 14 C legimus, vel potius, quod ipse Iosephus hoc sensu frequentat (I, 7. II, 8. VI, 1 etc.), *Παλαιστινῶν* dixerit Herodotus. Qui idem postea haec adscripsit: „Nam fallor, aut frustra desudamus in exploranda historia *Philitionis pastoris*, si quidem ea ad fabulas epicas pertinet, quibus res Aegyptias apud Herodotum et Diodorum interspersas significavi in praefat. ad. Symbol. IV. p. VII seq.“ Tu vid. nott. ad II, 100. Mannert. (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 458 seq.) locutionem Herodoto ipsi, ut opinatur, non satis intellectam, ad illud tempus, quo Phoenicum gentes pastoriæ imperium Aegypti tenuerint, relata vult. Inde quoque ii viri docti, qui, ut modo vidimus, Palaestinenses sive Philistaeos in Ae-

gyptum ingressos inferioris Aegypti imperium obtinuisse statuunt, ipso *Philitidis* (*Φιλίτιος*) nomine id quam maxime probari putant, quod conveniat cum Hebraica voce מִצְרַיִם, qua hanc ipsam gentem in sacris libris declarari constat: vid. Gesenius in Thes. L. Hebr. p. 1107; eodemque etiam spectare volunt eos reges, qui *Φοίνικες ξένοι βασιλεῖς* in Manethonis loco supra allato appellantur; conf. inprimis Roeth. l. l. pag. 5 nott., Lepsius Chronolog. I. p. 290. 302.

CAP. CXXIX.

βασιλεῦσαι Αἰγύπτου Μυκερίνον]
 Apud Diodorum I, 64, qui cum Herodoto in iis, quae de hoc rege traduntur, prorsus consentit, vocatur *Μυκερίνος, ὃς τινες Μεχέρζινον ὀνομάζουσιν*, quod ipsum nomen sermonis Coptici ope Zoega de obell. p. 415 explicat *tranquillum*. Quocum convenit sane, quod *ἡπιον* eundem regem dicit Herodotus. Sed verum regis nomen, ex Aegyptiorum monumentis ipsoque regis sarcophago in eiusdem pyramide asservato nunc erutum, *Menkera* s. *Men-ka-re* iam supra attulimus ad II, 124, ubi vid. laud. Plura quoque dabit Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 178, qui nomen hoc ab Eratosthene recte explicari *Ηλιόδοτον* admonuit. De huius regis aetate constituenda non magis certi quid pronuntiare licet quam de Chephrene; vid. nott. ad II, 127 et 136. Quem *viginti* annos regnasse statuit Larcherus, is apud Manethonem *sexaginta tres* annos regnum tenuisse dicitur. — De usu verbi *ἀπαθεῖν* (*displacuisse*) pluribus admonuit Struve Opuscul. I. pag. 249.

καὶ τὸν λεῶν τετρυνμένον κ. τ. λ.]
 Ad *τετρυνμένον* conf. I, 22 ibiq. not. In seqq. *ἔργα* quaevis esse possunt *negotia domestica*, sed *rustica* opinor

ἀνεῖναι πρὸς ἔργα τε καὶ θυσίας· δίκας δέ σφι πάντων βασιλέων δικαιοτάτας κρίνειν. κατὰ τοῦτο μὲν νυν τὸ ἔργον ἀπάντων, ὅσοι ἤδη βασιλείες ἐγένοντο Αἰγυπτίων, ἀνέουσιν μάλιστα τοῦτον· τὰ τε ἄλλα γάρ μιν κρίνειν εὖ, καὶ δὲ καὶ τῷ ἐπιμεμφομένῳ ἐκ τῆς δίκης παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα, ἀποπιπλάναι αὐτοῦ τὸν θυμόν. Ἔόντι δὲ ἡπίφ τῷ Μυκερίνῳ κατὰ τοὺς πολιήτας, καὶ ταῦτα ἐπιτηδεύοντι πρῶτον κακῶν ἄρξαι τὴν θυγατέρα ἀποθανοῦσαν αὐτοῦ, τὴν μούνον οἱ εἶναι ἐν τοῖσι οἰκίοισι τέκνον. τὸν δὲ ὑπεραλγῆσαντά τε, τῷ περιεπεπτάκεε πρήγματι, καὶ βουλόμενον περισσότερόν τι τῶν ἄλλων θάψαι τὴν θυγατέρα, ποιήσασθαι βοῦν ξυλίνην κοίλην. καὶ ἔπειτα καταχρυσώσαντά μιν ταύτην, ἔσω ἐν αὐτῇ θάψαι ταύτην

inprimis hoc loco intelligenda, a quibus advocati erant ad pyramides struendas sub priorum regum imperio. Hoc sensu ἔργα invenimus I, 30, ubi vid. — ἀνεῖναι, i. e. *dinâsisse* sive *remisisse*, dicitur rex populum, antea laboribus regum severitate impositis attritum, ut ad negotia consuevia et sacras res peragendas denuo se converteret s. rediret; quemadmodum II, 173 ἐς παιγνίην ἑωυτὸν ἀνιέναι et IV, 180. Conf. etiam II, 167 ibique nott. Inde hunc regem omnium maxime laudari ab Aegyptiis quod Noster dixit, apte adhibuit Lepsius (Das Todtenbuch der Aegypter pag. 10. 11) ad eum libri mortuorum Aegyptii locum, in quo huius regis mentio fit recepti in sacros Aegyptiorum libros.

καὶ δὴ καὶ τῷ ἐπιμεμφομένῳ ἐκ τῆς δίκης παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα] i. e. *tum vero etiam, si quis ob sententiam ab ipso latam conquereretur, ei de suo dedisse alia, quibus istius iram expleret s. mitigaret.* Quas eadem sic reddidit Diodorus I, 61: — κατὰ δὲ τοὺς χρηματισμοὺς (i. e. *in iure dicundo*) ἀναλίσκειν χρημάτων πλήθος, διδόντα δωρεὰς τῶν ἐπεικῶν τοῖς δοκούνσιν ἐν ταῖς κρίσεσιν μὴ κατὰ τὸν ὁρὸν ἀπαλλάττειν. In Herodoto verba ἐκ τῆς δίκης cum Wesselingio explicanda sunt: *ob latam sententiam, nisi, quod ad idem*

fere redit, explicare malis: si quis e iudicio discedens ex hoc ipso (propter id ipsum) querelae causam caperet. Conf. infra II, 152. De locutione παρ' ἑωυτοῦ, *de suo*, i. e. *de suis pecuniis*, confer Lambert. Bos. Ellips. l. Gr. p. 582.

τὴν μούνον οἱ εἶναι — τέκνον] Mutavit Schaeferus, quem recent. edd. quoque secuti sunt, τὴν in τὸ ob sequens τέκνον, probante Hermannō ad Viger. pag. 708. Nec aliter supra II, 124 τὰς ἐποιέτο θήκας. Sed infra IV, 20: τὸ καλέεται Κορηνοί. — In seqq. ad significationem verbi ποιήσασθαι cf. II, 127 ibiq. not.

ποιήσασθαι βοῦν ξυλίνην κοίλην] Haec quo spectent, manifestum erit ex iis, quae ad II, 132 notantur. Add. ea, quae ad II, 41 disputavimus de bove, quae Isidi est consecrata tellurisque habetur symbolum. Ac praeter primum Plutarchi locum, quem infra proferemus (II. pag. 308), conferri etiam poterit alter eiusdem scriptoris locus (II. pag. 368 A), quem eundem cum Herodoti narratione de Mycerini filia apte iam contulit Zoega de obell. p. 331. Observat Lepsius Chronolog. p. 309, reginas Aegyptias subinde conditas fuisse in sarcophagis bovis formam representantibus talisque sarcophagi imaginem reperiri in sepulcro, quod ad Cheopis tempora pertineat.

δὴ τὴν ἀποθανοῦσαν θυγατέρα. Αὕτη ὣν ἡ βοῦς γῇ οὐκ ἐκρύ- 130
φθη, ἀλλ' ἐτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦν φανερὴ, ἐν Σάτ μὲν πόλι ἐοῦσα,
κειμένη δὲ ἐν τοῖσι βασιλητοῖσι, ἐν οἰκῇματι ἡσκημένῃ· θυ-
μῆματα δὲ παρ' αὐτῇ παντοῖα καταγίζουσι ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην,
νύκτα δὲ ἐκάστην πάννυχος λύχνος παρακαίεται. ἀγχοῦ δὲ
τῆς βοῦς ταύτης ἐν ἄλλῳ οἰκῇματι εἰκόνες τῶν παλλακῶν τῶν
Μυκερίνου ἐστᾶσι, ὡς ἔλεγον οἱ ἐν Σάτ πόλι ἱρέες· ἐστᾶσι
μὲν γὰρ ξύλινοι κολοσσοί, ἐοῦσαι ἀριθμὸν ὡς εἰκοσι μάλιστα
κη, γυμναὶ ἐργασμέναι· αἱ τινες μέντοι εἰσὶ, οὐκ ἔχω εἰπεῖν,
πλὴν ἡ τὰ λεγόμενα. Οἱ δὲ τινες λέγουσι περὶ τῆς βοῦς ταύτης 131
καὶ τῶν κολοσσῶν τόνδε τὸν λόγον· ὡς Μυκερίνος ἠρώσθη τῆς
ἑωυτοῦ θυγατρὸς, καὶ ἔπειτα ἐμίγη οἱ ἀκούσῃ. μετὰ δὲ λέ-
γουσι, ὡς ἡ παῖς ἀπήγξατο ὑπὸ ἄχρεος, ὃ δὲ μιν ἔθαψε ἐν τῇ
βοτὶ ταύτῃ, ἡ δὲ μήτηρ αὐτῆς τῶν ἀμφιπόλων τῶν προδουσέων
τὴν θυγατέρα τῷ πατρὶ ἀπέταμε τὰς χεῖρας· καὶ νῦν τὰς εἰκό-
νας αὐτέων εἶναι πεπονθυίας, τάπερ αἱ ζῶαι ἔπαθον. ταῦτα

CAP. CXXX.

ἐν οἰκῇματι ἡσκημένῃ] i. e. in
conclavi elegantī, pulcre elaborato.
Nam ἀσκεῖν commune verbum esse
earum omnium artium, quae ad cu-
ram et cultum pertinent, iam Ca-
saubonus monuit. Ex qua instruendi
notione ornandi significatio deriva-
tur. Conf. Herodot. II, 169. III,
57, alia, quae ad h. l. citat Wes-
seling., cui add. Blomfield. in Glos-
sar. ad Aeschyl. Pers. 187. — Ad
verba οὐκ ἐκρύφθη conf. quae ad
I, 140 de usu verbi κρύπτειν attu-
limus.

καταγίζουσι ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην]
De verbo καταγίζειν conf. I, 86.
Ad argumentum conf. II, 62 et quae
ad II, 132 dicuntur. Pro παρα-
καίεται (accenditur s. ardet pernox
lucerna) Florentinus tresque alii
codd. Parisini παρακέεται, quod
iure respuerunt edd., quamquam
πῦρ παρακείμενον aliquot locis re-
peritur; cf. Hertlein: Beiträge zur
Kritik des Polyaeus (Wertheim
1854) p. 12.

ἐοῦσαι ἀριθμὸν ὡς εἰκοσι] Gaisf.
dedit εἰκοσι; reposui εἰκοσι, vid.
not. ad II, 121 init. Vocem κολοσ-
σός praeter Aeschylum (Agamemn.

408) et Herodotum (II, 143. 153.
175. 176) apud antiquiores Atticos
vix reperiri indeque Ionicum esse
observat Blomfield. in Glossar. ad
Aeschyl. l. hoc loco reddens sta-
tuas. Apud posterioris aetatis scri-
ptores utique reperitur vox; cf.
Plutarch. Fab. Max. 22. Morall. p.
780 A. Etymolog. Magn. p. 325, 16.
Nudas facere mulierum statuas cum
ab Aegyptiorum more alienum fue-
rit, verba γυμναὶ ἐργασμέναι Grae-
corum negligentiae tribui vult Le-
psius l. l. p. 309, qui vestes stric-
tas ab ipso corpore haud discre-
verint indeque nudas pronuntiarint
ipsas statuas. Atque sic dudum
docuerat Winckelmann. Gesch. d.
Kunst I. (Opp. III.) p. 95.

CAP. CXXXI.

ὡς Μυκερίνος ἠρώσθη] Retinui
ἠρώσθη, ut I, 8. III, 31, ex uno
codice a Gaisfordio mutatum in
ἑρώσθη; sed vid. Bredov. p. 300.
Idem Gaisf. eodem ex libro dedit in
fine huius cap. φαίνοντο pro ἐφαί-
νοντο, quod ipsam cum recentt.
edd. revocandum censui, probante
eodem Bredov. p. 288. Ad formam
ὠρέσμεν conf. II, 106 ibiq. nott.

δὲ λέγουσι φληνφρόντες, ὥς ἐγὼ δοκέω, τὰ τε ἄλλα καὶ δὴ καὶ τὰ περὶ τὰς χεῖρας τῶν κολοσσῶν· ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ὠρέομεν, ὅτι ὑπὸ χρόνου τὰς χεῖρας ἀποβλήκασι, αἱ ἐν ποσὶ 132 αὐτέων ἐφαίνοντο ἐοῦσαι ἔτι καὶ ἐς ἐμέ. Ἡ δὲ βοῦς τὰ μὲν ἄλλα κατακέκρυπται φοινικέφῃ εἵματι, τὸν ἀνχένα δὲ καὶ τὴν κεφαλὴν φαίνει κεχρυσωμένα παχεὶ κάρτα χρυσῷ· μεταξὺ δὲ τῶν κρέων ὁ τοῦ ἡλίου κύκλος μεμιμημένος ἔπεστι χρύσεος. ἔστι δὲ ἡ βοῦς οὐκ ὀρθή, ἀλλ' ἐν γούνασι κειμένη· μέγαθος δὲ, ὅση περ μεγάλη βοῦς ζωή. ἐκφέρεται δὲ ἐκ τοῦ οἰκήματος ἀνὰ πάντα τὰ ἔτεα. ἐπεὰν τύπτονται οἱ Αἰγύπτιοι τὸν οὐκ

ταῦτα δὲ λέγουσι] Vulgo δὴ pro δὲ, quod a plerisque libris commendatum recepimus cum Schweigh. et Gaisf. Mox verba ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ὠρέομεν cum vi quadam dicta esse aequae ac supra II, 127: ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν, neminem fugit.

CAP. CXXXII.

Ἡ δὲ βοῦς — εἵματι] Sensus loci hic fere est: „bos haecce reliquum corpus habet obtectum pallio purpureo (id est, pretiosissimo) praeter collum et caput, quod (nudum habet et) praebet crasso admodum auro inauratum.“ — In seqq. ἀνὰ πάντα τὰ ἔτεα eodem modo dixit Herodotus, quo cap. 130 ἀνὰ πᾶσιν ἡμέρην.

ἐπεὰν τύπτονται οἱ Αἰγύπτιοι τὸν οὐκ οὐνομαζόμενον θεὸν κ. τ. λ.] i. e. quando plangunt Aegyptii deum illum, cuius nomen in tali re edere mihi nefas est, tum hanc bovem in lucem proferunt. Ad structuram verbi τυπτεσθαι conf. supra II, 61 ibiq. not. coll. II, 170. Quae si contuleris una cum Plutarchi loco de Isid. atque Osirid. p. 366 s. p. 501. cap. 39 (ubi conforas Wyttenbach. Animadvss. II, 1. pag. 225), nihil dubium, hoc loco deum, quem edere nefas videtur, Osiridem esse. Narrat enim Plutarchus, Aegyptios pro Iside coluisse vaccae simulacrum deauratum, quod annuis solemnibus, cum Osiridem lugerent, nigro peplo obtectum, pompa septies circa templum ducerent. Osiridem vero

perisse dicebant eundemque lugabant, quando Nilus recedit, nox longior sit lucisque solaris vis quasi superatur et tabescit. Quae eadem in medium proferens Zoega de obelisc. pag. 415 universam de Mycerini filia narrationem in suspicionem quodammodo vocat minimeque credibile censet, mulierculam nullo facinore claram tanti habitam fuisse apud posteros. Nos haec quidem mittamus, apponamus, quae Creuzerus disputavit Commentt. Herodd. pag. 127 seqq.: „Iam-si quaeas, cur excellentiorem filiae sepulturam in hucula censuerit Mycerinus, quam in arcula: expedita iam responsio est, videlicet haec: quoniam qui in arcula ἀνθρωποειδεῖ condebantur, ii et ipsi quidem loculum habebant in memoriam Osiridis factum, neque tamen eodem prorsus, quo Osiris, modo condebantur, utpote cuius membra in bovem immissa fuerant. Porro qui in sacro conditorio sepulti sunt, erant illi quidem οὐδοταφοὶ Ὀσίριδος eodem cum Osiride tumulo potiti: sed illa tamen puella sanctiore quodam vinculo fuit Osiridi copulata et quasi nupta ei deo. Hanc ob causam patrem exoraverat, ut semel in anno solem sibi adspicere liceret, eductaque est e conclavi eo die, quo populus plangebatur Osiridem. Quo ipso die quod suspicere volebat solem, hoc in apem fiebat redeuntis lucis, quam ipsam apem hoc tempore concipiebant Aegyptii. Haud absurde igitur suspicaris Mycerinum tam am-

ὀνομαζόμενον θεὸν ὑπ' ἐμεῦ ἐπὶ τοιούτῳ πρῆγματι, τότε ὦν

bitiosa funeratione filiae nihil aliud spectasse, quam *apotheosin* quandam, sive divinos honores proli suae impertiendos. Arguunt etiam lucernae apud buculam accensae et suffimentorum combustorum impendium. Ego tamen malim *festorum solemnia cogitare*, unde haec omnis Mycerini historia exornata sit, non aliter quam Minois historia et Pasiphaëa. *Hoc pacto Mycerini filiae sumptuosa sepultura efflata sit e rebus scenicis, autumno peragi solitis, quando τὴν Ὀσίριδος κείριον εἰς τὴν σοφὸν, i. e. Osiridem in arcam inclusum celebrabant:* Pasiphaëa autem flagitiosa fabula ortum duxerit ex verni temporis solemnitate, qua in templis τὴν Ὀσίριδος εὐβασιν εἰς τὴν σελήνην arte scenica praesentabant.“ Hactenus Creuzerus, quibuscum confer, quae in Symbolic. II. pag. 263 seqq. leguntur. Qui idem e monumentis Aegyptiis fabulae testimonium quærens hunc in modum pergit: „Divinos autem honores vaccae imperitos reliquaque omnia, quae Herodoteus locus de Mycerini bucula sacra habet, ad oculorum sensum exponit egregia icon, quam Venetiis exstantem ex Pricaei commentario ad Apuleium Herodoteo loco primus adiecit Iac. Gronovius, repetendamque curavit in sua editione Wesseling., nunc vero aegre desideramus in editione Schweighauseri. Magis autem debet nos advertere illud, quod nuper admodum ad Herodoteam narrationem firmandam explicandamque ex Thebaicis hypogaeis eruerunt arteque pictoria lineari describendum curaverunt docti peregrinatores Francogalli. Illi enim in opere: Description de l’Egypt. Antiqq. vol. II. p. 169 Thebis reperisse se testantur in angusto conclavi quinti sepulcri regum arcam feralem, quae omnibus in rebus descriptioni Herodoteae usquequaque congrueret. Et sistit tabula adiecta buculam ingenuculatam, velatam, quomodo Herodotus describit cum disco solari

inter cornua locato. (Sunt verba ipsa Gallorum haec: „il suffit, pour ainsi dire, de jeter les yeux sur la peinture, dont nous parlons, pour s’assurer de son identité avec le coffre sépulcral décrit par Herodote. L’attitude de la genisse, la draperie, dont son corps est couvert, le disque posé entre les cornes, tout dans notre dessin est conforme au récit de l’historien.“) Haec qui legerit, is extra dubitationis aleam iam positum suspicetur, etiam post obitum in buculis sepeliendos se curasse Aegyptiorum aliquot reges aliosve proceres. Regia enim conditoria nobis exhibuerunt illam arculam.“ Haec Creuzerus, Apidis dein mentionem faciens, quem etiam sarcophagus buculae formam prae se ferens designasse potuerit. „Hoc si statuas,“ pergit Creuzerus p. 130, „possis eam rem ita explicare, ut reges Aegyptios dicas post mortem secum habuisse bovinæ formae cistam, quo essent etiam hoc pacto ὁμότατοι Ὀσίριδος, utpote cuius simulacrum Apis esset.“ Ad Apidem quoque pertinet solis discus inter cornua bovis locatus; id quod in haud paucis tabulis iconibusque etiamnum servatis videre licet; vid. Creuzerum p. 137. not. 113. Inde Mycerini filiam mortuam bovis involucro conditam et sacris solemnibus cultam ad lunarem deam refert Furtwaengler: Die Idee des Todes etc. (Friburg. 1855.) p. 338 seq., qui alia quoque in hanc rem attulit. Ad sacra Osiridis pertinuisse, quae de Mycerini filia mortua ab Herodoto narrantur, statuit quoque Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 312 seq.; bovem autem non ad Isidem, sed ad deam Athor, quae inferis praesideat, relatum vult: vix recte, nisi Isidem cum dea Athor confundi existimes, cum de Iside hic dubitari nequeat, ad quam ipsam Osiridem quaerentem spectat bos quotannis in lucem solemniter producta: conf. Lepsius Chronologie etc. I. pag. 309 seq.,

καὶ τὴν βοῦν ἐκφέρουσι εἰς τὸ φῶς. φασὶ γὰρ δὴ αὐτὴν δε-
 θῆναι τοῦ πατρὸς Μυκερίνου ἀποθνήσκουσιν, ἐν τῷ ἐνιαυτῷ
 133 ἅπαξ μιν τὸν ἥλιον κατιδεῖν. Μετὰ δὲ τῆς θυγατρὸς τὸ πά-
 θος δευτέρα τοῦτ' αὖτε βασιλεῖ τάδε γενέσθαι· ἐλθεῖν οἱ μὲν 167
 τῆτον ἐκ Βουτοῦς πόλιος, ὥς μέλλοι ἐξ ἑτα μούνον βιοῦς τῷ
 ἐβδόμῳ τελευτήσῃ. τὸν δὲ, δεινὸν ποιησάμενον, πέμψαι εἰς
 τὸ μαντήιον τῷ θεῷ ὀνειδισμα, ἀντιμεμφόμενον, ὅτι ὁ μὲν αὐ-
 τοῦ πατὴρ καὶ πάτριος, ἀποκληῖσαντες τὰ ἱερὰ καὶ θεῶν οὐ με-
 μνημένοι, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀνθρώπους φθείροντες, ἐβίωσαν χρό-
 νον ἐπὶ πολλὸν, αὐτὸς δ' εὐσεβὴς ἔων, μέλλοι ταχέως οὕτω
 τελευτήσῃ. Ἐκ δὲ τοῦ χρηστηρίου αὐτῷ δευτέρα ἐλθεῖν λέ-
 γοντα, τοῦτων εἵνεκα καὶ συνταχύνειν αὐτῷ τὸν βίον. οὐ γὰρ
 ποιῆσαι μιν, τὸ χρεὼν ἦν ποιέειν· δεῖν γὰρ Αἴγυπτον κακοῦ-
 σθαι ἐπ' ἑτα πεντήκοντά τε καὶ ἑκατὸν, καὶ τοὺς μὲν δύο τοὺς
 πρὸ ἐκείνου γενομένους βασιλέας μαθεῖν τοῦτο, ἐκείνους δὲ

qui etiam provocat ad illud festum, de quo supra dixit Noster II, 59 seqq. Nam ad Sain quoque relatum fuisse Mycerinum, vel Didymi auctoritate probatur, quem excitat Hesychius II, p. 629 Μυκερίνα· ἡ Μέμφις, Αἰδύμους τὴν Σάιν· ταν-
 τῆς γὰρ λέγει Ἡρόδοτος βασιλεύ-
 σαι Μυκερίνον, αἴτις Μονκερίναι·
 πόλις ἐν Αἴγύπτῳ, ἡ Σάις.

CAP. CXXXIII.

πέμψαι εἰς τὸ μαντήιον τῷ θεῷ
 ὀνειδισμα] Sensum recte opinor sic
 reddidit Schweigh.: „misisse ad ora-
 culum, qui contumeliosis verbis deo
 exprobrarent.“ Immerito in his ver-
 bis haesit Valckenarius, quae sic
 reffingenda esse censet: πέμψαι εἰς
 τὸ μαντήιον τῷ θεῷ ὀνειδισμα
 μεμφόμενον, ubi de Latonae ora-
 culo in urbe Buto cogitari vult, de
 quo II, 83. 152 et 155. Inde Ne-
 gris quoque edidit τῷ θεῷ; reliqui
 vulgata retinuerunt, quam et ipse
 retinendam censui, modo τῷ θεῷ
 in universum de numine supremo
 oracula edente intelligas neque de
 sola Latona, cuius utique hoc fuit
 oraculum. Dativum τῷ θεῷ si ad
 ὀνειδισμα referre velis, haud obstat

linguae usus nec verbi ὀνειδίζειν
 structura cum dativo, ut I, 90:
 τῷ θεῷ ὀνειδίσαι. — Ad argu-
 mentum laudant Aelian. Var. Hist.
 II, 41.

ἐκ δὲ τοῦ χρηστηρίου] i. e. post
 illud prius oraculum. Conf. I, 86.
 50. Pro συνταχύνειν Steger. praef.
 ad Herod. p. XII mavult συντα-
 χύνειν. — In seqq. pro κείνους edidi
 ἐκείνους; vid. I, 209. II, 39 ibique
 nott. Verba, ὥς κατακεκριμένων
 ἤδη οἱ τούτων κ. τ. λ. sic acci-
 pienda sunt: „Mycerinum, quippe
 qui haec iam contra se ipsum de-
 creta s. constituta indeque im-
 mutabilia esse intellexisset, lucer-
 nas parari iussisse multas; quibus
 quoties ingrueret nox accensis, po-
 tasset voluptatibusque indulsisse.“
 Ad vocem κατακεκριμένων conf.
 VII, 146. IX, 93. Ad structuram
 conferri poterunt, quae tradit Kueh-
 ner. Gr. Gr. §. 607 not. πίνειν
 consulto Noster addidisse putandus
 est, cum sufficeret utique εὔφα-
 θεῖν, superbiis regis opinor de-
 claraturus, qui contra sacras leges
 vini modum certum praescribentes
 sic per totam noctem vinum sum-
 serit; conf. Wilkinson. Manners etc.
 II, p. 165 et vid. supra nott. ad
 II, 37.

οὐ. Ταῦτα ἀκούσαντα τὸν Μυκερῖνον, ὥς κατακεκριμένων ἤδη οἱ τούτων, λύχνα ποιησάμενον πολλὰ, ὅπως γίνοιτο νύξ, ἀνάψαντα αὐτὰ, πίνειν τε καὶ εὐπαθέειν, οὔτε ἡμέρης οὔτε νυκτὸς ἀνιέντα, ἔς τε τὰ ἔλεα καὶ τὰ ἄλσεα πλανώμενον, καὶ ἵνα πυνθάνοιτο εἶναι ἐνηβητήρια ἐπιτηδεώτατα. ταῦτα δὲ ἐμψυχᾶτο, θέλων τὸ μαντήιον ψευδόμενον ἀποδέξει, ἵνα οἱ δυώδεκα ἔτεα ἀντὶ ἑξ ἑτέων γένηται, αἱ νύκτες ἡμέραι ποιεῦμεναι.

Πυραμίδα δὲ καὶ οὗτος ἀπελίπετο πολλὸν ἐλάσσω τοῦ πα- 134
τρὸς, εἴκοσι ποδῶν καταδέουσιν κῶλον ἑκάστον τριῶν πλέ-

καὶ ἵνα πυνθάνοιτο εἶναι ἐνηβητήρια ἐπιτηδεώτατα] i. e. in quacunque parte regionis secessus intellexeret esse iucundissimos, interprete Valckenario, qui post εἶναι inseri vult γῆς (cum ἵνα iungendum, ut I, 98. 213. II, 172 etc.), quod deinde ex Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 65 receperunt Schweighauserus et Gaisfordius. Equidem a libris scriptis stare malui hanc vocem minime necessariam ignorantibus. Item Valckenar. ἐνηβητήρια interpretatur: „loca πρὸς ἀνέσιν καὶ ἀπόλαυσιν εὐ πεφυκότες.“ H. Valesius exponit: *amoenia diversoria et secessus*. Grammatici explicant ἐνενοαχητήρια; vid. Gloss. Herod., Suidas, Zonaras s. v. coll. Greg. Corinth. de dial. Ion. §. 65. 130. Aelian. N. A. XI, 10, ubi Jacobs alios quoque locos attulit. Wesselingius cum hisce contendit *loca voluptaria*, quae apud Sallust. Catil. 11 inveniuntur, Plaut. Poen. III, 2, 25, alia.

αἱ νύκτες ἡμέραι ποιεῦμεναι] i. e. quando noctes in dies converterentur; ubi structurae genus observandum, quo nominativum loco genitivi Noster hic posuit, sensum magis respiciens et haec ipsa eodem casu antecedentibus, ad quae pertinent, adnectens; conf. Kuehner Gr. Gr. §. 678, 1 et Jul. Geisler: De Graec. nominatt. absolut. p. 25. Neque alio modo accusativum κῶλον in seq. cap. explicaverim, ad quem Matthiae suppleri vult ἔχουσιν, ut II, 41, ubi tamen vid.

nott. Et obloquitur quoque Geisler, quem ibi iam attulimus, pag. 27.

CAP. CXXXIV.

πολλὸν ἐλάσσω τοῦ πατρὸς] i. e. multo minorem pyramide a patre (Cheope) exstructa. De hoc dicendi genere praeter Matthiae Gr. Gr. §. 454 conf. quae attulit Ullrich: Beiträge z. Thucydides II. pag. 15. Mox revocavi e plerisque codd. εἴκοσι pro εἴκοσι, quod Gaisford. dederat; cf. II, 121 init.

εἴκοσι ποδῶν καταδέουσιν κῶλον ἑκάστον τριῶν πλέθρων] Delevi cum Schweigh. comma post καταδέουσιν, nec in reliquis quidquam mutandum censi, cum hic fere loci videatur esse sensus: „reliquit etiam (Mycerinus) pyramidem multo minorem ea, quam pater (Cheops); vid. II, 124 seqq.) exstruxerat, cui viginti pedes in quoque latere deerant, quo minus (quodque latus) trecentos pedes contineret.“ Nec aliter locum intellexit Zoega de obelisco. pag. 389 not. 22, ubi sic reddidit: *quoque latere viginti pedibus trecentorum pedum mensura breviorum*. Obloquitur Letronne in Journal des Sav. 1817. pag. 50 seq. et Recherches sur les fragments d'Héron pag. 184, tum ob Diodori locum I, 64 (ubi legimus: τῆς μὲν γὰρ βάσεως ἑκάστην πλευρὰν ὑπεστήσατο πλέθρων τριῶν) tum ob grammaticas rationes, quae minime eam patientur ellipsin: ἢ ποδῶν καταδέουσιν, ὥς μὴ εἶναι τριῶν πλέθρων κατὰ

θρων, εούσης τετραγώνου, λίθου δὲ ἐς τὸ ἡμισυ Αἰθιοπικοῦ.

ἑκαστον κῶλον. Itaque olim sic scriptum fuisse suspicatur: τοῦ πατρὸς ΣΚ ποδῶν καταδέουσιν, ut ducentis viginti pedibus minorem pyramidem a patre constructa hanc Noster dixerit pyramidem. Quod ut valde probavit Miot, ita reiecit Jacobs: De mensur. Herod. pag. 32, cui nec Schweighauseri nec Letronnii placet ratio, quare ipse scribendum esse coniecit: εἴκοσι ποδῶν εούσαν κῶλον ἑκαστον καὶ τριῶν πλείθρων, ut unumquodque latus trecentos viginti pedes continuisse Noster declaraverit: id vero convenire vult cum vera mensura, quae nunc reperiatur esse trecentorum viginti quinque pedum Rhenan. et quod excurrit, cum altitudo pyramidis ad centum sexaginta octo ferme pedes ascendat Rhenanos. At mensuras ab Herodoto indicatas cum iis, quas invenerit Grobert pyramidem hanc dimetiens, congruere monet Schweighauserus: omnium accuratissime pyramidem, qualis nunc est, videtur emensus esse Perring, qui basin esse indicavit pedum 354, 6' altitudinem perpendiculararem pedum 218 inclinatam pedum 278, 2' et quae sunt reliqua; vid. Vyse Operations etc. II. pag. 120 seqq. Caeterum de hac pyramide, quae adhuc superstes est meliusque adeo servata reliquis, cum vel lapides eam vestientes ex parte supersint, ita scripsit Zoega l. l. p. 412: „— hoc transgressus venis ad pyramidem, quam vocant *tertiam*, amplam circiter pedes ter centenos, structio-nibus ferme bipedalibus septuaginta octo, graduum instar ascensum praebentibus ad verticem, qui nunc fastigio carens latus est ad orientem pedes duodecim, ad boream quatuordecim. Aedificata est ex eodem lapide, quo sunt reliquae: at circumiacent multa granitici saxi fragmina, atque in ipsa mole hinc et illinc offenduntur huius generis lapides longitudine quinquepedali: quo firmatur veterum scriptorum narratio, inferiorem partem conte-

ctam fuisse duro lapide ab Aethiopiae finibus advecto.“ Nostra aetate hanc pyramidem, quae ceteris licet minor sit et magnitudine et altitudine, structurae ipsius modum si spectemus, omnium pulcherrima praedicatur, accuratius perquisitam meliusque inde cognitam esse laetamur; factum hoc est praecipue opera Howardi Vyse, qui non solum accurate omnia descripsit mensurasque quam fieri potuit accuratissime constituit, verum etiam introitu pyramidis aperto in partes interiores accessit cameramque ibi invenit sepulcralem, una cum ipso regis sarcophago, cuius operculo quae inscriptae fuerunt notae hieroglyphicae, preces continent ad Osiridem inferorum praesidem factas ab ipso rege hic condito, cuius nomen sonat *Men-ke-ra* sive *Men-ka-re*: quem nullum alium esse nisi eum, qui apud Syncellum (ex Manethone) vocatur *Μενχέτης*, apud Herodotum et Diodorum *Μενεχέως*, nihil dubium. Hunc igitur sarcophagum, cuius imaginem exhibuerunt Vyse Operat. II. pag. 83 (qui idem pag. 94 operculum quoque notis hieroglyphicis tectum exhibet) et Bunsen. Vol. II. tab. XV, inde ablatum postmodo una cum nave, quae eum ad Britannos devectura erat, naufragio prope Carthagenam facto periisse, maxime dolendum: cf. Revue Archéolog. III. pag. 709; de caeteris vid. Howard Vyse II. pag. 14 seqq. 70 seqq. 103 seqq. indeque profectus Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1844. pag. 168—179., Bunsen. l. l. II. pag. 106 seqq., Prokesch: Erinnerungg. pag. 83. Inscriptas sarcophagi operculo preces explicat Birch apud How. Vyse l. l. pag. 96 et Bunsen. p. 171. Add. Eclaircissements sur le cercueil du roi Memphite Mycerinus. Traduit de l'Anglais et accompagné de notes par Ch. Lenormant (Paris. 1839) pag. 11 seqq.

λίθου δὲ ἐς τὸ ἡμισυ Αἰθιοπικοῦ] De lapide Aethiopico conf. nott.

τὴν δὲ μετεξέτεροί φασι Ἑλλήνων Ῥοδάκιος ἑταίρης γυναικὸς εἶναι, οὐκ ὀρθῶς λέγοντες. οὐδὲ ὧν οὐδὲ εἰδότες μοι φαίνονται λέγειν οὗτοι, ἥτις ἦν ἡ Ῥοδάκτις· οὐ γὰρ ἂν οἱ πυραμίδα ἀνέθεσαν ποιήσασθαι τοιαύτην, ἐς τὴν τάλαντων χιλιάδες, 168 ἀναρίθμητοι, ὡς λόγῳ εἰπεῖν, ἀναισίμωνται· πρὸς δὲ, ὅτι κατὰ Ἀμασιν βασιλεύοντα ἦν ἀκμάζουσα Ῥοδάκτις, ἀλλ' οὐ κατὰ

ad II, 127. Huius lapidis reliquias adhuc superesse in inferioribus pyramidis partibus asserunt Vyse, Prokesch, alii, quos paulo ante excitavimus.

οὐδὲ ὧν οὐδὲ εἰδότες κ. τ. λ.] Ad locutionem οὐδὲ ὧν οὐδὲ conf. V, 98 ibique nott. Hoc ex loco manifestum esse putat Zoega de obelisc. pag. 390. not. 22, Graecos iam ante Herodotum historiam pyramidum variis modis turbasse atque ex Aegyptiorum traditionibus aut prave intellectis aut data opera commutatis eam, quae ad nos pervenerit, consarcinasse, qua veriorum, Manethone deperdito, invenire amplius non liceat. Hoc ex Manethonis fragmentis intelligi, Rhodopin illam ab interpretibus creatam esse ex Nitocride, Aegypti regina, cui nonnulli hanc pyramidem tribuerint. Videri autem hinc Arabes ansam arripuisse, ut in una ex pyramidibus genii loco habitare dicerent mulierem nudam insignis pulcritudinis, quae aspectu suo homines amore insanire faciat. Haec Zoega; equidem in re valde lubrica atque incerta certi quidquam pronuntiare nolim, quamquam de Mycerino, cuius sarcophagus in hac ipsa pyramide inventus est, dubitari profecto nequit; nec magis dubitandum erit de Cheope atque Chephrene pyramidum exstructoribus, ut suis locis adnotavimus; quod vero Nitocris, sextae dynastiae regina, de qua vid. supra II, 100 ibique nott., hanc pyramidem tertiam, quae Mycerino adscribitur, aedificasse fertur (vid. Syncell. pag. 58 s. 108 seq. ed. Bonn.), id quidem ita componi vult Bunsen (l. l. II. p. 236 seq.); ut Nitocris pyramidem a Mycerino exstructam, rudiorum illam quidem amplificaverit atque ita exor-

naverit, ut caeteris et artificio et pulcritudine praestiterit. Mihi omnia illa fama de Nitocride hanc pyramidem exstruente admodum incerta videtur. Tractavit haec quoque Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 303 seqq.), qui ab Herodoto duos Aegyptios reges in his confundi putat, alterum eumque antiquiorem Mycerinum s. Men-ke-ra, pyramidis exstructorem, et alterum longe posteriorem, Psammitichum secundum, qui et ipse Men-ke-ra vocetur, uxoremque habuerit Nitocridem pellicemque Graecam sive Rhodopin sive Doricham.

οὐ γὰρ ἂν οἱ πυραμίδα ἀνέθεσαν ποιήσασθαι τοιαύτην] i. e. alioqui enim ad eam non retulissent talis pyramidis constructionem. Ad ipsam locutionem: ἀνέθεσαν οἱ ποιήσασθαι facit quod cap. sequenti invenitur: οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χοήματα ἀναθεῖναι. — Ad seqq. ὡς λόγῳ εἰπεῖν conf. II, 53 ibiq. nott. et ad argumentum conf. Diodor. I, 64. Strabon. XVII. pag. 808 s. 1161. Plin. l. l.; e quibus intelligitur, hanc pyramidem prioribus multo spectatiorem fuisse maioribusque impensis exstructam. Atque id ipsum testantur, ut paulo ante diximus, qui nostra aetate hanc pyramidem inspexerunt. — Ad formam ἀναισίμωνται conf. neglecti augmenti causa Bredov. p. 300.

πρὸς δὲ, ὅτι κατὰ Ἀμασιν βασιλεύοντα ἦν κ. τ. λ.] Ad orationis structuram haud incommode haec ex antecedentibus subintelligi poterunt: οὐδὲ ὧν οὐδὲ εἰδότες μοι φαίνονται λέγειν οὗτοι. — De Rhodopide hos fere locos laudant interpretes: Diodor. Sic. I, 64. Strab. XVII. pag. 808 B. C. (pag. 1162 A). Plin. H. N. XXXVII, 17. Aelian. V. H. XIII, 33. Plutarch. Mo-

τούτων. ἔτεσι γὰρ κάρτα πολλοῖσι ὕστερον τούτων τῶν βασιλέων τῶν τὰς πυραμίδας ταύτας λιπομένων ἦν Ῥοδῶπις, γε-

rall. pag. 400 F. Suidas s. v. Ῥοδῶπιδος ἀνάθημα. Atque duo potissimum sunt, quae viros doctos exercuerunt; alterum, quod Aelianus l. l. Rhodopidem elocat Psammiticho regi, qui Amasi, cuius aetate mulierem floruisse Herodotus scribit, quinquaginta ferme annis prior est. Nam tenuit Amasis regnum 570 a Chr., Psammitichus 656 a Chr., si Larcheri sequamur calculos (t. VII. pag. 604. 619). Add. Fischer: Zeittafeln pag. 131. Quare Perizonius ad Aeliani l. l. *duas olim Rhodopidas* fuisse statuebat easque a scriptoribus antiquis confusas, alteram Psammitichi uxorem sepultamque in pyramide, alteram Aesopi conservam, quae Amasidis tempore floruerit. Quae si vera habentur, erroris culpa utique tenetur Herodotus, qui, ut recte iam Wesselingius monuit, *duas Rhodopidas* non novit et Amasidis tempore Aesopi illam contubernalem vixisse distincte affirmat. Ponnit inde eam Larcher. (l. l. p. 620) in ann. 567 a. Chr.; Schultz. (Specim. ad appar. critic. pag. 22 seq. not. 45) circa Olymp. LII. s. 572—569 ante Chr. n., haud scio an accuratius. Add. Fischer. l. l. p. 130.

Gravius alterum illud est, quod Athenaeus XIII. pag. 396 B contra Herodotum insurgit eumque incusat, quod Charaxi amicam *Doricham* et *Rhodopidem*, meretricem quondam celebrem, diversam utramque mulierem, pro una eademque habuerit. Accedunt alia testimonia (vid. Grauert. l. mox l. pag. 121 seq.), quibus certum fit, *Dorichae* nomen meretrici fuisse, quo nomine illa memoratur hoc ipso in carmine Sapphus, ad quam Herodotus provocat. At monet Grauert. in Appendic. diss. de Aesopo atque fabull. Aesopp. (Bonn. 1825), ubi totam hanc quaestionem diligentius tractavit, quaecunque alii scriptores post Herodotum hac de muliere retulerint, ea et amplificata et exaggerata videri prae simpliciori eaque

veriori Herodoti narratione, qui unam modo noverit Rhodopidem, haud aliam atque Doricham, cum haud insolito more quae prius, cum serva esset, vocaretur *Doricha*, postmodo meretrix *Rhodopidis* nomen assumsset, quo ipso dein per omnem Graeciam fuerit illustris. Quo omnis cadit et Perizonii suspicio et Athenaei criminatio. Sed lege ipsa a viro docto disputata p. 126 seqq. Qui idem hoc quoque ponit pag. 118 seqq.: Sami, ubi Herodotum iuvenem diutius commoratum esse novimus, illum notitiam eorum, quae de Rhodopide refert, accepisse videri. Grauerto in iis, quae de Rhodopide statuit, adstipulatur fere Kleine in ea disputatione, quae inserta est in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1835. p. 186 seq. De Rhodopide denique confer sis, quae Limburg Brouwer. attulit in libro, quem ad II, 172 citabimus, pag. 33 not. et Bode: Geschichte d. hellen. Dichtkunst. II, 2. pag. 412 seq. Ipsum mulieris nomen scriptum exstat in fictili, de quo vid. Catalog. del princ. di Canino pag. 114. nr. 1387; significatur autem ea, quae *roseo est vultu* s. *adpectu*; quo sensu adiectivum *ροδῶπις* apud Nonn. Dionys. X, 176 invenitur.

τούτων τῶν βασιλέων τῶν τ. κ. τ. λιπομένων ἦν Ῥοδῶπις] Sic edidimus, Gaisfordium secuti, qui e Florentino libro reduxit τούτων et βασιλέων pro vulgari τούτων et βασιλέων. In seqq. inde a Stephano, qui tacite sic mutaverat, legebatur: *λιπόντων, ἦν Ῥοδῶπις*, libris vetustis invitis, qui plerique eam offerunt scripturam, quae nunc restituta invenitur; quod enim quidam exhibent: *ἦν λειπομένη Ῥοδῶπις*, e vitio ortum esse patet. Voculam ἦν, quae in plerisque libris ante *λιπομένων* legitur, post *λιπομένων* collocavit Schaeferus, quem cum recentt. edd. secutus sum. Ac medio verbo (*λιπομένων*) Noster hic usus est haud aliter at-

νεήν μὲν ἀπὸ Θρηήκης, δούλη δὲ ἦν Ἰάδμονος τοῦ Ἡφαιστοπό-
λιος, ἀνδρὸς Σαμίου, σύνδουλος δὲ Αἰσώπου τοῦ λογοποιού.

que initio capitis in verbis: *πυρα-
μίδα δὲ καὶ οὗτος ἀπέλιπετο* et
II, 135: *μνημήϊον — καταλιπέ-
σθαι*, II, 136. IV, 80 etc.

ἦν Ἰάδμονος τοῦ Ἡφαιστοπόλιος]
In *Hephaestopolidis* patris nomine
noli haerere, cum alia similia h.
l. nomina afferat Wesselingius, ut
*Σώπολις, Ἀμφίπολις, Ἀναξίπολις,
Ἀγασίπολις, Κρατησίπολις* etc., qui-
bus *Hephaestopolidis* nomen satis
defendatur; quod si pro urbis no-
mine habendum esset, aliter plane
scribendum fuisset. Plura Wesse-
ling. ad h. l., bene laudans Cuperi
Observatt. IV, 4. pag. m. 395 seq.
— Quem Herodotus *Iadmonem* ap-
pellat, eundem Heraclides Ponticus
(pag. 11 ed. Koeler.) aliique
scriptores *Iadmonem* vocant, Aesopi
dominum, qui Aesopum, origine
Thracem, manu miserit. Nec ta-
men in Herodoto quidquam mu-
tandum esse recte monet idem Grau-
ert. l. l. pag. 60. 61 coll. pag.
132, cum *Ἰάδμων* Ionica vel Ae-
olica eiusdem nominis forma videat-
ur, quod reliquis scriptoribus sit
Ἰδμων (i. q. σοφός, sapiens, sciens).
Conf. etiam Schults. l. l. p. 24 et Wel-
cker: *Kleine Schrift*. II. p. 260 seq.

*σύνδουλος δὲ Αἰσώπου τοῦ λο-
γοποιού]* De structura vocis *σύν-
δουλος* cum genitivo monuit Matth.
Gr. Gr. pag. 740 seq., namque *una
cum Aesopo* illam *Iadmonis* servam
fuisse Noster declarat. — *λογο-
ποιόν* eum Herodotus vocat, qui
quidquid enarrat, refert, sensu la-
tiori; unde et *historiarum scripto-
rem* et *fabularum narratorem* vox
indicat. Conf. II, 143. V, 36 et
Crenzer.: *Die histor. Kunst der
Griech.* pag. 177 s. pag. 139 ed. sec.
Sed recte facere, qui *λογοποιόν* ac-
cipiant *fabularum scriptorem*, negat
Grauert. loco l. pag. 41, cum hac
voce *is, qui fabulas comminiscatur*,
significetur, non item *qui scripserit*;
ut adeo Plinius H. N. XXXVI, 12
accurate et consulto Aesopum ap-
pellarit *fabularum philosophum*, non
scriptorem. Alias significationes eius-

dem vocabuli attigi ad Ctesiae
fragmm. pag. 83. — De ipso *Ae-
sopo* disputare et longum et ab
hoc loco alienum; post Fabricium,
qui omnia, quae antiquo et recen-
tiore tempore prolata sunt, exhi-
buit in *Bibl. Graec.* I. pag. 618,
quibus nunc accedit *Vita Aesopi*
ab Antop. Westermanno primum
edita *Brunsvig.* 1845, disseruit plu-
ribus, quae ad Aesopum spectant,
Grauert. in dissertatione laudata,
ac sigillatim de eius patria, quam
Herodotus tacet, pag. 64 seqq., de
tempore, quo floruerit pag. 31—34,
circa quinquagesimam fere Olym-
piadem; unde mortuum esse Ae-
sopum Olympiade quinquagesima quar-
ta alii haud male statuere viden-
tur. Tu vid. potissimum Schultz.
l. l. pag. 38 coll. 24, qui, cum Ae-
sopus ante Olympiadem quinquage-
simam secundam Sami fuerit in
servitute, ad hanc eandem Olym-
piadem et Aesopum et Rhodopidem
refert. Quae vero Plutarchus vit.
Solon. 28, alique narrant de Ae-
sopo apud Croesum commorante eo
tempore, quo Solon Sardes adie-
rit cum Aesopo et ipso confabulans,
ea haud vera habet Grauert.
l. l. pag. 44—52, qui, cum Solo-
nem apud Croesum unquam com-
moratum esse negat, Aesopum quo-
que ibidem cum Solone confabulari
non potuisse contendit. Sed de
his satis monitum est ad Herodot.
I, 30. Nec magis attinet, alia
hic repetere de Aesopo prolata,
quem Olymp. LII. s. anno 572
re vera floruisse recte quoque
posuit Fischer: *Griech. Zeittaf.* p.
129, itemque Clinton *Fast. Hellen.*
I. pag. 213 coll. 230. Etenim vel
ad haec recte constituenda quam
maxime valet hic locus Herodoti,
antiquissimi de Aesopo testis, at-
que Diogenis Laert. I. §. 69. 72,
Suidae s. v. *Αἰσώπος*. Unde re-
vera exstitisse Aesopum, merito
nuper professus est Edelestand du
Meril. *Poesies inédites du moyen
âge* pag. 34 seq., sed fabularum scri-

καὶ γὰρ αὐτός Ἰάδμονος ἐγένετο, ὥς διέδεξε τῇδε οὐκ ἤκιστα·
ἐπεὶ τε γὰρ πολλάκις κηρυσσόντων Δελφῶν ἐκ θεοπροπίου, ὃς
βούλοιο ποινὴν τῆς Αἰσώπου ψυχῆς ἀνελεῖσθαι, ἄλλος μὲν
οὐδείς ἐφάνη, Ἰάδμονος δὲ παιδὸς παῖς, ἄλλος Ἰάδμων, ἀνεί-
135 λετο· οὕτω καὶ Αἰσώπος Ἰάδμονος ἐγένετο. Ῥοδῶπις δὲ ἐς
Αἴγυπτον ἀπίκητο, Ξάνθεω τοῦ Σαμίου κομίσαντος· ἀπικο-

ptorem unquam fuisse negavit: quod ab Herodoti fide, alia ut taceam, valde alienum videtur: a qua eadem valde recesserunt, qui Aesopi nomen prorsus fictum esse voluerunt: de quo quae feruntur, ea fere omnia ad fabulas relegare nuper voluit Welcker (Rhein. Mus. 1839. VI. pag. 366 sive Kleine Schrift. II. pag. 228 seqq.) admodum inique de Herodoto vulgi tantum famam, ut opinatur, secuto iudicans omnemque quaestionem valde conturbans. Quem nihilo minus secutus est Wagener, qui de Aesopo, quem plane fictitium esse hominem ponit, in Academia Belgica exposuit: vid. l'Institut. II (1853) nr. 211. pag. 89. Nec meliore successu haec tractavit Zuendel (Rhein. Mus. V. 3. pag. 422 seqq. in primis pag. 447 seq.), cum ad Africam relegaret Aesopum eiusque fabulas e Libya atque Aegypto in Graeciam delatas scriberet.

καὶ γὰρ οὗτος Ἰάδμονος ἐγένετο] i. e. nam et hicce Iadmonis servus fuit, Iadmoni servit. Ad locutionem similia quaedam e Demosthene, Lysia, allis iam attulit Valckenaer. attigitque etiam Matthiae Gr. Gr. §. 315. Ac licet vel ex antecedenti σύνδουλος mente hic repetere δούλος. — Ad διέδεξε conf. nott. ad V, 124. Quae continuo sequuntur verba, ita offenderunt Heroldum (Emendd. Herodd. P. I. pag. 11), ut voculam γὰρ ex interpolatione ortam iudicaret atque deinde etiam ἐπεὶ τε ab iis adiectum putaret, qui locum male intellexerint apodosinque a voce οὐρῶ inceperint. Mihi neutrum probatur: namque voculam γὰρ vel ob antecedentia διέδεξε τῇδε (cf. nott. ad II, 116) maxime tuendam censeo neque abiciendum

ἐπεὶ τε, ad quod pertinent verba ἄλλος μὲν οὐδείς ἐφάνη, ita ut sequentia Ἰάδμονος — ἀνείλετο apodosin constituent; in qua structura vix particulae μὲν et δὲ quemquam offendere poterunt.

ὃς βούλοιο ποινὴν τῆς Αἰσώπου ψυχῆς ἀνελεῖσθαι] i. e. si quis poenam repetere vellet caedis Aesopi s. caedis in Aesopo commissae, quae eadem sic expressit Plutarchus de ser. num. vindict. pag. 556 F. seq. ὥστε περιίοντες — κηρύσσειν καὶ καλεῖν αἰὲ τὸν βουλόμινον ὑπὲρ Αἰσώπου δίκην λαβεῖν κατ' αὐτῶν. Namque Delphi, ut idem pluribus narrat, Aesopum a Croeso missum e rupe Hyampea urbi vicina praecipitarunt. Inde in chronicis Graecis nuper Romae inventis et publicatis post Pisistratum Athenarum tyrannum commemoratur Αἰσώπος ὑπὸ Δελφῶν κατεκρημνίσθη (Annall. dell Institut. archeolog. 1853. pag. 88). Pluribus quoque omnem hanc narrationem retulit auctor vitae Aesopi ab Ant. Westermanno editae cap. 21. pag. 52—57. Qua de Aesopi caede iratus Apollo sterilitate terrae omnisque generis morbis Delphos puniisse fertur oraculumque dein edidisse, ut Aesopi, qui ipsi carissimus fuerit, manes placarent; quod cum factum esset, omnibus calamitatibus statim liberati esse dicuntur Delphi. Quae quantum ad Herodotum illustrandum faciant, nemo non videt; ad fabulas tamen quaecumque et Plutarchus et alii (ut Schol. ad Aristophan. Vesp. 1446 seq.) vel brevius vel copiosius hac de re retulerint, revocata vult Grauert. in diss. laud. pag. 55 seqq. 62 seq. Tu conf. etiam Schults. l. laud. pag. 25. 38 et Welcker. l. l. pag. 231 seqq.

μένη δὲ κατ' ἐργασίην, ἐλύθη χρημάτων μεγάλων ὑπὸ ἀνδρὸς Μυτιληναίου Χαράξου, τοῦ Σκαμανδρωνύμου παιδὸς, ἀδελφεοῦ δὲ Σαφροῦς τῆς μουσοποιού. οὕτω δὴ ἡ Ῥοδῶπις ἐλευθερώθη, καὶ κατέμεινέ τε ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ κάρτα ἐπαφρόδιτος γενομένη μεγάλη ἐκτήσατο χρήματα, ὥς ἂν εἶναι Ῥοδῶπιν,

CAP. CXXXV.

κομίσαντός μιν] Delevi μιν, quod Schaeferus dedit Gaisfordiusque retinuit, cum meliores libri plerique voculam hanc ignorant. — κατ' ἐργασίην, i. e. ut quaestum corpore faceret; conf. I, 93 ibiq. nott. Infra II, 152 κατὰ λήτην, ubi vid. not.

ὑπὸ ἀνδρὸς Μυτιληναίου κ. τ. λ.] Vulgo et hic et in fine capitis Μυτιληναίου. Sed vid. nott. ad I, 27. De voce Σκαμανδρωνύμου a fluvio ducta disputat Letronne in Journal d. Sav. 1846, pag. 169, afferens quoque Σκαμάνδριον ex Homeri III. V, 49. VI, 402. Quod ad Sapphus necessitudines attinet, cuius de patre ac matre non satis liquet, tres fuisse fratres eiusdem vulgo commemorant: Larichum, Charaxum, Eurygium; e quibus Larichum sororis versibus celebratum esse scribunt Athenaeus atque Eustathius; in Charaxum infenso animo fuisse illam praeter Herodotum testantur Athenaeus, Strabo, Ovidius, e cuius verbis Burmannus (ad Heroid. XV, 63) hoc coniciebat, Charaxum opibus dilapidatis factum esse vel piratam vel remigem. Tu vid. I. Christ. Wolf. Sapphus fragmm. (Hamburg. 1733) pag. VII et VIII. Plura de poetria qui quaerat, adeat Bernhardy: Gesch. d. Griech. Lit. II. pag. 487 seqq. Ac miratur Broendstedt (Reisen II. pag. 287), quod Herodotus, hac occasione oblata, nihil quidquam amplius retulerit de celeberrima poetria eiusque fati.

τῆς μουσοποιού] Quod Fulvius Ursinus protulerat μελοποιού, id memoriae fallenti debere recte monuit Wesselingius, quo monente Sappho μελοποιός dicitur, quemadmodum Pindarus in orat. pag. 25 Dionis

HERODOT. I.

Chrysost. et Hipponax Theocrito Anthol. III. pag. 392 s. Analect. Brunck. t. I. pag. 382. — In seqq. verba κάρτα ἐπαφρόδιτος ex hoc opinor loco affert Suidas s. v. κάρτα T. II. pag. 83 ed. Bernhardy. Ipsa vox ἐπαφρόδιτος (venusta, formae gratia praestans) apud Xenophontem aliosque scriptores obvia, quorum locos suppeditat Thes. L. Gr. III. pag. 1446 Dindorf.

ὥς ἂν εἶναι Ῥοδῶπιν] Ita libri vetusti omnes. Valckenarius coniecit Ῥοδῶπιος, quod Reizius recepit, hoc fere sensu: opes magnas, ut Rhodopidis scilicet. Gaisfordius ac Schweighauserus ad codd. auctoritatem redierunt, quam denuo deseruerunt recte. Herodoti editores Valckenarii emendationem secuti, quam equidem sequi nolui respiciens ad similem Nostri locum IV, 81: καὶ γὰρ κάρτα πολλοὺς εἶναι σφας καὶ ὀλίγους, ὥς Σκύθας εἶναι, cum altioris, quem hic afferunt, loci II, 8 (οὐκέτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου) dispar sit ratio ob subiecti quod vocant diversitatem. Itaque retinui vulgatam, quam recte sic explicuit Schweighauserus: ut quae Rhodopis esset, magnas pecunias sibi acquisiuit, i. e. pro Rhodopidis conditione, ut quae talis esset mulier, magnas opes sibi comparavit. Quibus optime respondent sequentia: ἀτὰρ οὐκ ὥς γε ἐς πυραμίδα τοιαύτην ἐξικέσθαι, i. e. nec vero tales (opes), quae ad talem pyramidem extruendam sufficerent. Kuehner Gr. Gr. §. 826 not. 2, lectionem Ῥοδῶπιος secutus, sic reddit: „die Rhodopis hatte sich grosse Schätze erworben, dafür nemlich, dass sie der Rhodopis, einer Privatperson gehörten, aber nicht so gross, dass sie etc.; neque aliter fere etiam Matthiae Gr. Gr. §. 545: „für die Rhodopis,

ἀτὰρ οὐκ ὥς γε ἐς πυραμίδα τοιαύτην ἐξικέσθαι. τῆς γὰρ τὴν δεκάτην τῶν χρημάτων ιδέσθαι ἐστὶ ἐτι καὶ ἐς τόδε παντὶ τῷ βουλομένῳ, οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χρήματα ἀναθεῖναι. ἐπεθύμησε γὰρ Ῥοδῶπις μνημήτιον ἑωυτῆς ἐν τῇ Ἑλλάδι καταλιπέσθαι, ποίημα ποιησαμένη τοῦτο, τὸ μὴ τυγχάνει ἄλλῳ ἐξευρημένον καὶ ἀνακειμένον ἐν ἱρῷ, τοῦτο ἀναθεῖναι ἐς Δελφούς 169 μνημόσυνον ἑωυτῆς. τῆς ὦν δεκάτης τῶν χρημάτων ποιησαμένη ὀβελούς βουπόρους πολλούς σιδηρέους, ὅσον ἐνεχώρει ἡ δεκάτη οἱ, ἀπέπεμπε ἐς Δελφούς· οἱ καὶ νῦν ἐτι συννεύεσθαι ὅπισθε μὲν τοῦ βωμοῦ, τὸν Χῖοι ἀνέθεσαν, ἀντίον δὲ αὐτοῦ τοῦ νηοῦ. Φιλέουσι δὲ καὶ ἐν τῇ Ναυκρατί ἐπαφρόδιτοι γίνεσθαι αἱ ἐταίραι. τοῦτο μὲν γὰρ αὕτη, τῆς περὶ λέγεται ὅδε ὁ λόγος, οὕτω δὴ τι κλεινὴ ἐγένετο, ὥς καὶ πάντες οἱ Ἕλληνες Ῥοδῶπιος τὸ οὐνομα ἐξέμαθον· τοῦτο δὲ, ὕστερον ταύτης, τῇ οὐνομα ἦν Ἀρχιδίκη, αἰόδιμος ἀνὰ τὴν Ἑλλάδα ἐγένετο, ἔσσον δὲ τῆς ἐτέρης περιλεσχήμεντος. Χάραξος δὲ ὡς λυσάμενος Ῥοδῶπιν

insofern dieses das Vermögen einer Privatperson, der Rhodopis, war, "quod probaret Lhardy in adnotat. ad h. l., si abesset ἄν, qua in v. cula cum vis hypothetica insit, mavult ille sententiam sic reddere: *μεγάλα γὰρ ἂν εἴη τὰ χρήματα, εἰ Ῥοδῶπιος μόνον εἴη* s. ὡς Ῥοδῶπιος μόνον ὄντα. Equidem hanc ipsam vim in loco inesse arbitror, si eum, retenta codd. lectione, ita intellexerimus, ut Schweighauserus proposuit. Qui vero Herodotum scripsisse putat ὡς ἀναθεῖναι δωρόν τι, vir doctus in Classic. Journ. nr. XLIV. pag. 375, a loci sententia vel magis aberravit. Quod sequitur ἀναθεῖναι in verbis οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χρήματα ἀναθεῖναι (minime enim licet magnas fortunas ei adscribere), iam attigi ad II, 134. — ὀβελούς βουπόρους in seqq. dicit verba *maiora assandis bobus idonea*, quae ad sacram supellectilem pertinuisse credibile est. Conf. Polux IX, 77. Hesychius s. v. et Phavorinus, qui explicant μεγάλους ὀβελίσκους Apud Xenophont. Anab. VII, 8, 14. βούπορος ὀβελίσκος. οἱ καὶ νῦν ἐτι συννεύεσθαι] συννεύεσθαι a schol. Pass. explicatur h. l. *συνηγμένοι, συνειλεγμένοι*

(*quae etiamnum coarcescata s. collecta exstant*). Ad verbi huius formam conf. IV, 62; alia ad I, 50. II, 107 adnotata sunt. Ad argumentum loci consul. Plutarch. Mor. pag. 400 F. seq., e quo intelligimus, Plutarchi aetate haec donaria minime illic fuisse, quamvis loco, quo olim fuerint, bene cognito. Aram, quam Herodotus commemorat, fuisse magnam illam, quam vocat Pausanias, ante Apollinis aedem sub coelo constitutam ponit Ulrichs: Reisen in Griechenland etc. I. pag. 60. 62. — De urbe Naucrati conf. not. ad II, 178; de significatione vocis νηοῦ nott. ad II, 63.

ἔσσον δὲ τῆς ἐτέρης περιλεσχήμεντος] i. e. Archidice minus altera (Rhodopide scil.) *fuit famosa*. ἔσσον edidi pro ἦσσαν ut, II, 6, ubi vid. Ad vocem αἰόδιμος conf. II, 79. De voce περιλεσχήμεντος nonnulla monuit h. l. Valcken. Tu conf. nott. ad I, 153. Pro Ἀρχιδίκη cum recentt. edd. posui Ἀρχιδίκη, ut libri iubeant. De ipsa meretrice conf. Aelian. V. H. XII, 63. — In seqq. retinui: ἀπενόστησε ἐς Μυτιλήνην, ubi nonnulli libri pro ἐς afferunt ὡς, improbante

ἀπενόστησε ἐς Μυτιλήνην, ἐν μέλει Σαπφῶ πολλὰ κατεκερτόμῃσέ μιν. Ῥοδάσιος μὲν νυν πέρι πέπαυμαι.

Μετὰ δὲ Μυκερῖνον γενέσθαι Αἰγύπτου βασιλέα ἔλεγον 136
οἱ ἱεῖς Ἄσυχιν, τὸν τὰ πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα ποιῆσαι τῷ
Ἡφαίστῳ προπύλαια, ὄντα πολλῶ τε κάλλιστα καὶ πολλῶ μέ-
γιστα. ἔχει μὲν γὰρ καὶ τὰ πάντα προπύλαια τύπους τε ἔγγε-

quidem Valckenario, qui particu-
lam ὡς hoc sensu regionum urbi-
umque nominibus adstrui posse neg-
gat. Tu conf. Herodot. II, 121.
§. 5 ibique nott.

ἐν μέλει Σαπφῶ πολλὰ κατεκερ-
τόμῃσέ μιν] Suadet opinor senten-
tiae nexu, ut μιν ad Charaxum
fratrem referatur, quem soror car-
minibus prosciderit, quippe mere-
triculae infami deditum et in eam
opes impendentem. Ita quoque in-
tellexit Kleine l. supra l. p. 188
seq., qui etiam pag. 190 vim verbi
κατεκερτομεῖν attigit de vocibus
maxime mordacibus ac graviter lae-
dentibus, quibus utimur, adhibiti,
ut I, 129 coll. V, 83. Athenaeum
vero l. l. si audias, Rhodopin, quae
multa Charaxo interverterit et fu-
rata fuerit, Sappho carminibus pro-
scidit. Sequitur hanc sententiam
vir doctus in: Schulzeitung 1829
nr. 22 pag. 178 itemque Richter
(Sappho u. Erinna, Quedlinburg.
1833) pag. 3. 4, qui utique fieri po-
tuisse censet, ut Sappho proveciori
quamvis aetate meretricem sub Ama-
si florentem versibus contumeliosius
insectata sit.

CAP. CXXXVI.

ἔλεγον οἱ ἱεῖς Ἄσυχιν] Neque
Asychin neque Anysein (cap. 137)
commemoratum invenimus in iis,
quae ex Manethone tradit Syncel-
lus, neque etiam commemoravit
Diodorus, quo auctore (I, 65) My-
cerinum regno excepit Βόρχοις,
corpore, ut ait, despecto, sed in-
genii acumine et prudentia iis, qui
ante regnaverint, praecellens, filius
Tnephachti (I, 45). Hic vero Boc-
choris vix alius esse poterit atque
is, qui in vicesima quarta regum
dynastia nominatur Βόρχωρις Saita,

qui sex annos regnavit, si Africa-
num sequimur (apud Syncell. pag.
74), aut quadraginta quatuor, si
Eusebium (ibid. pag. 75) audiamus;
hunc Sabaco, qui ad sequentem
dynastiam regum Aethiopum refer-
tur, cepisse captumque vivum com-
bussisse dicitur ibid. Ipsa monu-
menta, quantum novimus, nihil ne-
que de Asychi Anyseive neque de
Bocchori indicant, quem Rosellini
(Mon. stor. II. p. 102 seq.) regnan-
tem ponit intra 763—719 ante Chr.
n., Boeckh. (ap. Schmidt: Zeit-
schrift f. Geschichtwiss. II. pag.
708 seqq., ubi vid. etiam reliqua
testimonia) intra annos 725—720;
Larcher. (T. VII. pag. 92) Asychin
ad regnum evectum posuerat 1052
a. Chr. n., de quo eodem rege etiam
cf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I.
pag. 692. 718. Equidem haec af-
ferre satis habeo, in quibus mihi
utique valde turbatum esse videtur,
si quis inde accurate tempora con-
stituere regumque successionem si-
gnificare velit. Unus cum Hero-
doteo Asychi convenit Sasyches (Σα-
σύχης), Aegyptiorum rex ac legis-
lator celebratus apud Diodor. I, 94,
ipsa voce sic congruente, ut apud
Herodotum litera initialis Σ ab an-
tecedentis vocis litera extrema (ἱ-
εῖς) absorpta videatur Bunsenio
II. pag. 90 nott., qui idem (pag.
86 seqq.) hunc sive Asychin sive
Sasychem referre studet ad quar-
tum tertiae dynastiae regem, cui
nomen Mares-Sesorcheres II. H.
Brugsch (Lettre à Mr. de Rouge
etc. pag. 32) Graecum nomen in pa-
pyro bilingui Ψενάσυχης huc refert,
i. e. filium Asychis. De Vulcani
templo conf. II, 99 fin. et de pro-
pylaeis II, 101 ibique nott.

τύπους τε ἔγγεγραμμένους — μυ-
ρίην] i. e. habent figuris insculptas

γλυμμένους καὶ ἄλλην ὄψιν οἰκοδομημάτων μυρίην, ἐκεῖνα δὲ καὶ μακρῷ μάλιστα. Ἐπὶ τούτου βασιλεύοντος, ἔλεγον, αἰμιξίης ἐούσης πολλῆς χρημάτων, γενέσθαι νόμον Αἰγυπτίοισι, ἀποδεικνύντα ἐνέχυρον τοῦ πατρὸς τὸν νέκυν, οὕτω λαμβάνειν τὸ χρέος· προστεθῆναι δὲ ἐπὶ τούτῳ τῷ νόμῳ τόνδε, τὸν διδόντα τὸ χρέος καὶ ἀπάσης κρατέειν τῆς τοῦ λαμβάνοντος θήκης· τῷ δὲ ὑποτιθέντι τοῦτο τὸ ἐνέχυρον, τήνδε ἐπεῖναι ξημήν, μὴ βουλομένῳ ἀποδοῦναι τὸ χρέος, μήτ' αὐτῷ ἐκείνῳ τελευτήσαντι εἶναι ταφῆς κυρῆσαι μήτ' ἐν ἐκείνῳ τῷ πατρὶ ὧς

aliamque infinitam aedificiorum varietatem. Quae Gallus interpres, Miot., hunc in modum reddidit: „tous — sont ornés de figures gravées et présentent aux yeux une variété infinie dans leur construction.“ — *ἔγγεγλυμμένους* dedi cum recentt. pro vulg. *εὐ γεγλυμμένους*. Confer II, 106. 124. 138. 148. 153. Goulianof (Archéolog. Egypt. I. p. 212 seq.) *τύπους ἔγγεγλ.* interpretatur „bas reliefs à grandes dimensions“; notas hieroglyphicas esse earum ex genere, quas Clemens Alexandrinus (cuius locum attigimus in nott. ad II, 36) allegoricas dicat, statuit Seyffarth in: Jahrbbb. d. Philol. etc. X. pag. 190.

αἰμιξίης ἐούσης πολλῆς χρημάτων] i. e. *cum magna in commerciis esset pecuniarum inopia.* Verba, quae sequuntur: *ἀποδεικνύντα ἐνέχυρον τοῦ πατρὸς* κ. τ. λ. intelligenda sunt de ea lege, qua qui patris cadaver pignori daret, ei aes alienum crederetur. — *θήκη* indicat *conditorium sepulchrale*. Vid. nott. ad II, 67. Caeterum ex his utique intelligitur, non tam cadaver pignori esse datum indeque etiam translatum in creditoris aedes, quam cryptam, in qua cadaver erat repositum, una cum cadavere ita oppigneratam fuisse, ut, debito non reddito, creditori liceret cryptae possessionem capere indeque auferre cadaver. Conf. Wilkinson. Manners etc. II. pag. 51, Rosellini: Mon. civil. I. pag. 137. In verbis: *τήνδε ἐπεῖναι ξημήν* Cobet legi vult *ἐπιθεῖναι*, quod ipsum sic positum invenimus I, 120. IV, 43.

IX, 120, itemque aliis aliorum scriptorum locis: neque vero propterea reiciendum videtur *ἐνεῖναι* simili fere significatione (*interposuisse*) adhibitum, si respicimus Homer. Ili. I, 445 (*κῆδε' ἐφῆκεν*) coll. IV, 306. Odys. IX, 38 ac similia apud alios scriptores obvia.

μήτ' αὐτῷ ἐκείνῳ τελευτήσαντι κ. τ. λ.] *μηδὲ* Gaisford. dedit pro vulg. *μητ'*, quod revocavi ob sequentia verba: *μήτ' ἄλλον μηδένα* κ. τ. λ., ubi Gaisf. edidit *μήτε*; tu cf. Bredov. p. 213. Bina enim posuit lex: alterum, ne quempiam, qui debitum reddere nollit, mortuum rite sepelire liceat nec paternis in cryptis nec alio in loco; alterum, ne alium quempiam ex illius liberis ac necessariis defunctum sepelire liceat. Alterum hoc legis caput non commemoratur a Diodoro I, 93. Explicatur autem legis severitas ex illa Aegyptiorum superstitione, qua aditus ad tranquillum Osiridis regnum sepultura et conditura privatis denegabatur; ut minime vana sit Zoegae suspicio de obelisc. pag. 292, hinc originem traxisse videri iudicium de mortuis sepeliundis apud Aegyptios teste Diodoro I, 92 institui solitum. Idem vir doctus a Cr. laudatus l. I. pag. 266 Aegyptiorum morem fuisse putat avitum, cadavera pignori obligandi, non regio decreto introductum, sed tacita potius inter cives contentione, ab Asyche autem post sancitum hac lege atque ordinatum. Apud Romanos simili modo creditoribus olim fuisse ius in mortuos accepimus, donec

τάφῳ μὴτ' ἐν ἄλλῳ μῆδενί, μὴτ' ἄλλον μῆδενα τῶν ἑωυτοῦ
 170 ἀπογενόμενον θάψαι. Ὑπερβαλέσθαι δὲ βουλόμενον τοῦτον
 τὸν βασιλέα τοὺς πρότερον ἑωυτοῦ βασιλέας γενομένους Αἰ-
 γύπτου, μνημόσυνον πυραμίδα λιπέσθαι, ἐκ πλίνθων ποιή-
 σαντα, ἐν τῇ γράμματα ἐν λίθῳ ἐγκεκολαμμένα τάδε λέγοντά
 ἐστι· ΜΗ ΜΕ ΚΑΤΟΝΟΣΘΗΣ ΠΡΟΣ ΤΑΣ ΛΙΘΙΝΑΣ
 ΠΥΡΑΜΙΔΑΣ. ΠΡΟΕΧΩ ΓΑΡ ΑΥΤΕΩΝ ΤΟΣΟΤΤΟΝ,
 ὍΣΟΝ Ὁ ΖΕΥΣ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΘΕΩΝ. ΚΟΝΤΩΙ ΓΑΡ
 ὙΠΟΤΥΠΤΟΝΤΕΣ ΕΣ ΛΙΜΝΗΝ, Ὅ ΤΙ ΠΡΟΣΧΟΙΤΟ
 ΤΟΤ ΠΗΛΟΤ ΤΩΙ ΚΟΝΤΩΙ, ΤΟΤΤΟ ΣΤΑΛΕΓΟΝΤΕΣ,
 ΠΛΙΝΘΟΥΣ ΕΙΡΤΣΑΝ, ΚΑΙ ΜΕ ΤΡΟΠΩΙ ΤΟΙΟΥΤΩΙ
 ΕΞΕΠΟΙΗΣΑΝ. τοῦτον μὲν τσαῦτα ἀποδέξασθαι.

Iustinianus (Novell. CXV, 5) edixerit, ne cui amplius liceret corpora defunctorum debiti gratia destinare aut impedimentum facere eorum sepulturae. Conf. Zoega l. l. pag. 292. — Ad vocem ἀπογενόμενον (*defunctum, mortuum*) confer II, 85. IV, 4 et quae alia laudant Valckenar. et Wesseling. ad h. l. ἐκ πλίνθων ποιήσαντα] Sic dixit, quod tres pyramides, quarum antea mentio facta est, ex lapide calcario erant exstructae, hanc vero ex opere latericio fieri iussit rex, quale opus in publicis aequae ac privatis aedificiis admodum frequens fuisse per Aegyptum satis constat ipsisque iis, quae adhuc supersunt, antiquitatis reliquiis satis probatur; conf. modo Wilkinson. Manners etc. II. pag. 96, Rosellini Mon. civ. II. pag. 246. Opus latericium huius pyramidis idque eximium adhuc ita superest, ut lateres bene compacti vix suo loco moti videantur; materiam vero hi praebent talem, quae ex aqua paludosa lacuve quodam ducta videri queat: ut sane, quae inscriptio declarat, vera esse appareat. Lapide haec pyramis aequae tecta erat extrinsecus ac reliquae (cf. II, 125. 126 etc.); in hunc lapidem (ἐν λίθῳ) insculptae erant literae, γράμματα, ut Noster loquitur, haud scio an eadem, quae supra II, 125 vocat γράμματα Αἰγύπτια, ubi vid. nott., quorum interpretationem ita accepit ab inter-

prete, ut iam Graece Graecis lectoribus reddere posset (τάδε λέγοντα); nam Graecis literis inscriptionem factam esse, nemini profecto in mentem venit. Cf. etiam II, 141 fin.

μὴ με κατονοσθῆς πρὸς τὰς λιθίνας πυραμίδας] i. e. ne me contemptas s. vilipendas, comparans (me) cum lapideis pyramidibus. κατονοσασθαι exponunt ἐκφανῆσαι, καταμέμψασθαι, ut II, 172. — De usu praepositionis πρὸς vid. Fischer. ad Weller. III, b. pag. 257.

κόντῳ γὰρ ὑποτύπτοντες ἐς λίμνην] i. e. conto in paludem immisso egerentes, quod adhaerebat luti. Ita h. l. vertit Valckenar. ad III, 130, ubi Hemsterhusium citat ad Aristophan. Av. 1145 de verbo ὑποτύπτειν exponentem. Conf. etiam Herod. VI, 119. In seqq. retinui πρόσχοιτο. Vid. nott. ad I, 2. — λίμνην de lacu Moeridis (II, 149.) intelligi volunt ii, qui hanc ipsam pyramidem prope El Lahun collocant; aequo iure etiam Acherusiam paludem, de qua Diodor. I, 96, a Memphis non admodum remotam intelligere licet aut alterum lacum, cuius vestigia ad ruinas templi, quod Vulcani fuisse perhibetur, reperiri scribit Raoul Rochette l. l. pag. 410.

πλίνθους εἴρσαν] i. e. lateres duxerunt. Supra I, 179 dixerat πλίνθους ἔλκειν. — De verbo ἐκποιεῖν conf. nott. ad II, 125. Hanc vero

- 137 Μετὰ δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι ἄνδρα τυφλὸν ἐξ Ἀνύσιος πόλιος, τῷ ὄνῳμα Ἄνυσιν εἶναι. ἐπὶ τοῦτον βασιλεύοντος ἐλάσαι ἐπ' Αἴγυπτον χειρὶ πολλῇ Αἰθιοπίας τε καὶ Σαβακῶν τὸν Αἰθιοπῶν βασιλέα. τὸν μὲν δὴ τυφλὸν τοῦτον οἵχεσθαι φεῦ-

pyramidem, de qua h. l. Herodotus scribit, eam esse viri docti arbitrabantur, quae nunc conspicitur, lateribus sole coctis exstructa, in colle quodam prope El Lahun, haud ita procul ab initio magni canalis, qui deductus est ad Medinat el Fayoum. Conferas Description de l'Egypt. Antiqu. livrais. III. tom. II. chap. XVII. sect. 3. pag. 23 seqq., Ritter: Erdkunde I. p. 796 seq. coll. Mannert: Geogr. d. Gr. u. Röm. X, 1. pag. 444. 467. At vero nunc dubitari nequit, hanc pyramidem unam ex iis esse, quae prope vicum Dashur meridiem versus a Memphi proficiscenti apparent, et quidem eam, quae opere latericio structa, caeterarum amplissima et ornatissima adhuc videtur, septentrionem maxime spectans; quam accuratius nuper inquisiverunt Vyse et Perring (Pyramids Vol. III. pag. 58 seqq.) mensurasque constituerunt; vid. Bunsen l. l. II. pag. 90 seqq., Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1844. pag. 407 seq. inprimis pag. 410 seq. et 1816. p. 372. Et conf. quoque Hirt. l. l. pag. 10 seq., Wilkinson. Manners I. pag. 131 seq.

CAP. CXXXVII.

βασιλεῦσαι ἄνδρα τυφλὸν ἐκ Ἀνύσιος πόλιος] νόμος Ἀνύσιος memoratur infra II, 166. ubi vid.; urbem memorat Stephanus Byzant. s. v. Quod tamen in Iesai. XXX, 4, צִיִּן (*Chanes*) hanc urbem latere existimant, obloquitur Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 200, cum vocula Ἄνυσιν nil aliud sit nisi „*Anisi, Isiaque*, qui appartient à Isis.“ Indicari enim eam urbem, quae Plinio appellatur *Isidis oppidum* et *Iseon* Stephano Byzantino, exstructam eo in loco, cui nunc nomen *Bahbeit* s. *Bahbêit*, haud procul ab occidentali ripa Nili Phat-

metici, ubi etiamnum conspiciantur splendidi templi rudera. Quae in propheta Hebraeo vocatur urbs (quam *Tahhaphnes* legi vult), eam esse *Daphnas Pelusiacas*, de qua vid. supra II, 30. Vid. Champoll. l. l. II. pag. 78. I. pag. 313. Post quem a Cr. laudatus Gesenius in Comment. ad Iesai. l. l. pag. 863 seqq. צִיִּן Aegyptium esse *Hnès* sive *Ehnès* probabiliter statuit, quo nomine *Heracleopolis urbs* media in Aegypto designetur, neque etiam Herodoti Ἄνυσιν diversum videri ab *Hanes*, prouti et Weselingius et Vitranga dudum existimaverint. Cum νόμος Ἀνύσιος ad Calasirios pertinerit, in orientali Delta parte et pagum et urbem quaeri debere monet Lepsius: Chronolog. I. p. 312 not. Itaque reiecta Champollionis sententia mavult cogitare de ea urbe, quae vocatur *Thennesus*, inter paludes sita occidentem versus a Pelusio, teste Cassiano Coll. Patr. XI, 1, indeque apud Herodotum expectandum esse Ἄνυσιν sive Θάνυνυσιν addito articulo. Ad nomen regis caeci, qui Ἄνυσιν appellatur, haud scio an pertineat, quod affert Bohlen (Ind. II. pag. 459), in Sanscritana lingua *anishis* indicare *cacum hominem*.

Σαβακῶν τὸν Αἰθιοπῶν βασιλέα] τὸν pro τῶν cum recentt. edd. recepimus. Similis confusio in Plutarchi Philopoe. I, ubi vid. nott. pag. 5. Quod ad argumentum loci attinet, vix ea, quae Herodotus de *Sabacone* atque Aethiopibus narrat, cum reliquorum scriptorum testimoniis conciliari poterunt, obstante temporum ratione, quo minus certa regum, qui Aegyptum olim tenuerint, constituatur series. Etenim ex Manethone afferunt dynastiam vicesimam quintam trium regum Aethiopum, qui nominantur Σαβακῶν, Σεβιχῶς, Ταρκῶς (vid. Syncell. p.

γοντα ἐς τὰ ἔλεα, τὸν δὲ Αἰθίοπα βασιλεύειν Αἰγύπτου ἐπ' ἕτεα πεντήκοντα, ἐν τοῖσι αὐτὸν τάδε ἀποδέξασθαι. ὅκως τῶν τις Αἰγυπτίων ἀμάρτοι τι, κτείνειν μὲν αὐτῶν οὐδένα ἐθέλειν, τὸν δὲ κατὰ μέγας τοῦ ἀδικήματος ἐκάστῳ δικάζειν, ἐπιτάσσοντα χῶματα χοῦν πρὸς τῇ ἐωντῶν πόλι, ὅθεν ἕκαστος ἦν τῶν

75 s. 140 ed. Bonn.); quibus tribus qui tribuuntur anni quadraginta vel quadraginta quatuor, non admodum recedunt ab annis quinquaginta, quos uni Sabaconi tribuit Herodotus, aut eos adeo aequant, si Bunsenium sequimur ipsos quinquaginta annos his tribus Aethiopum regibus tribuentem l. l. III. pag. 133. Hi igitur tres reges, qui apud Herodotum uno Sabacone continentur, cum ipsis Aegyptiorum in monumentis exhibeantur, in quibus nomina notis hieroglyphicis declarata exstant: *Sehbk* (Schabak s. Sciabak), *Schbt* (Schabatok s. Scibatok), *Thrk* (*Tharak*), monumentorum fidem praeferendam censet Rosellini (Mon. stor. II. pag. 105 seqq.) auctoritati Herodoti et Diodori (I, 65), qui *Sabaconem* Aethiopem et ipse profert regem, qui multis post Bocchorin (vid. ad II, 136) annis regnum tenuerit. Heeren. (Ideen etc. II, 1. pag. 427 coll. II, 2. pag. 306. 331 seqq.) haec ad florentem statum regni, quod Meroë fuisse fingit (cf. nott. ad II, 29), relata vult, octavo aut septimo saeculo a. Chr. n., ubi tres Aethiopiae reges praecipue inclaruerint, qui Aegyptum vel totam, vel certe superiorem eius partem armis subegerint, *Sabaco*, *Sevechus*, *Tarhaco*; Herodotum autem hosce ternos reges vel hanc trium regum dynastiam uno Sabaconis nomine comprehendisse existimat. Quae ferri possent, modo temporum rationes constarent, ex quibus, Herodotum si sequaris, Sabaco ad longe priora tempora erit referendus, cum ad *octavum* vulgo ponant Aethiopum incursiones in Aegyptum, respicientes ad *Sevechum* s. *Soum* Aegypti regem, quocum Hosea octavo saeculo ante Chr. n. ineunte foedus iniit; etenim nomen, quale in II.

Regg. XVII, 4 traditur, convenire docet Gesenius: Hall. Allg. Litt. Z. 1841. nr. 145. pag. 559. De reliquis conf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. pag. 717—719, Gesen. ad Iesai. XIX introduct. p. 593 seqq. 599, Boeckh (Schmidt Zeitschrift f. Geschichtswiss. II. p. 710 seqq.). Quae cum ita sint, vix aliud restat, nisi ut in ipso Herodoti textu olim aliquid turbatum esse pluraque excidisse statuas, aut Herodoteam narrationem ex mancis imperfectisque Aegyptiorum sacerdotum narrationibus fluxisse contendas, quod ipsum quoque monet Lepsius l. l. pag. 312. Tu conf. etiam quae monentur in Excursu ad II, 141. Ipsum *Sabaconis* nomen hieroglyphicis notis scriptum in Abydi ruderibus detexerunt viri docti. Vid. Fritschii librum (laud. ad II, 36) p. 51 seq., ubi etiam de nomine regis *Thrhcae*, qui Sanacharibum vicisse fertur, idem notatur. Plura nunc dabit Rosellini l. l. Et conferri quoque poterunt, quae habet Wilkinson. Manners etc. I. p. 133 seqq. praecipue pag. 138, Hoskins Travels in Ethiop. pag. 294 seqq. 301 seq. De statua parva Sabaconis vid. Annali del. Instit. Archeolog. 1847 (XIX.) pag. 21 seqq. His adde sigillum nuper inter ruinas palatii regum Assyriorum eo loco, cui nunc nomen Koujunyk, repertum, quod Sabaconis nomen hieroglyphicis notis expressum continet atque imaginem Assyriam, quae ad Sancharibum (II, 141) spectare videtur; vid. Layard. Discoveries etc. p. 156. *φενύγοντα ἐς τὰ ἔλεα* τὰ ἔλεα quatenam essent, diximus ad II, 92. — In seqq. ad locutionem *χῶματα χοῦν* (*aggerem struere*) conf. I, 162 ibique nott. Suidas et Grammaticus in Bachmann. Anecd. I. pag. 418, 5 explicant *γῆν ὑψοῦν*.

ἀδικεόντων. καὶ οὕτω ἐτι αἱ πόλεις ἐγένοντο ὑψηλότεραι· τὸ μὲν γὰρ πρῶτον ἐχώσθησαν ὑπὸ τῶν τὰς διώρυχας ὀρυζάντων ἐπὶ Σιεσώστριος βασιλέως, δεύτερα δὲ ἐπὶ τοῦ Αἰθίοπος καὶ κάρτα ὑψηλαὶ ἐγένοντο. Ὑψηλέων δὲ καὶ ἐτέρων γενομένων ἐν τῇ Αἰγύπτῳ πολλῶν, ὥς ἐμοὶ δοκεῖ, μάλιστα μὲν Βούβαστις πόλις ἐξεχώσθη, ἐν τῇ καὶ ἱρὸν ἐστὶ Βουβάστιος ἀξιαπηγητότατον. μέζω μὲν γὰρ ἄλλα καὶ πολυδαπανώτερά ἐστι ἱρὰ, ἥδονῃ δὲ ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον. ἡ δὲ Βούβαστις κατὰ Ἑλλάδα 171

ἐχώσθησαν ὑπὸ τῶν τὰς διώρυχας ὀρυζάντων] Confer supra II, 108. — Ad loci argumentum vide sis Rennel. l. I. pag. 600. Neque enim haec ita esse cogitanda monet, ut aedificiis destructis solum ipsum reddiderint altius ac sublimius; sed plerumque non nisi agere altiore circumdatas esse urbes. Sed minus hisce conveniunt quae legimus II, 138: ἄτε γὰρ τῆς πόλιος μὲν ἐκκεχωσμένης ὑψοῦ κ. τ. λ., quae de *aggere solo*, quo urbs circumdata fuerit, minime intelligi poterunt. — „Herodotea laudant quoque editores operis Descript. de l'Eg. vol. II. (Thèbes) pag. 871, ubi comprobant certis argumentis planitiem circa Thebas esse altiorē factam limo inundantis deinceps Nili; architectos vero Aegyptios id studiose observasse, eamque ob causam, quo deinceps etiam caverent aedificiis a se exstructis, eorum fundamenta posuisse in suggestis elatioribus ante institutum opus consulto confectis.“ Cr. Caeterum vera esse, quae Herodotus h. l. scribit, testatur Wilkinson. *Manners* sec. ser. I. p. 105; eum enim locus, quo Bubastis exstructa erat (nunc ei nomen *Tel Basta*), adhuc multo elatiorem videri. Tu vidl. quae ad II, 60 de urbe diximus.

καὶ ἐτέρων γενομένων] Vulgo *τασσομένων*, quod quomodo explicari possit, nisi scribas ὑψηλῶς, equidem haud intelligo; itaque reposui *γενομένων* e duobus codd., quod vel proxime antecedentibus verbis: καὶ κάρτα ὑψηλαὶ ἐγένοντο haud scio an confirmetur, cum talis repetitio haud infrequens sit apud Nostrum. Neque opus emen-

ditione *πασσομένων*, cum πάσσειν de inspersis adhibeatur, ad urbes autem altius eductas nihil pertineat. Mox vulgata lectio fert *μάλιστα μὲν Βουβάστι πόλις ἐξεχώσθη*, cuius qui sit sensus, haud perspicio propter dativum *Βουβάστι πόλις*: quod ut evitaret. Bekkerus, quem Dietsch. et Dindorf. secuti sunt, ex Aldina et aliis quibusdam codd. revocavit *μάλιστα ἡ ἐν Βουβάστι πόλις ἐξ.*, quod ipsum non magis perspicio, cum, ut bene vidit Eltz. (Jahrb. d. Philol. Suppl. IX. p. 124), ab Herodoto (II, 60. 67) urbs vocetur ipsa *Βουβάστις* neque ἡ ἐν *Βουβάστι πόλις*. Itaque cum eodem viro docto reposui *Βουβάστις πόλις*, quod iam Schweighausero commodissimum videbatur, ac retinui voculam μὲν, ad quam tuendam Eltz. apte attulit Thucyd. I, 32.

ἥδονῃ δὲ ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον] ἥδονῃ et libri scripti et vetustae edd. offerunt. Quod olim placuit Wesselingio *ἥδονῃ* (in nominativo, ut III, 160), haud necessarium videtur, si cum Schweigh. ita intelligere malis: *ἥδονῃ ἰδέσθαι οὐδὲν μᾶλλον ἀξιαπηγητόν*, aut cum Stegero *ἥδονῃ* — μᾶλλον accipere pro *μειζονῇ ἥδονῃ*; a quo tamen, quod ille profert II, 120: *ἀνῆρ ἐκείνου μᾶλλον ἔων*, id differre credo. Valckenarius nostro loco coniecerat: *ἡδίων δ' ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον*. Recentt. edd. Wesselingii emendationem amplexi sunt; equidem librorum fidem deserere nolui, ex antecedentibus repetens *ἐστὶ* hoc fere sensu: *cum voluptate autem adspicere nullum hoc magis licet*.

γλῶσσαν ἐστὶ Ἀρτεμις. Τὸ δὲ ἱρὸν αὐτῆς ὧδε ἔχει. πλὴν τῆς 138 ἐσόδου τὸ ἄλλο νησός ἐστι· ἐκ γὰρ τοῦ Νείλου διώρυχες ἐσέχουσι, οὐ συμμίσγουσαι ἀλλήλησι, ἀλλ' ἄκρι τῆς ἐσόδου τοῦ ἱεροῦ ἑκατέρῃ ἐσέχει, ἡ μὲν τῇ περιβόευσσα, ἡ δὲ τῇ, εὖρος ἐοῦσα ἑκατέρῃ ἑκατὸν ποδῶν, δένδροισι κατάσκιος. τὰ δὲ προπύλαια ὕψος μὲν δέκα ὀργυιέων ἐστὶ, τύποισι δὲ ἐξαπλήγεσι ἐσκενάδαται ἀξίοισι λόγου. ἐὼν δ' ἐν μέσῃ τῇ πόλει τὸ ἱρὸν κατορᾶται πάντοθεν περιτόντι· ἄτε γὰρ τῆς πόλιος μὲν ἐκκεχω-

ἡ δὲ Βούβαστις κατὰ Ἑλλάδα γλῶσσαν ἐστὶ Ἀρτεμις] Vid. Herodot. II, 156 et confer Iablonsk. Panth. Aegg. III, 3, Vocc. Aegg. pag. 53 seq., Creuz. Symbol. II. pag. 568 seqq. Erat autem Bubastis numen Lunae novae vel renascentis, Dea Luna. Quo vel nomen ducit, quod interprete Iablonskio l. l. valet: quae vultum nudat vel reteguit, aut: faciem multiplicans; quod utrumque de Luna bene dici posse nemo non videt. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss. d. alt. Aegypt. II. pag. 130 nomen interpretatur: Lunae vaccae donum. Herodotum autem satis patet quae ratio moverit, ut Bubastin explicaret Dianam. Neque hoc praetermittendum, Bubastin, quae Isidis filia vulgo perhibetur, et ipsam dici haberique Isidem pro ea veterum ratione cogitandi, qua, quae singula in aliquo numine inesse putentur, ea disiuncta efficiant nova numina, quae tamen quodammodo coniuncta sint cum eo, ex quo emanarint. Hinc illud explicari debet, quod Aeschylus, ut infra proditum legimus, Dianam (i. e. Bubastin) Cereris filiam dixerit. Nam Ceres eadem Graecis est, quae Isis Aegyptiis, teste ipso historiae patre. Bubastin nunc plerumque componunt cum ea dea, quae in Aegyptiorum monumentis vocatur Pascht s. Pecht; vid. Bunsen. l. l. I. pag. 468 et tab. XI. (sive II, a), Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. pag. 277 seqq. III. tab. 27, 2 coll. 35 A, ubi deae, qualis in ipsis monumentis repraesentatur, imago exhibetur. Aliter statuit Roeth: Gesch. d. abendl. Phil. I. pag. 136 seqq. nott. p. 49

disserens de hac ipsa dea, quae vocatur Pascht, quam ad Bubastin referri posse negat; ad hanc pertinere vult deam Anoi, quae Osiridis et Isidis filia Horique soror perhibetur; vid. ibid. pag. 158 et nott. pag. 185. Ac denique conferri quoque poterit Ungarelli in Annali dell' institut. Archeolog. 1847 (T. XIX.) pag. 30.

CAP. CXXXVIII.

διώρυχες ἐσέχουσι] Sunt bini canales e Nilo deducti, ita ut, ubi coniungi illi debebant, terra relinqueretur, qua templum circumcirca aquis utriusque canalus cinctum cohaeret cum continenti. Ad verbum ἐσέχειν conf. nott. ad II, 11.

τύποισι δὲ ἐξαπλήγεσι ἐσκενάδαται] τύπους intelligo figuras, statuas hominum, lapidi insculptas. Nec alio sensu in proxime sequentibus dixit αἰμασιτὴ ἐγγεγλυμμένη τύποισι. Vid. nott. ad II, 136. Itaque de notis hieroglyphicis quae dicuntur, noli intelligere. Verbum ἐσκενάδαται, quamquam ex hoc loco affert Eustathius ad Odyss. η' pag. 1569 s. 271, displicet Bredovio p. 334 reponenti ἐσκενάσται contra omnium librorum auctoritatem.

κατορᾶται πάντοθεν περιτόντι] i. e. cum templum media in urbe sit, undique conspicitur circumcirca s. ad verbum: templum — undique ab eo, qui circumeat, conspici potest, quippe humiliori loco positum, cum urbs ipsa circumcirca in altiori solo aedificata sit. Conf. ad II, 137 nott. Quod sequitur ἔσοπόν ἐστι, Schweighausero obscurum videtur. Equidem eo refero, quod, cum so-

σμένης ὑψοῦ, τοῦ δ' ἱεροῦ οὐ κεκινημένου, ὥς ἀρχήθεν ἐποιήθη, ἔσοπτόν ἐστι. περιθίει δ' αὐτὸ αἵμασιγὴ ἔγγεγλυμμένη τύποισι. ἔστι δὲ ἔσωθεν ἄλλος δενδρέων μερίστων πεφυτευμένον περὶ νηὸν μέγαν, ἐν τῷ δὴ τῷγαλμα ἐνι. εὐρος δὲ καὶ μῆκος τοῦ ἱεροῦ πάντη σταδίου ἐστί. κατὰ μὲν δὴ τὴν ἔσοδον ἐστρωμένη ἐστὶ ὁδὸς λίθου ἐπὶ σταδίου τρεῖς μάλιστα κη, διὰ τῆς ἀγορῆς φέρουσα ἐς τὸ πρὸς ἡῶ, εὐρος δὲ ὡς τεσσέρων πλέθρων· τῇ δὲ καὶ τῇ τῆς ὁδοῦ δένδρεα οὐρανομήκεα πέφυκε· φέρει δ' 139 ἐς Ἑρμέα ἱρόν. τὸ μὲν δὴ ἱρόν τοῦτο οὕτω ἔχει. Τέλος δὲ τῆς ἀπαλλαγῆς τοῦ Αἰθίοπος ὧδε ἔλεγον γενέσθαι. ὄψιν ἐν τῷ ὕπνῳ τοιήνδε ἰδόντα αὐτὸν οἴχεσθαι φεύγοντα· ἐδόκεε οἱ ἄνδρα ἐπιστάντα συμβουλεύειν, τοὺς ἱρέας τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ συλλέξαντα πάντας μέσους διαταμεῖν· ἰδόντα δὲ τὴν ὄψιν

lum ipsum, in quo urbs aedificata erat, editius redditum esset, inde in templum, quod immutatum remanserat, undecunque facilis patebat conspectus.

περιθίει δ' αὐτὸ αἵμασιγὴ ἔγγεγλυμμένη τύποισι] αὐτὸ, sc. τὸ ἱρόν. Tu conf. I, 163. De αἵμασιγῇ vid. I, 180. 191 et ad ἔγγεγλυμμένην confer II, 136. — In seqq. bene distinguitur inter νηὸς et ἱρόν; vid. supra II, 64. 104. 135.

ἔστι δὲ ἔσωθεν ἄλλος δενδρέων μερίστων, πεφυτευμένον κ. τ. λ.] Vulgo πεφυτευμένων, quod e Florentino alioque libro recte nunc mutatum est. Atque videntur istiusmodi lucos ex more templis addidisse Aegyptii; quare nostri loci, ut notat Cr. ad h. l., admonent docti Galli (Descript. de l'Eg. vol. II. p. 77), ubi referunt etiam colossos binos Thebaicos (Tâma et Chama dictos prope Medinat-Abu) circumdatos esse *luco mimosae spinosae*.

ἔστρωμένη ἐστὶ ὁδὸς λίθου] „Eiusmodi autem pavimenta lapidea, ambientibus utrinque arboribus, etiam Thebis, prope Karnak, in aditu templorum fuisse videntur, ut ex vestigiis coniciunt auctores operis: Descript. de l'Egypt. Antiqu. Vol. I. (sec. livr.) chap. IX. p. 255, qui iidem hoc in loco insistant, ubi solum Thebarum editius esse factum

pluribus commonstrare student, vol. I. (second. livrais.) pag. 87.“ Cr. In seqq. quod δένδρεα οὐρανομήκεα (i. e. ad coelum usque porrectas arbores) Noster dixit, e poetarum usu hanc vocem sic adhibentium dixisse videtur; conf. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 91.

CAP. CXXXIX.

Τέλος δὲ τῆς ἀπαλλαγῆς] „τὴν ἀπαλλαγὴν forte dicere potuisset ἀπαλλαγῆς τέλος, ut mors dicitur θανάτου τέλος: caedes, φόνου τέλος.“ Valcken. Quae nisi probes, scribendum videtur Larchero: τέλος δὲ, τὴν ἀπαλλαγὴν.

μέσους διαταμεῖν] i. e. *medios discindere*. Addit Diodorus, eam rem commemorans I, 65: καὶ διὰ μέσων αὐτῶν διελθεῖν μετὰ θεραπειάς, et per medios sectos cum ministris transire; cuiusmodi exemplum Herodotus subministrat VII, 39. διαταμεῖν scripsi e Sanerofiti libro, probante Bredov. pag. 327, qui similia attulit ex Herodoto II, 162. VII, 35. 38. VIII, 90. 118. Add. II, 121. §. 2. Vulgo διαταμεῖν, cuius loco Florentinus exhibet διαταμεύειν, Gregor. Corinth. de dial. Ionic. §. 67 διατάμειν. Ad locutionem μέσους διαταμεῖν praeter Herodot. IX, 107 (ἀρχάζει μέσον) conf. Homer. Ili. XVII, 618:

ταύτην λέγειν αὐτὸν, ὡς πρόφασιν οἱ δοκέοι ταύτην τοὺς θεοὺς προδεικνύναι, ἵνα ἀσεβήσας περὶ τὰ ἱρὰ, κακὸν τι πρὸς θεῶν ἢ πρὸς ἀνθρώπων λάβοι· οὐκ ὦν ποιήσῃ ταῦτα· ἀλλὰ γὰρ οἱ ἐξεληλυθέναι τὸν χρόνον, ὁκόσον κεχρησθαι ἄρξαντα Αἰγύπτου ἐκχωρήσειν. ἐν γὰρ τῇ Αἰθιοπίῃ εἰσὶν αὐτῷ τὰ μαντήια, τοῖσι χρέωνται Αἰθίοπες, ἀνείλε, ὡς δέοι αὐτὸν Αἰγύπτου βασιλεῦσαι ἕτεα πεντήκοντα. ὡς ὦν ὁ χρόνος οὗτος ἐξήλθε, καὶ αὐτὸν ἡ ὄψις τοῦ ἐνυπνίου ἐπετάρασσε, ἐκὼν ἀπαλάσσεται ἐκ τῆς Αἰγύπτου ὁ Σαβακὼς. Ὡς δ' ἄρα οἴχεσθαι 140 τὸν Αἰθίοπα ἐξ Αἰγύπτου, αὐτὶς τὸν τυφλὸν ἄρχειν, ἐκ τῶν ἐλέων ἀπικόμενον· ἐνθα πεντήκοντα ἕτεα, νῆσον χάσας σποδῶ τε καὶ γῇ, οἴκεε. Ὅπως γὰρ οἱ φοιτᾶν σίτον ἄγοντας Αἰγυπτίων, ὡς ἐκάστοισι προστετάχθαι σιγῇ τοῦ Αἰθίοπος, ἐς τὴν ὄρεην κελεύειν σφέας καὶ σποδὸν κομίζειν. ταύτην τὴν νῆσον οὐδεὶς πρότερον ἐδυνάσθη Ἀμυρταίου ἐξευρεῖν, ἀλλὰ ἕτεα

διὰ δὲ γλώσσαν τάμε μέσσην, Ili. XIII, 397; μέσον λαβεῖν apud Aristophan. Nub. 1047. Vesp. 260. Acharn. 274 coll. Ran. 955, ne plura.

ὡς πρόφασιν οἱ δοκέοι — προδεικνύναι κ. τ. λ.] Tractat haec Iacobs (Vermischte Schrift. VI. p. 209) de ea veterum superstitione monens, qua dii hominem, quem perdere volunt, eo ad perniciem trahere putantur, ut ad prava facinora eum excitent horumque adeo occasionem afferant, qua captus fatum, i. e. poenam debitam, effugere nequeat; affertque Iacobs Achabi historiam huc spectantem ex II Chronic. XVIII, 18 seqq. Apud Herodotum haec coniuncta sunt cum sententia de deorum invidia adeoque providentia, de qua vid. nott. ad I, 32. — In seqq. ad ἀλλὰ γὰρ conf. II, 116. κεχρησθαι passivo sensu accipiendum, ut I, 4^o. II, 18. IV, 164. VII, 141, ne plura; est enim sensus: „tempus sibi exiisse videbatur, quo in regenda Aegypto expleto inde excedere ab oraculo iussus erat.“

τοῖσι χρέωνται Αἰθίοπες] Conf. supra II, 29. — Ad seqq. Crenz. laudat Gesen. ad Iesai. XVIII, 1. p. 572. Conferri quoque potest

Hoskins Travels in Ethiop. pag. 76 seq. Caeterum ad argumentum loci conferri potest Diodor. I, 66, qui profecto Sabacone anarchiam duos per annos fuisse scribit, dein secutum esse duodecim regum imperium, qui Labyrinthum communiter exstruxerint.

CAP. CXL.

νῆσον χάσας σποδῶ τε καὶ γῇ] „Cineres, puto, coenosae humo mixti, aptius culturae solum erant reddituri.“ Schweißh. Ad locutionem νῆσον χάσας conf. I, 162. II, 137. — Verba ὡς ἐκ. προστετάχθαι σ. τ. Αἰθ. arcte cum antecedentibus coniungenda sunt, hoc fere sensu: prouti quibusque imperatum fuit, ut scil. frumentum afferrent; cf. I, 29 ibique nott. In proxime seqq. verbis ad κελεύειν suppl. τὸν τυφλόν.

σιγῇ τοῦ Αἰθίοπος] i. e. clam Aethiope, inscio Aethiope. Quare Thomas Mag. p. 572 σιγῇ hic poni notat pro ἀγνοία. — In seqq. cum Gaisf. addidi τὴν ante ὄρεην, ubi vulgo deest.

Ἀμυρταίου ἐξευρεῖν] Amyrtaeus Artaxerxis Longimani tempore circa 458 a. Chr. n. post Inarum prae-

ἐπὶ πλέω ἢ ἑπτακόσια οὐκ οἶοί τε ἦσαν αὐτὴν ἀνευρεῖν οἱ πρό- 172
τεροι γενόμενοι βασιλεῖς Ἀμυρταίου· οὐνομα δὲ ταύτῃ τῇ
νῆσφ' Ἐλβῶ, μέγας δ' ἐστὶ πάντῃ δέκα σταδίων.

141 Μετὰ δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι τὸν Ἰρέα τοῦ Ἡφαίστου, τῷ
οὐνομα εἶναι Σεθῶν· τὸν ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν παραχρησάμενον

fuit Aegyptiis, qui a Persis defe-
cerant; qua de re dixi ad Ctesiae
fragm. p. 121. Conf. etiam nott.
ad Herodot. III, 16. A quo tem-
pore usque ad Hiskiae, Iudaeorum
regis, aetatem, in quam Anysis et
Sabaco incidant, cum intervallum
sit annorum plus trecentorum, in
Herodoto sic legendum censet Pe-
rizonius (Aegyptt. origg. XI. pag.
202): *ἔτεα ἐπὶ πλέω ἢ τετρακό-
σια*, quod idem placuit Buherio
Diss. Herodd. VII. pag. 70. Aliis
rationibus ducti Larcherus (t. VII.
p. 108 seqq.) et Reizius scripse-
runt: *ἔτεα ἐπὶ πλέω ἢ πεντακό-
σια*, quo nimirum ratio chronolo-
gica sibi constaret; *ἑξακόσια* scribi
vult Brunet de Presle: Examen
critiq. de dynast. d'Egypt. p. 82.
Nos tamen in Herodoti textu id re-
tinuimus, quod omnes praebebant
libri scripti: *ἔτεα ἐπὶ πλέω ἢ ἑπ-
τακόσια*. Nolim enim libris in-
vitis quidquam mutare in iis, quae
minime certa videantur nec unquam
ad liquidum perducere queant. He-
rodotum enim, cuius numeri hic
utique minus conveniant, qui cum
aliis ita in concordiam redigere
velit, ut certa, quam desideramus,
temporum ratio et singulorum re-
gum ordo constituatur, ei vereor
ut res succedat, ubi tantae turbae
obveniant totque oboriantur diffi-
cultates, quas in tanta testimonio-
rum et inopia et discrepantia tol-
lere nequeas. Conf. nott. ad II,
137 et Excurs. ad II, 141. Rosel-
lini Mon. stor. II. p. 190 septin-
gentos hosce annos vel librariis de-
beri vel fabulis haud aliter ac reli-
qua, quae narrantur de Anysi
caeco, adscribi debere existimat.

οὐνομα — Ἐλβῶ] Ad lacum, qui
nunc vocatur *Ménzaleh*, hanc insu-
lam probabiliter refert Mannert.
Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.

583 seq. Idem addit, hodieque in-
colas insularum huius lacus, pisca-
tores maximam partem, liberos
propemodum esse homines, paludi-
bus ac stagnis tutissimos ab omni
impetu. Larcherus (t. VIII. p. 242)
ad paludosam haec refert regio-
nem, quae a recentioribus scripto-
ribus dicatur *Elearchia*, cum He-
rodotο sint τὰ ἔλα. Nec aliter
Schlichthorst. l. l. pag. 65. Rosel-
lini l. l. suspicatur, in voce *Elbo*
latere corruptum *Elephantines* no-
men, cum haec ipsa insula ab Ae-
gyptiis appellata fuerit *Ebo*: tu
conf. nott. ad II, 17.

CAP. CXLI.

τῷ οὐνομα εἶναι Σεθῶν] Ignorant hunc regem Diodorus, alii re-
rum scriptores aequae atque ipsa Ae-
gyptiorum monumenta: quare cum
essent, qui ad Sebichum s. Seve-
chum, alterum Aethiopum dynas-
tiae regem, referrent Sethonem, ob-
loquitur Wilkinson. (Manners etc.
I. p. 139), cum ipsum regis nomen
(*Se-phthah*, i. e. filius Pthahi) de-
claret stirpem Memphiticam neque
Aethiopicam. Alii viri docti retu-
lerunt ad eum regem, qui apud Ma-
nethonem ultimus fertur dynastiae
vicesimae tertiae rex, nomine Σήρ,
imperiumque per XXXI annos te-
nuisse dicitur (vid. Syncell. p. 74 sive
p. 138 ed. Bonn.). Cf. Hitzig ad Ie-
saïam p. 221, Gesenius Hall. Litt.
Zeit. 1841. nr. 145. p. 560, Bunsen
l. l. III. p. 136. De quo tamen iure
mihi dubitare videtur Boeckh. l. l.
pag. 708. Equidem hunc Herodoti
Sethonem vix alium esse credam
atque eum, qui apud Manethonem
(vid. supra ad II, 137 nott.) vocatur
Ταρακὸς, tertius Aethiopum dy-
nastiae rex, qui eodem nomine
(*Thrk* i. e. *Tahrak*) in ipsis Thebanis

τῶν μαχίμων Αἰγυπτίων, ὥς οὐδὲν δεησόμενον αὐτῶν, ἄλλα τε δὴ ἄτιμα ποιεῦντα ἐς αὐτοὺς, καὶ σφεας ἀπελέσθαι τὰς ἀρούρας, τοῖσι ἐπὶ τῶν πρότερον βασιλέων δεδόσθαι ἐξαιρέτους ἐκάστῳ δυνάδεα ἀρούρας. μετὰ δὲ ἐπ' Αἰγυπτον ἐλαύνειν στρατὸν μέγαν Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων. οὐκ ὦν δὴ ἐθέλειν τοὺς μαχίμους τῶν Αἰγυπτίων

monumentis et appellatur et repraesentatur alios viros bello captos secum ducens (vid. Rosellini Mon. stor. II. p. 112—118 coll. IV. pag. 180 seqq.) quique idem in sacra scriptura commemoratur *Tirhaka* s. *Tharaca*, Aethiopum (Cuschi) rex Iudaeis opem ferens contra Sana-charibum Assyriosque apud Iesai. XXXVII, 9. II Regg. XIX, 9 coll. Ioseph. Antiqq. X, 1. §. 4 et Strabon. I. p. 61 et XV. p. 687, ubi *Τεάρκων* vocatur; plura quoque affert Boeckh. I. l. p. 712 seq. Etenim in sacra scriptura haud aliam expeditionem intelligi posse atque eam, de qua Herodotus h. l. tradit, mihi dubium non est; plura vid. in Excursu ad h. l. Neque aliter sensisse video et Rosellini I. l. et Wilkinson. I. l., qui, nisi Herodoteus *Setho* et reliquorum *Taracus* pro uno eodemque perhibeatur, ita etiam statui posse addit, ut in inferiori Aegypto Sethonem, in superiori Taracum uno eodemque tempore regnasse putemus.

τὸν ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν παραχρησάμενον τῶν μαχίμων Αἰγυπτίων] Genitivus τῶν μαχίμων cum minus conveniat cum verbo παραχρησάμενον et cum locutione ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν, Valckenarius scribi vult τῶ μαχίμῳ sive τὸ μάχιμον sive τὸ τῶν μαχίμων scil. γένος. Nec tamen ullam istiusmodi mutationem necessariam videri adiecit, si legatur ἀλογίην, ad quod genitivus τῶν μαχίμων referatur, quemadmodum in Herod. IV, 150. Idem similes comparat locutiones, ut II, 172 ἐν μοίῳ ἄγειν, et apud alios ἐν οὐδενὶ λόγῳ ἔχειν, ἄγειν vel τίθεσθαι (*despicatui habere*). Schneider. in Lex. Gr. s. v. παραχρησάμαι scribi mavult τὸ μάχιμον, quod ad παραχρησάμενον referendum sit,

coll. VIII, 20. Schweighauserus, quod probō, nihil mutavit, cum similem locutionem ἀλογίην ἔχειν, cui genitivus adstruat, Herodotus in mente habuisse videatur, secutus eam structuram, de qua Matthiae Gr. Gr. §. 348. Neque recentt. edd. quidquam mutasse video; Spengel. (Rhein. Mus. N. F. VI. p. 154) scribi vult ἔχοντα παραχρησάμενων et mox ποιεῖν αὐτοὺς, deleta praepositione ἐς, ad quam tuendam conferri poterunt, quae ad I, 41 attulimus. Ad verbum παραχρησάμενον conf. I, 108. IV, 159. V, 92. VII, 223. — οἱ μάχιμοι Αἰγυπτίων infra quoque memorantur II, 164 (ubi vid.) coll. II, 30 et Diodor. I, 73. 94. Ac suspiceris licet, ad militum gentem („Kriegerkaste“) priores Aegypti reges pertinuisse; quibus extinctis aut potestate privatis sacerdotes summum imperium occupasse unumquemque de suis, summum Vulcani pontificem, constituisse Aegypti regem, cuius nomen ad posteritatem propagare studuerint. Cf. Beck. I. l. I. p. 720 et van Limburg-Brouwer libro ad II, 172 laudato pag. 67 seq. Ad verba seqq. δεδόσθαι — ἀρούρας conf. praeter Eustath. ad III. β' p. 210, 1 sive 159, 2 Herodotum ipsum II, 108. Paulo ante scripsi ἐπὶ τῶν πρότερον βασιλέων pro προτέρων, bene memor eorum, quae exstant I, 186. VI, 87. 90, ubi vid. nott.

Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων] Extrema verba Iosephus Archaeolog. X, 1. §. 4 in suo Herodoti libro haud legisse videtur, cum Herodotum in eo lapsum conqueritur, quod non Assyriorum, sed Arabum dixerit regem. Libri scripti, quantum nos scimus, omnes retinent verba τε καὶ Ἀσσυρίων,

βοηθείην· τὸν δὲ ἱρέα ἐς ἀπορίην ἀπειλημένον, ἐσελθόντα ἐς τὸ μέγαρον, πρὸς τῷγαλμα ἀποδύρεσθαι, ὅλα κινδυνεῦει παθεῖν. ὁλοφυρόμενον δ' ἄρα μιν ἐπελθεῖν ὕπνον, καὶ οἱ δόξαι ἐν τῇ ὄψι, ἐπιστάντα τὸν θεὸν θαρσύνειν, ὥς οὐδὲν πέισεται ἄχαρι ἀντιάξων τὸν Ἀραβίων στρατόν· αὐτὸς γὰρ οἱ πέμψειν τιμωρούς· τοῦτοις δὲ μιν πύσνον τοῖσι ἐνυπνίοις, παραλαβόντα Αἰγυπτίων τοὺς βουλομένους οἱ ἐπεσθαι, στρατοπεδεύσασθαι ἐν Πηλουσίῳ· ταύτῃ γὰρ εἰσι αἱ ἐσβολαί· ἐπεσθαι δὲ οἱ τῶν μαχίμων μὲν οὐδένα ἀνδρῶν, καπήλους δὲ καὶ χειρῶνακτας καὶ ἀγοραίους ἀνθρώπους. ἐνθαῦτα ἀπικομένους,

quae a librario s. lectore Iudaicae historiae gnaro addita esse opinatus erat Beck: De gloss. critt. quaeest. II. p. 9. 10; mihi vero quam maxime illa retinenda esse videntur. *Arabum* regem quod Sanacharibum Herodotus dixit, bene monuit Gesenius (Thes. L. Hebr. II. p. 962 coll. ad Iesai. XXXVI, 1) *Arabum* nomen ampliore significato ad Syros in Mesopotamia pertinere videri; Arabes, qui in peninsula Petraea (Ies. XXI, 11) et Arabiam inter et Euphratem habitarint, hic intelligi statuit Cless in: Pauly Realencycl. VI, 1. pag. 707 not. Nomen regis in sacris libris scribitur מלך ארבי quod Graeci vario modo reddiderunt, vid. Gesen. l. l., qui sacerdotis sancti significationem probabiliter in hac voce latere putat, quam Bohlen manuscripte scriptam vult *senágrib* atque interpretatur *exercituum victorem*. Tu vid. etiam Keil: Comment. zu d. Büch. d. König. p. 519. In inscriptionibus cuneatis palatii, quod a Sanacharibo exstructum contendunt in loco, cui nunc nomen Nebi Yunes ex adverso urbis Mossul, nomen probabiliter scriptum tradunt *Sanahi-ir-ba*, in quo et dei et domini significationem inesse dicunt; cf. Oppert in: Zeitschrift d. deutsch. morgenländ. Gesellschaft. VIII, 3. p. 596. De reliquis, quae ad h. l. spectant, vid. Excursum ad h. l.

ἐς ἀπορίην ἀπειλημένον] Vid. I, 24 ibiq. nott. coll. VIII, 100. IX,

34. In seqq. ad μέγαρον conf. not. ad I, 47 et ad ἄχαρι I, 38. 108. παθεῖν scripsi pro παθείην, cf. I, 32.

ἀντιάξων τὸν Ἀραβίων στρατόν] Ad structuram et significationem verbi ἀντιάξω (obviam ire, occurrere) conf. I, 105. II, 118. III, 45. IV, 80. IX, 6. In seqq. ad verba: ταύτῃ γὰρ εἰσι αἱ ἐσβολαί conf. III, 5, ubi de desertis, quae terrestri itinere Aegyptum petentibus permeanda sunt, scribit μόνῃ δὲ ταύτῃ εἶσι φανεραὶ ἐσβολαὶ ἐς Αἴγυπτον, quibuscum conf. cap. 7 init. Ad vocem ἐσβολή pertinent etiam hi loci II, 75. VII, 172. 173. 175. 176. 207. VIII, 15. Ad structuram nominativum αὐτὸς in verbis: αὐτὸς γὰρ οἱ πέμψειν conf. II, 118 ibique nott.

καπήλους δὲ καὶ χειρῶνακτας καὶ ἀγοραίους ἀνθρώπους] De his vocibus dixi ad I, 93. κάπηλοι inter gentes Aegypti septem quinto loco ponuntur infra II, 164. Atque Heeren. (Ideen II, 2. pag. 140) vocem καπήλους interpretatur *die Kaste der gewerbtreibenden Bürger*. Namque omnes intelligi vult opifices, artifices, mercatores, caupones.

ἐνθαῦτα ἀπικομένους] Ad structuram conf. II, 66: ταῦτα δὲ γινόμενα, πένθεα μεγάλα τοὺς Αἰγυπτίους καταλαμβάνει, ubi vid. nott. itemque II, 152. III, 90. Wagnowski Syntax. anomal. Graec. pars (Lips. 1835) pag. 175. Mox e Bredovii monitu pag. 327 scripsi φαγεῖν pro φαγέειν, ut paulo ante

τοῖσι ἐναντίοις αὐτοῖσι ἐπιχυθέντας νυκτὸς μῦς ἀρουραίους, κατὰ μὲν φαγεῖν τοὺς φαρετρεῶνας αὐτῶν, κατὰ δὲ τὰ τόξα, πρὸς δὲ τῶν ἀσπίδων τὰ ὄχανα, ὥστε τῇ ὑστεραίῃ φευγόντων σφέων, γυμνῶν ὅπλων, πεσεῖν πολλούς. καὶ νῦν οὗτος ὁ 173 βασιλεὺς ἔστηκε ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἡφαίστου λίθινος, ἔχων ἐπὶ τῆς χειρὸς μὲν, λέγων διὰ γραμμάτων τάδε· ΕΣ ΕΜΕ ΤΙΣ ὈΡΕΩΝ ΕΤΣΕΒΗΣ ΕΣΤΩ.

παθεῖν pro παθεῖν et in seqq. πεσεῖν pro πεσεῖν.

ἐπιχυθέντας νυκτὸς μῦς ἀρουραίους κ. τ. λ.] Aliam prorsus Assyriorum cladis ac fugae causam prodit Iudaeus propheta XXXVII, 36; peste enim ac divinitus misso angelo interfectore ad reditum Assyrios coactos esse scribit, magnam stragem perpassos, qua centum octoginta quinque millia hominum periisse dicuntur. Quibus addere licet, quae Hieronymus Commentt. in Iesai. XI, 37. T. IV. p. 461 ed. Vallars. scribit: „pugnasse autem Sennacherib regem Assyriorum contra Aegyptios et obsedis Pelusium: iamque exstructis aggeribus urbi capiendae venisse Tarachum regem Aethiopum in auxilium et una nocte iuxta Ierusalem centum octoginta quinque millia exercitus Assyrii pestilentia corruisse narrat Herodotus. et plenissime Berossus, Chaldaicae scriptor historiae, quorum fides de propriis libris petenda est.“ De Beroso cf. Ioseph. Antiqq. X, 1, 4. Quod vero Herodotus de muribus narrat, Bocharto explicandum videbatur ex similitudine vocum λαμᾶς (mus) et λοιμὸς (peste), quarum confusio diversam peperit narrationem. Quae tamen minime satisfacere posse censet Gesenius, a Cr. laudatus, ad Iesai. I. l. pag. 974. Ad Michaëlis sententiam ille nos attendere iubet, qua mus Aegyptiorum in notis hieroglyphicis denotet vastationem et destructionem, teste Horapoll. Hieroglyph. I, 50, ubi vid. Leemans p. 273. Qua muris nota in regis effigie falso intellecta ortam videri Herodoti narrationem. Neque aliter ex muris symbolo haec repeti

vult Hitzig (ad Iesai. pag. 435), respiciens puoque ad regis statuum murem manu tenentis. Add. eundem: Urgeschichte d. Philist. p. 201, qui quod Herodoteam huius rei narrationem Philistaeam dicit, malim Aegyptiam dicere, i. e. traditam Herodoto ab Aegyptiorum sacerdotibus ita rem exponentibus vel potius exornantibus. Tu conf. quoque Schegg: Der Prophet Iesaias II. p. 261, Knebel ad Ies. p. 273, Friedreich: Zur Bibel T. I. p. 202. Murem Martis planetae symbolum esse statuit Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. p. 150. Opportune quoque Wesselingius grammaticorum narrationes ad Iliad. I, 39 attulit de Troadis incolis mures venerantibus, ὅτι τὰς νευράς τῶν πολεμίων διέτρωγον τόξων.

γυμνῶν ὅπλων] Intelliguntur armis nudati. Cf. Xenoph. Cyrop. V, 4, 45: γυμνὰ ὅπλων σκευοφόρα, alia, quae attulit Wesseling. (Dissert. Herodot. VIII. p. 99), hanc lectionem Eustathii quoque Herodotea verba ad Ili. α'. p. 35, 3 sive p. 28, 35 afferentis auctoritate probatam tuens. Mediceus, Florentinus, alii libri afferrunt γυμνῶν ἀνόπλων, unde Wesselingius coniecit γυμνῶν καὶ ἀνόπλων idque Plutarchi et Appiani locis eandem locutionem exhibentibus satis firmavit. Quod lubens reciperem, cum vulgata γυμνῶν ὅπλων durius quid habeat, quod vix quemquam fugit.

διὰ γραμμάτων] γράμματα h. l. eadem intellexerim, quae supra II, 125. 136. Noster dixit, ubi vid. nott. — Quod vero suspicatur Wilkin- son. Manners etc. I. p. 141, post hoc cap. videri locum capp. 164—168

- 142 Ἐς μὲν τοσόνδε τοῦ λόγου Αἰγύπτιοί τε καὶ οἱ ἱερεῖς ἔλεγον, ἀποδεικνύντες, ἀπὸ τοῦ πρώτου βασιλέως ἑς τοῦ Ἡφαίστου τὸν ἱεῖα τοῦτον τὸν τελευταῖον βασιλεύσαντα μίαν τε καὶ τεσσαράκοντα καὶ τριηκοσίας ἀνθρώπων γενεὰς γενομένας, καὶ ἐν ταύτῃσι ἀρχιχεῖρας καὶ βασιλεῖας ἑκατέρους τοσοῦτους γενομένους. καὶ τοὶ τριηκοσῖαι μὲν ἀνδρῶν γενεαὶ δυνάεσσι μύρια ἔτεα· γενεαὶ γὰρ τρεῖς ἀνδρῶν ἑκατὸν ἔτεά ἐστι. μῆς δὲ καὶ

inserendum, id quidem mihi vix fieri posse videtur vel ob verba seqq.: ἑς μὲν τοσόνδε τοῦ λόγου κ. τ. λ., quibuscum conferenda sunt, quae supra II, 99 dixit. — Ad locutionem ἔστηκε — λίθινος (de eo, cui statua ex lapide facta posita est) conf. Cobet Varr. Lectt. p. 197.

CAP. CXLII.

μίαν τε καὶ τεσσαράκοντα καὶ τριηκοσίας ἀνθρώπων γενεὰς γενομένας] μίαν cum Gaisfordio scripsi pro μίην. — Quod vero Herodotus h. l. γενεὰς earumque ambitum ita definit, ut tres constituent summam centum annorum (in quo, teste Wesselingio ad h. l., alios nactus est consentientes, alios dissentientes), hoc non satis congruit cum iis, quae leguntur I, 7, ubi conf. nott. Quamquam enim veteres inde ab Herodoti aetate centum annorum spatium tribus γενεαῖς plerumque absolverunt, in singulis tamen illud vix accurate observarunt, ut bene notat Ukert. Geogr. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 72, quocum conf. etiam Schubart in: Wien. Jahrb. Vol. XLVII. p. 3 seqq. Et alibi quoque, observante Wesselingio ad h. l., Herodotus de singulis hominibus sive regibus sine ulla finiti temporis notatione vocem adhibet, veluti VI, 98. Quam Wesselingii observationem ita nuper probavit Gesen. (ad Iesai. XIX, 11. pag. 620) a Cr. laudatus, ut h. l. γενεῶν necessario de unius regis regno accipi statuat, cum totidem reges, quot γενεαί, indicentur. Neque aliter ferme Wilkinson. Manners etc. I. pag. 18 atque Ley (Fat. et condit. Aegypt. sub imper.

Persarr. pag. 70 seq.), qui alterum quoque Nostri (II, 100) locum attulit, in quo voce γενεῶν non ferme aetates, quarum quaeque 33½ annorum est, sed successiones hominum indicantur. Unde sequitur, minus accurate annorum certam summam ex his constitui posse, omnemque computationem in universum potius factam vel sumptam videri. Quo accedit illud, quod reges illi ad diversas dynastias pertinere videntur nec singuli singulos deinceps exceperunt, sed magnam partem aequales sibi regnaverunt diversis in terrae partibus. Quae si reputaveris, haud ita nimis videbitur annorum numerus ab Herodoto proditus. Nec desunt similes aliorum scriptorum numeri, quos vel ad astronomiam vel ad mythos fabulasque relatos volunt. Confer Beck. Weltgesch. I. p. 294, ubi vid. plura. Ad vocem ἀρχιχεῖρας conf. II, 37 ibiq. nott. et Heerenium Ideen II, 2. p. 127 seq. de sacerdotum munere et dignitate disputantem.

— δυνάεσσι μύρια ἔτεα] δύνασθαι, valere, conficere, illustravit Hoogeven. ad Viger. de idiotism. pag. 234. Tu conf. Herod. III, 89. V, 53. Quod h. l. reges ac pontifices Noster recenset trecentos quadraginta unum, id non prorsus congruit cum cap. seq., ubi memorantur trecenti quadraginta quinque. — Nec magis congruit, quod mox in computandis singulis τῶν γενεῶν annis aequae lapsus posuit 11310 annos, cum accurate computans 11306 ponere debuisset, nisi id ipsum consulto fecisse putandus est, ut significaret, in tanto annorum numero in universum sumto (eo quod singulis γενεαῖς certum quen-

τεσσεράκοντα ἐτι τῶν ἐπιλοίπων γενεῶν, αἱ ἐπῆσαν τῇσι τριηκοσίῃσι, ἐστὶ τεσσεράκοντα καὶ τριηκόσια καὶ χίλια ἔτεα. οὕτω ἐν μυρίοισι τε ἔτεσι καὶ χιλίοισι καὶ πρὸς τριηκοσίοισι τε καὶ τεσσεράκοντα ἔλεγον θεὸν ἀνθρωποειδέα οὐδένα γενέσθαι· οὐ μὲν τοι οὐδὲ πρότερον οὐδὲ ὕστερον ἐν τοῖσι ὑπολοίποισι Αἰγύπτου βασιλεῦσι γενομένοις ἔλεγον τοιοῦτον οὐδέν. Ἐν τοίνυν τούτῳ τῷ χρόνῳ τετράκις ἔλεγον ἐξ ἡθέων τὸν ἥλιον ἀνατεῖλαι· ἐνθα τε νῦν καταδύεται, ἐνθεῦτεν δις

dam eumque parem omnibus numerum annorum tribuerat) vix multum interesse tot annorum discrimen. — Ad discrimen inter pluralem numerum *δυνάται* et singularem *ἐστὶ* in seqq. attendi iussit Bredov. p. 335, cum quo eodem p. 219 scripsi etiam *γενεῶν* pro *γενεῶν*. — In seqq. reliqui οὐ μὲν τοι οὐδὲ, ubi recent. edd. voculam *τοι*, quae a duobus libris abesse dicitur, omiserunt.

θεὸν ἀνθρωποειδέα] i. e. *deum humana forma praeditum*. Conf. II, 86: *τύπον ἀνθρωποειδέα* et I, 131 *ἀνθρωποφνέας* — τοὺς θεοὺς, ubi vid. nott.

τετράκις — ἐξ ἡθέων τὸν ἥλιον ἀνατεῖλαι] Reddunt vulgo: „*solem quater extra suam sedem ortum esse*“, idque non sine vi quadam dici, apparet ex repetito *ἔλεγον*, cum haec res Nostrum ita adverteret, ut narrationis auctores iterum indicaret. Verba *ἐξ ἡθέων*, quae etiam simili modo posita reperiuntur I, 15, iam Thomas Magister p. 319 intellexit *ἐξω τῆς συνηθείας*, a quo non differt Suidas exponens *ἐκ τῶν συνηθῶν τόπων*, quae ad alterum Herodoti locum spectare videntur. Grammatici Graeci auctoritatem secuti sunt Fischer ad Weller. Gramm. III, b. p. 127 et Valekenar., qui hanc praepositionis *ἐκ* vim, qua pro *ἐξω* poni sumatur, in compositis saepenumero latere monuit, neque vero alia ipsius praepositionis sic adhibitae exempla attulit. Secuti quoque sunt Schweighauserus, afferens dictionem *ἐκ τοῦ μέσου κατῆσθαι* apud Herod. III, 83. IV, 118. (de qua plura vid. in Thes. L. Gr. III. p. 319 ed.

Dindorf), a nostro tamen loco alienam, Siebelis ad Pausan. III, 14, 9, quo loco nunc a Bekkero et et caett. edd. repositum est *ἐκτὸς τῆς πόλεως* pro *ἐκ τῆς π.*, itemque Negris, qui exponit *ἐξω τοῦ συνηθισμένου τόπου*. Sed offenditur Boeckh, hunc locum tractans (Schmidt: Zeitschr. f. Geschichtswissensch. II. p. 419 seqq.), verbis *ἐξ ἡθέων*, quae sive veritas „*solem ex sedibus suis ortum esse*“, ad alterum Herodoti locum I, 15 respiciens, sive reddas „*extra sedem suam consuetam*“, vix sufficere posse arbitratur; itaque ex *ἡθέων* — *ἀναστῆναι* (pro *ἀνατεῖλαι*) scribi vult eo sensu, ut *sol quater sedem* (i. e. locum, unde proficiscatur: „*den Ausgangspunct der Bewegung*“) *mutasse* perhibeatur; quam in rem addit Pomponii Melae verba I, 9, ex hoc ipso Herodoti loco probabiliter ducta: „*quater cursus suos vertisse sidera, ac solem bis iam occidisse, unde nunc oriatur*.“ Persuasit hanc mutationem Lepsius (Chronolog. I. p. 190) itemque Schwenckio (in Schneidowin. Philolog. I. p. 102), qui cum *ἐναντίων* ante *ἡθέων* excidisse primum suspicatus esset, postea Boeckhio se ad stipulaturum esse dixit, nisi locutio *ἐξ ἡθέων ἀναστῆναι*, de sole adhibita, et ipsa offenderet simulque transitus nimis durus videretur. Equidem et ipse his offendor, neque solem *ἐξ ἡθέων ἀναστῆναι* valere posse credam: „*solem sedem suam mutasse*“ quae significatio utique abest a verbo *ἀναστῆναι*, quod nihil aliud declarare h. l. poterit, nisi *solem e sedibus suis profectum s. loco motum. pulsatum esse*. Itaque

ἐπανατεῖλαι· καὶ ἐνθεν νῦν ἀνατέλλει, ἐνθαῦτα δις καταδύ-

retinui omnium librorum lectionem ἀνατεῖλαι, quae vel e seqq. ἐπανατεῖλαι (ita enim cum Bredov. p. 215 scripsi pro ἐπανατεῖλαι) et ἀνατέλλει aliquid praesidii accipiat, eamque cum Sauppio (Actt. Societt. Graec. II, 2. p. 425) ita intelligi velim: „Solem quater his temporibus non solito loco, i. e. quo nunc soleat, ortum esse, atque in his quatuor cursus vicissitudinibus duas tales fuisse, ut cursum huic nostro contrarium sequeretur.“ Neque aliter Letronne, cuius verba apponere iuvat (Mém. de l'Acad. des Inscriptt. XII, 2 p. 106): „Ils disaient, que dans cet intervalle de temps le soleil s'était levé quatre fois hors des points accoutumés et (par exemple) qu'il s'est levé deux fois où il se couche maintenant et s'est couché deux fois où il se leve. — Herodote veut dire, que le soleil s'était levé quatre fois hors des points où il se levait ordinairement, mais que sur ces quatre fois il y en avait deux, où le changement fut si considérable, que le lieu du coucher devint celui du lever et réciproquement.“ — Caeterum ad argumentum loci interpretes dudum attulerunt Platonis locum in Polit. p. 269 A, ubi iisdem fere verbis similia narrantur de solis ortu et occasu mutato Atrai regis aetate: τὸ περὶ τῆς μεταβολῆς δύσεώς τε καὶ ἀνατολῆς ἡλίου καὶ τῶν ἄλλων ἀστρῶν, ὥς ἄρα ὅθεν μὲν ἀνατέλλει νῦν, εἰς τοῦτον τότε τὸν τόπον ἐδύετο, ἀνέτελλε δ' ἐκ τοῦ ἐναντίου κ. τ. λ., quo eodem, monente Letronnio l. l. p. 109, spectant Euripidea in Orest. 1000, alia, quae idem vir doctus attulit, quorum fortasse bene memor Noster inde similem quandam Aegyptiorum narrationem h. l. protulisse putandus est. Cr. ea confert, quae de Hipparchi sententia hand dissimili leguntur apud Senec. epist. ad Lucil. 71, ubi vid. Muret. t. III, p. 61 Opp. ed Ruhnken. Aegyptiorum narrationem, quam Herodotus prodidit, attigit J. Scaliger. de

emend. temp. p. 198, et post illum Goguet. Orig. leg. et art. diss. IV. t. III. p. 300 ed. Paris., qui hoc ponit: Aegyptios obscure indicasse videri mutatum solis cursum tempore Iosuae imperatoris et Hiskiae, Iudaeorum regis, de quo utroque in Iosuae libro X, 12, 13 et II Reg. 20, 9. Aliam his adiicit Wesselingius sententiam viri docti in Memor. Trivultin. (Janvier 1762) t. LXV pag. 409 ed. Amstelod., quam pluribus referre taedet, cum ab Herodoti verbis illa sit maxime aliena. Nec meliori successu haec tractarunt academici Parisienses, de la Nauze, Brequigny, Dupuis, quorum scriptiones insertae exstant tom. XXIX Mémoir. de l'Acad. des Inscriptt. pag. 64 seqq. Nec defuerunt nostra aetate, qui, cum summam antiquitatem ad quindecim millia annorum adeo recedentem Aegyptiorum rebus asserere studerent, ad Herodoti quoque locum provocarent eumque ex diverso statu signorum zodiaci et scientia aequinoctiorum certis periodis progredientium explicatum vellent. Tu vid. quos Cr. (Commentatt. Herodd. p. 200) laudat viros doctos: Remi Raige in Mém. astronom. (Descript. de l'Egypt I, p. 169 seqq. coll. II. p. 257 seqq.), Fourier (Descript. de l'Egypt. Antiqq. Livr. III. mém. T. I. p. 819. 822), Görres: Mythengesch. p. 415 not. (qui ad duas periodos Sothiacas haec relata vult) et Goedicke Berlin. Zeitschr. f. Wissensch. u. Kunst I. p. 350—372. His add. Ideler: Handbuch d. mathem. u. technolog. Chronolog. I. p. 138 seq., qui etiam de periodis quibusdam Sothiacis hic agi statuerat improbane Letronnio l. l. p. 112. Alia tentarunt ad haec explicanda Pfaff in: Morgenblatt 1832. nr. 219 et vir doctus in Literar. Notizenblatt z. Abendzeitung 1832. nr. 63. p. 250, Gehringer: Ueber die biblische Aera (Tubing. 1842) p. 27, Boeckh. l. l. p. 422, Saint Martin in: Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XII. 2. p.

ναι· καὶ οὐδὲν τῶν κατ' Αἴγυπτον ὑπὸ ταῦτα ἑτεροιωθῆναι, οὔτε τὰ ἐκ τῆς γῆς οὔτε τὰ ἐκ τοῦ ποταμοῦ σφι γινόμενα οὔτε τὰ ἀμφὶ νομούς οὔτε τὰ κατὰ τοὺς θανάτους. Πρώτερον δὲ 143 Ἑκαταίφ τῷ λογοποιῷ, ἐν Θήβησι γενεηλογήσαντι τε ἑωυτὸν

75 coll. Letronnio ibid. pag. 107, Lepsius l. l. pag. 191 seqq., Rosellini Monum. storic. I. pag. 80. not., Brunet de Presle Examen critique des dynast. Egyptt. pag. 33 seqq. 86, qui novae periodi annive reformati notationem in his latere arbitratur: quod idem suspicatur Brugsch: Reisebericht aus Aegypt. p. 153 seqq. Equidem haec indicasse satis habeo: etenim ipse pronuntiare nolim, num ad mendacia et somnia Aegyptiorum haec sint referenda inde missa facienda, quae Scaligeri est sententia adeoque Letronnii etiam esse videtur, an veri quid contineant, quod ad siderum cognitionem annorumque cursum inde constituendum omnino pertinet. — In verbis seqq. καὶ οὐδὲν τῶν κατ' Αἴγυπτον ὑπὸ ταῦτα ἑτεροιωθῆναι verba ὑπὸ ταῦτα de tempore accipienda sunt: dum haec fiebant, ὑπὸ τὸν χρόνον τοῦτον, ἐν ᾧ ταῦτα ἐγένετο, ut interpretatur Lhardy ad I, 51.

CAP. CXLIII.

Πρώτερον δὲ Ἑκαταίφ τῷ λογοποιῷ κ. τ. λ.] *Hecataeum Milesium*, qui quingentis ferme annis a Chr. n. floruit, Herodotus h. l. intelligit. Qui, pluribus orbis terrarum partibus perlustratis, opus condiderat, quod inscripsit γῆς περίοδον, qua varias terrarum partes ab ipso perlustratas accurate perscripsisse fertur adeoque tabulam s. mappam geographicam adiecisse, de qua Noster infra V, 49. Alios praeterea scripsit libros historici argumenti a veteribus passim commemoratos, nec Herodoto ignotos, qui, cum magna esset Hecataei auctoritas, non solum multa videatur omisisse, quae ab Hecataeo satis iam exposita videret, verum alia quoque, quae minus bene ab illo tradita essent, ut emendaret,

sibi proposuisse. Unde factum, ut acerbius subinde Hecataeum tangere eiusdemque opiniones acrius perstringere videatur Herodotus. Vid. not. ad II, 21. 68 in. 71 init. 77. 156 et Creuzerum in *Fragm. hist.* pag. 22. Quae hoc loco tangit Herodotus, ea pertinuisse videntur ad *γενεαλογίων* opus, quo celeberrimorum Graeciae hominum heroumque seriem enumeratam eorumque res gestas literis consignatas fuisse probabile est. Vid. Creuzer l. l. pag. 45 seqq., qui idem de Hecataeo plura disputavit pag. 3 seqq. 38 seqq. et nunc haecce addit: „De Hecataeo Milesio Thebis morante et Diodoro deinde narrationum fide dignissimarum copiam relinquente optime iudicant auctores operis *Descript. de l'Eg. II*, p. 59.“ — Tu add. Ukert. l. l. I, 1. pag. 69 seq. et Klausen ad Hecataei *fragm.* p. 2 seqq., quo auctore Hecataeus haec narravit in descriptione Thebarum; itaque hunc locum inter fragmenta operis, cui titulus *περίοδος γῆς*, retulit pag. 118 seq. Caeterum deridet huiusmodi genealogias per antiquitatem obvias Lobeck *Aglaopham.* p. 327.

Ἑκαταίφ τῷ λογοποιῷ] *λογοποιὸν* Hecataeum vocat *historiae scriptorem, enarratorem*, ut bene monet Wesselingius ad V, 36 coll. V, 125 et II, 134 ibiq. nott. Eodem nomine Herodotum appellavit Iulianus *λογοποιὸν*, haud ignominiae causa, sed tanquam historiae scriptorem, probo sensu. Videatur Heyler. ad Iulian. ep. XXII. pag. 252 seq. a Cr. ad hunc l. laudatus. Ipse Herodotus in Arriani *Peripl.* 18 dicitur *λογοποιὸς* probo utique sensu. Quae sequuntur verba: *γενεηλογήσαντι τε ἑωυτὸν καὶ ἀναδήσαντι τὴν πατριὴν ἐς ἑκκαίδεκατον θεῖον*, valent: *qui generis suum originem recensere eamque ad deum tanquam progenitorem decimum sex-*

καὶ ἀναδήσαντι τὴν πατριὴν ἐς ἑκατιδῆκατον θεὸν, ἐποίησαν οἱ ἱερεῖς τοῦ Διὸς, οἷόν τι καὶ ἔμοι οὐ γενεηλογήσαντι ἔμεων-
τόν. ἔσαγαγόντες ἐς τὸ μέγαρον ἔσω, ἐὼν μέγα, ἐξηρίθμεον
δεικνύντες κολοσσούς ξυλίνους τοσοῦτους, ὅσους περ εἰποι·
ἀρχιρεὺς γὰρ ἕκαστος αὐτόθι ἴσταται ἐπὶ τῆς ἑωυτοῦ ζόης εἰ-
κόνα ἑωυτοῦ. ἀριθμούντες ὧν ἑκαὶ δεικνύντες οἱ ἱερεῖς ἔμοι
ἀπεδείκνυσαν παῖδα πατρὸς ἑωυτῶν ἕκαστον ἑόντα, ἐκ τοῦ 174

tum s. auctorem decimum sextum a se ipso retrorsum ductum referre instituerat, ubi τὴν πατριὴν non alio sensu dixit atque infra II, 146 ἀπὸ τούτου γενεηλογέουσι αὐ-
τῶν τὴν γένεσιν. Neque aliter III, 75: ἀρχάμενος ἀπὸ Ἀχαιμέ-
νεος ἐγενεολόγησε τὴν πατριὴν τὴν Κύρον. Inde haud intercedam, si quis hoc etiam loco τὴν πατριὴν de phratría, quam Attici dicebant, accipere velit, ut fecit Welcker: Der epische Cycl. p. 162. Tu conf. I, 200 et I, 125 ibique nott. Deus autem, quem generis stirpem retulit Hecataeus, vix alius esse potuit atque Apollo, a Milesiis insigniter cultus: vid. Klausen ad Hecat. fragm. p. 6. — Ad formam vocis numeralis ἑκατιδῆκατον conf. II, 150 ἑκατῖδεκα, et quae admonuit Bredov. p. 279 seq.

οἷόν τι καὶ ἔμοι οὐ γενεηλο-
γήσαντι ἔμεωντόν] Ex his verbis satis patet, Herodotum ipsum Thebis commoratum fuisse. Vid. supra II, 3. 15 ibiq. nott.

ἔσαγαγόντες ἐς τὸ μέγαρον ἔσω, ἐὼν μέγα] μέγαρον quid esset, diximus ad I, 47. „Pro atrio hic accipi volunt Galli docti (Descript. de l'Eg. Antiqu. II. p. 219) illudque ipsum amplissimum esse atrium, quod in vico Karnak ab orientali parte Nili hodieque pateat.“ Cr.

κολοσσούς ξυλίνους] Heerenio (Idem II, 2. p. 302) hi colossi videntur esse: kolossale Pilaster-Karyatiden; unde simul idem vir doctus colligit, etiam in Aegyptiis templis ligni quendam fuisse usum ad ornamenta, alia id genus. Atque adhibuit hunc l., monente Creuzero,

Visconti ad Mus. Pio-Clement. vol. II. pag. 32. Galli vero docti (l. l. pag. 169) hos ligneos colossos arbitrantur fuisse sarcophagos ligneos, sive mumiarum arcas, in quibus ipsorum pontificum maximorum cadavera medicata inclusa fuerint. Quibus minime illud refragari monet Creuzer. (Comm. Herod. pag. 201), quod continuo quisque sacerdos summus, dum vivit, imaginem suam ponere dicitur; nam similiter loqui Nostrum II, 86 de veris mumiis; deinde viros honoratos in conclavibus aedificiorum memorari sepultos, atque reputandum omnino esse, quam vim in Aegyptiorum vita ac societate habuerit mumiarum spectaculum (II, 78), denique quam consentaneum sit eiusmodi religionum sacerdoti, vivum ac spirantem sibi arculam ipsum suam collocasse in atrio sublustri. Obloquitur Gallus interpretes recentior, in ipsa colossorum voce haerens, cum Herodoti verba, qualia nunc leguntur, vix talem interpretationem admittant. Neque enim verba αὐτόθι ἴσταται — εἰκόνα de mumia, quae humi reponi solet (vid. nott. ad II, 86), accipi poterunt.

ἕκαστος αὐτόθι ἴσταται] ἴσταται plerique libri et optimi probante quoque Bredov. p. 397. Contra e Sanicrofti libro aliisque Eltz Quaest. Herod. fasc. I. p. 12 (Jahrb. f. Philolog. Suppl. IX. p. 118) reponi iubet ἵσταται verbo activo, quod invenimus II, 86. IV, 103 aliisque locis, quos indicat Wesselingius. Quoniam vero h. l. agitur de statua, quam sibi quisque ponit ponendamve curat, satis videtur tutus medii verbi usus.

ἄγχιστα ἀποθανόντος τῆς εἰκόνης διεξιόντες διὰ πασέων, ἕως οὐ ἀπέδεξαν ἀπάσας αὐτάς. Ἐκαταίῳ δὲ γενεηλογήσαντι ἑω-
τὸν καὶ ἀναδῆσαντι ἐς ἑκαιδέκατον θεὸν, ἀντεγενεηλόγησαν
ἐπὶ τῇ ἀριθμῇσει, οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ ἀπὸ θεοῦ γενέ-
σθαι ἄνθρωπον. ἀντεγενεηλόγησαν δὲ ὧδε, φάμενοι ἕκαστον
τῶν κολοσσῶν Πῖρωμιν ἐκ Πιρώμιος γεγονέναι· ἐς δ' τοὺς
πέντε καὶ τεσσεράκοντα καὶ τριηκοσίους ἀπέδεξαν κολοσσούς
Πῖρωμιν ἐκ Πιρώμιος γενόμενον, καὶ οὔτε ἐς θεὸν οὔτε ἐς

διεξιόντες διὰ πασέων] Imitatus est hanc locutionem Pausanias IX, 27. §. 5, ubi vid. Siebel. De ipso verbo *διεξιέναι* conf. I, 166 ibiq. not. Ad *πασέων* suppl. *τῶν εἰκό-
νων*. Ad seqq. *ἕως οὐ ἀπέδεξαν* conf. Struv. Spec. quæst. de dial. Herod. I. pag. 43. 44, quem si au-
dias, scribendum erit ἐς δ', quod per librarios sæpius transformatum in ἐς οὐ tandem etiam in ἕως οὐ abierit. Recentt. edd. inde a Bekkero scripserunt ἐς δ', quod etiam hic reponi iubet Bredov. p. 283. Equidem librorum scriptorum om-
nium auctoritatem sequi malui. Qua eadem ex causa in seqq. reliqui *ἀριθμῇσει*, quod Bekker. et ceteri edd. in *ἀριθμῇσι* mutarunt, probante utique Bredov. p. 286.

καὶ ἀναδῆσαντι ἐς — θεὸν] Monet Valcken. ἀναδῆσαι (ἑωπτόν) ἐς θεὸν idem esse atque τὸ γένος εἰς θεὸν ἀναφέρειν (i. e. *originem, stirpem ad deum referre* s. *a deo re-
petere*), sive etiam (omissa voce γένος) ἀναφέρειν εἰς θεόν. Cui proxime accedere ait ἀνάψαι τὸ γένος εἰς Δία in Philostrat. vit. Apoll. I, 4.

Πῖρωμιν ἐκ Πιρώμιος γενόμενον x. τ. λ.] De hoc loco monuit Creuzer. Comm. Herodd. pag. 203: „Quod Iablonskius (Prolegg. ad Panth. p. 38 itemque in Vocce. Aegg. p. 204) *Pi-
remei*, i. e. *facientem, quod iustum est*, ab Herodoto confusum esse dixerat cum *Piromi*, i. e. *homine*, ei senten-
tiae suffragatur Gesen. ad Iesai. XIX, 11. p. 620 not., obloquitur Larcherus, idque vix fieri potuisse in vocabulo tam vulgato conten-
dit. Recte, si quid video. Ac lucem arbitror afferri posse huic loco

Herodoteo, si contuleris Maxim. Tyr. Dissert. VIII, 5. pag. 137 seq. Reisk., cuius verba insignem Aegyptiarum Graecarumque religionum indolis significationem habent. Iam quis dubitet, Hecataeum, qui *deum* adeo fecerat generis sui ἀρχηγέτην, de reliquis deinceps maioribus suis item magnificentius esse locutum, ut eos saltem heroas ac *Κρείττονας* appellaret. Cuiusmodi orationi sacerdotes nihil aptius apponere poterant, quam illud: „„Horum pontificum, quorum imagines adspicis, unusquisque fuit *vir quantivis καλὸς κάγαθός*, neque tamen quemquam dicimus ex deo vel ex heroë esse generatum.““ Attende extrema: οὔτε ἐς θεόν, οὔτε ἐς ἥρωα ἀνέδησαν αὐτούς. Nihil igitur certius, quam Hecataeum, qui deum auctorem sui generis proferret, *heroas* etiam inter Milesios suos maiores iactasse, sive *Κρείττονας*. Quibus salse Thebaici sacerdotes obtrudebant illos suos, quos tantummodo ἀγαθούς dicebant. — Quae cum ita sint, Herodotum prorsus accurate explicasse dixerim Aegyptiacum illud Πῖρωμιν.“ Atque Lacrozius, referente Larchero, cum Aegypto hocce nomine etiam Indorum comparavit *Biroumas, Brahma (Birna)*. Adde ex Wesselingii ad h. l. nota, Kircheri observante, Πῖρωμι Coptis esse *virum fortem, heroën*; alibi tamen simpliciter *virum, hominem* sine ullo boni malive additamento. Ac nuperrime ex Welckeri prolegg. ad Theognid. pag. XXIV notavit Heerenius (Ideen II, 2. pag. 128) Herodoteas voces καλὸς κάγαθός, quibus Aegyptium nomen explicetur,

ἦρωα ἀνέδησαν αὐτούς. Πίρωμις δέ ἐστι κατ' Ἑλλάδα γλῶσ-
 144 σαν καλὸς κάγαθός. Ἦδη ὦν, τῶν αἰ εἰκόνες ἦσαν, τοιούτους
 ἀπεδείκνυσάν σφεας πάντας ἔοντας, θεῶν δὲ πολλὸν ἀπηλλα-
 γμένους. τὸ δὲ πρότερον τῶν ἀνδρῶν τούτων θεοὺς εἶναι τοὺς
 ἐν Αἰγύπτῳ ἄρχοντας, οἰκόντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι· καὶ

minime ad morum probitatem atque integritatem referendas esse, verum ad stirpis nobilitatem ac praestantiam. Idem quoque statuit Hengstenberg: Die Bücher Moisis u. Aegypt. p. 31. Quod ad Aegyptium nomen attinet, plerique nunc consentiunt, nihil aliud eo declarari nisi *hominem*, cum *Romi* significet *hominem* et *Pi* articulus sit Aegyptiorum; vid. Saint-Martin loco supra l. pag. 72, Wilkinson Manners etc. l. p. 17, Rosellini Mon. stor. II. p. 55 seq., qui *honesti* ac *probi* hominis significationem additam videri monet. Add. Uhlemann. Philolog. Aegypt. p. 25, Brunet de Presle: Examen critiq. d. dynast. d'Egypt. p. 87. Gehringier l. supra l. et ipse agnovit articulum *Pi* in hac voce, sed *Romi* refert ad Hebraicum פִּי i. e. *altus*. Alia protulit Saalschuetz (Zur Kritik Manetho's etc.) p. 3.

CAP. CXLIV.

θεοὺς εἶναι τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ ἄρχοντας κ. τ. λ.] De diis in Aegypto regnantibus scribit quoque Diodor. I, 12. 44, ubi vid. Wesseling. Larcherus ad illud regni genus haec relata vult, quod deorum quidem nomen habeat, revera autem a sacerdotibus administretur, theocraticum vulgo appellant. Neque aliter iudicat Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 206, itemque Rosellini, cuius sententiam mox afferemus. Equidem haec ad eam Aegyptiorum doctrinam refero, de qua Creuzer. exposuit ad Herod. II, 145. Ad historiae fidem certamque aetatum seriem constituendam vix quidquam haec valere posse quisvis intelligit. — ἀπηλλαγμένους (pro ἀπαλλαγμένους) e duobus codd. reposui, probante Bredov. p. 203, quem eun-

dem secutus sum in simili augmenti restitutione II, 152 et 167.

οἰκόντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι] „Reposuit οἰκόντας ex codicibus aliquot post Schaeserum Schweighaeuserus [et Gaisford., quem secuti sumus]. Ego mihi hoc loco laudo modestiam Wesselingii, qui, cum et ipse faveret ei lectioni, in textu tamen pristinam exhibuit οὐκ ἔοντας, quam Athenagoras in suo cod. (de legat. cap. 24) legerat, et Med. Schellersh. (F) alique tueruntur. Nec Valckenarius diserte potiore iudicat alteram. Simpliciter accepit Iablonski prolegg. Panth. p. 39. 41: qui cum hominibus *non una viacerint*. Quae sententia quam difficultatem pariat, commonstravit Wesselingius ad nostrum locum, et, ut hoc ipse etiam addam, nemo nescit, Thebas, Abydum aliasque Aegyptias urbes conditas ferri a diis. Sed quid si εἶναι ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι h. l. eam potestatem habeat, quam alibi *συμμεῖλαι*, *ὁμλεῖν*, *διαλέγεσθαι*? Quae verba de rebus venereis usurpari docuit Valckenarius ad Nostri II, 64. Hoc si admittas, hoc ipsum: *οὐκ ἔοντας ἅμα κ. τ. λ.* idem foret atque superius fere: *οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ, ἀπὸ θεοῦ γενέσθαι ἀνθρώπων*. — Verumtamen ipsi Herodoto refragatur quodammodo Plutarchus in Symp. VIII. prooem. pag. 718 s. 960 Wytttenbach. Creuzer. Comm. Herodd. p. 203. 204. Sed conf. nunc eundem in Symbol. I. p. 6 ed. tert. Ad lectionem οὐκ ἔοντας redit Rosellini Mon. stor. I. p. 71, quam ita accipit: „non communicanti cogli nomini“ eum imperii theocratici modum hic exprimi ratus, in quo ipsum quidem nomen imagine tantum aut alio symbolo declaratum compareat, rerum publicarum administratio autem per

τούτων αἰεὶ ἓνα τὸν κρατέοντα εἶναι, ὅστανον δὲ αὐτῆς βασι-
λεῦσαι Ὁρον τὸν Ὀσίριος παῖδα, τὸν Ἀπόλλωνα Ἑλληνες
ὀνόμαζουσι· τοῦτον, καταπαύσαντα Τυφῶνα, βασιλεῦσαι

sacerdotes geratur. Quae quantum ab Herodoti loco recte intellecto aliena sint, vix pluribus monere attinet. Wesselingius in nota ad h. l. ad Diodorum quoque provocat I, 12 [et I, 41] itemque ad Plutarchum de Isid. et Osir. cap. 18, quibus locis ea firmetur apud Herodotum lectio, qua deos cum hominibus habitasse (οἰκίοντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι) censemus.

ὅστανον — Ὁρον τὸν Ὀσίριος παῖδα] Eadem fere Diodor. I, 44 init. coll. I, 21 et Pausan. II, 30. §. 6.

τὸν Ἀπόλλωνα Ἑλληνες ὀνόμαζουσι] Conf. II, 156. Pausan. I. laud. Laurent. Lyd. de menss. pag. 42 Roeth. et quae alia affert Iablonsk. Vocc. Aegg. pag. 241 seq. et Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. p. 107 seq. Ac distinxit Plutarchus de Isid. et Osirid. cap. 12. p. 355 seq. inter Arverin, Osiridis fratrem, quem Apollinem sive Horum natu maiorem ferebant, et inter Horum minorem natu, filium Osiridis et Isidis, patris ultorem, de quo vid. cap. 18 seqq. Arverin Osiridis fratrem a Graecis Apollinem dici, testatur quoque Diodor. Sic. I, 17 coll. 13, ubi Apollinem dicit, quem proprie Arverin dicere debebat, ipsisque inscriptionibus Graecis duabus hoc confirmatur apud Letronnium Recueil d'Inscript. d'Egypt. I. p. 40. 50. Herodotus ad Horum minorem natu, Osiridis filium, respexit, quem et ipsum Apollinem vocare poterat, cum haud pauca ille offerret similia Graecorum Apollini: de quibus conf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 397 seqq., Roeth: Gesch. d. abendl. Philos. I. nott. p. 156 coll. 184, qui e monumentis Aegyptiis protulit inscriptiones, in quibus Osiridis et Isidis filius, ultor-que patris praedicatur; ipse representatur deus in his monumentis vir iuvenis falconis capite instru-

ctus (cf. Wilkinson. l. l. III. Pl. 37), nomen notis hieroglyphicis falconis addita linea sive flagello indicatur sonatque Hor s. Har. Hunc igitur Horum, quem ad solares deos pertinuisse nihil dubium, quo iure et quo sensu Noster Graecorum Apollinem dixerit, disquisivit Creuzer. in Symbol. II. p. 34. 248. 555. 558. 657. III. p. 328 ed. tert., quocum conf. quae Hirt disseruit: Abhandll. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 157 seqq. Nam Horus appellabatur Sol in solstitio aestivo; quo quidem tempore omnium rerum, quae ad hominum animaliumque vitam nutriendam exhilarandamque faciunt, haud ambigua spes ostenditur. Inde in doctrina sacerdotali exhibetur deus iuvenis optimaе spei pulcherrimaeque faciei morumque probatissimorum, ut qui patris (Osiridis) a Typhone caesi vindex exstiterit. Quae si reputes, quid obstat, quo minus Horo, Aegypto deo, cum Graecorum Apolline convenisse credamus? Duos autem Aegypti deos solares ad Graecorum Apollinem valuisse Creuzerus statuit l. l., alterum, Vulcani qui perhibetur filius, quique ad Apollinem πατῶν Atheniensium pertinuit; alterum, Horum, qui ad reliquarum Graeciae gentium Apollinem valuit. Tu conf. quae ipse olim disserui in dissert. de Apolline Patricio, Heidelb. 1820. pag. 16 seq.

τοῦτον, καταπαύσαντα Τυφῶνα] De Graeca forma vocis Τυφῶν (II, 156) et Τυφῶνα omnia dabit Breddov. p. 250 seq. Secundum alios Thyphonem interfecit Horus, patrem caesum ulturus, secundum alios Thyphonem regno, quod occupaverat, deiecit. Conf. Diodor. I, 21. 88. Plutarch. de Is. et Osir. cap. 19. pag. 358, ubi Thyphonem duabus pugnis superatum esse scribit, coll. cap. 73. pag. 380, ubi plura de significatione Typhonis.

ὕστατον Αἰγύπτου. Ὅσιρις δὲ ἐστὶ Διόνυσος κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν.

Plura citat Iablonsk. Panth. Aeg. III. p. 40. Add. Hirt: über Gegenstände d. Kunst b. d. Aegypt. I. I. pag. 158 seq. 164 seqq. Pertinent vero haec ad doctrinam illam sacerdotalem, quae ad historiae formam ea effinxit, quae ad physicas, astronomicas adeoque metaphysicas notiones vulgo referuntur. Atque Horum modo diximus esse solem in solstitio aestivo, cuius vi salu- tificera quaecunque in terrae solo inclusa tenentur, in lucem proferuntur et ad maturitatem perducuntur. Cui quaecunque obstant in terra atque aëre, ea Typhonis nomine ac notione comprehenduntur et Typhoni in daemonicam speciem quasi coalescunt. Inde Typhon intemperatus omnis rerum naturalium excessus; inde ardor, foetor, pestis, angor et fatalis obitus; inde vel animi quaevis perversitas, animique quodvis vitium, fausta omnia atque infausta. Haec qui teneat, iam intelliget, quid sacerdotes spectarint docentes Typhonem ab Horo vel interentum vel regno deiectum esse. Plura Creuzer. Comm. Herod. p. 288, qui nunc addit Sturz. ad Hellanici fragm. pag. 44. Et conf. quae ad II, 61 notata sunt. Add. Wilkinson. Manuers etc. III. pag. 75 sec. ser. I. pag. 337 seqq. 416 seqq. Roeth. I. I. nott. pag. 161 et seqq. In monumentis Aegyptiorum diverso modo Typhonem exhiberi monstrant, quae attulit Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. pag. 153; neque ipsum nomen, notis hieroglyphicis significatum, adhuc est inventum, quod apud Aegyptios fuisse Σήθ idem declarat Plutarchus (I. I. cap. 41.), qui Thyphonis nomen Graecum esse asserit ibid. cap. 2. Ac nomen Set utique notis hieroglyphicis scriptum inveniri notat Roeth. I. I., qui Typhonis nomen appellativum esse censet, neque Graecum sed Aegyptium, quo omnino significetur *adversarius*, *inimicus*. De *Typhone-Set* eiusque vi et significatione accurate quoque

disputat Lepsius (Denkschrift d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. 1851. pag. 204 seqq.) ex ipsis Aegyptiorum monumentis plura afferens.

καταπαύσαντα] De verbo καταπαύειν (regno aliquem eicere) monet Wesselingius ad h. I. citans Herod. II, 162. VI, 43. VII, 105. Ὅσιρις δὲ ἐστὶ Διόνυσος κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν] Vide supra II, 42 ibiq. not. et II, 50 ibique not. Add. Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 35. pag. 364. Ipsa Aegyptiorum monumenta si perlustramus, Osiridem plerumque exhiberi inferiorum praesidem ac deum mortuorumque hominum iudicem invenimus, indeque etiam summo iure a Nostro II, 123 scribi apparet: ἀρχηγετέυειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτου λέγονται Διμήτρα καὶ Διόνυσον, i. e. Isidem atque Osiridem. Plura de hoc Osiridis munere atque officio attulerunt Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. pag. 314 seqq., Parthey ad Plutarch. De Is. et Osir. pag. 170, Roeth. I. I. nott. pag. 152. Neque vero ad inferos tantum Osiridis numen pertinere, sed ad supera quoque spectare, nec pauca esse, in quibus huius dei optimi utique ac benevoli vis ac potestas cum Baccho conveniat, similia fere hominibus praestante, dubitari nequit: tu conf. modo de Osiride pluribus exponentem Creuzer: Symbol. II. pag. 19 seqq., Hirt. I. I. pag. 148 seqq. Atque Roeth. I. I. pag. 169 recte admonuit, Osiridem apud inferos exhiberi praesidem deumque aequae atque in superis hominum dominum Aegyptique regem. Add. Klausen in: Ersch. n. Gruber. Encyclop. Sect. III. Vol. VI. pag. 269 seqq. De ipso Osiridis nomine plurima suppeditavit Iablonski Panth. Aegypt. II, 1. §. 10 seq. 15 seq. et Vocc. Aegypt. p. 188. Ταῦτα illam ab Aegyptiis dictum se audivisse Hellanicus tradidit, teste Plutarcho: De Is. et Os. cap. 34. p. 364; quod ad unum idemque redire monet Roeth. I. I. nott. pag. 152.

Ἐν Ἑλλήσι μὲν νυν νεώτατοι τῶν θεῶν νομίζονται εἶναι 145
 Ἡρακλῆς τε καὶ Διόνυσος καὶ Πᾶν, παρ' Αἰγυπτίοισι δὲ Πᾶν
 μὲν ἀρχαιότατος καὶ τῶν ὀκτὼ τῶν πρώτων λεγομένων θεῶν,
 Ἡρακλῆς δὲ τῶν δευτέρων, τῶν δυνάδεκα λεγομένων εἶναι,
 Διόνυσος δὲ τῶν τρίτων, οἱ ἐκ τῶν δυνάδεκα θεῶν ἐγένοντο.
 Ἡρακλῆς μὲν δὴ ὅσα αὐτοὶ Αἰγύπτιοι φασι εἶναι ἕτεα ἐς Ἄμα-
 σιν βασιλέα, δεδήλωται μοι πρόσθε· Πανὶ δὲ ἐτι τούτων

Qui ipse hoc nomen non proprium sed appellativum esse, quod etiam aliis diis tributum fuerit, observat *poenamque retribuentis* notionem eo declarari addit: quod cum deo inferorum praeside ac iudice supremo convenire nemo non videt. In alia plane abt Seyffarth: Beiträge z. Kenntn. d. alt. Aegypt. II. pag. 113 seqq., ad sidera et planetas Osiridem revocans.

CAP. CXLV.

Ἐν Ἑλλήσι μὲν νυν νεώτατοι τῶν θεῶν νομίζονται κ. τ. λ.] Comparanda sunt, quae ad II, 43 et 46 adscripsimus simulque adicienda, quae de triplice ordine deorum Aegyptiorum, primorum (octo), alterorum (duodecim), tertiorum, in quibus ipse Osiris Dionysus est, disseruit Creuzerus Comm. Herr. p. 205 seqq. „Habet nimirum huiusmodi doctrina hoc singulare, ut, quae hodieque ad metaphysicas, physicas, astronomicas inprimis rationes rediguntur, ea sacerdotalis ratio ad historiae quandam speciem effingat. Hinc omnia illa, quae hominum memoriam excedunt, dispen-
 scuntur per *regna deorum* (βασιλείας θεῶν). Videlicet ponunt prisca sacerdotes copiam quandam aetatum, quae per temporum decursum invicem se excipiunt. In principio et quasi in rerum omnium culmine locant vel unum vel plures deos supremi ordinis et sola mentis cogitatione informandos. Hos sequuntur dii alteri, inferiores illis primis, sed in quibus tamen et ipsis vera vis divinitatis, qua illi primi censentur, insit; et sic porro di-

versis gradibus procedente ordine. Hoc pacto fit, ut summum numen et tanquam ipsa divinitas propagine sua deorum per labentes aetates sese explicet, et, licet per se summa, ad infima tamen omnia nec minus pertineat. In extremum autem gradum progressa quadam sui parte implicatur inferiorum rerum vicissitudine, rerum fluxarum gurgite immergitur, et mortalia adeoque mortem subit, ita tamen, ut, quia nunquam potest a se ipsa desciscere, vi perennis suae divinitatis reviviscat et perpetuitatis rerum naturalium auctor sit.“ De *Hercule* satis supra monitum est ad II, 43, de *Pane* ad II, 46; *Dionysum* vero, i. e. *Osiridem* (vid. ad II, 144 nott.), quod ad tertium deorum ordinem Noster retulerit, id ex errore factum esse indicat Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 253. Denkschrift. d. Akad. d. Wiss. zu Berlin. 1851. pag. 174), quod Horus, Osiridis filius, qui Typhonem vicit patrisque vindex exstitit, ultimus deorum rex ante Menem, primum hominum regem, perhiberetur: itaque ab Herodoto quoque Horum et Osiridem, quem utrumque primo deorum ordinis (ad quem et Lepsii sententia pertinent), adscribere debuerit, ad tertium, i. e. ultimum deorum ordinem, quos hominum imperium in Aegypto exceperit, referri. Neque enim horum trium ordinum alterum ex altero ortum putat Lepsius (l. l. pag. 177 seq.) generandi lege, sed regnorum successiones temporum decursu factas declarari censet.

δεδήλωται μοι πρόσθε] Vid. supra II, 43. Pro Ἡρακλῆς, ut vulgo legebatur, reposui Ἡρακλῆς, mo-

πλέονα λέγεται εἶναι, Διονύσῳ δ' ἐλάχιστα τούτων· καὶ τούτῳ πεντακισχίλια καὶ μύρια λογίζονται εἶναι ἐς Ἀμασιν βασιλέα. καὶ ταῦτα Αἰγύπτιοι ἀτρεκέως φασὶ ἐπίστασθαι, αἰεὶ τε λογιζόμενοι καὶ αἰεὶ ἀπογραφόμενοι τὰ ἔτεα. Διονύσῳ μὲν νυν, τῷ ἐκ Σεμέλης τῆς Κάδμου λεγομένῳ γενέσθαι, κατὰ ἑξακόσια ἔτεα καὶ χίλια μάλιστα ἐστὶ ἐς ἐμὲ, Ἡρακλέϊ δὲ τῷ Ἀλκμήνης 175

nente Bredovio pag. 258 et Dindorfio pag. XV.

κατὰ ἑξακόσια ἔτεα καὶ χίλια μάλιστα ἐστὶ ἐς ἐμὲ] κατὰ hic valet *ferme*, *cerciter*; vid. nott. ad VII, 173. In hisce numeris vitium latere Wesselingius aliique contendunt. Cum enim ab Hercule ad Herodotum anni nongenti fere abierint, Hercules autem a Baccho non nisi quinque generationibus disiunctus sit (prouti ex Apollodoro, Diodoro, aliunde cognitum sit), in Herodoti textu refingendum esse: κατὰ ἐξήκοντα ἔτεα καὶ χίλια, i. e. annos *ferme mille et sexaginta*; quippe quo annorum numero exacte reddatur nongentorum annorum spatium additis quinque generationibus, quae secundum ea, quae II, 142 tradantur, centum fere et sexaginta consumment annos. Videtur utique probabilis haecce emendatio, a pluribus cupide arrepta; laudo tamen equidem Schweighauseri religionem, qui vulgatam, libris scriptis omnibus probatam, intactam relinquere maluit, quam in istiusmodi numeris quidquam mutare. Neque sane ipse Noster in his numeris, quibus consulto illud κατὰ addidisse videtur, quod paulo ante in Aegyptiorum annis quindecim millibus omisit, sibi prorsus constituisse videtur. Qui enim h. l. (quocum conf. etiam I, 7. II, 13) Herculem, Alcmenes filium, *nongentis* ferme ante se annis vixisse scribit, is, alios locos VII, 204 et VIII, 131 si sequimur, *septingentos* potius sumsisse videri potest, nisi hoc cum Niebuhrio (de quo mox) alium in modum explicare velimus. Hunc vero locum si sequamur ipsiusque Herodoti aetatem tricenariam fere tum fuisse (circa 454 a. Chr. n.) sta-

tuamus, Dionysi aetas redibit ad annum 2054, Herculis ad annum 1354, Panis ad ann. 1254 a. Chr. n., Troiaque capta ponenda erit circa ann. 1263 a. Chr. n. Conf. Fischer: Griech. Zeittaf. pag. 8. 9, qui in Dionysi aetate constituenda lectionem ἐξήκοντα pro ἑξακόσια secutus invenit annum 1514 ante Chr. n. E Larcheri calculis (T. VII. pag. 345) Hercules natus est anno 1384 a. Chr. n., Pan (ibid. pag. 359) anno 1260, Troia capta anno 1270 a. Chr. n. Tractavit haec quoque Brunet de Presle: Examen critiq. d. dynast. d'Egypt. pag. 78 seqq. coll. pag. 63 seq.

Ἡρακλέϊ δὲ τῷ Ἀλκμήνης, κατὰ ἑξακόσια ἔτεα] Si Spartanorum regum Heraclidarum generationes computes, erunt *viginti et una*; quae ex ipsius Herodoti computatione efficiunt annos *septingentos*, nec vero *nongentos*, ut h. l. affirmat. Sed Niebuhrio auctore (Ueber die Armen. Chronik d. Euseb. pag. 48 sive Kleine histor. Schriften I. p. 196) Herodotus non solum Graecorum heroum stirpes respicit, sed etiam Assyriorum reges, primamque Lydorum regum dynastiam (conf. I, 7), et ipsam Herculei generis. Atqui Heraclidae cum per quingentos annos Lydiae imperarint, Mermnadae subsecuti regnum tenuere per centum septuaginta annos, a quo tempore usque ad Herodoti aetatem sunt centum duodeviginti anni: quibus omnibus computatis, simulque additis tribus generationibus sive centum annis intra Herculem ipsum atque Agronem, existit utique summa annorum nongentorum trium Herodoteaeque computationis certa stat ratio.

κατὰ εἰνακόσια ἔτεα, Πανὶ δὲ τῷ ἐκ Πηνελόπης (ἐκ ταύτης γὰρ καὶ Ἑρμῆω λέγεται γενέσθαι ὑπὸ Ἑλλήνων ὁ Πάν) ἐλάσσω ἔτεά ἐστι τῶν Τρωικῶν, κατὰ τὰ ὀκτακόσια μάλιστα ἐς ἐμέ. Τούτων ὧν ἀμφοτέρων πάρεστι χρᾶσθαι τοῖσι τις πείσεται λσ- 146

Πανὶ δὲ τῷ ἐκ Πηνελόπης κ. τ. λ.] Pana Mercurii atque Penelopae filium memorat Cic. de Nat. deor. III, 22, ubi aliorum testimonia attulerunt Davisius atque Creuzerus. Tu vid. inprimis Luciani locum in Dialog. deor. XXII. pag. 76 Bip. ibique Hemsterhus. pag. 319 seq. et quae de hoc argumento disputavit Creuzerus in: Symbol. III. p. 502 et IV, pag. 62 seqq. coll. pag. 21 seqq. ac Marc. Motty in Dissertat. de Fauno et Fauna etc. (Berolin. 1840.) pag. 16 seqq. Est vero hic cogitandum de *Pane*, qualem indicavimus deum in not. ad Herod. II, 46, atque de *Mercurio Ithyphallico*, de quo diximus ad II, 51. Penelopam autem tradunt virginem, antequam Ulixi nupserit, magicis artibus a Mercurio captam et ab eodem, qui *hirci* speciem assumisset, compressam fuisse. Ubi Penelope eum fere locum tenere videtur, quem in similis argumenti fabulis et Pasiphaë et Proserpina adeoque ipsa Helena tenere dicuntur. Nolo nunc plura afferre, quae e Creuzeri libro l. l. cognosci poterant.

CAP. CXLVI.

Τούτων ὧν ἀμφοτέρων πάρεστι κ. τ. λ.] i. e. *Ex duabus igitur his rationibus, quae dicuntur, cuique licet uti ea, quae ipsi probabilior videtur; mea de his quae esset sententia, declaravi*, supra scil. II, 43 seqq., ut ea, quae h. l. sequuntur, ad hanc ipsam sententiam vel magis probandam augendamque adiecta videantur; neque multum inde recedere credam, quod Naegelsbach, qui hunc totum locum tractavit in Jahrb. d. Philolog. Suppl. II. p. 69 seq., verba: *ἐμοὶ δ' ὧν ἡ περὶ αὐτῶν* (ita cum recentt. edd. scripsi pro αὐτέων) *γνώμη ἀποδέδεται* sic potius reddi vult: *michi quidem quid de his rebus*

statuam, exploratum est, respiciens ad Herodot. IV, 132 αὐτὴ μὲν Δαρεῖω ἡ γνώμη ἀπεδέδεκτο: quod, sensum si quaerimus, vix multum differt ab eo, quod ejusdem capituli initio legitur Δαρεῖον — ἡ γνώμη ἦν; ad quem locum alios Nostri locos attuli, in quibus haec locutio invenitur, quam eandem etiam attigi ad II, 24. — Genitivus τούτων ἀμφοτέρων pendet a τοῖσι — λεγόμενοι; Noster ταῦτα ἀμφοτέρω intellegit utramque illam rationem, qua deos Graecos ex Aegypto advectos esse alii statuebant, alii negabant. Vid. supra II, 43 seqq. Herodoti ipsius eam fuisse sententiam manifestum est, ut antiquissimi fuerint Aegyptiorum dii, in Graeciam postmodo delati, ubi eo ipso tempore nati nominaque accepisse putabantur, quo ex Aegypto allati fuerint. Neque aliter fere de hoc loco statuissse video Naegelsbachium l. l., qui recte mihi contendere videtur, nervum argumentationis Herodoteae eum esse, „ut Herculis longe aliam atque Panis ac Dionysi conditionem esse contendat, neque Dionysum et Panem in eiusdem fortunae societatem adiungat Herculi, sed hunc illis in hac quidem conformatione sententiae opponat.“ Itaque καὶ οὗτοι ad Panem ac Dionysum recte retulit, ad quos eosdem etiam pertinet καὶ τούτους in seqq., qui iidem cum Hercule componuntur verbis κατὰ περ — καὶ δὴ καὶ, quemadmodum . . . ita etiam; unde haec totius loci nascitur sententia: „etenim si clari exstitissent atque consensissent etiam hi in Graecia, nimirum ut Hercules (de quo supra II, 43 dixi), ita etiam Dionysus et Pan: dixisset quispiam, vel hos ipsos, viri cum exstitissent, illorum deorum ante natorum nomina habuisse.“ Cum vero uterque (Dionysus ac Pan) neque in Graecia apparuerit neque consenserit (quem-

γομένοισι μᾶλλον· ἐμοὶ δ' ὦν ἡ περὶ αὐτῶν γνώμη ἀποδέ-
δεκται. εἰ μὲν γὰρ φανεροί τε ἐγένοντο καὶ κατεγήρασαν καὶ
οὔτοι ἐν τῇ Ἑλλάδι, κατάπερ Ἡρακλῆς ὁ ἐξ Ἀμφιτρύω-
νος γενόμενος, καὶ δὴ καὶ Διόνυσος ὁ ἐκ Σεμέλης, καὶ
Πάν ὁ ἐκ Πηνελόπης γενόμενος, ἔφη ἄν τις, καὶ τούτους
[ἄλλους], ἄνδρας γενομένους, ἔχειν τὰ ἐκείνων οὐνόματα
τῶν προγεγονότων θεῶν. νῦν δὲ Διόνυσόν τε λέγουσι οἱ
Ἕλληες, ὥς αὐτίκα γενομένον ἐς τὸν μηρὸν ἐνεβράβητο
Ζεὺς, καὶ ἤγειρε ἐς Νῦσαν τὴν ὑπὲρ Αἰγύπτου ἑοῦσαν ἐν τῇ

admodum de Hercule tradunt), sed alter vix natus Nysam asportatus sit, alter quo se converterit, incertum: inde concludit Noster, non mortales hos fuisse, qui in Graecia nati, priscorum deorum nomina assumerint, sed „Panis ac Dionysi nomina serius Graecis quam aliorum deorum innotuisse eosque (et haec est praecipua pars sententiae) quo primum tempore Panis et Dionysi, deorum Aegyptiorum, nomina fando acceperint, hoc iis credere natale tempus fuisse.“ Sed in hac ipsa sententia quam maxime offendit vox ἄλλους, quam in ἄλλως commutatam voluit Toupinus in Larcheri not., eo sensu: *nil nisi* (homines, *meros* homines): quod quam alienum sit ab hoc loco aequae atque ab Herodoteo dicendi modo, pluribus monstrare vix opus; nec magis quidquam proficimus, si cum Wesselingio rescribamus τοὺς ἄλλους, aut cum Schaefero iungamus ἄλλους γενομένους ἄνδρας, aut denique cum viro docto Batavo (Bakhuizen van den Brink: *Variae Lectt. ex histor. philos. antiq. Lugd. Batav. 1842. pag. 3 not.*) voci ἄλλους eam significationem tribuamus, ut hac voce addita uterque deus (Dionysus et Pan) a tertio Hercule distinguatur. Quod cum bene sensisset C. F. Hermannus (Rhein. Mus. N. F. II. p. 587), vocem ἄλλους eiici iussit, quippe ortam ex ἄνους, i. e. ἀνθρώπους, quod pro glossemate ad ἄνδρας olim adscriptum fuisse statuit; ἄνδρας autem sensu eminenti hic dici pro ἀνθρώπους neminem fugit. Itaque Hermannum secutus

vocem molestam uncis includendam censui, quam a totius loci sententia prorsus alienam esse mihi persuasit vir doctissimus.

τῶν προγεγονότων θεῶν] De hac Herodoti argumentatione ita monet Schweigh. ad h. l.: „Negari non potest, *Herculem, Dionysum* atque *Panem* deos esse multo antiquiores illa aetate, qua nati in Graecia feruntur viri illorum cognomines, quos ut deorum choro adscriptos colunt Graeci: adeoque constat, esse hos multo recentiores. Iam si priscis temporibus noti fuissent Graecis *Hercules* aliquis et *Dionysus* et *Pan*, dii, qui inter Graecos regnassent; tum hi, qui hos deos ex Graecia ipsa, non ex Aegypto, repetendos statuunt, dicere possent, recentiores hos, alterum *Herculem*, alterum *Dionysum*, alterum *Panem*, priscorum illorum nomina et honores occupasse. Atqui antiquior apud Graecos *Hercules*, quam *Amphitryonis* filius, nemini notus est, *Dionysus* vero et *Pan*, non modo prisci, Graecis ignoti; sed ne recentiores quidem hi, quos colunt, satis illis noti sunt, ac fere peregrini (nisi quod in Graecia nati putantur) ab illis habentur. Unde colligi par est, trium priscorum deorum, *Herculis, Dionysi* atque *Panis* nomina et cultum nonnisi eis fere temporibus primum innotuisse Graecis, quibus natos in Graecia esse hosce recentiores istorum cognomines constat.“
ὥς αὐτίκα γενομένον] i. e. *statim, simulac natus esset*; cf. I, 79 ibique nott.

καὶ ἤγειρε ἐς Νῦσαν] Conf. He-

Αἰθιοπλή· καὶ Πανός γε πέρι οὐκ ἔχουσι εἰπεῖν, ὅκη ἐτράπετο γενόμενος. δῆλά μοι ὦν γέγονε, ὅτι ὕστερον ἐπύθοντο οἱ Ἕλληνες τούτων τὰ οὐνόματα ἢ τὰ τῶν ἄλλων θεῶν· ἀπ' οὗ δὲ ἐπύθοντο χρόνου, ἀπὸ τούτου γενεηλογέουσι αὐτῶν τὴν γένεσιν. Ταῦτα μὲν νυν αὐτοὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι.

Ὅσα δὲ οἱ τε ἄλλοι ἄνθρωποι καὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι, 147 ὁμολογέοντες τοῖσι ἄλλοις, κατὰ ταύτην τὴν χώραν γενέσθαι, ταῦτ' ἤδη φράσω· προσέσται δέ τι αὐτοῖσι καὶ τῆς ἐμῆς ὀψιος. Ἐλευθερωθέντες Αἰγύπτιοι μετὰ τὸν Ἰρέα τοῦ Ἡφαίστου βασι-

rod. III, 97 et Diodor. I, 15 ibique Wesseling., qui alios quoque attulit Diodori locos in Arabia hanc urbem collocantis. Urbem *Nysam* sive *Nyssam* (ut aliis placet) qui in ipsa Aethiopia sitam hoc loco quaerunt, eos frustrari putem. Conf. Schlichthorst. l. I. pag. 175 seq. Nam ad sacram de Baccho doctrinam sacerdotalem haec pertinent et ex ea sola illustrari poterunt. Nec ulla hinc invenitur terra, in qua non sacra Bacchi urbs, *Nysa*, fuerit collocata. Quae qui accuratius cognoscere velit, adeat Bode: Geschichte d. Hellen. Dichtk. I. pag. 93 seqq., qui omnes fere veterum locos exhibet; de ipsa fabula eiusque vi et significatione conf. Creuzer: Symbol. I. pag. 456. 463 et praecipue IV. pag. 11 seqq. 21. 309, Preller: Griech. Mytholog. I. pag. 415 seq. *Nῦσαν* equidem cum Bredovio pag. 97 dedi consentientibus optimis quibusque libris scriptis. Vulgo *Νύσσαν*, idque exhibet etiam Eustathius ad Dionys. Perieg. 1153 Herodotea afferens. Qui idem cum Sanicrofti libro exhibet *ἀνερδάψατο*; sed vulgatum (*ἐς τὸν μηρόν*) *ἐνερδάψατο* satis tuentur loci Apollodori III, 4, 3 (*ἐνερδάψε τῷ μηρῷ*), Orphei Hymn. 47, 3 (*μηρῷ ἐγκατερδάψατο*) atque Aristidis Laud. Dionys. I. pag. 29, a Wesselingio allati; add. Nonnum IX, 3: (*Ζεὺς*) *δεξάμενος Διόνυσον ἐπιδάφεν ἄρσενι μηρῷ*, ubi vid. not. Moseri pag. 190 seqq., qui Bacchi quoque epitheta inde ducta attulit *μηροτραφῆς*, *μηρορδάφης*, *εἰραφισώτης*, alia.

ταῦτα μὲν νυν — λέγουσι] ταῦτα μὲν νυν spectant ad ea, quae de deorum regnis in terra ac de tribus deorum ordinibus antea enarrata erant.

CAP. CXLVII.

καὶ τῆς ἐμῆς ὀψιος] Conf. II, 99 init. — Videtur autem Herodotus ipse indicare velle, quae iam narraturus sit, ea magis ad historiae fidem accedere et pro certioribus esse habenda, ut bene notat Heerenius Ideen etc. II. pag. 398.

ἐλευθερωθέντες Αἰγύπτιοι κ. τ. λ.] Neque in his, quae iam certiora ponit Herodotus, prorsus sibi constat rerum historia. Atque Diodorus I, 66 post Sabaconem refert anarchiam per biennium fuisse; quo tempore cum ad tumultus plebs esset conversa, duodecim inter se duces coniuratos imperium acquisivisse illudque, prouti convenerant, communiter per quindecim annos tenuisse. Apud Manethonem nulla huius dodecarchiae, quae dicitur, mentio; sed post Taracum novem reges Saitae dynastiae vigesimae sextae memorantur, quorum quartus dicitur Psammitichus, qui quinquaginta quatuor annos (quos eodem ei quoque Herodotus tribuit II, 157, ubi vid. nott.) regnum tenuerit; vid. Syncell. pag. 75 s. p. 141 ed. Bonn. Conf. Beck: Allgem. Weltgeschichte I. pag. 693. 720 seq. Ipsum initium huius duodecim regum imperii Larcherus collocat in anno 671 a. Chr. n. (tom. VII. pag. 111 seqq. coll. 107), qui

λεύσαντα (οὐδένα γὰρ χρόνον οἶοί τε ἦσαν ἄνευ βασιλέως δια-
τάσθαι) ἐστήσαντο δωδέκα βασιλέας, δωδέκα μοίρας δασά-
μενοι Αἴγυπτον πᾶσαν. οὗτοι ἐπιγαμίας ποιησάμενοι ἐβασί-
λευον, νόμοισι τοισίδε χρεώμενοι, μήτε καταίρειν ἀλλήλους,
μήτε πλέον τι δέξασθαι ἔχειν τὸν ἕτερον τοῦ ἑτέρου, εἶναι τε

idem probabiliorem censet Diodori narrationem, qua non continuo Sethonis sacerdotis regnum duodecim isti reguli exceperint, sed biennio praeterlapso. Ac revera valde fit credibile, Sethone mortuo (ut qui sacerdos solum regium magis occupasse quam iure hereditario sive legitimo adscivisse videatur), magnam rerum conversionem in Aegypto factam fuisse, usque dum pace composita duodecim reguli constituerentur, quos e militum genere („Kriegerkaste“) desumptos fuisse eo magis crediderim, quo ante Sethonem ex eadem gente reges electos fuisse satis probabile est. Nec tamen plura asseverarim in re tam obscura testimoniorumque tanta inopia. Cf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 396 seq. Exstitit postea Rosellini (Monum. storic. II. p. 125 seqq.), qui tam propter Manethonem nihil prorsus de his tradentem quam propter ipsa Aegyptiorum monumenta, quae nullum adhuc vestigium huius duodecim regulorum imperii praeberunt, de tota hac dodecarchia dubitari omnino posse putaret. Sed hanc dubitationem admitti posse negat Wilkinson. Manners etc. I. pag. 148, quia tota haec res aliquam probationem accipiat ab ipsis monumentis, in quibus titulum inferiorem „Melek“ his regulis tribui vult, cum, qui totam Aegyptum regerent, Pharaonis vel domini superioris et inferioris terrae nomen vulgo obtinuerint. Quod num verum sit, diiudicare nolim; malim equidem sequi eos viros doctos, qui tres priores dynastiae vicesimae sextae reges annosque viginti unum, per quos hi regnasse perhibentur, ad ipsum hoc tempus referunt, quo Aegyptii cum Aethiopibus regibus, qui Aegypti imperium invaserant, certaverint,

donec pulsus Aethiopibus totius Aegypti imperium denuo obtinuerint ex inferioris Aegypti regionibus progressi, in quibus tutos se ab omni Aethiopum invasione retinuerint. Vid. Boeckh. (Zeitschrift f. Geschichtswiss. II.) pag. 715 et praecipue Bunsen: Egypt's place in Universal history (sec. edit.) II. pag. 600 seqq. coll. I. p. 109, quo loco recte mihi statuisse videtur, a Psammiticho demum certam Herodoti chronologiam in rebus Aegyptiis deduci posse, cum, quae antecedant tempora, ex hoc quidem scriptore vix certo constitui queant, ut pluribus locis iam vidimus: qui cum hoc ipso loco professus sit, se ea proditurum esse, in quibus omnes conveniant, accedentibus iis, quae ipse animadverterit, in omni hac de dodecarchia narratione haud quaquam falsa aut ficta exhibuisse putandus erit. Quare ab Herodoti auctoritate standum potius quam discedendum erit, recte indicante quoque Brunet de Presle (Examen critique des dynasties Egyptiennes I. pag. 6), neque eorum ratio probari posse videtur, qui omni historiae fide reiecta dodecarchiam hanc ad siderum rationes eodem modo quo duodecim deorum ordinem, quos ad duodecim Zodiaci signa referunt, revocari volunt (cf. nott. ad II, 109. 145) eodemque etiam spectare putant duodecim labyrinthi aulās, de quibus conf. nott. ad II, 148.

διατάσθαι] Cr. confert Valckenar. et Zeune ad Xenophont. Memor. pag. 87 (II, 3, 2 et I, 6, 2, ubi est *vivere, degere*, plane ut apud Herod. I, 120). Add. Thucyd. I, 6. II, 14. 52.

δωδέκα μοίρας δασάμενοι Αἴγυπτον] Molestum ἐς, quod vulgo legebatur ante *δωδέκα*, eiecti cum

φίλους τὰ μάλιστα. τῶνδε δὲ εἵνεκα τοὺς νόμους τούτους ἐποιεῦντο, ἰσχυρῶς περιστέλλοντες· ἐκέχρηστό σφι κατ' ἀρχὰς αὐτίκα ἐνισταμένοισι ἐς τὰς τυραννίδας, τὸν χαλκῆ φιάλῃ σπείσαντα αὐτῶν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἡφαίστου, τοῦτον ἀπάσης βασιλεύσειν Αἰγύπτου. ἐς γὰρ δὴ τὰ πάντα ἱρὰ συνελέγοντο. Καὶ δὴ σφι μνημόσυνα ἔδοξε λιπέσθαι κοινῇ· δόξαν δέ σφι, 148 ἐποίησαντο λαβύρινθον, ὀλίγον ὑπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μοίριος 176 κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν μάλιστα κη κείμενον, τὸν ἐγὼ ἦδη ἰδὼν λόγου μέζω. εἰ γὰρ τις τὰ ἐξ Ἑλλήνων τείχεά τε

edd. recentt. Tu confer nott. ad I, 94.

εἶναί τε φίλους τὰ μάλιστα] Alibi dixit ἐς τὰ μάλιστα, ut I, 20. Plura vid. ad VI, 65. Ad structuram μῆτε — τε conf. allata ad VI, 1; ad verbum δίζησθαι conf. I, 65. 94.

ἰσχυρῶς περιστέλλοντες] i. e. magno studio observantes, tuentes has leges. Sic περιστέλλειν III, 31. 82. IV, 80. In seqq. Gaisf. dedit ἐκέχρητο, probante Wesselingio, qui confert Herod. II, 151. III, 64. VII, 220. Vulgatam lectionem ἐκέχρηστο tuetur Schweigh. eamque his omnibus locis restituendam esse docuit Bredov. pag. 343, cum in formis passivis verbi χρᾶω (oraculum edere, responsum dare) litera σ semper apud Herodotum retineatur. Hinc recte quoque supra II, 139. κερήσθαι. Ad usum vocis αὐτίκα cum participio iunctae cf. II, 146. I, 179.

ἐς γὰρ δὴ τὰ πάντα ἱρὰ συνελέγοντο] i. e. nam in omnibus utique templis (hi reguli) convenire solebant, sacra scil. facientes, non in eius tantum numinis templo, quod in cuiusque ditione sive pago primum fuit, sed promiscue in omnibus, inter quae Vulcani (Phthah) templum maxime insigne fuisse satis constat. Ad ipsam locutionem cf. I, 81 συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις, ne plura.

CAP. CXLVIII.

δόξαν δέ σφι, ἐποίησαντο λαβύρινθον] Herodotea attigit Chori-

cus Gazaens in ecephrasi horologii pag. 151 Boissonad. Ad usum participii δόξαν conf. similia apud Herodot. I, 129. II, 178. III, 65. IV, 126 et ad ἐποίησαντο Herod. II, 127. 129. V, 77. 82. De ipso labyrintho in Excursu ad h. l. plura diximus.

κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν] „De hac urbe, quae etiam Crocodilopolis dicta itemque Riom (Faium) nec minus Arsinoë, conf. Strab. XVII. pag. 811 s. 1165. Pococke Descript. I, 59, Zoega de obell. pag. 242. 292 et Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. pag. 223—325. Nutriti ibi publice in lacubus sacri crocodili.“ Creuz. in Commentt. Herodot. pag. 85 not. Nunc urbis veteris rudera quaedam exstant prope urbem Medinat el Fayoum septentrionem versus, valdeque disiecta, cum Arabes optimos quosque lapides hinc ad novam urbem condendam avexerint. Videas Iomard. in Descr. l. l. (vid. Excurs.) sect. I. §. 2. 3. pag. 6 seqq., Ritter: Erdkunde. I. pag. 802 seqq., Mannert. l. l. pag. 419. Verba ὀλίγον ὑπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μοίριος de eo lacu, cui nunc nomen Birket el Kerum, valde inde remoto cum intelligi nequeant, de canali potius, qui nunc vocatur Bahr bela ma (i. e. fluvius aquis carens) accipi debent; vid. nott. ad II, 149. Ad usum praepositionis κατὰ in verbis κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν conf. nott. ad I, 76.

ἦδη ἰδὼν λόγου μέζω] De locutione λόγου μέζω vid. II, 35. Vocula ἦδη, si Schweighaeuserum au-

καὶ ἔργων ἀπόδεξιν συλλογίσαιτο, ἐλάσσονος πόνου τε ἂν καὶ δαπάνης φανεῖν ἔοντα τοῦ λαβυρίνθου τούτου· καὶ τοι ἀξιόλογός γε καὶ ὁ ἐν Ἐφέσῳ ἐστὶ νηὸς καὶ ὁ ἐν Σάμῳ ἦσαν μὲν νῦν καὶ αἱ πυραμίδες λόγου μέζονες, καὶ πολλῶν ἐκάστη αὐτέων Ἑλληνικῶν ἔργων καὶ μεγάλων ἀνταξίη, ὁ δὲ δὴ λαβυρίνθος καὶ τὰς πυραμίδας ὑπερβάλλει. τοῦ γὰρ δυνάδεκα μὲν εἰσι αὐλαὶ κατὰστέγοι, ἀντίπυλοι ἀλλήλησι, ἕξ μὲν πρὸς

dias, spectat ad II, 147: ταῦτ' ἤδη φράσαι· προσέεται δέ τι κ. τ. λ. Equidem malim vi intensiva accipere, quam ita expressit Hartung: Lehre d. Partik. I. pag. 241: „fama etiam maiorem (labyrinthum).“ Tu conf. Herod. VII, 35 atque Heller in Schneidewini Philolog. VIII. pag. 275. Verba sequ. εἰ γὰρ τις τὰ ἐξ Ἑλλήνων — συλλογίσαιτο valent: „Etenim si quis moenia atque a Graecis confecta opera computare s. animo complecti vellet omnia“; in quibus attende vim praepositionis ἐξ genitivo additae eadem vi, qua apud Sophocl. Phil. 106 (τὰ ἐξ Ἀτρεϊδῶν ἔργα) et Antigon. 1219 (τὰ ἐκ δεσπότου κελύσματα): quae attulit Kuehner. Gr. Gr. §. 516. not. 4, ubi vid. alia. Et conf. quoque Herod. Prooem. et I, 10 ibique nott. Th. Malina: de diction. Polyaen. pag. 76. Ad ἀπόδεξιν cf. nott. ad prooem. et I, 207. II, 101. — De Dianae templo in Ephesi urbe cf. Herod. I, 26, de Junonis templo in Samo I, 70. III, 60 ibique nott.

αὐλαὶ κατὰστέγοι] Vulgo vertunt: *aulae tecto operatae*; quod quoniam secum ipsum pugnat, quia αὐλή est *locus apertus, sub dio, tectum apertum superne*, et στέγη *tectum opertum*, Wyttenbach. in Selectt. histt. pag. 355 ab Herodoto scriptum fuisse censet: αὐλαὶ τε καὶ στέγαι, ita ut *aulae* fuerint duodecim, totidemque tecta aedificia sive στέγαι; partes vero αὐλῆς esse vult *παστάδας* et *ἐλιγμοὺς*, partes στέγης esse *οἰκήματα* et *διεξόδους*. Vulgatae lectioni (quam sine libris mutare vix licebit) ita dudum patrocinator erat Gronovius, ut intelligeret *aulas porticibus circumdatas* seu *aulas* non superne operatas, sed a latere porti-

cibus ac parietibus cinctas et quasi tectas. Quae placuerunt Schweighaeusero, qui id ipsum disertius infra ab Herodoto declarari putat verbis: αὐλὴ ἐκάστη περιστευλος; nam στέγας esse porticus sive fornices, quos Strabo vocet *κρυπτάς*. At fornicibus sive arcubus affabre factis Aegyptios usos fuisse negat Zoega de obell. pag. 407 lubricumque esse iudicat cum Plinio solo stare, qui labyrinthum fornicibus tectum esse scribat H. N. XXXVI, 13. Ad Gronovii interpretationem accedere videtur Larcherus haec scribens: „αὐλαὶ κατὰστέγοι ne sont pas des cours couvertes, mais des cours fermées par des murs. Celles cours étoient ornées, chacune d'un péristyle, d'une colonnade de marbre blanc, αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστευλος λίθον λευκοῦ ἀρτισμένον τὰ μάλιστα.“ Addamus denique hisce ea, quae scribit Letronne (Annall. d. voyag. VI. p. 140 seqq.), ubi vulgatam lectionem αὐλαὶ κατὰστέγοι minime mutandam ita exponit: „*aulae couvertes d'un toit*, non pas des cours découvertes, mais des édifices complets en eux-mêmes, entourés intérieurement de colonnes et couvertes d'un toit, comme le reste du labyrinthe.“ Equidem αὐλὰς κατὰστέγους, quibus bene monente Doederlino (Homer. Glossar. II. pag. 350) opponuntur αὐλαὶ ὑπαίθριοι (*subdiales*), vix aliud quid significare posse credam atque spatia ampliora superne tecta, in introitu labyrinthi ab utraque parte posita, sex a septentrione, sex a meridie, eaque contigua: *bedeckte s. bedachte Hofräume*. De voce κατὰστέγος conf. Thesaur. L. Gr. IV. pag. 1244 ed. Dindorf.

βορέην, ἔξ δὲ πρὸς νότον τετραμμέναι συνεχές· τοίχος δὲ ἔξωθεν ὁ αὐτός σφρας περιέργει. οἰκήματα δ' ἔνεστι διπλᾶ, τὰ μὲν ὑπόγαια, τὰ δὲ μετέωρα ἐπ' ἐκείνοισι, τρισχίλια ἀριθμὸν, πεντακοσίων καὶ χιλίων ἐκάτερα. τὰ μὲν νυν

ἀντίπυλοι ἀλλήλοισι] Explicat Letronne l. l.: *ayant leurs portes opposées les uns aux autres*. Neque vero aulas ita exstructas fuisse censet (p. 144), ut quadratum integrum illae retulerint; sed una linea — ἐφ' ἓνα στίγον omnes aedificatas esse cum Strabo tradat, hoc ita esse intelligendum, ut aulae sex priores septentrionem versus spectarint, reliquae sex illis adhaerentes et contiguae meridiem versus; unde totius aedificii exstiterit forma parallelogramma.

ἔξ μὲν πρὸς βορέην, ἔξ δὲ πρὸς νότον τετραμμέναι] Libri scripti plures et probati βορέω, ut I, 84 coll. III, 102. Sed cum mox, cap. 149, πρὸς βορέην τε καὶ νότον inveniatur, coll. II, 101 et 121 init., aliorum librorum lectionem βορέην (cf. Bredov. p. 219 seq.) cum recentt. edd. recepi. Ipsas aulas *duodecim*, quae ad duodecim regulos, qui labyrinthum exstruxisse feruntur, commode referri poterunt, ad astronomicas rationes relatas vult Gatterer. in Comm. societ. Gotting. vol. IX. pag. 60 seq. probante Heeren. Ideen II, 2. pag. 158 not. Indicari enim tesserae ratione solis meatum per duodecim signa Zodiaci totumque aedificium astronomiae in usum exstructum fuisse videri. Add. Seyffarth in Jahrb. f. Philol. X. p. 211 et Beiträge etc. II. pag. 91.

τοίχος δὲ ἔξωθεν ὁ αὐτός σφρας περιέργει] i. e. unus murus hasce aulas omnes extrinsecus includit. Huius vero muri totum labyrinthi ambitum cingentis reliquias quasdam se reperisse testantur docti Galli; quamquam caetera fere omnia ruinis et arena oppleta sunt. Vide Descript. de l'Eg. l. l., Mannert. l. l. pag. 443.

οἰκήματα δ' ἔνεστι διπλᾶ] οἰκήματα vulgo interpretantur *conclavia*,

ut I, 9. 10. II, 100 etc. „Editores operis: Descript. de l'Eg. vol. II. p. 151 seq. οἰκήματα h. l. pro *cameris* (*chambres*) accipiunt, a quibus distinguunt οἶκους (*des salles spacieuses*).“ Cr. Sed οἶκους, quos in labyrinthi descriptione vocat Strabo, non alios esse atque οἰκήματα apud Herodotum monet Letronne l. l. p. 147, qui idem p. 143 vocem ἔνεστι h. l. minime ad duodecim aulas, sed ad labyrinthum universum spectare censet, ita ut duodecim aulae in medio aedificio sint collocandae, cinctae circumcirca his mille quingentis conclavibus, per quae ad ipsas aulas fuerit introitus. At mihi per aulas in utraque totius aedificii fronte positae introitus in cellas, quae medium inter utramque aularum seriem locum obtinuerint, factus fuisse videtur; eoque etiam refero verba in seqq. αὐτὰ γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγέων καὶ οἱ ἐλιγμοὶ διὰ τῶν ἀνάλων κ. τ. λ.

τρισχίλια] *Tria millia* conclavia spectare videntur ad animae meatum sive reditum ex humano corpore in regiones coelestes; qui reditus *trium millium* annorum spatio absolvitur. Conf. II, 123 ibiq. nott., Creuz. Symbol. II. p. 113 ed. tert. et Gatterer l. l. pag. 62. Dunckero (Gesch. d. Alterth. I. p. 20) conclavium numerum cum totius aedificii spatio convenire posse negat nimiumque videri addit. — In verbis πεντακοσίων καὶ χιλίων ἐκάτερα vix quisquam haerebit, nec opus est scribere πεντακόσια καὶ χίλια vel πεντακοσίων καὶ χιλίων ἐκατέρων ἑόντων, ut Schweighauserus proposuerat. Mox revocavi ὠρέομεν, ut II, 106, ubi vid. nott., pro ὀρέομεν, quod ferri nequit; sed reliqui θεησάμενοι, cuius loco recentt. edd. θεησάμενοι; vid. nott. ad I, 8.

μετέωρα τῶν οἰκημάτων αὐτοῖ· τε ὠρέομεν διεξιόντες, καὶ αὐτοὶ θεησάμενοι λέγομεν· τὰ δὲ αὐτῶν ὑπόγαια λόγοισι ἐπυνθανόμεθα. οἱ γὰρ ἐπεστεῶτες τῶν Αἰγυπτίων δεικνύναι αὐτὰ οὐδαμῶς ἤθελον, φάμενοι θήκας αὐτόθι εἶναι τῶν τε ἀρχὴν τὸν λαβύρινθον τοῦτον οἰκοδομησαμένων βασιλέων καὶ τῶν ἱρῶν κροκοδείλων. οὕτω τῶν μὲν κάτω περὶ οἰκημάτων

φάμενοι θήκας αὐτόθι εἶναι κ. τ. λ.] *θήκας conditoria* dicit, *sepulcra*. Vid. II, 67. Labyrinthum regibus sepeliundis destinatum fuisse indeque monumentis Aegyptiorum sepulcralibus accensendum esse plures retulerunt, quamquam nostra aetate alii aliter statuerunt. Vid. modo Beck. Weltgesch. pag. 722, Letronne l. l. pag. 154. Templum et curiam fuisse putat Zoega de obelisc. pag. 417. not. 9, commotus potissimum Strabonis verbis XVII. p. 811 s. p. 1165. 1135 et Plinii H. N. XXXVI, 13, illud vero adiciens, quicumque labyrinthi conditor fuerit, eum sepulcrum habuisse videri sub pyramide, quae aedificio erat adiecta (vid. p. 417. not. 10 l. l.). Mannerto (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 440) palatium haud vulgare fuisse videtur, „ein Prachtgebäude von ganz eigner Art,“ quod tamen reges minime habitarent, cum haudquam aptum fuerit ad habitandum. Gatterer l. l. pag. 60 seq. inde profectus, quod labyrinthus, qualis exstructus esse narratur, neque templum neque regia neque sepulcrum regium esse potuerit, opus hoc splendidissimum aedificatum esse statuit: „primo, ut repraesentaret cum coeli universi tum imprimis etiam solis, lunae, caeterorumque planetarum ordinem ac motum: deinde, ut perspicendis computandisque tam solis quam lunae eclipsibus inserviret; denique ac inprimis quidem eo consilio, ut astrologi Aegyptii ex constellationibus, in quas hominis cuiuscunque hora natalis incidebat, qualis huius vel illius hominis non vita tantum, sed mors etiam ac post mortem sors futura esset, praedicere possent.“ Galli docti (vid. l. l. pag. 40) haud qui-

dem negant et reges et crocodilos sacros in labyrintho sepeliri potuisse adeoque nonnullos revera sepultos videri; minime tamen eum in usum unice exstructum videri, cum potius temporum decursu ad varias res eius usus revocari potuerit. Quae cum ita sint, probabile videtur viris iisdem, labyrinthum fuisse locum, in quo Aegyptii et convenerint et deliberaverint, commune illud quidem omnibus nomis, qui singuli suos hic invenerint deos bestiasque sacras; ut labyrinthus quasi pantheon fuerit Aegyptium. Nec aliter ferme Bunsen l. l. II. p. 322. Baur (Tübing. Zeitschr. f. Theolog. 1832. I. p. 54) toto labyrinthi aedificio ter mille cellis instructo Aegyptios declarare voluisse existimat migrationes cursusque mortalium in hac vita admodum fluctuante totque ambages exhibente. Graecorum labyrinthos, qui ad Aegyptii labyrinthi exemplar confecti dicuntur, ad sepulcrorum monumenta refert O. Mueller. Archaeolog. §. 50, 2. Equidem nolim quidquam decernere, quamquam sacris potius rebus (quas cum ipsa astronomia apud Aegyptios arcte coniunctas fuisse nemo nescit) quam publicis et civilibus negotiis peragendis tanta labyrinthi moles exstructa fuisse videtur.

τῶν τε ἀρχὴν — οἰκοδομησάμενων] ἀρχὴν valet *ab initio*, indeque *omnino, prorsus*, ut IV, 159 ὅσοι ἀρχὴν ἐς τὴν ἀποικίαν ἀπεστάλησαν; plura vid. ad I, 9 et I, 86 nott. Hinc Bunsen. l. l. pag. 307 reddit: „originally s. ursprünglich.“

καὶ τῶν ἱρῶν κροκοδείλων] Conf. II, 69 ibique nott. Ad ἀκασή conf. II, 123.

ἀκοῇ παραλαβόντες λέγομεν· τὰ δὲ ἄνω, μέξονα ἀνθρωπητῶν ἔργων, αὐτοὶ ὠρέομεν. αἱ τε γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγῶν καὶ οἱ ἐλιγμοὶ διὰ τῶν αὐλῶν ἔοντες ποικιλιώτατοι, θῶμα μυρίον παρέρχοντο ἐξ αὐλῆς τε ἐς τὰ οἰκήματα διεξιούσι, καὶ ἐκ τῶν οἰκημάτων ἐς παστάδας, ἐς στέγας τε ἄλλας ἐκ τῶν παστάδων, καὶ ἐς αὐλὰς ἄλλας ἐκ τῶν οἰκημάτων. ὁροφὴ δὲ πάντων τούτων λιθίνη, κατάπερ οἱ τοῖχοι, οἱ δὲ τοῖχοι τύπων ἐγγεγλυμμένων πλέοι, αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστυλος, λίθου λευκοῦ

αἱ τε γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγῶν, καὶ οἱ ἐλιγμοὶ κ. τ. λ.] Scribit Wytttenbach. Selectt. hist. p. 356: „Partes αὐλῆς sunt παστάδες et ἐλιγμοί: partes στέγης sunt οἰκήματα et διεξοδοί. Aulæ erant duodecim, totidemque tecta ædificia στέγαι: ex aula per ἐλιγμοὺς volumina viarum, per anfractus et curvas vias [passages tortueux vertit Larcher. Apud Strabonem exstat: σκολιαὶ ὁδοί] accedebatur ad παστάδας, i. e. atria στέγης, deinceps in οἰκήματα, conclavia, per quæ erant viæ reclæ, certe exitus non voluminum instar, διεξοδοί.“ De aulis supra diximus; τὰς στέγας, per quas fuerunt exitus, equidem non alias fuisse credam atque τὰ οἰκήματα, quæ paulo antea dixit, cellas singulas, quæ h. l. opponuntur aulis. Sic infra II, 175 promiscue adhibitum videmus a Nostro οἶκημα atque στέγην ad eandem rem declarandam, multisque aliis locis vocem στέγης, qua tectum proprie significatur, de quovis ædificio s. conclavi tecto adhiberi satis constat: vid. Thes. L. Gr. VII. p. 686 ibique Dindorf. — παστάδας et h. l. et II, 169 de atrio intellexerim; nos: Vorhalle. Conf. laudata a Creuzer. in Symbol. II. p. 8 nott. ed. tert. Larcherus hanc vocem interpretatur: „l'espace, ou plutôt les deux tiers de l'espace qui est entre les antes,“ prouti legitur apud Vitruv. de architect. VI, 10, de quo loco conferas Schneider. in epimetr. ad Xenoph. Memorabb. p. 285 seqq., qui porticum ante aedes intelligere videtur. Apud Herodotum II, 169 fin. quoque sunt, qui de conclavi s. thalamo (chambre,

ut reddidit Larcherus) accipiant. Conf. caeterum Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 108 seq. Praeterea Cr. conferri vult: „Boettiger: Archaeolog. d. Maler. I. p. 102 et eiusdem Archaeolog. Museum I. pag. 102 atque Isisvesper. p. 119, Heyne in Commentt. societ. Gotting. t. XV. pag. 279.“ — Letronne l. l. pag. 138 στέγην atque οἶκημα (une chambre, une pièce) haud differre ait, nec παστάδας alias esse atque κρυπτάς apud Strabonem. Cum vero et στέγαι et παστάδες extra aulas fuerint, praepositionem διὰ in verbis διὰ τῶν αὐλῶν idem exponit: propter, praeter. In quo me quidem haud assentientem habet vir doctissimus. Caeterum Pomponius Mela, qui sua plerumque Herodoto debet, de his ita scribit I, 9: (labyrinthus habet) „intus paene innumerabiles vias, multis ambagibus huc et illuc remeantibus, sed continuo anfractu et saepe revocatis porticibus ancipites: quibus subinde alium super alios orbem agentibus et subinde tantum redeunte flexu, quantum processerat, magno et explicabili tamen errore perplexus est.“ — παρέρχοντο e Sancroft. cod. recepi pro vulg. παρέρχοντο; conf. Bredov. p. 304.

ὁροφὴ — λιθίνη] Wytttenbach. l. l.: „Hoc referendum ad proximum οἰκημάτων, conclavium; haec enim, ut latera cincta habent parietibus, τοίχοις, ita superne tecta et operta sunt ὁροφῇ, lacunari.“ — Ad verba: τύπων ἐγγεγλυμμένων πλέοι conf. II, 136.

αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστυλος] Vid. supra nott. ad voces αὐλαὶ κατὰ στεγοί. Et monet de voce περι-

ἀρμολογούμενον τὰ μάλιστα. τῆς δὲ γωνίης τελευτῶντος τοῦ λα-177
βυρίνθου ἔχεται πυραμὶς τεσσαρακοντόργυιος, ἐν τῇ ζῶα με-
γάλα ἐγγέγλυται· ὁδὸς δ' ἐς αὐτὴν ὑπὸ γῆν πεποιήται.

149 Τοῦ δὲ λαβυρίνθου τούτου ἐόντος τοιοῦτου, θῶμα ἐτι μέζον
παρέχεται ἡ Μοίριος καλεομένη λίμνη, παρ' ἣν ὁ λαβύρινθος

στυλος Gail. in Mém. de l'Institut. VIII. pag. 162 seq., quam, ubi αὐτὴ vel adiecta est, vel intelligitur, interpretatur: „cour, dans l'étendue de laquelle il y a des colonnes.“ Intelligenda igitur erit aula peristylia circumdata sive porticu.

τῆς δὲ γωνίης — πυραμὶς τεσσαρακοντόργυιος] Haud sine causa verba τῆς γωνίης Schweighauseri suspicionem movere videntur. Tu conf. I, 51. Atque auctor est Strabo (XVII. p. 811 C s. 1165 C), in extremitate labyrinthi (ἐπὶ τέλει τῆς οἰκοδομίας ταύτης) pyramidem esse positam quadrangulam, cuius latus quodque quadringentorum ferme sit pedum cuiusque par altitudo. Ubi ab Herodoto dissentit, qui ducentos quadraginta pedes illi tribuit pyramidi, quam eandem videri scribit Zoega de obelisc. p. 390. not. 24, quae a Plinio H. N. XXXVI, 12 commemoratur in nomo Arsinoite. Etiamnum servata exstat haec pyramis, lateribus constructa sole coctis (cf. II, 136), superioribus partibus nunc valde laesa et lapidibus, quibus olim extrinsecus tecta fuit, privata; vix unius Anglici miliarii et quod excurrit spatio remota est a vico *Howara* nec procul distat a canali illo sive fluvio, cui nunc nomen *Bahr bela ma*, septentrionale labyrinthi latus tangens; de qua post Gallos viros doctos (l. I. pag. 25) et Ritter. Erdkunde I. p. 797 seq. accuratius nunc disputavit Bunsen. l. I. p. 325 seq. coll. p. 363 ed. Germ., ubi mensuras, quas sumsit Perring, indicavit. Quo auctore altitudo perpendicularis est centum sex pedum Anglic., basis cuiusque lateris ducentorum septuaginta pedum: quod utrumque ab Herodoti mensura, sive altitudinem sive longitudinem voce τεσσαρακον-

τόργυιος (i. e. 240 pedd.) designare voluerit, valde recedere nemo non videt, ut adeo confusionem hic factam videri statuat Iacobs. de Herodot. mensur. p. 32. Equidem accuratiora de his exspecto. Id unum adiciam, quod asserit Lepsius (Briefe etc. p. 77), nondum quidem pyramidis ipsius introitum esse detectum, sed in cella ante pyramidem posita se eius regis, qui labyrinthum extruxerit, nomen (*Amenem-ha*) exaratum invenisse, ut idem adeo rex pyramidem hanc extruxisse putandus sit. Sed de hac re vid. quae in Excursu diximus.

ζῶα μεγάλη] ζῶα quae dicantur, vid. nott. ad II, 4.

CAP. CXLIX.

παρέχεται ἡ Μοίριος καλεομένη λίμνη] Aliis scriptoribus est *Μοιριδος λίμνη*, *Moeridis* (prisci illius regis, qui lacum effecerit) *lacus*. Inter veteres praecipue consulendi sunt Strabo XVII. p. 809 s. 1163 seq. Diodorus I, 52 coll. Pompon. Mel. I, 9. Plin. H. N. V, 9; nostra aetate omnium accuratissime de lacu disputavit Iomard. in: „Mém. sur le lac de Moeris comparé au lac de Fayoum“ Descript. de l'Eg. Antiqq. livr. I. p. 79 seqq. coll. livr. III. (t. II.) chap. XVII. sect. III. p. II. §. 1. pag. 27 seq. Add. Mannert. Geogr. der Gr. u. Roem. X, 1. p. 422 seq. et praecipue Ritter. Erdkunde I. pag. 803 seqq. Ac praeter hos consuli quoque poterunt Pococke (Descript. of the East. etc. I. p. 64), Browne (Nouveau voyage dans la haute et basse Egypt. I. p. 251), Rennel (Geogr. System of Herodot. p. 504), alii, quibus Moeridis lacum in ea omnino regione, de qua Herodotus loquitur, quaerentibus sponte se obtulit is

οὗτος οἰκοδόμηται, τῆς τὸ περίμετρον τῆς περιόδου εἰς στά-

lacus, qui adhuc vocatur *Birket el Keroun*, in remotissima huius totius pagi parte situs septentrionem versus ab urbe Medinat el Fayoum (Crocodilopoli) proficiscentibus, in ipso Libyae deserto: qui quamquam natura quidem factus videtur, tamen (ut viri docti illi existimant) arte humana accedente postea eum in ambitum crevit, quem Herodotus alique scriptores ei assignant, nunc vero speciem valde mutatam ambitumque deminutum praebet. Qui enim olim ambitum quadraginta milliariorum Gallicorum (*lieues*) habuisse videtur, ita ut lacum Lemantum fere aequaret, is viginti quinque miliaria Gallica vix ambitu nunc aequare dicitur, quamquam in ipsis terris adiacentibus, quae nunc incultae sunt, et meridiem et septentrionem versus a lacu adhuc comparent vestigia, quae hanc terram aquis olim obtectam fuisse ostendunt. Conf. Iomard. l. I. pag. 84 seq. Cum enim olim maior aquarum vis e Nilo per canalem in lacum esset deducta (quo ipso spectarunt Aegyptii, ut et alias regiones nimia aquarum copia laborantes liberarent, et alias aquarum inopia laborantes fertiliores redderent; cf. Ritter. l. I. p. 807), ut campos adiacentes inundaret aquarum copia, nunc multo minor aquarum vis per Iosephi, qui dicitur, canalem ex Nilo intrare dicitur, unde accedente quoque continua exhalatione lacum magis magisque diminui credibile fiat. Documento est ipsa lacus aqua salsa, quae antiquitus nulla in eo fuisse videtur, cum multos crocodilos ille aleret, quos in aqua salsa omnino non invenias. Confer Mannertum l. I. pag. 428 seq. Sed piscibus abundare lacum dixit L. de Laborde in Revue française 1829. Ianv. pag. 67. Haec igitur si valent, in locum lacus, qui a Moeride rege factus eius quoque nomen antiquitus obtinuit, nunc cessit lacus, cui nomen *Birket el Keroun* s. *Quorn*, idque ita probatum

verumque habuit Letronne (Fragments d'Heron etc. p. 168), ut omni dubio exemptum pronuntiaret. At vero ipsa Herodoti verba accuratius insipientibus disertis verbis testantis, Moeridis lacum prope Crocodilopolin (Medinat el Fayoum) iuxtaque ipsum labyrinthum fuisse, qui sane longissimo terrarum spatium abest a lacu Birket el Quorn, simulque cogitantibus hunc lacum, quod nunc satis constat, natura editum esse, non arte factum, longaque inferiorem esse Nili alveo, dubium esse vix poterit, hoc certe loco Herodoteo, Moeridis lacum si quaeramus, de lacu Birket el Quorn cogitari profecto non posse. Itaque Mich. Russell (View of ancient and modern Egypt. p. 102) Moeridis lacu vult comprehendi ea omnia Aegyptiorum veterum s. Moeridis regis opera, quibus Nilum canalibus ductis coniungere cum lacu Birket el Quorn simulque fertilem reddere totum illum terrae tractum studuerint. Neque aliter Wilkinson. (Egypt. and Thebes p. 355. Manners. etc. I. p. 92 seqq. III. p. 65 sec. ser. II. p. 157) canalem ductum a Nilo in pagum, qui nunc Fayoum dicitur, indeque ad lacum (Birket el Quorn) ipsum continuatum, ab Herodoto cum ipso lacu confundi Moeridisque lacum vocari statuit: provocatque vir doctus ad Plinium Hist. Nat. XXXVI, 12, 76, quo teste „fuit lacus Moeridis, hoc est fossa grandis.“ Quamquam difficile utique est credere, canalem simplicem, Moeridis opus, appellari Moeridis lacum arte factum ab Herodoto, qui ipse hanc regionem invisit suisque certe oculis conspexit lacum, qui labyrinthum, quem intravit (II, 149), attingebat. Itaque hoc loco non canalem tantum, verum maius quoddam opus, quod lacus speciem praeberit et a rege, qui perfecerat, nomen acceperit Moeridis, olim exstitisse credamus, factum illud quidem ad aquarum e Nilo huc ductarum abundantiam in se recipiendam eam-

διοι ἑξακόσιοι καὶ τρισχίλιοι, σχολίωνων ἐξήκοντα ἑόντων· ἴσοι καὶ αὐτῆς Αἰγύπτου τὸ παρὰ θάλασσαν. κέεται δὲ μακρὴ ἡ λίμνη πρὸς βορρην τε καὶ νότον, ἐοῦσα βάθος, τῇ βαθυτάτῃ αὐτῇ ἑωντῆς, πεντηκοντόργυιος. ὅτι δὲ χειροποίητος ἐστὶ καὶ ὄρυ-

que inde variorum canalium ope per omnes huius tractus partes dimittendam aquarum expertes. Ac talem utique lacum prope Fayoum, ut nunc dicitur, et prope labyrinthi rudera invenit ac descripsit Linnant de Bellefonds (Mémoire sur le lac Moeris présenté et lu etc. Alexandrie 1843.), exsiccatum nunc quidem, cum aggeribus, quibus inclusus fuit quosque adhuc cognoscere licet admodum productos, perruptis aqua deflueret. Ad hunc igitur lacum arte factum ea, quae de Moeridis lacu perscripsit Noster, referre malim cum aliis viris doctis, qui accurate in haec inquisiverunt; vid. Lepsius Allgem. Zeit. 1843. Beil. 11. Aug. p. 1745, Briefe etc. p. 74, Chronolog. d. Aegypt. I. p. 262, Bunsen: Egypt's Place in Universal History etc. II. p. 328 seqq., Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1848. p. 122. Et confer sis quoque virum doctum, qui iter ducis de Montpensier per Aegyptum factum enarravit in Nouvell. Annal. d. Voyag. 1845. Vol. CVIII. p. 80 seq. et Wheeler: Geography of Herod. p. 427 seqq. Caeterum hunc Moeridis lacum arte factum cum altero lacu naturali (Birket el Quorn) canali olim iunctum fuisse ita credibile est, ut ad ambitum utriusque lacus, una cum canali, spectare credam stadiorum ter mille sexcentorum numerum Herodoto a sacerdotibus sive interpretibus traditum.

τῆς τὸ περίμετρον τῆς περιόδου εἶσι κ. τ. λ.] De plurali εἶσι conf. II, 16. 124. Ad argumentum conf. not. ad II, 6. De ipso lacus ambitu veterum testimonia exhibet Wesseling. ad Diodor. I, 51. Monet vero Mannert. l. l. p. 426 seq., si schoenos intellexeris triginta stadiorum, existere summam quadraginta quinque milliariorum geographicorum, quae a Plinii sen-

tentia non valde recedat ambitum lacus scribentis ducentorum quinquaginta milliariorum Romanorum, quae ipsa quinquaginta milliariorum geographicorum efficiant. Sed ante Mannertum Iomardus l. l. p. 85 contenderat, ab Herodoto, cuius mensuras reliqui scriptores maximam partem secuti sint, utrumque schoenorum genus confusum videri, cum, si minores schoenos intellexeris, summa proveniat stadiorum 1800; qui verus videatur fuisse lacus ambitus. Ac tale quid etiam statuit Letronne l. l. pag. 168, frustra laborans in his mensuris explicandis, quas ad lacum Birket el Quorn, qualis nunc est, revocare studet. — In seqq. βορρην (pro vulg. βορην) scripsi, ut II, 101. 148.

κέεται — καὶ νότον] i. e. lacus a parte boreali et australi oblongus est. Ita recte Schweigh. Sed Mannert. l. l. pag. 425 ita exponit: „In die Länge gestreckt, liegt der See an seiner Nord- und Südseite!“ Disquirat haec Iomard. l. l. pag. 87. In lacum Birket el Quorn, qualis nunc est, haec minime quadrare vix negari poterit; sed veterem lacus situm et magnitudinem respicienti haec non a vero abhorreere notat L. de Laborde l. l. pag. 66.

τῇ βαθυτάτῃ αὐτῇ ἑωντῆς] Conf. II, 124. Hanc vero quinquaginta ulnarum altitudinem repeti vult Mannert. l. l. p. 427 e pyramidibus, quae, ut incolae crediderint et Herodoto dixerint, quinquaginta ulnas ex aquis eminuerint, totidemque infra aquas pertinuerint. Herodoteas mensuras aequare ferme 92½ metra (mètres) s. 285 pedes Gallicae mensurae, ait Iomardus l. l. pag. 97 coll. p. 99, ubi eorum meminit, qui hanc profunditatem lacus talem revera fuisse negarunt.

ὅτι δὲ χειροποίητος ἐστὶ — ἀντὶ δηλοῦ] Haec ipsa cum de lacu Birket el Quorn, quem Moeridis la-

κη, αὐτὴ δηλοῖ. ἐν γὰρ μέσῃ τῇ λίμνῃ μάλιστα καὶ ἐστᾶσι δύο πυραμίδες, τοῦ ὕδατος ὑπερέχουσai πεντήκοντα ὀργυιάς ἑκατέρῃ, καὶ τὸ κατ' ὕδατος οἰκοδόμηται ἑτερον τοσοῦτο· καὶ ἐπ' ἀμφοτέρῃσι ἔπεστι κολοσσὸς λίθινος, κατήμενος ἐν θρόνῳ. οὕτω αἱ μὲν πυραμίδες εἰσὶ ἑκατὸν ὀργυιέων, αἱ δ' ἑκατὸν ὀργυιαὶ δίκαιαι εἰσι στάδιον ἑξάπλεθρον, ἑξαπέδου μὲν τῆς ὀρ-

cum esse putabant, dici non posse bene intelligerent, Herodoti sententiam arcticis finibus circumscribendam esse voluerunt, quippe quae ad eam tantum lacus partem spectaret, quae arte humana fuerit effecta ad lacus ambitum augendum. Ac Rittero de ea parte cogitandum videbatur (l. l. p. 800), qua orientem versus hic lacus cum Nili aquis in pagum Fayoum deductis fuerit coniunctus, sive de canali, qui dicitur *Bahr bela ma*. Tu cf. etiam Mannert. l. l. p. 423, Iomard. l. l. pag. 97 seqq. Atque coniuncta cum his Russellii, Wilkinsoni, aliorum sententia, de qua modo diximus, itemque ducis de Ragusa (Marmont), qui in haec eadem inquirens (Voyage etc. IV. p. 19 seqq. ed. Bruxell.) ita prouuntiat (p. 22): „Moeris n'a point creusé un lac, mais ouvert un chemin, par lequel les eaux sont venues remplir le bassin, qu'avait disposé la nature. Elles s'élevèrent bientôt à une grande hauteur, et formèrent une mer intérieure qu'alimentait chaque année le fleuve, alors plus riche en eaux qu'aujourd'hui; mais elles laissèrent un vaste espace qui arrosé toujours avec facilité, devint le point le plus fertile de l'Égypte.“

ἑστᾶσι δύο πυραμίδες] Qui has pyramides in lacu Birket el Quorn quaesiverunt, nil mirum, nil eos invenisse. Inde harum pyramidum nullum nunc vestigium superesse testatur Iomard. l. l. pag. 98, ubi vid. Accedit recentissimi peregrinatoris testimonium, qui in insula El Horn, quae medio in lacu nunc conspicitur, frustra pyramidum vestigia se quaesivisse testatur. Vid. L. de Laborde l. l. p. 69. Sed Linnant, quem Moeridis lacum rectius nunc constituisse supra diximus, ad

has pyramides refert reliquias quasdam molis lapideae, quae non longe ab urbe Fayoum in ea plantie, quam olim huius lacus aquis tectam fuisse vult, ad vicum Biahmu cernuntur sitae; vid. Lepsius: Briefe etc. p. 82, Bunsen. l. l. p. 352. Cum vero hae reliquiae aliam prorsus structuram, quam quae pyramidum est, praebeant neque etiam in medio lacu (ἐν μέσῃ τῇ λίμνῃ μάλιστα), sed extra lacum in eius ora constitutae fuerint, negavit Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 262), illas ad pyramidum opus referri posse, quas ipsas prorsus e solo nunc quindecim pedibus aucto evanuisse nil mirum videri posse addit iis, qui tot alia monumenta per Aegyptum prorsus sublata fuisse cognoverint. Colossos lapideos utriusque pyramidis idem vir doctus ad regem et reginam, Amenemem I, dynastiae auctorem, refert.

αἱ δ' ἑκατὸν ὀργυιαὶ δίκαιαι εἰσι στάδιον ἑξάπλεθρον] Interpretatur Schweigh. (in Lexic. Herod.): *centum iustae orgyiae sunt stadium sex iugeris constans; s. centum orgyiae aequant (exacte efficiunt) stadium sex iugera continens*. Atque haud scio an huc spectet grammatici veteris glossa, qua δίκαιον μέτρον apud Herodotum sit idem atque τὸ ἴσον. Conf. Bekker. Anecd. Gr. I. pag. 90. Iomardus (Descr. de l'Ég. Ant. I, 3 livr. pag. 670 not.) de usu vocis δίκαιος in hisce ita statuit: „en Égypte il paroît qu'on appeloit *juste* le stade, qui résultoit de la mesure du degré dans ce pays.“ Letronne (Fragments d'Heron etc. pag. 194 seqq.) δικάως ὀργυιάς dici vult *legales*, quae in seqq. explicantur, eoque discernantur ab alio orgyiarum genere eoque breviori; neque enim hic de

γυιῆς μετρεομένης καὶ τετραπήχεος, τῶν ποδῶν μὲν τετραπαλαίστων ἐόντων, τοῦ δὲ πήχεος ἐξαπαλαίστου. Τὸ δὲ ὕδωρ τὸ ἐν τῇ λίμνῃ αὐτιγενὲς μὲν οὐκ ἔστι· ἄνδρος γὰρ δὴ δεινῶς ἐστὶ ταύτη· ἐκ τοῦ Νείλου δὲ κατὰ διώρυγα ἐσῆκται, καὶ ἔξ μὲν μῆνας ἔσω ῥέει ἐς τὴν λίμνην, ἔξ δὲ μῆνας ἔξω ἐς τὸν Νείλον αὐτὶς. καὶ ἐπεὰν μὲν ἐκρέῃ ἔξω, ἥ δὲ τότε τοὺς ἔξ μῆνας ἐς τὸ βασιλῆϊον καταβάλλει ἐπ' ἡμέρην ἐκάστην τάλαντον ἀργυρίου ἐκ τῶν ληθύνων· ἐπεὰν δὲ ἐσίῃ τὸ ὕδωρ ἐς αὐτὴν, εἰκοσι

Graecis sed de Aegyptiis mensuris agi existimat. Quod mihi quidem hand persuasit, qui cum Boeckhio (Metrolog. Untersuch. p. 211 seq.) hic de communibus mensuris ad Aegyptiam mensuram orgyiarum explicandam adiectis agi indeque etiam alia stadia nisi vulgaria sexcentorum pedum hic intelligi non posse credam. Conf. etiam M. Leake in Journal of the geographical society. Vol. IX. p. 1 seqq. 8 seq. et: Demean Attica's p. 31 seq. ed. Westermann. Herodoteo loco iure quoque utitur Wurm. de pond. Graec. et Romm. pag. 91. Hinc enim patet, stadium constare sex plethris, quae centum orgyias et sexcentos pedes aequant; nam plethrum centum constat pedibus, orgyia sex pedibus sive quatuor cubitis; cubitus, qui unum pedem alteriusque dimidium continet, sex comprehendit palaestras, quarum quatuor unum pedem constituunt. Conf. etiam Herod. II, 168 et Dahlmann. in Herod. pag. 93—95, qui hoc bene monere videtur, Herodotum non aliis alio loco uti mensuris, sed semper iisdem. Add. Iomard. Descript. de l'Ég. Ant. I, 3 livr. pag. 613 seqq. coll. 683 seq. 634 seqq. Itaque non erat, cur nostro in loco haereret Zoega de obelisc. p. 148. not. 12. — ἑξαπέδου recte plerique libri iique meliores pro vulg. ἑξαπόδου; vid. Bredov. p. 161.

αὐτιγενὲς μὲν οὐκ ἔστι] i. e. indidem natus, ex ipsa terra quasi ortus. Conf. Herod. IV, 180 coll. 48. Cum Bekk. et recentt. edd. scripsi αὐτιγ. pro αὐθιγ., cf. Bredov. p. 91. Haec et quae continuo adiiciuntur de regionis siccitate, veris-

sima inveniri testatur Iomard. l. I. pag. 99.

κατὰ διώρυγα ἐσῆκται] κατὰ διώρυγα est: per canalem, ut I, 30 περιήγον κατὰ τοὺς θησαυροὺς. Hic canalis e Nilo deductus erat in lacum per fauces loci *El Lahoun*, uti nunc vocant, ubi adhuc invenitur canalis *Bahr Iouseph*, minor ille quidem et recentiori aetate confectus. Vid. Iomard. l. I. p. 80 seq. 100 seq. et Ritter. l. I. I. pag. 807, qui hoc praeterea addit: per hunc canalem, quo aqua ex Nilo in Moeridis lacum deducebatur, minime relapsam fuisse abundantem aquam ex lacu in Nilum; hoc factum videri alia via ad orientalem lacus partem, ubi nunc regio exsiccata, nomine *Bahr-Bela-mâ*, i. e. *mare sine aqua*, eoque Strabonis narrationem referendam esse, qui duo ostia commemoret, alterum, quo in lacum intret Nili aqua; alterum, quo e lacu abeat. Vid. ibid. p. 799 seq. 860 coll. Manert. p. 413 et Wilkinson. Topograph. of Theb. p. 355, Voyage du duc de Raguse IV. p. 22. — In seqq. ad verba ἥ δὲ τότε κ. τ. λ. conf. de vocola δὲ in apodosi posita III, 133. IV, 72 ibique nott. De Bahr-Bela-mâ conf. supra not. ad II, 10.

ἐς τὸ βασιλῆϊον καταβάλλει κ. τ. λ.] τὸ βασιλῆϊον de regis aerario recte accepit Valckenar. laudans Diodor. II, 40. 41. XI, 67. XX, 4 etc. Idem Diodorus I, 52 cum scribat hoc vectigal reginae datum fuisse ad ornatum (πρὸς μύρα καὶ τὸν ἄλλον καλλωπισμὸν — confer not. ad Herod. II, 98), malim equidem hic cogitare de uxore Persici

μνάας. Ἐλεγον δὲ οἱ ἐπιχώριοι καὶ ὡς ἐς τὴν Σύρτιν τὴν ἐς 150
 Λιβύην ἐκδιδοὶ ἡ λίμνη αὕτη ὑπὸ γῆν, τετραμμένη τὸ πρὸς
 ἐσπέρην ἐς τὴν μεσόγαιαν παρὰ τὸ οὖρος τὸ ὑπὲρ Μέμφιος.
 Ἐπεὶ τε δὲ τοῦ ὀρύγματος τούτου οὐκ ὤρεον τὸν χοῦν οὐδαμοῦ
 ἔοντα, ἐπιμελλὲς γὰρ δὴ μοι ἦν, εἰρόμην τοὺς ἀγχιστα οἰκέον-
 τας τῆς λίμνης, ὅκου εἴη ὁ χοῦς ὁ ἐξορυχθείς. οἱ δὲ ἐφρασάν
 μοι, ἵνα ἐξεφορήθῃ, καὶ εὐπετέως ἐπειθον· ἦδεα γὰρ λόγῳ
 καὶ ἐν Νίνῳ τῇ Ἀσσυρίῳ πόλει γενόμενον ἕτερον τοιοῦτο. τὰ

satrapae, qui et ipse rex diceba-
 tur. Vid. not. ad II, 98. Quare
 de fisco Persarum hic cogitandum
 erit, neque de Pharaonum regali,
 quemadmodum accepisse locum vi-
 deo Heeren. Ideen II, 2. pag. 345.
 Ipsa vero pecuniae summa (quam
 veram fuisse statuit Mannert. l. l.
 p. 427) si ad nostros numos revo-
 catur, exsistit summa thalerorum
 quadringentorum octoginta duorum,
 additis aliquot grossis, modo Atti-
 cum intelligas talentum, quod sexa-
 ginta minis constat. Conf. Wurm.
 l. l. pag. 207. Iomardus l. l. p. 92
 hinc annum redditum e piscium cap-
 tura constituit talentorum ducen-
 torum quadraginta sive 1,800,000
 francs. Quod vero docti Galli con-
 tendunt, nullos pisces, qui olim
 tam frequentes fuerint, adhuc in
 lacu Birket el Quorn versari, ob
 salsam opinor lacus aquam et Nili
 vivam aquam non amplius in la-
 cum immissam, ita ut pisces in
 Nilo retineantur, in eo egregie lapsi
 sunt, monente recentioris aetatis pe-
 regrinatore, qui ipse pisces gusta-
 vit in lacu captos pluresque pesca-
 torum familias ex piscium captura
 alimentum sibi quaerere refert. Ve-
 ctigal annuum, quod nunc inde sol-
 vitur fisco, tredecim est marsupio-
 rum, quorum quodque continet 164
 francs monetae Gallicae. Vid. L.
 de Laborde l. l. pag. 67.

CAP. CL.

καὶ ὡς ἐς τὴν Σύρτιν τὴν ἐς Λι-
 βύην κ. τ. λ.] Optimi codd. ἐς Λι-
 βύην, cuius loco e libris quibus-
 dam Schweigh. et Gaisford. edi-
 derunt ἐν Λιβύῃ, quod correctoris

manum nobis prodere videbatur.
 Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 623, 6.
 Mox scripsi οὖρος pro vulg. ὄρος;
 cf. ad II, 6 nott. — Ad usum verbi
 ἐκδιδόναι conf. I, 6. IV, 85 ibique
 nott. Ipsam Herodoti narrationem
 de aqua lacus sub terra effluente
 ad fabulas revocatam vult Mannert.
 l. l. pag. 427. Quo cautius Minu-
 toli (Reise nach d. Tempel des Jupp.
 Amm. pag. 191) de artis quodam
 opere rarius adhibito (*Schleusen-
 werk*), quo aqua in Nili alveum Li-
 bycum s. Bahr-Bela-ma (vid. not.
 ad II, 10. 149) deducta fuerit, co-
 gitari posse indicat. Verba sequen-
 tia: τετραμμένη τὸ πρὸς ἐσπέρην
 ἐς τὴν μεσόγαιαν παρὰ τὸ ὄρος τὸ
 ὑπὲρ Μέμφιος accurate convenire
 in locum, qui nunc dicitur *Tamyeh*,
 scribit Iomardus l. l. pag. 87. Quod
 si verum est, aquas per eosdem ca-
 nales, quibus in lacum immitteren-
 tur, refluxisse statuendum erit. Qua-
 re L. de Laborde l. l. pag. 68 in
 Herodoti loco eam convallem indi-
 cari existimat, quae a septentrione
 lacus sita canalis per ipsam du-
 cti vestigia adhuc praebeat et bre-
 viori atque faciliiori via aquas in
 planitiem Memphiticam ducere po-
 tuerit.

οὐκ ὤρεον τὸν χοῦν] ὤρεον hic,
 quantum scio, omnes libri. Conf.
 II, 106. Eodem autem argumento
 de immensa terrae effossae copia,
 quae quonam elici potuerit, intel-
 ligi nequeat, recentiores quoque usi
 sunt, quo lacum humana arte sola
 effici potuisse negarent. Vid. Rit-
 ter. l. l. pag. 800.

ἵνα ἐξεφορήθῃ] Haud aliter ἵνα
 I, 179, ubi vid. nott.

γὰρ Σαρδαναπάλλου τοῦ Νίνου βασιλέος χρήματα, ἔοντα μεγάλα, καὶ φυλασσόμενα ἐν θησαυροῖσι καταγαίοισι, ἐπενόησαν 178 κλῶπες ἐκφορῆσαι. ἐκ δὲ ὧν τῶν σφετέρων οἰκίων ἀρξάμενοι οἱ κλῶπες, ὑπὸ γῆν σταθμεόμενοι ἐς τὰ βασιλῆα οἰκία ὤρυσσον. τὸν δὲ χοῦν τὸν ἐκφορεόμενον ἐκ τοῦ ὀρύγματος, ὅπως γένοιτο νύξ, ἐς τὸν Τίγριν ποταμὸν, παραβέοντα τὴν Νίνον, ἐξεφόρεον· ἐς ὃ κατεργάσαντο, ὅτι ἐβούλοντο. τοιοῦτον ἔτερον ἦκουσα καὶ τὸ τῆς ἐν Αἰγύπτῳ λίμνης ὄρυγμα γενέσθαι, πλὴν οὐ νυκτὸς ἀλλὰ μετ' ἡμέρην ποιούμενον· ὀρύσσοντας γὰρ τὸν χοῦν τοὺς Αἰγυπτίους ἐς τὸν Νεῖλον φορέειν, ὃ δὲ ὑπολαμβάνων ἐμελλε διαχέειν. ἡ μὲν νυν λίμνη αὕτη οὕτω λέγεται ὀρυχθῆναι.

- 151 Τῶν δὲ δυνάδεκα βασιλέων δικαιοσύνη χρωμένων, ἀνὰ χρόνον ὥς ἔθυσαν ἐν τῷ Ἰρῶ τοῦ Ἡφαίστου, τῇ ὑστάτῃ τῆς ὀργῆς μελλόντων κατασπείσειν, ὃ ἀρχιρεὺς ἐξένεικέ σφι φιάλας χρυσέας, τῇσί περ ἑώθεσαν σπένδειν, ἀμαρτῶν τοῦ ἀρι-

τὰ γὰρ Σαρδαναπάλλου τοῦ Νίνου βασιλέος] Scripsi Σαρδαναπάλλου cum probatis libris. Vid. ad Ctesiae fragm. pag. 430. Est vero haec una regis celeberrimi mentio in Herodoti Musis, qui fortasse in Assyriacis libris (I, 106 ibiq. not.) copiosius de eo relatus erat, quae eadem est suspicio Naekii ad Choerili fragm. pag. 210, ubi (inde a pag. 196 seqq.) copiose de Sardanapalo eiusque tumulo et inscriptione agit. Atque videtur fama de huius regis opibus satis celebrata per antiquitatem fuisse indeque ad Herodoti aures quoque pervenisse (cf. C. O. Mueller: Kleine deutsche Schrift. II. p. 111), nisi malis statuere, Herodotum ea, quae h. l. enarrat, accepisse, cum in Babylonis urbe ac Mesopotamia versaretur. Nomen Assyrii regis literis cuneatis scriptum, quale inter veteris Nini reliquias inventum est, sonare dicitur *Assar-dana pallu*; vid. Oppert in: Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Gesellsch. VIII, 3. pag. 596. — In seqq. cum Gaisf. scripsi βασιλέος pro βασιλῆος et 151 βασιλέων pro βασιλῆων, βασιλέες pro βασιλῆες et βασιλέα pro βασιλῆα. — ὤρυσσον (pro vulg. ὀρύσ-

σον) cum Bredov. pag. 307 et recentt. edd. scripsi.

σταθμεόμενοι] i. e. *metiendo et coniectando dirigentes viam*, ut interpretatur Schweigh., quocum scripsi σταθμεόμενοι pro vulgata σταθμεώμενοι, quae ex Aldina fluxit. Conf. etiam Bredov. pag. 381. — In seqq. ad τοιοῦτον ἔτερον conf. I, 120 ibique nott.

ἐς τὸν Τίγριν — τὴν Νίνον] De argumento loci conf. not. ad I, 193. — In fine cap. verba: ὃ δὲ ὑπολαμβάνων ἐμελλε διαχέειν (i. e. *hic vero Nilus terram exceptam iam diffusurus erat*) a proxime antecedentibus seiuncta, structura consulto mutata, haudquaquam ad ea pertinent, quae ab Aegyptiis accepit Noster indeque retulit, sed iudicium scriptoris haec Aegyptiorum verbis addentis vel interponentis declarant.

CAP. CLI.

ἀνὰ χρόνον ὥς ἔθυσαν] De locutione ἀνὰ χρόνον confer I. 173. Ad argumentum conf. Diodor. I, 66, qui post quindecim annorum commune imperium hoc accidisse refert. Add. etiam Athen. VI, 19. pag. 231.

θμοῦ, ἔνδεκα, δυώδεκα ἐοῦσι. ἐνθαῦτα ὡς οὐκ εἶχε φιάλην ὁ ἔσχατος ἕστεως αὐτῶν Ψαμμήτιχος, περιελόμενος τὴν κυνέην, ἐοῦσαν χαλκήν, ὑπέσχε τε καὶ ἔσπενδε. κυνέας δὲ καὶ οἱ ἄλλοι ἅπαντες ἐφόρεόν τε βασιλέες, καὶ ἐτύγγαλλον τότε ἔχοντες. Ψαμμήτιχος μὲν νυν οὐδενὶ δολεῶν νόφ χρεώμενος, ὑπέσχε τὴν κυνέην. οἱ δὲ, ἐν φρενὶ λαβόντες τό τε ποιηθὲν ἐκ Ψαμμητίχου καὶ τὸ χρηστήριον, ὅ τι ἐκέχρηστό σφι, τὸν χαλκήν σπείσαντα αὐτῶν φιάλῃ, τοῦτον βασιλέα ἔσεσθαι μοῦνον Ἀλγύπτου, ἀναμνησθέντες τοῦ χρησμοῦ, κτεῖναι μὲν οὐκ ἐδικαίωσαν Ψαμμήτιχον, ὡς ἀνεύρισκον βασανίζοντες ἐξ οὐδεμιῆς προνοίας αὐτὸν ποιήσαντα· ἐς δὲ τὰ ἔλεα ἐδοξέ σφι διῶξαι, ψιλώσαντας τὰ πλείστα τῆς δυνάμιος· ἐκ δὲ τῶν ἐλέων ὀρμεώμενον μὴ ἐπιμίσεσθαι τῇ ἄλλῃ Ἀλγύπτῳ. Τὸν δὲ Ψαμμήτιχον 152

ὁ ἔσχατος ἕστεως αὐτῶν Ψαμμήτιχος] αὐτῶν cum Gaisford. dedi pro vulg. αὐτέων atque Ψαμμήτιχος pro Ψαμμίτιχος, de quo vid. I, 105 et II, 2. Psammitichi nomen notis hieroglyphicis conscriptum in monumentis Aegyptiis nunc detexerunt viri docti. Confer M. Fritsch. l. l. pag. 54. 69 et vid. nott. ad II, 2. In seqq. verbis περιελόμενος τὴν κυνέην, ἐοῦσαν χαλκήν (i. e. galea, quae aenea erat, detracta) Noster consulto addidisse videtur ἐοῦσαν χαλκήν, quod κυνέη talem proprie declarat galeam, quae ex pelle est confecta, ut VII, 77, ubi vid. nott., et II, 162. Aegyptiorum vero galeae plerumque ex aere factae non erant, ut satis monstrant, quae ex ipsis Aegyptiorum monumentis exhibuit, additis talium galearum imaginibus, Wilkinson. Manners etc. I. pag. 330 seq. coll. 366. Ad usum verbi περιαιρείσθαι conf. nott. ad III, 41. τό τε ποιηθὲν ἐκ Ψαμμητίχου] De usu praepositionis ἐκ conf. II, 148, et de ipso oraculo, quod Noster tangit, II, 147.

ὅ τι ἐκέχρηστό σφι] Vulgo ἐκέχρητο, quod abieciimus; cf. II, 147. De ὅ τι conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 781 not. 5, qui vim pronominis sic reddi vult: „cuius modo ūs [ipsis] datum erat.“ Plura de huius pronominis usu apud Herodotum, nec

hoc loco praetermisso, dabit Struve Quaest. de dialect. Herodot. Spec. (I.) pag. 463 seqq. Post ποιήσαντα quod Bekker. excidisse suspicabatur τὰ ἐποίησα, merito reiecit Bredov. pag. 30.

ἐς δὲ τὰ ἔλεα ἐδοξέ σφι διῶξαι] τὰ ἔλεα quae sint, vidimus ad II, 92. 140. Admonet quoque paludum, ad quas Psammitichum relegarint, Ritter: Erdkunde I. pag. 822.

ψιλώσαντας τὰ πλείστα] ψιλοῦν, nudare, i. e. potentia exuere, minuere, illustrat Wesseling. Xenoph. Cyropaed. IV, 5, 19 et Dion. Cass. XL, 62. Add. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Choeph. 683. De structura accusativi (ψιλώσαντας) praecedente dativo (σφι) conf. I, 13. 19 ibique nott. — In seqq. reliqui ὀρμεώμενον, quod optimi ferebant libri scripti, ut supra χρεώμενων et χρεώμενος, utrumque e Bredovii canone (pag. 387 seq.) corrigendum in ὀρμεόμενον et χρεόμενος, χρεομένων. — Ad ἐπιμίσεσθαι conf. I, 185 ibiq. nott.

CAP. CLII.

Τὸν δὲ Ψαμμήτιχον κ. τ. λ.] De temporum ratione conf. not. ad II, 147; de ipso huius capitis argumento conf. Diodor. I, 66. Beck: Allgem. Weltgesch. I. pag. 722 seq.

τοῦτον, πρότερον φεύγοντα τὸν Αἰθίοπα Σαβακὼν, ὃς οἱ τὸν πατέρα Νεκὼν ἀπέκτεινε, τοῦτον φεύγοντα τότε ἐς Συρίην, ὡς ἀπηλλάχθη ἐκ τῆς ὀψιος τοῦ ὀνείρου ὁ Αἰθίοψ, κατήγαγον Αἰγυπτίων οὔτοι, οἱ ἐκ νομοῦ τοῦ Σαῖτεώ εἰσι. μετὰ δὲ βασιλεύοντα τὸ δεύτερον πρὸς τῶν ἑνδεκα βασιλέων καταλαμβάνει μιν διὰ τὴν κυνέην φεύγειν ἐς τὰ ἔλλα. Ἐπιστάμενος ὧν, ὡς περιυβρισμένος εἴη πρὸς αὐτῶν, ἐπενόεε τίσασθαι τοὺς διώξαντας. πέμψαντι δὲ οἱ ἐς Βουτοῦν πόλιν ἐς τὸ χρηστήριον τῆς 179 Αἰτοῦς, ἐνθα δὴ Αἰγυπτίοισι ἐστι μαντήιον ἀψευδέστατον, ἦλθε χρησμός, ὡς τίσις ἦξει ἀπὸ θαλάσσης χαλκῶν ἀνδρῶν ἐπιφανέντων. καὶ τῷ μὲν δὴ ἀπιστίη μεγάλη ὑπεκέχυτο, χαλκῶς οἱ ἄνδρας ἦξιν ἐπικούρους. χρόνου δὲ οὐ πολλοῦ διελθόντος, ἀναγκαίη κατέλαβε Ἰωνάς τε καὶ Κᾶρας ἄνδρας, κατὰ λήτην ἐκπλώσαντας, ἀπενειχθῆναι ἐς Αἶγυπτον· ἐκβάντας δὲ

ὡς ἀπηλλάχθη ἐκ τῆς ὀψιος τοῦ ὀνείρου ὁ Αἰθίοψ] Vid. II, 139 fin. et 140 init. Pro vulg. ἀπαλλάχθη rescripsi ἀπὸ ἀπλάχθη, ut II, 144, ubi vid. nott. Ad locutionem ἐκ τῆς ὀψιος conf. II, 120. Mox retinui cum Gaisford. et Dindorf. articulum τοῦ, a Florentino aliisque codd. allatum in verbis οἱ ἐκ νομοῦ τοῦ Σαῖτεώ εἰσι. Pro Σαῖτεω tres codd. Σαῖτεων afferunt.

τὸ δεύτερον — φεύγειν ἐς τὰ ἔλλα] τὸ δεύτερον ad secundam pertinet fugam, qua rex pressus a collegis regibus salutis suae consuluit. Nam primitus fugerat, quo Sabaconem, regem Aethiopum, qui ipsius patrem necaverat, evitaret. — Ad structuram et significationem verbi καταλαμβάνει conf. II, 66 ibique allata. Haud aliter Noster VI, 103 τὸν Κίωνα κατέλαβε φυγεῖν, aut IV, 105 σφῆας κατέλαβε ἐκλιπεῖν τὴν χώραν ὑπὸ τῶν ὀφίων, ubi ὑπὸ eodem modo positum invenimus, quo h. l. πρὸς τῶν ἑνδεκα βασιλέων, quod cum φυγεῖν iungendum esse nemo non videt; declarare enim Noster vult, iterum accidisse, ut ab undecim his regulis coactus (pulsus, in exilium missus) fugeret in paludes.

ἐνθα δὴ Αἰγυπτίοισι ἐστι μαντήιον ἀψευδέστατον] Conf. II, 83 et 155. Ad hanc Herodoti narra-

tionem haud scio an pertineat Polyaeus VII, 3, qui Tementi, Aegyptiorum regi, oraculum de regno consulenti ab Ammone responsum esse scribit: φυλάσσειν τοὺς ἀλεκτρούνας: deinde eundem a Psammiticho Carum opera esse sublatum. Verba ὡς τίσις ἦξει leguntur eodem modo apud Herod. I, 13. Ad proxime seqq. τῷ μὲν δὴ ἀπιστίη μεγάλη ὑπεκέχυτο (i. e. huic magna sane incredulitas offusa erat, s. minime sibi persuadere fidemque adhibere dictis poterat) conf. Apollon. Rhod. III, 705: ὑπεξέχυντ' αὐτίκα δάκρυ.

κατὰ λήτην ἐκπλώσαντας] i. e. praedandi causa profectos. Haud aliter κατὰ I, 94: ἀποπλέειν κατὰ βίον καὶ γῆς ζήτησιν coll. VII, 136. Ad ἀπενειχθῆναι conf. II, 114. 121. §. 6. Aptè autem ex Strabone (XIV. pag. 978 A. s. 662 D.) monet Wesselingius, Cares olim latrocinium exercuisse passimque etiam mercede conductos militasse. Ac spectant huc quoque ea inventa, de quibus Herodotus I, 171 tradit. Cares in Aegypto habitantes Noster quoque memorat II, 61 coll. 154. Denique huc referendus est Stephani Byzantini locus s. v. Καρικόν τόπος Ἰδιῶν ἐν Μέμφιδι. ἐνθα Κᾶρες οὐκῆσαντες, ἐπιγαμίας πρὸς Μέμφιδας ποιησάμενοι, Καρομεμφίται ἐκλή-

ἐς γῆν καὶ ὀπλισθέντας χαλκῷ ἀγγέλλει τῶν τις Αἰγυπτίων ἐς τὰ ἔλεα ἀπικόμενος τῷ Ψαμμητίχῳ (ὡς οὐκ ἰδὼν πρότερον χαλκῷ ἄνδρας ὀπλισθέντας), ὡς χάλκεοι ἄνδρες ἀπυγμένοι ἀπὸ θαλάσσης λεηλατεῦσι τὸ πεδῖον. ὁ δὲ μαθὼν τὸ χρηστήριον ἐπιτελεύμενον, φίλα τε τοῖσι Ἴωσι καὶ Καρσοὶ ποιεῖται, καὶ

θησαν. A Caribus, quibus usus Psammitichus regnum obtinuit, nomen *Καρομεμφίται* parti cuidam Memphidis inditum esse scribit quoque Polyaeus VII, 3.

ἐκβάντας δὲ ἐς γῆν καὶ ὀπλισθέντας χαλκῷ κ. τ. λ.] Hi accusativi pendent a verbo ἀγγέλλει, cum ita Noster orationem exordiat, ac si post dicere voluisset λεηλατεῖν. A qua tamen accusativi cum infinitivo structura in aliam deinceps transit structuram verbi finiti cum particula ὡς (ὡς χάλκεοι ἄνδρες — λεηλατεῦσι) ob verba credo plura interposita. Tu vid. de istiusmodi structuris Matth. Gr. Gr. pag. 1299 et conf. quae in Creuzeri Melett. dxi III. pag. 12 seq. Quod vero *aere* (χαλκῷ = Kupfer) armatos (i. e. *thorace aeneo* adeoque etiam clypeo tali obtectos) dicit Iones atque Cares, hoc rudes indicat gentes minusque cultas, cum ferri usus in armis aliisque rebus necessariis ad aetatem iam cultiorem referendus sit. Supra I, 215 Massagetarum Noster refert aere atque auro solo uti, et simili modo veteres Germaniae nationes aeneis armis usas esse accepimus. Plura Link: Urwelt etc. pag. 263. Aegyptios, cum aere armatos viros mirarentur, cultiores iam fuisse ferreaque arma in usu habuisse idem inde colligit vir doctus. — Caeterum χαλκίους ἄνδρας ex Herodoto affert Eustath. pag. 1031, 16 sive pag. 1037, 31 itemque Libanius T. II. pag. 120, notante Wesselingio.

φίλα — ποιεῖται] i. e. *benigne excipit, grata facit*, ut V, 37. Kayser ad Philostrat. de gymnast. pag. 94. 188 reddi vult: *foedus icit* (cum Ionibus et Caribus). Sed obstant ipsa sequentia verba: καὶ σφας, μεγάλα ἐπισχενύμενος πείθει κ. τ. λ. — Paulo aliter haec enarrat Dio-

dorus^I, 66, in summa quamvis consentiens cum Herodoto, quem secutus Larcherus Psammitichum ponit ad regnum evectum ann. 656 a. Chr. n., aut, si Diodorum sequi malis, a. 689 (t. VII. p. 107. 113 coll. pag. 74). Alias aliorum sententias suppediabit Beck: Anleit. s. Weltgeschichte I. pag. 723. Quod vero peregrinos milites mercenarios Psammitichus conduxit, quorum ope regnum et acquireret et acquisitum teneret, hoc in rebus Aegyptiis multum utique valuisse videtur, cum, qui Psammitichum secuti sunt reges, peregrinos milites et ipsi retinuerint. Reliqui enim Aegyptii (ii praesertim, qui ad militum tribum, „Kriegerkaste“, pertinebant) hoc aegre tulisse videntur, ut hanc ob causam multi seditione mota in Aethiopiam discederent; qua de re vid. Herod. II, 30 coll. Heeren. Ideen. II, 2. pag. 309 seq. Ipsa sedes regia nunc Sai erat; nam huius urbis incolae Psammitichum praecipue adiuvisse videntur, nec procul inde Graecorum mercenariorum fuere castra ad urbem Bubastin, donec ab Amasi Memphin transponerentur (II, 154). — Cr. ad argumentum Herodotei loci conferri vult Leake: Les principaux monumens Egyptt. du musée britannique (Lond. 1827) pag. 25 et 26, ubi inscriptio Graeca in Aegypto inventa explicatur Herodoti narratione, quam verissimam ducit Leake. Haec inscriptio antiquissimis Graecorum literis exarata invenitur in crure colossi prope veterem urbem Psampolim s., ut nunc vocant, Ipsambul. s. Abusambul in ipsa Nubia; post Anglos doctos Vork et Leake edita et illustrata est a Franzio in: Corp. Inscriptt. Graec. Vol. III. nr. 5126. pag. 507 seq. et a Lud. Rossio in:

σφραγας μεγάλη ὑπισχνέμενος πείθει μετ' ἑωυτοῦ γενέσθαι. ὥς δὲ ἔπεισε, οὕτω ἅμα τοῖσι μετ' ἑωυτοῦ βουλομένοισι Αἰγυπτίοισι καὶ τοῖσι ἐπικούροισι, καταίρει τοὺς βασιλέας.

- 153 Κρατήσας δὲ Αἰγύπτου πάσης ὁ Ψαμμήτιχος ἐποίησε τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια ἐν Μέμφι, τὰ πρὸς νότον ἄνεμον τετραμμένα· αὐλήν τε τῷ Ἄπι, ἐν τῇ τρέφεται ἐπεὶ φανῇ ὁ Ἄπις, οἰκοδόμησε ἐναντίον τῶν προπυλαίων, πᾶσάν τε περίστυλον εὐῶσαν καὶ τύπων πλήην· ἀντὶ δὲ κίωνων ὑπεστᾶσι κολοσσοὶ θυωδεκαπήχεες τῇ αὐλῇ. ὁ δὲ Ἄπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσ-

Jahrbb. f. Philolog. etc. LXIX. p. 528 seqq., ubi vid. plura. Namque facta est haec inscriptio, quae ad ipsius Psammitichi tempora (663—624 ante Chr. n.) recedit indeque iure inter antiquissima huius generis monumenta refertur, a milite conductio, qui cum Psammiticho rege ad Syenem usque pervenit seque vocat ἀλλόγλωσσον, plane ut infra cap. 154 Noster de his scribens dicit: οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωσσοι κατοικίσθησαν.

καταίρει τοὺς βασιλέας] Unum modo Tementhen, Aegypti regem, a Psammiticho sublatum esse scribit Polyaeus VII, 3. Haud aliter atque Psammitichus (qui undecim regulis collegis divitiis, unus Aegypti rex factus est) saeculo praeterlapso medio *Ali-Bey*, undecim principibus (*Bey's* vocantur) interfectis relegatisve Aegypti imperium acquisivisse dicitur, donec a. 1772 pugna victus in Palaestina, quo confugerat, ipse interficeretur.

CAP. CLIII.

ἐποίησε τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια κ. τ. λ.] Dissentit Diodorus I, 67, qui *orientale propylaeum* a Psammiticho exstructum refert. Ad reliqua conf. Herod. II, 99 fin. 101 ibique nott. Add. Letronne Mém. de l'Acad. des Inscr. XVII. pag. 22 seq. Pertinuit autem hoc, momente Heerenio (Ideen II, 2. pag. 400), ad regis prudentiam, qui istiusmodi aedificiis sacerdotum animos sibi conciliare studuerit, cum aversi ipsi essent militum animi.

αὐλήν — πλήην] αὐλή περίστυλος quid sit, monuimus ad II, 148. Ad vocem τύπων cf. II, 136, ubi vid. nott., et 148. De hac aula Apidis, in qua hic peregrinis monstratur, loquitur quoque Strabo XVII. pag. 807 additque Apidis templum esse παρακε(μενον) τῷ Ἡφαιστείῳ καὶ αὐτὸ τὸ Ἡφαίστειον πολυτελεῶς κατεσκευασμένον ναοῦ τε μεγέθει καὶ τοῖς ἄλλοις. Huius vero aulae, qualem re vera fuisse credibile est, imaginem lapide expressam exhibuit Wilkinson in titulo primi voluminis operis: *Manners and Customs* etc., cf. pag. XXVI et p. 151.

ἀντὶ δὲ κίωνων] „Hoc est, uti quidem ex adversa parte venientibus videtur. Neque enim hi colossi reapse sustinent superiora aedificii. Cf. Letronne Mém. sur le tombeau d'Osymand. pag. 5. 6.“ Cr. Narrat vero Diodorus I. 1., regem fanum muro circumdedit ac pro pilis colossos duodenum cubitorum substituisse. Strabo de his colossis nihil tradit; quae enim post verba modo laudata sequuntur: πρόκειται δ' ἐν τῷ θρόνῳ καὶ μονόλιθος κολοσσός, ea ad ipsam aulam non pertinent. Ipsa colossorum altitudo adscendit ad duodeviginti ferme pedes Rhenanos.

ὁ δὲ Ἄπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν ἔστι Ἐκαφος] Veretur Wesselingius, ut haec Herodoti sint verba, quae hic certe minus necessaria commodam sedem habeant III, 27 et 28. Libri scripti omnes retinent haec verba, quae cur expellantur, non satis idonea causa esse videtur. In argumento loci

σάν ἐστι Ἐπαφος. Τοῖσι δὲ Ἴωσι καὶ τοῖσι συγκατεργασαμέ- 154
νοισι αὐτῷ ὁ Ψαμμήτιχος δίδωσι χώρους ἐνοικῆσαι ἀντίους ὁ-
λήλων, τοῦ Νείλου τὸ μέσον ἔχοντος, τοῖσι οὐνόματα ἐτέθη
Στρατόπεδα. τοὺτους τε δὴ σφι τοὺς χώρους δίδωσι, καὶ τάλ-
λα τὰ ὑπέσχετο πάντα ἀπέδωκε, καὶ δὴ καὶ παῖδας παρέβαλε
αὐτοῖσι Αἰγυπτίους, τὴν Ἑλλάδα γλῶσσαν ἐκδιδάσκεσθαι.
ἀπὸ δὲ τούτων ἐκμαθόντων τὴν γλῶσσαν οἱ νῦν ἐρμηνέες ἐν
Αἰγύπτῳ γεγόνاسι. οἱ δὲ Ἴωνές τε καὶ οἱ Κᾶρες τοὺτους τοὺς

convenit Aelian. H. A. XI, 10. No-
ster vocat *Eraphum* II, 38 in. et
III, 28; eoque nomine *gigantem*,
*magnitudine corporis alios longe su-
perantem* indicari putat Iablonsk.
Voc. Aegyptt. pag. 65. Aliis vi-
detur esse *taurus* s. *bos pater*, aut
taurus praecipuus. Vid. Creuzer.
Symbol. II. pag. 207, qui h. l. ad-
dit Payne-Knight on symbolical lan-
guag. §. 28. pag. 20. Ipsum no-
men notis hieroglyphicis designatum
sonat *Hapi*: quod cum Osiridis sit
cognomen s. epitheton, inde ad
bovem ipsi sacrum aequae transfe-
ritur; vid. Wilkinson. Manners etc.
sec. ser. I. pag. 350, qui inde du-
bitat, num Ἐπάφου nomen revera
Graecam habeat stirpem. Add.
Roeth: Geschichte d. abendl. Phi-
losoph. I. nott. pag. 113. Plura
de Apide dabimus ad Herodot. III,
28 et in Excursu ad III, 28.

CAP. CLIV.

Στρατόπεδα] Conf. II, 112 ibiq.
nott. Diodor. Sicul. I, 67. — In
seqq. verbis *παῖδας παρέβαλε αὐ-
τοῖσι* κ. τ. λ. *παρέβαλε* valet: *com-
misit*, *tradidit* iis, plane ut apud
Diodor. XII, 14; neque enim signi-
ficare potest: *liberos deposuit* apud
eos, ut propositum video in Thes.
L. Gr. VI. pag. 209 ed. Dindorf.
Ad verbum medium *ἐκδιδάσκεσθαι*
(*unterrichten lassen*) spectant, quae
Matthiae notat Gr. Gr. pag. 925
not. b. Cr. ad haec verba (τὴν Ἑλ-
λάδα γλῶσσαν ἐκδιδάσκεσθαι) con-
ferri vult Winckelmann. Opp. I. p.
122 seq. ed. Dresdens. et Wyt-
tenbach. ad Plutarch. Mor. II. 1.

pag. 161 seq. Tu conf. Herod.
VI, 27.

οἱ νῦν ἐρμηνέες ἐν Αἰγύπτῳ γε-
γόνασι] Interpretum gens memo-
ratur infra II, 164. Ad ipsam rem
faciunt, quae Heerenius Ideen II,
2. pag. 145 disputavit, bene ad-
monens de odio, quod indigenae
Aegyptii in peregrinos istos conce-
perant, quibus ad regnum obtinen-
dum usus erat rex, quosque prae-
miis ac beneficiis inde affecerat.
Quare qui Aegyptii pueri illis pe-
regrinis instituendi tradebantur, iis
minime licuit post ad reliquos Ae-
gyptios redire, a quibus exclusi nul-
lam in tribum („Kaste“ vulgo appel-
lant) reciperentur. Unde nihil re-
liqui fuit, nisi ut nova ex illis tri-
bus constitueretur, interpretum, qui
eo tempore, quo Graecis aditus in
Aegyptum permittebatur, necessa-
rii indeque etiam frequentes fuere.
Neque enim incredibile est, pleros-
que interpretes et ipsos mercatores
fuisse et commercium cum pere-
grinis exercuisse. De hoc Psam-
mitichi instituto, quo Graecis Ae-
gyptiorum pueros tradidit Graecam
linguam edocendos, sapientissimo
illo quidem, disputavit quoque Le-
tronne (Revue d. deux. mond. 1845.
T. IX. pag. 525 seq. Mém. de l'A-
cad. d. Inscript. XVII. p. 14 seqq.).
Neque enim Psammitichum Grae-
cos retinuisse eam tantum ob cau-
sam, ut regis custodes essent, ve-
rum hoc instituto id quoque spe-
ctasse vult, ut Aegyptiorum com-
mercium cum Graecis omnino au-
geretur indeque maxima commoda
redundarent in Aegyptum eiusque
incolas.

χώρους οἰκησαν χρόνον ἐπὶ πολλόν· εἰσὶ δὲ οὗτοι οἱ χώροι πρὸς θαλάσσης, ὀλίγον ἐνεφθε Βουβάστιος πόλις, ἐπὶ τῷ Πηλουσίῳ καλυμένῳ στόματι τοῦ Νείλου. τούτους μὲν δὴ χρόνῳ ὕστερον βασιλεὺς Ἀμασις ἐξαναστήσας, ἐνθεύτην κατοίκησε ἐς Μέμφιν, φυλακὴν ἑωυτοῦ ποιεύμενος πρὸς Αἰγυπτίων. Τούτων δὲ οἰκισθέντων ἐν Αἰγύπτῳ, οἱ Ἕλληνες οὕτω ἐπιμισγόμενοι τούτοις τὰ περὶ Αἰγυπτον γινόμενα ἀπὸ Ψαμμήτιχου βασιλέως ἀρξάμενοι πάντα καὶ τὰ ὕστερον ἐπιστάμεθα ἀτρεκέως. πρῶτοι γὰρ οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωσσοι κατοικίσθησαν. ἔξ ὧν δὲ ἐξανέστησαν χώρων, ἐν τούτοις δὴ οἱ τε ὅλκοι τῶν νεῶν καὶ τὰ ἐρείπια τῶν οἰκημάτων τὸ μέχρι ἐμεῦ ἦσαν. Ψαμμήτιχος μὲν νυν οὕτω ἔσχε τὴν Αἰγυπτον.

χρόνον ἐπὶ πολλόν] Conf. II, 119. 133.

εἰσὶ δὲ οὗτοι οἱ χώροι πρὸς θαλάσσης κ. τ. λ.] πρὸς θαλάσσης est mare versus, ut II, 148, alibi. Monco ob Kuelner., qui in Gramm. Gr. §. 616 praepositionem πρὸς h. l. explicat: unmittelbar davor, nahe daran; in quam sententiam facit Diodorus scribens, illos agros amplios esse sortitos μικρὸν ἐπάνω τοῦ Πηλουσιακοῦ στόματος. Nec aliter Schweighauserus in Lex. Herodot. reddi vult prope, ut I, 145: quo certe loco πρὸς Σικνωῶς valet: Sicyonem versus; vid. ibi nott. — De Bubasti vid. not. ad II, 59 et de Nili ostio Pelusiaco Excursus ad II, 17.

κατοίκησε ἐς Μέμφιν] Male olim κατοίκησεν, quod minime huc quadrat. Requiritur enim verbum κατοικίζειν, quod de iis dicitur, qui alio in loco sedes habitatum cui concedunt. Conf. modo Thucyd. II, 120 ibique interpret. Xenoph. Anab. V, 6, 15. VI, 2, 7. Bredov. p. 311. Recte Diodorus I, 67: οὗς ἐνθεύτην Ἀμασις — ἀνέστησε καὶ κατοίκησεν ἐς Μέμφιν. Hinc Polyaeus VII, 3 et Stephan. Byz. s. v. Καρικὸν tradunt, Cares partem quandam Memphis urbis incoluisse indeque Καρομεμφίτας appellatos esse. Suspicatur autem Schlichthorst. l. l. pag. 93, comparans Herodot. II, 112, Phoenices Tyriosque, quorum

h. l. mentio fiat, mercenariorum ab Amasi Memphin transpositorum pro posteris esse habendos. Sed noster Noster memorat Phoenices Tyriosque mercenarios, qui Iones atque Cares tantum novit, quorum sedes in urbe Memphi vix Tyriorum Castra appellari potuerint.

φυλακὴν — πρὸς Αἰγυπτίων] πρὸς Αἰγυπτίων reddunt: contra Aegyptios; vid. Fischer. ad Weller. III, b. p. 253. Equidem malim: a parte Aegyptiorum, ut scilicet tutus esset ab Aegyptiis neve quid mali ab iis acciperet. Conf. Matthiae Gr. p. 1179.

ἐπιμισγόμενοι τούτοις] De ἐπιμίσγεσθαι conf. II, 151. In seqq. iungendum: οἱ Ἕλληνες (nos Graeci) — ἐπιστάμεθα. τούτοις ad mercenarios, qui Memphi erant, referendum. Herodoti enim sententia haec est: ex quo hi milites (Cares et Iones) in Aegypto habitare coeperint, Graecos cum his commercium agentes ea, quae in Aegypto gesta sint, a Psammiticho initio facto, omnia, et ea quoque, quae post Psammitichum gesta sint, accurate novisse. Ad proxime seqq. πρῶτοι γὰρ οὗτοι κ. τ. λ. vid. nott. ad II, 152 et conf. Letronne in Mém. de l'Acad. des Inscriptions. T. XVII. p. 8 seqq.

οἱ τε ὅλκοι τῶν νεῶν] ὅλκοι navalia sunt, interprete Wesselingio, qui ὅλκους in re nautica esse docet rudentes ad naves trahendas (li-

Τοῦ δὲ χρηστηρίου τοῦ ἐν Αἰγύπτῳ πολλὰ ἐπεμνήσθην 155
ἤδη, καὶ δὴ λόγον περὶ αὐτοῦ ὡς ἄξιον εἶναι ποιήσομαι. τὸ
γὰρ χρηστήριον τοῦτο τὸ ἐν Αἰγύπτῳ ἐστὶ μὲν Αἰγυπτίους ἱερὸν, ἐν
πόλει δὲ μεγάλη ἰδρυμένον, κατὰ τὸ Σεβεννυτικὸν καλεόμενον
στόμα τοῦ Νείλου, ἀναπλέοντι ἀπὸ θαλάσσης ἄνω. οὖνομα δὲ
τῇ πόλει ταύτῃ, ὅκου τὸ χρηστήριον ἐστὶ, Βουτῶ, ὡς καὶ πρότε-
ρον οὖνόμασται μοι. ἱερὸν δὲ ἐστὶ ἐν τῇ Βουτῶ ταύτῃ Ἀπόλλω-
νος καὶ Ἀρτέμιδος. καὶ ὁ γε νηὸς τῆς Αἰγυπτίας, ἐν τῷ δὴ τὸ
χρηστήριον ἐνι, αὐτὸς τε τυγχάνει εἶναι μέγας, καὶ τὰ προπύ-
λαια ἔχει ἐς ὕψος δέκα ὀργυιῶν. τὸ δὲ μοι τῶν φανερῶν
θῶμα μέγιστον παρεχόμενον φράσω. ἐστὶ ἐν τῷ τεμένει τού-
τῳ Αἰγυπτίους νηὸς ἕξ ἐνὸς λίθου πεποιημένος ἐς τε ὕψος καὶ ἐς
μῆκος, καὶ τοίχος ἕκαστος τούτοις ἴσος· τεσσαράκοντα πηχέων

gneos cylindros, quibus naves in
terra promoveantur, in mare de-
ducantur atque exinde subducantur);
tum vero esse *navalia*, teste
Hesych. s. v. coll. schol. Thucy-
did. III, 25. Inde verbum *νεωλι-
κεῖν* (*subducere naves*), cuius admo-
net Schweigh. ad h. l.

CAP. CLV.

πολλὰ ἐπεμνήσθην ἤδη] Conf.
II, 83 coll. II, 18. 55. 152 etc.
— De Nili ostio *Sebennytico* vid.
Excurs. ad II, 17.

Βουτῶ, ὡς καὶ πρότερον οὖνό-
μασται μοι] Conf. II, 59. 63. 83. 133.
Alia, in quibus potissimum Stra-
bonis loc. XVII. pag. 802 seu 1153 D,
citāt Schlichthorst. l. l. pag. 67.
Sita haec urbs, quae ab alia eius-
dem nominis (II, 75) probe est di-
stinguenda, ad occidentalem fluvii
Sebennytici ripam prope lacum Bu-
ticum, de quo vid. not. ad II, 156.
In australi huius lacus parte ad-
huc dispersa per paludes stagna-
que reperiuntur urbis rudera, teste
Rittero *Erdkunde* I. p. 822. Vetus
Aegyptium nomen urbis *Plénatô*
sive *Plénétô* fuisse contendit Cham-
poll. l'Eg. sous les Phar. II p. 227
seqq.

αὐτὸς τε τυγχάνει εἶναι μέγας]
„De magnitudine templorum Aegy-
ptiorum, scalarum etiam sub dio

HERODOT. I.

ante templa obviarum eiusque ma-
gnitudinis causis plura disputat,
Herodoti etiam respectu habito, Io-
nard., ubi de magno templo, quod
Apollinopoli magna (Edfou) est,
agit in *Descript. de l'Eg. Antiqq.*
tom. I. cap. 5. pag. 13. Est hic lo-
cus *universe* tenendus ad intelligen-
dam rationem templorum Aegyptio-
rum, de qua ibidem disserit Io-
nard. pag. 14 seqq.“ Cr.

καὶ τὰ προπύλαια ἔχει ἐς ὕψος
δέκα ὀργυιῶν] προπύλαια quae
sint, diximus ad II, 91. — Ulna-
rum s. ὀργυιῶν mensuram ipse in-
dicavit Noster II, 149.

τὸ δὲ μοι τῶν φανερῶν θῶμα
μέγιστον] Haud displicere videtur
Struv. Spec. quæst. de dial. He-
rod. I. p. 29 not., quod praeter
vett. editiones duo libri praebent
scripti: τὸ δὲ μοι τῶν φανερῶν ἢ
θῶμα μέγ., cum hoc dicendi ge-
nus Nostro admodum sit frequens.
Vid. ibi allata. Inde Dietsch vocu-
lam recepit, uncis inclusam, quos
sustulit Dindorf, qui idem ex Me-
diceo aliisque codd. revocavit θῶμα
pro θῶμα, quod Florentinus affert
liber, quodque in Herodoti libris
unum verum esse recte mihi con-
tendere videtur Bredov. p. 142.

πηχέων τούτων] Ita scripsi Gais-
ford. et recentt. edd. secutus. Vulgo
male: πηχέων τούτων. — Ne
ἕκαστον, quod continuo sequitur,

τούτων ἕκαστόν ἐστι. τὸ δὲ καταστέγασμα τῆς ὀροφῆς, ἄλλος
 156 ἐπικέεται λίθος ἔχων τὴν παρωροφίδα τετράπηχυν. Οὕτω μὲν
 νυν ὁ νηὸς τῶν φανερώων μοι τῶν περὶ τοῦτο τὸ ἱρόν ἐστι θω-
 μασιότατον, τῶν δὲ δευτέρων νῆσος ἡ Χέμμυς καλευμένη· ἐστι

in ἕκαστος mutetur, 'ut ad τοῖχος spectet, obstant sane libri scripti, ipsaque ratio, quae, cum ἕκαστον non tam ad parietem, quam ad longitudinem et altitudinem (μήκος et ὕψος, quo iam retulit Schweighaeuser.) siue ad dimensionem parietum (τούτων) spectet, latiori igitur sensu adhibeatur, neutro genere ἕκαστον dici iubet; vid. Jacobs. De mensur. Herodot. pag. 22. Atque sic quoque in antecedentibus: καὶ τοίχος ἕκαστος τούτοις ἴσος, datus τούτοις ad altitudinis et longitudinis dimensiones pertinet, ut sensus sit: „quisque paries his dimensionibus (altitudinis et longitudinis), par (sibi) est,“ i. e. quisque paries in altitudinem et longitudinem habet quadraginta cubitos, qui aequant ferme sexaginta pedes Rhenanos (58, 93' pedd. Rhenn.).

τὸ δὲ καταστέγασμα τῆς ὀροφῆς, ἄλλος ἐπικέεται λίθος] De structura monet Matth. Gr. Gr. pag. 791. Dici enim hoc pro: τὸ δὲ καταστέγασμα ἐστὶν ἄλλος λίθος ἐπικείμενος.

ἔχων τὴν παρωροφίδα τετράπηχυν] παρωροφίς Polluci I, 81 est τὸ μεταξὺ τοῦ ὀρόφου καὶ τοῦ στεγούς. Wesselingius inde exponit prominentiam τοῦ καταστεγασματος siue quod παρὰ τὸν ὀρόφον porrigebatur. Quem secutus Schweighaeuserus in Lex. Herod. s. v. reddit oram tecti s. eam tecti partem, quae praeter murum prominet. Letronne (Recherches pour servir à l'histoire de l'Ég. pag. 80) interpretatur: „la corniche, qui dans l'architecture égyptienne, comprend la partie placée au-dessus du tore de l'architrave. C'est ce qu' Hérodote exprime, en parlant du monolithe de Buto, dont la corniche avait quatre coudées de hauteur, et non pas de saillie, comme l'entendent les traducteurs d'Hérodote;

les quatre coudées sont le dixième de la hauteur du monolithe; or la corniche dans les monuments égyptiens est la neuvième ou la dixième partie de la hauteur totale.“ Quam παρωροφίδα, coronidem, h. l. Noster dixit, στεγαστρίδα vocat inscript. Graeca in Corp. Inscr. Gr. T. III. nr. 4712, ubi conf. J. Franz.

CAP. CLVI.

τῶν δὲ δευτέρων] Haec verba, sana modo sint, nil aliud significare possunt nisi: „inter eas, quae circa hoc templum conspiciuntur, secundo loco ponenda est et ipsa admiratione digna insula, quae Chemmis vocatur.“ De forma vocis Χέμμυς disputat Lobeck Patholog. Graec. serm. p. 159.

νηὸς ἡ Χέμμυς καλευμένη] Chemmis dicitur Hecataeo Milesio, qui similia de hac insula in periegesi sua tradiderat, laudante Stephan. Byzant. s. v. De insulis fluitantibus Aegypti auctor quoque est Theophrastus Hist. Plant. IV, 13; alias aliis in locis commemorant Seneca Quaest. nat. III, 25. Plinius H. N. II, 95. Ac nemo, qui, quae deinceps de hac insula narrantur, perlegerit, non meminit Deli insulae natantis in mare, sed stabilis factae, cum Latona huc confugiens Apollinem edidisset. Quae ipsa Graecorum commenta ad Aegyptum nos revocant, ut omnis fere de Apolline doctrina. De Delo natante conf. Spanhem. ad Callimach. h. in Del. 36. 273 et C. O. Mueller: Die Dorer I. p. 311, qui fabulae originem ad recentiora tempora revocans incertum et mobilem statum declarari vult, qui ordinem dei praesentia allatum praecesserit. Sed Aegyptiae fabulae haud recordatus est vir doctissimus, ex qua Graeca nobis repetenda videtur vel ob reliquam Aegyptiorum doctrinam

μὲν ἐν λίμνῃ βαθέῃ καὶ πλατέῃ κειμένη παρὰ τὸ ἐν Βουτοὶ
 ἱρὸν, λέγεται δὲ ὑπ' Αἰγυπτίων εἶναι αὕτη ἡ νῆσος πλωτή.
 αὐτὸς μὲν ἔγωγε οὔτε πλέουσιν οὔτε κινηθεῖσαν εἶδον, τέθηπα
 δὲ ἀκούων, εἰ νῆσος ἀληθέως ἐστὶ πλωτή. ἐν δὲ ὧν ταύτῃ
 νηὸς τε Ἀπόλλωνος μέγας ἐνι, καὶ βωμοὶ τριφάσιοι ἐνιδρύονται.
 ἐμπεφύκασι δ' ἐν αὐτῇ φοίνικες συγχοί, καὶ ἄλλα δένδρεα, καὶ
 καρποφόρα καὶ ἄφορα, πολλά. λόγον δὲ τόνδε ἐπιλέγοντες οἱ
 Αἰγύπτιοι φασὶ εἶναι αὐτὴν πλωτὴν, ὥς ἐν τῇ νήσῳ ταύτῃ,
 οὐκ ἐούση πρότερον πλωτῇ, Αἰγῶ, ἐούσα τῶν ὀκτῶ θεῶν τῶν

de Osiride, Iside, Horo, in Graeciam translata. Vid. Herodot. II, 144 ibiq. not. — In clausula ex Ritteri libro (Erdkunde I. p. 821 seq.) hoc adnotamus, permultas adhuc in illo lacu esse insulas, quae receptaculo sint piscatoribus.

ἐστὶ μὲν ἐν λίμνῃ βαθέῃ καὶ πλατέῃ] Est lacus *Buto* s. *Buticus* lacus, cui nunc nomen *Burlos*, cum mari coniunctus fluvio eo, qui olim erat Nili Sebennyticus. Amplus ille est, ut qui Nili aquarum partem pluresque canales etiamnum recipiat, longitudine duodecim fere horarum, latitudine maxima sex horarum. Plura Ritter. I. l.

λέγεται δὲ ὑπ' Αἰγυπτίων εἶναι αὕτη ἡ νῆσος πλωτή] „Haec historiae patris verba poetae verbis adhibuerunt veteres recentioresque critici; nimirum his *Odysseae* X, 3 de Aeoli insula: πλωτὴ ἐνὶ νήσῳ. Vid. Eustath. ad h. l. p. 377 Basil. Alberti ad Hesych. II. p. 984 et Villoison. ad Apollon. Lex. Hom. pag. 555 ed. Toll.“ Creuzer. in Commentt. Herod. p. 283 not. 258. Aristarchus illo Homeri loco πλωτὴ exposuerat: κινουμένη, πλέουσα, περιφερομένη; quae posterius grammatici repetierunt.

αὐτὸς μὲν ἔγωγε οὔτε πλέουσιν α. τ. λ.] „Hic quoque locus satis docere quemque potest, qui verum videre velit, historiae patrem non usquequaque pendisse ab Aegyptiorum mira tradentium, sacerdotum praecipue, ore, ut qui haud raro sententiam suam ab eorum auctoritate segregare intelligatur.“ Creuzer *Fragmm. hist.* p. 27 not.

Respici his verbis ab Herodoto Hecataeum Milesium, cuius locum supra attulimus, statuit Klausen. ad Hecataei *fragmm.* p. 123.

οὔτε κινηθεῖσαν εἶδον] εἶδον revocavi e Florent. cum recentt. edd. pro *ἰδον*, quod Gaisford. dederat; cf. Bredov. p. 305. — In seqq. pro *ἐμπεφύκασι* bini libri *ἐμπεφύκασι*, quod Homericam locutione: περὶ δ' αἰγίφρος πεφύκασιν (conf. *Odyss.* IV, 484. *Ili.* VII, 128) probare student. Sed vulgata lectio firmatur I, 193. II, 91.

Αἰγῶ, ἐούσα τῶν ὀκτῶ θεῶν α. τ. λ.] Habetur Latona nox principalis, unde quaevis oriuntur, proxime autem coeli lumina, quae sunt Sol atque Luna. Inde convenit cum dea *Athor*, quae et ipsa omnium rerum in se continet semina originesque et primo deorum ordini adscribitur. Vid. nott. ad II, 41, Champollion: *Panthéon Egypt.* Pl. 23 et 23 A., Lepsius in: *Denkschrift.* d. Berlin. Akad. 1851. pag. 176, ubi hanc deam, quam Graeci Latonam vocant, formam quandam existimat deae *Athor* fuisse indeque adscriptam primo deorum ordini. Wilkinson (*Manners etc.* ser. I. pag. 273 coll. 228) se ignorare profitetur, quatenam fuerint attributa, quatenam forma huius Latonae Aegyptiae, quam ad eam deam, quae *Athribi* colebatur, referret, nisi eadem potius esset atque *Maut* s. *Mut*, quae ad primam deorum classem utique pertineat. Atque hanc ipsam hic intelligi vult Bunsen (*Egypt's Place in: Universal History etc.* I. p. 379)

πρώτων γενομένων, οἰκέουσα δὲ ἐν Βουτοὶ πόλι, ἵνα δὴ οἱ τὸ χρηστήριον τοῦτο ἐστὶ, Ἀπόλλωνα παρὰ Ἴσιος παρακαταθήκην δεξαμένη, διέσωσε κατακρύψασα ἐν τῇ νῦν πλωτῇ λεγομένῃ νήσῳ, ὅτε δὴ τὸ πᾶν διζήμενος ὁ Τυφὼν ἐπῆλθε, θέλων ἐξευρεῖν τοῦ Ὀσίριος τὸν παῖδα. Ἀπόλλωνα δὲ καὶ Ἀρτεμιν Διονύσου καὶ Ἴσιος λέγουσι εἶναι παῖδας, Ἀητοῦν δὲ τροφὸν αὐτοῖσι καὶ σώτειραν γενέσθαι. Αἰγυπτιστὶ δὲ Ἀπόλλων μὲν Ὡρος, Δημήτηρ δὲ Ἴσις, Ἀρτεμις δὲ Βούβαστις. ἐκ τούτου δὲ τοῦ λόγου καὶ οὐδενὸς ἄλλου Αἰσχύλος ὁ Εὐφορίωνος ἤρ-

uxorem dei *Chem*, qui ipse voce *Χέμις* satis, ut putat, declaratur, primitivam omnium rerum matrem s. parentem, indeque primo ordini adscriptam. Atque Roeth (Geschicht. d. abendl. Philosoph. I. nott. p. 133 seqq.), qui et ipse deam Athor noctis esse deam minime negat, aliam tamen noctis deam h. l. intelligi vult, quae et ipsa, aequae atque altera, e primitiva quasi nocte ac spatio, cui nomen vult esse *Pascht*, emanarit atque in ipsis monumentis Aegyptiorum appelletur *Reto* s. *Relho* adeoque magna, ampla omnium deorum imperatrix celebratur in inscriptionibus indeque etiam primo deorum ordini accenseatur ab Herodoto, minus certe accurate, licet una e summis atque antiquissimis diis certe fuerit. Ipsum vero nomen Aegyptium *Reto* in Graecum *Leto* eo facilius transire potuisset Roethius putat, cum literae *r* et *l*, quae simili fere modo pronuntiatæ fuerint, facile confundi potuerint. Quare a Graecis scriptoribus, quorum testimonia attulit, *Ἀητώ* explicatur νύξ, ut idem addit vir doctus, qui ex hac summa deae vi ac potestate oraculi quoque summam, quam Noster scribit, auctoritatem repetit. Neque huc non spectat, quod apud Stephanum Byzant. s. v. *Βούτος* legitur: ἐκαλείτο δὲ Βουτώ, ἀπ' ἧς καὶ ἡ Ἀητώ Βουτώ. Utut est, in Aegyptia dea elementa quasi ac semina fabulae Graecorum de Latona latere invenimus, neque hac in re id praetermittendum, quae Graecorum e fabulis Apollinem et Dianam ipsa

peperit Latona dea, eam apud Aegyptios nutricem tantum eorum exhiberi, quos ab Iside matre tuendos acceperat. Quare, teste Hirt.: Ueber die Gegenst. d. Kunst bei d. Aegypt. in Act. societ. Berolin. 1820. (Berolin. 1822). p. 122 seqq., in anaglyphis Aegyptiis haud raro illam deam conspicimus Apollinis atque Dianae nutricem. Add. Roeth. l. l. pag. 135 et conf. quoque Seyffarth Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. pag. 132.

Ἀπόλλωνα — δεξαμένη] *Apollinem* intelligit *Horum*, de quo vid. not. ad II, 114.

ὅτε δὴ τὸ πᾶν διζήμενος] δὴ, quod vulgo abest, cum Gaisf. restituiamus. Quae sequuntur, lucem accipiunt ex iis, quae de Osiride — Baccho et Iside — Cerere disputavimus ad II, 42. 50. 137. 144. — Ad verba *Ἀητοῦν δὲ τροφὸν — γενέσθαι* conf. Plutarch. De Is. et Osirid. cap. 39. pag. 306: — ὃν (sc. Ὡρον) ἐν τοῖς ἔλλει τοῖς περὶ Βούτον ὑπὸ Ἀητοῦς τραφεῖναι λέγουσιν κ. τ. λ. De Diana, quae Bubastis est, conf. nott. ad II, 137.

Αἰσχύλος ὁ Εὐφορίωνος ἤρκασε] Eadem tradunt Pausanias VIII, 37. §. 3 et 6: quo loco Pausanias Herodotum ante oculos habuit, iudice Klausen. in Theologg. Aeschyll. pag. 94. Macrobian. Saturn. I, 18. Nec alio spectant, quae vulgo narrantur de Aeschylō mysteria prodente et in iudicium inde vocato; de qua re vid. Zell. ad Aristotel. Eth. ad Nicomach. III, 1. §. 17. p. 86, Haupt. in Quaestt. Aeschyll. specim. II (Lips. 1829) cap. V. p.

181 πασε, τὸ ἐγὼ φράσω, μούνος δὴ ποιητέων τῶν προγενομένων. ἐποίησε γὰρ Ἀρτεμιν εἶναι θυγατέρα Δῆμητρος. τὴν δὲ νῆσον διὰ τοῦτο γενέσθαι πλωτήν. ταῦτα μὲν οὕτω λέγουσι.

Ψαμμήτιχος δὲ ἐβασίλευσε Αἰγύπτου τέσσαρα καὶ πεντή- 157

97—100., Lobeck in Aglaopham. I. p. 77 seqq., Henr. Wiskemann. in Comment. de ἀσβεΐας γραφή etc. P. I. (Hersfeld. 1846) pag. 4 seqq., Welcker in Rheinisch. Mus. V. p. 460. Ipsum vero Aeschyli dictum, in quo Aegyptiae doctrinae indicia lateant, attigimus supra ad II, 137 fin.

μούνος δὴ ποιητέων τῶν προγενομένων] Quod Aeschylum Herodotus appellat unum τῶν προγενομένων, eo satis declarari putat Dahlmann. Herod. pag. 21 seq. falsa esse, quae de Herodoti operis praelectione Olympiis facta a. 456 ante Chr. vulgo tradantur, cum eo ipso anno mortuus sit Aeschylus, quem Herodotus, qui ipse natus erat 484 a. Chr. n., vel, ut Schoell (in Schneidew. Philolog. IX. p. 211 seq.) contendit, 489 ante Chr. n. minime poetarum τῶν προγενομένων unum appellare potuerit. Sed equidem non intelligo, cur historiae pater Aeschylum, multo certe maiorem natu, ita appellare haud potuerit, praesertim si reputemus, haud integrum opus Olympiis recitatum fuisse videri, multaque etiam addiputuisse ab historico postea saepius opus suum relegente. Tu vid. Heyse Quaestt. Herr. pag. 42.. In seqq. ad significationem verbi ἐποίησε faciunt, quae ad II, 53 adnotata sunt. Quanam in fabula, deperdita utique, Aeschylus haec dixerit, haud constat.

τὴν δὲ νῆσον διὰ τοῦτο γενέσθαι πλωτήν] Haec verba, quae immerito displicuere viris doctis quibusdam, repetunt sententiam principalem, cum multa alia interposita essent, quae occasione hacce oblata ad meliorem fabulae intelligentiam praeterire noluit pater historiae. Quare Schaeferus verbis ἐκ τούτου δὲ — Δῆμητρος parentheos signa apposuit, quae eadem Schweigh. et Gaisf. posuerunt

ante verba: Ἀπόλλωνα δὲ κ. τ. λ. Nobis tamen isto fulcro carere posse videbatur oratio Herodotea.

CAP. CLVII.

Ψαμμήτιχος — τέσσαρα καὶ πεντήκοντα] Eundem annorum numerum Psammiticho tribuit Africanus ex Manethone apud Syncell. p. 75 s. p. 141 ed. Bonn., Eusebius quadraginta quinque tantum (ibid. p. 76 s. p. 143), quod ipsum praefert Rosellini Monum. storici. II. p. 131 seq. coll. IV. p. 196. 187 annum ponens 654 a. Chr. n., quo Psammitichus regnare coeperit: de quo conf. Boeckh in Schmidt. Zeitschr. f. Geschichtswissensch. II. p. 717. 726. Contra anno 673 a. Chr. n. Psammitichum ad regnum pervenisse posuerat Fr. Ley: Fata et conditio Aegypt. sub imper. Persarr. p. 42. Equidem in iis subsistere malim, quae ad I, 105 posui Clintonum ac Fischerum secutus, qui Psammitichi regnum intra ann. 670—616 constituerunt. Videntur autem et Psammitichus et qui ipsum secuti sunt Aegypti reges, expeditionibus bellicis id praecipue spectasse, ut Syriam Phoeniciamque, quae terrae fuere opulentissimae et omnium rerum copia affluentes, ditioni suae adiungerent, ipsamque Aegyptum hoc modo tutam redderent ab hostibus via terrestri Aegyptum petentibus. Atque Azotum, in confiniis fere sitam urbem, per undetriginta annos quod obsedis fertur Psammitichus, de continua obsessione intelligi noluerunt, cum de iteratis expeditionibus in urbem factis hoc sit accipiendum. Videas Heeren. Ideen II, 2. p. 401 seq. coll. Schlosser: Universalgesch. I, 1. pag. 200 not. Unum obstare videtur, monente Hengstenberg: De Tyrr. rebb. p. 79, verbum additum προσκατήμενος; nec desunt

κοντα ἔτεα· τῶν τὰ ἐνὸς δέοντα τριήκοντα Ἄζωτον, τῆς Συρίας
μεγάλην πόλιν, προσκατήμενος ἐπολιόρκει, ἐς ὃ ἐξείλε. αὐτῇ
δὲ ἡ Ἄζωτος ἀπασέων πολίων ἐπὶ πλείστον χρόνον πολιορκευ-
158 μένη ἀντέσχε, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. Ψαμμητίχου δὲ Νεκῶς καὶς
ἐγένετο, καὶ ἐβασίλευσε Αἰγύπτου· ὃς τῇ διώρυγι ἐπεχείρησε

alia exempla urbium per longius temporis spatium obsessarum; Tyrum Salmanassar per quinque annos obsedit, teste Iosepho Antiq. IX, 14, 2, Nebucadnezar per tredecim annos. Quod vero ex hac longinqua urbis obsidione Riehm (Die Gesetzgebung Mosis etc. p. 101) colligi vult, Psammitichum iam classe instructum fuisse, quae copias ad obsidionem necessarias sibi mari advehendas curaverit, id num iure hinc colligi queat, valde dubito. Loquitur de quadam Psammitichi expeditione in Syriam Diodor. I, 67, ubi hoc accidisse scribit, quod Herodotus narrat II, 30. De Psammitichi filio ac successore, qui ad Euphratem usque progressus cladem tulit a Nabuchodonosore, canit Ieremias XLVI. De reliquis consul. Beck. Weltgesch. I. p. 726.

Ἄζωτον] Erat una de quinque Philistaeorum urbibus, ad mare mediterraneum sita intra Ascalonem et Ptolemaidem, beneque munita, ut terram ab Aegyptiorum incursionibus tutam praestaret. In sacris libris vocatur אַשְׁדּוֹד (Aschdod). Nunc loco nomen Esdud s. Atzdud. Plura Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. VI, 1. pag. 261, Rosenmuller. Bibl. Alterthumsk. II, 2. pag. 374—377, Stark: Gaza p. 22, Ritter: Erdkunde XVI. p. 89 seqq.

ἐς ὃ ἐξείλε] i. e. donec cepit. Moene propter virum doctum (Stark l. l. p. 208), qui reddidit: „bis er endlich sie einnahm und vernichtete;“ etenim ἐξείλε nil aliud est nisi cepit, ut I, 103. VIII, 111. Thucyd. IV, 69. Plura dixi in Heidelb. Jahrb. 1853. pag. 372. Restituimus ἐς ὃ cum libris melioribus. Vulgo ἐς τὸ; sed vid. Struve Quaest. de dialect. Herod. pag. 42.

— Ad locutionem ἐπὶ πλείστον χρόνον conf. II, 119. 133.

CAP. CLVIII.

Νεκῶς καὶς ἐγένετο] Est Pharaos Necho in libris sacris (נֶכֶךְ Ierem. XLVI, 2, ubi cf. Michaëlis), qui regnum accepit ann. 616 a. Chr. n. et sedecim per annos (vid. Herod. II, 159 fin.) tenuit; quibus elapsis Psammis filius ad regnum pervenit anno 601 a. Chr. n. Vid. nott. ad cap. 147 et conf. Larcher. tom. VII. p. 114 seq. 609. 612, Beck. Weltgesch. pag. 727. In ipsis Aegyptiorum monumentis vocatur hic rex Neco; quibus iisdem etiam probari ait Rosellini (Mon. stor. II. p. 131 seq.), hunc regem non sedecim annos regnasse, quae Herodoti est sententia, sed sex tantum annos, ut testantur Africanus et Eusebius (apud Syncell. p. 75. 76 sive p. 141. 143 ed. Bonn.), quibus est Νεχῶ δεύτερος, his additis verbis: οὗτος εἶλε τὴν Ἰερουσαλὴμ καὶ Ἰωάχαζ τὸν βασιλεῖα αἰχμαλώτων εἰς Αἰγύπτου ἀπήγαγε. Quae ita cum Herodoteis componi posse putat Boeckh. l. l. p. 717—726, ut Neco existimetur sex annos solus regnasse, reliquos decem sive novem una cum patre, a quo admodum sene socius assumptus fuerit.

ὃς τῇ διώρυγι ἐπεχείρησε πρῶτος κ. τ. λ.] De canali hoc inprimis consulendi sunt Rozière in Descript. de l'Eg. Antiq. I. p. 133 seqq. coll. p. 127 seqq., Le Père (ibid. Et. moderne) I. p. 21 seqq. 59 seqq. 61 seqq., Letronne: Revue de deux mond. T. XXVII. p. 219 seqq. et Recueil d'Inscriptt. d'Egypt. I. p. 190 seqq., Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 14. 27. p. 489 seq. Iam a Sesostri hunc canalem inceptum fuisse nonnulli tra-

πρῶτος τῇ ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν φερούσῃ, τὴν Λαρεῖος

diderant, teste Aristotele Meteorol. I, 14 coll. Strabone I. p. 38 s. 65 seq. et XVII. p. 804 s. 1156 C. Atque hanc sententiam sequitur Wilkinson. (Manners etc. I. p. 70 seqq. coll. 161), qui, cum canalis vestigia adhuc cerni possint, in his ipsis se invenisse ait monumentum Sesostridis illius (Ramessis II) nomine insignitum: unde ab hoc rege ope captivorum ex aliis terris in Aegyptum deductorum canalis huius opus confectum esse putat, quod postea, cum arena obtectum et neglectum inde iacuerit, ab aliis regibus fuerit instauratum. At iure obloquitur Letronne l. l. Herodoteae narrationi ita patrocinians, ut ipsam talis canalis perficiendi cogitationem ne in mentem quidem venire potuisse Aegyptiis doceat ante Psammitichum, qui primus peregrinos in Aegyptum recepit omnemque dedit operam, ut commercio cum exteris gentibus aucto ipsa Aegyptus maxima commoda perciperet maximeque floreret. Recte igitur Herodotus a Necone canalem exorsum fuisse scribit; qui rex cum oraculi monitu ab incepto destitisset, canalem a Dario Hystaspis esse perfectum. Sed ipsum Darium quoque de incepto destituisse alii tradunt, Ptolemaeum secundum fuisse narrantes, qui opus ad finem perduxerit. Conf. Diodor. I, 33; Strabo XVII. p. 804 s. 1156 C. Plinius H. N. VI, 29. Rossellini l. l. p. 192. Equidem tamen vix mihi persuadere possum, Herodotum, qui non ita multo post Darium Aegyptum visit, eum in modum lapsum fuisse, ut tantum canalis opus perfectum diceret, quod modo inceptum fuisset. Neque omnino a Darii ingenio tale consilium tanti canalis perficiendi abhorret; a quo Scylacem etiam ad expeditiones maritimas per regiones plane incognitas missum esse accepimus. Ipsum monumentum Persicum imaginibus et literarum characteribus, quales in Persepolitanis monumentis reperiuntur, or-

natum in his regionibus prope lacus amaros, qui dicuntur, docti Galli invenerunt recteque referunt ad canalis opus a Dario Persa susceptum. Vid. Rozière Descript. de l'Eg. Ant. I. pag. 142 coll. pag. 134 seq. et Le Père l. l. p. 66 seq. Potuit utique fieri adeoque factum esse probabile fit, ut post Darium temporum decursu canalis neglectus arena adgesta obtegeretur; quod Ptolemaeum secundum movit, ut commercii melius instituendi causa canalem restitueret; unde operis auctorem et conditorem dictum fuisse credibile est. Ac vel post Philadelphum similem operam canali obruto navasse dicitur Traianus vel Hadrianus, unde *amnis Traianus* dictus est (cf. Clarke Travels II, 2. p. 96), ut ante *Ptolemaeus*, atque Antoninorum aetate quam maxime in usu fuisse videtur quingentis fere post annis, cum denovo obstructus esset canalis, Omari iussu ab illius duce Amro restitutus est anno 640 p. Chr. n., quo nimirum frumentis in Meccam et reliquam Arabiam ex Aegypto deducendis inserviret. A quo inde tempore usque ad annum 767 p. Chr. n. certe hoc canali utebantur, ut monstravit Letronne ad Dicuil. p. 14 seqq. Sed postea iterum dirutus, ad nostra usque tempora iacet neglectus. Nec tamen illud praetermitti debet, eum canalem, quem et Traianus et Omarus duci inusserunt, nonnihil diversum fuisse ab eo, quem teste Herodoto duxit Darius. Plura Rennel. l. l. p. 584 seqq. et Larcher. ad Herodot. IV, 42. tom. III. p. 449 coll. Beck. l. l. I. pag. 727. Recentiori aetate Mustapha III, Turcarum imperator, qui obiit 1774 p. Chr. n., de canali restituendo cogitasse fertur, eademque consilia etiam postmodo ad nostra usque tempora esse agitata satis constat. Neque vero bene illum restitui posse cum contenderent ii, qui accuratius omnem hanc regionem perlustrarunt ac singula quaeque canalis veteris vestigia

ὁ Πέρσης δεύτερα διώρυξε, τῆς μῆκος μὲν ἐστὶ πλόος ἡμέραι τέσσαρες, εὖρος δὲ ὠρύχθη, ὥστε τριήρεας δύο πλέειν ὁμῶν ἑλαστρευμένας. ἥκται δὲ ἀπὸ τοῦ Νείλου τὸ ὕδωρ ἐς αὐτήν.

persecuti sunt (cf. modo Literary Gazette 1835. nr. 947: p. 167, ne plura), factum est, ut in canalis locum nunc strata sit via ferrea, qua utique celerius ac tutius a Nilo profecti perveniant ad sinum Arabicum, indeque in Indiam. Nec tamen consilium hoc canalis de nunc instaurandi relictum fuisse, ostendit decretum ab Aegypti principe (Said Pascha) 30. Nov. anni 1854 publicatum, quo canalis perfodiendi opus permittitur societati Gallorum sub certis quibusdam conditionibus. Quod vero dixi, prioris canalis vestigia adhuc cerni virosque doctos haec inde a tractu Suesiae (Suez) esse persecutos, probant, quae habet Acerbi in Nouvell. Ann. des Voyag. T. XVII. (1830) p. 372 seqq. et quae iam priori aetate monuit de his Savary: Zustand. d. alt. u. neuen Aegypt. I. p. 326. Add. Mémoires du baron de Tott sur les Turcs (Amsterd. 1774) T. III. p. 151, Hammer in: Wien. Jahrb. LXVI. pag. 5. Nostra aetate de his scripserunt potissimum Wilkinson. Topography of Thebes Append. C. pag. 585 seqq., Russel: Egypt. pag. 172 seq., Parthey: Wanderung. im Nilthal pag. 532 seqq. Quibus addere iuvat, quae vir doctus disseruit in: „Vierteljahrsschrift nr. 25 (1844. I.) pag. 274 seqq. hoc sub titulo: „Der projectirte Canal von Suez;“ et quae nuperrime de his scripsit C. Junker in: Allgemeine Zeitung. 1855. Beil. nr. 11. p. 170 seq., I. I. Baude in: Revue de deux mondes 1855. T. IX. p. 1216 seqq., Paulin Talabot ibid. T. X. p. 480 seqq., qui et ipse antiqui canalis vestigia accurate indicat (p. 496 seqq.), addita mappa geographica haec illustrante, Alexand. Bonneau in: Revue contemporaine T. XVIII. (nr. 72 Mars 1853) p. 597 seqq. et praecipue p. 612 seqq.

ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν] De

rubro mari diximus ad I, 1. Hoc loco intelligitur *Arabicus sinus*, qui proprie maris rubri perhibetur pars. Conf. Herod. II, 159. IV, 42 et Rennel. l. l. pag. 462. Unde satis ii refelluntur, qui contendunt *mare rubrum* Herodoto cognitum fuisse solo Arabici sinus nomine; conf. Letronne: Journal d. Sav. 1839. pag. 435.

τῆς μῆκος μὲν ἐστὶ πλόος ἡμέραι τέσσαρες] Haud necessarium, quod Benedict. Act. semin. reg. Lips. II. p. 291 coniecit *πλόον* sive *πλόος ἡμερῶν*. Tu conf. de structura Matthiae Gr. Gr. pag. 794. Canalis longitudinem secundum Plinium fuisse volunt 62 miliariorum sive 11½ miliariorum Germanicorum. Vide Rennel. l. l. pag. 386 coll. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 510. Cum navigatio quatuor dierum iusto longior videatur, ut in qua tantum octo milliaria (*lieues*) uno die absolvantur, Le Père p. 60 statuit, navigationem rarius velis, plerumque remis aut funibus institutam fuisse videri.

ὥστε τριήρεας δύο — ἑλαστρευμένας] *ἐλαστρεῖν* haud multum significatione differt a verbo *ἐλαύνειν*, *navem remis agitare*. Quare Eustathius, nostrum locum respiciens, hoc verbum usurpari docet ἐπὶ νεῶν ἐλαυνομένων, ad Ili. XVIII, 543. pag. 1219, 24, ad quem eundem locum veteres grammaticos, qui iidem exponunt *ἐλαύνειν*, citat Heyne Obs. t. VII. p. 544. Apud Herodotum invenitur *ἐλαστρεῖν* infra quoque VI, 24. Ad argumentum loci praecipue consul. Strab. l. l., qui *centum cubitos* latum scribit canalem eundemque ita profundum, ut commode navis oneraria permeare possit. A quo dissentiens Plinius *centum pedes* latum esse narrat canalem et *quadraginta* profundum. Quam diversam latitudinem e diversa locorum indole,

ἦκται δὲ κατ' ἐπερχομένην ὀλίγον Βουβάστιος πόλιος παρὰ Πάτονμον τὴν Ἀραβίην πόλιν· ἐσέχει δὲ ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν. ὠρνεύεται δὲ πρῶτον μὲν τοῦ πεδίου τοῦ Ἀλγυπτίου τὰ πρὸς

qua effectum sit, ut aliis partibus canalis vel magis vel minus latus fuerit, explicari posse censet Le Père l. l. pag. 60, hoc modo certum esse adiiciens, minimam canalis latitudinem eam esse, quam Herodotus indicet. De quo equidem decernere nolum. Malim ad Heeren. (Ideen II, 2. p. 402 seq.) ablegare lectores, qui, cum *triremibus* aptum Noster dixerit canalem, eundem non commercii causa ductum fuisse statuit, sed bellicum ad usum, quo melius reges Aegypti terras proximas ditioni suae adiungere possent. Nec postera aetate multum valuisse canalem ad commercium promovendum putat, praesertim cum navigatio per extremas Arabici sinus partes valde sit difficilis et periculosa.

ἦκται δὲ κατ' ἐπερχομένην — παρὰ Πάτονμον τὴν Ἀραβίην πόλιν] Haud opus est, ut equidem sentio, cum Larchero ponere punctum post πόλιος, ut reliqua hoc modo iungantur: παρὰ Πάτονμον τὴν Ἀρ. πόλιν ἐσέχει ἐς τὴν Ἐρ. θάλασσαν, eiecta particula δὲ (post ἐσέχει), cuius loco unus liber praebet δὲ. Quidni enim Herodoto dicere licuit: ductum esse canalem (ex Nilo) paulo supra Bubastin urbem, iuxta Patumum, Arabiae urbem, quam sc. urbem praeterfluat? De Bubasti diximus ad II, 60.

παρὰ Πάτονμον τὴν Ἀραβίην πόλιν] Arabiae dicitur urbs, quod omnes Aegypti urbes a Nilo Arabiam versus sitae hoc nomine vulgo afficiuntur, monente Schlichthorst. l. l. — *Patumum* urbs, quam laudat Stephanus Byzantinus, haud diversa esse videtur ab ea urbe, quae in sacris libris vocatur *Pithom* (Πῑθ) Exod. I, 11, et in Graeca versione Ἡρώων πόλις. Conf. Hengstenberg: Die Bücher Mosis p. 47 et Quatremère in Mém. de l'Acad. des Inscript. XIX. P. I. p. 462, qui

cum Danvillio Patumum eo in loco fuisse ponit, quo nunc exstat vicus nomine *Abu-Kescheid*, ipsis canalibus illius vestigiis adhuc superstitionibus. *Heroopolin* non longe a lacubus amaris ad canalem Traiani quem dicunt sitam esse constat Ptolemaeorum ac Romanorum aetate commercio florentem; veterum locos attulit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 784; et confer sis quoque Schlichthorst. l. l., Mannert. l. l. p. 514—517 et inprimis Rozière l. l. p. 135. 147 seqq. 162. Contra Champollion l'Eg. sous l. Phar. II. p. 58—62 Patumum eam esse contendit urbem, quae Aegypt. nomine vocetur *Thoum*, in introitu sitam convallis, quae per montes Arabicos orientem versus porrigatur usque ad sinum Arabicum fere, ubi Heroopolis est sita. Mannert. l. l. pag. 506 *Patumum* eo loco fuisse vult, ubi nunc *Belbeys* sit exstructa, duo milliaria geographica meridiem versus ab urbe Bubasti. *Cr.* adscripsit ad h. l.: „Cf. Bibliothéq. choisie tom. XV. p. 241.“

ἐσέχει δὲ κ. τ. λ.] scil. ἡ δι' ὀρνῆ. Ad significationem verbi ἐσέχει conf. II, 11 ibique nott. Caeterum ex his Nostri verbis satis patet, Herodoti aetate canalem utique perfectum neque imperfectum fuisse a Dario relictum.

ὠρνεύεται δὲ πρῶτον μὲν — πρὸς Ἀραβίην ἔχοντα] Id est: initium fodendi factum est ab ea Aegyptiae planitiei parte, quae ad Arabiam spectat, cui planitiei superne (i. e. a meridie) contiguus est mons, qui ex adverso Memphidis orientem versus porrigitur usque ad Heroopolin, ubi ad meridiem (mons) flectitur, altera parte sinum Arabicum includens. Namque canalibus haud longe ab urbe Bubasti ex Pelusiaco Nili fluvio erat ductus meridiem versus usque ad eum locum, ubi montes obstabant, a Memphide recta porrecti usque ad Heroopolin.

Ἀραβίην ἔχοντα, ἔχεται δὲ κατ' ὑπερθε τοῦ πεδίου τὸ κατὰ Μέμφιν τείνον οὖρος, ἐν τῷ αἰ λιθοτομῆαι ἐνέεισι. τοῦ ὧν δὴ οὖρος τοῦτου παρὰ τὴν ὑπώρεην ἦκται ἡ διωρὴς ἀπ' ἐσπέρας μακρὴ πρὸς τὴν ἡῶ, καὶ ἔπειτα τείνει ἐς διασφάγας, φέρουσα ἀπὸ τοῦ οὖρος πρὸς μεσαμβρίην τε καὶ νότον ἄνεμον ἐς τὸν

Quorum ad radices iam canalis, cursu flexo, orientem versus ductus est, et montium faucibus superatis (ubi sc. montes et ipsi meridiem versus vergunt) ad meridiem denuo tendens non longe ab urbe Heroopoli cum ipso mari coniunctus est. Ac iure mireris apud Herodotum minime commemorari *lacus amarus*, ad quos usque canalem a Dario perductum esse refert Plinius l. l. Nunc vocantur *Shieb* s. *Abul Menagée* et quatuor fere millia geographica ab urbe Belbeys distare dicuntur. Plura Rennel. l. l. p. 586 seq., Mannert. l. l. pag. 507—513 coll. Ritter. Erdkunde I. p. 824, qui in nota merito laudat Gallorum doctorum scriptiones in Descript. de l'Eg.: Rozière de la géographie comparée et de l'ancien état des côtes de la mer rouge, etc. (Antiqq. livrais. I. pag. 127 seqq.) et Le Père: Mémoire sur la communication de la mer des Indes avec la méditerranée (État modern. t. I. p. 49). Qui postera aetate a Traiano ductus est canalis, e Nilo exiit infra eum locum, ubi nunc Cairo urbs est sita, et recta via orientem versus ad montium Arabicorum radices pergens prope urbem Belbeys in eum canalem incidit, qui priori tempore a Dario ductus ab Herodoto h. l. describitur. Nec alia fere directio canalis ab Arabibus post deducti. Conf. Rennel. l. l. pag. 587. Quin hodieque, ubi canalis plane destructus est arenave obtectus, Nilo valde aucto aquae orientem versus per omnem terram longe lateque diffundi dicuntur, ita ut anno 1800 post Chr. n., cum Nili aggeres fracti essent, aqua duodecim tantum horarum spatium abesset ab urbe Suez. Prope urbem Suez, testibus recentioribus peregrinatoribus, ad-

huc comparent vestigia fossae nunc arena maximam partem oppletæ. Videtur enim arena potissimum in causa esse, qua continuo adgesta canalis semper obstrueretur nec diu integer maneret. Plura de his Rennel. l. l. p. 588 seq., Ritter. Erdkunde I. p. 824 seq., Rozière l. l. pag. 141 seq. et præcipue Le Père l. l. p. 68 seqq.

τὸ κατὰ Μέμφιν τείνον οὖρος] κατὰ hic significat: *ex opposito*, e regione, ut I, 76, ubi vid. De ipso monte conf. not. ad II, 8 coll. II, 124. 175. Pro olim vulg. ὄρος scripti οὖρος; cf. nott. ad II, 6. Ipsam loci sententiam sic accipio: „hanc vero planitiem (unde scil. fodendi initium est factum) excipit s. huic contiguus est mons, e regione Memphidis porrectus, in quo insunt lapicidinae; huius igitur montis iuxta s. secundum radicem ductus est canalis ab occidente orientem versus longus (in longum) ac deinde porrigitur in fauces.“ Itaque Noster quasi tres canalis partes distinguit, directionem quam vulgo dicimus respiciens: primam meridiem versus a Nilo ductam per planitiem, alteram orientem versus iuxta montis pedem, tertiam in fauces meridiem versus. Quae cum ita sint, vix licebit καὶ ἔπειτα referre ad πρῶτον μὲν, cui proxime respondent verba ἔχεται δὲ et quae sequuntur. — παρὰ τὴν ὑπώρεην τοῦ οὖρος Noster quoque dixit VII, 190, αἱ ὑπώρεαι τῶν οὖρέων I, 110. Reliquos locos Herodoteos supeditabit Bredov. pag. 156.

τείνει ἐς διασφάγας] διασφάγες quasi *divortia* sunt sive *fauces* illius montis, ad quas usque canalis ductus erat, iam meridiem versus ad sinum Arabicum deflectens. Conf. III, 117 ibique nott.

182 κόλπον τὸν Ἀράβιον. τῇ δὲ ἐλάχιστόν ἐστι καὶ συντομώτατον ἐκ τῆς βορητῆς θαλάσσης ὑπερβῆναι ἐς τὴν νοτίην καὶ Ἐρυθρὴν τὴν αὐτὴν ταύτην καλεομένην, ἀπὸ τοῦ Κασίου οὗρεος τοῦ οὐρίζοντος Αἰγυπτὸν τε καὶ Συρίην, ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδιοι χίλιοι [ἀπαρτὶ] ἐς τὸν Ἀράβιον κόλπον. τοῦτο μὲν τὸ συντομώτατον, ἡ δὲ διῶρυξ πολλῶ μακροτέρη, ὅσφ σκολιωτέρη ἐστὶ, τὴν ἐπὶ Νεκῷ βασιλέος ὀρύσσοντες Αἰγυπτίων ἀπώλonton

τῇ δὲ ἐλάχιστόν ἐστι] Vulgo δὲ, cuius loco cum recentt. reposui δέ. — *Boreale* mare est mediterraneum, cui quod opponitur *rubrum mare*, idem etiam dicitur *australe*. Conf. Herod. II, 159. IV, 52 et Breiger: Commentat. de difficill. quibusdam Asiae etc. pag. 14 coll. pag. 9. De *Casio* monte vid. not. ad II, 6, et de *Syriae* nomine latius patente not. ad II, 116 fin.

ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδιοι χίλιοι] Monet Schweighaeuserus, Gallum doctum Du Bois-Aymé (in opere: Descript. de l'Egypt. Ét. mod. t. I. pag. 188 seqq.) distantiam hancce accurate dimensum, indicasse metra Francica 100,000, id est trecenta fere pedum millia; quae quidem exacte convenire cum mille stadiis Herodoteis, modo non maiori stadio sexcentorum pedum, sed minori, nonnisi 306 fere pedes continente Herodotum usum esse dixeris. Qui quidem ipse cum paulo ante II, 149 coll. IV, 41 sexcentorum pedum stadia indicaverit, hic, Gallorum doctorum iudicio, vel suae ipsius rationis oblitus esse dicendus erit, vel pro ratione maioris minorisve stadii etiam orgyias maiores vel minores aestimasse. Quae num ad Herodotum explicandum sufficiant, viderint alii; equidem, qui, quam incerta talia omnino sint, saepius expertus sum, nolim quid statuere. Tu vid. Rozière Descript. de l'Egypt. I (Antiqq.) p. 146 seq. Tractavit haec quoque Letronne (Fragmens d'Heron etc. pag. 172 seqq.), aliorum scriptorum testimonia de hac re afferens, e quibus Plinius (H. N. V, 12) atque Strabo (XVII. pag. 803 s. 1155) eundem mille stadiorum numerum ponunt

atque Herodotus, qui erroris eam ob causam insimulatur, quod brevissimum spatium indicaturus minus recte Casium montem dixerit, cum Pelusium afferre debuerit, unde hoc spatium rectius dimensi sint et Plinius et Strabo. Quamquam, ut ex tabula pag. 181 adiecta intelligitur, vel sic veterum numeri, quippe inferiores, non prorsus convenire cum accurata nostrae aetatis dimensione idem vir doctus monet.

ἀπαρτὶ ἐς τὸν Ἀράβιον κόλπον] ἀπαρτὶ, quod ab omnibus Herodoti libris scriptis abest, nuperrimi editores inseruerunt e grammaticorum Graecorum locis, qui voculam hoc ipso ex loco citant (Schol. Aristoph. Plut. 388. Suid. et Lex. Seguiet. pag. 418) exponuntque ἀπηρτισμένως, ἀκριβῶς. Plura Lobeck. ad Phrynich. p. 20. Et conf. quoque Bachmann: Anecd. Gr. I. p. 114, 3. M. Schmidt ad Didymi fragm. p. 413. Equidem tamen uncis includere malui, non quidem ut spuriam voculam, sed ut de qua nondum liquido constet, cum in omnibus libris scriptis desit. Est fortasse, qui hoc ex loco duplicem textus Herodotei recensionem fuisse statuatur; equidem hoc modo teneri velim, quotquot nobis servati sint scripti libri Herodotei, eos ex una potius familia oriundos videri, haud scio an Alexandrina. Alius utique familiae libros Grammatici illi inspexisse videntur, ex quibus voculam in nostris libris omissam citarunt, quam hoc loco inseri iubet quoque Bredov. pag. 83. Unde recentt. edd. omnes receperunt, vel sublati uncis.

ἐπὶ Νεκῷ βασιλέος] βασιλέος scri-

δυνάδεκα μυριάδες. Νεκῶς μὲν νυν μεταξὺ ὀρύσσων ἐπαύσατο, μαντηίου ἐμποδίου γενομένου τοιοῦδε, τῷ βαρβάρῳ αὐτὸν προεργάζεσθαι. βαρβάρους δὲ πάντας οἱ Αἰγύπτιοι καλέονσι
 159 τοὺς μὴ σφίσι ὁμογλώσσους. Πανσάμενος δὲ τῆς διώρυχος ὁ Νεκῶς ἐγράπετο πρὸς στρατηγίας· καὶ τριήρεις αἱ μὲν ἐπὶ τῇ βορητῇ θαλάσῃ ἐποιήθησαν, αἱ δ' ἐν τῷ Ἀραβίῳ κόλῳ ἐπὶ τῇ Ἐρυθρῇ θαλάσῃ, τῶν ἑτὶ οἱ ὅλκοι ἐπίδηλοι. καὶ ταύτησί τε ἐχράτο ἐν τῷ δέοντι, καὶ Σύροισι περὶ ὁ Νεκῶς συμβαλὼν

psi pro βασιλῆος itemque Νεκῶ (pro Νεκῶ), cum genitivus sit Atticae secundae, quae dicitur, declinationis; vid. Bredov. pag. 249. — In seqq. ad μεταξὺ ὀρύσσων conf. IV, 155 et quae ad similem structuram particulae αὐτίκα cum participio monimus ad I, 79. II, 146.

μαντηίου ἐμποδίου γενομένου] Intermissi canalis eam produnt alii causam, quod Aegyptii observaverint, Arabici sinus aquam altiore esse quam planitiem, e qua canalis in mare deducendus erat. Vid. Aristotel. Meteor. I, 14 coll. Strab. XVII. pag. 804 s. pag. 1158. Plin. H. N. VI, 29. Accedit, quod, ut nonnulli teste Plinio tradunt, Aegyptii timebant, nemaris aqua salsa ex Arabico sinu in canalem demissa dulcem Nili aquam, quae sola illius regionis incolas nutrebat, corrumpere. Tu vid. Mannert. l. l. pag. 506. 511. Veras causas diligenter exposuit Le Père loco supra laudato pag. 68 seqq. — In seqq. cum Gaisf. rescripsi μὴ σφίσι pro vulgata μὴ σφι.

CAP. CLIX.

ἐπὶ τῇ βορητῇ θαλάσῃ] Recte intelligunt triremes in septentrionale et australe mare mittendas. Conf. II, 162 ἐπὶ βασιλῆτῃ. De boreali mari et rubro vid. not. ad II, 158 et de regis studio navigandi conf. IV, 42. Observat Letronne (Mém. de l'Acad. XVII. pag. 10), consulto videri ab Herodoto hic dici triremes, neque simpliciter naves, quales scilicet per Aegyptum usitatas in ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc cernere licet, uno remorum ordine instructas, sed naves ad belli-

cum usum adaptatas indeque triplici remorum ordine instructas, a Corinthiis illas quidem inventas et inter Graecos ita usitatas, ut vel a Graecis tale navium genus ad Aegyptios traductum videri queat. — Ad ὅλκοι consul. not. ad II, 154 fin. In seqq. ἐχράτο valet: uti solebat, ut imperfecti temporis vis appareat, cum sequantur aoristi ἐνίκησε, εἰλε, ἀνέθηκε. Locutio ἐν τῷ δέοντι (quando opus erat, opportuno tempore) non multum discedit a locutione ἐς τὸ δέον, de qua vid. ad I, 32.

καὶ Σύροισι — ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε] Syros h. l. latiori sensu, quo simul Assyrii, Babylonii, Iudaei, alii comprehendantur, accipiendos esse vix monere attinet. Sunt vero sacrae literae, e quibus nonnihil illustrari poterit Herodotus: IV (II) Regg. XXIII, 29 seqq. II Chronic. XXXV, 20 seqq. XXXVI, 3 seqq. Inde enim intelligimus, Aegyptium regem expeditionem contra Assyrios instituisse Euphratem versus. Quo cum iter per Iudaeorum terram duceret, Iosias, Iudaeorum rex, Aegyptiis transitum recusasse videtur, a quibus tamen victus ad Megiddo prope montem Carmelum vulnere accepto ipse obiit. In cuius locum Ioachas filius a populo constitutus rex tribus mensibus praeterlapsis ab Aegyptiorum rege in Aegyptum abductus est regnumque fratri Ioiakim traditum. Quae ita peregit Neco, Aegyptiorum rex, ut omnem Iudaicam terram, ne Hierosolymis quidem exceptis, in sua potestate illum habuisse dubitari nequeat. Quod enim Hierosolymorum urbem, cuius expressa quidem l. l. nulla fiat mentio, a Necone

ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε· μετὰ δὲ τὴν μάχην Κάδουτιν πόλιν τῆς Συρίας εὐῶσαν μεγάλην εἴλε. ἐν τῇ δὲ ἐσθῆτι ἔτυχε ταῦτα καταεργασάμενος, ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι, πέμψας ἐς Βραγχίδας τοὺς Μιλησίων. μετὰ δὲ ἑκαίδεκα ἔτεα τὰ πάντα ἄρξας τελευτᾷ, τῷ παιδί Ψάμμι παραδούς τὴν ἀρχήν.

Ἐπὶ τοῦτον δὴ τὸν Ψάμμιν βασιλεύοντα Αἰγύπτου ἀπὸ 160 κοντο Ἡλείων [ἄνδρες] ἄγγελοι, αὐχέοντες δικαιοτάτα καὶ κάλιστα τιθέναι τὸν ἐν Ὀλυμπίῃ ἀγῶνα πάντων ἀνδρώπων, καὶ

captam negat Heyse Quaest. Herod. pag. 95, id quomodo cum reliqua sacrorum librorum narratione conciliari queat, equidem haud intelligo. Reliqua Aegyptii regis facta hac in expeditione ab Herodoto non indicantur. Sed ex iisdem sacris libris novimus, Neconem a Nabuchodonosoro ad Circesium iuxta Euphratem fusum occubuisse. Vid. Ierem. XLVI, 2. II Regg. XXIV, 7 ibique Thenius pag. 411. Chr. H. Kalkar Lamentatt. (Havn. 1836.) pag. 3 seqq. De reliquis vide Excursum ad h. l.

ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε] i. e. ad Magdolum vicit. Conf. II, 163 ibiq. not. De ipsa urbe plura disputavimus in Excursu ad h. l.

Κάδουτιν πόλιν τῆς Συρίας] Hierosolyma intelligenda esse in Excursu ad h. l. monstravimus.

ἐς Βραγχίδας τοὺς Μιλησίων] Vid. Herod. I, 92 ibique not. Ne quis miretur Graecorum deo vestem ab Aegyptiorum rege dedicari indeque omnem hanc narrationem improbabilem videri statuatur, ut fecit Wilkinson. Manners etc. I. pag. 165: ipsa haec res satis testatur commercium Aegyptiorum atque Graecorum inde a Psammitichi temporibus valde auctum ac promotum, apteque hoc loco meminit Letronne (I. l. pag. 26) ipsorum Ionum, quorum opera Neco in bello Syriaco ita adiutus fuerit, ut hoc modo eos remunerari voluerit. Atque Amasidis, qui feminam Graecam duxerat ipseque φιλέλλην a Nostro (II, 178) dicitur, dona Graecorum diis templisque oblata infra commemorantur II, 180. Et conf. quoque ea, quae de Eleorum legatione ad

Psammin, qui Neconem secutus est, mox narrantur cap. 160.

ἑκαίδεκα ἔτεα τὰ πάντα ἄρξας κ. τ. λ.] De sedecim annis, qui Neconi tribuuntur, dixi ad II, 158 init. Hunc qui excipit Psammis, sex annos regnasse dicitur cap. 161, consentiente Africano apud Syncell. pag. 75 s. 141, ubi Ψάμμονδης vocatur, dissentiente Eusebio (ibid. pag. 76 s. pag. 143), ubi Ψάμμονδης ἑτερος, ὃς καὶ Ψάμμητιχος, septemdecim (ἑξ) annos regnasse dicitur: idque ipsum ad verum propius accedere statuit Rosellini (Mon. stor. II. pag. 136 seqq. 151), tribuens huic regi quindecim annos unumque mensem: de quibus numeris conf. quoque Boeckh. I. l. pag. 733 seq. Equidem Herodoti et Africani (i. e. Manethonis) auctoritatem sequi malim indeque cum Fischero (Griech. Zeittafeln p. 105.) Psammin huncce ponere in ann. 600—595 ante Chr. n. Nomen huius regis in monumentis Aegyptiorum obvium scribi Psametik, idem observat Rosellini l. l. Tu conf. quoque Cless in: Pauly Realencyclop. VI, I. pag. 169.

CAP. CLX.

ἄνδρες ἄγγελοι] ἄνδρες in plerisque libris scriptis non invenitur, sed iure additum a Wesselingio, qui confert I, 90. 141. Equidem uncis additis, ut II, 158, id declarare studui, quod idem fecit Dietsch; reliqui neglexerunt. — Mox αὐχέοντες est iactantes, gloriantes, ut VII, 103.

τιθέναι τὸν ἐν Ὀλυμπίῃ ἀγῶνα] Monet Valcken. (locum adscriptit

δοκούντες παρὰ ταῦτα οὐδ' ἂν τοὺς σοφωτάτους ἀνθρώπων Αἰγυπτίους οὐδὲν ἐπέξευρεῖν. ὥς δὲ ἀπικόμενοι ἐς τὴν Αἴγυπτον οἱ Ἕλαιοι ἔλεγον, τῶν εἵνεκα ἀπίκοντο, ἐνθαῦτα ὁ βασιλεὺς οὗτος συγκαλέεται Αἰγυπτίων τοὺς λεγομένους εἶναι σοφωτάτους. συνελθόντες δὲ οἱ Αἰγύπτιοι ἐπυνθάνοντο τῶν Ἑλλείων λεγόντων ἅπαντα, τὰ κατήκει σφέας ποιέειν περὶ τὸν ἀγῶνα· ἀπηγγεσάμενοι δὲ τὰ πάντα ἔφασαν ἥκειν ἐπιμαθησό- 183 μανοι, εἴ τι ἔχοιεν Αἰγύπτιοι τούτων δικαιότερον ἐπέξευρεῖν. οἱ δὲ βουλευσάμενοι ἐπειρώτων τοὺς Ἑλλείους, εἰ σφι οἱ πολίηται ἐναγωνίζονται. οἱ δὲ ἔφασαν, καὶ σφέων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων ὁμοίως τῷ βουλομένῳ ἐξεῖναι ἀγωνίζεσθαι. οἱ δὲ Αἰγύπτιοι ἔφασαν, σφέας οὕτω τιθέντας παντὸς τοῦ δικαίου ἡμαρτηκέναι· οὐδεμίαν γὰρ εἶναι μηχανὴν, ὅπως οὐ τῷ ἀστῶ ἀγωνιζομένῳ προσθήσονται, ἀδικέοντες τὸν ξείνον. ἀλλ' εἰ δὴ βούλονται δικαίως τιθέναι, καὶ τούτου εἵνεκα ἀπικοῖατο ἐς Αἴγυπτον, ξείνοισι ἀγωνιστῆσι ἐκέλευον τὸν ἀγῶνα τιθέναι, Ἑλλείων δὲ μηδενὶ εἶναι ἀγωνίζεσθαι. Ταῦτα μὲν Αἰγύπτιοι Ἑλλείοισι ὑπέσθηναντο.

Cr.) ad Theocr. Adoniasus. pag. 194 C, de locutione τιθέναι (non θέσθαι) τὰ Ὀλύμπια s. τὸν ἀγῶνα seu διέπειν, ἀγεῖν, curare, administrare, instituere, ut II, 91, ubi de Aegyptiorum ludis gymniciis sermo est; conf. etiam Pindar. Olymp. III, 23. Nem. IX, 9. Aeschyl. Agamemn. 845. Euripid. Alcest. 1027. — Ad παρὰ ταῦτα (prae his) cf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 270 et quae plurima citat Matthiae Gr. Gr. pag. 1174 not. a. — In seqq. ad verba Αἰγυπτίων τοὺς λεγομένους εἶναι σοφωτάτους conf. nott. ad II, 77.

οὐδεμίαν γὰρ εἶναι μηχανὴν, ὅπως οὐ — προσθήσονται] Ad μηχανήν confer I, 200. II, 181. Plura Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 2. et de ὅπως οὐ — προσθήσονται Matthiae Gr. Gr. p. 999.

ἀλλ' εἰ δὴ βούλονται — καὶ — ἀπικοῖατο] Pertinent huc ea, quae monuit Matthiae Gr. Gr. §. 524 not. 1. pag. 1015. Ac similes

modorum transitus observavimus I, 86. II, 41. V, 97, ubi conf. nott.

Ἑλλείων δὲ μηδενὶ εἶναι ἀγωνίζεσθαι] εἶναι non differt significatione ab eo, quod paulo ante dixit ἐξεῖναι. Diodorus I, 68—95 eadem fere narrans ad Amasin, neque vero ad Psammis, ut Herodotus, Eleorum legatos venisse narrat. A quo hactenus dissentit Plutarchus Quaest. Platt. pag. 1000 A, quod Aegyptiorum responsum sophistarum uni tribuit. Neque non conveniunt, quae apud Philostrat. vit. Apoll. III, 30 coll. IV, 29 leguntur. Caeterum aequitatis Eleorum in his ludis administrandis exemplum Romanorum aetate subministrat Dio Chrysostom. in Rhod. pag. 344 C. Haec Valcken. et Wesseling., quibus Cr. addit Wyttenbach. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 1005 (ad Apophthegmm. regg. pag. 190 C). Ac magno documento est haec Graecorum ad Aegypti regem legatio, quantopere illa aetate iam inter utramque gentem floruerit commercium: conf. nott. ad II, 159 fin.

Ψάμμιος δὲ ἔξ ἔτεα μούνον βασιλεύσαντος Αἰγύπτου καὶ 161
στρατευσαμένου ἐς Αἰθιοπίην καὶ μεταυτίκα τελευτήσαντος,
ἔξειδέξατο Ἀπρίης ὁ Ψάμμιος, ὃς μετὰ Ψαμμήτιχον τὸν ἑαυτοῦ
προπάτορα ἐγένετο εὐδαιμονέστατος τῶν πρότερον βασιλέων,
ἐπ' ἔτεα πέντε καὶ εἰκοσι ἄρξας· ἐν τοῖσι ἐπὶ τε Σιδῶνα στρα-
τὸν ἤλασε καὶ ἐναυμάχησε τῷ Τυρίῳ. Ἐπεὶ δὲ οἱ ἔδεε κακῶς
γενέσθαι, ἐγένετο ἀπὸ προφάσιος, τὴν ἐγὼ μεζόνως μὲν ἐν
τοῖσι Λιβυκοῖσι λόγοισι ἀπηγγέσμαι, μετρίως δ' ἐν τῷ παρ-

CAP. CLXI.

Ἀπρίης ὁ Ψάμμιος] Hicce rex, qui *viginti quinque* annos regnasse dicitur, apud Africanum et Eusebium (l. l.) vocatur *Ὀσῶφρις*, qui *undeviginti* annos ab Africano, *viginti quinque* ab Eusebio regnasse dicitur, ad quem, ex utriusque scriptoris testimonio, Iudaeorum reliqui confugerunt, captis ab Assyriorum exercitu Hierosolymis. Diodorus I, 68 init. (ubi conf. Wesseling.) Apriae regi *viginti duos*, Amasi *quinquaginta quinque* annos tribuit, cui Herodotus (III, 10, ubi vid. nott.) et Africanus *quadraginta quatuor*, Eusebius *quadraginta duos* adscribunt annos; equidem Fischerum secutus l. l. annos 594—570 a. Chr. n. Apriae tribuere malui, quem eundem Larcherus intra annos 595—573 regnasse vult (T. VII. p. 116 seq. 614. 618 coll. Schultz: Appar. ad annall. critic. pag. 27). Rosellini (Mon. stor. II. p. 141 seqq.) Boeckh. (l. l. pag. 716 seqq.) et Bunsen. Egypti Place etc. II. p. 602 *undeviginti* praeferunt annos Apriae ab Africano tributos. Ipsum regis nomen, quod apud Athenaeum quoque XIII. p. 560 exstat *Aprias*, Aegyptiorum in monumentis proditum sibi eruisse *Haphre* visus est Rosellini l. l., non ita discedens a Graeca appellatione et ab Hebraica voce *הַפְרֵי*, de qua cf. Gesenius Thes. Ling. Hebr. I. p. 508. Quae in sacra scriptura (conf. Ierem. XLIV, 30. XLVI, 26. Ezech. XXIX) de hoc rege traduntur, eorum nihil neque apud Herodotum neque ullum alium Graecorum scriptorem exstat traditum: namque a Nebucadnezare

usum esse Hophram (s. Apriam) indeque totam Aegyptum vastatam canunt prophetae; captum et interfectum esse Aegyptium regem tradit Iosephus Antiqq. X, 9, 7, aliter atque Herodotus (II, 169) et Diodorus (I, 68). Sed haec omnia, quae inter ipsa seditionis tempora a Nostro commemoratae accidisse opinantur viri docti (cf. Iac. Perizon. Orig. Aegypt. cap. 24, Beck: Weltgeschichte I. pag. 729 seq.), ab Herodoti narratione prorsus aliena sunt, ad quam haud scio an propius spectet, quod monuit Heeren. Ideen II, 2. pag. 404, quo indice Aprias, cum expeditionibus bellicis valde deditus esset, Aegyptiorum animos expertus est aversos, quippe qui pro suo peregrinorum odio istiusmodi expeditiones aegerrime tulisse videantur. Wilkinson (Manners etc. I. pag. 176 seq.) Herodoti silentium de iis, quae sacrae scripturae libri tradunt, inde repeti vult, quod quaecunque Herodotus habet, ea sacerdotibus Aegyptiis debuit, reliqua consulto reticentibus. Conf. etiam infra ad II, 177 nott.

τῷ Τυρίῳ] i. e. *Tyriorum regi*. Conf. I, 2, ne plura. Has regis expeditiones in Phoeniciam attigit quoque Diodorus, Phoenices et Cyprios pugna navali victos esse adens; de expeditione in Cyrenaeos idem testatur. Tu conf. etiam Duncker: Gesch. d. Alterth. I. p. 103.

ἔπελ δὲ οἱ ἔδεε κακῶς γενέσθαι] Vid. I, 8 ibiq. nott.

ἐν τοῖσι Λιβυκοῖσι λόγοισι] Vid. infra IV, 15⁹, ubi de his rebus exponitur. Minime autem hic cogi-

εόντι. ἀποπέμψας γὰρ στράτευμα ὁ Ἀπρίης ἐπὶ Κυρηναίους
 μεγαλωστὶ προσέπειταισε. Αἰγύπτιοι δὲ ταῦτα ἐπιμεμφόμενοι
 ἀπέστησαν ἀπ' αὐτοῦ, δοκέοντες τὸν Ἀπρίην ἐκ προνοίης αὐ-
 τοὺς ἀποπέμψαι ἐς φαινόμενον κακὸν, ἵνα δὴ σφέων φθορὴ
 γένηται, αὐτὸς δὲ τῶν λοιπῶν Αἰγυπτίων ἀσφαλέστερον ἄρχη.
 ταῦτα δὲ δεινὰ ποιούμενοι οὗτοί τε οἱ ἀπονοστήσαντες καὶ οἱ
 162 τῶν ἀπολομένων φίλοι, ἀπέστησαν ἐκ τῆς ἰδέης. Πυθόμενος
 δὲ Ἀπρίης ταῦτα πέμπει ἐπ' αὐτοὺς Ἀμασιν καταπαύσοντα λό-
 γοισι. ὁ δὲ ἐπεὶ τε ἀπικόμενος κατελάμβανε τοὺς Αἰγυπτίους, 184
 ταῦτα μὴ ποιεῖν λέγοντος αὐτοῦ, τῶν τις Αἰγυπτίων ὀπισθε
 σταὺς περιέθηκε ὁ κυνέην· καὶ περιτιθεὶς ἔφη ἐπὶ βασιλῆϊ
 περιτιθέναι. καὶ τῷ οὐ κως ἀκούσιον ἐγένετο τὸ ποιούμενον,
 ὥς διεδείκνυε. ἐπεὶ τε γὰρ ἐστήσαντό μιν βασιλέα τῶν Αἰγυ-
 πτίων οἱ ἀπεστεῶτες, παρεσκευάζετο ὡς ἐλῶν ἐπὶ τὸν Ἀπρίην.
 Πυθόμενος δὲ ταῦτα ὁ Ἀπρίης ἐπεμπε ἐπ' Ἀμασιν ἄνδρα δόκιμον
 τῶν περὶ ἑωυτὸν Αἰγυπτίων, τῷ οὖνομα ἦν Πατάρβημις, ἐν-
 τειλάμενος αὐτῷ, ζῶντα Ἀμασιν ἀγαγεῖν παρ' ἑωυτόν. ὡς δὲ
 ἀπικόμενος τὸν Ἀμασιν ἐκάλεε ὁ Πατάρβημις, ὁ Ἀμασις (ἔτυχε
 γὰρ ἐπ' ἱππου κατήμενος) ἐπαείρας ἀπεματάισε· καὶ τοῦτό μιν

tandum de peculiari scriptione, quam de Libya Herodotus composuerit.

μεγαλωστὶ προσέπειταισε] De verbo προσπατεῖν vid. not. ad I, 65. — In seqq. ἐς φαινόμενον κακὸν est: in manifestum, apertum exitum.

αὐτὸς δὲ — ἄρχη] ἄρχη, quod libri nonnulli subministrabant, cum Gaisf. reposui. Vulgo ἄρχοι. — Ad locutionem ἐκ τῆς ἰδέης (e vestigio, continuo) conf. ἐκ νέης I, 60 ibiq. laudd. Vulgo ἰδέης, minus recte; vid. Bredov. pag. 158. 160.

CAP. CLXII.

Ἀμασιν, καταπαύσοντα λό-
 γοισι] i. e. qui Aegyptios, qui defe-
 cerant, sermonibus sedaret et a de-
 fectione revocaret. Ad verbum κα-
 ταπαύειν conf. I, 86. 90. II, 144.
 V, 38. VI, 64. — Verba: ταῦτα μὴ
 ποιεῖν λέγοντος αὐτοῦ cum sequen-
 tibus verbis τῶν τις Αἰγυπτίων κ.
 τ. λ. acutius coniungenda sunt, cum
 haec sit loci sententia: dum hic
 igitur (qui a rege missus erat) verba

faciebat, quibus Aegyptios rebelles
 ad officium revocaret, cohortans ne
 haec facerent s. in defectione per-
 sisterent etc. Itaque αὐτοῦ ad Ama-
 sin spectat.

ἔφη ἐπὶ βασιλῆϊ περιτιθέναι]
 ἐπὶ βασιλῆϊ regni causa s. regem
 declaraturus illum. Tu confer sis I,
 41. II, 121, 4 ibiq. laud. Et vide-
 tur utique galea regiae dignitatis
 apud Aegyptios insigne fuisse, si,
 quae II, 151 narrantur, respicia-
 mus.

παρεσκευάζετο ὡς ἐλῶν] scil. τὸν
 στρατὸν, ut cap. 161, vel τοὺς ἀπε-
 στεῶτας. Paulo post meliorem ver-
 borum ordinem restitimus, cum
 vulgo esset ὁ Πατάρβημις ἐκάλεε
 τὸν Ἀμασιν, quod retinuerunt Din-
 dorf et Dietsch. Paulo ante pro
 vulg. ζῶντα scripsi cum Bekkero
 et Bredovio ζῶοντα; vid. nott. ad
 I, 86; itemque ἐπαείρας pro ἐπά-
 ρας; vid. nott. ad I, 87.

ἐπαείρας ἀπεματάισε] Id est: sub-
 lato crure flatum ventris emisit s.
 pepedit. Illustravit haec Wesseling.

ἐκέλευσε Ἀπρίην ἀπάγειν. ὅμως δὲ αὐτὸν ἀξιοῦν τὸν Πατάρβη-
μιν, βασιλέος μεταπεμπομένου, ἵνα πρὸς αὐτὸν, τὸν δὲ αὐ-
τῷ ὑποκρίνεσθαι, ὥς ταῦτα πάλοι παρεσκευάζετο ποιεῖν, καὶ
αὐτῷ οὐ μέμψασθαι Ἀπρίην· παρέσεσθαι γὰρ καὶ αὐτὸς καὶ
ἄλλους ἄξειν. τὸν δὲ Πατάρβημιν ἐκ τε τῶν λεγομένων οὐκ
ἄγνοεῖν τὴν διάνοιαν, καὶ παρασκευαζόμενον ὀρέοντα, σπου-
δῇ ἀπιέναι, βουλούμενον τὴν ταχίστην βασιλείῃ δηλῶσαι τὰ
πρησόμενα. ὥς δὲ ἀπικέσθαι αὐτὸν πρὸς τὸν Ἀπρίην, οὐκ
ἄγοντα τὸν Ἀμασιν, οὐδένα λόγον αὐτῷ δόντα, ἀλλὰ περιθύ-
μως ἔχοντα, περιταμεῖν προστάξει αὐτοῦ τά τε ὅτα καὶ τὴν
ῥίνα. ἰδόμενοι δ' οἱ λοιποὶ τῶν Αἰγυπτίων, οἳ ἔτι τὰ ἐκείνου
ἐφρόνεον, ἄνδρα τὸν δοκιμώτατον ἐωυτῶν οὕτω αἰσχυρῶς λύμῃ
διακείμενον, οὐδένα δὴ χρόνον ἐπισχόντες ἀπιστεύατο πρὸς
τοὺς ἐτέρους, καὶ ἐδίδονσαν σφέας αὐτοὺς Ἀμάσι. Πυθόμενος 163
δὲ καὶ ταῦτα ὁ Ἀπρίης ὤπλιζε τοὺς ἐπικούρους καὶ ἤλαυνε
ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους· εἶχε δὲ περὶ ἐωυτὸν Κᾶράς τε καὶ Ἴωνας,

simili locutione Phavorini in Sto-
baei Serm. CXII. pag. 586 et Athen.
III, 4 (11). pag. 76 F. Ad ἐπα-
είρας licet intelligas τὸ σκέλος,
quod ipsum apud Stobaeum additum
legimus. ἀπεματάσει a scho-
lio perperam exponitur ἐματαιολό-
γησε, ἐμώρανεν. Rectius intellexit
Plutarchus de malign. Herodot.
(Opp. t. II.) pag. 866 C. In seqq.
restitui vulgatam ἐκέλευσε, cuius
loco Gaisfordius, quem recentt. edd.
secuti sunt, ex aliquot libris dedit
ἐκέλευε, quod, vel ob antecedentem
aoristum ἀπεματάσει minus utique
videtur aptum.

ὅμως δὲ αὐτὸν ἀξιοῦν] αὐτὸν est
obiecti quid dicitur accusativus; Ama-
sin enim respicit, quem Patarbe-
mis rogavit, ut, rege accersente, ad
ipsum (regem) accederet. Hinc τὸν
δὲ in seqq. ad Amasin pertinet,
αὐτῷ ad Patarbemin, alterum vero
αὐτῷ (οὐ μέμψασθαι) ad Amasin,
ad quem etiam in seqq. pertinet
αὐτὸς, de quo nominativo conf. nott.
ad II, 118. De celeri transitu ora-
tionis directae in indirectam conf.
VIII, 3 ibique nott. — Pro μέμψα-
σθαι Schaeferus posuit μέμψεσθαι,
sine ulla iusta causa. Conf. I, 24

ibiq. not. Recentt. edd. Schaefer-
um secuti sunt.

καὶ παρασκευαζόμενον ὀρέοντα]
ὀρέοντα pertinet ad Patarbemin, πα-
ρασκ. ad Amasin, quem cum para-
tum (ad ea scil. perficienda, quae
minatus erat) videret Patarbemis,
celeriter abiisse dicitur. — In an-
tecedentibus retinui διάνοιαν, ut
I, 46, ubi vid.

οὐδένα λόγον αὐτῷ δόντα] αὐτῷ,
quod libri tenent, sine necessitate
mutatum in ἐωυτῷ. Ipsam locu-
tionem διδόναι αὐτῷ λόγον (nulla
uti ratione, haud secum inire rationem,
animo non reputare, cogitare) illu-
stravit Wesselingius his exemplis:
I, 209. III, 25. IV, 102. V, 68.
138. VIII, 86. Plutarch. Opp. II.
pag. 419 C. Tu adde sis, quae
ad I, 34 adnotavimus.

περιθύμως ἔχοντα] i. e. ira (gravi)
percitum, accensum. Cf. I, 162 et
not. ad III, 50. λύμῃ διακείμενον
est: contumelia affectum; cf. II, 121,
4 et VI, 12. — ἀπιστεύατο imper-
fecto utitur Noster consulto; est
enim desciscere coeperunt, institue-
runt; de ipsa forma cf. II, 43—53.
173 et quae alia affert Bredov. p.
329.

ἄνδρας ἐπικούρους τρισμυρίους· ἦν δὲ οἱ τὰ βασιλῆα ἐν Σαί-
πόλι, μεγάλα ἔοντα καὶ ἀξιοθέητα. καὶ οἱ τε περὶ τὸν Ἀφρίην
ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους ἦσαν, καὶ οἱ περὶ τὸν Ἀμασιν ἐπὶ τοὺς
ξείνους. ἐν τε δὴ Μωμέμφι πόλι ἐγένοντο ἀμφοτέροι καὶ πει-
ρήσεσθαι ἔμελλον ἀλλήλων.

164 Ἔστι δὲ Αἰγυπτίων ἐπὶ γένεα· καὶ τούτων οἱ μὲν ἱρέες, 185

CAP. CLXIII.

Κᾶράς τε καὶ Ἰωνάς] Conf. not.
ad II, 152. 154. III, 4. 45. De
numero mercenariorum militum He-
rodoto cum Diodoro convenit I, 68.
Mox pro vulg. ἦσαν scripsi cum
recentt. add. ἦσαν; vid. nott. ad
I, 62.

ἐν τε δὴ Μωμέμφι πόλι] Add.
II, 169: ἐς Μωμέμφιν πόλιν. Est
vero ἐν Latinorum ad., ut supra
II, 159 ἐν Μαγδόλω, et aliis locis
a Wesselingio laudatis III, 45. VIII,
86. Plura Fischer. ad Weller. III,
b. pag. 139 seq. Unger: Paradox.
Thebb. pag. 102. — Ad urbis ipsius
situm definiendum facit Diodorus,
qui l. l. ad Mariam vicum proelium
commisum esse refert. Cui si iun-
gamus, quae ad h. l. citat Wesse-
lingius, atque inprimis si consula-
mus Strabonis locum XVII. pag.
803 s. 1155 B, vix dubium vide-
tur, quin Momemphis sita fuerit ad
canalem, qui e Canopico fluvio ad
Mareotidem lacum ductus erat, eo in
loco, cui etiamnum nomen Manouf.
Vetus nomen Aegyptium Panouf-Khét
fuisse contendit Champoll. l'Egypt.
sous l. Phar. II. pag. 252 seq. coll.
Rennel. l. l. pag. 617.

CAP. CLXIV.

Ἔστι δὲ Αἰγυπτίων ἐπὶ γένεα]
γένεα, quae alias dicuntur tribus s.
gentes (vid. I, 102 ibiq. not. I,
125), hic significant classes Aegy-
ptiorum, quas nos vulgo dicimus
Kasten. De quibus primarius est
Diodori locus I, 73 coll. I, 28, ubi
totam Aegypti regionem tripartitam
esse dicit, cuius primam portionem
sacerdotum ordo sibi vindicet, al-
teram reges, tertiam milites. Mox
tamen, cap. 74, rem publicam di-

stinctam quoque esse scribit in tres
alias hominum classes, illis infe-
riores, pastorum videlicet, agrico-
larum et opificum. De quibus sin-
gulis dein exponit. Addit Wesse-
lingius Strabonis testimonium XVII.
pag. 1136 B. s. pag. 787 (ubi tri-
plici modo Aegypti populum divi-
sum scribit inter sacerdotes, mili-
tes, agricolas, quos dicit γῆν τε καὶ
τέχνας ἐργάζεσθαι) atque Platonis
in Tim. pag. 21, qui sex memorat
classes: sacerdotum, pugnatorum,
artificum, pastorum, venatorum et
agricolarum. Aegyptiorum ordines
hos sive tribus Iesaias quoque si-
gnificare videtur XIX, 13. Ac se-
ptem Indorum ordines similes fere
retulit Megasthenes apud Strabon.
XV. pag. 703 seqq. itemque Diodor.
II, 40. Arrian. Indicc. II, licet, sa-
cros Indorum libros antiquos si con-
sulamus, quatuor tantum Indorum
ordines existant: de quibus accu-
rate exposuerunt Böhlen: Das alte
Indien II. pag. 11 seqq., Lassen:
Indische Alterthumsk. I. pag. 801
seqq. Haec vero similitudo ordi-
num inter Aegyptios atque Indos
iam antea viros doctos adverterat,
in causas atque origines huius dis-
tributionis inquirentes: quae omnia
ab hoc Herodoti loco cum aliena
videantur, pluribus persequi non li-
cet; vid. Meiners in disputatione
de causis. ordinum s. castarum in
Aegypto et India inserta Commentt.
Societ. reg. Gotting. T. X. p. 184
seqq. (conf. etiam Neues Goetting.:
Hist. Magaz. I. 509 seqq.), Beck:
Allgem. Weltgesch. I. p. 737 seqq.,
Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 96
seqq. 124 seqq., Böhlen l. l. pag.
31 seqq. 38 seqq. Quod ad ordi-
num numerum attinet, qui septena-
rius in utraque gente fuisse tradi-
tur, numeri huius sanctitatem ali-

οἱ δὲ μάχιμοι κεκλέαται, οἱ δὲ βονκόλοι οἱ δὲ συβῶται, οἱ δὲ κάπηλοι, οἱ δὲ ἐρμηνέες, οἱ δὲ κυβερνήται. γένεα μὲν Αἰγυ-

quid valuisse suspicatur Bohlen (l. l. pag. 29), cum apud Indos revera *quatuor* tantum inveniantur ordines; ad quos ipsos etiam Aegyptiorum ordines revocare liceat: sacerdotum, militum, opificum, agricolarum: neque aliam fere sententiam esse video Wilkinsoni (Manners etc. I. pag. 236 seqq. 239 seqq. Egypt. and Theb. pag. 230) *quatuor* potissimum ordines per Aegyptum antiquitas exstitisse contendentis, primum sacerdotum ordinem, alterum militum atque agricolarum, tertium urbanorum hominum (i. e. omnis generis artificum et opificum, qui sellularias artes exercent), quartum plebis (i. e. pastorum, piscatorum omnisque mercenariorum turbæ). In quo, alia ut taceam, id me valde advertit, quod milites et agricolas in unum confundi vult ordinem, mea sententia maxime separandos. Sufficiant haec: de aliis, quae huc pertinent, monebimus ad II, 166 fin. Diodorum cum Herodoto facile ita in concordiam redigi posse putat Uhlemann (Thot oder die Wissenschaft d. alt. Aegypt. pag. 81 seq.), ut pastores non alii habeantur atque βονκόλοι, γεωργοὶ iidem qui συβῶται (?), τεχνῖται Diodori simul comprehendant καπήλους et κυβερνήτας itemque interpretes, postea demum constitutos.

οἱ μὲν ἱερεῖς] In primo *sacerdotum* ordine omnes conveniunt veteres scriptores. De quo plura afferunt viri docti modo laudati. Tu conf. etiam nott. ad Herodotum II, 36. 37. 42 aliosque locos. Ad hunc ordinem pertinuisse non ipsos tantum sacerdotes, sed omnes etiam sacerdotum scribas, artifices, servos, praecones, alios id genus, recte contendere videtur Wilkinson. l. l. pag. 237 seq. Inde haud recte mihi scripsisse videtur Winkelmann: Gesch. d. Kunst I. (Opp. III.) pag. 74, cum artifices infimo ordini adscriptos humilem conditionem egisse putaret.

οἱ δὲ μάχιμοι κεκλέαται] In hoc

quoque secundo ordine *militum* veteres consentiunt. Iidem memorantur supra II, 141, ubi vid. not. et infra II, 165. 166, ubi plura. Quibuscum conf. Wesseling. ad Diodor. I, 73, Heeren. Ideen l. l. pag. 151 seqq., Ch. Thierbach: Ueber d. Ursprung. u. die Verhältnisse der Kriegerkaste der Pharaonen, Erfurdt. 1839., Rosellini Mon. civil. III. pag. 197 seqq.

οἱ δὲ βονκόλοι, οἱ δὲ συβῶται] Quae duae sunt Herodoto classes, a Diodoro ad unam *pastorum* classem referuntur, in duas fortasse partes discretam, ut Heerenio videtur l. l. pag. 146, quo uterque scriptor conciliari queat. Ad *subulcos* autem, eodem Heerenio docente, non ii tantum referendi sunt, qui in iis Aegypti regionibus commorabantur, quae vel propter montes vel propter stagna paludesque haud ferrent agrorum culturam, quique vitam nomadicam fere agebant, sed ii quoque, qui fixas ceperant sedes, praesertim circa Arabicorum montium radices, ubi optimis salibus terra abundat, aut in Delta regionibus paludosis. Quare distinguuntur ab iis, qui agris colendis operam dant, II, 77. Pastores autem, *subulcos* inprimis, ab Aegyptiis contemptos adeoque infimo loco habitos fuisse satis constat, nec plura monere attinet post ea, quae ad II, 47. 128 notavimus. Tu vid. etiam Heeren. l. l. pag. 146—151 et Rosellini. l. l. pag. 198, qui apte monet, hac pastorum classi minime contineri nomades palantes cum gregibus suis: hos enim Aegyptiis maxime invisos fuisse neque inde confundi debere cum iis pastoribus, qui certas habuerint sedes per Aegyptum gregesque custodierint.

οἱ δὲ κάπηλοι] Hanc classem institutorum, mercatorum, cauponum fuisse negat Heeren. l. l. pag. 140 seqq., quippe qua contineantur, quicunque artes sellularias quascunque exercent (*die Kaste der ge-*

πίων τοσαῦτά ἐστι, οὐνόματα δέ σφι κέεται ἀπὸ τῶν τεχνέων. οἱ δὲ μάχιμοι αὐτῶν καλέονται μὲν Καλασίριες τε καὶ Ἐρμοτύβιες, ἐκ νομῶν δὲ τῶνδε εἰσί. κατὰ γὰρ δὴ νομοὺς Αἰγυπτος

nerbtreibenden Bürger), et ipsi pro artibus, quas singuli profiteantur, in totidem classes divisi, cum filio nonnisi artem patris tractare licuerit. Conf. Herod. II, 141 et Rosellini Monum. civil. III. pag. 198, Boeckh. in: Abhandl. d. Berlin. Akad. d. Wissensch. an. 1820 et 1821. pag. 24 seq. Ac mirari subeat, ab Herodoto non commemorari *agricolarum* classem, quam vocat Diodorus l. I. Hinc agricolas classi καπῆλων adscriptos fuisse quidam censuere; nisi, quo ducit ipse Herodotus, cum terram omnem aequis portionibus inter Aegyptios divisam esse scribit II, 109, plurium aliarum classium communis fuerit agricultura, nec certum quoddam hominum genus constituerit.

οἱ δὲ ἑρμυνέες] De interpretibus vidimus ad II, 154.

οἱ δὲ κυβερνήται] Gubernatorum classe haud ii contineri videntur, si qui navibus per mare veherentur, cum mare exosum esset Aegyptiis, sed frequens istorum hominum genus, qui in Nilo, inundationis praesertim tempore, navigationem instituebant. Conf. II, 96 ibiq. not. et inprimis Heeren. l. I. pag. 143—145, Rosellini l. I. pag. 122, Brugsch: Lettre à Mr. de Rouge etc. pag. 51 coll. pag. 18. Etenim in papyro bilingui commemorantur utique huiusmodi κυβερνήται. Ac pertinet huc quammaxime inscriptio sepulcri prope veterem Ilithyiam (nunc *El Kab*) inventa et in nostrum sermonem conversa a Brugschio (Reisebericht. aus Aegypt. pag. 216 seqq., Em. de Rougé Mem. sur l'inscript. du tombeau d'Ahmès, chef de nautoniers. Paris. 1851); praedicatur enim in ea *Ahmes*, nautarum princeps a rege donatus atque honoratus, itemque classi praefectus, qua rex expeditiones instituit victoriasque reportavit. Inde monente Cr. ad h. l. κυβερνήτας hosce pro gubernatori-

bus maritimis habent auctores operis Descript. de l'Eg. vol. II. (Théb.) pag. 63.

Καλασίριες τε καὶ Ἐρμοτύβιες] Ἐρμοτυβίαις vocantur apud Stephan. Byzant. s. v. Tu add. Hemsterhus. aſt Aristoph. Plut. 729, qui diversum utriusque gentis nomen a diverso vestitus genere tractum esse censet. Sed Iablonskio interprete, Vocc. Aegg. pag. 69 seqq. 101 seqq., Καλασίριες sunt *iuvenes, adolescentes* (inde maxime apti ad expeditiones bellicas extra Aegypti fines instituendas), Ἐρμοτύβιες vero *bellantes, militantes*, quibus seniores intelligi arbitratur, ad patriam defendendam potius destinatos quam ad bellum extra Aegypti fines proferendum. Seyffarth (Beiträge s. Kentniss. d. alt. Aegypt. II. pag. 94 seq. 147) Hermotybios interpretatur *pugnatores vel interfectores pugnantium contra seu hostium*, Calasirios exponit *μαχαιοφοροῦντας, scalpro perforantes s. occidentes*. Ad Iablonskii rationes magis accedit Uhlemann (Philolog. Aegypt. pag. 15 et 18), cui Calasirii sunt *adolescentes*, Hermotybii *custodientes claustra*, i. e. „ea exercitus pars, quae castella patriae custodiebat atque defendebat, dum iuvenes fortissimi atque validissimi (Καλασίριες) in campos descendebant et in aequo pugnam ciere solebant.“ His adde, quae habet Rosellini l. I. pag. 203 seq. Heerenio l. I. pag. 136 diversae primitus fuisse videntur gentes s. tribus, quae diversis quoque locis habitarent et in unam militum classem dein coaluerint. At negat Thierbach l. I., milites alius stirpis originisque fuisse atque ipsos Pharaones reliquosque Aegyptios.

ἐκ νομῶν δὲ τῶνδε εἰσί] Iure notat Heeren. l. I. pag. 136. 137 coll. Rosellini l. I. pag. 200, maximam militum partem in inferiori Aegypto terras suas ac stationes habuisse assignatas, cum unus tan-

ἅπαντα διαφαίρηται. Ἐρμουτυβίων μὲν οὔδε εἰσὶ νομοὶ· Βουσιρί- 165
της, Σαῖτης, Χεμμίτης, Παπρημίτης, νῆσος ἡ Προσωπτικὴ κα-
λεομένη, Ναθὼ τὸ ἥμισυ. ἐκ μὲν τούτων τῶν νομῶν Ἐρμουτύ-
βιες εἰσὶ, γενόμενοι, ὅτε ἐπὶ πλείστον γενοίετο, ἐκκαίδεκα
μυριάδες. καὶ τούτων βανανσίης οὐδεὶς δεδάηκε οὐδὲν, ἀλλ'
ἀνείνται ἐς τὸ μάχιμον. Καλασιρίων δὲ οὔδε ἄλλοι νομοὶ εἰσὶ· 166

tum nomus in media Aegypto Chemmidis, alterque Thebaicus in superiori Aegypto iisdem assignatus esset, ex quo etiam intelligitur, cur Iudaeos fugientes ex Aegypto Pharaon cum tanto exercitu persequi potuerit. Cum vero e regionibus Delta adiacentibus maximum Aegyptiis immineret periculum Psammitichi potissimum aetate atque eorum, qui secuti sunt reges, hoc ita institutum fuisse videtur, ut illis in regionibus praecipue castra sua haberent milites, praeter quos alii quoque illic habitasse videntur homines, pastores, agricolae, qui, quae militibus necessaria essent ad victum, pararent. Ipsos enim milites agris colendis operatos esse vixdum affirmare licet, cum alia desint testimonia, si a Diodoro discesseris, qui tertiam omnium agrorum portionem militum fuisse enarrat.

κατὰ γὰρ δὴ νομοὺς Αἴγυπτος ἅπαντα* διαφαίρηται] Cf. supra II, 100 ibiq. not. Valde autem variant, quae de numero nomorum aeque ac de singulorum nomorum nominibus ac finibus apud veteres inveniuntur tradita. Neque enim una eademque nomorum divisio semper in Aegypto obtinuisse videtur, quippe temporum decursu pro statu publico regnique conditione crebrius mutata. Nomen autem singuli nomi ab urbibus praecipuis accepisse videntur. Tu vid. quae affert Beck: Weltgesch. I. pag. 736 et Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 270 seqq., Ritter: Erdkunde I. p. 704, Heeren, II, 2. pag. 111. 113 seq.

CAP. CLXV.

Βουσιρίτης] De urbe Busiride, unde nomen tulit nomus, vid. II,

59 ibiq. not. De Saitico nomo conf. II, 152. 172 et II, 62 ibiq. nott. De Chemmi diximus ad II, 91; de Papremi ad II, 63; de insula Prosopitide ad II, 41. Natho videtur idem esse nomus, qui Ptolemaeo dicitur Νεούτ, et ab eodem inter Busiriticum et Bubasticum (s. Phatniticum et Pelusiaticum) fluvium ponitur. In insula Prosopitide collocat Danvillius, minus recte mea quidem sententia. Tu conf. Schlichthorst. l. I. pag. 72 et Mannert. X, 1. pag. 568, qui Natho et ipsam insulam fuisse suspicatur.

ὅτε ἐπὶ πλείστον γενοίετο] Eadem invenitur locutio II, 166, ubi ἐπὶ exprimere videtur Latinorum ad. Conf. Matth. Gr. Gr. pag. 1169. Sed magis me quidem h. l. advertit optativus γενοίετο, cuius loco aliquot libri offerunt ἐγένοντο; quod ipsum documento esse videtur, primitivam lectionem fuisse ἐγενέετο, quae forma invenitur II, 166; vid. nott. ad I, 214. Vereor enim, ut h. l. ὅτε cum optativo ad vulgarem usum, de quo Matth. §. 521. pag. 1005 seqq., revocari queat.

ἀλλ' ἀνείνται ἐς τὸ μάχιμον] Vulgo ἀνέονται, quod dictum voluit pro ἀνείνται a verbo ἀνέημι, quodque iam H. Stephanus mutatum voluit in ἀνέωνται, probante Wesselingio atque Buttmanno (Gramm. Gr. pag. 541) et Dindorfio (pag. XXXVII), accedente ipsius codicis Florentini auctoritate. Elmslej. ad Euripid. Heracl. 3 scribi voluit ἀνέαται. Equidem cum Bredovio pag. 395 accurate haec tractante et Kuehnero Gr. Gr. §. 211, 2 reposui ἀνείνται, ut II, 65. Est vero reddendum: vacant militiae. Haud aliter II, 167: τοὺς ἐς πόλεμον ἀνείμενους, i. e. eos, qui rei militari vacant. Add. VII, 103 et conf.

Θηβαίος, Βουβαστίτης, Ἀφθίτης, Τανίτης, Μενδήσιος, Σεβεννύτης, Ἀθριβίτης, Φαρβαιθίτης, Θμουίτης, Ὀνουφίτης, Ἀνύ-

II, 129 ibique nott. et quae plurima nuper attulit Frotscher (ad Anonymi Graeci orat. funebr. Freiberg. 1855. pag. 36 seq.) de hoc verbo eiusque significatione disputans.

CAP. CLXVI.

Θηβαίος, Βουβαστίτης] Thebanus nomus a Thebarum urbe cognominatus. Tn conf. II, 4. 15. 42. De *Bubasti* urbe, unde Bubastites nomen, diximus ad II, 60.

Ἀφθίτης] Urbem nec Herodotus nec quisquam alius, quantum scio, indicavit. Nomus inter Bubastin et Tanin situs videtur Larchero tom. VIII. pag. 37 s. v.

Τανίτης] *Tanites* nomus ab urbe *Tani*, quae Herodoto quidem non nominatur, quamquam valde antiqua adeoque Pharaonum sedes in Mosis historia celebrata, ut e libris sacris apparet, quibus dicitur *Ζωαν* (*Zoan*). Hinc *μεγάλη πόλις* apud Strabon. XVII. pag. 802 et Stephan. Byzant. s. v. dicitur, inde ὁ *Τανίτης νομός* ibid. Sita erat in orientali ripa Tanitici fluvii haud procul ab eo loco, ubi fluvius cum mari coniungitur. Nec multum inde abest lacus Menzaleh, qui hodie dicitur. Magnam fuisse urbem atque amplam etiamnum arguunt rudera, quibus ab Arabibus idem nomen impositum *San*. Plura Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 104 seq. 107 seq., Ritter: Erdkunde I. pag. 829 seq. coll. Gesen. ad Iesai. XIX, 11. pag. 616, quem ad h. l. citat Cr.

Μενδήσιος] Conf. supra ad III, 43. 46 nott.

Σεβεννύτης] De fluvio Nili Sebennytico diximus in Excursu ad II, 17. Urbem ipsam haud memorat Noster, quae Straboni (XVII. pag. 802) dicitur ἡ *Σεβεννυτικὴ πόλις*, nunc vero *Samanud* s. *Se-menud*, Sebennytico fluvio ab occidente apposita. — Conf. Schlicht-

horst l. I. pag. 69. et Forhiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 797. — *Σεβεννύτης νομός* commemoratur apud Stephan. Byz. s. v. *Σεβέννυτος*; *Sebennytē* nomen novit quoque Plinius Hist. Nat. V, 9. §. 49.

Ἀθριβίτης] Nomi huius aequae atque urbis meminit Strabo XVII. pag. 802, Ἀθριβίτου νομοῦ quoque Stephanus Byzantinus s. v. *Ἀθριβίτης*, ex Artemidoro; *Athribiten* inter nomos Aegyptiorum recenset Plinius Hist. Nat. V, 9. §. 49. Urbis ipsius (*Athribis*) nulla apud Nostrum mentio, quamquam e praecipuis Aegypti inferioris urbibus fuisse fertur, conf. Ammian. Marcellin. XXII, 16, 6. Idem Stephanus Byzant. (s. v. Ἀθριβίς) urbis nomen duplici modo scriptum, Ἀθριβίς vel Ἀθριβίς, profert; eodemque etiam referre volunt eam Aegypti urbem, quae apud eundem Stephanum ex Hecataeo Milesio affertur, Ἀθαῤῥαβίς; cf. Mueller: Fragm. hist. Graec. III. p. 632. Sita erat ad orientalem partem fluminis Pelusiaci haud procul ab eo loco, ubi a Pelusiaco separatur Phatmiticum ostium. Antiquum nomen *Athrebi* s. *Athrépe* nunc est commutatum in *Atrib*, qui vicus urbis veteris locum occupat. Vid. Champoll. l. I. pag. 48, Ritter. l. I. I. pag. 828.

Φαρβαιθίτης] *Pharbaethites* nomus, quem praeter Herodotum Strabo XVII. pag. 802. (ubi ὁ *Φαρβητίτης νομός*) et Plin. H. N. V, 9. §. 49 memorant, nomen traxit ab urbe *Pharbaethi*, quam eandem esse atque eam, quae nunc vocatur Balbeis, nonnulli perperam arbitrati sunt, ut pluribus commonstravit Champoll. l. I. II. pag. 94 seqq. Nam *Pharbaethus* sita erat ad orientalem ripam Tanitici fluvii, occidentem versus a Pelusiaco, ubi adhuc rudera conspiciuntur ad vicum *Harbait*, in quo ipso nomine veterem appellationem, demto scilicet articulo *P*, agnovit Champollio. Nam

σιος, *Μνεκφορίτης*· οὗτος ὁ νομὸς ἐν νήσῳ οἰκείῃ, ἀντίον Βουβάστιος πόλιος. οὗτοι δὲ οἱ νομοὶ Καλασιρίων εἰσὶ, γενόμενοι, ὅτε ἐπὶ πλείστον ἐγενέατο, πέντε καὶ εἴκοσι μυριάδες ἀνδρῶν. οὐδὲ τούτοις ἐξεστὶ τέχνην ἐπασκῆσαι οὐδεμίαν, ἀλλὰ τὰ ἐς πόλεμον ἐπασκέουσι μῦνα, καὶς παρὰ πατρός ἐκδε-

olim dicebatur *Pharbat*. Add. Ritter. l. l. I. pag. 828.

Θμουίτης] *Thmu*is urbs, unde nomen *Thmuites*, una de maioribus Aegypti inferioris urbibus fuisse perhibetur et a Ptolemaeo caput nomi Mendesii dicitur, licet Herodotus duos eosque diversos memoret nomos, Mendesium atque Thmuitem. Quae sic componere studet Champoll. l. l. II. pag. 115 seq., ut *νόμῳ* apud Herodotum non tam de provincia s. praefectura, ad quam plures urbes pertinuerint, quam potius de singulo alicuius urbis territorio dici existimet. Quae tamen vereor, ut virorum doctorum assensum inveniant. Utat est, sita erat *Thmu*is urbs haud admodum remota a Nili fluvio Mendesio, media fere inter Taniticum et Mendesium fluvium. Ruinae urbis amplae exstant tribus milliariis Gallicis a Mansourah prope vicum Temay (Thma-oniéh). Plura Champoll. l. l. et Mannert: Geogr. der Gr. u. Roem. X, 1. pag. 577, Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 781.

Όνουφίτης] *Onuphiten* νομὸν novit Plinius l. l. itemque Stephanus Byz. *Όνονφίς, πόλις Αἰγύπτου οὐκ ἄγνωστος· ὁ πολίτης Όνουφίτης*. Nomi situs non satis certus. Danvillius collocat in occidentali Sebenyitici fluvii ripa, ubi nunc *Banoub*, ut Arabes dicunt. Conf. Champoll. l. l. II. pag. 227. Mannert (X, 1. pag. 573) videtur nomen meridiem versus ab urbe, quae nunc appellatur Mansura, in media terra a fluvio remotus collocari posse.

Ανύσιος] Conf. not. ad II, 137 init. Hic addam Mannerti (X, 1. p. 591) sententiam, cui nomen Anysius haud alius esse videtur atque nomen Sethroites, Herodoto haud commemoratus, in orientali parte lacus Menzaleh, quo olim Anysis

rex confugerit, in cuius memoriam fortasse nomen ita fuerit appellatus.

Μνεκφορίτης] Cum insula, in qua hic nomen, parum ampla sit, Champoll. l. l. II. pag. 68 eam Bubastico nomo adscriptam fuisse putat. Nomen ipsum significare docet *insulam florentem, floribus ornata*. Neque reapse postero tempore ulla huius nomi mentio, quem septentrionem versus ab urbe Bubasti, intra Pelusiacum et Taniticum fluvium fuisse existimat Mannert. l. l. X, 1. pag. 591. — De urbe *Bubasti* vid. supra II, 60. 137.

ἐν νήσῳ οἰκείῃ] *οἰκείῃ* hic *situm esse* significat. Laudat Wesseling. Homer. Ili. II, 626 coll. Sophocl. Ai. 604 *αἰῶς*que aliorum scriptorum locos. Tu vid. supra I, 27 ibique nott. — Ad verba: *ὅτε ἐπὶ πλείστον ἐγενέατο* conf. not. ad II, 165.

καὶς παρὰ πατρός ἐκδεκόμενος] Conf. I, 7 ibiq. not. II, 65. Diodor. II. 21. Ipsum argumentum si spectemus, satis ex hoc loco (coll. II, 140) alteroque II. 37 (ubi de sacerdotibus sermo) apparet, omnia munera apud Aegyptios haereditaria fuisse omnemque vitae conditionem a patre ad filium ita transiisse, ut filio haud licuerit aliud capessere negotium indeque etiam ascendere in alium ordinem: quod idem confirmant a Diodoro I, 73. 74 disputata ac similia Indorum instituta, quae attigimus ad II, 164. At vero exstitit nuper vir doctus (Ampère in: Revue d. deux mond. 1848. T. XXIII. pag. 838 seqq. l'Institut 1848 sect. II. nr. 153 seq. pag. 74 seq., Revue archéologique V. pag. 405 seqq.), qui Aegyptiorum ordines ita separatos fuisse negat, ut nemo quisquam in alium ordinem transgredi aliudque negotium atque patrum agere potue-

- 167 κόμενος. *Εἰ μὲν νυν καὶ τοῦτο παρ' Αἰγυπτίων μεμαθήκασιν οἱ Ἕλληνες, οὐκ ἔχω ἀτρεκέως κρῖναι, ὁρέων καὶ Θρηίκας καὶ Σκύθας καὶ Πέρσας καὶ Λυδοὺς καὶ σχεδὸν πάντας τοὺς βαρβάρους, ἀποτιμωτέρους τῶν ἄλλων ἡγούμενους πολιτῶν τοὺς τὰς τέχνας μανθάνοντας καὶ τοὺς ἐκγόνους τούτων, τοὺς δὲ ἀπῆλλαγμένους τῶν χειρωναξιέων, γενναίους νομιζομένους εἶναι, καὶ μάλιστα τοὺς ἐς τὸν πόλεμον ἀνειμένους. μεμαθήκασιν δ' ὧν τοῦτο πάντες οἱ Ἕλληνες καὶ μάλιστα Λακεδαιμόνιοι, ἥμιστα δὲ Κορίνθιοι ὄνονται τοὺς χειροτέχνας. Γέρεα δὲ σφι ἦν τάδε ἐξαφαιρεμένα μούνοισι Αἰγυπτίων, πάρεξ τῶν ἰρέων, ἄρουραι ἐξαίρετοι δυνάδεκα ἐκάστω ἀτελέες. ἡ δὲ ἄρουρα*

rit, singulorum ordinum commercio non prorsus prohibito: idemque ad inscriptionum fidem provocat, in quibus, ut vult, commemorantur filii aliud munus atque patres gerentes, matrimonia inter diversi ordinis homines inita. Quae ut omnino valde dubia sunt, ita disertis veterum scriptorum testimoniis contraria, a quorum fide equidem in his stare malui. Oblocutus quoque est vir doctus Italus in libello, qui inscribitur: Sull' esistenza delle antiche caste Egiziane negata da I. I. Ampère, discorso di Andrea Zambelli, Milano 1850, ubi vid. potissimum pag. 12. Add. Rosellini: Monum. civil. III. pag. 210 seqq.

CAP. CLXVII.

τοὺς δὲ ἀπῆλλαγμένους — γενναίους νομιζομένους εἶναι] Scripsi ἀπῆλλαγμένους pro vulg. ἀπαλλογμένους, de quo vid. nott. ad II, 144. Ad ipsam Herodoti sententiam pertinent Aristotelis (Polit. III, 353. VIII, 2.), Platonis (De Legg. VIII. pag. 846. Polit. VI. pag. 495. IX. pag. 590. Theaetet. p. 176 C, ubi vid. Heindorf. p. 401 seqq.), aliorum loci, e quibus intelligitur, minus ntique honestos inter Graecos fuisse habitos eos, qui artes sellularias, quas dicunt, tractarent mercenariamque operam peragerent ad vitam sustentandam: quos indignos habuerunt, qui ad rem publicam accederent ullisque

fungerentur muneribus publicis sive honoribus: qua de re vid. C. F. Hermann: Staatsalterth. §. 5 not. 18. Privatalterth. §. 42, Becker: Charicl. I. pag. 155 seqq. ed. sec. coll. II. pag. 10, ubi Herodoteo loco de Corinthiis, qui sequitur, nititur C. F. Hermann. commonstraturus in Graecorum democratiis utique opificia vulgaria minus fuisse contempta.

τοὺς ἐς τὸν πόλεμον ἀνειμένους] Conf. not. ad II, 165 fin.

ἥμιστα δὲ Κορίνθιοι ὄνονται τοὺς χειροτέχνας] ὄνεσθαι valet: *contemnere, spernere, nihili aestimare*. Conf. supra II, 136 κατόνεσθαι. Et bene admonet Wesselingius urbis Corinthi mercatura celeberrimae opificumque studiis maxime insignis, ut adeo has artes earumque studiosos Corinthii magno in honore habuerint. Conf. Strab. VIII. pag. 382 s. 586 A.

CAP. CLXVIII.

Γέρεα δὲ σφι ἦν] γέρεα agros dicit militibus assignatos, ex quorum redditibus victum sibi quaererent. Conf. Herod. IV, 162. 165 et not. ad II, 164. Hos vero agros omni vectigali exemptos fuisse, ex h. l. intelligimus. Ad ἐξαφαιρεμένα conf. nott. ad I, 148; ad πάρεξ nott. ad I, 93, ad πάντη nott. ad I, 126.

ἡ δὲ ἄρουρα — Αἰγυπτίων] Conf. II, 149 ibiq. not. Quod vero Suidas scribit, plethri partem quartam

ἑκατὸν πηχέων ἐστὶ Αἰγυπτίων πάντη. ὁ δὲ Αἰγύπτιος πῆ-
 186 χυς τυγγάνει ἴσος ἐὼν τῷ Σαμίῳ. ταῦτα μὲν δὴ τοῖσι ἅπασι
 ἦν ἐξαριρημένα, τάδε δὲ ἐν περιτροπῇ ἐκαρποῦντο καὶ οὐδα-
 μὰ ὧντοί. Καλασιρίων χίλιοι καὶ Ἐρμοτυβίων [ἄλλοι] ἔδορυ-
 φόρεον ἐνιαυτὸν ἕκαστοι τὸν βασιλέα· τοῦτοισι δ' ὦν τάδε
 παρέξ τῶν ἀρουρέων ἄλλα ἐδίδοτο ἐπ' ἡμέρῃ ἐκάστη, ὅπου
 σίτου σταθμὸς πέντε μνέαι ἐκάστω, κρεῶν βοῶν δύο μνέαι,

appellari ἄρουραν et quinquaginta pedibus constare, id ad nostrum locum commode referri nequit. Magis huc facit, quod monet Wurm. de pond. ratt. pag. 94 coll. pag. 100, ἄρουραν esse terrae partem aratam, aream, non longitudinem quinquaginta pedum. Itaque h. l. intelligenda est area centum cubitis quaquaversus extensa sive area decem mille cubitorum quadratorum s. 22,500 pedum quadratorum. Add. Iomard. in Descript. del'Eg. Antiqq. I (3 livr.) pag. 683 seqq. Si hoc loco de cubito Aegyptiorum maiori, qui Babylonio fere par fuerit, cogitemus, arura ex iis, quae computando invenit Iacobs (De mensurr. Herodd. pag. 16), habet 28446 ped. Rhenan. quadratos sive 2802 metra Gallica. „Itaque, ait Iacobs, fuit circiter 1, 1 eius mensurae, quam nos *Morgen* vocamus, quae constat 25900 pedd. Rhenn. quadratis. Singulis militibus quae adscriptae fuerunt duodenae arurae aequant circiter 13, 2 huius nostrae mensurae.“ In Rosettani lapidis inscriptione Graeca eadem vox ἄρουρα reperitur.

ὁ δὲ Αἰγύπτιος πῆχυς τυγγάνει ἴσος ἐὼν τῷ Σαμίῳ] Samium cubitum inde opinor commemoravit Noster, quod ipse longius in Samo commemoratus mensuras Samiorum bene cognitas habuit: hunc vero Samium cubitum a vulgari Graecorum cubito diversum utique fuisse neque inde etiam Aegyptium cubitum, qui Samio par h. l. dicitur, parem fuisse Graeco vulgari cubito, recte colligit Boeckh (Metrolog. Untersuchungg. p. 222 seq. Monatsberichte d. Berlin. Akad. d. Wissensch. 1854. pag. 77 seqq. mensis Februar.) eumque secutus

Iacobs l. l. pag. 14 seqq. Aegyptium igitur cubitum, qui Samio par esse dicitur, maiorem eundemque regium 28 digitorum fere esse paremque Babylonio idem monstravit vir doctus. Conf. etiam Letronne: Fragm. d'Heron. pag. 80 seqq. et virum doctum in Revue d'Archéolog. X. pag. 738 seqq., H. Brugsch: Numerr. ap. vett. Aegypt. demotic. doct. pag. 5 seqq.

τάδε δὲ ἐν περιτροπῇ ἐκαρποῦντο] τάδε pertinet ad ea, quae in fine cap. indicantur, panis, carnis ac vini portiones. — „ἐν περιτροπῇ, i. e. ἐκ περιόδου, per vices, interpretante I. Fr. Gronovio ad Taciti German. cap. 26.“ Cr. Vid. Herod. III, 69.

Καλασιρίων χίλιοι καὶ Ἐρμοτυβίων ἄλλοι] ἄλλοι, ex Aldina duobusque codd. nunc receptum, iam expressit Valla; a plerisque libris iisque melioribus abest; quare uncis includendum censui, quod idem fecit Dietsch; Dindorf, Lhardy, alii prorsus omiserunt. Caeterum hic militum numerus, collatus cum militum numero cap. 165. 166, iusto minor Schweighausero videtur. Sed poterant illic intelligi non viri tantum arma gerentes, sed eorum quoque familiae, ita ut omnium hominum ad militum γένος pertinentium tantus fuerit numerus. — In seqq. de structura verbi δορυφόρεῖν cum accusativo conf. similem Nostri locum III, 127 et vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 550. — In seqq. ad ἐπ' ἡμέρῃ ἐκάστη (in unumquemque diem) vid. Herod. V, 53. VII, 187. IV, 112 ibique nott.

σταθμὸς πέντε μνέαι] i. e. quinque minae *pondere*. Etenim σταθμὸς eodem modo additum quo

οἶνον τέσσερες ἀρυστήρες. ταῦτα τοῖσι αἰεὶ δορυφορέουσι ἐδίδοτο.

- 169 Ἐπεὶ τε δὲ συνιόντες, ὃ τε Ἀπρίης ἄγων τοὺς ἐπικούρους καὶ ὁ Ἀμασις πάντας τοὺς Αἰγυπτίους, ἀπίκοντο ἐς Μάμεμφιν πόλιν, συνέβαλον· καὶ ἐμαχέσαντο μὲν εὖ οἱ ξεινοί, πλήθει δὲ πολλῷ ἐλάσσονες ἔοντες, κατὰ τοῦτο ἐσσώθησαν. Ἀπρίεω δὲ λέγεται εἶναι ἥδε ἡ διάνοια, μὴδ' ἂν θεὸν μιν μηδένα δύναισθαι παῦσαι τῆς βασιλῆϊς· οὕτω ἀσφαλῶς ἑωυτῷ ἰδρῦσθαι ἐδόκεε. καὶ δὴ τότε συμβαλὼν ἐσσώθη· καὶ ζωορρηθὲς ἀπήχθη ἐς Σαῖν πόλιν, ἐς τὰ ἑωυτοῦ οἰκία πρότερον ἔοντα, τότε δὲ Ἀμάσιος ἦδη βασιλῆϊα. ἐνθαῦτα δὲ τέως μὲν ἐτρέφετο ἐν τοῖσι βασιλῆϊοις, καὶ μιν Ἀμασις εὖ περιεῖπε. τέλος δὲ, μεμφομένων Αἰγυπτίων, ὥς οὐ ποιοῖ δίκαια τρέφων τὸν σφίσι τε καὶ ἑωυτῷ ἐχθιστον, οὕτω δὴ παραδίδοι τὸν Ἀπρίην τοῖσι Αἰγυπτίοις. οἱ δὲ μιν ἀπέπνιξαν, καὶ ἔπειτα ἔθαψαν ἐν τῇσι πα-

ῥφος, μήκος, εῖρος, alia id genus addita inveniuntur in mensuris indicandis, de quibus Matth. Gr. Gr. § 428, 5 disputavit; nominativum posuit propter reliqua. in ipso nominativo prolata. Mina Attica — nec enim alias minas hic indicari credo — constituit centum drachmis, quae nostris mensuris adaequatae efficiant 29 Loth. 3, 3961 Quint. Cölln. sive 1½ libr. Rom. Vid. Wurm. de pond. ratt. pag. 43. 47.

ἀρυστήρες Hesychio explicantur κοτύλαι, quae quidem et ipsae pro singulis Graeciae civitatibus valde erant diversae, haud tamen raro pro Romanorum heminis accipiuntur, quae aequant 0, 587344 Wurtemb. Schopp., igitur dimidium fere eius mensurae, quae Schoppen vulgo dicitur s. quarta pars eius, quod *Maass* vocatur. Binae cotylae efficiunt ξέστην, duodecim χοῦν, et centum quadraginta quatuor μετρητήν. Tu vid. Wurm. l. l. pag. 123 seqq. 126 seq. 198. et de omni hoc vasculorum minorum genere Using: De nominib. vass. Graec. p. 107, Krause: Angeiolog. pag. 381.

CAP. CLXIX.

ἀπίκοντο ἐς Μάμεμφιν] Conf. not. ad II, 163.

μηδ' ἂν θεὸν μιν μηδένα δύναισθαι παῦσαι] Attendi iubet Wesseling. ad hanc stultissimae iactantiae plenam orationem, illi perquam similem, quae ex Hophrae (quem eundem habet atque Apriem) ore proferatur apud Ezech. XXIX, 3. Neque huc non pertinet Ieremiae locus XLIV, 30, ubi Iehova loquitur: „ecce ego trado Pharaonem Chophraum, regem Aegypti, in manum inimicorum ipsius et in manum quaerentium animam ipsius.“ Conf. I. Scaliger: Animadverss. ad Eusebii Chronic. pag. 88 et similes Aiacis, aliorum gloriationes stolidas, quas affert La Cerda ad Virgil. Aen. X, 773, a Wesselingio laudatus, qui apte quoque meminit Sophocl. Antig. 127 (117) Ζεὺς γὰρ μεγάλης γλώσσης κόμπους ὑπερεχθαίρει: quam eandem sententiam et Aeschylus Pers. 829 et Herodotus VII, 10. §. 5 (ubi vid. allata) pronuntiarunt.

εὖ περιεῖπε] Confer supra I, 73. 114. II, 64. 69.

οἱ δὲ μιν ἀπέπνιξαν] Diodorus I, 68 fin. haec tantum profert: ὁ μὲν Ἀπρίης ζωορρηθὲς ἀνήχθη καὶ στραγγαληθὲς ἐτελευτήσεν. Nobis in mentem quoque venit eius supplicii, quod II, 100 fin. memoratur.

τρώῃσι ταφῇσι. αἱ δὲ εἰσι ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Ἀθηναίης, ἀγχotaτὰ τοῦ μεγάρου, ἐσιόντι ἀριστερῆς χειρός. ἔθαψαν Σαῖται πάντας τοὺς ἐκ νομοῦ τοῦτου γενομένους βασιλέας ἔσω ἐν τῷ ἱερῷ. καὶ γὰρ τὸ τοῦ Ἀμάσιος σῆμα ἐκαστέρω· μὲν ἔστι τοῦ μεγάρου ἢ τὸ τοῦ Ἀπρίεω καὶ τῶν τοῦτου προπατόρων· ἔστι μέντοι καὶ τοῦτο ἐν τῇ αὐλῇ τοῦ ἱεροῦ, παστὰς λιθίνη μεγάλη, καὶ ἡσκημένη στύλοισι τε φοίνικας τὰ δένδρεα μεμιμημένοισι καὶ τῇ ἄλλῃ δαπάνῃ. ἔσω δὲ ἐν τῇ παστάδι διξὰ θυρώματα ἔστηκε, ἐν δὲ τοῖσι

Iam supra ad II, 161 dixi, de fine Apriae aliter tradi apud Iosephum neque convenire prorsus cum Herodoteis ea, quae in sacra scriptura leguntur. Inde suspicatur Wilkinson. (Manners etc. I. pag. 178), bellum civile inter Apriam et Amasin gestum non una pugna ad Memphim commissa terminatum sed aliquot per annos continuatum esse Amasinque implorasse auxilium Nebucadnezaris, aut hunc ipsum, cum Aegyptum domestica seditione belloque laborantem vidisset, sponte accessisse atque delecto Apria in eius locum evexisse Amasin tributo Assyririis solvendo obnoxium.

ἔθαψαν ἐν τῇσι πατρώῃσι ταφῇσι] Ultima Aegyptiorum regum dynastiae sedem inde a Psammiticho Sai fuisse ibidemque reges sepultos esse praeter Herodotum testantur alii, quos laudat Zoega de obelisc. pag. 416 seqq. Ac Psammitichum in Saiticae Minervae templo sepultum esse, diserte tradit idem Strabo XVII. p. 802 s. 1153 D. sive 539 Tzsch., monente Cr. ad h. l. Cum enim in Minervae templo Osiris repositus esse diceretur, nemo utique fuit rex, quin cum optimo deo eodem sepulcro se contineri voluerit, adeoque ὁμότατον esse summi apud inferos quoque dei. Itaque nihil mirum, in templo Minervae, cuius religionibus insignis erat urbs (conf. II, 62), regum fuisse cryptas. Confer Zoeg. l. l., Heeren. Ideen II, 2. pag. 333 et not. ad Herodot. II, 170. — Ad seqq. Cr. conferri vult Palin. Fragm. sur les hieroglyphes IV. pag. 19. Ad usum verbi θάπτειν conf. I, 117. V, 8 ibique nott.

ἀριστερῆς χειρός] Male vulgo χειρός, invitis optimis libris. Vid. Bredov. pag. 159. Ad locutionem conf. Aschyl. Prometh. vs. 720 (739). — Ad μέγαρον cf. II, 141. 143.

ἐν τῇ αὐλῇ] De αὐλῇ et παστὰς conf. nott. ad II, 148.

ἡσκημένη στύλοισι τε φοίνικας τὰ δένδρεα μεμιμημένοισι] i. e. columnis palmas arbores imitantibus ornatus. De ἡσκημένη vid. II, 130 ibique not. Atque admonet Creuzer. (Comm. Herod. pag. 393 not. 432) doctorum Gallorum, qui Aegyptiae architecturae primordia explicantur hocce Herodoti loco sunt usi. Illud enim sibi videntur vidisse, non solum columnas, sed alias quoque aedificiorum partes apud vetores Aegyptios ad plantarum arborumque imitationem effictas esse. Eam rem confirmari putant non modo reliquiis sepulcri Osymandyae, verum etiam singulis, quotquot hodieque exstant, superioris Aegypti aedificiis. Vid. Descript. de l'Eg. Antiqq. vol. II, Theb. p. 33.

ἔσω δὲ ἐν τῇ παστάδι διξὰ θυρώματα ἔστηκε] Vertunt vulgo: „intra thalamum repositorium est binis foribus clausum atque inibi (intra has fores) est regis sepulcrum.“ Θυρώματα Valla erat interpretatus postes, in quibus urna s. locus est. Cui oblocutus Wesselingius exponit tabulata ad fores deposita et confictorio apta, quemadmodum in Stobaeo XLI. pag. 251 et Θύρη probat in Nostr. II, 96. VIII, 51. Atque θυρώματα saepius idem esse atque θύρα recte monuisse videtur Schweighauserus. Larcherus reddiderat: une niche avec une porte a deux battans, probantibus Valckena-

170 θυρώμασι ἡ θήκη ἐστί. Εἰσὶ δὲ καὶ αἱ ταφαί, τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῦμαι ἐπὶ τοιοῦτῳ πρήγματι ἐξαγορεύειν τοῦνομα ἐν Σάτ, ἐν τῷ ἱρῷ τῆς Ἀθηναίης, ὅπισθε τοῦ νηοῦ, παντὸς τοῦ τῆς Ἀθηναίης ἐχόμεναι τοίχου. καὶ ἐν τῷ τεμένει ὀβελοὶ ἐστᾶσι μεγάλοι λίθινοι· λίμνη τέ ἐστι ἐχομένη, λιθίνη κρηπίδι κεκοσμημένη καὶ ἐργασμένη εὐ κύκλῳ, καὶ μέγας, ὡς ἐμοὶ ἐδόκεε,

rio Tonpioque. In quam sententiam Italus interpres hunc l. ita vertit: „e dentro la pastada vi sono due nicchie con duplice porta e nella nicchia v' è il repositorio;“ et in nota haec scribit: „con duplice porta: o piu tosto: con porta a due imposte.“ Erit igitur minus conclave s. repositorium binarum valvarum ianua clausum. Schweighauserus, cui non prorsus displicet Larcheri ratio, eam proponit ipse interpretationem, ut διὰ θυρώματα sint *geminatae fores*, ianua binarum valvarum, et ἐν τοῖσι θυρώμασι idem atque ἐντὸς τῶν θυρωμάτων. Quae Creuzero placent (Commentt. Herodd. pag. 394) utpote simplicissima, licet *geminatas fores* haud agnoscat. „Utut igitur accipias ac veritas illud διὰ θυρώματα (sunt verba Creuzeri l. l.), semper remanent sive binae fores sive ianua binarum valvarum et quidem in sepulcri constructione ac defuncti regis conditorio. Quam rem si cum Clementis Porphyrii testimonio conferas, cogitesque indolem Aegyptiorum, omnia, quae ad mortuos rite componendos pertinerent, per quandam significationem (symbolice) exornare solitorum: nullus, opinor, dubitabis, quin haec quoque *geminatae fores* in sepulcro Saïtico patentes ad vitae mortisque vices animarumque vicissitudines spectaverint.“ In mumiarum enim picturis conspicuae sunt fores angustae fenestris quodammodo similes, sive portulae, quae ab utraque Isidis precantis parte aperiuntur. Quas eodem spectare monet Creuzerus l. l. p. 390, aliis quoque locis laudatis.

ἡ θήκη ἐστὶ] Conf. II, 67. 148.

CAP. CLXX.

αἱ ταφαί, τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῦμαι ἐπὶ τοιοῦτῳ πρήγματι κ. τ. λ.] Haud aliter est locutus Noster II, 61. 86. 132, ubi Osiridem mortuum quem ferebant intelligit, cuius ὁμοτάτους optimos quosque Aegyptiorum fieri voluisse constat. Nec fugit Athenagoram de legat. c. 25 haec Herodoti verba exscribentem. „Ac nemini potest obscurum esse (sunt Creuzeri verba in Commentt. Herodd. pag. 107), eos deos, qui humana pati adeoque mortem optere crederentur, in superiorum vel potius a mortalium sorte immunium deorum sacriaris humatos esse. Iam cum et ipsi homines iuxta Osiridem ibidem humarentur, hoc ritu credibile est nihil aliud spectasse Aegyptios, quam ut per gradum quasi et Osiride opitulante ad summos deos ascenderent, absoluto temporis finiti orbe, homines.“ Conf. ad II, 169 not.

ἐξαγορεύειν] Hoc verbum usurpavi de *arcanis divulgandis, prodendis*, monuimus in Creuzeri Melett. III. pag. 82. — Ad ἐχόμενα (prouti recte repositum est a Wesselingio, discrepantibus libris vetustis) conf. II, 148 fin. Plura ad I, 93. Ad ὀβελοὶ vid. II, 111 ibiq. nott. Ad vocem κρηπίδι conf. nott. ad I, 93; ad κύκλῳ Herodot. I, 185. IV, 181. 202. Asserit Wilkinson. (Manners etc. I. p. 192. sec. ser. II. p. 309), lacum hunc murosque operis lateritii eum cingentes adhuc cerni prope eum vicum, qui vocatur *Sa-el-Hagar* (Sais). Atque iam antea Clarke (Travels II, 2. p. 211) Herodoteam narrationem cum iis, quae adhuc conspiciuntur ruinae, bene congruere observavit.

ὄση περ ἡ ἐν Δήλῳ ἡ τροχοειδὴς καλεομένη. Ἐν δὲ τῇ λίμνῃ 171
ταύτῃ τὰ δεικνύμενα τῶν παθόντων αὐτοῦ νυκτὸς ποιεῖσθαι, τὰ κα-

ἡ τροχοειδὴς καλεομένη] *Lacum rotundum* Phoebe natalibus insignem in insula Delo commemorant Theognis 7. Callimach. hymn. in Del. 261. in Apollin. 59. Euripid. Iphigen. in Taur. 1107 sive 1074, ubi conf. Seidler. Cuius vestigia recentioris aetatis peregrinator, Spon (Itin. I. p. 136), invenit ac descripsit. Tournefort: Voyage du Levant t. I. p. 290 seq. (cuius mentionem h. l. faciunt interpretes) huius lacus muro olim cincti vestigia in septentrionali insulae parte conspicua ad naumachiae spectacula postera aetate instituta referri maluit, improbante Ludovico Ross (Reisen nach d. Ins. I. p. 32), qui haec denuo invisit accurateque descripsit, de sacro illo lacu hic cogitandum esse ratus. Aquarum receptaculum arte factum s. cisternam, quam vocant, exhiberi contendit Curtius Archaeolog. Zeitung 1847. pag. 24. Post quem denuo haec inquisivit Benoit (Archives des miss. scientifiques II. p. 393 seqq.), qui ipsum lacum mature iam exsiccatum videri scribit indeque amphitheatro exstruendo locum praebuisse, cuius ipsius quae adhuc supersunt vestigia, ita persecutus est vir doctus, ut ad amphitheatrum aequae atque ad naumachiam, quam sibi invenisse videbatur Tournefort, referri haec posse existimaret. — Ad vocem *τροχοειδὴς* (*orbiculatus, rotundus*) conf. VII, 140, ubi ipsa Athenarum urbs vocatur πόλις τροχοειδής. Tesserrarii quid inesse suspicatur Heinicke (Homer. u. Lykurg. p. 131), ad solis, lunae, siderum motum, qui quasi rota fiat, hac voce respici putans.

CAP. CLXXI.

Ἐν δὲ τῇ λίμνῃ ἐν h. l. hand aliter accipiendum videtur atque II, 159. 163, ubi vid.

τὰ δεικνύμενα τῶν παθόντων αὐτοῦ νυκτὸς ποιεῖσθαι i. e. speciem eorum, quae ille perpassus sit, nocte exhibi-

bent, s. ea, quae illi acciderint, imitando exprimere student, speciem atque imaginem eorum exhibentes. τὰ δεικνύμενα explicant μιμήματα, εἰκασματα Suidas atque Timaeus, ad quem vid. Ruhnkenii nott. p. 85. Add. quae in Thesaur. L. Graec. II. p. 939 ed. Dindorf. allata sunt, et conf. etiam ea, quae de locutione δεῖξαι τὰ ἑρὰ disse-ruit Lobeck Aglaopham. I. pag. 49 seqq. De Saitarum festis conf. supra II, 59. 62. Hoc in loco αὐτοῦ referendum est ad *Osiridem*, ad cuius funera celebranda ritusque ferales spectant, quae h. l. traduntur. In iis enim exhibebant speciem casuum, qui deo acciderant, dum in vivis erat et in terra versabatur, donec a Typhone caederetur. Scenis igitur et ludis quasi repraesentasse videntur universam calamitatum historiam, quas deus humana forma indutus perpassus fuerit. Quae quales fuerint, hic exponere longum est; exposuit, ne alia attingam, Plutarchus de Is. et Osir. cap. 13. p. 356 s. 459 seq. Wyttenb. Et pluribus locis supra iam huius fabulae mentionem fecimus. Hoc vero nunc praetermitti nolumus: Herodoti locum artis scenicae vel Graecorum primordia atque initia continere. „Sicuti enim Aegyptii (sunt verba Creuzeri in Comm. Herodd. p. 223) noctu in urbe Sai ad lacum Osiridis casuum speciem imaginemque exhibuerant: ita prisco admodum aevo similiter eventa Bacchica exhibuerant ad Lernaem lacum Argivi. Inde publice quoque in festis Bacchi diebus talia, quae publice evulgari poterant, rudi incomtoque modo repraesentata sunt in agris oppidique per universam Graeciam et Italiam eam, quam Graeci habitaverunt. Docent vascula, in illis maxime oris magno numero reperta.“ Plura de his vid. ad V, 67, de quo loco iam monuit Creuzer. l. l. pag. 221 seq. Symbol. II. p. 60., Ampère in: Revue d. d. mond. (1846) T. XVI.

λέουσι μυστήρια Αἰγύπτιοι. περὶ μὲν νυν τούτων εἰδότε μοι ἐπὶ πλεον ὥς ἕκαστα αὐτῶν ἔχει, εὖστομα κείσθω. καὶ τῆς Διμήτρος τελετῆς πέρι, τὴν οἱ Ἕλληνες θεσμοφóρια καλέουσι, 187 καὶ ταύτης εἰδότε μοι πέρι εὖστομα κείσθω, πλὴν ὅσον αὐτῆς ὁσίῃ ἐστὶ λέγειν. αἱ Δαναοῦ θυγατέρες ἦσαν αἱ τὴν τελετὴν ταύτην ἐξ Αἰγύπτου ἔξαγαγοῦσαι καὶ διδάσκειν τὰς Πελασγίω-τιδας γυναῖκας. μετὰ δὲ, ἔξαναστάσης πάσης Πελοποννήσου

p. 664, Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 305 seq.

ἐπὶ πλεον] i. e. *plus, accuratius*. Conf. Heindorf. ad Platon. Gorg. p. 23, ad Phaedon. p. 161. Add. Act. philoll. Monacc. I. pag. 280.

εὖστομα κείσθω] i. e. *silentium agere debeo*. Loquendi formula senioris aetatis scriptoribus valde frequens, ut in proverbium fere abiit. Tu vid. schol. ad Sophocl. Philoct. 201. Plutarch. Moral. p. 857. Theodoret. Graec. Affect. Cur. p. 137 Sylb. p. 374 Gaisf. Thomas Mag. p. 395 et Phrynich. pag. 469 ed. Lobeck. Quod vero in Herodoto scribere placet Sturzio ad Hellanic. fragm. p. 33 (ut monet ad h. l. Cr.): *εὖ στόμα κείσθω*, i. e. *quiescat mihi os, taceam*, cum εὖστομα denotent *ori ac palato incunda*; id ab Herodoti libris scriptis aequo recedit atque ab usu seniorum scriptorum, qui Herodotum imitati sunt. Quod vero Noster tanta cum cautione de his loquitur, quanta Graecorum mysteriis initiatum loqui fas erat, credibile est, aut ipsum his Aegyptiorum sacris initiatum fuisse Graecum quamvis hominem ac peregrinum, aut certe admissum, qui his Aegyptiorum sacris una cum caeteris Aegyptiis adesset ac singula quaeque, quae ad haec sacra peragenda pertinerent, suis oculis conspiceret, eadem tacendi religione, qua reliqui, obstrictus; vid. Wilkinson. l. l. Atque vel haec res mihi declarare videtur similitudinem quandam et coniunctionem, quam inter Aegyptiorum atque Graecorum sacra s. mysteria intercedere Herodotus certe existimabat.

τὴν οἱ Ἕλληνες θεσμοφóρια καλέουσι] De Graecorum *Thesmophoria* exposuerunt St. Croix *Recherches sur les mystères d. pagan.* t. I. p. 110 ed. sec., Wellauer. de *Thesmophoriis*, Vratislav. 1820, alii, quos laudant Creuserus, qui ipse de his disputavit *Symbol.* I. p. 148 seq. 153. IV. p. 371 seqq. 429 seqq., et C. F. Hermann: *Gottesdienstl. Alterthüm.* §. 51. not. 20. §. 56. not. 15 seqq. coll. §. 3. not. 5. Quibus addi quoque potest Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 328 seq. II. pag. 320 seqq. Neque enim desunt, qui *Thesmophoria* in Graeciam ab Aegypto deducta esse prorsus negent Herodotumque praeiudicata opinione captum turpiter lapsum esse clament. Mihi tamen Herodoti ad Aegyptum horum sacrorum (quae a Graecis inde varium in modum exculita adeoque etiam immutata esse haud negaverim) primordia revocantis potior videtur auctoritas, recentiorum magistrorum doctrinam haud sollicitanda. Ex Aegypto autem *Thesmophoriorum* origines repetendas esse nemo mirabitur, qui Graecorum *Cererem* haud aliam esse atque *Isidem* perspexerit, quae cum agriculturam, sedes fixas, alia, quae huc spectant, prima instituisset, istiusmodi festa sibi habuit consecrata. Conf. Herod. II, 59. 158. — De *Danao* conf. not. ad II, 107.

καὶ ταύτης εἰδότε μοι κ. τ. λ.] εἰδότε e *Sancrofti* libro cum Gaisf. recepi, cum vulgo abesset. Recentt. edd. denuo abiecerunt voculam. — In seqq. αὐτῆς, ut antea ταύτης, spectat ad τῆς Διμήτρος τελετῆς; ὁσίῃ (*fas, pietas*) eodem modo ponitur, quo II, 45. Ex Homero uti-

ὑπὸ Λωριέων, ἔξαπώλετο ἡ τελετή· οἱ δὲ ὑπολειφθέντες Πελοποννησίων καὶ οὐκ ἑξαναστάντες Ἀρκάδες διέσωζον αὐτὴν μοῦνοι.

Ἀπρίεω δὲ ᾧδε καταρριζομένον, ἐβασίλευσε Ἀμασις, νο-172
μοῦ μὲν Σαίττω ἐών· ἐκ τῆς δὲ ἦν πόλις, οὐνομά οἱ ἐστὶ
Σιούφ. τὰ μὲν δὴ πρῶτα κατόνοντο τὸν Ἀμασιν Αἰγύπτιοι, καὶ
ἐν οὐδεμιῇ μοίρῃ μεγάλη ἦγον, ἅτε δὴ δημότην τὸ πρὶν ἔοντα

que fluxit sic dicente Odyss. XVI, 423. XX, 412.

διέσωζον αὐτὴν μοῦνοι] Omnino tenendum est, sacra Graecarum gentium (Pelasgos vulgo appellant) antiquissima, Doribus irrudentibus, admodum esse turbata, eoque rem adductam esse, ut sacra ex publico quasi cultu ad mysteriorum recessus revocarentur ibique ut arcana propagarentur. Sic Thesmophoriorum sacra, quae antiquissimo aevo ad memoriam agriculturae instituta quotannis celebranda ex Aegypto introducta erant, relicto publico cultu ad mysteriorum arcana relata fuisse videntur. Tu conf. Pausan. VIII, 37. §. 1. et a Crenzero laudatum C. O. Mueller. in Orchomen. pag. 453, Heinecke: Homer u. Lykurg. pag. 21.

CAP. CLXXII.

Ἀπρίεω δὲ οὕτω καταρριζομένον] i. e. *Apria* hunc in modum *sublato*. Idem verbum Noster adhibuit I, 46. 71. 95. 124. IV, 137. IX, 27 coll. VII, 50, ubi conf. nott. Qui in *Apriae* locum successit *Amasis*, vocatur Ἀμασις apud Africanum et Eusebium (vid. Syncell. p. 75 sive p. 141 ed. Bonn.); in ipsis Aegyptiorum monumentis *Aahmes* inveniri testatur Rosellini: Mon. stor. II. p. 148 seq.; in Cyprica inscriptione, de qua dicemus ad II, 182; Roethius nomen regis invenit: *Ach-me-As-si*, quo declaratur, eodem viro docto interprete, *Lunae carus*, *Neithae filius*.

οὐνομά οἱ ἐστὶ Σιούφ] *Siuph* Rennelio l. l. pag. 617 eo loco sita fuisse videtur, qui nunc vocatur *Ssaouaféh* in occidentali ripa fluvii

Canopici. Cum vero *Saïs* et *Saïtica* ditio in orientali ripa fuerit, Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II, p. 220 seq. oppidum *Siuph* in vico *Saï* quaerendum putat, qui tria tantum milliaria Gallica a *Saï* distet. — Ad κατόνοντο confer II, 136 fin. et Koen. ad Greg. Corinth. de dial. Ion. §. 23. pag. 407 ed. Schaef. Equidem κατόνοντο e pluribus libris cum Gaisfordio scriptis, neglecto augmento, cum vulgo legeretur κατῶνοντο, quod ipsum Dietsch et Dindorf retinuerunt, auctore, ut videtur, Bredovio p. 307.

ἐν οὐδεμιῇ μοίρῃ μεγάλη ἦγον] Sensu quidem haec locutio non differt ab eo, quod legitur II, 141: ἀλογίην ἔχειν coll. IV, 150, sive ἐν οὐδενὶ λόγῳ ἔχειν, *despicatū habere, nullam rationem habere*. Monuit Valcken. ad II, 141. Tu conf. nott. ad I, 134.

ἅτε δὴ δημότην — ἔοντα] Eodem sensu Noster hanc vocem adhibuit V, 11. „Respexit Zonaras in Lex. Gr. pag. 404 (ubi legimus: Δημότην οἱ Ἴωνες τὸν τῶν πολλῶν ἔνα· οὕτως καὶ Ἡρόδοτος), ubi Tittmanno Herodoti locus non in promptu erat. Alteram vocabuli potestatem (ubi eiusdem demi hominem denotat) expediit Ruhnken. ad Xenoph. Memor. I, 2, 58 a Tittmanno laudatus. Add. Valcken. ad Herodot. III, 55. Herodoti usum sequitur nonnunquam Dionysius Halicarn., v. c. V, 2. Cr. Nec differt, quod ab Hellanico (apud Athen. XV. p. 680) Amasis dicitur ἰδιώτης καὶ τῶν τυρόντων. Cum enim a Diodoro II, 68 Amasis vocatur ἀνὴρ ἐμφανής, non tam ad origines, quam ad res gestas, quibus ille post eminuit, respexisse vide-

καὶ οἰκίης οὐκ ἐπιφάνεος· μετὰ δὲ σοφίῃ αὐτοὺς ὁ Ἀμασις, οὐκ ἄγνωμοσύνη προσηγάγετο. ἦν οἱ ἄλλα τε ἀγαθὰ μυρία, ἐν δὲ καὶ ποδανιπτῆρ χρύσεος, ἐν τῷ αὐτὸς τε ὁ Ἀμασις καὶ οἱ δαιτυμόνες οἱ πάντες τοὺς πόδας ἐκάστοτε ἐναπενιζέατο. τοῦτον κατ' ὧν κόψας ἄγαλμα δαίμονος ἐξ αὐτοῦ ἐποιήσατο καὶ ἰδρυνσε τῆς πόλιος, ὅκου ἦν ἐπιτηδεώτατον· οἱ δὲ Αἰγύπτιοι φοιτέοντες πρὸς τῷ ἀγάλματι ἐσέβοντο μεγάλως. μαθὼν δὲ ὁ Ἀμασις τὸ ἐκ τῶν ἀστῶν ποιούμενον, συγκαλέσας Αἰγυπτίους, ἐξέφηγε

tur. Aliter tamen iudicat Wilkin- son. Manners etc. I. p. 179 seq., qui Amasin virum insignem ac nobilem, e militum ordine natum habet idque confirmari ait ipsis Aegyptiorum monumentis atque matrimonio cum regia filia inito. Herodoto imposuisse vult sacerdotes Aegyptios talia consulto enarrantes. Sed de his ipse viderit vir doctus: mihi utique potior Herodoti auctoritas, aliorum quoque scriptorum testimonii probata. De Amaside disseruit quoque P. van Limburg-Brouwer in Gedachten over het Verband tuschen de godsdienstige enzedelijke Beschaving der Egyptenaren (Amsterd. 1828) pag. 33 seq.

σοφίῃ — οὐκ ἄγνωμοσύνη προσηγάγετο] Displacent haec Valckenario, cum nemo dici possit quempiam ἄγνωμοσύνη προσαγαγέσθαι, indeque legendum esse censet: οὐκ ἐὶ ἄγνωμοσύνη προσηγάγετο: Aegyptios Amasis callido potius consilio quam lenitate et clementia sibi conciliavit. Addit vir egregius, σοφίαν hic ut alibi saepius esse calliditatem, προσαγαγέσθαι vero optime eos dici, qui sibi studeant populum conciliare, principes viros potissimum, qui variis artibus alios alliciant et ad studium sui perducant. Quae ipsa etiam exemplis appositis illustrare studuit vir doctissimus. Nec tamen satis causae video, cur a vulgata recedam, in qua προσαγαγέσθαι de Amasi optime dicitur, qui Aegyptiorum animos sibi conciliavit et quidem σοφίῃ, i. e. sapientia, prudentia, neque stultitia, imperitia, stolido fastu (οὐκ ἄγνωμοσύνη), quo potius a se alienasset Aegyptiorum

animos. Itaque, bene admonente Wesselingio, verba οὐκ ἄγνωμοσύνη idem fere sonant atque ἀνοήτως et praecedentia magis explicant, quemadmodum in Nostri oratione abundanti haud semel observare licet. Alia quaedam affert Matth. Gr. p. 1310 seq. Ac laudat Wesseling. scholia Demosthenis atque Harpocraton., ubi ἄγνωμόως explicatur: ἀνοήτως, ἀλογίστως, ἀβούλως; ipseque Herodotus in *imperitia* et *fastu* vocem frequentat VI, 10. IX, 3 coll. IV, 93. V, 83. VII, 9. Euripid. Bacch. 884. Sophocl. Trachin. 1273.

ἐν δὲ καὶ ποδανιπτῆρ χρύσεος] ποδανιπτῆρ Glossa reddit *pelluvium*: intelligitur vasorum genus ad pedes lavandos aliosve similes usus paratum, cui alias etiam nomen λεκάνη; vid. Pollux X, 70 et quae plura exhibent Ussing: De nominibb. vass. Graec. pag. 121 et Krause Angeiolog. p. 221 coll. 285. Ambitu sat magno fuisse haec vasa, vel ex hoc loco intelligi potest. — In proxime seqq. verbis voculam οἱ post δαιτυμόνες positam pro dativo pronominis (pro αὐτῶ) accipi vult Graefenhan Gramm. epic. dialect. I. p. 72.

ἐναπενιζέατο] Ad formam conf. ἐγενέατο II, 166 ibique laudd. — De ποιήσασθαι in seqq. vid. II, 127 ibiq. nott. — Ad verba τῆς πόλιος, ὅκου conf. nott. ad II, 133.

τὸ ἐκ τῶν ἀστῶν ποιούμενον] ἐκ eodem modo, quo II, 148. 151. — Ad argumentum conf. Minuc. Felic. in Octav. 23. „Tangit eandem rem Plutarch. Opp. II. p. 151 E, ubi nostri loci haud immemor erat Wyt-

φὰς ἐκ τοῦ ποδανιπιτῆρος τᾶγαλμα γεγονέναι, ἐς τὸν πρότερον μὲν τοὺς Αἰγυπτίους ἐνεμεῖν τε καὶ ἐνουρῆειν καὶ πόδας ἐναπονίζεσθαι, τότε δὲ μεγάλως σέβεσθαι. ἤδη ὦν, ἐφη λέγων, ὁμοίως αὐτὸς τῷ ποδανιπιτῆρι πεπρηγέναι. εἰ γὰρ πρότερον εἶναι δημότης, ἀλλ' ἐν τῷ παρεόντι εἶναι αὐτῶν βασιλεύς. καὶ τιμᾶν τε καὶ προμηθέεσθαι ἑωυτοῦ ἐκέλευε. τοιοῦτῳ μὲν τρόπῳ προσηγάγετο τοὺς Αἰγυπτίους, ὥστε δικαιοῦν δουλεύειν. Ἐχρᾶτο δὲ καταστάσει πρηγματίων τοιῇδε. τὸ μὲν ὄρθριον μέ- 173
χρι ὅτεν πληθῶρης ἀγορῆς προθύμως ἐπρησσε τὰ προσφερό-

tenb. Animadverss. I, 2. pag. 944. "Cr.

ἐφη λέγων, ὁμοίως αὐτὸς κ. τ. λ.] Optime haec laudans ob dativi usum Matth. Gr. Gr. §. 386, 3 sic reddidit: „es sey ihm eben so gegangen wie dem Waschbecken für die Füße.“ — Ad ἐφη λέγων conf. nott. ad I, 118. In seqq. verbis εἰ γὰρ πρότερον εἶναι δημότης Aldinae lectionem ἦεν (pro εἶναι) praeferendam censet Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 291). Equidem ab ea lectione, quam Medicus, Florentinus, caeteri libri fere omnes praebent, discedere nolui.

ἀλλ' ἐν τῷ παρεόντι] ἀλλὰ apodosin exordiens post praegressum εἰ, ubi reddunt *tamen*, notavimus in Creuzeri Melett. III. p. 26. In seqq. verbis: τιμᾶν τε καὶ προμηθέεσθαι ἑωυτοῦ ἐκέλευε Eltz (Jahrbb. f. Philolog. Suppl. IX. p. 124) praefert lectionem codicis Sancrofti ἑωυτόν, cum προμηθέεσθαι valeat *respicere* indeque accusativum habeat additum, ut infra IX, 108. Equidem malim retinere genitivum caeteris libris allatum, in quo mihi vel maior quaedam vis inesse videtur, quam reddas licet: *curam*, *rationem ipsius habere*, ut in Platonis Critia cap. 4. p. 44 E atque in ipso Herodoto III, 78. — Ad verbum δικαιοῦν in seqq. conf. nott. ad I, 89. VIII, 126.

CAP. CLXXIII.

Ἐχρᾶτο] Male libri quidam ἐχρῆτο; vid. nott. ad I, 102. Mox reliqui καταστάσει omnibus libris pro-

HERODOT. I.

batum, a Bekkero, aliis in καταστάσει mutatum; vid. nott. ad II, 82.

— Ad argumentum capitis illud tenendum est, Amasidis vitam et quotidianam victus rationem eo magis Aegyptios advertere debuisse, quo accuratius omnis Pharaonum ratio vivendi descripta erat; quibus quid quaque hora agendum, quibus rebus fruendum et qua mensura, praescriptum fuisse, ex Diodori (I, 70) aliorumque testimoniis satis patet. Plura de Pharaonum vita dixit Creuzer. in Comm. Herod. p. 212 seqq.

μέχρι ὅτεν πληθῶρης ἀγορῆς] μέχρι ὅτεν scripsi cum Struv. Specim. Quaesit. de dial. Herod. I. p. 48, probante Bredov. p. 111, pro eo, quod in omnibus libris exstat μέχρι ὅτεν, „quod etsi facile in ὅτεν mutari potest, tamen etiam ex ὅσον corruptum habere licet, quod legitur VIII, 3, quamquam cum hic alii iique optimi libri μέχρις vel μέχρι οὐ praebeant, probabilius esse puto Herodotum utrobique μέχρι οὐ scripsisse ut aliis in locis pluribus.“

Dindorf p. XIX. Ad μέχρι οὐ conf. nott. ad I, 181. Quae h. l. et VII, 223 dicitur πληθῶρη ἀγορῆς, alibi est πληθούσα ἀγορά, qua locutione „tempus indicatur, quod meridiem antecedit, non ipsum medium diem.“ Ita Wesseling. ad Diodor. XIII, 48, ubi vid. plura. Add. Krueger. ad Xenophont. Anab. I, 8. §. 1, qui recte citat Suidam haec proferentem: περὶ πληθούσαν ἀγορᾶν· περὶ ὥραν τετάρτην (die in duodecim ὥραις diviso) ἣ πέμπτην καὶ ἕκτην· τότε γὰρ μάλιστα πληθεῖ ἡ ἀγορά. Adde Herodoti locos III, 104. IV,

μενα πρήγματα, τὸ δὲ ἀπὸ τούτου ἐπινέ τε καὶ κατέσκαπτε 188
τοὺς συμπότας, καὶ ἦν μάταιός τε καὶ παιγνιήμων. ἀχθισθέν-
τες δὲ τούτοισι οἱ φίλοι αὐτοῦ ἐνουθέτεον αὐτόν, τοιάδε λέ-
γοντες· Ὁ βασιλεῦ, οὐκ ὀρθῶς σεωντοῦ προέστηκας, ἐς τὸ
ἄγαν φαῦλον προάγων σεωντόν. σὲ γὰρ χρῆν ἐν θρόνῳ σεμνῷ
σεμνὸν θωκέοντα, δι' ἡμέρης πρήσσειν τὰ πρήγματα· καὶ οὐ-
τω Αἰγύπτιοι τ' ἂν ἠπιστέατο, ὥς ὑπ' ἀνδρὸς μεγάλου ἄρχον-
ται, καὶ ἄμεινον σὺ ἂν ἦκουες. νῦν δὲ ποιέεις οὐδαμῶς βασιλι-
κά. Ὁ δ' ἀμείβετο τοισίδε αὐτούς· Τὰ τόξα οἱ κεκτημένοι,
ἐπεὰν μὲν δέωνται χρᾶσθαι, ἐντανύουσι· ἐπεὰν δὲ χρήσων-

181. VII, 49 fin., unde id quoque patet, nunquam super meridiem extendi posse id tempus, quod hac formula significatur, quodque intra tertiam quartamve diei horam potissimum subsistit. Tu vid. Becker: Charicles II. p. 128 ed. sec. et conf. etiam Montbel ad Homeri Odys. XII, 430 ed. Bothe. — Ad sequentia, ut monet Wesseling., respexit Aelian. V. H. II, 41.

ἦν μάταιός τε καὶ παιγνιήμων] Conferas Athen. VI, 78. pag. 261. — Adscriptis haec Valckenarius: „Postquam Amasis seria tractaverat, ut animum relaxaret, in vino petulantioribus indulgebat iocis: sic interpretor Herodotea. Quia com-potoribus ipsis lusus isti regis persona minus viderentur digni, μά-ταιος fuisse dicitur et παιγνιήμων. Permutantur μεταίξιν et ἀσχημο-νεῖν, et fortasse solita sibi casti-monia Herodotus turpe quid ambi-gua voce velavit, ut ne ab obscœ-nis quidem abstinuisse iocis signifi-caretur. Deianiram Nessus ψάξει μεταίξιν χερσίν in Sophocl. Trach. 574. Nam τὸ παιγνιῶδες privatae sortis convivis laudi ducebatur; παιγνιήμων dicebatur ingeniosus et εὐφυνής, qui iocis urbanis indulgeret. Placebat vel cavillator facetus, vel conviva commodus qui dicitur Plauto Mil. glor. III, 1. 47 etc. etc.“ — „Ita enim Arnobium usurpare verba ludendi, lasciviendi, lasciviac obser-vat Heraldus ad Arnob. adv. gentt. V init. p. 263 ed. Orell. tom. II.“ Cr. Etenim docet vir doctus, lu-dere et παίξιν dici eos, qui nihil agant serio, sed μάτην, talesque

elumbis ingenii homines μεταίξινς appellari.

σὲ γὰρ χρῆν] Vulgo ἐχρῆν. Il-lud Schweigh. dedit e pluribus li-bris, quibus etiam accedit Floren-tinus codex. Atque constanter sic Nostrum posuissse probavit Bredov. pag. 280; qui idem quod pro φαῦ-λον convenientius scribi πλατῶν indicavit p. 35, equidem codd. au-ctoritatem deserere nolui; vid. nott. ad I, 126. „In verbis proxime se-quentibus observa ordinem σεμνῷ σεμνόν; quae apte comparat Schae-ferus cum Sophocl. verb. in Tra-chin. 613: θυτήρα καὶ νῶ καί-νόν ἐν πεπλωμένῳ.“ Cr. De vi vocis σεμνός in talibus exposuit Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 176.

δι' ἡμέρη] i. e. per totum diem; quam locutionem, nonnullis exem-plis a Wesselingio illustratam, at-tigit quoque Matth. §. 580, a. pag. 1149. — In seqq. cum Bredovio p. 301 scripsi ἠπιστέατο, quod San-crofti liber alterque codex obtule-runt pro vulg. ἐπιστέατο; de ipsa pluralis forma conf. similia II, 166. 172. Vox μεγάλου suspecta vide-tur Cobeto, qui eam eici vult.

ἄμεινον σὺ ἂν ἦκουες] ἂν omis-sum in binis libris bene tuetur Wes-selingius, cum linguae usus satis ferat repetitum ἂν, ut IX, 27. En-rip. Hel. 955. 1017 etc. — „Ipsum Amasidis dictum conf. cum eo, quod legitur in Plutarch. Opp. II. pag. 792 C; et ad imaginem de arcu h. l. adhibitam conf. Ovid. Heroid. epist. IV, 92 ibiq. Lennep. p. 189.“ Cr.

ται, ἐκλύουσι. εἰ γὰρ δὴ τὸν πάντα χρόνον ἐντεταμένα εἴη, ἐκτραγείη ἂν· ὥστε ἐς τὸ δέον οὐκ ἂν ἔχοιεν αὐτοῖσι χρᾶσθαι. οὕτω δὴ καὶ ἀνθρώπου κατὰστασις· εἰ ἐθέλοι κατεσπουδᾶσθαι αἰεὶ, μηδὲ ἐς παιγνίην τὸ μέρος ἑωυτὸν ἀνιέναι, λάθοι ἂν ἦτοι μανεῖς ἢ ὅγε ἀπόπληκτος γενόμενος. τὰ ἐγὼ ἐπιστάμενος μέ-
 ρος ἑκατέρω νέμω. Ταῦτα μὲν τοὺς φίλους ἀμείψατο. Λέγεται 174
 δὲ ὁ Ἀμασις, καὶ ὅτε ἦν ιδιώτης, ὡς φιλοπότης ἑὼν καὶ φιλο-
 σκώμων καὶ οὐδαμῶς κατεσπουδασμένος ἀνὴρ· ὅπως δέ μιν
 ἐπιλείποι πίνοντά τε καὶ εὐπαθέοντα τὰ ἐπιτήδεα, κλέπτεσκε
 ἂν περιτῶν. οἱ δ' ἂν μιν φάμενοι ἔχειν τὰ σφέτερα χρήματα
 ἀρνεύμενον ἄγασκον ἐπὶ μαντήϊον, ὅκον ἐκάστοισι εἴη· πολλὰ
 189 μὲν δὴ καὶ ἡλίσκετο ὑπὸ τῶν μαντήϊων, πολλὰ δὲ καὶ ἀποφενύ-
 γεσκε. ἐπεὶ τε δὲ καὶ ἐβασίλευσε, ἐποίησε τοιάδε· ὅσοι μὲν αὐ-
 τὸν τῶν θεῶν ἀπέλυσαν μὴ φῶρα εἶναι, τούτων μὲν τῶν ἱερῶν

ἐς τὸ δέον] i. e. quando opus est, iusto tempore. Conf. I, 32 ibique nott. Mox e Florentino, aliis revocavi χρᾶσθαι pro vulg. χρῆσθαι. Vid. modo Bredov. p. 381. — In seqq. ἦτοι μανεῖς ἢ ὅγε ἀπόπληκτος γενόμενος attende illud ὅγε cum vi quadam adiectum epicorum ex usu, de quo plura vid. apud Kuehner. Gr. Gr. §. 629. not. 2. Ad ipsam vocem ἀπόπληκτος conf. nott. ad I, 167. Ad ἀνιέναι cf. II, 129 ibique nott.

CAP. CLXXIV.

κατεσπουδασμένος ἀνὴρ] Monet Wesselingius de Procopio hanc locutionem ex Herodoti imitatione frequentante, bell. Pers. II, 8. bell. Vand. II, 4.

ὅπως δέ μιν ἐπιλείποι — τὰ ἐπιτήδεα] De ἐπιλείπειν (ausgehen, ut nos dicimus) iam supra monitum ad II, 25. Pro τὰ ἐπιτήδεα (necessaria quaeque, ad victum scilicet) vulgo τὰ ἐπιτήδεα. Illud dabat Florentinus liber, dudum probante Koen. ad Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 45. Vid. supra I, 110 et Bredov. p. 155, qui locos Herodoteos omnes dabit.

κλέπτεσκε ἂν] De usu particulae ἂν in hisce iam vidimus I, 42. 196. De imperfecti forma in σκον vid. I, 36 ibique nott. Pertinet huc quo-

que in seqq. καὶ ἡλίσκετο, quemadmodum ex priorum editorum coniectura pro κατηλίσκετο nunc editum legitur, a Schweighaeusero de novo immutatum in καὶ ἄλλεσκετο (in binis enim libris exstat καταλίσκετο), quod imperfecta in σκον formata augmento careant. Sed vid. Bredov. pag. 295.

ἐποίησε τοιάδε] Ex uno cod. Gaisfordius dedit ἐποίησε pro vulg. ἐποίησε, quod retinuerunt Dietsch et Dindorf. Loquendi usus imperfectum certe flagitat. In seqq. verbis attende particulam μὲν in priori orationis parte aequae repetitam atque deinceps δὲ in altera parte (ὅσοι δὲ — τούτων δὲ); conf. II, 30 ibique nott. I, 113.

ἀπέλυσαν μὴ φῶρα εἶναι] De infinitivi usu monuit Matth. pag. 1057. Eodem modo, opinor, explicandum: ὅσοι δέ μιν κατέδησαν φῶρα εἶναι (i. e. qui ipsum furti convicerant). Conf. IV, 68. — ἐς ἐπισκευήν, quod seq. cap. quoque legitur, valet: ad reparanda s. reficienda templa. Ita de navium reficiendarum copia dicitur ἐπισκευή apud Thucyd. I, 52, itemque ἐπισκευάζειν ibid. VI, 104. VII, 1. 24. 38. VIII, 43. — ψεύδεα h. l. adiectivi notione ac vi ponitur: vid. Schneider ad Platon. Polit. I. pag. 39. Heindorf ad Platon. Cratyl. p. 11.

οὔτε ἐπεμέλετο, οὔτε ἐς ἐπισκευὴν ἐδίδου οὐδὲν, οὐδὲ φοιτέων ἔθνε, ὥς οὐθενὸς ἐοῦσι ἀξίοισι ψεύδεά τε μαντήια κεκτημένοισι. ὅσοι δὲ μιν κατέδησαν φῶρα εἶναι, τούτων δὲ, ὥς ἀληθείας θεῶν ἐόντων καὶ ἀψευδέα μαντήια παρεχομένων, τὰ μάλιστα ἐπεμέλετο.

175 Καὶ τοῦτο μὲν ἐν Σάτ τῇ Ἀθηναίῃ προπύλαια θωυμάσιά οἱ ἐξεποίησε, πολλὸν πάντας ὑπερβαλλόμενος τῷ τε ὕψει καὶ τῷ μεγάθει, ὅσων τε τὸ μέγαθος λίθων ἐστὶ καὶ ὁκίλων τέων· τοῦτο δὲ, κολοσσοὺς μεγάλους καὶ ἀνδρόσφιγγας περιμήκειας ἀνέθηκε, λίθους τε ἄλλους ἐς ἐπισκευὴν ὑπερφυέας τὸ μέγαθος ἐκόμισε. ἡγάγετο δὲ τούτων τοὺς μὲν ἐκ τῶν κατὰ Μέμφιν ἐουσέων λιθοτομέων, τοὺς δὲ ὑπερμεγάθειας ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος, πλοῦν καὶ εἰκοσι ἡμερέων ἀπεχούσης ἀπὸ Σάϊος. τὸ δὲ

CAP. CLXXV.

τῇ Ἀθηναίῃ — ἐξεποίησε] Ad προπύλαια conf. II, 101 et ad ἐξεποίησε II, 125. 126. Neque aliter ἐξοικοδομήσας cap. 176 fin. coll. 180. Etenim indicare vult, Amasin non tantum haec opera instituisse fierique iussisse, sed ad finem etiam perduxisse neque imperfecta reliquisse. Voculam of, quam abesse mavult Schaefer. ad Lambert. Bos. de ellips. I. Gr. p. 582, retinui probante Schweigh., qui eam ex abundanti Herodoti sermone tueretur et ad τῇ Ἀθηναίῃ refert. Id enim ipsum cum pro τῷ τῆς Ἀθηναίης λεγῶ positum haberi debeat, causa erat cur adderet dativum of, ipsi, i. e. in ipsius deae honorem. Neque placet dativus ethicus, quem Lhardy h. l. intelligi vult: sibi (i. e. Amasidi), ut ipse rex suam erga deos pietatem hoc opere exstructo declarare voluerit. — πάντας intelligit eos, qui ante ipsum talia opera exstruxerant reges. Quae sequuntur verba ὅσων τε — τέων, ad lapidum in hoc opus insumtorum et quantitatem et qualitatem, ut loquuntur, declarandam spectant: quantorum magnitudine qualiumque lapidum mole (propylaea illa) sint (exstructa, si respicias). Ad κολοσσοὺς in seqq. conf. nott. ad II, 130; ad ἀνδρόσφιγγας περιμήκειας consul. quae in Excursu ad h. l. allata sunt.

ἡγάγετο δὲ] i. e. adduci, advehi iussit, s. advehenda curavit, ut modii verbi vis ac potestas cognoscatur, quae hic fere eadem est atque in verbo ποιείσθαι II, 100. 127. 148. I, 31, ubi vid. nott. — In seqq. reposui εἰκοσι (pro ἐίκοσι): vid. nott. ad II, 121 init.

ἐκ τῶν — λιθοτομέων] Cf. II, 8. 158 ibiq. not. Probabiliter hic colles indicari, quibus hodie nomen Maasara, statuit Wilkinson. Manners etc. III. p. 878: quo loco de his lapidibus excidendis e rupe, advehendis inde et tractandis omnino disserit.

ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος] De Elephantine insula vid. not. ad II, 17. Urbis ruinae quaedam in colle dispersae hodieque conspici dicuntur; de quibus plura Ritter. Erdkunde I. pag. 690. Unde non admodum remotae lapicidinae, e quibus lapides ad istiusmodi moles protracti sunt. Vid. not. ad II, 8. Add. Wilkinson. Manners etc. I. p. 191, quo teste adhuc in lapicidinis Syenes inveniuntur inscriptiones, quae lapidum molem inde excisam et avectam ab Amasi ad templa, aedificia vel exstruenda vel exornanda testantur. Ac navi ingentem molem lapideam secundo fluvio Saïn advectam esse, ipsa Herodoti verba probant, quae etiam, quo ad navigationem per Nilum institui solitam attinet, valde tenenda sunt.

οὐκ ἥκιστα αὐτῶν ἀλλὰ μάλιστα θωνμάξω, ἔστι τόδε· οἰκῆμα μουνόλιθον ἐκόμισε ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος· καὶ τοῦτο ἐκόμιζον μὲν ἐπ' ἔτεα τρία, δισχιλίοι δέ οἱ προσετείχαστο ἄνδρες ἀγωγέες, καὶ οὗτοι ἅπαντες ἦσαν κυβερνῆται. τῆς δὲ στέγης ταύτης τὸ μὲν μῆκος ἔξωθεν ἔστι εἰς τε καὶ εἰκοσι πήγες, εὖρος

Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 144 seq., Ritter. I. l. p. 881 et not. ad Herod. II, 96. Navigationem viginti dierum iustam videri indicat Iomard. Descript. de l'Egypt. Ant. I livr. p. 626, si quinque dierum iter maioribus, reliquorum vero dierum iter minoribus schoenis absolvi cogitemus. Conf. not. ad II, 4. 9.

οἰκῆμα μουνόλιθον], „Attigit hunc locum Iomard. in descriptione Elephantines: Descr. de l'Eg. Antiqq. t. I. cap. 3. p. 3.“ Cr. Tu conf. supra II, 155 et Joillois et du Bois-Aymé in Descript. des ruines de Delta (Descript. de l'Eg. Antiqq. t. II. chap. XXV. pag. 9. 10), ubi secundum mensuras lapidis ab Herodoto indicatas eiusdem pondus probabiliter statuunt. „Le bloc entier du monolithe (præstat enim ipsa apponere verba), tel qu'il a été détaché des rochers granitiques de Syène, étoit de 344 mètres cubes et demie (10047, 6 pieds cubes), pesant 914,832 Kilogrammes (1,868,853 livres à raison de 186 livres par chaque pied cube); et si l'on en déduit le vide, qui est de 105 mètres et 20 centièmes (4818, 85 pieds cubes), il restera pour la masse effectivement transportée à Sais 179 mètres, 30 centièmes cubes (5228, 75 pieds cubes), pesant 476,076 Kilogrammes (972,547, 5 livres), car on ne peut douter, que l'évidement du monolithe n'ait été fait sur la carrière même.“ Letronne (Revue archéolog. I. p. 642) pondus huius monolithi ait fuisse „près de 2 millions de Kilogrammes et environ 500000 Kilogrammes (le double de l'obelisque de Louxor) après avoir été taillé et évidé.“ Jacobs De mensur. Herodot. p. 23 seq. totius huius domus pondus fuisse invenit 686,238 libr. Borussic., quæ ipsæ efficiant pondera centenaria 6238, 5., si centum

decem libris hoc pondus constare sumis. Hunc igitur monolithum totum ruinis obiectum, quæ omnem regionem occupant, sub terra adhuc latere suspicati sunt docti Galli, quos supra laudavi. Adhuc talis monolithus, cuius forma maxime accedit ad eum, quem Herodotus h. l. descripsit, cernitur eo loco, cui nunc nomen *Tel et Mat* (alii *Mui*), olim *Thmuïs*; in quo Amasidis nomen inscriptum legi testatur Burton, qui eundem accurate dimensus est; vid. Letronne I. l. et Wilkinson. Manners etc. I. p. 191.

καὶ τοῦτο ἐκόμιζον μὲν ἐπ' ἔτεα τρία κ. τ. λ.] Ad verba ἐπ' ἔτεα τρία conf. II, 119 et ad significationem vocis στέγης II, 148. κυβερνῆται iidem sunt, qui supra II, 164 commemorantur: qui cum lapidis molem e lapicidinibus fluvio secundo transportassent, inde eandem e navi elatam via terrestri traxerunt ad eum locum, quo constitui hanc domum lapideam oportuit. Hoc vero opus utique difficillimum quomodo exegerint, adhuc cernere licet ex vetustorum Aegyptiorum imaginibus, quarum unam exhibuit Wilkinson. (Manners etc. III. p. 328) itemque Layard (Nineveh and Babyl. p. 114, qui idem similem imaginem e sculpturis Assyriacis addidit) colossi ingentis opus sistentem hominum multorum manibus per funes tracti.

τὸ μὲν μῆκος ἔξωθεν κ. τ. λ.] Letronnium I. l. si sequimur, 21 cubiti efficiunt 11 metra Gallica, 14 cubiti 7, 38 metr. Gall. et octo cubiti aequant metra Gall. 4, 216, unde 344 metra cubica exsistant. Sed Iacobs I. l. hos numeros nimios habet inde productos, quod eorum calculo cubiti maioris mensura sit supposita loco cubiti vulgaris, ex quo 21 cubiti efficiant 9,711 metr. Gallic. sive 30,94 pedd. Rhenaun.,

δὲ τεσσαρεσκαίδεκα, ὕψος δὲ ὀκτώ. ταῦτα μὲν τὰ μέτρα ἔξωθεν τῆς στέγης τῆς μουνολίθου ἐστὶ. ἀτὰρ ἔσωθεν τὸ μήκος ὀκτωκαίδεκα πηγέων καὶ πυγόνος, τὸ δὲ εὖρος δυνάδεκα πηγέων, τὸ δὲ ὕψος πέντε πηγέων ἐστὶ. αὕτη τοῦ ἱεροῦ κέεται παρὰ τὴν ἔσοδον. ἔσω γὰρ μιν ἐς τὸ ἱρόν φασι τῶνδ' εἵνεκα οὐκ ἐσελκύσαι· τὸν ἀρχιτέκτονα αὐτῆς, ἐλκομένης τῆς στέγης, ἀναστενάζει, οἷά τε χρόνου ἐκγεγονότος πολλοῦ, καὶ ἀχθόμενον τῷ ἔργῳ, τὸν δὲ Ἀμασιν ἐνθύμιον ποιησάμενον, οὐκ ἔαν ἔτι προσώ- 190 τέρω ἐλκύσαι. ἤδη δὲ τινες λέγουσι, ὥς ἄνθρωπος διεφθάρη ὑπ' αὐτῆς τῶν τις αὐτὴν μοχλευόντων, καὶ ἀπὸ τούτου οὐκ

14 cubiti = 6,474 metr. Gall. sive 20,63 ped. Rhen., 8 cubiti = 3,699 metr. Gall. sive 11,79 ped. Rhenan. Atque idem etiam valere vult de mensuris interioris partis, ita computatis, ut cubiti 18½ aequent 8,709 metr. Gall. sive 27,75 ped. Rhen., cubiti 12 = 5,549 metr. Gall. s. 17,68 ped. Rhen., cubiti 5 = 2,312 metr. Gall. s. 7, 37 ped. Rhen.

καὶ πυγόνος] πυγῶν continere dicitur viginti digitos sive *quinque* palmas. Itaque non valde distat a cubito, qui *viginti quatuor* digitis s. *sex* palmis constat. Vid. Wurm. de pond. ratt. pag. 92.

οἷά τε χρόνου ἐκγεγονότος πολλοῦ] Haec locutio insolens videtur Wesselingio, cum Herodotus (v. nott. ad II, 124.) alique scriptores potius in hisce usurparint verbum *ἐγγίνεσθαι* s. *γίνεσθαι*. Schweighaeuserus, qui ipse requirit *ἐγγεγονότος*, ferri tamen posse vulgatum iudicat, si abesset πολλοῦ. Equidem libris invitis nihil mutarim, praesertim cum *ἐπιγίνεσθαι* in hac formula quoque adhiberi I, 27 videam. Dindorf et Dietsch receperunt *ἐγγεγονότος*. — Ad οἷά τε conf. nott. I, 66, atque haud scio an huic τε respondeat καὶ in verbis seqq. καὶ ἀχθόμενον, quod e Florentino aliisque nuper mutatum in *καταχθόμενον* malui tamen cum recentt. edd. retinere. Neque sane ullus mihi constat locus, in quo *καταχθέσθαι* inveniat, quod in Plutarchi Caton. min. 58. p. 788 coniectura reponere tentavit Schaeferus (Plut. Vit. T. V. p. 321).

Unus Suidas (II, 1. p. 169 ed. Bernhardy) habet *κατηχθήμενος*· βεβαρημένος; itemque verbum *καταχθέω*, ab Herodoto utique alienum, legitur in Iosephi Antiqq. Iudd. XVIII, 6, 7.

ἐνθύμιον ποιησάμενον] i. e. *animadvertentem ei religioni habentem*, ut vulgo reddunt id, quod in omnibus libris et scriptis et editis legitur: *ἐνθυμιστὸν ποιησάμενον*, quodque satis tueri videtur et Suidae (*ἐνθυμιστὸν reddentis ὕποπτον*) et Hesychii ipsiusque Pollucis (Onomast. II, 231) auctoritas, qui quod e Thucydide V, 32 affert *ἐνθυμιζόμενοι*, id e melioribus codd. nunc mutatum in *ἐνθυμούμενοι*, cum *ἐνθυμιζέσθαι* indeque deductum *ἐνθυμιστὸς* ad senioris aetatis scriptores pertineat nec ullum eius exemplum cognitum sit ante Appianum, qui Civil. IV, 63. Mithrid. 120 primus hoc verbo usus esse videatur. Itaque recte Noster VIII, 54 scripsit *εἶτε καὶ ἐνθύμιον ἐγένετο*: unde profectus Valckenarius hoc quoque loco *ἐνθύμιον* (pro *ἐνθυμιστὸν*) se praeferre dixit, ad Ammonium provocans, qui p. 52 et 53 *ἐνθύμιον* scripsit *ἐτίθετο ἐπὶ τοῦ προστροπαίου* idque Antiphontis testimonio firmavit. Ac plura quoque attulit Duker. ad Thucyd. VII, 18. Quae cum ita sint, rescripsi *ἐνθύμιον*, quod unum verum esse pronuntiavit nuper Cobet. Varr. Lectt. pag. 57. — In seqq. verbis vox *ἄνθρωπος* propter voces τῶν τις postpositas mihi suspecta fit; e glossa vocibus τῶν τις addita irrepsisse videtur.

ἔσελκυσθῆναι. Ἀνέθηκε δὲ καὶ ἐν τοῖσι ἄλλοις ἱεροῖσι ὁ Ἄμα- 176
 σις πᾶσι τοῖσι ἑλλογίμοις ἔργα τὸ μέγαθος ἀξιοθέητα, ἐν δὲ
 καὶ ἐν Μέμφι τὸν ὕπιον κείμενον κολοσσόν, τοῦ Ἡφαιστείου
 ἔμπροσθε, τοῦ πόδες πέντε καὶ ἑβδομήκοντά εἰσι τὸ μῆκος. ἐπὶ
 δὲ τῷ αὐτῷ βάθρῳ ἑστᾶσι, Αἰθιοπικοῦ ἑόντες λίθου, δύο κω-
 λοσσοί, εἰκοσι ποδῶν τὸ μέγαθος ἑὼν ἑκάτερος, ὁ μὲν ἐνθεν,
 ὁ δ' ἐνθεν τοῦ μεγάρου. ἔστι δὲ λίθινος ἕτερος τοσοῦτος καὶ

CAP. CLXXVI.

ἐν δὲ καὶ Conf. nott. ad I, 185
 et quae plura affert Gail. in Mém.
 de l'acad. d. Inscr. VIII (Paris.
 1827). pag. 100 seq. Intactum re-
 liqui ἀξιοθέητα atque ἀξιοθεητό-
 τaton (in fine cap.) et cap. 182 cum
 Bredov. p. 46. Recentt. edd. ἀξιο-
 θέητα et ἀξιοθεητότατον. Co-
 lossus ἔπικον κείμενον intelligo re-
 supinum, i. e. sedentem, dorso pa-
 rieti adacto, cuiusmodi colossos ad-
 huc in Aegyptiorum monumentis
 conspicimus, diversos illos quidem
 ab iis, qui erecti stant aut colu-
 mnarum fere in modum templis
 additi, aut ante templa positi. Ia-
 cobs l. l. pag. 11 intelligit colos-
 sum de basi deiectum, parum recte.
 Letronne (Mém. de l'Acad. d. In-
 script. XVII. P. I. pag. 28) vertit
 „couché sur le dos,” idque ita intel-
 ligi vult, ut, cum neque sedentes
 neque erecti colossi, quales vulgo
 existunt, intelligi possint, de sta-
 tua Osiridis cogitemus, in funebri
 lecto iacentis. Mihi haud persua-
 sit vir doctus. Utut est, hunc co-
 lossus, cuius pedes longitudinem
 75 pedum habebant (i. e. 23, 121
 metr. Gall. sive 73, 67 pedd. Rhenn.,
 computante Iacobs l. l.), maximum
 fuisse omnesque adeo, quotquot ad-
 huc exstant, longitudine superare
 recte idem admonuit Iacobs.

Αἰθιοπικοῦ ἑόντες λίθου ἑόντες
 pro ἑόντος e Schweighauseri con-
 iectura recentt. edd. quoque pro-
 bata recepi, et mox revocavi εἰ-
 κοσι pro εἰκοσι, ut cap. 175. Αἰ-
 θιοπικοῦ e nonnullis libris recepit
 Wesseling. pro τοῦ αὐτοῦ, quod
 et ipsum probati libri offerunt,
 quodque haud continuo reiiciendum
 videtur Creuzero in Annal. Hei-
 delbb. 1823. nro. 10. pag. 153, ubi

ipse conicit, olim sic scriptum
 fuisse Αἰθιοπικοῦ τοῦ αὐτοῦ
 ἑόντες λίθου. Non enim alienum
 videri consuet ab Herodotea oratione,
 ut post τῷ αὐτῷ continuo sequatur
 τοῦ αὐτοῦ, quod ipsum sensui haud
 repugnet, cum tres colossos, eidem
 basi superimpositos, eiusdem quo-
 que lapidis fuisse probabile sit. —
 De lapide Aethiopico vid. II, 127
 et 134. Verba: ἐπὶ δὲ τῷ αὐτῷ
 βάθρῳ ἑστᾶσι vulgo vertunt: „su-
 per eadem basi duo alii stant co-
 lossi.” Expectabam ἐπὶ δὲ τοῦ
 αὐτοῦ βάθρου; quapropter malim
 reddere: iuxta s. prope idem funda-
 mentum s. basin, ut ἐπὶ sequente
 dativo ponitur IV, 86. 87. III, 50.
 VII, 235. II, 108. IV, 18, ubi vid.
 nott. De statuae fundamento di-
 citur βάθρου V, 85. 86.

ὁ μὲν ἐνθεν, ὁ δ' ἐνθεν τοῦ με-
 γάρου Ex Vallae interpretatione
 („magno illi adstantes”) Schae-
 fer. pro μεγάρου, quod in omnibus
 libris comparet, edidit μεγάλου,
 probante, cum reliqui editores re-
 iecissent, Letronnio in Mém. s. le
 tombeau d'Osymand. (Paris. 1822)
 pag. 7, ubi h. l. ita vertit: „sur
 la même base sont deux colosses
 debout . . . placés de chaque côté
 du grand (colosse).” Add. eundem
 in Mém. de l'Acad. d. Inscriptt.
 XVII. P. I. pag. 28 et Revue d.
 deux mond. (1845). T. IX. p. 535.
 Sed recte retineri vult Wilkinson.
 (Manners etc. I. p. 191) vocem με-
 γάρου, quam de ipsa aede sive de
 interiori templi parte intelligit.
 Tu conf. nott. ad I, 47. 65. II,
 141. 143. 169. — Ad seqq. ἕτερος
 τοσοῦτος conf. nott. ad I, 120.
 Creuzero l. l. pag. 152 haud con-
 venire videtur cum Herodotei ser-
 monis perspicuitate, quod in seqq.

ἐν Σαῖτ, κείμενος κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον τῷ ἐν Μέμφι. τῇ Ἰσι
τε τὸ ἐν Μέμφι ἱρὸν Ἀμασίς ἐστι ὁ ἐξοικοδομήσας, ἐὼν μέγα
τε καὶ ἀξιοθεητότατον.

- 177 Ἐπ' Ἀμάσιος δὲ βασιλέος λέγεται Αἴγυπτος μάλιστα δὴ
τότε εὐδαιμονῆσαι, καὶ τὰ ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τῇ χώρῃ γινόμενα,
καὶ τὰ ἀπὸ τῆς χώρας τοῖσι ἀνθρώποισι. καὶ πόλις ἐν αὐτῇ γε-
νέσθαι τὰς ἀπάσας τότε δισφυρίας τὰς οἰκομένους. νόμον δὲ

ad vocem *ἔτερος* additum invenia-
tur *λίθινος* alia atque in antece-
dentibus significatione. Itaque Ita-
lus interpres plane omisit vocem *λί-
θινος*, reliqua sic vertens: „Stanno
due colossi di pietra etiopica — —
vé n' ha anche un altro in Saïs etc.“
In seqq. ad verbum *ἐξοικοδομεῖν*
conf. cognatae notionis verbum *ἐκ-
ποιεῖν*, de quo II, 125. 136. 175.

CAP. CLXXVII.

Ἐπ' Ἀμάσιος δὲ — εὐδαιμονῆσαι]
Vera haec videri, quae Herodotus
scripsit ab ipsis Aegyptiis, sacer-
dotibus opinor, sibi tradita, sta-
tuit Letroune Mém. de l'Acad. des
Inscr. XVII. P. I. p. 34. Hanc
Aegypti felicitatem ex commercio
cum exteris gentibus, quod illo tem-
pore institui coeptum mox valde
creverit, repetendam censet Heeren.
Ideen II, 2. pag. 390. Nec tamen
illud ex Herodoti verbis colligam,
quae ad largum frugum proventum
ex Nili inundatione maiori ortum
neque ad commercium divitiasque
inde comparatas spectant. Sed gra-
viora sunt, quae in h. l. nos tenent,
si sacros Iudaeorum libros
consulamus. Eos enim si sequa-
mur, eo ipso tempore, quo sum-
mam Aegypti felicitatem Noster
praedicat, Nabuchodonosorus Ae-
gyptum cepit ipsumque Apriem (de
quo supra II, 169), ut videtur, in-
terfici iussit. Terram vastatam ac
desertam, quae quadraginta per an-
nos inhabitata iaceat, gentem Ae-
gyptiorum in alias regiones disper-
sam canit Ezech. XXIX, 9 seqq.,
quocum conf. Ierem. XLIV, 30.
XLVI, 26. Abdallatif p. 184 e
translatione Saeyi. Plura Beck:
Weltgesch. I. pag. 729. Haec cum
prorsus repugnent Herodoteae nar-

rationi, statuit Wesselingius, Grae-
cum scriptorem sua Aegyptiis sa-
cerdotibus debere, qui multa dissi-
mularint et ultima Amasidis fata
felicemque regni statum nimium
quantum auxerint. Quem multi viri
docti secuti sunt. Tu conf. nott.
ad II, 161. Equidem in tanto dis-
sensu quid certi statuam, non ha-
beo, quamquam hoc negari nequit,
Amasidem valde acceptum fuisse vi-
deri sacerdotibus, quorum animos
sibi valde illum conciliasse ex iis
colligo, quae multa ille rex in tem-
pla et restituenda et recens ex-
struenda impendisse fertur. Iustum
caeteroque et aequum Amasidis re-
gnum in Aegyptios, quorum favo-
rem hoc modo sibi conciliarit, lau-
dat Diodor. I, 68 fin.

καὶ πόλις — δισφυρίας τὰς οἰ-
κομένους] Diodor. I, 31 scribit an-
tiquis temporibus in Aegypto fuisse
vicos memorabiles et urbes plures
duodeviginti millibus, ut in commen-
tariis sacris suo loco notatum vi-
dere liceat; Ptolemaeo autem Lagi
regnante, plures triginta millibus
recensitas esse. Quocum Wesse-
lingius contendit testimonium Theo-
criti (XVII, 82) et Stephani Byz.
s. v. *Διόσκοις*, sub Ptolemaeis Ae-
gyptum ingens cepisse incremen-
tum addens urbiumque ac pagorum
numerum, cum Philadelphus regna-
ret, XXX millia excessisse. Qui
numerus fuerit incolarum Aegypti
temporibus Amasidis felicissimis,
Herodotus non tradit; Diodorum si
sequimur, septuagies centena mil-
lia numerata fuisse antiquis illis
temporibus putabimus, ipsius vero
Diodori aetate infra tricies centena
millia haud numerari. Qui numeri
cum nimii viderentur ac nonnihil
exaggerati, inquisiverunt in eosdem

*Αἰγυπτιοῖσι τόνδε Ἀμασίς ἐστι ὁ καταστήσας· ἀποδεικνύναι
ἔτεος ἐκάστου τῷ νομάρχῃ πάντα τινὰ Αἰγυπτίων, ὅθεν βιοῦ-
ται· μηδὲ ποιεῦντα ταῦτα, μηδὲ ἀποφαίνοντα δικαίην ζόην,
ιδύνεσθαι θανάτῳ. Σόλων δὲ ὁ Ἀθηναῖος λαβὼν ἐξ Αἰγύπτου*

Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 27, Wilkinson. Manners etc. I. p. 217 coll. Bohlen Ind. I. p. 33, ac nuper potissimum Moreau de Jonnés (Mém. sur la population de l'ancienne Egypte in: Compte rendu [Séances et travaux de l'Acad.] 1851. p. 421 seqq. et l'Institut Sect. II. nr. 192. p. 140 seqq. eiusdem anni), qui Diodorum secutus septuagies centena millia hominum Aegyptum antiquitus incoluisse statuit idque praeterea monuit, haud defuisse Aegyptiis illa aetate ea, quibus incolarum singulorum facto recensu accurate totum incolarum numerum constituerent.

νόμον δὲ Αἰγυπτιοῖσι τόνδε κ. τ. λ.] δὲ cum recentt. edd. scripsi e Florentini atque aliorum codd. auctoritate pro vulgata τε, quam retinet Sancrofti liber quamque etiam retinuit Dindorf ac Lhardy. *νομάρχῃ* intactum reliqui, neque cum Sancrofti libro scripsi *νομάρχῳ*, bene memor eorum, quae de utraque forma apud Herodotum in talibus nominibus ex ἄρχω compositis obvia docuit Bredov. pag. 232. Conf. etiam Th. Malina: De dictione Polyaen. p. 10.

ὅθεν βιοῦται] Ita pro *βεβαιούται* nunc e libris pluribus editum, probante Suida, qui *βιοῦται* laudans explicat *ζῆ*, et dudum monente Valckenario, qui recte interpretatur: *quonam quaestu sustentaretur*, haec adiciens: „*ἀποδεικνύναι ὅθεν ζῆ*, habet de re eadem loquens Aelian. V. H. IV, 1. *λόγον δάσοντα — πόθεν διαζῆ* Diogen. Laërt. VII, 168. *ἀπὸ τίνων ἐκαστος πορίζεται τὸν βίον* Diodor. Sicul. I, 77. — Quid Aegyptium moverit ad utilissimam hanc legem ferendam, docet Perizon. ad Aelian. V. H. X, 14 [ut scilicet quotidiano victu quaerendo occupatis otium non sit ad insidias tyrannidi struendas]. Quam ex Aegypto pe-

titam civibus suis tulisse traditur Solon, lex Draconi potius videtur contribuenda velut auctori: vid. Wesseling. ad Diodor. I. pag. 88 et Taylor. Lectt. Lyss. p. 707 seq. [Alia hanc in rem excitat Creuzer. in nott. orationis de civitate Athenarum etc. p. 63 sive Opuscul. selectt. p. 115.] Eandem apud alios etiam populos viguisse ante Perizon. ostenderat Abramus ad Cicer. or. pro Sextio c. 48. Heeren. Ideen II, 2. p. 338 not. Herodoti loco utitur, ex quo manifestum fiat, quam diligentem et accuratam politiam (nos dicimus *Polices*) in singulos Aegyptios hi nomarchi exercuerint, qui singulis nomis administrandis praefecti fuisse videantur, quibus demarchi subditi erant, de quibus vid. nott. ad III, 6. Caeterum Wilkinson. Manners etc. II. p. 32 hanc legem, quam Amasidi Herodotus tribuit, hoc rege longe antiquiorem esse putat, cum eius vestigia e sculpturis cognosci possint Amaside prioribus; assertque ipse imaginem inde sumtam, in qua exhibentur Aegyptii homines multi ad magistratum accedentes, coram quo sedet scriba, tabulam stilumque tenens manibus in perscribendo occupatis. Quod ad Solonem attinet, Attica lex utique ad censum spectasse a Solone institutum indeque necessaria ad ipsa civium iura constituenda fuisse videtur. Nomarchi Aegyptii sepulcrum splendidissimum prope Ilithyiam (nunc El Kab) descripsit addita inscriptione Brugsch: Reisebericht. aus Aegypt. p. 221 seq.

μηδὲ ποιεῦντα ταῦτα] „Schaefer. Append. ad Bast. epist. critic. pag. 29 mavult *μη δὲ ποιεῦντα*.“ Cr. *ιδύνεσθαι θανάτῳ (morte plecti)* dixit Noster, qui *gubernandi* notione h. v. adhibuit I, 194, Homero quoque (Ili. XI, 528. Od. XI, 10. V, 270 etc.) et Hesiodo (Opp. et D. 7. 9. 263. Scut. 324) frequentata.

τοῦτον τὸν νόμον Ἀθηναίοισι ἔθετο, τῷ ἐκείνῳ ἐς αἰεὶ χρέων-
 178 ται, ἐόντι ἀμώμφῳ νόμῳ. Φιλέλλην δὲ γενόμενος ὁ Ἄμασις
 ἄλλα τε ἐς Ἑλλήνων μετεξετέρους ἀπεδέξατο, καὶ δὴ καὶ τοῖσι
 ἀπικνευμένοισι ἐς Αἴγυπτον ἔδωκε Ναύκρατιν πόλιν ἐνοικῆ-
 σαι· τοῖσι δὲ μὴ βουλομένοισι αὐτῶν οἰκέειν, αὐτοῦ δὲ ναυτιλ-
 λομένοισι, ἔδωκε χώρους ἐνιδρύσασθαι βωμὸν καὶ τεμένεια
 θεοῖσι. τὸ μὲν νυν μέγιστον αὐτῶν τέμενος, καὶ σὺννομαστότα-
 τον ἔον καὶ χρησιμώτατον, καλούμενον δὲ Ἑλλήνιον, αἶδε πό- 191
 λιές εἰσι αἱ ἰδρυμέναι κοινῇ, Ἰώνων μὲν Χίος καὶ Τέως, καὶ

CAP. CLXXXVIII.

ἔδωκε — ἐνοικῆσαι] Simili modo
 infra ἔδωκε — ἐνιδρύσασθαι et
 supra II, 154 δίδωσι χώρους ἐνοικῆσαι, in quibus verbum ἐνοικῆσαι
 notione intransitiva poni aequae at-
 que mox οἰκέειν (coll. II, 166) recte
 monet Bredov. p. 74. Atque in ta-
 libus fere Noster praetulit verba
 cum ἐν composita; vid. V, 23 ibi-
 que nott. VII, 29. IX, 7. §. 2. —
Naucratīs, quae ad Saïticum no-
 mum pertinuit, in orientali ripa
 Canopici fluvii, qui haud procul
 inde mari iungitur, erat sita. Nec
 multum remotus ille locus, ubi post
 fuit condita Alexandria. Naucra-
 tis ipsa ad commercium exercen-
 dum valde accommodata erat, ut
 vel ex iis patet, quae II, 97 enar-
 rantur. Condita ferebatur urbs
 (teste Strabone XVII. p. 1153 s.
 801 coll. Stephan. Byz. s. v.) a
 Milesiis, qui Inarum devicerant.
 Qui cum Artaxerxis Longimani tem-
 pore vixerit, alium Inarum nobis
 non amplius cognitum intelligi vult
 Schultz. Spec. apparat. crit. ad an-
 nal. p. 25 seq. Nam multo ante
 Artaxerxis tempora Naucratin con-
 ditam fuisse necesse est, de qua
 quod apud Hieronymum legimus:
 „anno 1264 Olymp. VI, 4 [253 a
 Chr. n.] mare obtinent Milesii con-
 struxeruntque urbem in Aegypto,
 Naucraticum,“ id verum esse non
 posse monstrat Fischer (Griech.
 Zeittafeln pag. 109), Milesios teste
 Strabone Naucraticum condentes ad
 Psammitichi tempora, circa Olymp.
 XXXVII, 3 sive 630 a. Chr. n. re-
 vocans. Id vero ex Herodoti ver-
 bis satis tuto colligi posse vide-

tur, Amasidis temporibus Naucra-
 tim iam exstitisse, quippe qui rex
 Graecis non locum (χώρους), in quo
 urbem conderent, assignasse dicitur,
 sed urbem (πόλιν) tradidisse,
 in qua sedes suas figerent. Hanc
 igitur iam conditam fuisse patet.
 Et quamquam ipsum urbis nomen
 (Ναύκρατις) prorsus Graecum est,
 deductum a ναῦσι κρατεῖν, i. e. a
 victoria navali hic reportata (a
 Graecis, opinor), tamen in ipsa
 Graeca voce latere nomen quoddam
 Aegyptium urbis longe antea con-
 ditae censet Letronne (Mém. de
 l'Acad. XVII, 1. p. 10 et Revue
 d. d. mond. 1845. T. IX. p. 522
 seqq.). Add. Soldan in: Rhein.
 Mus. IV, 1. p. 126 seqq. 138 seqq.
 et conf. a Cr. laudatum Wytten-
 bach. ad Plut. Morall. I, 2. pag.
 907. De quibus certiora habere-
 mus, si ad nos pervenisset Apol-
 lonii Rhodii liber nunc deperditus,
 qui inscribatur κτίσις Ναυκρά-
 τως. De reliquis confer Mannert.
 Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p.
 563 seq. Nam commercio floruit
 urbs, cuius vel meretrices Herodo-
 tus commemorat II, 135 flu., mul-
 tumque hinc valuit ad universum
 Aegypti statum. De quo Heeren.
 Ideen II, 2. p. 388 seq.

χώρους ἐνιδρύσασθαι] Cum Gaisf.
 dedi χώρους. Wesseling. tenuerat
 χώροις. Ad τεμένεια conf. nott. ad
 II, 112. In seqq. χρησιμώτατον
 dicit templum, quo maxime utuntur,
 ut explicuit Schweighauser. in Le-
 xic. Herod. II. p. 376 probante
 Schaefero ad Plutarch. Vit. T. IV.
 p. 361. — Mox scripsi πόλεις pro
 vulg. πόλιν, vid. nott. ad II, 97.

Φώκαια καὶ Κλαζομεναί, Δωριέων δὲ Ῥόδος καὶ Κνίδος καὶ Ἀλικαρνησὸς καὶ Φάσηλις, Αἰολέων δὲ ἡ Μυτιληναίων μούνη. τούτων μὲν ἐστὶ τοῦτο τὸ τέμενος, καὶ προστάτας τοῦ ἐμπορίου αὐταὶ αἱ πόλεις εἰσὶ αἱ παρέχουσαι. ὅσαι δὲ ἄλλαι πόλεις μεταποιεῦνται, οὐδὲν σφι μετεὸν μεταποιεῦνται. χωρὶς δὲ Αἰγινῆται ἐπ' ἑωυτῶν ἰδρύσαντο τέμενος Διὸς, καὶ ἄλλο Σάμιοι Ἡρῆς, καὶ Μιλήσιοι Ἀπόλλωνος. Ἦν δὲ τὸ παλαιὸν μούνη ἡ 179 Ναύκρατις ἐμπόριον καὶ ἄλλο οὐδὲν Αἰγύπτου. εἰ δέ τις ἐς τῶν τι ἄλλο στομάτων τοῦ Νείλου ἀπύκοιτο, χρῆν ὁμοσαι, μὴ μὲν ἐκόντα ἐλθεῖν· ἀπομόσαντα δὲ τῇ νηϊ αὐτῇ πλέειν ἐς τὸ

Ἰώνων μὲν κ. τ. λ.] De Ionum urbibus diximus ad I, 142; de Doricis civitatibus II, 144; de Aeo-
lensibus I, 149. Voce Ῥόδου ternas insulae urbes indicari probabile est, Ialysum, Camirum, Lindum, cum Rhodus urbs multo post demum anno 408 a. Chr. n. condita dicatur. Vid. Larcherum tom. VII. pag. 674.

καὶ Φάσηλις] Urbs in Lyciae atque Pamphyliæ confiniis sita, Graecis urbibus per Lyciam dispersis vulgo adnumerata, suisque legibus atque institutis utens. Plura citavi ad Ctesiae fragm. pag. 292. Add. Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 257.

καὶ προστάτας τοῦ ἐμπορίου] προστάται videntur fuisse, qui negotiatorum rebus attenderent et arbitri essent litium, quales recentior aetas in portubus et emporiis constituit viros; *consules* vulgo appellantur. Utrum iidem sint atque τιμοῦχοι, quorum unus inter Naucratis civitatis rectores memoratur apud Athenaeum IV, 13, coniectura vix assequi licebit, cum omnibus careamus testimoniis de re publica Naucratarum. *Praefectos mercatorum* ex vetere inscriptione apud Reinesium affert Wes-
selingius (cui etiam reliqua debemus), itidemque decem Atheniensium ἐπιμελητὰς τοῦ ἐμπορίου apud Harpocrat. s. v. Qui de Graecorum emporiis nuper disputavit, Ulrichs (Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1844. nr. 3. pag. 24), is etiam attigit προστάτας in his emporiis constitutos non tanquam ἀρχὴν s. ἐπι-

μελητὰς τοῦ ἐμπορίου, sed tanquam consules, ad commercii rationes tuendas constitutos, „*Handelsconsuln für den Schutz des griechischen Handels*.“ Atque Athenis ipsi peregrini s. metoeci Atticum civem προστάτην sive patronum rerum suarum ad omnia negotia sive publica sive privata eligere solebant: vid. allata ab C. F. Hermannō Griech. Staatsalterth. §. 115. not. 3. μεταποιεῦνται] Timaeus in Lex. Plat. p. 179: μεταποιεῖσθαι ἀντιποιεῖσθαι (i. e. *sibi vindicare, attribuerē aliquā*), ubi plura adscripsit Rubnken., Herodotei loci haud immemor. Ad μετεὸν conf. nott. ad II, 148. — Ad ἐπ' ἑωυτῶν in seqq. cf. nott. ad I, 142.

CAP. CLXXXIX.

Ἦν δὲ τὸ παλαιὸν μούνη ἡ Ναύκρατις ἐμπόριον] Soldan l. l. vocem τὸ παλαιὸν respicere ad Amasidis ipsius tempora, quae posteris Persicae dominationis temporibus, quibus ipse Herodotus in Aegyptum venit, opponantur. Mihi nihil ob-
stare videtur, quo minus etiam ad tempora Amasidae priora Noster respexisse sit putandus. De Graecorum emporiis disputavit Ulrichs l. l.

εἰ δέ τις — ἀπύκοιτο] εἰ, si quid video, hic tempori indicando inseruit (*cum, quoties*), indeque optativo iungitur, ut I, 106. Haud aliter II, 181: τῇ ἐπεὶ τε συγκαλένοιτο ὁ Ἄμασις. — Ad μὴ μὲν (pro μὴν) conf. supra II, 118. Mox πλέειν retinui omnibus libris probatum; recentt. edd. πλώειν. Ad verba ἐν βάρισι confer II, 96.

Κανωβικόν· ἥ εἰ μὴ γε οἶά τε εἴη πρὸς ἀνέμους ἀντίλους πλέειν, τὰ φορτία ἔδεε περιάγειν ἐν βάρισι περὶ τὸ Δεῖλτα, μέχρι οὗ ἀπίκοιτο ἐς Ναύκρατιν. οὕτω μὲν δὴ Ναύκρατις ἐτετίμητο.
 180 Ἀμφικτυόνων δὲ μισθωσάντων τὸν ἐν Δελφοῖσι νῦν ἑόντα νηὸν τριηκοσίων ταλάντων ἐξεργάσασθαι (ὁ γὰρ πρότερον ἑὼν αὐτόθι αὐτομάτως κατεκρή, τοὺς Δελφούς δὲ ἐπέβαλλε τεταρτημόριον τοῦ μισθώματος παρασχεῖν) πλανώμενοι δὲ οἱ Δελφοὶ περὶ τὰς πόλεις ἐδωτίναζον, ποιεῦντες δὲ τοῦτο, οὐκ ἐλάχιστον ἐξ Αἰγύπτου ἠνείκαντο. Ἀμασις μὲν γάρ σφι ἔδωκε χίλια στυπτηγρῆς τάλαντα, οἱ δὲ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκούντες Ἕλληνες εἰκοσι μνέας.

οὕτω μὲν δὴ Ναύκρατις ἐτετίμητο] Apte haec sic reddit Ulrichs l. l. „so gross waren die Privilegien dieses Handelsplatzes.“

CAP. CLXXX.

ἐξεργάσασθαι] Ita cum Gaisfordio aliisque rescribendum censuimus pro vulgato ἐξεργάσθαι, quod retinuit Dietsch. In ipso verbo eam vim inesse crediderim, quam in ἐξοικοδομεῖν et ἐκποιεῖν advertimus supra II, 175. 176. — μισθοῦν hic valet locare, elocare (aedem extruendam). Trecenta talenta, quae hic commemorantur, Aeginetica talenta, ab Atticis utique diversa longaque iis maiora, hic cogitanda esse statuit Grote: History of Greece IV, 161: unde effici vult summam 115000 libr. Anglicae. Equidem cur ab Atticis discedam, nullam video causam; itaque trecenta talenta aequabunt (si Wurmium sequimur) 781 745 flor. et 6 Crucig. sive 1, 668,270 Francorum Gallicorum.

ὁ γὰρ πρότερον — κατεκρή] De forma κατεκρή confer quae affert Bredov. pag. 345; etenim primi aoristi forma (κατεκαύθη) apud Nostrum quoque reperitur. De loci argumento conf. Herod. I, 50, ubi templi cremati iam mentio erat facta; de quo ab Alcmaeonidis instaurato Wesselingius consuli vult Her. V, 62. Pausan. X, 5 et Dion. Petav. in Themist. or. IV. p. 391. Et cf. nott. ad I, 50. — In seqq. pro vulg. ἐπέβαλλε edidimus cum

rec. edd. ἐπέβαλλε, atque retinui-
 mus quod antecedit δὲ, minus recte a Benedicto (Act. semin. reg. Lips. II. pag. 291) mutatum in δη. Ipsum verbum h. l. impersonaliter fere usurpari videtur de eo, quod convenit, quod iniunctum est, s. quod incumbit, sequente infinitivo et accusativo, quemadmodum post συμβαίνει, alia id genus, animadvertimus. Quare nolim scribere τοῖς Δελφοῖς, uti Schweigh. in Lex. Herod. s. v. pag. 249 suspicatus est, quamquam, ubi activo sensu usurpatur verbum, dativum personae utique adiunctum habet, ut I, 106. VII, 23. Ac pertinet huc quoque τὸ ἐπιβάλλον (sc. μέρος), portio, quae alicui obigit, portio conveniens IV, 115. Fr. Hoeger in Actt. phill. Monacc. III, 4. pag. 487 rescribi vult hoc loco ἐπέλαβε, quemadmodum apud Pausaniam III, 16. §. 7. IV, 9. §. 3 ὁ κληρὸς-ἐπελάμβανε dicatur. Quod ab Herodoti loco alienum videtur. — In verbis seqq. πλανώμενοι δὲ οἱ Δελφοὶ περὶ τὰς πόλεις ἐδωτίναζον attende voculam δὲ consulto repetitam ex enuntiationis initio (Ἀμφικτυόνων δὲ μισθωσάντων κ. τ. λ.), ubi Noster posuerat illam, iam alterum additurus exemplum liberalitatis ab Amaside in Graecos collatae; vid. I, 143. 163 et conf. etiam allata ad I, 196. II, 26. — ἠνείκαντο revocavi pro ἐνείκαντο, quod e Florentino dederat Gaisford. Tu vid. Bredov. pag. 299.

χίλια στυπτηγρῆς τάλαντα] Vide-

Κυρηναίοισι δὲ Ἀμασις φιλότῃτά τε καὶ συμμαχίην συνε- 181
 θήκατο. ἐδίκαιωσε δὲ καὶ γῆμαι αὐτόθεν, εἴτ' ἐπιθυμήσας
 Ἑλληνίδος γυναικὸς, εἴτε καὶ ἄλλως φιλότῃτος Κυρηναίων εἴ-
 νεκα. γαμέει δ' ὦν, οἳ μὲν λέγουσι Βάττου, οἳ δ' Ἀρκεσίλεω
 θυγατέρα, οἳ δὲ Κριτοβούλου, ἀνδρὸς τῶν ἀστῶν δοκίμου, τῇ
 οὔνομα ἦν Λαδίκη. τῇ ἐπεὶ τε συγκλίνοιτο ὁ Ἀμασις, μίσγε-

tur intellexisse *Attica* talenta eaque
 vulgaria, quorum unumquodque se-
 xaginta minis constat, et 53 ferme
 libr. Paris. sive 55 libr. Colon. et
 quod excurrit, aequat, teste Wurm.
 de Ponn. ratt. p. 47. Letronne
 l. ad cap. antec. l. pag. 27 haec
 mille talenta esse affirmat ferme
 „25000 Kilogrammes.“ *Aluminis*
 quoque meminit Diodor. V, 10, ubi
 Wesselingius alia attulit de locis ac
 regionibus, unde proveniat alumen,
 in re medica a veteribus adhibitum.
 Nam laudatissimum ex Aegypto pro-
 venire dicebatur, proximum e Melo
 insula. Monet vero Beckmann. ad
 Aristotel. de mirabb. cap. 139. p.
 281, salem, quem nos *aluminis* (Alaun)
 nomine novimus, veteres ignorasse,
 quorum alumen s. *στενπηρία* haud
 dubie fuerit *vitrioleum impurum* (*un-
 reines Eisenvitriol*, quale e lapidi-
 bus dissolutis stalactitarum in mo-
 dum oriri solet). Idem citat alu-
 minis historiam, quam dederit in
 Commentt. soc. Gott. I. et Geschichte
 d. Erfind. II. pag. 92. Qui, uti
 videtur, ex Bergmanno sua sumsit,
 cuius locum primarium (Opuscc. che-
 mic. et phys. I. pag. 281) mecum
 communicavit doctissimus Gmelin-
 ius, vir harum rerum peritissimus.
 Graecorum enim *στενπηρία*, ut Berg-
 mann. docet, et Romanorum *alumen*
 nativa erat materia et a sale, qui
 nostris diebus hoc nomen gerit, mul-
 tum differebat. Ad stalactitarum
 genus pertinuisse videtur, et si quid
 aluminis habuit, hoc saltem admo-
 dum fuit parcum et vitriolica ma-
 teria ex omni parte involutum. *Fac-
 titum*, quod nostris temporibus *alu-
 men* audit, in oriente (ut idem per-
 git Bergmann.) primum innotuit,
 sed quando, ubi et quomodo, latet.
 Ob stypticam facultatem usumque
 in arte chromatica et coriaria si-
 milem novus sal veteris retinuit no-

men, qui dein Misy, Sory vel atra-
 mentum autorium appellatus fuit.
 Constat vero aluminis coquendi ar-
 tem vix trecentis abhinc annis a
 Syria ad Europam allatam esse. —
 Quod Graeci per Aegyptum habi-
 tantes *viginti minas* dedisse dicun-
 tur, id si de *alumine* intelligas, uti-
 que tam tenue donum (nam aequant
 ferme octo Kilogrammes) fuit, ut
 iure miremur, non plura ab his Grae-
 cis, mercatoribus opinor ditissimis,
 collata fuisse, praesertim si cum
 iis, quae Aegyptiorum rex dederit,
 comparentur. Quare Letronne l. l.
 suspicatur excidisse post *μνέας* vo-
 cem *χρυσόν*, ut adeo dederint Graeci
 viginti minas aureas, quae aequa-
 verint quatuor talenta argentea, sive
 summam ferme 22000 Francorum
 Gall. (secundum Wurmium 22248
 Fr. 60 Cent. sive 10423 Florenn.
 18 Crucigg.). Equidem nisi tale
 quid exciderit, certe mente adden-
 dum esse crediderim.

CAP. CLXXXI.

Κυρηναίοισι δὲ Ἀμασις φιλό-
 τῃτά τε] Secuti sumus Schweigh.
 et Gaisf. ita edentes pro vulg.
Κυρηναίοισι δ' ἐς ἀλλήλους,
 quae ex glossemate in textum ir-
 reppsisse videntur.

οἳ μὲν λέγουσι Βάττου, οἳ δ'
 Ἀρκεσίλεω θυγατέρα] Scripsi e duobus
 codd. Βάττου pro vulg. Βάτ-
 τεω, iubente Bredov. p. 234, quem
 recentt. edd. quoque secuti sunt.
 Bini libri, accedente Vallae versio-
 ne, afferunt: Βάττεω τοῦ Ἀρκεσί-
 λεω, Βαττί, Arcesilai (filii); quod ve-
 rius putat Wesseling., cum optime
 et res et tempus congruat, si qui-
 dem Battus ille aequales habuerit
 Apriem et Amasin Nostro auctore
 IV, 159, Battii vero filium Arcesi-
 laum minor aetas excludat.

σθαι οὐκ οἷός τε ἐγένετο· τῇσι δὲ ἄλλησι γυναιξὶ ἐχρᾶτο. ἐπεὶ τε δὲ πολλὸν τοῦτο ἐρίνετο, εἶπε ὁ Ἀμασις πρὸς τὴν Λαδίκην ταύτην καλεομένην· ὦ γύναι, κατὰ με ἐφάρμαξας, καὶ ἔστι τοι οὐδεμία μηχανή, μὴ οὐκ ἀπολωλέναι κάκιστα γυναικῶν 192 πασέων. Ἡ δὲ Λαδίκη, ἐπεὶ τέ οἱ ἀρνευμένη οὐδὲν ἐρίνετο πρῆντερος ὁ Ἀμασις, εὐχεται ἐν τῷ νόφ τῇ Ἀφροδίτῃ, ἣν οἱ ἐπ' ἐκείνην τὴν νύκτα μιχθῇ ὁ Ἀμασις, τοῦτο γὰρ οἱ κακοῦ εἶναι μῆχος, ἄγαλμά οἱ ἀποπέμψειν ἐς Κυρήνην. μετὰ δὲ τὴν εὐχὴν αὐτίκα οἱ ἐμίχθη ὁ Ἀμασις· καὶ τὸ ἐνθεῦτεν ἦδη, ὅκοτε ἔλθοι πρὸς αὐτήν, ἐμίσγετο· καὶ κάρτα μιν ἔστρεψε μετὰ τοῦτο. ἡ δὲ Λαδίκη ἀπέδωκε τὴν εὐχὴν τῇ θεῷ. ποιησαμένη γὰρ ἄγαλμα ἀπέπεμψε ἐς Κυρήνην, τὸ ἐτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦν σῶον, ἔξω τετραμμένον τοῦ Κυρηναίων ἄστεος. ταύτην τὴν Λαδίκην, ὡς ἐπεκράτησε Καμβύσης Αἰγύπτου, καὶ ἐπύθετο αὐτῆς 192 ἥ τις εἴη, ἀπέπεμψε ἄσινεα ἐς Κυρήνην. Ἀνέθηκε δὲ καὶ ἀναθήματα ὁ Ἀμασις ἐς τὴν Ἑλλάδα, τοῦτο μὲν ἐς Κυρήνην ἄγαλμα ἐπίχρυσον Ἀθηναίης καὶ εἰκόνα ἑωυτοῦ γραφῇ εἰκα-

γυναιξὶ ἐχρᾶτο] Qua eadem locutione Nostrer usus IV, 113 indicat congressum, concubitum viri cum femina. Eodem modo Hippocrat. de aëre §. 109, ubi conf. a Corae nott. T. II. pag. 353. „Tu conf. Eustath. ad Odys. I, 13. pag. 10, 52 ed. Basil.“ Cr. — In seqq. plerisque libris auctoribus omisimus δῆ, quod vulg. post εἶπε legabatur.

οὐδεμία μηχανή] Confer II, 160. — In seqq. Gaisfordium secuti librorum vetustorum auctoritate re-
finximus ἐρίνετο pro vulg. ἐγένετο et ἐν τῷ νόφ pro vulg. ἐν τῇ νηφ, quod glossam sapere videtur. Equidem propter hanc ipsam lectionis varietatem νόφ, quod Sanctrofti liber cum aliis praebet, retinere malui quam cum Mediceo et Florentino ponere νφ. Conf. nott. ad I, 27.

ἐπ' ἐκείνην τὴν νύκτα] Schaeferus ex coniectura reposuit ἐπ' ἐκείνην τὴν νύκτα, eumque secuti sunt Schweigh., Gaisf. et recentt. edd. Mihi vero nulla iusta mutandi causa apparet. Supra I, 32 invenitur ἐπ' ἡμέρην; alia de praepositione ἐπὶ tempus indicante, ubi quartum casum adiunctum habet,

notavimus ad II, 119. Conf. II, 133. 175.

τοῦτο γὰρ οἱ κακοῦ εἶναι μῆχος] μῆχος, remedium, effugium, illustrant Aeschyli interpret. ad Agamemn. 2. Prometh. 605, ubi vid. Elmsleii Review of Blomfield's Prometh. p. 187 ed. Lips. Add. Herodot. IV, 151.

καὶ ἐς ἐμὲ ἦν σῶον] Vid. supra I, 86 (ubi σῶαι), indeque etiam h. l. e Florentino aliisque rescripti σῶον. Ad ποιησαμένη in proxime antecedd. conf. II, 127.

ἔξω τετραμμένον τοῦ Κυρηναίων ἄστεος] „Statuam notabit vultu extra urbem verso, sive spectantem loca suburbana.“ Weisseling.

CAP. CLXXXII.

εἰκόνα — γραφῇ εἰκασμένην] id est: imaginem pictura assimilata, ut reddit Schwgh. Conf. supra II, 73 et Schaefer. ad Longi Pastorall. pag. 327. Caeterum hoc ex loco G. Hermann. (cuius locum adscripsit Cr.: Ueber Boeckh's Behandl. d. Inschrift. pag. 203) concludit, iam illa aetate privatos homines aequae ac reges suas imagines sta-

σμένην, τοῦτο δὲ τῇ ἐν Αἰνῶν Ἀθηναίῃ δύο τε ἀγάλματα λίθινα καὶ θώρηκα λίνεον ἀξιοθέητον, τοῦτο δ' ἐς Σάμον τῇ Ἡρῇ εἰκόνας ἑωυτοῦ διφασίας ξυλλύνας, αἱ ἐν τῷ νηῷ τῷ μεγάλῳ ἰδρύατο ἔτι καὶ τὸ μέχρι ἐμεῦ ὀπισθε τῶν θυρέων. ἐς μὲν νυν Σάμον ἀνέθηκε κατὰ ξεινίην τὴν ἑωυτοῦ τε καὶ Πολυκράτεος τοῦ Αἰάκειος, ἐς δὲ Αἰνῶν ξεινίης μὲν οὐδεμιῆς εἵνεκεν, ὅτι δὲ τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Αἰνῶν τὸ τῆς Ἀθηναίης λέγεται τὰς τοῦ Δαναοῦ θυγατέρας ἰδρύσασθαι προσχούσας, ὅτε ἀπεδίδρῃσκον τοὺς Αἰγύπτου παῖδας. ταῦτα μὲν ἀνέθηκε ὁ Ἀμασις. Εἶλε δὲ

tuasve elaborandas curasse aliisque honoris quasi causa donasse. Sed iudice Boeckh. (in Corp. Inscr. Graec. I, 3. pag. 872) cave credas in publico statuas positas esse ab Amaside Graecis in civitatibus, cum religionis causa illas in templa dicaverit. Add. Raoul Rochette (De la peinture chez les Grecs etc. pag. 209 seq.), qui recte monet de donario hic agi in deae templum dedicato ibique suspensio; ipsam vero hanc imaginem a Graeco artifice, probabiliter Samio confectam, in ligno pictam fuisse addit indeque facile etiam Cyrenem mitti atque in templi pariete suspendi potuisse. Ac profecto primus tale quid inter Aegyptios fecisse videtur Amasis: namque privatorum hominum imagines conficiendi morem Aegyptiis illa aetate cognitum non fuisse, iure mihi statuere videntur viri docti. Tu conf. etiam Minutoli: Einige Worte über die Verschiedenheit des Styls in den Aegypt. Kunstdenkmälern (Berolin. 1834.) pag. 16. — De *thorace* linteo, cuius statim fit mentio, conf. Herod. III, 47 et Plin. H. N. XIX, 1.

τῇ ἐν Αἰνῶν Ἀθηναίῃ] Haud praetermitti debet, Danaïdas, quae Theoprophoria in Graeciam introduxisse feruntur (II, 171), Minervae quoque sacra antiquissima in Lindo instituisse dici, ex Aegypto et quidem ex urbe Saï, uti opinor (nam insignis haec urbs religionibus Isidis-Neith s. Minervae), huc allata et inde per omnem Graeciam propagata. Nec abhorret, quod ab ipso Danao templum conditum nonnulli scribunt. Vid. Diodor. I, 58, ubi

multa de hoc templo Wesselingius. Sed Strabo XIV. pag. 655 s. 967 C Herodotum sequitur, quem eundem conf. II, 107. 171 ibiq. not. Plura Creuzer. in Symbol. III. p. 346 seqq. ed. tert. Ipsius templi olim celeberrimi pauca adhuc superesse rudera testatur Ross, qui ipsum locum, in quo aedes exstructa fuit, accurate descripsit primusque inscriptiones quasdam ibi repertas protulit; vid. Rhein. Mus. N. F. IV. p. 163 seqq. Archaeolog. Zeit. 1851. (IX.) nr. 25. pag. 281 seqq., Reisen nach Kos, Halicarnass, Rhodus etc. pag. 72 seqq. — Ad formam plusquamperfecti ἰδρύατο conf. Bredov. pag. 328, cum quo eodem pag. 111 mox scripsi *μέχρι* pro *μέχρις*. Ad seqq. ἐς μὲν νυν Σάμον κ. τ. λ. conf. infra III, 40. — Ad προσχούσας conf. not. ad I, 2.

Εἶλε δὲ Κύπρον] Ad rem cf. Diodor. I, 68: κατεστρέψατο δὲ καὶ τὰς ἐν Κύπρῳ πόλεις καὶ πολλὰ τῶν ἱερῶν ἐκόσμησεν ἀναθήμασιν ἀξιολόγοις. Quod vero Herodotus addit: πρῶτος ἀνθρώπων, id ex Aegyptiorum sacerdotum ore, qui talia iactarint, fluxisse putat Dahlmann. Herod. pag. 152 seqq., cum multo ante iam Tyriis Phoenicibus insula fuerit subdita, quos ipsos Amasis cieicisse putandus sit. Diodorus nihil de Phoenicibus tradit, quos una cum Cypriis ab Aprie pugna navali victos esse antea narraverat: adeo ut vel hac re probari videatur, utramque gentem illa aetate iunctam fuisse: nisi Cyprios Tyriis s. Phoenicibus aliquo modo subditos aut tributo obnoxios dixit.

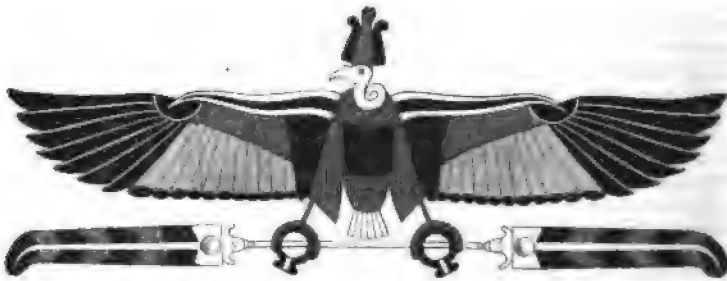
Κύπρον πρῶτος ἀνθρώπων καὶ κατεστρέψατο ἐς φόρον ἀπαγωγὴν.

ris: qua de re conf. Engel: Kypros I. pag. 244 seq. 253. Hoc loco quod Phoenicum s. Tyriorum nulla mentio fit, inde opinor explicandum, quod Tyrii s. Phoenices a Nebucadnezare pressi nullam Cypriorum rationem habere potuerunt: neque vero inde colligas licet, Cyprios a Tyriis defecisse suique prorsus iuris fuisse; cf. Hengstenberg de Tyriorr. rebb. pag. 56. In hac rerum obscuritate egregia nobis exoritur lux ex inscriptione in ipsa Cypri insula reperta, cura nobilissimi ducis de Luynes publicata ac nuper explicata a Roethio: ex hac inscriptione, quae alia quoque offert maxime insignia, intelligimus Cypri statum et conditionem valde afflictam insulamque bellis intestinis ac seditionibus vexatam, sed mox liberatam per Aegyptum ipsumque Amasidem, cuius nomen (vid. ad II, 172 nott.) Roethius sibi invenisse videtur; inde enim effectum esse traditur, ut ad pacem concordiam-

que redirent singulae civitates, Salamis, Amathus, Idalion, eximiamque hac in re fuisse curam Amasidis, qui illas civitates, ut foedus inirent, adduxit pacemque insulae reddidit. Vid. Numismatique et Inscript. Cypriotes par H. de Luynes. Paris. 1852. Pl. VIII. et IX. pag. 39 seqq. ac potissimum Ed. Roeth: Die Proclamation des Amasis an die Cyprier bei der Besitznahme Cyperns durch die Aegypter um die Mitte des VI. Jahrh. Entzifferung der Erztafel von Idalion etc. Paris et Heidelberg. 1855. pag. 95 seqq. — Bellum, quod cum Arabibus gessit Amasis teste Polyaeo VII, 4, Herodotus haud commemorat.

ἐς φόρον ἀπαγωγὴν] Similem fere exitum in quibusdam libris scriptorum, qui Herodotum imitari studuerint, se invenisse testatur Wesselingius, v. c. in Procop. bell. Goth. I, 5. Agath. I. pag. 13 C etc.

ἹΣΤΟΡΙΩΝ ἩΡΟΔΟΤΟΥ Β΄.



EXCURSUS I

AD HERODOT. I, 35.

Ἀδραστος, Ἀδρηστος, Adrastus.

Adrasti nomine plures occurrunt in Graecorum aequae ac Troianorum rebus. Primo loco ponamus Argivum illum *Adrastum*, regem Sicyonium, Talai filium, de quo Homer. Ili. II, 572 et Herodot. V, 67. Plura Creuzer. in Commentt. Herodd. pag. 217 seqq. Alter *Adrastus* Herculis fertur filius, qui ex oraculo se ipsum una cum Hipponoo fratre interfecit in flammis sese coniiciens, ut testatur Hygin. fab. 242. A quo diversus *Adrastus*, Meropis filius, qui Troianis opitulatur, teste Homero Ili. II, 830 coll. XI, 328, aliusque *Adrastus* Troianus, quem captum a Menelao interimit Agamemnon, Ili. VI, 38 sq. Sed utrumque hunc pro uno eodemque Adrasto haberi vult Heynius ad Iliad. I. I. Tertius aut secundus *Adrastus* inter nobiles Troianos commemoratur in Iliad. XVI, 694; et praeter hosce Graecus *Adrastus*, pater Eurydicēs, matris Laomedontis, a quo Adrasto nonnulli *Adrasteam* urbem conditam ferebant (conf. Apollod. I, 9, 13 ibiq. Heyn. obs.), aliis aliter statuentibus. Tu vid. Heyn. Obs. ad Iliad. II, 828. p. 412. Namque *Adrasteam* urbem, ab eo Adrasto, qui Nemesios templum primum exstruxerit, conditam iam Homerus novit, sitam illam quidem ad Propontidem et ad Troadem usque porrectam ea in regione, quae post ad Mysiam pertinuit. Facit huc Callimachi fragmentum apud schol. Apoll. Rhod. I, 1116 (nr. 45. p. 431 ed. Ernest.). Atque hac in urbe vel certe in eius agris *Adrasteae* fuit templum; quae dea nisi omnino *Adrasti dea* est, pro *Nemesi* vulgo habetur. Conf. Strabon. XIII p. 880 (Antimachi fragm. ed. Schellenberg. p. 71) et Hoeck. in Cret. I. p. 192 seqq. Alii *Adrasteam* in nymphis ponunt Iovisque Cretensis nutricibus una cum Ida, eandemque Curetum sororem appellant. Vid. Callimach. in Iov. 47. Apoll. Rhod. III, 133 ibiq. schol. Iungamus hisce ea, quae Stephanus Byzantinus (s. v. p. 36 ed. Berk.) ex Diogene retulit: *Adrasteam* esse ex Nymphis Orestiadibus, et ex Characis Hellenicis: *Adrasteam* esse locum Troiae appellatum ab Adrastea, filia Melissi, qui et Idae pater fuerit eius, quae primum in Troia regnaverit. Iam quo sensu *Adrastea* haecce Iovi addatur nutrix, pluribus exposuit Creuzer. in Symbol. II. p. 501 seqq. Ad cosmogoniam enim pertinere illam satis probant, quae apud Proclum leguntur in Theolog. Platon. IV, 16 et in Timaeum p. 323. Quod vero ad Asiam spectare videtur *Adrastea* eiusque religio, disputat Jablonsk. (de Nemesi Aeg. in Pantheo Aegyptt. p. 107) eandemque haberi vult ac *Bubastin* et *Tithram*.

bonem. Ab *Astarte* s. Venere armata et Victrice eam haud differre contendit Bochart. in Geogr. sacr. I, 42. pag. 664, ac nuper quidem Hoeck. l. l. pag. 193 ad cosmogonica Asiae minoris numina relatum vult *Adrasteam*, haud multum sanequam diversam a Phrygia matre deum adeoque ipsam Cybelen, quae apud Graecos *Adrasteae* nomen acceperit a loco illo temploque celeberrimo. Qui enim *Adrasteam* Melissi faciant filiam, eos ad posteriora tempora pertinere idem addit l. l. p. 194.

Iam vero haec omnia eum in finem disputavimus, quo common-stremus (quod ad Herodoti narrationem diiudicandam nonnihil facere potest), *Adrasti* nomen si Phrygium sit, et ipsum pertinere ad sacra regum nomina, a numinibus summis repetita; ut *Adrastus* quasi alumnus perhibeatur deae *Adrasteae* (h. e. Veneris Victricis s. Minervae Victricis et Ultricis). Verum a Graeca stirpe si repetatur nomen (quo ducit fratris ab *Adrasto* interfecti nomen *Agathonis*), illud potius spectandum videtur, ut *Adrastus* modo *ultor* sit (quemadmodum *Talai* ille filius, notus in Epigonorum adversus Thebas expeditione, frater *Eriphyles*, quae fatale istud monile erat nacta, qui idem Tydeum perfugam ob fratris caedem expiat), modo *punitus*, *sons*, *infelix*, *fugax*, suaque ipsius manu occumbens, ut ille *Herculis* filius. Nec abhorret, quod deae *Nemesi* *Adrastus* quidam templum dedicasse traditur; hoc enim ad Troicas Phrygiasque religiones utique pertinet. Quin Herodoteus *Adrastus*, *Gordii* Phrygii filius, *Nemesios* quasi minister ac famulus est, quod vindictam *Croeso* superbo debitam exigit occiso eius filio *). Ipse vero reus est, sons ac fugax s. exsul, qui sua ipsius denique perit manu. Quae cum ita sint, hoc in universum teneri equidem velim: haud pauca in antiquissima Lydorum regum historia inveniri, quae ad religionem potius referenda sint animumque pietatis praeceptis conformandum.

His, quae magnam partem e *Creuzeri* schedis ducta sunt, alia quaedam addere placet, quae ad huius narrationis vim et rationem perspicuendam valeant. Etenim *Atys*, *Croesi* filius, qui interficitur ab *Adrasto*, cuius telum ab apro s. sue aberravit, sponte in mentem revocat *Atyn* s. *Attin* deum per Phrygiam cultum eodemque modo, quo *Adonidem*, ab apro interemptum: de qua re cecinerat *Hermesianax* teste Pausan. VII, 17, 5. Utroque deo, sive *Atye* sive *Adonide*, satis constat solaris numinis vim declarari, qua vere ineunte in rerum natura omnia et producantur et alantur: quae eadem hieme accedente soleque recedente plane marcescunt adeoque emortua fere fiunt. Hoc vero tempus hiemale apro significari tradit *Macrobius* Sat. I, 21: unde satis fit manifestum, quo sensu *Atys* ab apro interfici dicatur; cf. *Creuzer*. Symb. II. p. 424. 429. coll. 376. *Welcker*: Rhein. Mus. II, 4. p. 504. Quo eodem ferme redit, si aprum *Martis* planetae animal dicas, cuius sideris vi omnia in terris nimio calore premantur atque deleantur omnisque naturae vis procreatrix emortua fere videatur, ut fit hiemali tempore; vid. *Movers*: Die

*) Conf. Herod. I, 34 in. ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη Κροίσων. Ubi conf. nott.

Phoeniz. I. p. 224- 398, quem sequitur Th. Mencke Lydiacc. p. 17. Atque copiose haec tractat Rivola in Comm. de Baccho et Penth. P. II. p. 6 seqq. Quare multum abest, ut hanc Herodoti narrationem ab apri Calydonii fabula deductam aut ad huius similitudinem confictam habeamus, quemadmodum opinatur Grote: History of Greece III. p. 201, ut Graecorum fabulam de apro Calydonio et Erymanthico ad orientalium hominum narrationes de Atye s. Adonide revocandam indeque diiudicandam esse censeamus. Conf. Rivola l. l. p. 12. *Adrastum* vero, quem fatorum ac divinae vindictae ministrum hic cognovimus, nemo non videt pertinere ad deam *Nemesin Adrasteam* s. fatum inevitabile: quam deam per orientis quoque partes diversis nominibus cultam esse monstravit Chr. Walz in Diss. de Nemesi Graecorum (Tubing. 1852) p. 12 seqq. coll. Preller: Griech. Mytholog. I. p. 333 seq. Itaque malim cum Stoll. (Ursprüngliche Bedeut. d. Ares p. 29 seq.) *Adrastum*, sive deum sive heroem, *inevitabilem* dicere *ultorem*, ipsa voce ($\alpha\text{-}\delta\text{i}\delta\alpha\sigma\alpha\iota\upsilon\nu$) hoc declarante, quam cum Welckero (in Schwenck. Etymologisch-mytholog. Andeutungg. p. 302) hanc vocem a maturitate atque ubertate frugum ($\alpha\delta\rho\acute{o}s$, $\alpha\delta\rho\acute{o}\sigma\acute{\upsilon}\nu\eta$) repetere ipsumque *Adrastum* inde ad numina chthonia referre.

EXCURSUS II

A D H E R O D O T. I, 93.

De sepulcro Alyattis.

„— Franciscus Inghiramius, vir de monumentorum antiquorum cognitione meritissimus, in Monumenti Etruschi serie IV. p. 167 seq. postquam Porsennae regis sepulcro Clusino (vid. Varro apud Plin. H. N. XXXVI. cap. 13) et in Asia et in Italia consimilia alia fuisse dixerat, ita pergit: „„Del pari nel paese di Lidi, secondo che Erodoto narra, il mausoleo d'Alattie consisteva in una base quadrilunga, sostenente enorme tumulo di terra della figura di un cono, sulla cui troncatura erano cinque grandi stelli, come gli obelischi della tomba Chiusina.““ Tum amandat lectores suos ad ser. Vitae tabulam F. 6; qua in tabula icones exhibitae sunt cum reliquiarum aliquot antiquae fabricae, tum eae, quae inserviant illustrandis descriptionibus veterum scriptorum, in his num. 6 et 8 huius ipsius monumenti („Prospetto ipotetico della elevazione num. 6 e pianta num. 8 del sepolcro di Alattie esistito nel paese de Lidi e descritto da Erodoto“), quod cum mausoleo Porsennae comparat Inghiramius. Ac de hoc, qui accuratius cognoscere velit, ei legendae sunt commentationes Orioli Itali et Quatremère de Quincy *) huiusque collegae Raoul Rochette (in Achilléide p. 97 seqq.): de Alyattis monumento mirari subeat, qui Inghiramius Graecis Herodoti verbis illa, quae insignioribus characteribus indicavimus, Italice adiicere potuerit et quomodo etiam Minutolius loco in annot. laudato figuram Alyattei sepulcri coni speciem habuisse dicere potuerit; laudandusque videatur Zoega, qui loco ibidem citato in his se continuerit: „„Vidit Herodotus Alyattis Lydi sepulcrum maximis quae tunc exstabant molibus accensendum, quod sic describit etc.““ Sed tamen si a verbis ipsis Herodoti discedimus: — σῆμα, τοῦ ἢ κρηπὶς μὲν ἐστὶ λίθων μεγάλων,

*) [Vid. Quatremère de Quincy: Monuments et ouvrages d'art antiques restitués d'après les descriptions des écrivains Grecs et Latins et accompagnés de dissertatt. archéologg. Paris 1829. T. I. p. 127—160, ubi Porsennae sepulcrum restituere et quae Plinius ex Varrone de hoc monumento tradidit, explicare conatus est, ad Alyattis sepulcrum quoque respiciens p. 151. Praeterea conf. Thiersch. in commentatione ad I, 93 laudata, in qua p. 413 seqq. coll. 433 seqq. comparisonem inter utrumque monumentum, Alyattis ac Porsennae, instituit. Post illum Gallum virum doctum in hoc sepulcro restituendo versatus est Dux de Luynes Annali dell' Instit. archeol. T. I. tav. XIII et T. I. p. 304—309 ac denique Canina Architett. Grec. T. II. CLXIX T. I. Part. III. p. 108—111. Br.]

τὸ δὲ ἄλλο σῆμα, χάμα γῆς — οὗροι δὲ πάντε ἐόντες, ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν ἐπὶ τοῦ σήματος ἄνω — *sepulcrum, cuius basis e grandibus lapidibus, reliquum autem sepulcrum terrae tumulus est — termini autem, qui quinque sunt adhuc ad meam aetatem in summo sepulcro erant*, ab his igitur verbis si discedimus: ipsam Herodotei loci sententiam apte et percepisse et reddidisse iudicandus sit Etruscorum monumentorum interpres. Nam primum Chandlerus l. l. de his Lydiae sepulcris ita refert p. 369 vers. Germ.: „,, Alle sind mit grünem Rasen bedeckt, und so viel mir in die Augen fielen, als ich unter ihnen herumwandelte, haben noch ihre Kegelform, ohne dass die Spitze auch nur ein wenig eingesunken wäre. Einer der Grabhügel auf dieser Höhe, der meist in der Mitte auf der Seite nach Sardes liegt, war das Grabmal des Alyattes, Vaters des Croesus.“ *) Deinde in monumenti Albani, quod Curiatorum nomine vulgari venit, ruderibus super basi e lapidibus exstructa hodieque comparent vestigia *quinque conorum* (Inghirami IV. p. 168: „,, Così in Alba, colonia dei Frigi, civè digente che si può tenere compresa nell' antica Meonia, il vecchissimo e notissimo sepolcro denominato de Curiazi è anch' esso un *dado lapide quadrato, sul quale sorgono cinque granconi*.“ — Se ne vegga la figura alla ser. VI. tav. F. 6 num. 10).

„Unde haud inepta coniectura est, Alyattei illius sepulcri basin lapideam fuisse *cubum*: tumulum e terra aggestum, *conum*. Atque si reputamus, numerum pyramidum *quinarium* bis memorari etiam in monumento Porsennae (vid. Varro ap. Plin. l. l.), haud absurde censebimus, eiusmodi architecturae Lydos inter atque Etruscos concentum tanquam novum argumentum accedere iis, quae plura ad narrationem Herodoti (I, 94) de Lydorum in Italia adventu firmandam posita sunt. Cui rei etiam Osannum v. cl. fidem habere video in disputatione de monumento Phrygio nuper reperto. Vid. eius viri libellus, qui inscribitur *Midas* p. 10 infra. —“ CREUZER.

*) [Nuperrime tumulos Lydorum regum Alyattisque sepulcrum accuratius perquisivisse dicuntur viri docti, Spiegelthal et Behr-Negendank, a quibus et certiora et accuratiora des his exspectamus: vid. Monatsbericht d. Berlin. Akad. d. Wissensch. 1853 Novemb. p. 653. 1854 Decemb. p. 700, ubi addita est imago camerae subterraneae nuper effossae tumuli Alyattis. Br.]

EXCURSUS III

A D H E R O D O T. I, 94.

Herodoti locum de Lydis in Etruriam profectis retulit, laudato auctore, Dionysius Halicarnassensis, Antiqq. Romm. I, 27, illud addens (cap. 28 init.), multos quoque alios scriptores hanc de Tyrrhenorum origine sententiam esse secutos eosque discrepantes in indicando coloniae duce ac tempore. Nam alios scribit Tyrrhenum Herculis filium dixisse, ex Omphale Lydiā prognatum *), qui in Italiam profectus Pelasgos iis ex urbibus, quas supra Tiberim septentrionem versus tenuerint, eiecerit; alios Telephi filium vocasse Tyrrhenum, qui post Troiam captam in Italiam advenerit. Quibus idem Dionysius gravius opponit Xanthi testimonium, qui scriptor, Lydus genere indeque maxima ut videtur fide dignus, nihil prorsus quidquam de hac Lydorum colonia in Etruriam deducta retulerit, sed Atyis filios, Lydum et Torrhebum, patrio regno diviso utrumque in Asia remansisse enarraverit. Addit suam ipsius sententiam Dionysius (cap. 29 seq.), qua Tyrrhenos, quos a Pelasgis diversos esse vult, Lydorum colonos fuisse pernegat. *Ὁ μὲν δὲ*, in clausula scribit cap. 30 init., *οὐδὲ Λυδῶν τοὺς Τυρρῆνους ἀπολόκους οἶμαι γενέσθαι*. Quae enim singula hanc in rem attulit argumenta de diversa lingua, diversis institutis, moribus, deorum cultu, aliis sumta, longiora sunt, quam quae huc apponantur. Sed ad Herodoti auctoritatem, Lydos duce Tyrrheno in Etruriam venisse scribentis, accedit Timaeus, cuius fragmentum servavit Tertullian. de spectacc. cap. 5 **); accedit Strabonis testimonium, qui haec ut vulgo recepta (*ὡς φασί*) prodit V, 2 p. 219 s. 335, C et p. 221 s. 339 coll. scholiast. Plat. p. 207 ed. Ruhnck. Nec aliter fere Plutarchus in Quaest. Romm. p. 277 D, in Romuli vit. cap. 2 in. 25 fin.; atque e Romanorum scriptoribus Vellei. Patercul. I, 1. §. 4. Horatius Sat. I, 6, 1. Virgil. Aen. II, 781 aliisque locis, quos Heynius indicat in Excurs. III ad libr. VIII. p. 282, Silius Italicus IV, 719 (ubi consul. interpr.). VIII, 484. Quippe poetae Latini haud raro *Lydias* res appellant *Tyrrhenicas*. Quid? quod Sardium legati coram senatu Romano decretum Etruriae recitavere, quo se Etruscorum consanguineos esse ostenderent, eadem fere in medium proferentes, quae apud Herodotum leguntur; vid. Tacit. annal. IV, 55 ***).

*) „Huc quoque referunt clavam in numis Populoniae antiquissimis conspicuam, qua Herculem indicari volunt. Conf. Lanzi: Saggio di ling. Etrusc. t. II. p. 101.“ Cr.

**) „Vid. Theod. Ryck. in dissert. de primis Italiae colonis ad calc. nott. Holstenii ad Stephan. Byz. p. 423.“ Cr.

***) Pertinet huc quoque Senecae illud: „*Tuscos Asia sibi vindicat*.“

His fere enumeratis veterum testimoniis iam accedamus ad recentioris aetatis scriptores. Atque Ryckius, ut hinc ordiar, disertis Herodoti verbis plus tribuendum esse censuit, quam Xanthi silentio, qui aliqua certe ex causa, nos quamvis latente, commotus esse potuerit, ut nihil his de rebus memoriae proderet. Galli docti Sevinus et Preretius (in Acad. d. Inscript. t. V. p. 236 seqq. XVIII. p. 95 seqq.) Xantho atque Dionysio potius fidem addi voluerunt, itemque Heynius, qui a Xantho, Lydio homine, magis quam a Graecis Romanisque standum, ipsamque fabulam ab Herodoto proditam inde ortam esse iudicat, quod Graeci antiquum Etruscorum nomen *Tursenorum* depravarint in *Τὸν ὀρνῶν*. Tu vid. Excurs. III ad Virg. Aen. VIII p. 281 ibiq. laudd. *) His, quae passim iam attulit Creuzer. in Fragmm. historr. p. 152 seqq., adde, quae recentioribus temporibus in eandem sententiam prolata sunt a Guil. A. Schlegel. (Annal. Heidelbb. 1816. nr. 54 p. 854) et potissimum a Niebuhr. (Roem. Gesch. I p. 64 ed. prior. I. p. 111 ed. alter.), qui Herodoti testimonio anteferendam statuunt et Xanthi et Dionysii auctoritatem, praesertim cum tanta inveniatur linguae, institutorum, morum, religionis inter utramque gentem diversitas.

Sed Gallorum, quos supra memoravi, rationes, quibus Herodoti fidem elevarunt, iam Larcherus infringere studuit accurato examine ad Herodoti locum I, 94 t. I. p. 377 seqq. not. 266 instituto. Nam haec de industria ab Herodoto Lydorum ipsorum ex fama ac fide tradi censet eoque magis tradi, quod ille haec a Xantho neglecta vidisset. Herodotum autem Xanthi narrationes falsas, quas putabat refellendas, aliaque, ab isto omissa, supplenda sibi sumsisse monuit Creuzer. in Symb. II. p. 828 not., multumque Xanthi silentio tribuendum esse idem negat, cum Xantho, quippe Lydio homini, satis causae subesse potuerit, cur celaret, quae minus facerent ad gentis suae gloriam atque dignitatem, Herodoto vero, quem in ipsa Italia opus suum absolvisse novimus, melius utique de his rebus inquirere verumque indagare licuerit. Neque hoc admodum valet, quod Etruscorum mores, instituta, alia a Lydis tantopere differre vulgo clamant; minime enim haec tanta esse dudum statuit Wachsmuth. (Aeltere Gesch. Roms p. 85), quin vestigia nonnulla reperiantur, quibus utramque gentem unius eiusdemque stirpis esse probabile fiat. Pertinent huc, quae in utriusque gentis religionem altius indaganti obviam fiunt haud pauca valde congrua et perquam similia, pertinent quoque huc ea, quae de aeris elaborandi arte, in qua utraque gens mirum in modum excelluerit, vulgo proferuntur, aut quae de Etruscorum vestimentis e Lydia repetendis tradita inveniuntur (conf. C. O. Müller. Etruscc. I. p. 262. 270), alia, quae proferre longum est **). Ad linguae etiam similitudinem, ad ludos Etruscorum scenicos, et quae

*) Quo prior iam Valckenarius Xantho Lydo in rebus patriis potius quam Graecis recentioribus credendum iudicaverat ad Herodot. IV, 45.

**) Vel eum morem, quo apud Lydos aequae atque apud Etruscos olim corpore dotem sibi parasse filiae dicuntur, ad hanc utriusque gentis cognationem referunt; vid. nott. ad I, 93.

sunt his similia, alii respiciunt*). Quibus alia haec bina nunc addit *Crcuzerus*, quae pro Herodoto pugnare quodammodo cum videantur, minime ille praeteriri vult. Est Theopompi locus ex lib. XXI Philipp. apud Athenaeum XII. p. 526 tom. IV. p. 457 Schweigh., ubi haec invenimus: τὸ τῶν Ὀμβρικῶν ἔθνος, ἔστι δὲ περὶ τὸν Ἀδρίαν, ἐπεικῶς εἶναι ἄβροδίατον, παρακλησίῳς τε βιοτεύειν τοῖς Λυδοῖς. Iam vero nemo nescit, quam late patuerit nomen Ὀμβρικῶν Theopompi aetate, ut proinde *Etrusci* his comprehendi debeant. Alterum illud est, quod Sibyllina Romanorum oracula iuebant Idaeam matrem coli, ut auctor est Livius XXXIX, 10. Atque etiam Varro (ap. Servium in Virg. Aen. VI, 36) Sibyllam illam, quae Tarquinio oracula obtulerat, pro *Erythraea* habet. Quae res Niebuhrio quoque in Rom. hist. I p. 530 ed. secund. Ionicam illorum oraculorum originem arguere videtur. Nos dixerimus: etiam *Lydiam*, quandoquidem *Mater Idaea* ad Lydorum religiones pertinet. Iam cum nemo nesciat, quam vim Etruscorum oracula in Romanorum res antiquitus et ad Claudii usque imperatoris tempora habuerint, probabilis coniectura est, illam mentionem *Lydiae Deae* ad Etruscos prius quam ad Romanos pervenisse. Haec *Crcuzerus*. Itaque probamus Lanzium cautius de his disserentem nec Dionysii auctoritatem temere sequentem in Sagg. di ling. Etrusc. I. p. 14. 147. II. p. 82. 83 seqq. ed. sec., ubi multa idem attulit singula, quae ad Etruscarum rerum originem Lydiam vel certe Asiaticam faciant. Equidem quid statuam, antequam in medium proferam, dicendum est de C. O. Muelleri sententia, in librr. de Etruscis volumine priori p. 72 seqq. 82 seqq. 88 seqq. pluribus exposita **). Namque colonos ex Asia minori in Etruriam venisse haud ille negat; nec vero Lydos fuisse arbitratur, sed Pelasgos palantes, qui iidem Lesbium, Imbrum aliasque Aegaei maris insulas olim tenuerint et in Asiae minoris ora Lydia quoque consederint (unde Tyrrhenis adeo illis cognomen), his ipsis e terris mari trajecto ad Italiae oras Tiberisque ferme ostia venisse ibique *Tarquinius* potissimum condidisse, quam ipsi Tusci urbem inter reliquas primariam habuerint, omnium rerum et divinarum et humanarum apud Tuscos quasi parentem. Neque etiam urbis *Caere* rationem haberi negat. Quae sententia cum ab Herodoti (quem, Graecum hominem, Graecas Etruscorum origines non

*) „Vid. The classical journ. 1810. II. p. 535 seqq.“ *Cr.* Tu conf. quae de Atyis nomine diximus ad Herodot. I, 7. Hinc minime mirum, Gallo docto (Raoul Rochette: Histoir. de l'établiss. d. colon. Grecq. I. p. 358 seqq.) Herodoteam narrationem ut magis veram probari. Adde, quae postea idem vir doctus scripsit in Journal d. Sav. 1843 p. 424 seq. 1844. p. 625.

**) Muelleri sententiae subscripsit Kämpf. Umbricc. Spec. I. p. 41, eandemque recepit adeoque amplificavit Ussold: Gesch. d. troj. Kriega p. 207 seqq., impugnavit Schwegler: Roemische Gesch. I. p. 262 seq. In alia abiit Grotefend: Gesch. u. Geograph. v. Altital. I. p. 34 et praecipue IV. p. 18 seqq. nullam prorsus cognationem inter Lydiae atque Etruriae Tyrrhenos fuisse ratus omnemque famam ex confusione utriusque gentis ortam esse. Nec aliter fere Hupfeld., de quo mox dicemus.

protulisse, modo tales fuerint, quis credat?) aliorumque scriptorum testimonio recedat, nec ipsis artis monumentis nuper detectis conveniat, non est, quod diu in ea immoremur. Iam, ut hoc unum modo commemorem, quotquot in Etruscorum sepulcris aliisque monumentis repraesentati conspiciuntur homines, nonne aliam prorsus oris delineationem, alium vultum, alium prorsus corporis commonstrant habitum, valde illum quidem remotum a Graecis?

Multum enim abest, ut, quae nuperrime detecta et e hypogaeis maxime eruta sunt vetustissimae Etruscorum artis monumenta, Graecam prodant originem, ut ad orientem potius referenda videantur, ex quo uno imagines, signa, symbola in hisce monumentis antiquissimis conspicua illustrari atque intelligi poterunt. Quenam vero haec ipsa orientis sit regio, cui sua debeant Tusci et unde Tuscorum origo sit repetenda, id certo pronunciare minime adhuc licet, cum ipsa illa monumenta nondum omnia ad accuratam doctorum hominum notitiam pervenerint adeoque novis inventis quotidie augeantur, ut, nisi omnis me fallit spes, aliquando tenebrae nunc Etruscorum rebus offusae dissipentur clariorque his terris affulgeat lux. Utut est, orientalem Etruscorum originem vel ea, quae adhuc innotescunt, satis prodere videntur *). Tu conf. Dorow.: Notizie intorno alcuni vasi Etruschi (Pesaro 1828) et eiusdem viri docti libellum, qui inscribitur: Etrurien und der Orient (Heidelberg. 1829) p. 6 seqq., Voyage archéologique dans l'ancienne Etrurie etc. (Paris. 1829) p. 35 seq. 38 seqq. coll. Universel (Paris. 1829) nro. 20. p. 71 **).

Nolo huc referre monumentum in media Phrygia ab Anglis inventum descriptumque ***), antiquissimum illud quidem, nec vero tale, ex

*) Addere hic iuvat Maffei sententiam de orientali Etruscorum origine in Append. ad Istor. diplomat. p. 219 propositam et aliis rationibus e linguarum affinitate literarumque similitudine desumptis probatam Rinckio in Annall. Heidelbb. 1824 nr. 52. p. 826 seqq. Etruscos maximam certe partem ille vult Cananaeos esse, ab Israëlitis Syriâ pulsos indeque in Lydiam commigrantes, unde in Etruriam fuerint delati, quemadmodum ab Herodoto memoriae fuerit proditum.

**) Quae ibi afferuntur, eorum haud pauca ad *Aegyptum* spectare videntur. Quin ipsa hieroglyphicae artis vestigia quaedam apud Etruscos reperiuntur. Aegyptiorum et Etruscorum sepulcra simillima, pingendi modum, colorum rationes simillimas affert Rosellini Monum. civil. I. p. 136. II. p. 203 seq., Wilkinson: Topograph. of Theb. p. 151. Add. Gray: Tour to the sepulchres of Etruria. Lond. 1840 (Athenaeum Lond. 1840. nr. 691. p. 67 seqq.).

***) Descripsit Leake in Walpole Itinerarr. Londin. 1820. Tu vid. Journal des Savans 1820. Octob. p. 624—626. Annall. des voyages par Eyriès t. XVIII (Paris 1823). p. 328 seqq., Hammer. in Annall. Viennenss. t. XXXIII. p. 122. Idem monumentum nuper exhibuerunt Texier et Stewart, quos ad I, 14 laudavi. — Ex Osanni rationibus monumentum hoc incidit intra ann. 740—570 ante Christum natum. Vid. p. 37 l. l. Qui Lyciae monumenta vetusta nuper perquisiverunt, Lyciorum architecturam, literas, alia Etruscis perquam similia inveniri contendunt, ut in Etruriam e Lycia vel certe ex Asia minori traducta haec videantur. Vid. Fellows Discoveries etc. p. 197 et Sharpe ibid. p. 442.

quo opinor gentis Etruscae origo Lydia probari possit, prouti viri quidam haud indocti pronuntiarunt. Nam, in quo illi maxime insistent, litterae huic monumento sepulchrali inscriptae *Graecae* potius esse videntur, nec ullo modo cum Etruscis congruae. Tu vide sis copiosam hac de re disputationem Osanni in libro, qui inscribitur: *Midas oder Erklärungsversuch der erweislich ältesten griech. Inschrift etc.* Leipz. et Darmst. 1830. p. 1 seqq. 28 seqq.

Ad Herodotum denique ut revertar, haud equidem sum nescius, quam lubricum sit ea de re quid statuere velle, quae iam Dionysii Halicarnassensis aetate in valde disceptatis atque ambiguis fuisse videri queat; illud iure mihi sumere posse videor, vulgarem certe atque communem antiquitatis sententiam de Etruscorum origine eam ipsam fuisse, quam Herodotus ipsumque secuti haud pauci rerum scriptores prodiderint. Quae nisi vulgo recepta, plerisque adeo probata fuisset, num Dionysium credibile est tantam impendisse operam, qua falsam evinceret illam suamque ipsius veriore probaret sententiam, qua nihil Etrusci cum Lydis commune habuerint? Neque quod supra attigi, Xanthi silentium eo usque poterit valere, ut, quae alii de Lydorum rebus enarrent, continuo pro falsis habeamus, praesertim cum causae subesse possint, cur alterum siluisse, alterum dixisse sit credibile.

Quae cum ita sint, nuper tamen plures exstiterunt, qui omnem Lydorum commigrationem in Etruriam omnemque inde utriusque gentis cognationem ad fabulas relegarent, nulla fide dignas, Herodoto, homini credulo a Graecis in Asia minori habitantibus obtrusas, ut Schweglerus opinatur Roem. Gesch. I. p. 258. 261. Ac tale quid iam Micali (*Storia degli antichi popoli Ital.* I. p. 97 seq.) statuerat: qui cum alias prorsus Etruscorum origines somniaret, Herodoti narrationem prorsus falsam fictamque habuit, sed idem aliis locis (I. p. 99. II. p. 106 seq. 116 seq. 121. 255 seq.) haud pauca apud Etruscos reperiri fatetur, quae ex Asia atque ex Aegypto potissimum sint repetenda: quae eadem in huius operis censura pronunciat Raoul Rochette in *Journal d. Sav.* 1834. p. 145. Ad Pelasgos revocari vult Etruscos s. Tyrrhenos, ab Asia minori minime repetendos, Lepsius in libro qui inscribitur: *Ueber die tyrrhen. Pelasger in Etrurien etc.* Lips. 1842: de qua sententia cf. Schwegler. l. l. p. 262. Nullam inter Lydos et Etruscos similitudinem cognationemve intercedere professus est Grotefend l. l. et Th. Menke *Lydiac.* p. 26; inde ad fabulas Lydorum in Italiam advectorum coloniam plane reiici vult Hupfeld. *Exercitt. Herodd. Spec.* III. p. 22 seqq., itemque Schwegler. l. l. p. 258 seq., quem si sequaris, Etruscorum gens Indo-Germanica ex Asiae superioris regionibus terrestri itinere in Italiam immigrasse dicenda erit (p. 268). Sed haec, quae vera coniectura nituntur, nunc mitto: contra Hupfeldii opiniones Herodoti auctoritatem tueri studui in *Jahrb. f. Phil. u. Paedag.* LXIV. p. 142 seqq.; quippe quam antiquorum scriptorum testimoniis probatam aliisque rebus ac potissimum iis, quae ad Etruscorum artem spectant, confirmatam alii quoque viri docti, qui in his rebus tractandis summa diligentia fideque versati sunt, maxime tuendam iudicarunt. Inter Italos exposuerunt Vermignoli in *Saggio di*

Congetture (Perugia 1824) p. 33 seqq. ac praecipue C. Fea: *Storia dei vasi fittili dipinti*, che da quattro anni si trovano nello stato ecclesiastico in quella parte, che è nell' antica Etruria colla relazione della colonia Lidia, che li fece per piu' secoli prima del dominio dei Romani. Rom. 1832. Cui accedit Gell: *Topography of Rom and its vicinity* I. p. 359 seqq. itemque G. Dennis: *The cities and cemeteries of Etruria* (Lond. 1848) I. p. XXXII seqq., qui uterque ab Herodoti testimonio haud discedendum esse docuit; neque aliter statuit Prichard: *Researches in to the history of the European Nations* III. p. 243 seqq. ed. tert. itemque vir doctus in *Quarterly-Review* nr. CLI. p. 53—61 atque Fr. Newmann in libro qui inscribitur: *Regal Rom etc.* Londin. 1852, de quo vid. *Aethnaeum* Lond. 1852. nr. 1280. p. 511. Conf. etiam M. Koch: *Die Alpen-Etrusker* (Lips. 1853) p. 9.

Quae omnia qui respexerit artisque opera et priore et nostra aetate in lucem prolata consideraverit, haud pauca vel adhuc superesse concedet, quae Etruscorum artem, quam admiramur, ex orientis populis ductam indeque ex parte certe repetitam videri doceant adeoque fidem concilient Herodoteae narrationi, de cuius fide dubitandi causam instam adhuc allatam non esse reperio. Neque aliter placuisse invenio Thierschio in *Commentatione* ad I, 93 laudata p. 423 seq., Creuzero *Symbol.* III. p. 536—541 (cui add. quae disputantur apud Guigniaut: *Religions de l'Antiquité* II, 3. p. 1167 seqq.), ac viro docto Italo, qui nuper eandem de Etruscorum originibus quaestionem tractavit propositisque variis virorum doctorum sententiis non aliunde nisi ex Asia minori Etruscorum origines repeti posse docere conatus est, Otto Vannucci: *Storia d'Italia dell' Origine di Roma sino alla conquista Longobardica* (Firenze 1852) I. p. 84 seqq. 115—130. Et conf. quoque Ch. Walz in *Diss. de relig. Romann. antiquiss.* p. 20 et *Allgem. Zeit.* 1853. nr. 222. Beil. p. 3547.

EXCURSUS IV

A D H E R O D O T. I, 130.

*Μῆδοι δὲ ὑπέκλυον Πέρσῃσι διὰ τὴν τοῦτον πικρότητα, ἄρξαντες
τῆς ἅνω Ἄλως ποταμοῦ Ἀσίῃς ἐπ' ἑτα τριήκοντα καὶ ἑκατὸν
δυσὶν δέοντα, πᾶρεξ ἧ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον.*

Quae de hoc loco ad Ctesiae fragm. p. 439 disputavimus, eorum summam hic adscribamus, aliis quibusdam additis. Nam Herodoti verba a Ctesiae narratione de Medorum regibus ac de tempore, per quod illi regnum tenuerint, mirum quantum discrepant. Vid. Diodor. Sicul. II, 32. Octo Ctesias nominat Medorum reges, qui per ducentos octoginta duo annos regnum occuparunt; quibus nonus accedit Astyages. Unde apud Syncell. Chronic. paschal. p. 115 B Medorum regno anni tribuuntur CCLX et apud Chronograph. p. 235 Paris. ed. p. 188 Venet. anni CCLXXVI; Agathias vero (de rebus Justin. II p. 46 A) a Ctesia opinor pendens annos ponit non minus trecentos. Nec denique ipse Herodotus sibi constans reperitur in annis, per quos singuli regnarint reges, recte computandis. Quodsi enim annos, quos quatuor istis Medorum regibus, incluso Astyage, ille adscribit, in unum contuleris (I, 102. 106. 130), exsistet summa annorum centum quinquaginta; unde XXVIII annis, qui ad Scytharum occupationem pertinent, detractis, supersunt anni CXXII, neque CXXVIII, ut hoc Herodoti loco legitur. Quae quo modo, nisi negligenter scriptorem nostrum egisse aut librariorum eius verba literasque perturbasse dixeris, convenire possint, non magis intelligo quam cum numeris Ctesianis si quis illa in concordiam redigere velit. Periculum fecere haud pauci viri docti, cum modo sacra ex scriptura, modo orientalium scriptorum e fontibus, modo ex suo ipsorum ingenio haec secum conciliare iustamque temporum seriem inde constituere conarentur. Tu vid. Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 612 sqq. 635 seqq. 641—644 et dudum ante de his disserentem Reiner. Reinecc. in familiis regg. Med. et Bactr. (Lips. 1572) p. 24 seqq. 29. 31. Nec praetermitti debet Larcheri disputatio in tab. chronol. t. VII. cap. IV. p. 158 seqq., ubi variae et veterum et recentiorum sententiae collectae inveniuntur. Ingeniose quoque in haec inquisivit Gallus doctus in libro, qui inscribitur: Recherches nouvelles sur l'hist. ancien. (Paris. 1814) t. I. p. 144 seqq. Singulos apud Herodotum reges Medorum cum Ctesianis comparare et utrumque scriptorem hoc modo secum conciliare studuit, ut Ctesiana regum series nihil aliud esse videatur nisi Herodoteae seriei duplicatio. Quae talia sanequam sunt, ut et affirmare et diffidere sit difficile. Haud meliori in hisce successu elaborarunt alii, quos ad Ctesiae l. I.

excitavi, vix tamen quidquam proferentes, quo perturbata temporum ratio satis illustretur. Quippe discrepantiam illam inter Herodoteos atque Ctesianos numeros eo referre malunt, quod alter istos annos omiserit, per quos Medi, ab Assyriis cum defecissent, iudicium s. principum quorundam auctoritati res suas administrandas permiserint, donec Deiocem regem elegerint. Nec magis certa videntur, quae Hammerus statuit in Annall. Viennenss. IX. p. 13—16. Nam Deiocem, ut ad cap. 96 adnotavimus, contendit esse *Dachemschid* et Phraortem *Feridun*; qui reliqui commemorantur sex reges tum apud Ctesiam tum in carmine Persarum, cui nomen Schahnameh, interpositi usque ad Cyaxarem, eos ab Herodoto neglectos esse vult. Niebuhrio (v. Denkschrift. d. Berlin. Acad. der Wissensch. 1820—1821 p. 49. 50) hae difficultates sic tolli posse videntur, ut in Herodoti loco, corrupto scilicet, legatur: ἀρχαντες τῆς — ἀνω Ἀσίης ἐπ' ἑτα πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν, πάρεξ ἡ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον, τριήκοντα θυῶν δέοντα. Nec tamen haec textui continuo inferenda esse censet vir doctissimus. In clausula denique commemoranda est scriptio, quae Wetzlar. 1828 prodiit, auctore Graff. Qui cum in chronologiam valde turbatam regni Assyriaci, Babylonici, Medici inquirat, nostrum quoque locum attigit p. 9, quem prava interpretatione ad suam sententiam ita detorquere studet, ut verba πάρεξ ἡ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον perperam vulgo sic accipi contendat: „*dentis iis annis, quibus penes Scythas fuerat imperium*,” cum potius explicanda sint: „ausgenommen die Zeit oder zusammen, in Verbindung mit der Zeit, wo die Scythen herrschten, so dass diese Zeit schon mit in den 128 Jahren einbegriffen ist.“ Atque Graffium nunc satis refutavit Hupfeld. Spec. II Herodd. Exercitt. de vetere Medd. regno p. 54 seqq., qui idem p. 58 et Niebuhrii emendationem recte nobis videtur repudiasse et Hitzigii coniecturam Herodotea verba sic mutantis: ἐπ' ἑτα ἑκατὸν θυῶν δέοντα, πάρεξ ἡ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον vel potius: ἐπ' ἑτα εἰκοσι κ. τ. λ. (vid. ad Jessi. p. 294).

Retuli quaecunque a viris doctis prolata inveni; quibus cum tantae tenebrae vix dissolvantur, nolui ipse novae coniecturae periculum facere ad ea concilianda, quae vix unquam secum conciliari aut ad liquidum perducere posse existimem. Neque aliter mihi statuendum videtur respicienti ad ea, quae nuperrime in hanc eandem rem disputata sunt a compluribus viris doctis. Etenim praeter Hupfeldium l. l. disquisivit de his numeris Clinton. Fast. Hellenn. l. p. 257 seqq., R. Scott in The classical Museum II. p. 186 seqq., Grote: History of Greece IV. p. 304 seqq., De Saulcy: „Recherches sur la chronologie des empires de Ninive, de Babylone et d'Ecbatane“ in: Memm. de l'Acad. d. Inscriptt. T. XIX. P. I. p. 184 seqq. inprimis p. 212 seqq., I. Brandis: Assyrr. rerum tempora emendata (Bonn. 1852) p. 3 seqq., Godofred. Muys: Quaest. Ctesian. chronologg. (Monaster. 1853. 8) p. 20 seqq., qui Herodoti numeris patrocinatur, in quibus mea quidem sententia nihil mutare licebit. Et confer. quoque Iatho: Zur Chronologie d. ältest. Geschichte d. Menschheit (Hildesheim 1853) p. 10 seqq., H. Heese: De Assyriis (Vratislav. 1836) p. 19, ac praecipue Ioann. a Gumpach (Die Zeitrechnung d. Baby.

u. Assy. p. 92 seq. 142 seq.), qui hoc docere conatus est, Ctesiam, qui octo Medorum reges tradit iisque ducentos octoginta duos tribuit annos, non admodum discedere ad Herodoto et numeris Herodoteis, si duplex regum Medorum apud Ctesiam constituatur series, ita ut quaeque quatuor habuerit reges, qui centum quadraginta ferme annos imperium tenuerint: hunc igitur numerum propius accedere arbitratur ad centum quinquaginta annos, quos Herodotum quatuor Medorum regibus tribuere supra monuimus.

EXCURSUS V

AD HERODOT. II, 5.

ὅτι Αἴγυπτος — ἐστὶ Αἴγυπτίῳσι ἐπικτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ ποταμοῦ.

Potuit hoc fluxisse ex Hecataei Milesii libro de rebus Aegyptiis, ex quo Herodotum haud pauca transscripsisse refert Porphy. ap. Euseb. Praeparat. ev. X. p. 466 B. Ad quod, monente Creuzer. in Fragmm. hist. p. 29 seq., facit Arriani testimonium (de exped. Alexandr. V, 6. conf. Klausen. ad Hecataei fragmm. p. 122), ab Hecataeo atque Herodoto Aegyptum perhiberi Nili donum scribentis. Nec minus huc pertinent Strabonis verba XII. p. 810 C s. p. 536 (coll. I. p. 61 B. p. 36 et 53 B. p. 30): — *ὥστε εἰκότως ὑπὸ τοῦ Ἡροδότου καὶ τὴν ὅλην Αἴγυπτον τοῦ ποταμοῦ δῶρον λέγεσθαι· καὶ εἰ μὴ τὴν ὅλην, τὴν γε ὑπὸ τῷ Δέλτα, τὴν κάτω χώραν προσαγορευομένην.* Adde eundem XV. p. 691 sive p. 1013 A. Heliodor. Aethiopp. IX, 22. p. 381. Diodor. I. 34, alios, qui inferiorem certe Aegyptum Nili donum esse contendunt haud fere aliter atque Aegyptiorum sacerdotes Herodoto narraverant et hic ipse sibi persuaserat de inferiori Aegypto ex advecto fluvii limo orta. Nostra aetate haud defuere, qui hanc sententiam probarent, laudati a Schlichthorst. in Geograph. Afric. Herod. p. 23, quibus adde sis Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 268. Unde quodammodo, monente Creuzero l. l., disiungenda Ephori sententia, qui quidem non aliquam Aegypti partem, ut reliqui, sed totam Aegyptum esse *ποταμόχωστον* contenderat, ne Thebaide quidem excepta, quam reliqui primitus terram continentem solidamque fuisse arbitrabantur (sed conf. Creuz. nott. ad II, 4 fin.); vid. Ephori fragmm. p. 214. 216 ed. Marx. et Aristotel. Meteorolog. I, 14, 11, ubi inter alia haec: *καὶ πᾶσα ἡ χώρα τοῦ ποταμοῦ πρόσχωσις οὖσα τοῦ Νείλου* (sc. φαίνεται); unde apud Plutarch. De Isid. et Osirid. p. 367 A. *θάλασσα γὰρ ἦν ἡ Αἴγυπτος*; quae eadem etiam exstant apud Diodorum III, 3: *καθόλου γὰρ τὴν νῦν οὖσαν Αἴγυπτον λέγουσιν οὐ χώραν, ἀλλὰ θάλασσαν γεγονέναι κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς τοῦ κόσμου σύστασιν*: postmodum addit Diodorus a Nilo ex Aethiopia limum per inundationis tempus deferente paulatim terram esse aggestam, evidentissimisque signis circa fluvii ostia id ipsum probari, terram e fluminis aggestu exstitisse. Atque inde Herodoto rectius Aristotelem Aegyptum dixisse opus (*ἔργον*) Nili, non *δῶρον*, in Olympiodori Excerptis ad Aristotelis l. l. (p. 258 ed. Ideler) legimus. Et conf. quoque Tzetz. ad Lycophron. 119. Manil. Astronom. IV, 774. Philostrat. Vit. Apoll. VI, 1. p. 228 et VI, 24. p. 266. Ac licet, ut modo diximus, recentiori aetate exstiterint viri docti (v. c.

Shaw., alii), qui Herodoti et reliquorum veterum scriptorum iudicium tueri studerent; alii fuere, qui cum Aegyptiae terrae solum nunc non elatius sit quam Herodoti aetate, hunc scriptorem egregie lapsus esse dicerent, quod inferiorem Aegyptum pro Nili dono haberet, ex fluvii limo allato et congesto ortam. Niti enim hanc opinionem fundamento non satis valido de immenso temporis spatio, quod Herodoti aetatem antecesserit, nec probari posse nisi terram ipsam commonstraveris multo antiquiorem esse quam reapse fuerit. Ita Freret. in Mém. de l'Acad. des Inscript. t. XVI. p. 333 seq. XVIII. p. 188 seqq. et post alios praecipue Larcherus in copiosa ad h. l. disputatione. Quibus accessit Man- nert. Geogr. der Gr. u. Roem. X, 1. p. 245 seq. 525 vana esse clamans, quae Herodotus et h. l. et II, 10 seq. perscribat, cum Aegyptus omni tempore talis fuerit, qualis adhuc inveniatur nec ullis aucta incrementis, quibus solum elatius fuerit redditum; fieri utique potuisse, ut olim paludosa et stagnosa terra fuerit Delta, minime vero primitus maris fuisse sinum. Quae sanequam produnt auctorem minime talem, *ὅστις γὰρ συνέσθην ἔξει*, ut Herodoti utar verbis. Melius vidit Rennel. in Geogr. Herod. p. 591 seqq. et inprimis p. 593. 594. Eam enim regionem, quae Delta vocatur, indubia scribit continere vestigia, quod priSCO aevo haud exstiterit, sed temporum decursu Nili alluvie nata, accedente posthac humana arte operaque, in terram firmam et continentem cesserit. Quod idem permultis argumentis ex ipsius soli natura terraeque universae indole repetitis luculenter probavit Andréossy in Descript. de l'Eg. état mod. mém. I. p. 272 seq. coll. Antiqq. vol. I. sec. livrais. p. 88 seqq., ut iam dubitari nequeat, vera Herodotum retulisse. Quod idem placuit Heerenio Ideen etc. II, 2. p. 80. 81 not. coll. p. 55, atque Champollioni l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 3 sqq., qui antiquorum scriptorum testimoniis et geologica locorum indole satis hoc probatum iudicat, Aegyptum inferiorem olim fuisse maris mediterranei sinum, qui ad Mem- phim usque et mediam, quae nunc habetur, Aegyptum pertinuerit, tum vero Nili limo repletus in paludes ac stagna transierit, unde terra continens postmodo evaserit, documento esse et regionis planitiem mon- tibus utrinque ferme inclusam et ipsum solum nigrum limosumque, quod fluvii alluvie quotannis adgeri appareat. Omnium accuratissime hanc rem tractavit Ritter. Erdkunde I. p. 840 seqq. 846 seq. 852 seqq., Hero- doti illustraturus sententiam, qui inferiorem Aegyptum fluvii donum esse pronuntiat. Atque probatum it vir doctus, Nili inundationibus et fluvii alveum erigi et solum adiacens, subveniente pariter natura atque hominum arte, exstructis aggeribus, ductis canalibus, adhibitisque machinis. Nec vero eodem modo iisdemque mensuris per omnes Aegypti partes et Nilum et solum erigi, sed variari pro varia ipsius terrae in- dole, ita ut, cum multo maior terrae copia in Aegypto inferiori fuerit adgesta, haec regio serius quam reliquae Aegypti partes nata fuisse sit censenda. Neque effugere posse sollertem naturae scrutatorem, aliquo tempore, quamvis remotissimo, eam terram, quae nunc Delta appelle- tur, nondum exstitisse, postmodo demum ortam tum limo, quem fluvius advexerit, tum vero etiam arena, quam idem secum tulerit fluvius ven-

tique afflarint. Qui enim in superioribus Aegypti regionibus propter celeriores fluvii cursum maioremque undarum vim subsistere haud potuerit limus, eum in inferiori Aegypto, ubi fluvii exitus in mare, subsistere necesse fuisse, fluvio scilicet minus rapido nec limum ulterius vehere valente. Cum igitur medio in fluvio limi et arenae copia substitisset paludis ad instar aut syrtis, necesse fluvium dissecari in duo brachia, quae paludem s. stagnum in terram continentem paulatim conversum utrinque includerent. Hinc bina Nili ostia primitiva, Canopicum et Pelusiaticum; de quibus vid. nott. ad II, 17. Addam denique, quae in eandem rem monet Dureau de la Malle in *Géograph. physique de la mer noire* p. 42 seqq. coll. 23 seq. 25 seq. Tria ille potissimum distinguunt in solo inferioris Aegypti: primum lapides ac saxa calcaria, dudum quae illic fuerint, nec fluvii alluvionibus ortum debeant; dein arenam advectam; tum fluvii limum, quo magna maris pars expleta fuerit, accedente simul arena ventis huc conflata, et cohibentibus illis saxis, quae adhuc in litoribus Alexandrinis sint conspicua, undarum maris alluentium vim, quo facilius limus subsistere et in terram evadere potuerit. Eam igitur regionem revera pro Nili dono esse habendam, cum in dies illa Nili inundationibus augeatur et crescat. De saxis illis, quae multum valuerint, Ritterus quoque monet p. 855 l. l. His virorum doctorum disputationibus adde quae in eandem sententiam disseruerunt Chr. Kapp: *Vermischte Aufsätze* (Kempten 1833) p. 139. Russel: *Egypt*. (Edinburgh Cabinet Libr. III) p. 464 seqq. coll. p. 36 seq. et praecipue Russeger (*Reisen etc.* I, 1. p. 251 seq. coll. 232), qui pronuntiat, omnem inferiorem Aegyptum unice conformatam esse alluvie Nili, qui maris sinum inter Libyicos et Arabicos montes limo compleverit terramque sic adaggeratam continuo promoverit mare versus. A quibus plane dissentientem reperio virum doctum, Ehrenberg (*Monatsberichte d. Verhandl. der Gesellschaft für Erdkunde* 1852. IX. p. 32 seq.), qui in Nilum eiusque naturam ac regionis Delta formationem per Nilum ut volunt effectam inquirens, iustituta simul analysi microscopica et aquae Niliacae et limi a Nilo aggesti effici inde vult, Aegypti hanc partem falso perhiberi donum fluvii, sed donum potius esse vitae organicae atque in se habere vim suam procreatricem ac salutiferam. Atque iam antea Wilkinson („On the Nile and the present and former Levels of Egypte in: *Journal of the geographical society* IX. p. 431 sqq.), quem plures secuti sunt, Delta dixerat nunc idem esse eosdemque habere fines septentrionem versus, quos habuerit et Herodoti temporibus et remotissima antiquitate, quae cogitari possit. In cuius sententiam quo minus abeam, multa a Russegero aliisque viris doctis supra laudatis disputata prohibent, nullamque video causam, cur ab eorum sententia discedam, quae ipsa soli natura ac totius regionis indole valde comprobatur. Idem iudicat Wheeler *Geography of Herodot.* p. 350. 352 not. Osburn: *The monumental history of Egypt*. I. p. 5. Paulin Talabot in: *Revue d. d. mond.* (1853) T. X. p. 485 seqq.

EXCURSUS VI

A D H E R O D O T. II, 17.

De Nili ostiis.

Est hic classicus locus de Nili ostiis, quae nostra aetate minime eadem esse atque Herodoti aetate nemo fere nescit. Hodieque enim bina potissimum sunt ostia, quibus aquarum copiam Nilus in mare emit- tit, alterum prope urbem Rosettanam, alterum prope Damiatam, reliquis ostiis obturatis arenave aut limo obductis. Nam septem vulgo enumerata sunt Nili ostia, qui inde *septemfluvius* dicebatur fluvius s. *septemgeminus*; a qua sententia nec Herodotum alienum fuisse, licet quinque tantum ostia Nili commemoret, vidimus ad II, 10. Sed valde variant in singulis hisce ostiis septem recensendis, vel errore lapsi, vel, uti fieri solet, quae ad diversa tempora pertinerent, non satis accurate discernentes. Quam in rem quae plurima a viris doctis nostra potissimum aetate dispu- tata sunt, ea nolumus huc transscribere; summam modo eorum, quate- nus ad Herodotum rite intelligendum faciant, referre praestat.

Ac statuit Mannert (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 528 seq.), Herodoti sententiam de tribus primariis Nili ostiis, unde reliqua tem- porum decursu fuerint deducta, eam videri, quae et maxime probabilis et cum ipsa re consentanea sit. Quem medium ille dicat Nili fluvium Sebennyticum, eum olim fuisse videri principem ac primarium; ex eo in utramque partem et occidentem et orientem versus ad mare discessisse duo brachia: Canopicum et Pelusiaticum, teste Plinio Hist. Nat. V, 9. §. 48. Hoc utique magis videri congruum, quam quod Canopicum flu- vium fuisse primitivum dicas adeoque parentem reliquorum, quotquot vulgo perhibeantur. Equidem tamen eos sequi malim, quibus verisimi- lius et cum ipsa terrae indole magis consentaneum videtur, duo tantum primitus fuisse brachia, Pelusiaticum et Canopicum, intra quae terra, cui nomen Delta*), olim substitit. Vid. Ritter. Erdkunde I. p. 853 et nott. ad Herod. II, 5. Paulin Talabot in: Revue d. d. mond. (1855) T. X. p. 485. Neque Strabo dissentit XVII. p. 788 s. p. 1136 D. Quae cum ita sint, hoc vix negari poterit, primitiva Nili brachia ostiaque post admodum fuisse mutata, tum hominum opera atque arte canales dedu-

*) Hoc Delta prisco admodum aevo extensius fuisse dubitari vix poterit, recte observante Russeggero Reisen etc. I, 1. p. 250 seq. propter rationes geologicas. Namque Nili brachium superius discedens per eum Libyae tractum, qui nunc desertus sterilisque iacet (vid. plura in nott. ad II, 10), ad mare tetendit atque hoc modo hunc ipsum tractum re- gioni Delta ac terrae, quae coli poterat, addidit.

centium, tum ipsius fluvii natura; unde factum est, ut ipse ostiorum numerus haudquaquam sibi semper constiterit, et nunc plane aliter haec sint constituta atque olim fuisse accepimus. Veterum scriptorum locos de Nili ostiis iam attulit Wesseling. ad Diodor. Sicul. I, 33; inter quos potissimum consul. Strab. XVII. p. 801 s. p. 1153 B coll. p. 788 s. p. 1136 seq. Plin. H. N. V, 10. §. 51 seqq. Lacunosum Scylacis locum in Peripl. p. 43 explere studuit C. Mueller in Geogr. Gr. Min. I. p. 80. Nostra aetate de Nili ostiis conscripsit du Bois-Aymé („Sur les anciens branches du Nil et ses embouchures dans la mer“) in Descript. de l'Eg. I. Antiqq. (livrais. 3) p. 277 seqq. et Le Père loco infra laudando p. 118 seq.

His in universum monitis iam ad singula ostia, quae Herodotus memorat, accedamus. Primo loco nominat *Pelusiaceum*, quod orientem versus deflectens hac parte Aegypti fines tutari quodammodo videtur, satis valida aquarum copia fluens: unde, si ab oriente incipias, *τελευταῖον* inter Nili ostia dicitur a Strabone l. l., *πρώτον* vero a Stephano Byzant. s. v. *Πηλούσιον*. In ipso cursu fluvii inde a Cercasoro urbe nonnihil per temporum decursum esse mutatum probabile est; alioqui enim conciliari nequeunt, quae de eius cursu ac situ diversa apud veteres enarrantur. Quae cum ad nostrum locum minus pertineant, nunc missa faciamus. Hodie exsiccatus fere est Pelusiaceus Nili fluvius, qui olim ad Pelusium urbem mare intrabat *), cuiusque cursum nunc sequitur canalis Abou - Meneggeh (teste du Bois-Aymé l. l. p. 279 seq.), qui ipse nonnisi valde aucto Nilo terrasque adiacentes inundante nonnihil aquae recipit et trans locum, qui nunc dicitur Salieh, prope lacum Menzaleh limo et arena obiecta prorsus evanescit. Cuius rei causas et alias afferunt et canalem inprimis illum, qui Arabum aetate in sinum Arabicum fuerit deductus. Conf. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 552 seq. Rennel. Geogr. Herod. p. 621 seqq. Ritter. Erdkunde I. p. 826. Multa quoque hac de re disputavit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 9 seqq. 12 seq. 24; Pelusiaceum enim brachium idem esse ponit atque Damiatinum, quod nunc appellatur, usque ad eum locum, ubi exorditur canalis Moëz; quo ipso Pelusiaceum brachium continuari, infra Bubastin urbem in duo dissectum brachia, quorum alterum orientem versus dirigatur (*Pelusiaceum*) inque mare exeat prope Thineh s. Pelusium, alterum, Tanin praeterfluens (*Taniticum*), recentioribus cognitum sit nomine canalis Moëz, qui in lacum Menzaleh desinat. Pelusiaceum brachium idem scribit nunc relictum ferme et exsiccatum esse eam ob causam, quod neglectis aggeribus huius brachii aquae in Taniticum transierint, ut vel vestigia fluvii Pelusiaci difficiliter nunc inveniri queant. Ac ventis praeterea omnique regionis indoli aliquid tribuendum esse apte monet Ritter. Erdkunde I. p. 826. Alia idem attigit p. 834.

Canopicum ostium, cuius Noster meminit II, 15. 113. 179 coll. 97, occidentem versus maxime spectabat, nomine deducto ab urbe, ad quam fluvius in mare exiit. Dicitur illa, monente Schlichthorst. l. l. p. 40,

*) Stephanus Byzantinus: *Πηλούσιον, πόλις Αἰγύπτου, ἐν ᾗν ἐκρεῖ τὸ πρῶτον στόμα τοῦ Νείλου.*

Latinis scriptoribus *Canopus*, Graecis *Canobus*, quae ad extremam Aegypti oram occidentem versus sita, soli fertilitate non minus quam commercio olim fuit insignis, cum per Canopicum ostium solum exteris intrare licuerit in Aegyptum. Ac vel post Alexandriam conditam loco non valde remoto urbs templo Serapidis, sacris incubationibusque valde illustris fuit. Nunc pauca rudera vestigia a Gallis doctis detecta urbis veteris locum occupant, horae dimidio remota a loco Gallorum clade insigni Abukir, occidentem versus proficiscenti. Brachium Canopicum locis adiacentibus et *Heracleoticum* appellatur et *Naucraticum*. Apud Ptolemaeum vocatur *Ἀγαθὸς δαίμων*; quod nomen, si penes Champollionem fides (l. l. p. 23 seq.), Aegyptio nomini *Schethnoufi* respondet, quo ipso hoc brachium a veteribus Aegyptiis indicatum fuerit, praesertim cum eadem vici cuiusdam brachio huic adiacentis sit appellatio. Schethnoufi enim ille vult Aegyptiorum sermone valere: *bonne branche*, *bonne division*. Ex Canopico ostio aliud brachium orientem versus non procul ab ipso mari prope Deirouth derivatum erat, *Bolbitinum* s. *Bolbiticum* quod appellabatur ab urbe, quam praeterfluebat. Ptolemaeus hunc canalem vocat *Taly*; quae haud scio an vera Aegyptiorum fuerit denominatio. Nunc hocce brachium, quod olim invalidum fuit, omnium fertur validissimum; *Rosettanum* vulgo dicitur propter urbem Rosette, ubi mari miscetur. Vid. du Bois-Aymé p. 284. Vetus Canopicum brachium nunc siccum est rariusque Nili aquis impletur, licet eius vestigia accurate persequi liceat *). Vid. du Bois-Aymé l. l. p. 281 seq. Rennel. l. l. p. 614 seqq. Mannert. l. l. p. 540 seqq. Ritter. Erdkunde I. p. 816 seq. Quae cum ita se habeant, *Rosettanum* fluvium in *Canopici* veteris locum nunc successisse vulgo ponunt.

Tertium Nili brachium, omnium fere maximum, *Sebennyiticum* ab Herodoto appellatur, quod Delta medium dissecans in ipsius Delta apice septentrionali in mare effluit, postquam urbem Buton lacumque praeterierit. Quod si antiquitus revera tale fuit (nec ullum obstat testimonium, quo minus credamus), ipsam locorum naturam fluviique cursum postera aetate valde mutatum esse statuas necesse erit. Ubi enim ex Herodoti mente Sebennyiticus fluvius in mare exiisse putandus est, nunc, quae dudum stagnosa fuere loca atque paludosa, in unum ferme lacum s. paludem conversa sunt, cui nomen Brulos (vid. nott. ad II, 155. 156). Nomen Sebennyitici fluvii ab urbe *Sebennyto* (nunc Samannoud dicitur) ductum putem. Strabo huius ostii meminit una cum *Phatnico* **) ostio,

*) Quae exeunt nunc a lacu Etko vel etiam a lacu Aboukir ad mare, ad hoc brachium olim pertinuisse indicat Wheeler: *Geography of Herodot.* p. 363.

**) Strabo *Phatnicum* dicit ostium, quod alii *Phatmicum* sive *Phatniticum*, alii (in quibus Ptolemaeus) *Phathmeticum* vocant. Vid. Wesseling. ad Diodor. Sic. I, 33. Schlichthorst. l. l. p. 36. — *Phathmeticum* verum apud Aegyptios ostii nomen fuisse ponit Champoll. l. l. p. 17; quod Coptarum literis si scribatur, sonet *Phathmêti*, i. e. *le (bras) du milieu*; cum hocce brachium medium inter sex reliqua inveniat. — Caeterum de dissensu Herodoti atque Strabonis, qui ex mutato fluvii cursu explicari debeat, monuit quoque du Bois-Aymé l. l. p. 289 seq.

quod solum dein dicit maximum Nili ostium tertium, ex quo canalis Mendesium sit deductus. Cuius *Phatnici* canalis cum nulla fiat apud Herodotum mentio, eundem fuisse viri docti existimant atque *Bucolicum*, quem fossus Noster scribit nec naturâ ortum. Qui enim Herodoti aetate fortasse haud magni erat momenti, potuit ille postea, mutato Nili cursu, aquisque alio conversis, maiorem sanequam accipere aquarum copiam eamque inde acquirere auctoritatem, quam hodieque retinuit, ubi est *Damiatinus* fluvius, qui prope *Damiatam* in mare exit. *Bucolicum* cur vocarit Herodotus (quem unus sequitur Eustath. ad Dionys. Perieg. 226) nec *Phatnicum*, ut reliqui auctores, inde repetendum videtur Wesselingio, quod cum iuxta *Phatnicum* ostium essent τὰ Βουκολικά, i. e. loca famosa latronum domiciliis ac receptaculis, quae descripserint Heliodor. Aethiopp. I, 5, ubi conf. Coraës t. II. p. 11 et Achill. Tatius III, 9. IV, 12, ubi conf. Iacobs. commentt. p. 641. Tu vid. Schlichthorst. l. l. p. 39. Mannert. l. l. p. 545 seqq. 548 coll. Rennel. p. 618. Hartmann. Erdbeschreib. v. Aegypten p. 89 et Ritter. l. l. p. 817 seqq. 833 seq. Gallus doctus du Bois-Aymé l. l. p. 288 *Bucolicum* ostium et ipse haud differre ait a *Phatnico* s. *Phatmetico*, illudque convenire cum fluvio *Damiatino*. Nam Champollion, qui *Sebennyticum* Herodoti ostium pro *Phatmetico* eodemque *Damiatino* habet, *Saiticum* vero Herodoti ostium cum Strabonis ostio *Sebennytico* convenire censet, difficultates magis auxisse quam sustulisse videtur, ut adeo erroris, cuius historiae patrem incusat, ipse accusandus esse videatur. Quippe canalem quendam Aegypti inferioris et eius quidem partis, ubi *Bucolica* sint (unde *Bucolici* fluvii nomen), ab Herodoto contendit pro uno de septem ostiis esse habitum.

E *Sebennytico* ostio duo alia orientem versus deducta scribit Herodotus, *Saiticum* et *Mendesium*. *Saiticum* ostium haud diversum esse a *Tanitico*, auctore Strabone XVII. p. 802 s. p. 1154 vulgo ponunt, indeque Herodoti in loco rescribendum esse censent *Τανιτικόν*. Sed, quae dudum Wesselingii erat sententia, libris scriptis omnibus adversantibus in Herodoteo textu nihil mutandum. Gravius haud scio an illud sit, quod alia prorsus in regionis Delta parte *Sais* urbs sita fuit, trans *Sebennyticum* ostium occidentem versus. Wesselingio in mentem venerat, potuisse nomen repeti ab *Saitica* praefectura, quam ab occidente radebat fluvius; malim equidem statuere, *Tanin* urbem, unde fluvius *Taniticus*, olim *Sain* quoque nominatam fuisse, indeque repetendum *Saitici* ostii nomen. Nam plerique VV. DD. nostra aetate *Saiticum* et *Taniticum* pro uno eodemque canali perhibent, qui nunc exsiccatus paene non nisi Nilo crescente aquis repleti soleat, quique in lacum *Menzaleh* finiatur prope *Ommfaredje*; nunc ei nomen esse addunt Mueys. Praeter Schlichthorst. l. l. p. 42. Rennel. l. l. p. 619. Mannert. l. l. p. 549 seq. Ritter. l. l. p. 827 seqq. tu vid. imprimis du Bois-Aymé p. 287. Andréossy (Mém. sur le lac *Menzaleh*) in Descript. de l'Eg. état modern. I. p. 263 seqq. Le Père (Mém. sur le canal d. deux mers) ibid. p. 113, qui omnia scribit eo ducere indicia, ut huius fluvii alveum statuamus esse alveum antiqui *Pelusiaci* (superiori sc. parte usque ad *Bubastin*) et *Tanitici* (inferiori

scil. parte). Aliter statuentem Champollionem et supra iam memoravimus; conf. quae ille disserit potissimum p. 14 seq. 17 seq.

Mendesium ostium, intra Taniticum et Sebennyticum quod ponitur, ab oppido, cui Mendes nomen, vocatum est. E Sebennytico provenit, si Herodotum audias; e Phatnico, si Straboni fides. In quo tamen nemo haerebit, qui, quae de Phatnico fluvio supra monuimus, reputaverit. *Mendesium* ostium adhuc invenitur nomine canalis *Achmun*, qui e Phatnico canali s. Damiatino derivatus oppidum Achmun praeterlabitur et prope urbem, quae nunc dicitur *Mensura*, in lacum Menzaleh exit, per quem ipsum cum mari ita coniungitur, ut hodieque conspicuum sit ostium maritimum, nomine *Dybeh*. Conf. Mannert. l. l. p. 549. Champoll. l. l. p. 15 seq. Ritter. l. l. p. 831 et du Bois-Aymé l. l. p. 288.

EXCURSUS VII

AD HERODOT. II, 53.

Οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι κ. τ. λ.

Haec verba, in quibus explicandis multum desudarunt viri docti, cum proxime antecedentibus (Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοις ἐπεσι δοκέω μὲν πρεσβυτέρους γενέσθαι, καὶ οὐ πολλοί) ita coniuncta esse existimo, ut ipsius scriptoris sententiam declarent tam de Homero et Hesiodo ipso (quos sane poetas habet, qui revera vixerint carminumque quorundam auctores extiterint, neque tantum significationem contineant aetatis cuiusdam, in qua carmina his ipsis poetis tributa complurium hominum operâ confecta sint), quam de utriusque poetae carminibus, quae feruntur, eorundemque vi in omnem Graecorum opinionem de diis ac rebus divinis; cum enim Graeci antea deos a Pelasgis acceptos horum ipsorum more coluissent, nondum distinctos ac discretos et nominibus et muneribus, sed in universum deorum (i. e. omnia constituentium et ordinantium, cf. II, 52) nomine appellatos, iam Homeri atque Hesiodi operâ effectum esse Noster scribit, ut Graeci, relicta illa deos colendi ratione rudi a Pelasgis tradita, singulos deos distinguerent eorumque origines et generationes constituerent, deinde singulis diis nomina quoque tribuerent eorumque munia ac iura describerent formamque exprimerent, quae ad humanam accederet magis magisque, adeo ut ab hoc inde tempore altera quasi periodus in rebus Graecorum divinis constituendis initium ceperit, eorundem poetarum operâ adducta, cum scilicet deos exhiberent magis ad hominum modum et rationem conformatos eoque *anthropomorphisticam* quam vocant deorum conformationem perficerent. Ad hanc enim pertinent, quae Noster his declarat verbis: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἰδεα αὐτῶν σημήναντες; in quibus quae initio leguntur verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι, plurimum exercuerunt viros doctos de significatione, quae verbo *ποιεῖν* in his tribuenda sit, potissimum disceptantes. Etenim *inventores* Theogoniae antea Graecis ignotae Homerum et Hesiodum si Noster significare voluerit, aut erroris aut imprudentiae reum fore patrem historiae putabant, cum uterque poeta quae de diis cecinerit, non ut nova et a se primum excogitata exhibeat, sed tamquam cognita et a maioribus accepta; indeque aliud quid verbo *ποιεῖν* hic declarari iam censuit Wesselingius, quo auctore illi poetae Graecorum deorum generationem non tam condidisse atque invenisse quam *versibus* tantum *descripsisse* atque ornasae putandi sunt; affertque idem vir doctus ad hanc

significationem, quam verbo *ποιεῖν* tributam vult, probandam, alios quosdam locos (Diogen. Laert. Praefat. §. 3. Herodot. III, 38. Sophocl. apud Athen. XIII. p. 604 D. XIV. p. 627 D. Platon. Lysid. p. 205 A. De Republ. II. p. 379 A.), quorum tamen ratio aliena videtur ab ea significatione, quam ipse in loco Herodoteo valere existimavit. Atque afferri quoque poterit alter Nostri locus IV, 35: (*ὕμνον*) *τὸν σφι Ὡλὴν ἀνὴρ Λύκιος ἐποίησε*, quae verba sic reddidit Pausanias IX, 27, 2: *Λύκιος δὲ Ὡλὴν, ὃς καὶ τοὺς ὕμνους τοὺς ἀρχαιοτάτους ἐποίησεν Ἑλλήσιν*, coll. VIII, 21. §. 3, ubi idem laudatur *Ἀηλίοις ὕμνους καὶ ἄλλους ποιήσας καὶ ἐς Ἑλλέθουσαν κ. τ. λ.* Sic Aristetas, qui *ἐποποιὸς* apud Suidam vocatur, apud Herodotum IV, 13 (coll. 14. 16) dicitur *ἔπεα ποιεῖν*, Alcaeus vero (V, 95) *ἐν μέλει ποιεῖν*. In quibus locis verbum *ποιεῖν* non eam solum animi declarat facultatem, quae ad *formam*, ut loquimur, spectat, cum res animo perceptae sermone ligato exponuntur atque ita artis opera adhibita exornantur, sed ad *materiam* quoque refertur, sive ad argumentum, quod poetae ipsius ingenio excogitatum et in medium prolatum, suisque legibus et consiliis est accommodatum. Unde satis opinor patebit, illam Wesselingii rationem, qua vim et potestatem verbi *ποιεῖν* in nostro loco ad *formam* tantum referamus, exclusa prorsus altera illa, quae ad ipsam quoque *materiam* spectat, probari non posse, quamvis receptam a Larchero, Wytttenbachio (ad Platon. Phaedon. p. 129, ubi h. l. sic reddi vult: „hi vero sunt, qui deorum generationes Graecis *carmine prodiderunt*“), Goettlingio (ad Hesiod. Praefat. p. XLI ed. sec.) Negris (quo monente *οἱ ποιήσαντες* sunt *οἱ γράψαντες εἰς στίχους, οἱ στιχοποιήσαντες*), aliis. Etenim iam dudum vel propter dativum (*Ἑλλήσι*) verbo *ποιήσαντες* additum de hac Wesselingii ratione dubitavit Wolfius Prolegg. Homer. p. LIV, eandemque prorsus reprobavit tamquam falsam G. Hermann. (Homerische Briefe p. 11 seqq. Opusc. II. p. 171 coll. Wiener Jahrb. LIV. p. 232), cui Creuzerus (Homerische Briefe p. 27) adstipulatus est, itemque Cron (De Orphee p. 14 seqq.), alios ut taceam, v. c. Matthiae Vermischte Schrift. p. 122, Lennep. ad Hesiod. Theogon. p. XII, ac praecipue Nitzsch: Sagenpoesie d. Griechen p. 302 seqq. 544 seqq., Schimmelpfeng in commentatione de diis in conspectum hom. venientibus apud Homerum (Marburg. 1845) p. 8. Itaque verbo *ποιεῖν* hoc loco nostro nullam arbitror aliam tribui posse significationem nisi eam, qua *Hesiodum atque Herodotum Theogoniam Graecis condidisse* dicamus. Sed gravior iam exoritur quaestio, quo iure et quo sensu utrumque poeta et *conditor* et *inventor* Theogoniae Graecae dici possit, cum ante utrumque poetam alios per Graeciam exstitisse vates, sacerdotes, de rebus divinis tradentes, negari nequeat, neque profecto ea Herodoti sententia esse possit, ut (quemadmodum sensit Cron p. 15) nondum cognita indeque prorsus nova tradiderint Homerus atque Hesiodus, neque quidquam Graeci fabulati fuerint ante hos poetas, qui ipsi primi omnem Graecorum de diis doctrinam sive religionem excogitarint atque repperint. Hoc cum bene intelligeret Heyne (in Commentatt. societ. Gotting. 1779. Vol. II. p. 133), Herodoti verba ita accipi voluit, ut hi poetae primi fuerint, „qui ea, quae priscis carminibus aut narratione

maiorum ac fama diversis locis diverse essent sparsa ac disseminata, aut carmine uno comprehenderent ac disertius exponerent, quod Hesiodus fecit, aut ita ornarent et ad certam rationem constituerent, ut inde pro modulo ac regula fabulae haberentur apud posteros, quod in Homerum cadere, quis non videat? Quam Heynii sententiam uberius exposuit amplificavitque Creuzer. (Symbol. I. p. 73 seqq. 77 coll. Wien. Jahrb. LXI. p. 182), ad anthropomorphisticam illam quam supra dixi deorum conformationem ab his poetis perfectam potissimum respiciens. Neque ab hac sententia admodum discedunt ea, quae statuerunt Grüneisen (Illgen: Zeitschrift f. histor. Theolog. III, 2 p. 42), Wachsmuth: Hellen. Alterthumskunde II, 2. p. 91, Ulrici: Geschichte der hellen. Dichtkunst I. p. 70 coll. Caesar in: Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1840. p. 690, ipseque Lobeck in: Aglaopham. p. 347, quo auctore Herodotus „hoc contendit, fabulas illas (de deorum natura) passim nullo locuplete auctore vulgatas neque literarum monumentis mandatas tum demum radicari et inolescere coepisse, quum duorum nobilissimorum poetarum veluti publico testimonio essent ornatae. Hos igitur, qui quandam rei fabularis quasi disciplinam condiderunt, ad quos omnibus, qui de deorum progenie et vitae actione quaerunt, tanquam ad primos fontes recurrendum est, Herodotus merito Theogoniae Graecanicae auctores appellavit.“ Minime igitur deos Graecorum invenerunt illi poetae, sed quae sit singulorum deorum ratio, qui ortus, quae cognatio, qui habitus, quae forma, quae munera et attributa, haec omnia primi illi constituerunt et excoluerunt ita, ut haec ab ipsis tradita et quasi condita disciplina de diis in posterum apud Graecos potissimum obtineret. Neque aliam fere de his sententiam tulit Nitzsch (Sagenpoesie der Griechen p. 302), cuius verba huc potissimum spectantia apponam: „Es giebt keinen älteren Gewährsmann für die bei den Hellenen geltende Vorstellung und Darstellung der Götterwelt als Homer und Hesiod; sie haben die bei den Griechen geltende Gestalt der Götterwelt ausgeprägt, von ihnen ist die Darstellung der Götterwelt, die bei den Griechen ist etc. (p. 544 l. l.).“ His denique addere placet, quae Iacobsius (Vermischte Schriften VI. p. 157) de tota hac quaestione gravissima vere ac recte statuit: „Der Glaube an das Dasein der Götter und die mannigfaltigen Fabeln, die mit diesem Glauben zusammenhingen, war vorhanden, ehe durch den Troianischen Krieg die verschiedenen Stämme der Hellenen vereinigt und dadurch ein Austausch und Vergleichen der mannigfaltigen, bei jedem Stamme über die Götter herrschenden Ansichten, Fabeln und Gebräuche möglich wurde. Der Zusammenhang dieser Götterwelt aber, ihre Abstammung, die Hierarchie ihrer Weltherrschaft und die Vertheilung der Aemter war deutlich noch nicht erkannt, bis Homer und Hesiod den reichen Stoff der Vorwelt klar überschaute und iener ihn durch geschickte Anwendung in mannigfaltiger Handlung gleichsam beseelte, dieser durch Darlegung der Entstehung und Abstammung der einzelnen Elemente ienes Stoffes ihn der Vergessenheit entriss. Herodot konnte also wohl mit Recht sagen, die genannten Dichter hätten den Hellenen eine Theogonie gemacht, die früher nicht vorhanden war, aus gegebenem Stoffe natürlich, so wie

der bildende Künstler aus Thon oder Stein einen Menschen oder einen Gott macht. An ein Schaffen oder Erfinden einer Götterwelt hätte man nie denken sollen.“ Conferri quoque cum his poterunt, quae statuit Rinck: die Religion der Hellenen p. 29 et Gerhard: Griechische Mytholog. §. 134. Quibus omnibus id satis effici arbitror, quod initio nostrae disputationis posuimus, alteram quasi periodum religionis Graecae ab Homero Hesiodoque ex Herodoti mente constitui, eosdemque poetas iure meritoque ferri auctores et conditores et Theogoniae Graecorum et totius illius de diis doctrinae popularis, quam anthropomorphisticam dicimus, inde ab hoc tempore a Graecis receptam ampliusque excultam. Ad hanc vero declarandam primum pertinet, quae Herodoto dicitur *Θεογονίη*, haud scio an respicienti ad Hesiodi carmen eodem nomine inscriptum (de quo cf. Muetzell.: De emendanda Theogon. Hesiod. p. 356—358); declarat enim haec vox generationem deorum sive rationem, qua singuli dii, alteri ab alteris generationis lege ita orti perhibentur, ut quasi deorum familia inde constituta sit; continet igitur doctrinam de ortu deorum, quibus si vires naturae earumque effectus significuntur, *κοσμογονίαν* s. doctrinam de mundi origine et conformatione appellare licebit; cf. supra I, 132 ibique allata. Alterum, quod ad hanc deorum conformationem ab Homero et Hesiodo profectam et perfectam pertinet, indicatur verbis: *καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες*; quae spectant ad id, quod supra (II, 52) de Pelasgis dixerat, deos, quorum nomina non habuerint, in universum colentibus; sed cum utriusque illius poetae operâ effectum esset, ut singuli dii discernentur, originibus eorum constitutis, nomina quoque his singulis diis tribuere aequum erat, idque adeo coniunctum cum ipsa *θεογονίᾳ*, quam instituerant. Tertium his accedit, inde profectum: *καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διέλοντες*; cum enim singulorum deorum iam discretorum origines prodidissent nominaque singulis indidissent, necesse erat, eorundem etiam honores ac munera describere: quod ipsum declarant verba Herodotea, cum quibus comparamus Hesiod. Theogon. vs. 112 (*ὥς τ' ἄφενος δάσαντο καὶ ὥς τιμὰς διέλοντο*) et vs. 44 de Iove: *εὖ δὲ ἕκαστα ἀθανάτοισι διέταξεν ὁμῶς καὶ ἐπέφραδε τιμὰς*. Add. ibid. 204. 397. 885. 904. Homer. Odys. XI, 301. 304. Aeschyl. Prometh. 30. 178 ed. Blomf. coll. 237. 38, ubi *γέγρα* dicuntur, quae hic *τιμαὶ* vocantur, i. e. honores s. munia cuique deo tributa et ad cuiusque dei vim et naturam, qua ab aliis discernitur, spectantia; quo eodem etiam spectant *τέχναι*, artes, quibus quisque deus operam dat, quibusque a ceteris diis, qui singuli suam quisque artem humanum in modum exercent, distinguitur locumque suum obtinet in illa deorum familia, qualem hi poetae constituerunt. Quod extremo loco legitur: *καὶ εἶδεα αὐτῶν σημηναντες*, id complemento quasi est antecedentibus: cum enim singulos deos discrevissent, singulorumque et nomina et munera artesque constituissent, formam quoque eorundem externam, ad humanum modum expressam, neque vero omnibus eandem, sed aliis aliam pro muneris diversitate constituere consequens erat; itaque *εἶδεα* ad corporis humani formam diis traditam et ad caetera, quae

singulis diis pro munere sunt attributa (v. c. arma, sceptrum, fulmen, alia), spectare patet.

Iam his singulis explicatis, quae Homeri atque Hesiodi operâ in Graecorum religione effecta tradit Herodotus, quaeritur denique, haec ipsa num in utrumque poetam aequè bene omnia conveniant. Affirmat Muetzell l. supra l. p. 358, neque sane Herodotus in his singulis declarandis ullum discrimen fecisse videtur, sed ita disposuisse haec, ut ad utrumque poetam referret. In Theogonia sane, ut iam supra monui, ad Hesiodum eiusque carmen respexisse videtur, quod ipsum ab Herodoto verum Hesiodi opus habitum fuisse vel ex hoc loco colligam, aliis aliter statuentibus, qui teste Pausania IX, 31. §. 4 unicum de opere rustico carmen ab Hesiodo ipso profectum esse contendunt. Neque vero Homeri carmina, in quibus haud pauca ad deorum generationes ortusque pertinentia inveniuntur, prorsus exclusa velim e mente Nostri, qui in caeteris, i. e. in iis, quae ad *ἑκατόμβας*, *τιμὰς*, *τέρας* atque *εἰδῆς* deorum spectant, Homeri carmina potissimum mihi respexisse videtur, cum in Hesiodi Theogonia, qualis nunc fertur, de his pauca tradita legantur, nisi alia eiusdem poetae carmina, quae olim ferebantur, Herodoti animo obversata esse credas, aut, quae Muetzellii est opinio l. supra l., Herodotum Theogoniam habuisse putes saltem honorum descriptione aliqua ex parte ditiolem, quam quae nunc exstat. Quorum neutrum mihi admodum placere profiteor. Homeri igitur atque Hesiodi carmina aequè in his valuisse cum statuo, non valde mihi ab iis recedere videor, quae de Herodoti loco disputavit Preller (Griechisch. Mytholog. I. p. 13 seq.), nostri scriptoris verba nonnihil restringenda esse ratus, cum uterque poeta minime solus id efficere potuerit, quod ab eodum effectum h. l. scribat Herodotus, aliaque etiam carmina praecesserint, in hac tota quaestione aequè respicienda. Quod si vel maxime concedimus, ante utrumque poetam iam exstitisse alia carmina, haec ipsa ab utroque poeta ita adhibita fuisse existimamus, ut uterque poeta eam Graecis diis formam ac speciem, qua vulgo exhibentur, dedidisse putandus sit, adeo ut Herodoti auctoritas quam maxime comprobetur. Qui ipse unde edoctus talia de Homero potissimum scribere potuerit, si quaeras, in insula Samo a Creophylliis, qui ab Homero genus ducerent, haec accepisse videri patrem historiae observat Lengebusch: Jahrb. d. Philol. u. Paedag. LXII. p. 373 seq. Hesiodum vero, quem centum fere annis post Homerum vixisse vulgo dicunt, quod cum Homero Noster coniunxerit tanquam aequalem, id eam ab causam factum esse putat idem vir doctus p. 375, quod utrique poetae idem propositum idemque etiam effectum fuisse in doctrina de diis Noster crediderit idque ipsis iis temporibus, in quae utriusque poetae aetas incidat. (Conf. quoque Nitzsch. Melett. II. p. 79). Hanc vero aetatem (in nott. ad II, 53) diximus pertinere ad ann. 884 sive 889 a. Chr. n. ex Herodoti computatione, ex anno eiusdem natali ducta; ἀμύν vitae Herodoteae sumere si malis ac ponere aetatis annum tricesimum ferme, i. e. 454 s. 459 a. Chr. n. (cf. Clinton. Fast. Hell. p. 145 seqq. 359 seqq. Fischer: Griech. Zeittaf. p. 49 seqq.), utriusque poetae aetas incidet in ann. 854 s. 859 ante Chr. n. De Homeri aetate quae a

veteribus tradita sunt maxime varia atque discrepantia, ea omnia exhibent Clinton et Fischer l. l. coll. Nitzsch. l. l. II, 2. p. 84. Herodoti indicationem, ex qua Homeri aetas cum Lycurgi aetate plane conveniat, probat Clinton.; ad Apollodori auctoritatem accedens Fischer Homeri ἀρχὴν circa ann. 900 ante Chr. n. constituit: quod ipsum non admodum differt ab Herodoteo numero. Hesiodum florentem iidem (Clinton p. 362. Fischer. p. 53) ponunt circa ann. 859—824 ante Chr. n.; Goettlingio, qui de Hesiodi aetate quaerere difficillimum esse recte monuit, nunc fere in Herodoti sententia acquiescendum esse videtur: vid. Prolegg. in Hesiod. p. XVI—XVIII.

EXCURSUS VIII

A D H E R O D O T. II, 85.

De argumento huius capituli et sequentium ita disseruit Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 14 seqq. „*Fidem Herodoti auctoritatemque* hoc in loco ita definit Heynius in Spicil. ant. mum. p. 78, ut alia eum visu, alia narratu accepisse dicat. Quem iudicandi modum excedit Beckerus in August. I. p. 6 seq., cum Herodotum Diodorumque negat plus scire *potuisse*, quam vulgi ore ferretur. In qua levitate miror etiam Royerium deprehendi in Descript. de l'Egypte mém. X. p. 208. Sed idem tamen aliquanto cautior reperitur altero loco p. 211. Neque tamen ipse Blumenbachius in symbolis vernaculis ad histor. natur. II. p. 121 ed. alter. non conatus est pronuntiare, quae utervis rerum scriptor de mumiis tradat, haec eos non tam suis ipsius oculis usurpasse, quam ex aliorum narrationibus hausisse. Nimirum illi viri docti iudicium suum de horum scriptorum fide suspensum fecerant, vel potius facere debebant, ab earum mumiarum ratione, quales hodieque per Europae musea servatae reperiuntur. At vero advertere nos debet intelligentissimi Iomardi sententia, quam ille pronuntiare non dubitat in Descr. de l'Egypt. Antiqq. II. p. 348, cum dicit, ante expeditionem Francogallorum Aegyptiam nemini accurate cognitam fuisse condiendorum cadaverum artem, quae apud veteres Aegyptios floruerit. Et revera quidquid mumiarum Europaeis hominibus adhuc obvium fuerat, id omne fere ex Memphisici agri finibus Saccaraeque erutum fuerat. Contra Herodotus Diodorusque Thebaïdis incolarum opulentiam et apparatus maxime respexisse putandi sunt.

Non maior eruditorum hominum consensus in *explorandis causis, quae Aegyptios commoverint, ut tam operose condirent defunctorum cadavera*. Nam primum Heynius l. l. p. 75 plures eius instituti causas enumerat. Zoega contra de obeliscc. p. 264 negat operae pretium esse inquirere in originem caussamque moris, qui non solum apud Aegyptios, sed apud permultos per universum terrarum orbem populos diffusus fuerit. [Tu vide, quae ipse eam in rem collegit et adde Zachii Geograph. Ephemerid. 1806. I. p. 54.] Verumtamen, ut Aeneam Gazaem (in Theophrast. p. 68 seq. ed. Casp. Barth.) taceam, ad religiones Aegyptiorum ipse nos advocat historiae pater III, 16, cum neque igne absumi corpora, nec vermibus confici eos voluisse memoret, et magis etiam hoc ipso capite, ubi sacrum simulacrum a cadaverum conditoribus pro exem-

*) Sed vid. quae in nota ad h. l. allata sunt, et quae in fine huius Excursus dicentur.

plo propositum esse refert. Sed quando religiones dicimus, plura cogitari possunt, quae probe distinguenda sunt. Nam primum potuit in causa fuisse migrationis animarum tam efficax doctrina. Atque hoc ipsum arguunt Herodotei loci II, 123 atque Diodori I, 91 cum nostro loco collati; videlicet quoniam ex vulgi opinione anima defuncti ab infelici orbe migrationis diutius retineretur circa integrum cadaver libenter quasi commorans. Cuius rei recte admonuit etiam Lauthius, vir doctus, in *Histoire de l'anatomie* tom. I. p. 9. Alius causae mentionem iniicit Tib. Hemsterhusius ad Luciani *Necyom.* III. p. 356 Bip., cum dicit: „ut ne post obitum quidem carissimorum pignorum conspectu privarentur.“ Et reapse huc nos revocat ipse Herodotus II, 78, quo loco cadavera in arcis picturâ exornatis ad Aegyptiorum convivia adhibita narrat. Pertinet haec res ad sacra veterum populorum gentilitia. Ac quam vim habeant cultus defunctorum apud priascos populos, orientis maxime, sepultura in aedibus vel in vicinia aedium, inferiae statis temporibus peractae, intra Manium, igitur haec omnia quam potestatem habeant in familiarum sacra, ius gentilitium adeoque hereditarium, breviter sed docte adumbravit Bunsenius de iure heredit. Atheniensium p. 122. Quam in rem plura dicuntur infra ad Herodot. VI, 68 seqq. coll. I, 67 seq. Nunc hoc unum adiiciam, hinc intelligi posse, quae peregrinatores commemorant de sepulchris ad moenia ipsasque aedes Graecorum urbium, Athenarum, Corinthi, Syracusarum, aliarum repertis; unde vasa illa eruuntur picturarum ad religiones antiquiores pertinentium largam messem exhibentia.“ Equidem h. l. adiiciam nomina eorum, qui ante Creuzerum de cadaverum medicandorum ratione exposuerunt peculiaribus ex parte scriptionibus: *Caylus*: Des embaumements des Egypt. (*Histoir. de l'acad. d. inscr. t. XXIII*). *Rouelle*: Sur les embaumements etc. (*Histoir. de l'acad. des scienc. Paris. 1750. p. 123 seqq.*). *Blumenbach* (Götting. Magaz. I. Beiträge zur Naturgesch. I). *Heyne* (Spicileg. antiq. mumiar. (in Commentt. reg. scient. Gott. vol. III. p. 69 seqq. an. 1780). *Gmelin*: experimentt. nonnull. cum mumiis institt. (ibid. vol. IV). *Sylvest. de Sacy* ad Abd-Allatif relat. de l'Eg. p. 268 seqq. *Zoega* de obell. sect. IV. cap. 1. *Royer. et Iomard*. in Descript. de l'Eg. Antiq. vol. I et II. Alia laudat Beck. Weltgesch. I p. 767 seqq. Add. *Belzoni*: Voyage en Egypte (traduit par Depping. Paris. 1821) t. I. p. 265—279. *Minutoli*: Nachträge zu s. Reisen etc. p. 190 seqq. Qui recentiore aetate de mumiis exposuerunt, eorum libros indicavi in nota ad II, 85 *).

Quod vero ad causas attinet, quae Aegyptios ad hunc morem cadavera mortuorum condiendi adduxerint, exstitit nuper Rosellini, *Monum. civil.* III. p. 292 seqq. 304 seqq. (quo iam usi sumus in not. ad Herod. II, 123), qui hanc corporis humani condituram, quam Aegyptiî exercuerunt, quidquam commune habuisse negat cum doctrina de animorum migratione: neque sane tantam curam in cadaveribus condiendo servandis ab Aegyptiis eam ob causam positam esse putat, ut animam

*) Conf. etiam Dictionnaire de Sciences medicales T. XI. p. 507 seqq.

a transitu in alia aliorum animalium corpora servarent ac retinerent; id potius conditurâ spectasse Aegyptios, ut anima migrationem perficere posset, concessam illam quidem iis tantum hominibus, quorum corpus rite esset reconditum: quo neglecto cursum cuique animae perficiendum impediri aut prorsus fieri non posse. Addit idem vir doctus, sanitatis quoque publicae in his rationem esse habendam: quam terram sepeliendis cadaveribus aptam et a Nili aquis tutam Aegyptii non habuerint, cadavera autem putrescentia aërem corrumpere indeque sanitati officere potuerint. Quod ne fieret, ita prospexisse vult veteres Aegyptios, ut mortuorum cadavera condirent conditaeque in cryptis a Nili inundatione remotioribus deponerent: inde vero effectum esse, ut Aegyptii veteres optima sanitate fruerentur (vid. Herod. II, 77) neque ulla lues pestisve antiquitus grassaretur. Nec fugit virum doctum, tale quid etiam a medico Parisiensi prolatum esse, mentione facta in *Journal. complement. ou Dictionn. de sciences medic. t. XXXIV. p. 380.* Etenim hic vir doctus, Pariset, in dissertatione, quae inserta legitur in: *Revue médicale française et étrangère et Journal de Clinique de l'Hôtel-Dieu etc. Paris 1827. T. II. p. 409—415,* causam condiendi cadavera, omnibus aliis reiectis, ex una hac publicae sanitatis tuendae ratione repetendam esse censuit, indeque etiam explicandum, quod inde a quarto post Chr. n. saeculo, quo hicce mos in desuetudinem venerit, pestis grassari coeperit ad nostram usque aetatem, adeo ut recentioribus Aegyptiis, si publicae sanitati consulere pestemque a se avertere vellent, redeundum esset ad antiquum condiendi ritum. Equidem in tota hac re id potissimum teneri velim, hunc condiendi adeoque sepeliendi modum omnibus Aegyptiis communem fuisse, lege quasi impositum et sacratum: quem si cum utroque viro docto dicimus effectum et productum videri ipsa terrae, quam incoluerint Aegyptii, natura et indole, tamen alia quoque haud scio an accesserint, haud minus respicienda. Aegyptii enim uti omnia, quae ad hominis vitam in hac terra pertinent, ad deos et religionem referebant, ita mortuum quoque hominem horum curae immunem esse noluerunt indeque hunc sepeliendi modum tanquam legem sacram omnibus Aegyptiis praescripserunt, qui in alteram vitam transire ibique diutius manere vellent sub imperio boni illius Osiridis, qui inferorum praeses habebatur auctorque huius ritus atque exemplar celebrabatur, quod quemque hominem sequi fas erat. Itaque ad religionem quoque pertinuisse hunc morem et cum veterum Aegyptiorum opinione de hominis statu post mortem coniunctum fuisse equidem certe crediderim: reliqua medicis diiudicanda relinquam.

EXCURSUS IX

A D HERODOT. II, 102.

De Sesostride.

De *Sesostride* quae veterum scriptorum e locis atque virorum doctorum disputationibus constant, retulit Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 699 coll. Heeren: Ideen II, 2. p. 316 et Zoega de obelisc. p. 577, qui idem veterum locos de hoc rege collectos exhibet. Inter quos primarius est Diodori locus I, 53 seqq., qui de hoc rege, omnes priores reges rebus gestis longe superante, cum diversa narrent et Graeci et ipsi Aegyptii, se verisimillima et cum iis, quae in Aegypto supersint, monumentis maxime congruentia enarraturum esse proficitur ac deinceps singulas res ab hoc rege gestas, expeditiones bellicas, quibus ille tantopere inclaruit, alia, accurate persequitur. Attingit Sesostridis res, alios ut taceam a Wesselingio ad Diodori l. laudatos, Apollonius quoque Rhod. Argon. IV, 272, ubi vid. Scholia, in quibus et Theopompus et Dicaearchus laudantur, qui de Sesostride et ipsi exposuerant. Accedit Tacitus Ann. II, 60 ea referens, quae Germanico Thebas invisenti enarrarunt sacerdotes Aegyptii interpretantes ea, quae notis hieroglyphicis in monumentorum parietibus de hoc rege tradita erant *). Ad Manethonem si accedimus, commemoratur utique in Excerptis Manethonianis apud Syncellum p. 60 sive p. 112 ed. Bonn. duodecimae Aegyptiorum dynastiae rex, nomine *Sesostris*, qui omnem Asiam itemque Europae partes subegisse inque terris subactis sui imperii monumenta constituisse dicitur ea, qualia ab Herodoto quoque Sesostridi tribui legimus. Neque vero hunc duodecimae dynastiae regem, qui apud Manethonem utique *Sesostris*, sed rectius ac vero suo nomine *Sesurtesen* s. *Sesortosis II* appellatur, huc referri posse nunc fere convenit inter viros doctos **), qui hunc Sesostridem Manethonianum sive Syncellianum, in quem Herodotea male translata sunt a librario opinor sive a compilatore et concinnatore harum dynastiarum, ab Herodoteo

*) Verba Taciti ita se habent: „mox (Germanicus) visit veterum Thebarum magna vestigia: et manebant structis molibus litterae Aegyptiae priorem opulentiam complexae; iussusque e senioribus sacerdotum patrium sermonem interpretari referebat: „„„habitasse quondam septingenta millia aetate militari, atque eo cum exercitu regem Rhamsen Libya, Aethiopia, Medisque et Persis et Bactriano ac Scythia potitum; quasque terras Syri Armenique et contigui Cappadoces colunt, inde Bithynum, hinc Lycium ad mare imperio tenuisse.““

„Legebantur et indicta gentibus tributa, pondus argenti et auri, numerus armorum equestrumque, et dona templis, ebur atque odores, quasque copias frumenti et omnium utensilium quaeque natio penderet, haud minus magnifica, quam nunc vi Parthorum aut potentia Romana iubentur.“

**) Conf. quoque Birch: Transactt. of the royal society of Literat. sec. ser. II p. 370.

Sesostride valde discernendum esse docent ac plerique ea, quae apud Herodotum, Diodorum, alios de Sesostride tradita inveniuntur, ad eum regem referre malunt, qui apud Manethonem in iis, quae refert Syncellus p. 72 sive p. 134 ed. Bonn., decimae nonae dynastiae rex vocatur *Ράμψης*, qui sexaginta sex annos obtinuit regnum idemque a Tacito l. l. vocatur *Ramses*: quo eodem nomine eundem regem nunc ipsa Aegyptiorum exhibent monumenta, in quibus aliis quoque ornatus titulis ac *Soli probatus*, *Amuni dilectus*, *Solis custos*, *veritatis columen*, alia id genus, praedicatur; apud Iosephum contr. Apionem p. 15 idem commemoratur habetque cognomen *Miamun* *) idemque sexaginta sex annos regnum tenuisse dicitur: a recentioribus nunc vulgo dicitur *Ramses II*, idque rectius quam *Ramses III*, *Magnique* titulo plerumque insignitur, quo a pluribus aliis Aegyptiorum regibus idem nomen gerentibus distinguatur. Vide Wilkinson Manners etc. I. p. 69 seqq., Rosellini Mon. storici I. p. 256 seqq. 267 seqq. III. p. 2. p. 62 seqq., Boeckh in: Schmidt Zeitschrift für Gesch. II. 666. 678 seqq., Gesenius in: Hall. Litt.-Zeit. 1841. no. 146. p. 556. Raoul Rochette in: Journal des Savans 1848. p. 308., L. Georgii in Pauly Realencycl. VI, 1. p. 391 seqq., Lepsius: Chronologie d. Aegypt. I. p. 278 seqq., Osburn: The monumental history of Egypt. II. p. 430 seqq. 434 seqq., qui recte scribit, nullius fere Aegyptiorum regis frequentioremem memoriam ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc superstitis iisque varii generis declarari. A quibus viris doctis unus dissentit Bunsen in altera eaque Anglica editione operis praeclari de Aegypto vetere conscripti (Egypt's Place in Univers. History II. p. 555 seqq.), qui Sesostridem hunc celeberrimum, quem Herodotus et Diodorus ipsaque monumenta Aegyptiorum declarant, non Ramsem s. Ramessem fuisse contendit, sed patrem eius, qui *Σεθώς* apud Manethonem vocatur, confusionem inde ortam esse ratus, quod uterque, et pater et filius, multas susceperint bellicas expeditiones multasque terras expugnarint, patris vero memoria per filium, qui tam diu regnum obtinuerit multaque monumenta et ipse extruxerit, oblivioni data fuerit. Nec sane desunt alii, qui in eum, qui Sesostris vocatur a Graecis maximeque celebratur, plura omnino coniecta esse velint, quae sive a patre sive ab aliis omnino regibus fuerint gesta (de qua re conf. Lepsius l. l. p. 52. 279); ex qua et patris et filii confusione adeo nomen ipsum (*Σέσωστρις*) ortum volunt, quod ad patris nomen (*Σεθώς* s. *Σέθωσις*) detortum vel inde probabiliter deductum a Graecis plane differre ab Aegypto nomine *Ramsis*, quo ipso hunc regem ab Aegyptiis appellatum fuisse Aegyptiorum monumenta, ad quae modo provocavimus, satis docent: cf. etiam M. Fritsch: Uebersicht der Versuche zur Entzifferung der Hieroglyph. p. 71, Rosellini l. supra l. Alia de Sesostridis nomine dabit Iablonski Vocc. Aegyptt. p. 288 (sive p. CCLXXI in H. Stephani

*) Hoc cognomen ad unum e maioribus Sesostridis Magni huius pertinere regem, qui vocatur *Ramses Meiamun*, decimus sextus rex dynastiae duodevicesimae Dioapolitanae, contendit Champollion in: Yorke et Leake: Les principaux monuments Egyptiens du Musée Britan. p. 21. 22. Neque vero mihi persuasit vir doctus.

Thes. L. Gr. ed. Londin. T. I.). Neque ipsi Graeci in hoc nomine sibi constant. Qui enim ab Herodoto et Theopompo (in Scholiis ad Apollon. Rhod. IV, 272) dicitur Σέσωστρις, is apud Diodorum vocatur Σέσωσις, apud Dicaearchum (in Scholiis l.) Σέσωγχοσις; de qua scripturae diversitate iam ita iudicavit Wesselingius ad Diodor. I, 53, ut in Herodoto certe nihil mutari vellet; idemque hoc nomen, quale ab Herodoto proditur, ex Aegypto Ramsis nomine repetere indeque explicare conatus est. De Rougé (Vid. Athenée 1854 nr. 48. p. 1128) huius regis nomen integrum in monumentis Aegyptiis scriptum sonare vult *Ramesesou* ac per compendium scriptum quoque inveniri *Sesou*, *Sesesou*, a quo ipso, addita voce *ra s. ri* (qua *Solem* designari ait) ortum esse concludit Graecum nomen Σέσωστρις. Osburn l. l. p. 430 sqq. regis nomen e notis hieroglyphicis affert ita scriptum, ut sonet *Ramses*, eiusdemque nominis varias quasdam addit lectiones in monumentis obvias; Graecum nomen, quale Diodorus atque Herodotus afferunt, his ipsis sic traditum esse putat ab inferioris ordinis sacerdotibus Aegyptiis sive ab interpretibus, qui regis nomen, quod addito titulo *Dilecti a Sole* valeat *ra-me-rois-sotp-ra*, per compendium reddiderint: *is-sotp-ra* sive *se-sotp-ra*; inde nomen Σέσωστρις s. *Sesoosis* ortum esse (p. 430) eoque nomine sive titulo hunc regem per Aegyptum inferiorem fuisse cognitum idem contendit (p. 452), cum in superiore Aegypto *Ramses* *) appellatus fuerit. Quae num vere recteque dicta sint, nunc non disquiram; quod vero Wilkinson (Manners etc. I. p. 68 not.) quaerit, num Osiridis filium indicare possit Sesostris, eundemque adeo pro ipso Osiride haberi vult Baur (Naturrelig. d. Alterthums II, 1. p. 38), id quidem nunquam mihi persuaderi patiar, qui quae de nominis, quod hic rex gerit, ratione sive etymo protulerunt viri docti, Aegyptiorum sermonis peritioribus relinquere malim diiudicanda, id unum certo statui posse ratus, Herodoti Sesostridem nullum alium esse, nisi eum, quem ipsa Aegyptiorum monumenta tam frequenter exhibent addito nomine *Ramsis*, quemque eundem decimae nonae dynastiae regem tradit Manetho, ut supra vidimus. Cuius aetatem accuratius constituere certoque definire si velimus, hoc erit tenendum, a Diodoro septem post Moeridem generationibus (γενεαίς) hunc *Sesoosin* s. *Sesostrin* poni aliter atque ab Herodoto, qui Moeridi proximum videtur collocare. Quare Larcher. (T. VII. p. 86 seqq. 576), Herodoti auctoritatem secutus, intra annos 1356—1312 a. Chr. n. ponit regnum Sesostridis; e Boeckhii (l. l. p. 679. 775) computatione intra ann. 1411—1345 a. Chr. n. subsistendum erit. Bunsen l. l. eundem regnasse statuit usque ad annum 1322, quo Menephtah filius successerit, initio dynastiae decimae nonae ab anno 1409 a. Chr. n. ducto; (Brugsch. Reisebericht aus Aegypt. p. 244 seqq.) Ramsis II regnum medio saeculo decimo quinto a. Chr. n. fuisse ponit. Letronne, ut video ex iis, quae exhibuit Brunet de Presle Examen des dynasties etc. p. 194, inde ab anno 1569 ante Chr. n. Sesostridem regnasse posuerat. Sufficiant haec, quae quan-

*) *Ramses* ab Uhlemanno (Thot od. die Wissenschaft. d. alt. Aegypt. p. 187 not.) explicatur *Ra-mas*, i. e. *Solis filius*.

tum differant cum neminem fugiat, certi quid de his iam constitui posse sperare vix licebit. Res a *Sesostride*, i. e. *Ramse*, gestas bellicasque expeditiones ex Aegypto in alias terras Asiae longe lateque usque ad Indiam terra marique susceptas et ab Herodoto in universum indicatas, pluribus persequitur Diodorus l. I., quae ipsa lucem nunc accipiunt valdeque probantur iis, quae in monumentis Thebanis ac potissimum in iis, quae ab hoc rege exstructa sunt, adhuc cernuntur, in quibus praeter alia plurimas res ab hoc rege gestas ad oculorum sensum traductas imagineque repraesentatas conspiciamus: quod quam maxime iam adverterat Gallos doctos (*Descript. de l'Egypte, Antiq. Vol. II. Thèbes p. 60 seqq.*), qui ad haec illustranda apte Diodori locum attulerunt: quibus add. Heeren: *Ideen II, 2. p. 317 seqq.*, Ritter: *Erdkunde I. p. 742 seqq.* Omnium vero accuratissime quae in vetere Thebarum urbe adhuc conspiciuntur monumenta ad hunc regem spectantia, recensuit singula Rosellini l. I. III. P. 2. p. 62 seqq. *); in quibus repraesentatum invenimus hunc regem victorem curru triumphali redeuntem ab expeditionibus captivosque secum trahentem (vid. etiam Wilkinson *Manners etc. I. p. 106—107*) aut pugnantem cum hostibus eosque prosternentem: atque ipsius regis nomen cum plerumque additum sit notis hieroglyphicis ipsaque ut videtur amplior rerum ab eodem gestarum narratio iisdem notis declarata sequatur, dubitari sane nequit, ad *Sesostridem* haec esse referenda. Inde singularum rerum a *Sesostride* peractarum inde a iuventutis annis, patre adhuc vivente, seriem quandam, qualem ipsa monumenta exhibent, profert ducibus ipsis monumentis Osburn l. I. p. 436 seqq. Qui idem p. 444 seqq. Herodoti, p. 447 seqq. Diodori de *Sesostridis* expeditionibus narrationem retulit, alteram ex altera deductam esse ratus (p. 449): ita ut, quae Diodorus prodidit, et accuratius definita et aucta et amplificata esse statuatur, adhibitis iis, quae ab Alexandro Magno gesta per Graecos valde propagata fuerint: in Herodoteis memoriam quandam latere sive *Cambysis* sive *Xerxis*, omnem terrarum orbem permeantis atque in Aegyptum redeuntis, armis et ornatu alterum quasi *Sesostrin* referentis: in iis, quae Tacitus prodit, ab Herodoti et Diodori narratione non admodum aliena, significari quodammodo vult Iulium Caesarem s. Augustum s. Antonium. Quae omnia quam temere sint pronuntiata, nemo non videt: sacerdotum res *Sesostridis* amplificantium fraudem ac dolum in his quoque odoratur vir doctus, qui regis totum orbem terrarum permeantis et in servitutem redigentis ne ullam quidem notionem illa aetate oriri posse pronuntiat, adeo ut, quae ad *Sesostridem* referantur res gestae et bellicae expeditiones, eae ad unam Aegyptiam terram referendae sint omnes: quo eodem omnia ea quoque spectare putat (p. 460 seqq. 469 seqq.), quae in ipsis Aegyptiorum monumentis exhibentur, longe aliena illa quidem ab iis, quae fabulosa de rebus ab hoc rege gestis memoriae prodiderint veteres scriptores. Equidem ut minime sum nescius, iam dudum antea exstitisse viros doctos,

*) Imagines regis in tab. VI. XV exhibitas idem Rosellini describit *Mon. storic. II. p. 490 seq.*

qui Sesostridis res ad Aegyptum terrasque adjacentes ac vicinas restringi vellent *), neque nostra aetate defuisse, qui ad fabulas aut carmina epica reliquerent, quaecunque veteres de Sesostride tradiderunt **), ita Sesostridem hunc extra Aegyptum in alias Africae et Asiae terras adeoque in ipsam, si placet, Europam profectum esse armisque suis multas exterarum gentes in ditionem redegissee cur negem, nullam video causam idoneam, ipsis veteribus scriptoribus in hac re consentientibus cum Aegyptiorum monumentis, quae huius regis bella, pugnas, triumphos exhibent, adeoque captivos variarum terrarum exterarum sistunt a rege adductos idque addita inscriptione exponunt; qua de re alia ut omittat, vel in ea inscriptione, quae in Obelisco legitur Parisios nuper transvecto, dubium non est commemorari ac praedicari Sesostridem-Ramsen, qui victoriis armorum vi reportatis omnem subegerit terram peregrinam, qui omnem terrarum orbem animo suo trementem reddiderit et suo imperio addiderit victor fortissimus, et quae sunt huius generis similia ***). Itaque sequi malim Rosellinum, qui accurate recensitis omnibus iis monumentis, quae ad hunc regem, quantum id quidem certo constat, pertinent ad utramque Nili ripam et Thebis et prope locum Ipsambul aliisque locis erecta, diligenter expositis quoque imaginibus, quibus huius regis res in bello gestae ac facinora parietibus incisa exhibentur, et explicatis inscriptionibus, quae notis hieroglyphicis exaratae regis laudes, preces, res factas celebrant †), brevem conspectum exhibuit omnium, quae de Sesostride eiusque rebus gestis ex his monumentis cognosci possunt: inde enim edocemur, Ramsen, victis et Aethiopiae et Libyae gentibus Aegypto vicinis, arma vertisse contra eas Asiae gentes, quae Sesostridis patre, a quo iam devictae erant, mortuo, ut videtur, rebellaverant aliasque etiam gentes Asiae, et Syriae, ac Mesopotamiae, et Asiae minoris, secum traxerant, inter quas foedere coniunctas principem fere locum tenuisse videntur ii, qui *Sceto* vocantur (vid. nott. ad II, 103). Quibus victis et ad obsequium reductis, quindecim post annis, sive anno vicesimo primo regni Sesostridis nova rebellio exorta esse videtur, quam foedus inter Sesostridem et regem gentis huius initum finivit. Tot igitur annis per bella et longinquas expeditiones consumtis ad gentes exterarum a patre victas in obsequio retinendas aliasque etiam imperio adiiciendas in Africa aequae atque in Asia, Sesostris reliquum regni tempus, quod est quadraginta quinque annorum, adhibuisse videtur (sequor Rosellinum l. l.) ad ipsam Aegypti terram omnibus commodis augendam florentemque reddendam, ad templa ornanda et amplificanda, palatia extruenda, alia id genus. Inter haec maxime eminent propylaea, quae addidit templo sive palatio ab Amenophi-Memnone exstructo in orientali

*) Quorum in numero constat Zoegam fuisse de obelisc. p. 578. Etenim Aegypti conditionem illo tempore minime eam fuisse putat, ut magnas istiusmodi expeditiones in longe remotas terras susceptas fuisse consentaneum sit.

**) Conf. Guil. Schlegel l. infra laud.

***) Vid. Rosellini Mon. stor. III, 2. p. 190 seqq. et Salvolini Tra-duction et Analyse grammaticale etc. p. 90 seqq. 109 seqq.

†) Vide l. l. p. 85—292.

Thebarum ripa (ubi nunc vicus Luxor *), ornata **) illa quidem et colossis et obeliscis duobus, quorum alterum anno 1833 Parisios ad-
ductum et in Concordiae area collocatum vidimus ***), notis hierogly-
phicis obtectum, quibus res ab hoc rege peractas, preces ac laudes
contineri supra iam diximus; quas easdem res in altero quoque, qui in
Aegypto remansit, obelisco insculptas notis hieroglyphicis celebrari do-
cuit idem Rosellini l. l. p. 210 seqq. Alia, quae notis hieroglyphicis
inscripta sunt hisce monumentis, attulit nuper Brugsch. l. l. p. 124 seqq.
extractum esse totum aedificium monens post eas victorias, quibus re-
giones inde ab Aethiopia s. Negrorum terra usque ad Mesopotamiam
in ditionem Aegyptii regis fuerint redactae, qui infinitum inde auri,
argenti, ebeni, aliarum rerum tributum a gentibus victis acceperit. In
alia palatii parte invenit idem vir doctus (p. 126) expugnationem arcis
hostilis, quae vocatur *Ketesch* †) repraesentatam, itemque victoriam re-
gis de *Chaldaeis* (*Cheta*) reportatam cum multa praeda: in aliis alterius
partis inscriptionibus commemorantur plures gentes victae, Aethiopes,
Nubii, Graeci (?), Chaldaei, Mesopotamii, Cappadoces, Armenii, Ara-
bes, alii (p. 127 seqq. ††) Aliam inscriptionem, parieti insculptam non
longe ab Ammonis templo, in orientali Nili ripa prope vicum Karnak,
et additam imagini, quae expugnationem arcis *Ascalena* (i. e. Ascalon)
a Ramse Magno factam repraesentat, nuper publicavit idem Brugsch

*) Quod docente Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. p. 122 proprie
valet: *El qussor* i. e. *arces*: die Schlösser.

**) Vide Rosellini l. l. p. 199 seqq.

***) De hoc obelisco vid. *Alex. Delaborde*: Description des obeliskes
de Louqsor figurés sur les places de la Concorde et des Invalides et
Précis des opérations relatives au transport d'un de ces monuments
dans la capitale. Paris 1833.

L'Obélisque de Louqsor transporté à Paris: Notice historique, de-
scriptive et archéologique par *Champollion-Figeac*, avec la figure de l'Obe-
lisque et l'interprétation de ses inscriptions hieroglyphiques d'après les
dessins et les notes Ms. de Champollion le jeune. Paris, Didot 1833.

Expedition de Louxor ou Relation de la campagne faite dans la
Thébaïde pour en rapporter l'obélisque occidental de Thèbes par *Angelin*.
Paris 1833.

Lettre de M. Fr. *Salvolini* à M. Champollion-Figeac sur les hiero-
glyphes de l'obélisque de Louqsor. ib. 1833.

Traduction et Analyse grammaticale des inscriptions sculptées sur
l'obélisque Égyptien de Paris, suivie d'une notice relative à la lecture
des noms des rois qui y sont mentionnés. Par Fr. *Salvolini*. Avec
planches. Paris 1837.

Voyage du Luxor en Egypte entrepris par ordre du roi pour trans-
porter de Thèbes à Paris l'un des obéliskes de Sésostriis par M. de
Verninac Saint-Maur. Ouvrage orné de planches. Par. 1835.

Campagne pittoresque du Luxor par M. *Léon de Joannis*. Paris 1835.

†) Intelligitur *Edessa*. Sed Osburn II. p. 476 seqq. de urbe *Kadesh-
Barnea* (*En-Mishpat* in sacra scriptura) cogitat, quam ponit ad orien-
talem Aegypti inferioris oram Phatmeticumque brachium.

††) In alia inscriptione Memnonii s. Ramseseii enarratur eadem ex-
peditio, bella cum Chaldaeis gesta, alia, multis imaginibus additis;
de quibus vid. Brugsch l. l. p. 288 seqq.

p. 117 sqq.: declarat illa pacem et foedus inter Ramsen, Aegypti regem, et Chaldaeorum principem, qui pacem per legatos petit, ineundum, singulasque huius foederis condiciones utrimque servandas, additis quoque earum gentium nominibus, quae cum Chaldaeis coniunctae fuerint. Conf. eundem p. 158 seqq.

Ab orientali Nili ripa ad alteram transgressis occurrit inter vicos Medinet-Abu et Gurnah monumentum s. palatium praestantissimum et amplissimum, quod cum ad Ramsen hunc pertineat atque ab hoc ipso exstructum videatur, *Ramsesion* s. *domicilium Ramsis* iure meritoque vocavit Rosellini (p. 227 seq.), cum antea minus recte a quibusdam *Memnonium* vocaretur; id vero ipsum idem esse atque *Osymandyae* sepulcrum, quod Diodorus descripsit I, 47 sqq., dudum docuerunt viri docti *), qui quae adhuc supersunt huius aedificii partes, cum iis, quae retulit Diodorus, accurate contulerunt, dissistente quidem Letronnio **), qui, quae Diodorus refert, ad fabulas et commenta sacerdotum relegata vult: nunc vero, ubi ipsum Sesostridis-Ramsis nomen inventum est in hoc monumento, ad quod Diodori descriptionem spectare accurata ipsius huius monumenti perquisitio docuit ***), atque eiusdem regis facinora in parietibus insculpta repraesentantur, dubitari vix poterit, ad unum hunc regem referri posse hoc monumentum, quod si a Diodoro Osymandyae nomine significatur, satis id eo explicatur, quod Sesostridem-Ramsen *filium* (dei) *Mandou* sive *Mandouei* in ipsis Aegyptiorum monumentis praedicari videmus, unde nomen a Diodoro prolatum exortum esse nemo non videt.

Haec omnia ex ipsis, quae adhuc supersunt, Sesostridis monumentis aequae ducta atque e scriptorum veterum fide dignorum testimoniiis satis docebunt, quid de iis sentiendum sit, qui ad fabulas aut carmina epica s. gentilia referri volunt, quae de Sesostride memoriae prodita sunt a scriptoribus veteribus: quorum e numero unum Augustum Guilelmum de Schlegel †) hic attulisse sufficiat, qui (Indische Bibliothek I, 4. p. 411 seqq.) omnem de Sesostridis rebus narrationem fluxisse opinatur ex epicis, quae fingit, Aegyptiorum carminibus, qui vel ex India, unde in Aegyptum olim immigraverint, haec in novas sedes secum attulerint, Indicasque fabulas in Aegyptium regem transtulerint; cum quae de Sesostride vulgo narrentur, tam absona sint et ab omni rerum veritate prorsus aliena, ut fieri handquaquam illa potuisse existimemus necesse sit. In quibus refellendis nolim operam oleumque perdere; id potius afferam, quod ad Herodotum magis pertinet de Sesostride tradentem: videri mihi ea, quae cap. 102 de bellicis expeditionibus produntur, eundem locum tenere, atque ea, quae apud Tacitum Annal.

*) Zollos et Divilliers Descript. de l'Egypt. Antiqq. T. I (Descript. général des Thèbes chap. 9. sect. 3. p. 121). Gail Mem. de l'Acad. des Inscript. T. VIII. p. 131 sqq. Philolog. XIII. p. 89 seqq.

**) Mem. de l'Acad. d. Inscr. IX. p. 317.

***) Cf. Champollion: Lettres écrites d'Egypte et de Nubie etc. p. 286 sqq.

Salvolini I. I. p. 109 seqq. Rosellini I. I. p. 228. Brugsch p. 288 seqq.

†) Adstipulatur Bohlen: Das alte Indien. I. p. 121 seqq.

II, 60 enarrantur de eorundem sacerdotum fide, ad quos etiam hoc loco provocat Noster, quibusque sua se debere profitetur. Quibus cum accederent ea, quae ipse vidit Sesostridis monumenta extra Aegyptum (II, 106) sita, eo minus de iis dubitasse videtur Noster, quae sacerdotes ipsi tradiderant ope interpretis opinor, quem, Aegyptum cum permigraret, secum Noster habuisse videtur. In quibus si quae fuerunt exaggerata nimisque amplificata auctave, adeo ut v. c. reliquis per Nubiae ac Libyae itemque Arabiae adiacentis tractus aut per Asiam occidentalem ac mediam factis expeditionibus Indicae quoque sive Scythicae additae fuerint: largiamur hoc iis, qui talibus fidem tribui posse negent indeque arctioribus omnino finibus Sesostridis expeditiones cohiberi velint, Indiamque, ut hoc potissimum proferam, illa aetate a Sesostride sive maritimo sive terrestri itinere, expugnari haud potuisse existiment *): modo hoc nobis concedant, Sesostridem rebus gestis omnimodo excelluisse armaque victricia ex Aegypto in alias terras extra Aegyptum sitas vel remotiores, Asiae potissimum, transtulisse, easdemque in ditionem suam redegissee indeque summo iure fortissimum ac bellicosissimum Aegyptiorum regem et praedicari et celebrari. Atque in his quoque Heerenium substituisse video, qui p. 322 l. l. id ex veterum narrationibus de Sesostride certo colligi posse pronuntiat, expeditiones huius regis terrestres ad Syriam omnemque Asiam minorem (Vorderasien) adeoque Thraciam pertinuisse.

*) Robertson: Untersuch. über die Kenntniss d. Alt. von Indien, von Förster. p. 189 seqq.



EXCURSUS X

A D H E R O D O T. II, 121.

Quae hoc capite narrantur de *Rhampsinito*, eadem fere memoriae prodita inveniuntur in Graecorum fabula de *Agamede* atque *Trophonio*. Qui aedium exstruendarum arte insignes pro illa aetate Hyrieo cameram thesauris condendis destinatam aedificant, in qua unum lapidem sic inserunt extrinsecus, ut facili opera eximi potuerit. Inde simili modo, quo Aegyptius opifex, regis thesauros asportant, qui ubi hoc animadvertit, omnia laqueis cingit. Quibus irretitus Agamedes a fratre Trophonio (is enim timebat, ne ipse simul deprehenderetur) necatur capite absciso. Sed postea terra scinditur Trophoniumque devorat. Ita Pausanias IX, 37. §. 3, nec aliter fere Charax in schol. ad Aristoph. Nub. 504 coll. Ilgen. ad hymn. Homerr. p. 304. Iam origines Graecae huius fabulae si quaeas, monet Valckenarius ad Herodoti locum: „Ex Herodoto videntur a Graeculo quodam repetita atque in Agamedem Trophoniumque translata, e quo sua hauserint Charax et Pausanias.“ Quae eadem placuere Ilgen. l. l. Contra fabulam vere Graecam et postea demum in Aegyptum translata cupideque ab sacerdotibus arreptam et pro more exornatam esse contendit C. O. Muellerus in Orchomen. p. 97 seqq., a *Creuzero* laudatus Buttmanus vero (de Minyis in Mytholog. II. p. 227 seq.) ad vagas illas fabulas, quae ad varia et tempora et loca fuerint translatae, hanc quoque historiolam refert, ex oriente, si placeat, ut alia huiusmodi ad Graecos deductam atque etiam Rhampsinitis rebus insertam: in quo verum vidisse Buttmanum pronuntiat Ideler: Die Sage vom Schuss des Tell p. 63. Sed haec qui probaverit, is Herodoto omnem fidem denegat necesse est, quam mihi summam esse, haud uno loco iam declaravi. Quare malim ad Valckenarii atque Ilgenii partes accedere et ex Aegypto Graecae fabulae origines repetere. Ad agriculturae autem notiones fabulam spectare vix equidem dubitarim. Nam *Trophonium* novimus eundem esse atque *Mercurium* eum, qui sub terris habetur, *χθόνιος* sive *ἐπιούριος*; qui quando e cameris subterraneos thesauros surripit et ad lucem profert, indicari videtur seges, quae ex intimis terrae quasi receptaculis in lucem educitur atque emittitur. Nec sine gravi periculo damnove hoc fieri potest: qui enim hoc nobis praestat segetemque in terra conditam in lucem profert, is mortem ipse obeat et summa quaeque ipse patiatur necesse est. Ubi teneri velim notiones de deo perpetiente et mala humana subeunte ad beneficia humano generi tribuenda. Vid. Creuzeri Symbol. II. p. 379 seq. coll. C. O. Mueller. l. l. p. 155. Ad Aegyptiam fabulam de Rhampsinito pertinet eiusdem quoque regis iter ad inferos, ipsumque commercium cum diis inferum praesidibus, de quibus vid. nott. ad II, 122.

In clausula hoc addere licet: iis, quae de Rhampsinito aequae ac de Agamede et Trophonio narrantur, similia reperiri tradita apud medii aevi scriptores, quibus admodum celebratam esse hanc fabulam commonstrant ea, quae A. Keller. attulit in libro: *Li Romans des VII Sages* p. CXCIH seqq. Neque huc non pertinent, quae in Suevorum fabula quadam obvia nuper vulgata sunt ab Ern. Meiero in libro, qui inscribitur: *Deutsche Volksmährchen aus Schwaben* (Stuttgart 1852) nr. 54. p. 188 coll. nott. p. 311.

EXCURSUS XI

A D H E R O D O T. II, 123.

[Ex Creuzeri Commentt. Herodd. p. 331 seq.]

„Zoega recte accepit verba Herodoti τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος *de corpore dilapso et in cineres dissoluto* *). Nam primum cogitanda sunt nobis rudia et inchoata tantummodo initia condiendorum corporum, quae, ut quidem videtur, e desertis Africae ducuntur, sponte arescentibus cadaveribus sicco vento, et ad tempus durantibus. Deinde, qui pauperes ac tenues per Aegyptum tenui rudique artificio post mortem condiebantur: eorum cadavera parum credibile erat in perpetuum duratura, ut omittam nobiliora quoque et generosioribus condita medicamentis corpora non in perpetuum immunia a corruptela esse. Nec magis memorabo, vi, ferro igneque absunta esse nonnunquam cadavera medicata, velut cum, Cambyse duce, Persae bellatores per Thebaïdem sunt grassati. Et tamen nemo quisquam Aegyptiorum omnium fraudandus eo solatio erat: *animum suum etiam dilapso corpori superstitem fore. Quid igitur fecerunt sacerdotes? Docuerunt bifariam. Plebem imbuerunt ea opinione, ut crederet, ab evanido corpore, h. e. dilapso, alia ex aliis corpora ingressurum hominis animum: sibi reservarunt eruditorem sententiam palingenesias* **). Qua in re illud nemo obiciet nobis: hoc pacto melius consultum fuisse primariis viris honoratisque, ut qui se condiendos curare possent efficacius ad perpetuitatem formae corporeae, quam cum infimae conditionis hominibus, ut quorum cadavera citius diffluerent. Nam primum nemo nescit, in eiusmodi sacerdotum regumque orientalium imperio quam vim habeat Castarum differentia, et quantum sibi hodieque Indorum optimates indulgeant in extremarum Castarum homines. Deinde vel vilissimae sortis homines, qui post mortem Osi-

*) Hanc viri docti interpretationem probari haud posse monuimus ad II, 123, ubi vid. nott. [Br.]

**) Hanc duplicem quasi Aegyptiorum doctrinam de animae statu post mortem, alteram sacerdotalem, alteram plebeiam, ex Herodoti certe verbis colligi haud posse nemo non intelligit: neque etiam Herodoti verba eo valere, ut animam tum demum, quando dilapsum fuerit corpus, in animalium corpora migraturam esse credamus, sed animam statim, intereunte corpore, ipso mortis articulo migrationis iter suscepturam, in nott. ad II, 123 satis monstravimus: quibuscum conferantur, quae auctore Rosellinio in Excurs. ad II, 85 protulimus. Itaque unam tantum fuisse Aegyptiorum doctrinam de animae post mortem statu credimus eamque vario modo traditam variisque imaginibus exhibitam, qualem fere antiquorum scriptorum aequae ac monumentorum ipsorum fide exposuit Röth: Gesch. d. Philos. I. p. 177 seqq. [Br.]

ridi vitam suam probassent in Amenthe, poterant mature redire ad superiora, et regum quoque vel nobilium corpora recens nata ingredi. Contra ipsi etiam reges superbi et impii post mortem divis consecrati sunt, et continuo castigatione exagitari crediti a iudicibus diis inferorum. Pindarus certe in loco ad Aegyptiae doctrinae indolem efficto, Olymp. II, 121, posteaquam defunctorum bonorum sortem praedicavit, de malis universe ita pronuntiat: — *τοὶ δ' ἀπροσάφατον ὀκλύοντι πόνον*. Quod vero *καλλυγέσθαι* sacerdotibus attribuo, i. e. hoc placitum, *quod animum humanum determinatum, et a bestiali circuitu immunem post tempus in hominis corpora redeuntem poneret*, movet me Servii auctoritas loco supra laudato (ad Virg. Aen. III, 68), cum Pythagoram dicit plane eum in modum statuisse; quem philosophum ipse Herodotus sacerdotum Aegyptiorum discipulum fuisse significat, ut supra firmavimus. —

Quid de animae immortalitate ac statu post mortem Aegyptii senserint, iam supra in Excurs. VIII attigimus ac modo laudavimus Ed. Roeth. de his exponentem in Gesch. d. Philosoph. I. p. 176 seqq. Ac pertinent huc quam maxime papyracea illa volumina, qualia mortuorum ac rite conditorum hominum cadaveribus addi solebant: quorum plura e cryptis nunc in lucem protracta et in varia Europae musea translata esse constat. His papyris hieroglyphico vel hieratico scripturae genere exaratis continentur deorum invocationes, preces mortuo faciendae, alia, quae ad discessum ex hac vita terrestri et ad animae statum post mortem spectant: quod egregie nunc cernitur e volumine illo Taurinensi, omnium maxime integro, Rich. Lepsius cura edito: Das Todtenbuch der Aegypten etc. Lipsiae 1842, ubi vid. potissimum p. 8 seqq., ac praeter ea, quae inde exhibet Roeth. l. l., conferri quoque potest Uhlemann: Thoth, oder die Wissenschaft der alt. Aegypt. p. 188 seqq. Herodotus vero, de omnibus, quae ad sepulturam pertinent, tam accurate referens II, 85 seqq., de his ipsis papyris, aliisque huiusmodi papyris ad res privatas defuncti, ad fundos, possessiones, alia spectantibus, quales mumiis adiciebantur, quod nihil prorsus retulit, noli mirari: etenim non omnium hominum hoc fuisse videtur neque communi lege ad omnes aequae spectante impositum: ditioribus tantum hominibus aut superiorem locum obtinentibus talia addita esse credimus pro modulo facultatum atque opum cuiusque: unde factum, ut vel singulae illius mortuorum libri partes subinde defunctis adderentur, rariusque integer ille liber, qualis nunc e Taurinensi papyro prodiit, aut alia, quae ad opes vel ad vitam defuncti omnino pertinerent. [Br.]

EXCURSUS XII

AD HERODOT. II, 124.

De Pyramidibus.

De Pyramidibus veterum Aegyptiorum primus accurate disputavit Zoega: De obelisc. p. 379 seqq. omnibus et veterum *) et recentiorum scriptorum, qui vel obiter vel consulto de pyramidibus scripserunt, locis allatis: quibuscum conf. quae excitat Beck: Anleitung z. Weltgeschichte I. p. 705 seqq. Inter Gallos viros doctos, qui Napoleonem in Aegyptum proficiscentem secuti sunt atque de pyramidibus retulerunt, praecipue consulendus est Jomard in: Description générale de Memphis et de Pyramides accompagnée de remarques géographiques et historiques (Description de l'Egypte, Antiquités Chap. XVIII), et: Remarques et recherches sur les pyramides d'Egypte (Mémoires d'antiquités T. II. p. 163. 230). Inter nostrates de pyramidibus egit Mannert: Geograph. der Griech. u. Roemer X, 1. p. 453 seqq. 463, ediditque libellum Hirt: Von den ägyptischen Pyramiden überhaupt und von ihrem Baue insbesondere. Berlin 1815.

Recentiore aetate, qua latius patuit tota Aegyptus ac faciliori opera perlustrari potuit, pyramides tam reliquae quam eae, quas Herodotus descripsit, virorum doctorum ac peregrinatorum studia in se quam maxime converterunt, qui omnia, quae ad situm et ad structurae modum pertinent, accurate cognoscere ac definire, singulas et latitudinis et altitudinis mensuras summa diligentia factas describere atque aditu in interiores partes, qui arena erat obtectus, recluso, has ipsas partes perquirere conati sunt. Ac pertinent huc praecipue:

Clarke: Travels etc. II, 2. p. 123 seqq. 179 seqq.

Belzoni: Narrative of the Operations and recent discoveries etc. in Egypt and Nubia. London 1822. Vol. I (Voyage en Egypte et en Nubie par Depping. Paris 1831 2 Voll.).

Wilkinson: Egypt and Thebes p. 323 seqq.

Prokesch: Erinnerungen aus Aegypten und Kleinasien. Wien 1829. I. p. 68 seqq.

Mich. Russel: View of ancient and modern Egypt. Edinburgh 1832 (second edit.) p. 113 seqq.

Howard Vyse: Operations carried on at the pyramids of Gizeh in 1837, with an account of a voyage in to upper Egypt. London 1840. 2 Voll. et Appendix (Vol. III) 1841.

The Pyramids of Gizeh, from actual Survey and Admeasurement. Illustrated with notes and references to the several plans. By

*) Plinius Hist. Nat. XXXVI, 12 sive 17, 3 de Pyramidibus scribens haec habet: „Qui de iis scripserint, sunt Herodotus, Euhemerus, Duris Samius, Aristagoras, Dionysius, Artemidorus, Alexander Polyhistor, Butorides, Antisthenes, Demetrius, Demoteles, Apion“. Quorum libros, si ab Herodoto discesseris, omnes interiisse, merito dolendum.

J. S. Perring, with sketches taken on the spot by *E. Andrews*. London 1838 ff. Fol. III Partes *)

- J. Bunsen*: Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte etc. II. p. 140 ff. 146 ff. 345 ff. (Egypt's Place in universal history. Vol. II. p. 95. 138 seqq. 147 seqq. Appendix p. 633 seqq.: Perring's Manuscript, Communications on the measurements of the pyramids).
G. Parthey: das Nilthal (Wanderungen P. II) Berlin 1840. p. 98 seqq.
Russegger: Reise etc. I, 1, p. 140 seqq.

Lepsius: Briefe aus Aegypten p. 23 seqq. ac praecipue in opere splendidissimo: Denkmäler aus Aegypten u. Aethiopien; in quo non solum omnem pyramidum regionem accurate delineatam, ipsasque pyramides, quales nunc existunt, imagine expressas (cf. Abtheil. I. tab. 15 seqq. et praecipue tab. 19, in qua tres pyramides insigni arte repraesentatas cernimus) exhibuit, verum singulas etiam pyramidum partes, cameras subterraneas, alia (cf. Abtheil. II. tab. 8 seqq.) adiecit, quae ad accuratam structurae et mensurarum cognitionem valde inserviunt. Idem Lepsius etiam consulendus in commentatione, quae inserta legitur in: Monatsbericht. d. Berlin. Acad. 1843. p. 177 seqq.: Ueber den Bau der Pyramiden.

H. Brugsch: Reiseberichte aus Aegypten (Berlin 1855) p. 35 seqq.

Yates: The modern history of Egypt. (Lond. 1843) Vol. II. p. 252 seqq. 308 seqq.

Brunet de Presle in: Encyclop. de gens du monde. T. XX. p. 268 seqq.

Scheffele in: Pauly Realencyclopaedie etc. VI, 1. p. 291 seqq.

Trusen: Sitten, Gebräuche u. Krankheit. d. alten Hebraeer (Breslau 1853) p. 51 seqq.

Wheeler: Geography of Herodot. (London 1855) p. 390 seqq.

Ex his virorum doctorum libris quidquid ad Herodoti verba II, 124 seqq. recte intelligenda et explicanda redundat, id singulis locis attulimus: neque enim quemquam fugere potest, Herodotum in hac tota de pyramidibus quaestione primum antiquitatis auctorem testemque locupletem merito haberi. In cuius enarratione quae ad pyramidum structuram et formam operaeque in exstruendis pyramidibus consumtae rationem pertinent, ea hoc loco praetermittimus, cum in adnotationibus satis tractata sint, quantum id quidem ad singula Herodoti verba recte intelligenda pertinet: de consilio, quo exstructae fuerint pyramides aliisque cum eo coniunctis rebus hic paucis pro nostri operis ratione exponendum. Licet enim Herodotus disertis verbis vix declaraverit, quo consilio, quem in finem usumque pyramides eductae fuerint, tamen vel ex iis, quae ipse II, 124 de Cheopis sepulcro dixit et quae ad II, 134 de Mycerini sarcophago in ipsa pyramidis ab hoc rege constructae camera interiori invento allata sunt, accedentibus aliis veterum scriptorum

*) Vid. *Raoul Rochette* in: Journal des Savans 1841. p. 223 seqq. 1844 p. 159 seqq. 257 seqq. 330 seqq. 407 seqq. Athenaeum 1844. nr. 854. p. 221 seqq.

testimoniis, quae exhibuit Zoega l. l. p. 382, adeoque ipsa pyramidum inspectione accuratius et diligentius nostris temporibus facta, satis certo colligi potest, pyramides e sepulcralium monumentorum genere fuisse, exstructas illas quidem ad regum mortuorum cadavera bene medicata recipienda. Vid. Zoega l. l. Creuzer. Symbol. II. p. 113 seqq. et tert., qui pyramides sepulcra fuisse arbitratur regum Memphiticorum, qui cum Thebanis regibus, qui in montibus prope Thebas sitis cryptas eximia cura factas sibi condidissent, nihil cedere vellent, eodem consilio montes arte factos, quales pyramides in media illa planitie prope Memphin eductae re vera sunt habendae, exstruerent, in quibus ipsi mortui ac rite conditi reponerentur. Atque in hac sententia, qua regum sepulcra fuisse pyramides existimamus, plerique viri docti nunc consentiunt, e quorum numero laudasse satis erit Letronne in: *Journal d. Sav.* 1841. p. 449 seqq., Guignaut: *Religions d'Antiquit.* I, 2. p. 763 seqq., Prokesch l. l. I p. 73, Russegger l. supra, l. J. A. Spencer: *Sketches of travels in Egypt* (London 1850) p. 66 seq. Quae cum ita sint, minime audiendi sunt ii, qui Iosephi vel Pharaonum horrea pyramides fuisse iam antiquitus opinati sunt: de quibus conf. quae attulit Creuzer. in: *Symbol.* II. p. 114 ed. tert. Melett. critt. I. p. 96, et quae monuit Letronne l. l. p. 394 not., qui hanc opinionem medio etiam aevo propagatam Arabibusque scriptoribus inde receptam Iudaeis Alexandrinis deberi contendit; nec magis audiendi erunt ii, qui recentiore aetate aliis ex causis pyramides erectas esse putarunt, cum vel Soli aliisque numinibus eas consecratas vellent, vel ad alia quaedam sacra adeoque arcana peragenda conditas dicerent *), vel ad sidera propius contemplanda et quae sunt alia huius generis, de quibus vid. Beck l. l. p. 708. Quo eodem refero, quod nuper protulit Forchhammer in commentatione de pyramidibus, quae inserta legitur Indici lectt. universit. Kiliens. 1837—38 coll. *Allgemeine Zeitung.* 1843. nr. 279. Beilag. 6. Octobr., qui pyramides exstructas videri contendit, ut aquam puram e Nilo per canales subterraneos in cameras interiores deductam aequae ac rores coelo delapsos exciperent ac servarent adeoque aquarum essent receptacula, quae aquarum inopiae, qua utique laborat Aegyptus, succurrerent. Aliud quid vel magis mirum excogitavit Fiolin de Persigny in libro, qui inscribitur: *De la destination et de l'utilité permanente de Pyramides d'Egypte et de Nubie contre les irruptions sablonneuses du desert.* Paris 1845 **). Etenim hic pyramides eo consilio aedificatas esse opinatur, ut arenam ex interioris Libyae desertis ventorum vi conflata prohiberent a fertilibus Aegypti regionibus easque ipsas hoc modo tutas ac securas redderent. Cui quamvis adstipulatus sit G. F. Guenther in: *Ephemeridd. Ienenss.* 1846. nr. 113. p. 456, merito oblocutus est J. J. Ampère in: *Revue d. deux*

*) Sic, uti hoc utar, Gladisch in programme, quod prodiit in urbe Krotoschin anno 1849: „Die entschleierte Isis, insbesondere die Bedeutung der Obelisken u. Pyramiden“, obeliscos et pyramides symbola esse vult mysterii Osiriaci de omnium rerum origine ac natura. Conf. etiam Noack: *Jahrb. f. speculat. Philosoph.* 1847. p. 681 ff. 903 seqq.

**) Conf. *Literary Gazette* 1850. 12. Octob. nr. 1760. p. 751 seqq.

mondes 1846 (T. XVI) p. 660 seqq. itemque vir doctus in Bibliothèq. universelle (Genève 1848 Janvier) p. 498 seqq., nec sane opus erit pluribus commonstrare, quam inanis sit ista opinio.

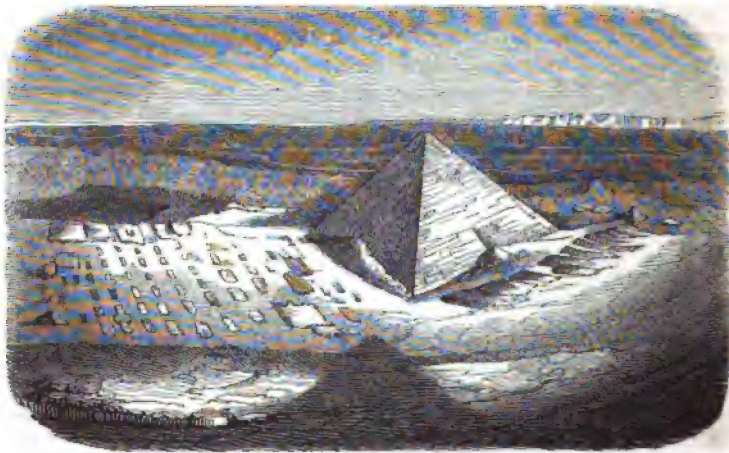
Haec sufficiant de consilio, quo pyramides exstructas esse existimamus: inter quas quae praecipuum locum tenent et amplitudine et altitudine, eas Noster accurate descripsit (cf. II, 124 ibique nott. ad fin.), caeteris missis; nam *quadraginta* ferme numero vel integrae vel mutilatae adhuc per Aegyptum cernuntur pyramides, quarum plurimae in regione Memphitica sitae a viris doctis adeo nunc per turmas s. greges distinguuntur: vid. Zoega l. l. Beck. l. l. p. 711. Raoul Rochette in: Journal des Savans 1844. p. 330 seqq. Scheffele l. supra l. p. 292. Accedunt pyramides recentiore aetate per Nubiam in iis regionibus, quae ad veterem Meroem pertinuisse censentur, inventae, sed longe inferiores illae quidem Aegyptiis: de qua re monuimus in nott. ad II, 29. Quid quod in Mexicanis terris aliisque Americae meridionalis regionibus simillima Aegyptiis pyramidibus monumenta inventa sunt, de quibus conf. Clarke: Travels II, 2. p. 196. Thorlacius: Om Aegyptens symboliske Oldminder isaerdeleshed om Pyramiderne. Kjobenhavn 1822. Minutoli: Nachträge zu s. Reise etc. p. 259 et Beschreibung einer alten Stadt in Guatemala etc. p. 9 seqq. et qui omnia huc spectantia collegit J. G. Müller: Geschichte d. American. Urreligionen p. 457 seqq. At vero accuratius insipientibus mox apparebit, Mexicanas pyramides, in nonnullis quamvis similes Aegyptiis, ab his tamen plurimum differre, si altitudinem, structurae rationem, formam ac denique ipsum usum, cui Mexicana haec monumenta inservierint, respiciamus: neque enim mortuorum sive regum sive principum cadaveribus recipiendis Mexicanas pyramides accommodatae erant, sed sacris peragendis victimisque adeo humanis caedendis aptae: de qua re conf. Ampère in: Revue d. deux mond. 1853. T. IV. p. 210 seq. Mueller. l. l.

Restat, ut de ipsa voce, qua Graeci haec Aegyptiorum regum monumenta sepulcralia designarunt, exponamus: neque enim adhuc, quantum equidem scio, cognitum est, quale fuerit nomen ab ipsis Aegyptiis adhibitum. Qui antiquitas de hac re quaesiverunt, eos invenimus vel ad vocem *πυρὸς*, unde derivarent τὰς πυραμίδας, regressos esse, quia, ut Ammiani Marcellini*) utar verbis, ad ignis speciem extenuatur pyramis in conum, vel ad *tritium***), cum ἀπὸ τῶν πυρῶν deduci vellent τὰς πυραμίδας; quam Iudaeorum Alexandrinorum, qui pyramides Aegyptiorum horrea fuisse dicerent, opinionem nuper, quod mireris, denuo suscepit vir doctus in Quaterly Review Vol. LXXVIII. p. 164 seq. Sed

*) Lib. XXII. cap. 15. §. 28: „— quae figura apud geometras ideo sic appellatur, quod ad ignis speciem τοῦ πυρὸς, ut nos dicimus, extenuatur in conum“. Apud Platonem in Tim. p. 56 B. inter alia leguntur haec: τὸ μὲν τῆς πυραμίδος στερεὸν γεγονὸς εἶδος πυρὸς στοιχεῖον καὶ σπέρμα; quae haud scio an huc quoque spectent. Laurent. Lyd. de menss. p. 10 (coll. p. 234): ἡ δὲ πυραμὶς ἥλιου, ubi Roether recte Platonis locum attulit. **) Stephan. Byzant. s. v. Πυραμίδες: — ὀνομάσθησαν δὲ πυραμίδες ἀπὸ τῶν πυρῶν, οὓς ἐκεῖ συναγαγὼν ὁ βασιλεὺς Ἰνδύειαν ἐποίησε αἵτου κατὰ τὴν Αἴγυπτον.

haec et alia huiusmodi a Graecis excogitata mittere utique placet: id unum commemoro, quod eadem voce libi quoque genus in sacris oblati significatur apud Graecos (*πρῶταις* apud Athen. XIV. p. 642 E. 647 C.), unde ob formae similitudinem quandam idem nomen a Graecis in Aegypto habitantibus ad regum monumenta sepulcralia haec, quae similem haberent speciem ac formam, declaranda adhibitum fuisse pronuntiavit Brunet de Presle in: *Encyclopédie des gens du mond.* XX. p. 272. *Examen critiq. des dynast. d'Egypt.* p. 51.

In alia prorsus abierunt, qui vocem peregrinam habuerunt et a lingua Graeca alienam, ex Hebraica, sive Coptica, sive Aegyptia lingua repetendam: qua de re plura dabit Beck. l. supra l. p. 706 seqq. Zoega l. l. p. 131, qui sepulcralia monumenta cum fuerint pyramides, inde quoque nomen ductum videri statuit. Qui ad Aegyptium sermonem regreditur Jablonski (*Vocc. Aegyptt. in Opuscc. I.* p. 219 ibique te Water, quae repetita leguntur in *Thesaur. L. Graec. Stephan. edit. Londinensi* Vol. I. p. CCLV seqq.), nomen antiquum sibi reperisse visus est *Pi-re-moue*: quo *radium solis* significari vult. Ignatius de Rossi (*Etymolog. Egyptt.* p. 159) affert nomen *Pe-ram*, quo *altum* declarari contendit; hunc sequitur Bunsen l. l. II p. 360; neque admodum inde recedit Uhlemanni sententia in *Philolog. Aegypt.* p. 25. Plane aliud quid in mentem venit Seyffartho (*Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt.* etc. II. p. 186), quo interprete *πρῶταιδες* sunt *regis deliciae s. monumentum*. *Locum sacrum* sive *consecratum* alii reddiderunt, vocis Graecae stirpe ex Arabico sermone deducta; cf. Sylvest. de Sacy: *Observations sur l'origine du nom donné par les Grecs et les Arabes aux Pyramides d'Egypte* etc. in Millin: *Magaz. Encycloped.* (Paris 1801) VI. p. 44. Alia, quae a viris doctis tentata apud Beck. l. l. et Jablonskium l. l. leguntur, nunc omittam: neque enim certiora videntur, in quibus merito acquiescere possis.



EXCURSUS XIII

AD HERODOT. II, 141.

Ad verba: Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων κ. τ. λ.

Expeditionis a Sanacharibo Assyriorum rege susceptae praeter Iosephum Archaeolog. X, 1. §. 4 meminit quoque Iesaias, qui vulgo dicitur, cap. XXXVI et seq., ubi tamen Aegyptus haud commemoratur, sed Iudaea tantum, quae sanequam Iudaicum hominum magis advertere poterat. Nam Sanacharibus, qui Aegyptum quidem petiisse videtur, hac in expeditione eo minus praeterire potuit Iudaeam, quo gravius ac difficilius erat Aegyptum petenti, Iudaicam terram Assyriis infensam relinquere haud domitam. Sed Herodotus, qui ad summam regis expeditionem respexit solosque Aegyptios sacerdotes de ea referentes audiit, de Iudaea tacet, cuius terrae accuratior cognitione omnino destitutus esse videtur. Illud autem minime dubium: *de una eademque expeditione et Herodotum et Iudaicum scriptorem referre; qui quamquam in singulis quibusdam dissentiant, in summa fere conveniunt, cum Assyriorum regem tradant ad Aegypti fines pervenisse; quos cum intrare vellet, pernicie subito incidente adeoque divinitus immissa regem ictum continuo refugisse, magna strage accepta.* Quod sacerdotes et Iudaeos et Aegyptios cupide arripuisse arbitratur Gesenius ad Iesaias locum (p. 937. 973 seqq.) celeremque Assyrii regis fugam diis adscripsisse portentumque praedicasse. Itaque a vero maxime abhorreere videntur, qui Sethonem Herodoti pro Hiskia et Vulcanum Aegyptium, cuius sacerdos fuit Setho, pro Iehova accipiant. Vid. Gesenium l. l., qui ipse haec statuit: „Auf jeden Fall haben wir hier zwei verschieden ausgebildete mythisch-traditionelle Nachrichten, die von einem geschichtlichen Punkte ausgehen, wie sich noch manche andere Bemühungen dieser Art in der Sagen Geschichte der Bibel und der Klassiker finden.“ Qui post Gesenium de his disputavit Schegg (in Append. III ad Jesai. Vol. II. p. 254 sqq. 259 sqq. et in programme Frisingensi ann. 1848: „Ueber Jesaia 36 bis 39“), iis, quae ab Herodoto traduntur, summam fere eorum contineri existimat, quae regis statuae notis hieroglyphicis inscripta atque Herodoto sic explicata fuerint a sacerdotibus Aegyptiis, Assyriorum cladem divinitus inflictam extollentibus ac muris symbola declarantibus. Et conf. quoque de Sanacharibo eiusque rebus gestis Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. p. 717 seq. 720, Winer: Biblisches Realwörterb. s. v. Sanherib. Quibus equidem id unum addam, quod retulit Layard: Discoveries etc. p. 143: in cuneatis inscriptionibus palatii ab hoc Sanacharibo exstructi et ex parte nuper effossi Sanacharibum utique commemorari cum Aegyptiis pugnantem eosdemque in fugam convertentem: de clade, quam tulerit, nihil

prorsus traditum reperit Layard: quod minime mirum videri poterit, cum huiusmodi inscriptionibus plerumque laudes regum contineantur aut praeclara eorum facinora celebrentur. Neque vero inde Herodoteam de Assyriorum clade narrationem sacerdotum Memphiticorum vanitati adscriptam velim, id quod fecit Rawlinson (vid. J. a Gumpach: Abriss d. Babyl. Assy. Gesch. p. 31 seq. 87 seq.); quamquam, temporum rationes si dispiciantur, haec omnia gravibus difficultatibus premi, negari vix poterit. Quodsi enim Anysis anno 961 a. Chr. n. (ut Larcherus ponit t. VII. p. 92) in regnum rediit annoque 954 a. Chr. n. probabiliter obiit, ubi continuo ei successit Setho, Sethonis huius aetas haudquam congruet cum Sanacharibi expeditione, quae in annum 712 a. Chr. incidit*). Lacuna erit annorum ducentorum quadraginta intra Anysis mortem et regnum Sethonis. Quam lacunam ut explerent temporumque rationem in ordinem redigerent, vario modo tentarunt viri docti, quorum sententias refert Beck. l. l. Sunt, qui in ipso Herodoti textu lacunam esse statuunt, quam initio capituli 124 ponit Buherius, initio capituli 141 Larcherus, ubi probabiliter traditum fuerit de regibus, qui vel intra Mycerinum et Asychin vel post Asychin ad Sethonem usque Aegypti regnum tenuerint. Equidem, si lacuna statuenda est in Herodoti libro, malim aliquid intercidisse post cap. 136, quae est sententia viri nobilissimi, Liberi Baronis de Reizenstein, accuratius exposita in schedis, quas ille nobiscum communicare voluit. In hac autem lacuna sex aut octo regum historiam Herodotum exposuisse, satis verisimiliter statuit idem vir doctissimus. Verum quidem est, scriptos Herodoti libros, qui ad nostra pervenerunt tempora, nulla lacunae indicia certa praebere; quapropter in eam olim incidi sententiam, ut in Herodoti quidem textu quidquam excidisse negarem, verum manca esse statuerem, quae ille a sacerdotibus edoctus in opus suum retulerit; quae si probentur, sacerdotum erit culpa, non Herodoti. Conf. infra II, 177, ubi similia quaedam Herodoto non indicata fuisse a sacerdotibus viri docti statuunt. Nec denique in hac tota causa illud erit praetermittendum, de quo iam in adnotatione ad II, 124 diximus, Nostrum minime in animo habuisse accuratam et ab omnibus partibus perfectam Aegypti historiam tradere, indeque etiam illum singulorum regum successionem non tam accurate servasse nec iustam temporum rationem habuisse videri: sed ea, quae ad historiam pertinent, reliquis rebus, quae in Aegypto ipsius animum maxime adverterant, enarrandis ita admiscuisse, ut ea, occasione quasi data, viderentur allata. — Caeterum multa in Herodoto esse depravata,

*) Ita plerique statuunt viri docti, ac nuper quoque Schegg. l. l. p. 262. Conf. etiam Ewald: Geschichte des Volkes Israel. III, 1. p. 337 seq. 478 seq. A quibus ita discedit Boeckh (in Schmidt: Zeitschrift f. Geschichtswiss. II. p. 714), ut anno 710 a. Chr. n. Sanacharibi expeditionem adscribat; vel magis recedit Grotefend (Erläuterung einer Inschrift des letzten assyr. babyl. Königs aus Nimrud. Hannover 1853 p. 15), qui Sanacharibi cladem accidisse vult anno 695 ante Chr. n.; annum 689 a. Chr. n. posuit Io. a Gumpach; vid. Abriss d. babyl. assyr. Gesch. p. 84. 114 seq. 157. Equidem de his decernere nollim.

quae libros hodieque cognitos excedunt, aliquoties iam monuimus et hoc loco iterum monendum censemus, si quis argumentum e librorum vetustorum auctoritate ductum opponere velit. Illud autem vix quemquam, qui Herodoteum locum attente perlegerit, dubitaturum esse confido, quin multum in eo turbatum fuerit, nec omnia ea videantur, quae pravis et imperfectis sacerdotum traditionibus adscribi possint.

EXCURSUS XIV

A D H E R O D O T. II, 148.

De labyrintho.

Veterem labyrinthum praeter Herodotum inprimis descripserunt Diodorus Siculus I, 61. 89. Strabo XVII. p. 811 s. p. 1155 coll. Pomp. Mel. I, 9 et Plin. H. N. XXXVI, 13, qui uterque ex Herodoti narratione potissimum pendet. Alia suppeditabit Zoëga de obeliac. p. 418. not. 10, ubi recentiores quoque laudavit, qui de labyrintho retulerint, et Gatterer in Commentt. societat. reg. Gotting. Vol. IX. p. 54, qui potissimum Herodoti locum tractandum et explicandum sibi sumsit. Tu vid. inprimis Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. p. 721, et adde quae post Larcherum in not. ad Herodoti locum disputarunt docti Galli in Descript. de l'Eg. antiq. livrais. III. tom. II. chap. XVII. sect. III. p. 32 seqq. Mannert. Geogr. d. Gr.-u. Roem. X, 1 p. 430 et Letronne: Essai sur le plan et la disposition générale du labyrinthe etc. in nouvelles annales des voyages par Eyriès et Maltebrun t. VI. p. 133 seq., ubi etiam tabula aeri incisa adiecta est. His accedit Lepsius, de quo mox plura, et Bunsen: Egypt's Place, in Universal History etc. II. p. 305 seqq. ac praecipue p. 313 seqq. ed. secund. (coll. II. p. 324 seqq. ed. prioris Germanic.), qui et labyrinthi delineationem, pyramidis imaginem ac denique regionis, in qua labyrinthus exstructus fuit, mappam adiecit. Add. Wheeler: The geography of Herodot. p. 424 seq.

De tempore, quo labyrinthus sit exstructus, minime constat; sed valde probabile fit, iam ante dodecarchiam illum fuisse exstructum indeque ad antiquiora Aegypti monumenta, ut pyramides, alia id genus, esse referendum. Haud repetam, quas Beck. l. I. protulit diversas sententias de labyrinthi conditoribus; illud modo addam, Gallis quoque doctis (l. I. §. 4. p. 40) ita statuendum videri, ut labyrinthus dodecarchiae tempore minime adscribatur, quamvis partem illius fortasse refece- rit Psammitichus, cum plures omnino reges temporum decursu aedificasse videantur; unde simul perspicuum, cur diversi conditores labyrinthi reges commemorentur. Nec alia fere de labyrinthi conditoribus fuit sententia Iablonskii, Voc. Aegg. p. 124 seq. Sed Mannertum l. I. p. 438 si audias, dodecarchiae aetate exstructa est labyrinthi moles, cuius designatio ad duodecim regulos pertineat, perfectio ad unum Psammitichum adeoque etiam ad unum ex illius successoribus. Et postea idem Mannertus l. I. p. 441 hanc proponit coniecturam: eundem Memnonem, qui Memnonium et Thebis et Abydi extruxerit, pro labyrinthi auctore atque conditore esse habendum. Quae quam incerta sint, neminem fu-

gere poterit: nec vero certiora mihi videntur, quae nuper a viris doctis prolata invenio: qui cum in ipsis veteris labyrinthi rudibus regis nomen lapidi insculptum notis hieroglyphicis repertum esset: *Ra-n-ma*, i. e. *Amenemha*, ab hoc ipso labyrinthum exstructum esse contenderunt eundemque prorsus habuerunt, qui in duodecima Manethonis dynastia recensetur *Δάμαρις*, octo annorum rex, *ὃς τὸν ἐν Ἀφροδίτῃ λαβύρινθον ἐκτίθη τάφον κατασκευάσας* (vid. Syncell. p. 59 seq. sive p. 111 seqq. ed. Bonn.), sive *Δαχάρης* sive *Μάρης* s. *Μάρις*: quae omnia ad unum idemque nomen redire volunt, quod apud Diodor. I, 61, 97 sonet *Μένδης* s. *Μάρδος*, coll. I, 89, ubi *Μηνᾶν* invenimus, neque adeo diversum sit a Graeca voce *Μοίρις* sive *Moeris*, de qua conf. nott. ad Herod. II, 13. 100: hunc vero regem intra ann. 2194—2151 ante Chr. n. regnasse ponit Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 262, qui idem quoque (Briefe über Aegypt. p. 79) Graecam *Μοίριος* vocem ex Aegyptia voce *mere* (i. e. aqua) ductam vel potius corruptam ponit. Neque aliter de labyrinthi conditore statuit Raoul Rochette in: Journal d. Sav. 1848. p. 310 seq. itemque Bunsen plura disputans l. supra l. Add. R. J. Fruin De Manethone Sebenny. (Lugdun. Batav. 1847) p. 111 seq. coll. 32 seq., Osburn: Monumental history of Egypt. II. p. 41 seqq., Wheeler l. l. p. 426. Haec si sequamur, ad longe remotiora tempora pertinebit labyrinthus falsaque omnino retulisse putandus erit Herodotus, qui ad dodecarchiae aetate longe posteriorem sed ipsi propiorem labyrinthum exstructum refert: quem illo duodecimae dynastiae tempore iam exstisse si ponamus, vix integrum ad Herodoti usque aetatem pervenire potuisse recte iudicat Poitevin (Revue Archéologique XI. Ann. 1855 p. 737 seq.), a duodecim regulis regni sui monumentum relinquere cupientibus labyrinthum denuo exstructum esse ponens aliaque addens, unde quam incerta sint, quae Lepsius protulit, satis apparet. Quare in Herodoti auctoritate acquiescendum censeo, dum meliora atque certiora edoceamur.

De nomine *labyrinthi* varias in partes abeunt viri docti. Sunt enim, qui Graecum vocabulum esse contendant eoque significari velint quemvis locum, ex quo difficulter exitum reperire queas*); alii e Coptica lingua vocis origines repetere malunt; alii denique, cum apud Manethonem, ut diximus, legatur, *Lacharem* sive *Labarin*, Aegypti regem, perfecisse labyrinthum, hinc commode exponi posse censent *domicilium Labaris* **). Vid. praeter Beck. l. l. inprimis Iablonsk. Voc. Aegg. p. 123 seq. ibique Te Water. p. 125 seq. not. r. Ipse Iablonsk. (p. 125 l. l.) ea ex sententia, qua labyrinthi opus a pluribus Aegypti regibus paulatim fuerit absolutum, exponit: *opus multorum vel magnae multitudinis*; ab Israëlitis enim, quos permultos in Aegypto fuisse novi-

*) Hinc Welcker, a voce *λαῦρα*, *λαύρη* derivans reddit: *Gängewerk* (Trilog. d. Aeschyl. p. 213). Add. O. Müller: Archaeolog. §. 50, 2. Osburn l. l. p. 45. Accessit R. J. Fruin De Manethone. Sebenny. p. 114.

**) Aegyptium labyrinthi nomen fuisse *Ra-Mares*, i. e. *portam* (domicilium, sepulcrum) *Maris*, unde factum *Lamares*, *Labares*, coniicit Bunsen l. l. p. 306.

mus (conf. Exod. I, 7. 9. 12), videri exstructum; quod Aegyptios postmodo ita fuisse interpretatos, ut plurium et quidem duodecim principum opus dicerent labyrinthum. Nuper de labyrinthi voce sic statuit Sickler: Handbuch der alten Geogr. p. 797, ut exponeret: לָהָה - בִּירְהִית (Lavaḥ-Biranith), i. e. *cohaesit arx*, pro: *cohaerens arx*: das zusammenhängende Schloss oder Prachtgebäude!

Situm labyrinthi satis declarare videntur Herodoti verba: ὁλόγον ὑπὲρ τῆς Ἀλυσῆς τῆς Μολύρας et quae sequuntur. Quare quod Danvillius duplitem labyrinthum fuisse olim statuebat, Herodotique labyrinthum Heracleopolitano nomo adscriptum volebat prope septentrionalem terminum eius canalis, qui nunc quidem appelletur Bathen, lapsum fuisse virum egregium ipsa Herodoti verba atque Strabonis facile evincunt. Unum tantum in Aegypto commemorari labyrinthum a veteribus recte posuit Zoëga de obell. p. 418 not. 10 hoc addens: reliquias eius primum detexisse Lucam prope Moeridis lacum eo loco, qui nunc dicatur Kessr-Caron, i. e. *arx Carunis*. Nam multum olim disceptatum est inter viros doctos, labyrinthi utrum ulla omnino supersint rudera necne; vid. modo Beck. l. l. p. 722 et Zoëga l. l. Nostra aetate accuratius in haec inquisiverunt docti Galli l. l. p. 32. Minime enim eo loco, ubi Lucas aliique rudera labyrinthi detexisse sibi videbantur, labyrinthi reliquias esse quaerendas docent; quae prope Kessr-Caron (sive Kessr-Keroun) inveniantur rudera, ea ad templa pertinere nunc diruta. Vid. Iomard. l. l. p. 13 seqq. coll. Ritter: Erdkunde I. p. 810 seq. et L. de Laborde in Revue française 1829. Janv. p. 70. Labyrinthum eo potius loco fuisse existimant, ubi canalis in Moeridis lacum se infundat et pyramis adhuc conspiciatur quatuor laterum. Magnos rudera lapidumque cumulos illic coacervatos esse, conspicuos haud longe a vico Haouârah, ut in quibus vel singulae quaedam partes operis plane destructi discerni queant. Arabes autem, qui thesauros subterraneos in hoc aedificio latere putaverint, illud vastasse iidem viri docti suspicantur. Vid. Descript. de l'Eg. l. l. p. 32 seqq., Ritter. l. l. I p. 798 seq., Mannert. l. l. p. 443 seq. Belzoni si audias, in occidentali lacus parte haud longe a loco Tirsa, ubi multae sunt columnarum reliquiae, labyrinthus exstructus esse videtur. Conf. J. de Hammer. in Annal. Viennens. vol. XLV (1829). p. 31. Qui post Gallos illos doctos Aegyptum perlustrarunt, vix labyrinthum attigerunt, cuius situm recte indicavit unus Wilkinson (Topography of Thebes p. 355. Manners and Cust. sec. ser. II. p. 158) prope pyramidem illam, quae adhuc conspicitur non admodum remota a vico Haouârah sive (ut scribit ille Anglice) Howara, qui unius ferme milliarii Anglici spatio distat ab urbe Crocodilopoli s. Fayoum. Accuratius omnem hanc regionem perquisivit Lepsius, qui in ipsis labyrinthi rudera longius commemoratus hoc ipso, quo dixi, loco, iuxta pyramidem illam, maximam rudera longe lateque dispersorum molem, quae a pyramidis fastigio bene conspici potest, invenit simulque infinitarum cellarum vel maiorum vel minorum reliquias, ipsosque lapides regis, quem diximus, nomen declarantes, ut de labyrintho nunc dubitari nequeat. Conspectum rudera aere expressum exhibuit idem vir doctus in opere splendidis-

simo, cuius iam in Excursu XII de pyramidd. ad II, 124 mentionem fecimus, Abth. II. tab. IV; accuratiorem enarrationem adhuc expectamus; pauca de his ille tradidit in: Briefe aus Aegypten etc. p. 74 seq. coll. Allgem. Zeitung 1843. Beilag. 11. Aug. p. 1744 seq.

De ipso labyrinthi usu diximus in not. ad II, 148.



EXCURSUS XV

A D H E R O D O T. II, 159.

Καὶ Σύροισι περὶ ὃ Νεκὼς συμβαλὼν ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε· μετὰ
δὲ τὴν μάχην Κάδουτιν πόλιν τῆς Συρίας ἐοῦσαν μεγάλην εἶλε.

Magdolum urbs memoratur in Antonin. itiner. p. 178 duodecim milibus remota a Pelusio orientem versus; unde iure in confiniis Aegypti inferioris Syriam versus erit collocanda. Nec alia est, quae a Stephano Byzantino indicatur s. v. et in sacrae scripturae aliquot locis, ubi vocatur מַגְדוֹל. Vid. Gesen. in Lexic. Hebraic. p. 429 coll. Champoll. l'Egypt. s. l. Phar. II. p. 79 et Valcken. in scripture mox laudanda §. 7. 9. p. 159 seq. Et vetus nomen in hodierna loci appellatione *Ras el Moze* (in orientali ac meridionali recessu lacus Menzaleh) latere existimat Mannert: Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 489.

Sed ab ea urbe probe distinguenda est alia urbs, quae in sacris literis appellatur מַגְדוֹל sive *Μαγδοῶ*, ad Manassitarum tribum perticens, ad montem Carmelum sita, ex quo ipso porrigitur planities *Iessrel*, in qua Iosiam a Necone victum fuisse loci sacrae scripturae supra (in nott. ad II, 159) laudati evincunt. Namque haec planities, quae a monte Carmelo septentrionem atque orientem versus ad Iordanum usque proteritur, ei sanequam permeanda est, qui ex Aegypto Assyriam petit atque Babyloniam, indeque illa pluribus proeliis et plurium regum claudibus insignis fuit. Nunc vocatur *Merdseh Ibn-Amer*, i. e. *pratium filii Ameri*. Plura Iahn. Biblisch. Archaeolog. I. p. 142 et Rosenmüller. Bibl. Alterthumskunde II, 1, p. 149 coll. Valcken. l. l. §. 10. p. 160 seq. Raumer: Palaestin. p. 35. 142 ed. tert. Winer: Bibl. Realwörterbuch. T. II. s. v. Megiddo. Hanc vero planitiem in Herodoteo loco, ubi *ad Magdolum* regem victoriam reportasse legimus, intelligendam esse vix dubium, aut, ut Valckenarii utar verbis, tuto adfirmari licet, cum de Aegypcia urbe Magdolo ne cogitandum quidem sit, quamvis nomen ipsum *Magdoli*, quod apud Herodotum exstat, magis conveniat oppido in Aegypti confiniis sito. Quod hoc Herodoteo loco qui intelligendum esse censerent, haud quidem defuere, sacrae scripturae locis, ubi *Megiddo* memoratur, ita commutatis, ut cum ipsorum sententia convenirent. Conf. Rosenmüller. l. l. II, 2. p. 99 seq. not. 204. At vero praeter codicum auctoritatem ipsa obloquitur res, cum ab omni verisimili abhorreat, Iudaicum regem usque ad Aegypti confinia obviam ivisse Aegyptiorum regi, quem potius a transitu per terram Iudaicam ipsam prohibiturus erat in campis, per quos aditus pateret ad Assyriam. Quae cum ita sint, proelium, de quo agitur, in campis prope *Megiddo* commissum esse vix dubium;

quam urbem (Megiddo) indicaturus Herodotus haud acie an confusione censendus sit cum altera illa urbe (*Migdal* s. *Magdole*), quae in Aegypti confiniis sita ipsi melius sane innotuerat, oram maritimam cum bene perlustrasset, ad interiores autem Palaestinae tractus minime penetrasse videatur, nec omnino ullam accuratorem huius terrae cognitionem acquisivisse. Tu conf. Larcher. tom. VII. p. 114 seq. VIII. p. 311 seq., qui idem Herodotum utramque urbem confudisse statuit. Neque aliter indicasse video Wheeler: Geography of Herodot. p. 249. 250. 378, Rosellinum Mon. stor. II. p. 133, Hengstenberg: Die Bücher Moses p. 58 seqq. ipsumque Wilkinson (Manners etc. I. p. 162 seq.), qui de urbe Megiddo hic cogitandum esse declarat. Ab utraque sententia, tam ab ea, quae ad Magdolum (prope Pelusium), quam ab ea, quae ad urbem Megiddo pugnam, quam memorat Herodotus, commissam esse vult, ita discedit C. Cless: De coloniis Indaeorr. in Aegypt. (Stuttgart 1832) p. 7 seq., ut pugnae locum fuisse statuatur ad oppidum *Migdal*, quod ad tribum Gad pertinuerit atque ab Azoto urbe Psammitichi armis expugnata (Herodot. II, 157) viaque in Syriam ferente prope abfuerit. Chr. H. Kalkar (Lamentatt. Havn. 1836. p. 9) intelligi vult oppidum *Magdiel*, inter Doram et Eleutheropolin situm haud procul ab urbe Megiddo; Ewald de vico *Medjdel* meridiem versus ab Acca sito cogitat, probatque Thénies in: Commentt. ad II Regg. 23, 29. p. 437.

Cadytis urbs infra quoque commemoratur III, 5 et Sardibus haud multo inferior praedicatur. Qui locus quantopere viros doctos exercuerit, dici vix potest. Alii enim indicari putabant *Circetium*, alii *Kades*, exiguum in Galilaea oppidum, alii *Gath* (quae urbs tempore prophetiae Amos iam deserta fuisse videtur, nec omnino unquam magna fuit et celebris), alii *Gozam*, Philistinorum urbem prope mare sitam et satis nobilem, alii denique *Hierosolyma*, urbem sane maximam in illis regionibus, quam prae caeteris hic commemorari par erat quamque ab Aegyptiorum rege captam fuisse universa sacrae scripturae narratio arguere videtur, licet expressa urbis et obsessae et captae nulla fiat mentio*). Neque in nomine haerendum, cum *Κάδυσ* nihil aliud esse videatur atque corruptum urbis nomen קְדֻשָּׁה (אֶרֶץ קְדֻשָּׁה), id est: *urbs sancta*, quo eodem nomine (*El Kods*) adhuc ab Arabibus urbem appellari constat**). Itaque iis viris doctis adstipulandum censeo, qui Hierosolyma utroque loco (II, 159 et III, 5) ab Herodoto indicari statuunt. Vid. Rennel l. l.

*) Negat Hitzig in Comment. laud. p. 11 seq., Hierosolyma ipsa expugnata esse a Necone; sed opponit Cless. l. l. p. 8 sacrae scripturae locos (II Regg. XXIII, 33. II Chronic. 36, 3 seqq.) ipsumque Eusebium in Chronic. p. 145 scribentem: οὗτος (Νεχάω) εἰλε τὴν Ἱερουσαλήμ. Vid. supra nott. ad II, 158 init.

**) Conf. modo Tobler: Topographie v. Jerus. I. p. 2 et vid. Nehem. XI, 1. 18; inde εἰς τὴν ἁγίαν πόλιν dixit Matthaeus Evangel. IV, 1, Hierosolyma intelligens; quae eadem urbs Ἱερουσόλις vocatur apud Philon. Opp. II. p. 524.

p. 487. Rosenmüller. l. I. II, 2. p. 99. 203 seq. Heeren. Ideen I, 2. p. 114. II, 2. p. 402. Dahlmann. Herod. p. 75. Valckenar. in peculiari scriptione, quae inserta legitur Specimm. accadd. Francq. 1737. nro. 2 et in Opuscc. (Lips. 1808) t. I. p. 152 seqq. inprimis p. 165 seqq. 170 seq. et ante Valckenarium Harenberg. in Biblioth. Brem. VI. fasc. II. p. 282 seqq. Alias aliorum sententias praebet Wesseling. in not. ad Herod. II, 159 et III, 5 et Heyse Quaest. Herod. I. p. 94—96, qui ipse in Herodoti locis *Gazam* intelligi vult; quam urbem mari proximam si indicare voluisset Herodotus, suo certe opinor nomine indicasset, cum oram maritimam totumque illum tractum ipse perlustrasse indeque accuratius cognovisse putandus sit. Nec moveor iis, quae disputavit Billerbeck. in diss. Asiae Herod. difficil. p. 7, ubi *Gazam* urbem indicari idem contendit, et quae postmodo peculiari scriptione disseruit F. Hitzig.: „de Cadyti urbe Herodotea“ Gotting. 1829, qui et ipse non nisi *Gazam* hic intelligi posse opinatur adeoque Herodoteam urbis appellationem ex ipso *Gazae* nomine derivatam vult. Quam eandem sententiam idem vir doctus de nouo exposuit tuerique studuit in: Urgeschichte u. Mytholog. d. Philist. p. 95 seqq. multisque adeo persuasit viris doctis *Gazam* utroque Herodoteo loco intelligi statuentibus; cf. Klausen ad Hecataei fragm. p. 115. Schneider: Der Untergang des Reichs Juda (Breslau 1851) p. 58, Rawlinson in: Outline of the history of Assyria (Lond. 1832) p. 21 sive: Io. a Gumpach: Abriss d. Babylon. Assyr. Geschichte p. 28, Thenius ad II Regg. XXIII, 29. p. 439. Ritter: Erdkunde XVI, 1. p. 57. Quibus accessit Stark (*Gaza* p. 218 seqq.), non nisi *Gazam* intelligi posse ratus idque quam maxime evincere conatus; quas vero rationes attulit ad sententiam firmandam, eas sumtas mihi potius videri quam probatas dixi in: Heidelberg. Jahrb. 1853 p. 373 seq., neque sane quemquam fore existimo, qui Herodoteam narrationem cum Sacrae scripturae testimoniis si contenderit nec opinione praeiudicata captus sit, aliam urbem atque Hierosolyma voce *Cadytis* designari potuisse credat: quam ipsam vocem qui ex *Gasa* repetunt unamque adeo eandemque pronuntiant (ut Hitzig, Rawlinson, alii), mihi quidem haudquaquam persuaserunt; ac dubitarunt Winer (Bibl. Realwörterb. I. p. 642), alii orientalium literarum periti. Neque praetermittenda erunt, quae alii viri docti protulerunt, Hierosolyma hic unice intelligi posse probaturi: Keil, Apologetische Versuche über die Bücher d. Chronic. (Berlin 1833) p. 434 seqq., Kalkar l. I. p. 12 seqq., Hoffmann in: Theolog. Studien u. Kritik. 1839. p. 396 seqq., Bertheau: Zur Gesch. d. Israelit. p. 378, Henry Holland in: Transactions of the royal society of literat. Sec. Series II. p. 59 seqq. Add. Wilkinson: Manners etc. I. p. 165, Raumer: Palaestin. p. 3 ed. tert., Grote: History of Greece. III. p. 438. *Gazam* intelligi posse negat quoque Quatremère (Journal d. Savans 1846. p. 415 seq.), qui ipse de urbe Philistaea, in sacris libris crebrius commemorata, *Gath*, quae aliquot horarum spatio remota fuisse dicitur ab hodierna Iaffa, cogitat negatque pugnam a Necone ad Magdolum (quam urbem prope Pelusium sitam esse vult) commissam, eam fuisse, in qua Iosias rex occubuerit, indeque etiam Syros, quos appellat Herodotus II, 159, non Iudaeos sed

Philistaeos fuisse ponit. De quibus ipse viderit vir doctus. Alius vir doctus (William Ewing in: Classical Museum IV. p. 93 seq.) *Cadytin* Herodoteam transfert ad vicum *Kedesh* in monte Naphtali terrae Galilaeae, de quo vid. Ios. XX, 7. Iudd. IV, 6; parum recte, ut ostendit Wheeler: Geography of Herodot. p. 249 seq., qui ipse in Rawlinsoni partes abit *Gazam*que inde h. l. intelligi vult. Quae cum nusquam alio nomine commemoretur, forsitan portum huius urbis, cuius nomen *Maimás* s. *Maimás*, posteris temporibus per *Κάδυν* intelligi posse suspicatur Ewald: Gesch. d. Volkes Israel. III, 1. p. 418.

EXCURSUS XVI

AD HERODOT. II, 175.

De Sphingibus.

Valde advertit viros doctos, quod apud Herodotum II, 175. Amasis rex praeter colossos dedicasse dicitur *ἀνδρόσφιγγας περιμήνους* *), i. e. *sphinges viri speciem referentes ingenti mole*, cum vulgo non nisi *Sphinges* femineas cognitatas haberent, adeo ut Schweighauserus in voce *ἀνδρόσφιγγας* priorem vocis partem non ad masculinum genus referri vellet, sed *ἀνδρόσφιγγας* haud alios esse atque *ἀνδραπόσφιγγας* (si quis ita diceret) contenderet, i. e. *Sphinges humanam speciem referentes*, nullo generis discrimine facto. Atque iam longe antea Winckelmann. (Geschichte d. Kunst. I Opp. T. III) p. 93 consulto sic Nostrum dixisse putavit, cum declarare voluisset *Sphinges* utriusque generis, muliebris propter faciem, virilis propter reliquas corporis partes: ubi recte annotavit Fea (l. l. p. 329), *Sphinges* utriusque generis, et masculi et feminei, per Aegyptum reperiri neque etiam ad significationem multum omnino interesse, sive mascula sive feminea iisdem tribuatur facies. Equidem a Schweighauseri sententia ita discedo, ut consulto Nostrum dixisse putem *ἀνδρόσφιγγας*, i. e. *Sphinges viri speciem praebentes*: in quo respexisse mihi videtur Herodotus non tam ad Graecos, quos *Sphinges* faciei *virgineae* plerumque formare ipse bene noverat, quam ad Aegyptios, qui quod nunc quidem satis constat, non tantum *Sphinges* faciei *virgineae*, quales descripsit Aelianus **), verum masculae etiam faciei aliorumque adeo animalium *Sphinges* finxerunt lapideque expresserunt. Qui primi de Aegyptiorum *Sphingibus* accuratiora retulerunt viri docti Galli ***), inter *Sphingum* statuas, quas ut aliis locis ita potissimum inter reliquias veterum Thebarum in orientali Nili ripa ad vicus, qui nunc vocantur Luxor et Karnac, iunctos illos quidem quasi serie *Sphingum* continuata, conspexerant plurimas, duplex genus di-

*) De hac voce conf. etiam II, 108 ibique nott.

**) De Nat. Animall. XII, 7: καὶ τὴν σφίγγα μέντοι τὴν διφυῆ Ἀλγύπτιοι τε χειρουργοὶ γλύφοντες καὶ Θηβαῖον μῦθον κομπάζοντες διμορφον ἡμῖν πειρῶνται δεικνύναι, σεμνύνοντες τῇ τε τοῦ παρθενικοῦ καὶ τῇ τοῦ λεοντοειδοῦς σώματος κρᾶσει αὐτήν.

***) Jollois et Devilliers in Descript. del l'Egypt. Antiquit. I. Livr. 2. chap. IX. sect. VIII. §. III. art. 2. p. 254 seqq. Antea de Aegyptiorum ac Graecorum *Sphingibus* exposuerat Zoëga Numm. Aegyptt. p. 140 seqq., quae eadem nunc leguntur, aucta nonnullis aliis, in H. Stephani Thes. Ling. Graec. VII. p. 1615 seq. ed. Dindorf.

stinguunt, unum, quod caput arietinum leonino corpori impositum exhibit; alterum, quod muliebri caput leonino corpori inditum praebet: tales vero Sphinges, quales Herodoti locus indicat, ἀνδρόσφιγγας, i. e. viri caput ferentes, Thebis certe se vidisse negant *). Qui post illos omnem Aegyptum eiusque monumenta vetusta accurate perscrutatus est Wilkinson**), triplex Sphingum genus per Aegyptum observavit, unum, in quo leonino corpori impositum est corpus humanum, alterum, quod arietis, tertium, quod accipitris fert caput leonino corpori additum, sive: *Androsphinges*, *Criosphinges*, *Hieracosphinges*; Sphingis vero figura cum ad regiam dignitatem declarandam ipsumque regem adeo repraesentandum valeat, adeo ut in notis hieroglyphicis Sphingis figura domini regisve notio significetur***), Sphinges inde masculos esse debere, idem vir doctus pronuntiat, ἀνδρόσφιγγας, ut Herodotus loquitur. Atque, alia ut taceam, miranda illa Sphingis moles, quae e saxo exsculpta ante pyramides cernitur, hominis adeoque viri faciem ostendit†): masculosque Sphinges solos fere per Aegyptum inveniri recte contendit Seyffarth††) atque Champollion†††). Itaque recte Herodotus ἀνδρόσφιγγας dixit Sphingum statuas, quae viri faciem utique prae se ferebant. His igitur Sphingum figuris humanum vel etiam arietinum caput leonino corpori impositum praebentibus, magnitudine sua atque ambitu colossos fere aequantibus quid omnino Aegyptii indicare voluerint quidve omnino spectarint, si quaeramus menteque simul reputemus, huiusmodi figuras ex hominum aequae ac beluarum partibus compositas apud Aegyptios non minus frequenter quam apud Assyrios, Persas, alios reperiri, altius quid tesseraria ratione significari, quod ad religiones et sacra eorum pertineat, dubitari vix poterit. Itaque Galli illi Sphinges ad sidera atque Zodiacum*), inprimis ad Solem revocare studuerunt, ad quem

*) l. l. p. 258.

**) *Manners etc.* III. p. 23. Sec. Ser. II. p. 200 seqq. Anglo viro docto adstipulatur Ampère in: *Revue d. deux mondes* (1846) T. XVI. p. 683 seqq.

***) De quo tamen dubitat E. C. Ravenshaw, qui de Sphingibus disseruit in *Journ. of the Asiatic Society* XVI, 1. p. 104.

†) Vide *Revue Archéolog.* X. p. 715 seqq.

††) *Beiträge zur Gesch. d. alt. Egypt.* II. p. 187. Triplicem Sphingem exhibet Guigniaut: *Religions d'Antiquités etc.* T. IV. P. 2. pl. XLI, ubi exhibetur nr. 170 Sphinx, cuius corpori leonino arietinum caput impositum est, nr. 169 Sphinx faciei virgineae et nr. 170 Sphinx viri caput leonino corpori impositum monstrans; cf. *Explication ibid.* P. 1. p. 53 seqq. coll. T. I. P. 2. p. 503.

†††) *Pantheon Egyptien* Pl. 24. E. (ubi talis Sphingis masculi ac barbati imaginem exhibuit): „la tête humaine de la plus grande partie de Sphinx de travail véritablement Egyptien, est une tête mâle, caractérisée par la barbe.“

*) Inde quoque Fea l. supra l. Sphinge, quod leonis et virginis humanae partes habet, duo Zodiaci signa, leonem et virginem, declarari statuerat.

vel arietinum caput non minus quam leoninum corpus duceret ipsique arietes integri e lapide conformati et Sphinges, quales ante templa ab Aegyptiis collocari solebant *). Ad Solem spectare eiusque imaginem sive symbolum exhibere Sphingem eumque masculum docent inscriptiones illius Sphingis, quem in rupe exsculptum supra commemoravimus, vernaculo sermone nunc redditae a Brugschio **); in his enim Sphinx praedicatur *Har-em-chu*, i. e. *Horus in Solis monte s. Horus fulgens*. Itaque a vero aberrare mihi non video, cum Sphingum simulacra ad templorum introitum posita ad Solem sive deos solares, ad quos Iuppiter Ammon quoque pertinet, pertinere et horum deorum in honorem constituta credam; eos vero admodum falli existimo, qui Sphingis formam ex simiarum genere quodam, quod per interioris Africae atque Aethiopiae terrae tractus reperiatur eodemque Sphingum nomine declaratur ***), repetere atque inde etiam tesserariam Sphingum significationem ita deducere studuerint, ut ad bestiarum cultum haec simulacra referrent, parum illi quidem reputantes, has simias, quae postero tantum aevo Graecis Romanisque ex Aegypto in Aethiopiam proficiscentibus innotuerint, eadem voce Graeca Sphingum designari propter similitudinem quandam, quam inter has simias atque Sphingum statuas per Aegyptum obvias intercedere putarent. Ac recte monuit Ehrenberg †), de hoc simiarum genere disserens, Aegyptiorum Sphingem minime pro simiae sacrae effigie haberi posse.

Sed illius significationis, quam Sphingum simulacris per Aegyptum obviis tributam esse modo dixi, Graeci aut ignari aut obliti, alia, quae Sphingis imagine declarari vellent, excogitarunt, cum Sphingem roboris (ἀλκῆς) et intelligentiae (συνέσεως) symbolum esse dicerent, quia Sphinx corpus habeat leonis, qui ipse est „ἀλκῆς καὶ βώμης σύμβολον“, et faciem humanam, teste Clemente Alexandrino Stromatt. V, 7. §. 43. p. 242

*) Strab. XVII. p. 805 s. p. 1158, ubi de area, quae ante Aegyptiorum templa extenditur, loquitur: διὰ τοῦ μήκους παντὸς ἐξῆς ἐπ' ἐκὰς τοῦ πλάτους σφίγγες ἰδρουνται λίθιναι, πῆχεις εἰκοσιν ἢ μικρὰ πλείους ἀπ' ἀλλήλων ἀπέχουσαι ὥσθ' ἓνα μὲν ἐκ δεξιῶν εἶναι στήθων τῶν σφίγγων, ἓνα δ' ἐξ ἐναντίων: quae vera esse testantur Galli viri docti l. supra l. Herodotus ipse IV, 79 in Borysthenitarum urbe Sphinges ac Gryphos commemorat e marmore factos et circa regis palatium stantes: de qua re admonuit quoque Curtius: Gesch. d. Wegbaues bei d. Griech. p. 85. Fuit autem ille rex Bacchicorum sacrorum studiosissimus.

**) Reisebericht. aus Egypt. p. 35. 334 seq. 338. Conf. etiam Osburn: Monumental history of Egypt. II. p. 319 seqq., Champollion l. supra laud.

***) Conf. Strab. XVII. p. 775. Diodor. Sic. III, 35, qui de his sphingibus ita scribit: ταῖς δὲ μορφαῖς ὑπάρχουσιν οὐκ ἀνόμοιοι ταῖς γεωμομέναις, μόνον δὲ ταῖς δασύτησι διαλλάττονται. Plin. Hist. Nat. VIII, 21, 30. Pompon. Mel. III, 9.

†) Denkschrift. d. Berlin. Akad. d. Wissenschaft. anni 1833. p. 359.

(p. 671 Pott.), qui idem alio loco (V, 5, 31. p. 240 s. p. 664 Pott.) Sphinxes scribit ab Aegyptiis ante templa collocari „ὡς ἀνιγματούδους τοῦ περὶ θεοῦ λόγου καὶ ἀσαφεῶς ὄντος“: quae eadem quoque habet Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 9. p. 354, ducta illa quidem ex ea Graecorum opinione, qua Sphingi, cuius imaginem femineam semper expresserunt, reconditoris atque arcanæ cuiusdam sapientiae altiorisque omnino scientiae notionem adiungerent eamque vel malam in partem acciperent, τὴν κρυπτόσαν καὶ μερικὴν περικυμμένην κακίαν (ut ait Schol. ad Hesiod. Theog. 327) intelligentes, qua ipsi homines perdantur atque in exitium trahantur; Sphinx vero inde celebratur virgo vaticinans, quae oracula atque aenigmata edit, ποιικιλῶδός s. χρησιμῶδός παρόντος *), homines solvendorum aenigmatum imperitos prosternens atque enecans: quod de humanis victimis Sphingi oblati sunt qui intelligant. Etenim ad primitivam Graecae Sphingis, cuius praecipuus utique in Thebanorum fabulis est locus, notionem si regrediamur, haud scio an Thebana illa Sphinx, quam ἀπὸ τῶν ἐσχάτων μερῶν τῆς Αἰθιοπίας venisse cecinerat Pisander (in Schol. ad Euripid. Phoeniss. 1748), monstribus illis omnino sit accensenda, quibus immanes naturae vires, hominibus aequae ac beluis omni-que naturae perniciosas atque humanis viribus vix coercendas exprimere voluerunt veteres Graeci, qui inde ex variis et beluarum et hominum membris vel auctis vel mirum in modum mutatis talia monstrorum corpora componebant; Sphingem igitur eodem referemus, quo draconem illum Delphicum, Chimaeram, Echidnam, Typhonem, alia, qualia feracissimum Graecorum ingenium protulit; neque mirabimur Apollodorum (III, 5, 8. §. 2), Sphingem qui scribit a Iunone (i. e. ab aëre) missam esse **), ortam Typhone patre et Echidna matre, cuius loco Chimaeram ponit Schol. ad Hesiod. Theogon. 326; quod vero apud Aegyptios, a quibus omnino Sphingem ad Graecos pervenisse credam, ad Solem solaresque deos spectare Sphingem supra diximus, id quidem vel ad Graecorum Sphingem pertinere videtur, quae et ipsa ad Solem spectat eamque Solis vim nimiam ac nocivam declarat ***), quae aestivo praesertim tempore grassatur valdeque calore suo urit pravaeque excitat vapores, quibus aër corrumpitur omneque pestis ac luis genus excitatur, quod homines aequae atque animalia consumat et quasi suffocet, adeo ut omnis natura langueat. Id vero ipsum declarari putamus vocabulo Sphingis non Aegypto (quod quidem *Neb*, i. e. *dominum*, fuisse volunt), sed vere

*) Vid. Sophocl. Oed. R. 130. 1200. Schol. ad Euripid. Phoeniss. 1760 et conf. Stoll: Ueber d. ursprüngliche Bedeutung des Ares p. 45.

**) Ita Pisander quoque tradiderat l. supra l. A *Dionysio* Sphingem missam esse narraverat Lycus, teste Schol. ad Hesiod. Theogon. 326. *Martem* potius fuisse, qui Sphingem Thebanis immiserit, ex ipsa Martis natura colligi vult Stoll. l. l. p. 20 seq.

***) Quare assentiri nequeo Forchhammero, qui Graecorum Sphinge *frigoris constringentis* daemonem declarari vult; vid. Allgem. Monatschrift (1852) p. 208 seqq. inprimis p. 219. Topograph. Thebb. heptapyl. (1854) p. 14.

Graeco *), quod *Anginam* haud scio an recte reddiderit God. Hermannus (Opuscul. II. p. 181) probaveritque Car. Fr. Hermannus (Quaest. Oedipod. p. 112), vernaculo sermone exposuerit Car. Od. Mueller. (Orchomen. p. 121): *die Würgerin*, si quidem Σφύγξ eiusdem stirpis est atque verbum σφύγω, quod *constringendi* vi adhibitum invenimus **), indeque eam vim habet, quae, ut C. F. Hermannus utar verbis, homines constringendo suffocat atque enecat. Itaque pestem grassantem divinitus immisam Sphinge indicari statuerunt quoque E. Braun (Griech. Götterlehre §. 116) et Stoll. I. supra I. p. 20. Qua peste ex prava aëris conditione nimisque solis vi exorta qui homines absumuntur, ignari remediorum illi quidem, quibus talia mala avertant, eos a Sphinge devorari, expediendi aenigmati a Sphinge propositi inacios, fabula declarat: nisi malis cum C. F. Hermannus ***)) de victimis humanis cogitare irato numini oblati, quibus mala illa avertantur. His vero finem allatum esse ab Oedipode, altero quasi Apolline, qui aenigmati illius solutione reperta Sphingem ut se deliceret effecit, tradit eadem fabula: quae quid omnino valeat, cum satis perspicuum esse putem, nolo nunc amplius ea persequi, quae ab Aegyptiorum Sphinge utique aliena sunt, nec magis recensere in animo est varias Sphingum imagines a Graecis artificibus formatas et ab Aegyptiorum Sphingibus nonnihil discedentes †); quod satis

*) Aegyptiam vocem, non Graecam, haberi voluit Iablonski Voce. Aegypt. p. 333 (p. CCLXXXIII in Thes. L. Gr. Stephan. T. I ed. Londinens.), quamquam veram denominationis rationem neque ipse neque ab eo consultus La Crozius reddere potuit: alia quaedam etiam addidit Te Water I. I. Mihi Graeca prorsus videtur vox, ad quam id quoque pertinere credo, quod Sphingem (Σφίγγα) Boeotos dixisse Φίκα tradunt Scholia ad Hesiod. Theogon. et ad Euripid. Phoeniss. I. supra I. Unde in ipso Hesiodo, dudum suadente Graevio (Lectt. Hesiod. cap. 24), nunc repositum eat vers. 326 Φίκα' ὀλοήν pro Σφίγγ' ὀλοήν, quam eandem Φίκιον τέρας dixit Lycophron Cassandr. 1463. Namque mons Boeotiae, ubi Sphinx (Φίξ) commorari putabatur, Φίκιον ὄρος dicebatur testibus Schol. ad Hesiod. I. I. atque ipso qui fertur Hesiodo in Scut. 31. Stephanus Byzant. Φίκιον, ὄρος Βοιωτίας, καὶ διὰ διαφθόγγου καὶ διὰ βραχέος τοῦ ἱ. τὸ ἐθνικὸν Φικιεύς [καὶ Φικιεύς]. Festus quoque haec habet: „Picati appellantur quidam, quorum pedes formati sunt in speciem *Sphingum*, quod eas Dorii *phicas* vocant“. Inde apud Plutarch. Morall. p. 988 A. Φύκιον corrigendum erit in Φίκιον, sed in Palaephlat. Incredib. cap. 7 retinendum Σφίγγιον ὄρος, quod idem commemorat Pausanias IX, 26, 2 Sphingis Thebanae fabulam enarrans.

**) Conf. Aeschyl. Prometh. 58. Plat. Tim. p. 58 A. Plura vid. in Thesaur. Ling. Graec. VII. p. 1612 Dindorf.

***)) I. supra I. p. 115. Conf. quoque Stoll. I. I. p. 42. 45.

†) Sphinx, teste Apollodoro I. supra I., εἶχε δὲ πρόσωπον μὲν γυναικός, στήθος δὲ καὶ βάσιν καὶ οὐρὰν λέοντος καὶ πτέρυγας ὀρνίθου. Unde Tzetz. ad Lycophron. 7: τὴν δὲ Σφίγγα λέγουσιν ἔχειν εἶδος ὀπίσθεν μὲν λέοντος, ἐμπροσθε δὲ ἀνθρώπου, γυνὸς ὄνυχας, πτέρυγας αἰετοῦ καὶ τοιαῦτα τεράστια, ut rescripsit C. F. Hermann. I. I. p. 112. Apud Palaephlat. Incred. cap. 7 Sphinx dicitur θηρίον — σῶμα μὲν ἔχον ὡς κυνὸς κεφαλὴν δὲ καὶ πρόσωπον κόρης, πτέρυγας ὀρνίθου, φωνὴν δὲ ἀνθρώπου.

monstrant plurima Sphingis Graecae monumenta, quae adhuc supersunt, collecta ab I. Overbeck in: *Gallerie heroisch. Bildwerk. d. alt. Kunst.* I. p. 15 seqq. Ac plura de Graeca Sphinge qui desiderat, is adeat Car. Fr. Hermann. *Quaest. Oedipp.* p. 110 seq., Lassaulx: *Ueber den Sinn der Oedipussage* p. 9 (*Academische Abhandl.* p. 368 seqq.), Creuzer: *Symbol.* II. p. 217 ed. tert., Voss: *Mytholog. Brief.* II. p. 22—34, Preller: *Griechische Mytholog.* II. p. 240, Scheffele in *Pauly: Realencyclopaed.* VI, 2. p. 1375 seq., G. Jaep: *Die Griechische Sphinx.* Götting. 1854.



LIPSIÆ, EX OFFICINA B. G. TEUBNERI.



BOUND

OCT 21 1948

**UNIV. OF MICH.
LIBRARY**

